

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Республике Калмыкия**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Калмыкия;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Калмыкия в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации,

осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

<http://coko08.ru/index.php/statistiko-analiticheskie-otchety-predmetnykh-komissij/2024>

Дата размещения

30.08.2024

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

**Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11
в 2024 году в Республике Калмыкия.**

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Калмыкия

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	1322	1351	24
2.	Математика (базовый уровень)	871	867	17
3.	Математика (профильный уровень)	472	485	8
4.	Физика	126	128	0
5.	Химия	249	253	9
6.	Информатика	222	227	4
7.	Биология	280	285	10
8.	История	354	356	4
9.	География	14	15	1
10.	Обществознание	628	634	12
11.	Литература	77	78	1
12.	Английский язык	139	141	2
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО Республики Калмыкия по интегральным показателям качества подготовки выпускников

**ОО Республики Калмыкия, вошедшие в 15 % ОО, показавшие лучшие результаты
единого государственного экзамена в 2024 году**

Таблица 1-2

№	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	1	1,89	8	15,09	11	15,09	33	62,26
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	9	12,50	22	30,56	16	30,56	25	34,72
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	11	21,57	17	33,33	6	33,33	17	33,33

¹Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	6	11,11	23	42,59	9	42,59	16	29,63
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	6	11,76	21	41,18	10	41,18	14	27,45
6	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	2	18,18	5	45,45	1	45,45	3	27,27
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	6	12,50	15	31,25	15	31,25	12	25,00
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	2	11,76	5	29,41	6	29,41	4	23,53
9	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б. Городовикова"	3	23,08	6	46,15	1	46,15	3	23,08
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	8	21,05	14	36,84	8	36,84	8	21,05
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	3	30,00	3	30,00	2	30,00	2	20,00
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	9	39,13	9	39,13	1	39,13	4	17,39
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	4	22,22	8	44,44	3	44,44	3	16,67
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	10	34,48	10	34,48	5	34,48	4	13,79
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	8	53,33	5	33,33	0	33,33	2	13,33

16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	3	18,75	7	43,75	4	43,75	2	12,50
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	6	37,50	7	43,75	1	43,75	2	12,50
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	8	47,06	4	23,53	3	23,53	2	11,76
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	7	18,92	16	43,24	10	43,24	4	10,81
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	4	40,00	4	40,00	1	40,00	1	10,00
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	20	55,56	7	19,44	6	19,44	3	8,33
22	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им. Н.С. Манджиева"	7	41,18	7	41,18	2	41,18	1	5,88
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	7	36,84	10	52,63	1	52,63	1	5,26
24	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	11	78,57	3	21,43	0	21,43	0	0,00

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 0-3

	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов			
		до 160	от 161 до 220	от 221 до 250	от 251 до 300

№		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	8	42,11	5	26,32	3	15,79	3	15,79
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	4	40,00	4	40,00	0	0,00	2	20,00
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	5	38,46	6	46,15	1	7,69	1	7,69
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	4	36,36	4	36,36	3	27,27	0	0,00
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им. Н.С. Манджиева"	5	33,33	7	46,67	2	13,33	1	6,67
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	4	30,77	5	38,46	2	15,38	2	15,38
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	4	30,77	5	38,46	2	15,38	2	15,38
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджисва Мингияна Владимировича"	4	30,77	5	38,46	0	0,00	4	30,77
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им. Б.Басангова"	3	30,00	3	30,00	2	20,00	2	20,00
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонины Косиева"	5	29,41	6	35,29	3	17,65	3	17,65
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	3	27,27	6	54,55	1	9,09	1	9,09
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	3	27,27	6	54,55	1	9,09	1	9,09

14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	5	26,32	6	31,58	4	21,05	4	21,05
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева"	4	21,05	11	57,89	1	5,26	3	15,79
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	2	20,00	7	70,00	1	10,00	0	0,00
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	3	20,00	7	46,67	2	13,33	3	20,00
18	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им. Б.Б. Городовикова"	2	16,67	6	50,00	1	8,33	3	25,00
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	4	13,33	13	43,33	6	20,00	7	23,33
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	2	13,33	4	26,67	5	33,33	4	26,67
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	7	12,73	14	25,45	13	23,64	21	38,18
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	3	11,11	13	48,15	7	25,93	4	14,81
23	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №3"	1	10,00	7	70,00	1	10,00	1	10,00
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	3	8,82	10	29,41	5	14,71	16	47,06

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.	2023 г.	2024 г.
---------	---------	---------

чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1464	97,15	1451	98,31	1336	96,95

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	777	53,07	798	55,00	667	49,93
Мужской	687	46,93	653	45,00	669	50,07

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1434	97,95	1419	97,79	1303	97,53
ВТГ, обучающихся по программам СПО	23	1,57	18	1,24	11	0,82
ВПЛ	0	0	10	0,69	11	0,82

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	657	45,82	570	40,17	552	42,36
2.	Выпускники СОШ	742	51,75	815	57,43	712	54,64
3.	Выпускники В(С)ОИШ	9	0,63	9	0,63	8	0,61
4.	Выпускники кадетской школы-интернат	26	1,81	10	0,7	15	1,15
5.	Выпускники колледжа	0	0	15	1,06	15	1,15
6.	Выпускники санаторная школы-интернат	0	0	0	0	1	0,08

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	59	4,42

²Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2	г. Лагань	44	3,29
3	г. Элиста	749	56,06
4	п. Адык	1	0,07
5	п. Алцынхуга	4	0,30
6	п. Артезиан	3	0,22
7	п. Аршан	10	0,75
8	п. Ачинеры	5	0,37
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,15
10	п. Барун	2	0,15
11	п. Бергин	2	0,15
12	п. Большой Царын	17	1,27
13	п. Буровой	2	0,15
14	п. Верхний Яшкуль	1	0,07
15	п. Гашун	2	0,15
16	п. Джангар	2	0,15
17	п. Ергенинский	3	0,22
18	п. Зурган	1	0,07
19	п. Иджил	2	0,15
20	п. Ики-Бурул	18	1,35
21	п. Ики-Бухус	5	0,37
22	п. Кевюды	1	0,07
23	п. Кегченеры	29	2,17
24	п. Комсомольский	29	2,17
25	п. Кумской	1	0,07
26	п. Лазаревский	5	0,37
27	п. Манычский	2	0,15
28	п. Мирный	3	0,22
29	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0,07
30	п. Овата	3	0,22
31	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	2	0,15
32	п. Оргакин	9	0,67
33	п. Первомайский, Приютненского р-на	5	0,37
34	п. Привольный	1	0,07

35	п. Прикумский	1	0,07
36	п. Салын Тугтун	1	0,07
37	п. Сарпа	1	0,07
38	п. Татал	3	0,22
39	п. Ут Сала	1	0,07
40	п. Утта	1	0,07
41	п. Хар Толга	1	0,07
42	п. Харба	1	0,07
43	п. Хар-Бурук	1	0,07
44	п. Хомутников	1	0,07
45	п. Хошеут	1	0,07
46	п. Хулхута	1	0,07
47	п. Цаган-Аман	20	1,50
48	п. Цаган-Нур	2	0,15
49	п. Целинный	1	0,07
50	п. Чилгир	8	0,60
51	п. Чкаловский	1	0,07
52	п. Шатта	1	0,07
53	п. Шин Мер	1	0,07
54	п. Элвг	1	0,07
55	п. Эрдниевский	3	0,22
56	п. Эсто-Алтай	5	0,37
57	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,07
58	п. Юста	1	0,07
59	п. Яшкуль	37	2,77
60	с. Бага Тугтун	1	0,07
61	с. Виноградное	5	0,37
62	с. Вознесеновка	2	0,15
63	с. Воробьевка	1	0,07

64	с. Джалыково	5	0,37
65	с. Кегульта	2	0,15
66	с. Красинское	3	0,22
67	с. Красномихайловское	1	0,07
68	с. Малые Дербеты	44	3,29
69	с. Обильное	3	0,22
70	с. Приятное	18	1,35
71	с. Садовое	19	1,42
72	с. Соленое	5	0,37
73	с. Троицкое	73	5,46
74	с. Тундутово	1	0,07
75	с. Ульдючины	2	0,15
76	с. Ульяновское	12	0,90
77	с. Уманцево	1	0,07
78	с. Чапаевское	5	0,37
79	с. Яшалта	12	0,90

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году уменьшилось на 115 человек (по сравнению с 2023 г.). В процентном соотношении особых изменений нет. Процент юношей впервые за несколько лет выше процента девушек (50,07 и 49,93 соответственно). Из категорий участников большая часть представлена выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, 1303 чел. (97,53 %). Выпускников СПО 22 человека, на 4 больше, чем в 2023 году (1,65 %).

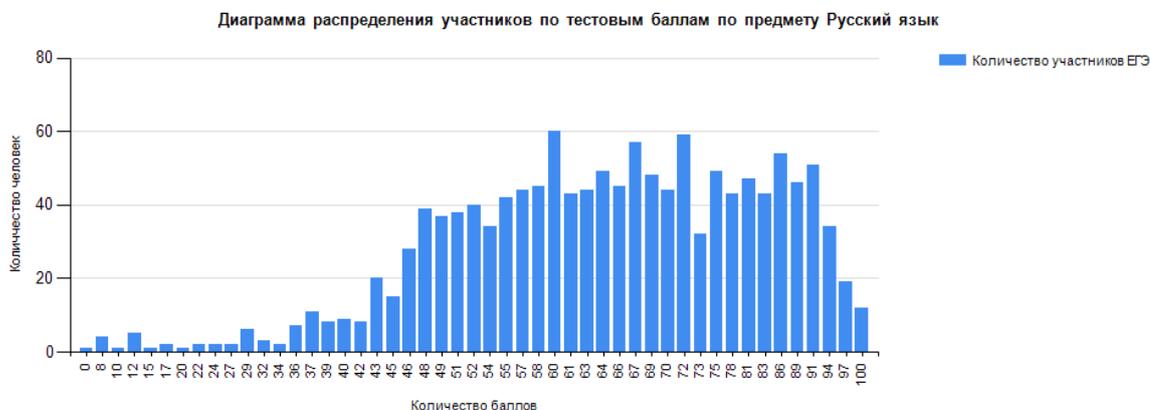
Большинство участников – это выпускники СОШ (54,64 %) и выпускники лицеев и гимназий (42,36 %). Меньше всего участников – это выпускники В(С)ОШ (8 чел. - 0,61%). В 2024 году был один выпускник санаторной школы-интерната (0,08%).

Количество участников по АТЕ находится в прямой зависимости от численности населения муниципального образования. Большинство участников ЕГЭ по русскому языку (749 чел. – 56,06 %) из Элисты.

Возможно, уменьшение общего количества участников ЕГЭ по русскому языку может быть объяснено тем, что увеличивается число обучающихся, поступающих после 9 класса в ОО СПО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,27	0,14	1,27
2	от минимального балла до 60 баллов, %	24,52	20,88	37,43
3	от 61 до 80 баллов, %	45,56	43,83	38,4
4	от 81 до 100 баллов, %	29,64	35,15	22,9
5	Средний тестовый балл	70,97	72,4	65,89

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,92	37,3	39,22	22,56
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	36,4	54,5	0	9,09
3.	ВПЛ	9,09	72,73	18,2	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	34,78	21,74	43,48

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	8	0	100	0	0
2	Гимназия	422	0,71	28,44	46,21	24,64
3	Иное	11	9,09	72,73	18,18	0
4	Кадетская школа-интернат	15	0	53,33	40	6,67
5	Колледж	27	14,81	33,33	29,63	22,22
6	Лицей	139	0	20,86	28,78	50,36
7	Санаторная школа-интернат	1	0	100	0	0
8	Средняя общеобразовательная школа	713	1,26	44,46	36,75	17,53

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	667	1,05	31,03	39,88	28,04
2	мужской	669	1,49	43,8	36,92	17,79

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Городовиковск	59	0	44,07	38,98	16,95
2.	г. Лагань	44	2,27	43,18	36,36	18,18
3.	г. Элиста	749	1,2	28,3	40,59	29,91
4.	п. Адык	1	0	0	0	100
5.	п. Алцынхута	4	0	75	0	25
6.	п. Артезиан	3	0	100	0	0
7.	п. Аршан	10	0	50	40	10
8.	п. Ачинеры	5	0	40	40	20
9.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0	100	0	0
10.	п. Барун	2	0	50	50	0
11.	п. Бергин	2	50	0	50	0

³Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	п. Большой Царын	17	0	47,06	41,18	11,76
13.	п. Буровой	2	0	100	0	0
14.	п. Верхний Яшкуль	1	0	100	0	0
15.	п. Гашун	2	0	0	50	50
16.	п. Джангар	2	0	50	50	0
17.	п. Ергенинский	3	0	33,33	66,67	0
18.	п. Зурган	1	0	0	100	0
19.	п. Иджил	2	0	0	50	50
20.	п. Ики-Бурул	18	0	33,33	50	16,67
21.	п. Ики-Бухус	5	0	80	0	20
22.	п. Кевюды	1	0	0	100	0
23.	п. Кетченеры	29	3,45	44,83	41,38	10,34
24.	п. Комсомольский	29	3,45	41,38	37,93	17,24
25.	п. Кумской	1	0	100	0	0
26.	п. Лазаревский	5	0	80	0	20
27.	п. Манычский	2	0	0	50	50
28.	п. Мирный	3	0	100	0	0
29.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0	100	0	0
30.	п. Овата	3	0	66,67	0	33,33
31.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	2	0	100	0	0
32.	п. Оргакин	9	0	77,78	22,22	0
33.	п. Первомайский, Приютненского р-на	5	0	60	20	20
34.	п. Привольный	1	0	100	0	0
35.	п. Прикумский	1	0	100	0	0
36.	п. СалынТугтун	1	0	100	0	0
37.	п. Сарпа	1	0	0	100	0
38.	п. Татал	3	33,33	0	66,67	0
39.	п. Ут Сала	1	0	0	100	0
40.	п. Утта	1	0	100	0	0
41.	п. Хар Толга	1	0	0	100	0
42.	п. Харба	1	0	100	0	0
43.	п. Хар-Бурук	1	0	0	100	0
44.	п. Хомутников	1	0	0	0	100
45.	п. Хошеут	1	0	0	0	100
46.	п. Хулхута	1	0	100	0	0
47.	п. Цаган-Аман	20	10	55	25	10
48.	п. Цаган-Нур	2	0	100	0	0
49.	п. Целинный	1	0	100	0	0
50.	п. Чилгир	8	12,5	75	12,5	0
51.	п. Чкаловский	1	0	100	0	0
52.	п. Шатта	1	0	0	0	100
53.	п. Шин Мер	1	0	100	0	0
54.	п. Элвг	1	0	100	0	0
55.	п. Эрдниевский	3	0	66,67	33,33	0
56.	п. Эсто-Алтай	5	0	80	0	20
57.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0	100	0	0
58.	п. Юста	1	0	0	100	0
59.	п. Яшкуль	37	0	43,24	37,84	18,92
60.	с. Бага Тугтун	1	0	0	100	0
61.	с. Виноградное	5	0	40	60	0
62.	с. Вознесеновка	2	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
63.	с. Воробьевка	1	0	0	100	0
64.	с. Джальково	5	0	60	20	20
65.	с. Кегульта	2	0	100	0	0
66.	с. Красинское	3	0	33,33	66,67	0
67.	с. Красномихайловское	1	0	100	0	0
68.	с. Малые Дербеты	44	0	54,55	36,36	9,09
69.	с. Обильное	3	0	66,67	33,33	0
70.	с. Приютное	18	0	38,89	44,44	16,67
71.	с. Садовое	19	0	52,63	47,37	0
72.	с. Солёное	5	0	40	60	0
73.	с. Троицкое	73	0	39,73	41,1	19,18
74.	с. Тундугово	1	0	100	0	0
75.	с. Ульдючины	2	0	50	0	50
76.	с. Ульяновское	12	0	100	0	0
77.	с. Уманцево	1	0	100	0	0
78.	с. Чапаевское	5	0	40	60	0
79.	с. Яшалта	12	0	25	41,67	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	59	71,19	27,12	1,69	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	52	38,46	55,77	5,77	0
3	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	11	36,36	27,27	36,36	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	22	36,36	36,36	27,27	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	81	33,33	51,85	14,81	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	57	33,33	49,12	15,79	1,75
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	40	32,5	42,5	25	0
8	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	13	30,77	61,54	7,69	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	59	30,51	37,29	32,2	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	10	30	40	30	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	20	30	35	35	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	59	23,73	45,76	30,51	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	47	21,28	42,55	36,17	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	17	17,65	47,06	35,29	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	18	16,67	50	33,33	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	18	16,67	55,56	27,78	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	24	16,67	50	25	8,33
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	31	16,13	45,16	35,48	3,23
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	26	15,38	30,77	53,85	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	17	11,76	41,18	47,06	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	10	10	40	50	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	40	10	32,5	57,5	0
23	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	15	6,67	40	53,33	0
24	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	17	0	47,06	47,06	5,88

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	24	8,33	25	50	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	17	5,88	47,06	47,06	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	31	3,23	35,48	45,16	16,13
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	57	1,75	15,79	49,12	33,33
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	40	0	57,5	32,5	10
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	26	0	53,85	30,77	15,38
7	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	15	0	53,33	40	6,67
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	10	0	50	40	10
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	17	0	47,06	41,18	11,76
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	11	0	36,36	27,27	36,36
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	47	0	36,17	42,55	21,28

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	17	0	35,29	47,06	17,65
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	20	0	35	35	30
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбесва"	18	0	33,33	50	16,67
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	59	0	32,2	37,29	30,51
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	59	0	30,51	45,76	23,73
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	10	0	30	40	30
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	18	0	27,78	55,56	16,67
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	22	0	27,27	36,36	36,36
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	40	0	25	42,5	32,5
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	81	0	14,81	51,85	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	13	0	7,69	61,54	30,77
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	52	0	5,77	55,77	38,46
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	59	0	1,69	27,12	71,19

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 году результаты ЕГЭ по русскому языку значительно отличаются от результатов 2023 г. Средний тестовый балл снизился на 6,51 и составил 65,89. Доля участников, не набравших минимального балла, составляет 1,27 % (в 2023 г. – 0,14%). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 60 б., составляет 37,43 % (в 2023 г. – 20,88%). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 б. до 80 б., составляет 38,4 % (в 2023 г. – 43,83%). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших 81 б до 100 б., составляет 22,9 % (в 2023 г. – 35,5%). Как видим, произошло снижение по всем позициям. В 2024 году 100 баллов получили 12 участников (в 2023 г. – 13).

Уменьшение количества участников, показавших высокие результаты, связано с тем, что содержательно и структурно КИМы претерпели небольшие изменения. Возможно, полученные невысокие результаты основного дня можно объяснить и тем фактором, что у выпускников текущего года была возможность пересдачи одного экзамена 4 и 5 июля.

Стоит отметить стабильность многих показателей. Так, высокий результат традиционно демонстрируют выпускники лицеев и гимназий. Учащиеся средних общеобразовательных школ показывают хорошие результаты. Низкие результаты продемонстрировали выпускники колледжа. Экзаменуемые, отнесенные к категории «Иное», показали низкие результаты, возможно, это немотивированные выпускники прошлых лет.

Большой процент участников, набравших выше 80 баллов, приходится на следующие ОО: муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения «Элистинский лицей»; «Элистинская классическая гимназия», «Элистинская многопрофильная гимназия лично ориентированного обучения и воспитания».

Полученные результаты свидетельствуют о хорошей подготовке к ЕГЭ и о том, что задания КИМ 2024 года оказались выполнимыми для большинства участников ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для анализа был представлен 303 вариант КИМ, использованный в Республике Калмыкия в 2024 году. КИМ составлен в соответствии с кодификатором и спецификацией. В 2024 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В 2024 году экзаменационная работа по русскому языку традиционно включала две части: тестовую и сочинение. По сложности задания в варианте 303 КИМ разделены на два уровня: базовый и повышенный. Уровень сложности определяется особенностями языкового материала и проверяемыми умениями.

В работу внесены следующие изменения:

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.

2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 («Комментарий к проблеме исходного текста») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») появилась рубрика «Указание к оцениванию».

6. По переименованному критерию К6 («Богатство речи») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

7. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

Задание 1 предполагает определение логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами текста). При выполнении задания 1 варианта 303 экзаменуемый должен был подобрать определительное местоимение (ВСЕЙ) и уместно использовать его.

⁴При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 2 включает такой элемент содержания, как лексическое значение слова. Экзаменуемый демонстрирует умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности употребления.

Задание 3 представляет собой стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка и относится к повышенному уровню сложности. Данное задание требует от экзаменуемого не только понимания текста, но и умения анализировать композиционную организацию текста в соответствии со стилем, языковые средства, умения выявлять жанровые особенности.

Задание 4 включает языковые единицы, проверяющие уровень владения орфоэпическими нормами (надЕлит (полномочиями), лОктя, кровотОчить, снятА, тамОжня), и предполагает множественный выбор.

Задания 5, 6 проверяют уровень владения лексической нормой. Необходимо исправить лексическую ошибку. В варианте 303 задание 5 предусматривает разграничение паронимов (ИНФОРМАЦИИ), задание 6 – умение видеть плеоназм и тавтологию, определять лексическую сочетаемость слов (ОСОБОЕ).

Задание 7, как и в предыдущие годы, нацелено на определение уровня владения морфологическими нормами (золочёные КУПОЛА, ПОЕЗЖАЙ вперёд, с ПОВИДЛОЙ, более СТРОГО, пара ПОЛОТЕНЕЦ).

В варианте 303 КИМ в задании 8 проверяются следующие разновидности синтаксических ошибок: неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, ошибка в построении предложения с однородными членами, неправильное построение предложения с деепричастным оборотом. Представленные примеры являются типичными и не вызывают особых затруднений при выполнении задания.

Задания 9-15 проверяют такие элементы содержания, как правописание гласных и согласных в корне слова, правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи), Н и НН в словах разных частей речи. Указаны вариативные формулировки заданий

Задания 16-20 проверяют следующие элементы содержания:

знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16);

знаки препинания в предложении с обособленными членами (задание 17);

знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18);

знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19);

знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (задание 20).

В задании 19 представлено предложение, включающее несколько предикативных единиц:

Зеркало маяка собирало в пучок (1) столько солнечного света (2) что могло сжигать корабли (3), которые (4) плыли далеко в море.

Задание 21 относится к повышенному уровню сложности и представляет собой пунктуационный анализ.

Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений

(1)Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2)Чтобы найти ответ, учёные используют современную технику – крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3)Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперёд. (4)Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5)Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6)Участники проекта – учёные из 30 стран – уже более 10 лет исследуют Океан. (7)Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8)По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9)«Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», – вспоминает один из руководителей проекта.

Задание 22 включает элементы содержания: текст как речевое произведение и смысловая и композиционная целостность текста – и проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи и умение извлекать необходимую информацию из различных источников.

Задание 23 проверяет знание функционально-смысловых типов речи и умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задач.

Задание 24 включает такие элементы содержания, как лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению. В варианте 303 КИМ необходимо было выписать синонимы.

Задание 25 предусматривает определение логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста.

Например, в варианте 303 задание сформулировано следующим образом: *среди предложений 7–13 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения и форм слова. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий)*. Задание соответствует спецификации.

Задание 26 предусматривает анализ основных изобразительно-выразительных средств русского языка. В варианте 303 КИМ задание проверяет знание тропов, синтаксических средств, приемов.

Задание 27 (Часть 2) предусматривает такие элементы содержания, как информационно-смысловая переработка текста и сочинение.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задание 27. *Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.*

Вариант 303 КИМ. Текст В.Г. Распутина вызвал небольшие затруднения с точной формулировкой проблемы, однако комментарий и позиция автора были сформулированы верно. Предложенные формулировки проблем: что нужно, чтобы жить спокойной жизнью? Проблема смысла жизни. Проблема соотношения добра и зла.

Необходимо отметить, что тексты, представленные в КИМ по русскому языку, были понятны экзаменуемым.

Задания соответствуют спецификации и позволяют проверить указанные в кодификаторе элементы содержания и умения, которые должны быть сформированы у выпускника средней школы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	60,33	35,29	39,00	65,69	87,58
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	74,63	47,06	64,80	76,80	88,56
3	Функциональная стилистика	П	47,75	11,76	22,40	57,12	75,49
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	50,45	17,65	24,20	57,50	83,33
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	67,22	23,53	48,00	74,07	89,54
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	67,66	23,53	45,20	74,66	95,10
7	Морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	81,81	64,71	67,00	88,11	96,41
8	Синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	53,85	0,00	21,60	64,81	91,18

⁵Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	72,38	23,53	50,40	80,70	97,06
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	55,24	11,76	28,60	62,96	88,24
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	54,79	5,88	30,80	60,23	87,58
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	36,38	5,88	14,80	33,72	77,78
13	Правописание не и ни	Б	52,47	17,65	30,00	56,73	83,99
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	51,95	5,88	29,60	53,41	88,56
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	51,65	29,41	27,80	55,17	85,95
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложносочинённых предложениях	Б	39,52	5,88	12,20	45,03	76,80
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	Б	57,11	17,65	31,20	64,52	89,22
18	Знаки препинания в предложениях с вводной и вставной конструкциями. Знаки препинания в предложениях с обращением. Знаки препинания в предложениях с междометием	Б	60,85	11,76	30,80	72,32	93,46
19	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях	Б	72,38	23,53	50,80	79,92	97,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи между частями	Б	48,43	23,53	18,40	54,00	89,54
21	Пунктуационный анализ предложения	П	38,25	11,76	10,00	40,74	81,70
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	55,76	11,76	36,40	61,60	80,07
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	42,14	17,65	27,40	40,35	70,59
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	62,43	35,29	38,60	70,96	88,56
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	49,93	5,88	24,00	52,44	90,52
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	57,91	7,84	29,13	66,28	93,68
1	Формулировка проблем исходного текста	Б	98,13	0,00	98,40	100,00	100,00
2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	91,62	0,00	85,33	96,23	99,24
3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	97,23	0,00	96,20	99,81	100,00
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	93,86	0,00	90,00	97,27	99,67
5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	94,50	0,00	91,30	97,95	99,18
6	Богатство речи	Б	98,13	0,00	98,40	100,00	100,00
7	Соблюдение орфографических норм	Б	78,44	0,00	62,07	86,55	95,97
8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	61,25	0,00	36,80	68,75	92,05
9	Соблюдение грамматических норм	Б	77,88	0,00	65,50	83,24	93,46
10	Соблюдение речевых норм	Б	83,12	0,00	73,40	88,60	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Соблюдение этических норм	Б	97,16	0,00	96,00	99,81	100,00
12	Соблюдение фактологической точности	Б	95,96	0,00	94,60	98,64	99,02

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Задание 12 – 36, 38%;
 Задание 16 – 39,52%;
 Задание 20 – 48, 43%;
 Задание 23 – 42, 14%;
 Задание 25 – 49,93%.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задание 3 – 47,75%;
 Задание 21 – 38,25%;
 Задание 26 – 57,91%.

Прочие результаты статистического анализа

Статистические данные свидетельствуют о том, что участники экзамена справились с заданиями повышенного уровня. Возможно, это объясняется тем, что задания (кроме 3) содержатся в экзаменационных материалах на протяжении нескольких лет, поэтому у участников сформировался навык работы с предъявляемым языковым материалом.

Экзаменационная работа по русскому языку проверяет освоенность элементов содержания, входящих в разделы «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», «Основные правила русской орфографии», «Основные правила русской пунктуации», «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка», «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение».

Для анализа выделим 4 группы.

1 группа – участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл. Данная группа показала низкий процент выполнения всех заданий, продемонстрировала неувоенные элементы содержания. Одно задание оказалось выполненным более 50% - задание 7 (процент выполнения – 64,71). Именно в этой анализируемой группе участники ЕГЭ не приступали к выполнению задания 27 (написание сочинения). Возможно, такие низкие результаты можно объяснить немотивированностью экзаменуемых.

2 группа – участники экзамена, получившие от минимального до 60 баллов. Данная группа продемонстрировала невысокий процент выполнения (менее 50 %) заданий базового уровня, проверяющих элементы содержания разделов «Основные орфоэпические

(акцентологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», «Основные правила русской орфографии», «Основные правила русской пунктуации». Участниками экзамена выполнено задание 27, однако показан низкий процент по критерию 8 (пунктуационные нормы). Выполнение заданий тестовой части и сочинения соотносятся. Однако следует отметить, что анализируемая группа справилась с выполнением 2 заданий повышенного уровня.

3 группа – участники, получившие от 61 б. до 80 б. Участники экзамена усвоили многие элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. Задания повышенного уровня выполнены успешно. Невысок процент выполнения заданий, проверяющих такие элементы содержания, как правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12); знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16); функционально-смысловые типы речи (задание 23).

4 группа – участники, получившие от 81 б до 100 б. Группа 4 успешно усвоила все проверяемые элементы содержания и освоила проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня сложности экзаменуемые набрали от 70,59%% до 100%. Участники ЕГЭ по русскому языку выполнили задания повышенного уровня сложности от 75,49% до 100%.

Таким образом, подбор заданий и текста являются удачными для объективной проверки знаний участников ЕГЭ по русскому языку. При подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить комплексное повторение тем, представленных в заданиях с невысоким процентом выполнения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по русскому языку проведен с учетом полученных результатов. Участники экзамена поделены на 4 группы:

- 1 группа – участники, набравшие 0 б. до 23 б.;
- 2 группа – участники, набравшие от 24 б. до 60 б.;
- 3 группа – участники, набравшие от 61 б. до 80 б.;
- 4 группа – участники, набравшие от 81 до 100 б.

Для проведения анализа был предложен вариант 303 КИМ по русскому языку. Были определены проверяемые элементы содержания, которые вызвали затруднения у участников ЕГЭ по русскому языку. Выявлены типичные ошибки, возможные причины их появления, определены пути устранения ошибок.

Задания базового уровня

Средний процент выполнения задания 12 – 36,38%. Задание включает такой элемент содержания, как правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий: 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом), 2) закле..шь, неслыш..мый, 3) помож..шь, движ..мый, засе..нное (поле), подта..вший (снег).

Сложность задания заключается в том, что обучающиеся должны уметь определять спряжение глагола, начальную форму глагола, зачастую экзаменуемый неправильно подбирает инфинитив, соответственно, допускает ошибку. Для правильного выполнения данного задания необходима планомерная работа: анализ слова с точки зрения морфемики, морфологии и лексики, использование различных диктантов, выполнение упражнений, содержащих данные орфограммы.

Средний процент выполнения задания 16 – 39,52 %. Задание включает такой элемент содержания, как знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

1. Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.
2. Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.
3. Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи.
4. То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.
5. Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Задание соответствует спецификации. Возможно, неправильное выполнение связано с незнанием постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами: с двойными союзами, с повторяющимися союзами. На занятиях необходимо анализировать различные модели предложений с однородными членами и различные модели сложносочиненных предложений.

Средний процент выполнения задания 20 – 48,43%. Это задание, как и задание 16, относится к блоку «Пунктуация». Распределение процентов по группам следующее: 1 – 0; 2 – 19, 88; 3 – 41, 69; 4 – 76, 49. Недостаточно высокий уровень усвоения элементов содержания, проверяемых заданием 20, вероятно, можно объяснить тем, что изучение сложных предложений с разными видами связи приходится на 9 класс, в этот период обучение во многих школах было дистанционным. Элементы содержания, входящие в раздел «Пунктуация», требуют постоянной и планомерной работы.

Средний процент выполнения задания 23 – 47,48%. Распределение по группам следующее: 1 группа – 23,53; 2 группа – 18,40; 3 группа – 54; 4 группа – 89,54. Средний процент выполнения задания 25 – 49,93% (в 2023 г. - 44,33%). 1 группа – 5,88; 2 группа – 24; 3 группа – 52,44, 4 группа – 90,52. Есть положительная динамика. Эти задания проверяют умение работы с текстом (текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста; логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Учителям и ученикам при анализе 23 и 25 заданий необходимо особое внимание уделять работе с различными текстами.

Результаты выполнения задания 27 свидетельствуют о том, что участники экзамена хорошо усвоили проверяемые элементы содержания, кроме участников, набравших минимальный балл. Относительно невысокий процент выполнения приходится на критерий 8 (пунктуационные нормы). Процент выполнения этих заданий выше 50, однако считаем, что в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо повторять все правила современного русского языка, а не только те, которые проверяются в тестовой части.

Задания повышенного уровня

Статистические данные свидетельствуют о том, что участники экзамена справились с заданиями повышенного уровня. Возможно, это объясняется тем, что задания (кроме 3) содержатся в экзаменационных материалах на протяжении нескольких лет, поэтому у участников сформировался навык работы с предъявляемым языковым материалом.

Таким образом, подбор заданий и текста являются удачными для объективной проверки знаний участников ЕГЭ по русскому языку. При подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить комплексное повторение тем, представленных в заданиях с невысоким процентом выполнения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по русскому языку большая часть заданий предполагает сформированность метапредметных умений. Успешное выполнение заданий тестовой части и задания с развернутым ответом (сочинение) напрямую зависит от такого метапредметного

результата, как владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, поскольку при выполнении любого задания обучающийся должен понимать, что он знает и чего не знает для успешного выполнения задания. Если данный результат отсутствует, то обучающийся в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку не сможет выстраивать работу правильно и получать те знания, которые ему необходимы. В частности, недостаточно высокий уровень выполнения заданий **12, 16, 20, 23, 25** свидетельствует о слабой сформированности указанного метапредметного результата. Это требует большой самостоятельной работы. **Задание 27** предполагает сформированность таких метапредметных навыков, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (критерии 1-4); готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (критерии 1-4); владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (критерии 5-10). Указанные умения сформированы в достаточной степени, поскольку результаты по указанным критериям оказались высокими.

Такое метапредметное умение, как готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; необходимо для успешного выполнения заданий 3, 22, 23, 27. Задания 3, 27 выполнены успешно, о чем свидетельствует высокий процент выполнения: задание 3 (повыш) – 47, 75%, задание 27 (все 12 критериев) - более 50%. Считаем, что данное умение возможно сформировать и на уроках по другим предметам.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что участники ЕГЭ по русскому языку в 2024 году справились с выполнением большей части заданий. В целом можно считать достаточным усвоение таких элементов содержания, как определение логико-смысловых отношений между предложениями; лексическое значение слова; лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости); морфологические нормы; синтаксические нормы; правописание гласных и согласных в корне слова; правописание гласных и согласных в приставке слова; употребление Ъ и Ь; правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий); слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи; слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи); Н и НН в словах разных частей речи; знаки препинания в предложении с обособленными членами; знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложноподчинённом предложении; пунктуационный анализ; текст как речевое произведение и смысловая и композиционная целостность текста; лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению; основные изобразительно-выразительные средства русского языка. Процент выполнения заданий базового уровня более 50%, заданий повышенного уровня более 15%.

Анализ выполнения задания 27 (задание с развернутым ответом) в 2024 году позволяет сделать следующие выводы:

- участники экзамена в достаточной степени овладели лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями (процент выполнения более 50).
- участники продемонстрировали умение формулировать проблему, обозначать позицию автора, навыки комментирования сформулированной проблемы (91-98% выполнения).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.
Средний процент выполнения задания 12 – 36,38%;

знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. Средний процент выполнения задания 16 – 39,52 %.

знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями.
Средний процент выполнения задания 20 – 48,43%;

функционально-смысловые типы речи. Средний процент выполнения задания 23 – 47,48%;

логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.
Средний процент выполнения задания 25 – 49,93% (в 2023 г. - 44,33%).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2024 году изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 5 до 3). Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого. Считаем, что изменения положительно повлияли на успешность выполнения задания 27 (высокий процент выполнения).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, консультации положительно повлияли на результаты ЕГЭ по русскому языку. Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2023 году, прошли успешно, что позволило сохранить стабильные результаты ЕГЭ по русскому языку. Проводились курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, экспертов предметной комиссии, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. с целью совершенствования преподавания предмета «Русский язык», формирования предметных и метапредметных компетенций, начиная с 5 класса осуществлять систематическую работу по подготовке обучающихся к внешним оценочным процедурам по проверяемым элементам содержания;

2. на основе САО 2023-2024 гг. на уровне основной и старшей школы систематически проводить комплексное закрепление тем, представленных в заданиях с процентом выполнения ниже 50% - по орфографии, пунктуации, тексту и функциональным разновидностям языка, выразительности русской речи.

3. проводить тренировочные и диагностические работы с целью выявления тем и разделов, вызывающих у обучающихся затруднения;

4. применять в работе современные образовательные технологии и активные методы обучения, развивающие познавательную активность: проектные технологии, технологии, формирующие культурологическую компетенцию у школьников, технологии уровневой дифференциации;

5. на уроках русского языка и литературы отрабатывать владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

6. в процессе учебной деятельности необходимо отрабатывать навыки речевого контроля, предполагающего оценку своей речи с точки зрения ее содержания, языкового оформления, включать в практику преподавания проблемные и поисковые задания, направленные на совершенствование и редактирование собственных текстов;

7. на уроках регулярно проводить многоаспектный анализ текста: композиционно-содержательный, стилистический, типологический, языковой отдельных элементов текста, правописания отдельных слов и пунктуации в предложении.

8. на уроках использовать критериальный подход к оценке творческих работ обучающихся, соблюдать единые нормы проверки работ.

9. использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Систематически проводить диагностику предметных и методических компетенций учителей русского языка с целью выявления затруднений, дефицитов и дальнейшего выстраивания траектории по их устранению в рамках курсовых и других мероприятий по совершенствованию непрерывного роста педагогов;

2. Учитывая результаты диагностики предметных и методических компетенций, организовывать работу с учителями русского языка, показавшими высокий дефицитный

уровень (более 60%) посредством заведения индивидуального образовательного маршрута совместно с региональными методистами, муниципальными методическими службами;

3. Реализовывать программы повышения квалификации для учителей русского языка по темам, вызывающим наибольший процент затруднений у школьников;

4. Проводить адресные семинары, вебинары, мероприятия по трансляции лучших практик для учителей русского языка по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ («Различные подходы к подготовке к ЕГЭ по русскому языку», «Эффективные способы/методики овладения языковыми нормами»);

5. Привлекать в качестве лекторов, спикеров на курсы повышения квалификации, семинары председателя, членов республиканской предметной комиссии по русскому языку для проведения практических заданий по разбору сложных тем, вызывающих затруднения на ЕГЭ в последние три года;

6. Продолжать работу по организации и проведению видео консультаций для обучающихся членами республиканской предметной комиссии по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1. В начале учебного года проводить диагностические работы по русскому языку для обучающихся с целью определения уровней подготовленности;

2. совершенствовать процесс обучения на основе технологии уровневой дифференциации с целью организации учебного процесса на основе учета индивидуальных особенностей школьников, вырабатывать свой алгоритм работы с обучающимися с разным уровнем подготовленности;

3. при проверке творческих работ использовать критериальный подход к оцениванию;

4. стимулировать участие школьников с высоким уровнем мотивации в турнирах, олимпиадах, соревнованиях по русскому языку, оказывать наставническую помощь при подготовке;

5. для обучающихся с высоким уровнем подготовленности формировать новые способы действий, умений выполнять задания повышенной сложности; для ребят со средним уровнем развивать устойчивый интерес к предмету, закреплять и повторять имеющиеся знания; для ребят с низким уровнем проводить работу по ликвидации пробелов, формированию умений работать по образцу, шаблону.

6. с обучающимися с разным уровнем сформированности УУД необходимо больше внимания уделять отработке практических навыков в определении функционально-смысловых типов речи. Необходимо обращать внимание на важную специфическую черту рассуждения, имеющую отвлеченный характер и связанную не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражается в абстрактной лексике текста.

○ Администрациям образовательных организаций

1. Включать в план работы ШМО учителей русского языка проведение мониторинга и анализа промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) по русскому языку с целью предупреждения неудовлетворительных результатов на ЕГЭ;

2. на педагогических советах, заседаниях ШМО учителей русского языка планировать рассмотрение вопроса по построению индивидуальной траектории для подготовки обучающихся к ЕГЭ;

3. направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ЕГЭ;

4. стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты к участию в практикоориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик, в мероприятиях для наставников и наставляемых, а также в рамках работы школы молодых учителей русского языка.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. В начале учебного года планировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей русского языка с включением вопросов по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на базе профильной кафедры планировать формирование индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для организации адресной помощи;

2. учитывая результаты ЕГЭ 2024 г., внести изменения в ДПП ПК для учителей русского языка с включением в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников;

3. на основе выявленных затруднений в ЕГЭ 2024 г. в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшей подготовки обучающихся к ЕГЭ;

4. планировать проведение курсов повышения квалификации по выявленным затруднениям на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 г. по следующим содержательным разделам: анализ текстов различных функциональных разновидностей, приемы обучения в изучении пунктуации в старших классах, основные изобразительно-выразительные средства русского языка, информационно-смысловая переработка текста, подготовка школьников к написанию сочинения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку 2024 г.
2. Дифференцированный подход при подготовке обучающихся к ЕГЭ.
3. Метапредметные результаты обучения по русскому языку.
4. Содержательные особенности КИМ по русскому языку 2025 г.
5. Лучшие практики учителей русского языка по отработке со школьниками заданий повышенного уровня сложности.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Вопросы подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом в ЕГЭ по русскому языку.
2. Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы: подготовка обучающихся к ГИА.
3. Формирование читательской грамотности школьников на уроках русского языка и литературы.
4. Формирование метапредметных умений, навыков, способов деятельности у школьников.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1.	Курсы повышения квалификации для учителей по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку «Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы: подготовка обучающихся к ГИА». КРИПКРО, КалмГУ.	Октябрь 2024 г. – май 2025 г. Учителя русского языка и литературы
2.	Вебинары и консультации для учителей русского языка и литературы, выпускников школ. КРИПКРО, КалмГУ.	Учителя русского языка и литературы, обучающиеся.
3.	Выездные консультации для обучающихся по заданиям ЕГЭ. КалмГУ.	Обучающиеся, учителя русского языка и литературы.
4.	Семинары, круглые столы для учителей русского языка, руководителей ШМО. КРИПКРО, КалмГУ	Учителя русского языка и литературы, руководители ШМО.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие
1.	Ежегодный республиканский форум молодых педагогов и их наставников «Лучшее от лучших». КРИПКРО.
2.	Практикоориентированный республиканский семинар «Реализация магистрального направления «Знание» проекта «Школа Минпросвещения России»: достижение высоких образовательных результатов по предметам ГИА» (секция учителей русского языка). КРИПКРО, региональный методический актив.

3.	Зональные адресные методические семинары учителей русского языка и литературы членов регионального методического актива с участием учителей школ, обучающиеся которых показывают высокие результаты на ГИА. КРИПКРО.
----	--

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Оценка предметных и метапредметных компетенций учителей по русскому языку с дальнейшим выстраиванием индивидуальных образовательных маршрутов по выявленным затруднениям.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Эрдниева Эрэна Владимировна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы, кандидат педагогических наук, председатель РПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мушаева Байрта Николаевна</i>	<i>БУ ДБО РК «КРИПКРО», проректор по УМР</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень).

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
444	29,46	418	28,32	479	34,76

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	169	38,06	151	36,12	145	30,27
Мужской	275	61,94	267	63,88	334	69,73

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	443	99,77	415	99,28	466	97,29
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,23	0	0	8	1,67
ВПЛ	0	0	3	0,72	5	1,04

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам⁶ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Выпускники лицеев и гимназий	240	54,18	207	49,88	225	48,28
2	Выпускники СОШ	200	45,15	205	49,4	223	47,85
3	Выпускники В(С)ОШ	1	0,23	0	0	1	0,21
4	Выпускники кадетской школы-интернат	2	0,45	1	0,24	11	2,36
5	Выпускники колледжа	0	0	2	0,48	5	1,07
6	Выпускники санаторной школы-интернат	0	0	0	0	1	0,21

⁶Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	22	4,59
2	г. Лагань	10	2,09
3	г. Элиста	303	63,26
4	п. Алцынхута	4	0,84
5	п. Аршан	4	0,84
6	п. Барун	1	0,21
7	п. Большой Царын	2	0,42
8	п. Ики-Бурул	8	1,67
9	п. Кетченеры	11	2,30
10	п. Комсомольский	12	2,51
11	п. Кумской	1	0,21
12	п. Лазаревский	1	0,21
13	п. Мирный	1	0,21
14	п.Первомайский, Приютненского р-на	1	0,21
15	п. Прикумский	1	0,21
16	п. Сарпа	1	0,21
17	п. Татал	1	0,21
18	п. Утта	1	0,21
19	п. Хар-Булак	1	0,21
20	п. Хошеут	1	0,21
21	п. Цаган-Аман	5	1,04
22	п. Чилгир	2	0,42
23	п. Шатта	1	0,21
24	п. Элвг	1	0,21
25	п. Эрдниевский	2	0,42
26	п. Эсто-Алтай	1	0,21
27	п. Юста	1	0,21
28	п. Яшкуль	12	2,51
29	с. Бага Тугтун	1	0,21
30	с. Виноградное	2	0,42
31	с. Вознесеновка	1	0,21
32	с. Джалыково	2	0,42
33	с. Кегульта	2	0,42
34	с. Малые Дербеты	15	3,13
35	с. Приютное	5	1,04
36	с. Садовое	7	1,46
37	с. Троицкое	25	5,22
38	с. Ульдючины	1	0,21
39	с. Чапаевское	2	0,42
40	с. Яшалта	4	0,84

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁷, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2023-2024 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	УМК по «Алгебре и началам математического анализа» для 10–11 классов. Ш. А. Алимов, М.В.Ткачева и коллектив авторов. базовый уровень. Издательство «Просвещение». 2017 г.	38 %
2	УМК по алгебре и началам математического анализа для 10–11 классов. Ю.М.Колягин, М.В.Ткачева и коллектив авторов. Профильный уровень. Издательство «Просвещение». 2017 г.	15 %
3	Под редакцией А.Г.Мордковича «Алгебра и начала анализа». Издательство Мнемозина. 2014г	42 %
4	Алгебра и начала анализа. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. Никольский С.М. Просвещение, 2017 г.	5 %
5	Учебно-методический комплект Л. С. Атанасяна «Геометрия, 10–11». Просвещение , 2014 г.	93 %
6	Учебно-методический комплект А.Д. Александрова, А.Л. Вернер, В.И. Рьжик «Геометрия, 10–11». Просвещение , 2014 г.	7 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных проведем анализ количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в целом.

Прежде всего наблюдается динамика роста по количеству участников ЕГЭ по предмету «математика» (профильный уровень) по сравнению с 2022 годом на 35 участников, а по сравнению с 2023 годом на 61. Несомненно, для республики это хорошие показатели. Хотя и на небольшую цифру, но идет подъем количества участников, выбравших в качестве итогового контроля математику (профильный уровень). В республике, также как и в стране в целом, не хватает квалифицированных учителей математики. Выпускники Калмыцкого государственного университета по окончании учебы чаще всего не идут работать в школы, из-за маленькой зарплаты или большой загруженности профессии, так же большое количество учителей уезжают за пределы республики. В основном профильную математику выбирают обучающиеся гимназий и лицеев, но в последние годы наблюдается рост и в средних общеобразовательных школах. Молодые учителя еще не успели набраться опыта подготовки участников ЕГЭ к профильной математике. Дети боятся выбирать профильную математику из-за недостаточной подготовки. Поэтому, рост участников, выбравших в качестве итогового контроля математику профильного уровня, можно аргументировать стабильностью содержания, структуры КИМ, неизменностью критериев оценивания заданий с развернутым решением, также с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения. В вузах технического направления стали увеличиваться бюджетные места, что и привлекает большое количество выпускников. В республике (в частности, в г. Элиста)

⁷Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

открываются центры дополнительного образования технической направленности (технопарки «Кванториум», IT-куб, инженерные классы) возможно и это повлияло на выбор профильной математики, т.к. в технологические ВУЗы математика профильная является обязательным профильным предметом.

Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2022 году составляет 169/275, в 2023 г. – 151/267, а в 2024 году – 145/334. Более чем в два раза парни больше выбирают профильную математику. Это еще раз подтверждает то факт, что выпускники чаще стали выбирать вузы технического, инженерного направления, специальности направления IT.

По категориям количество участников в 2024 году в регионе представлено следующим образом:

- выпускники, обучающиеся по программам СОО текущего 2024 года – 466 (97,29 %). В 2023 году – 415 (99,28%).

- выпускники, обучающиеся по программам СПО – 13 (2,71%). В 2023 году – 3 (0,72 %).

По количеству участников в 2024 году в регионе по типам ОО представлено следующим образом:

выпускники лицеев и гимназий текущего 2024 года – 225 (50,28 %). В 2023 году – 207 (49,88 %).

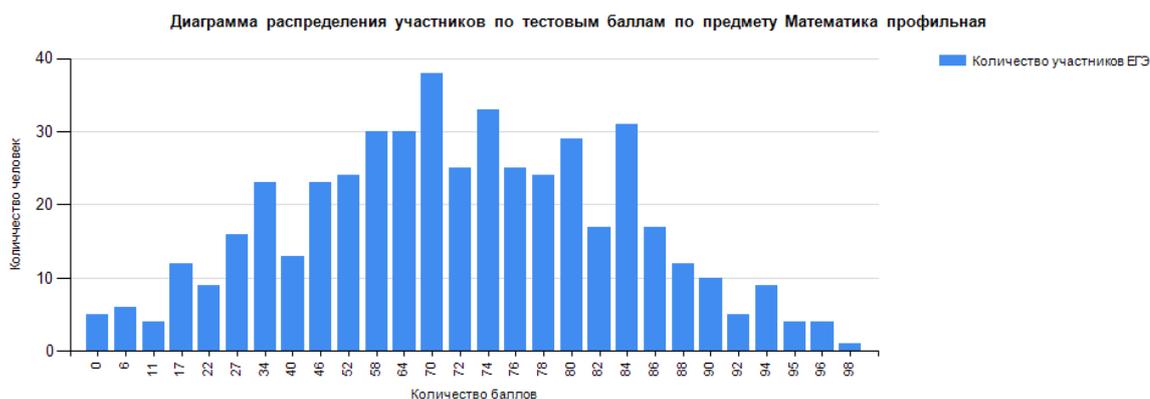
- выпускники СОШ – 223 (47,85%). В 2023 году – 205 (49,4 %).

Количество выпускников лицеев и гимназий, выбравшие математику профильный уровень незначительно, но увеличилось, а количество участников из СОШ уменьшилось на 1,55 %.

Произошел небольшой спад количества участников ЕГЭ по городу и увеличение в районах, так в 2023 году районы - 29, 1%, город – 70,9%, а в 2024 году районы – 144 (30,06 %) , город - 335 (69,94 %). На выбор профильной математики городских детей повлияли прежде всего качественная системная математическая подготовка в инновационных учреждениях и возможность получать дополнительные занятия у репетиторов, а также приоритеты технических направлений, специальности направления IT.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁸ , %	0	0,24	7,52
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,79	40,19	26,93
3.	от 61 до 80 баллов, %	44,82	50,48	42,59
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,39	9,09	22,96
5.	Средний тестовый балл	61,48	61,68	64,22

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,79	27,25	43,56	23,39
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	62,5	12,5	12,5	12,5
3	ВПЛ	80	20	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	37,5	37,5	25

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	100	0	0	0
2	Гимназия	159	3,77	18,87	47,8	29,56
3	Иное	5	80	20	0	0
4	Кадетская школа-интернат	11	18,18	54,55	27,27	0

⁸Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁹Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

5	Колледж	13	46,15	15,38	30,77	7,69
6	Лицей	66	1,52	19,7	43,94	34,85
7	Санаторная школа-интернат	1	0	0	100	0
8	Средняя общеобразовательная школа	223	7,17	34,53	40,81	17,49

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	145	4,83	15,86	48,28	31,03
2.	мужской	334	8,68	31,74	40,12	19,46

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	22	9,09	40,91	45,45	4,55
2	г. Лагань	10	20	20	40	20
3	г. Элиста	303	8,58	22,11	37,29	32,01
4	п. Алцынхута	4	0	25	75	0
5	п. Аршан	4	25	25	50	0
6	п. Барун	1	0	0	100	0
7	п. Большой Царын	2	0	0	100	0
8	п. Ики-Бурул	8	0	0	75	25
9	п. Кетченеры	11	9,09	18,18	63,64	9,09
10	п. Комсомольский	12	0	33,33	41,67	25
11	п. Кумской	1	0	100	0	0
12	п. Лазаревский	1	0	0	100	0
13	п. Мирный	1	0	100	0	0
14	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0	100	0	0
15	п. Прикумский	1	0	100	0	0
16	п. Сарпа	1	0	0	100	0
17	п. Татал	1	0	100	0	0
18	п. Утта	1	100	0	0	0
19	п. Хар-Булак	1	0	100	0	0
20	п. Хошеут	1	0	0	100	0
21	п. Цаган-Аман	5	0	40	60	0
22	п. Чилгир	2	0	100	0	0
23	п. Шатта	1	0	0	100	0
24	п. Элвг	1	0	100	0	0
25	п. Эрдниевский	2	0	100	0	0
26	п. Эсто-Алтай	1	0	100	0	0
27	п. Юста	1	0	0	100	0
28	п. Яшкуль	12	0	25	75	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	с. Бага Тугтун	1	100	0	0	0
30	с. Виноградное	2	0	50	50	0
31	с. Вознесеновка	1	100	0	0	0
32	с. Джалыково	2	0	50	0	50
33	с. Кегульта	2	0	0	100	0
34	с. Малые Дербеты	15	0	26,67	60	13,33
35	с. Приятное	5	0	40	60	0
36	с. Садовое	7	0	28,57	71,43	0
37	с. Троицкое	25	4	48	48	0
38	с. Ульдючины	1	0	0	100	0
39	с. Чапаевское	2	0	100	0	0
40	с. Яшалта	4	0	50	25	25

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	36	0	13,89	30,56	55,56
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	28	0	7,14	50	42,86
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	20	0	10	50	40
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	25	0	20	40	40

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	21	4,76	9,52	52,38	33,33
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	29	0	27,59	41,38	31,03
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	29	10,34	24,14	34,48	31,03
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	14	14,29	28,57	28,57	28,57
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	13	7,69	46,15	23,08	23,08
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмасва"	14	0	21,43	64,29	14,29
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	16	25	18,75	43,75	12,5
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	11	9,09	18,18	63,64	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	13	0	46,15	46,15	7,69
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	10	0	30	70	0
15	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	11	18,18	54,55	27,27	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	16	12,5	43,75	18,75	25
2	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	11	0	27,27	54,55	18,18
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	14	28,57	28,57	28,57	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	29	31,03	34,48	24,14	10,34
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	11	9,09	63,64	18,18	9,09
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	13	23,08	23,08	46,15	7,69
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	21	33,33	52,38	9,52	4,76
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	13	7,69	46,15	46,15	0
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	10	0	70	30	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	29	31,03	41,38	27,59	0
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	14	14,29	64,29	21,43	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кутультинова Давида Никитича	25	40	40	20	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	36	55,56	30,56	13,89	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	20	40	50	10	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	28	42,86	50	7,14	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные таблицы позволяют сделать выводы о том, что доля участников, набравших ниже минимального балла в 2024 году, повысилась на 7,28% стала немного выше по сравнению и с 2023, и с 2022 годом. В 2022 году участников, не преодолевших порог не было, что говорит о осознанности выбора предмета. Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов в 2024 году повысилась на 13,87% сравнительно с 2023 годом, на 10,57% относительно 2022 года, но в 2023 году наблюдается незначительное снижение в сравнении с 2022 годом на 3,3%. Значительно сократилось количество участников, набравших до 60 баллов на 13,26% в сравнении с 2023 годом, также сократилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. Хочется отметить, сокращение по данным позициям как положительную динамику по повышению качества и достижению положительных результатов. Исходя из данных таблицы соответственно средний балл по предмету повысился и стал 64,22, тогда как в 2023 г. он был 61,68.

Рассматривая результаты ЕГЭ (углубленный уровень) по типам образовательных организаций, то можно выделить ОО, которые показали хорошие результаты: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия" (55,56 % получивших от 81 до 100 баллов, ни одного не

преодолевших порог), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей" (42,86% получивших от 81 до 100 баллов и ни одного не преодолевших порог), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия" (40% получивших от 81 до 100 баллов, ни одного не преодолевших порог), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "СОШ № 17 им. Кугультинова Д.Н." (40% получивших от 81 до 100 баллов и ни одного не преодолевших порог). Также можно отметить МБОУ «Элистинский технический лицей» и МБОУ «Калмыцкая этнокультурная гимназия им. Зая Пандиты».

В семи образовательных организациях республики при выборе профильной математики имеются не преодолевшие минимальное пороговое значение. Доля участников, не преодолевших порог самая высокая в МБОУ «Русская национальная гимназия имени Сергия Радонежского» г. Элиста (25%), но при этом в этой же школе 12,5% выпускников получили от 81 до 100 баллов и 43,75% получивших от 61 до 80 баллов, КОУ РК «Казачий кадетский корпус» - доля не преодолевших порог составила 18,18% и 27,27 % получивших от 61 до 80 баллов. МБОУ «СОШ №20» г. Элисты - доля не преодолевших порог составила 14,29%, но при этом от 81 до 100 баллов, получили 28,57% выпускников. Также в перечень школ с низкими образовательными результатами вошли: МБОУ СОШ № 3», МБОУ СОШ № 12, МБОУ «Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая Пандиты» г. Элисты, но при этом факте нужно отметить, что доля выпускников получивших от 81 до 100 баллов в этих школах на достаточно хорошем уровне (31,03; 23,08; 33,3).

Из сельских поселений 9,09 % выпускников МКОУ «Кетченеровская гимназия имени Хонина Косиева» не преодолели порог равна доле выпускников, получивших от 81 до 100баллов, и в то же время высокий процент получивших от 61 до 80 баллов (63,64%).

Исходя из сравнительного анализа о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету математика углубленный уровень, выделим следующее: (сравнение проводим с 2023 годом)

- 1). Увеличилось количество участников ЕГЭ по математике углубленный уровень не преодолевших минимальный порог (незначительно).
- 2). Увеличилась доля участников, набравших от 81 до 100 баллов на 13,87%.
- 3). Увеличился средний балл по предмету в республике на 2,54%.

На улучшение результатов ЕГЭ по республике повлияли:

- системная качественная подготовка в образовательных учреждениях;
- курсы повышения квалификации на базе БУ ДПО РК «КРИПКРО»;
- вебинары, семинары для учителей-предметников, проводимые преподавателями КалмГУ, КРИПКРО с участием экспертов РПК и членов регионального методического актива;
- системная работа МОиН РК с выпускниками из группы «риска», родителями выпускников для осуществления качественной подготовки к ГИА (адресные методические вебинары, консультации для выпускников ОО и учителей-предметников с участием председателей РПК).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии был представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ профильного уровня 2024 года. Представленный вариант экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. В варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все задания представленного варианта соответствовали Спецификации, Кодификатору и демонстрационным вариантам КИМов ЕГЭ-2024 г. Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, сформировавшаяся к настоящему времени, способна выделить по результатам экзамена группу наиболее подготовленных участников. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня позволяют поступать в вузы, имеющие в перечне вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования предмет «Математика».

Содержание КИМов ЕГЭ 2024 года профильной математики несколько изменена по сравнению с КИМ 2023 года. Изменилась структура за счет добавления 1 задания, в связи с этим изменилось количество их стало 19 и соответственно изменилась разбалловка. Изменения в содержании КИМ – добавлено 1 задание №2 задание на векторы. Произшедшие изменения в 2023 году в перегруппировке заданий по тематическим блокам сохранились. Это позволяет, по мнению составителей КИМов, эффективно организовать работу над заданиями. Изменений в структуре коснулась 1 часть КИМов ЕГЭ.

Теперь работа начинается с трех заданий по геометрии (1- планиметрия, 2- векторы на плоскости, 3 – стереометрия). В 1 задании надо найти угол вписанного четырехугольника, если известны некоторые вписанные углы. Задание базовое, не сложное по тематике. Отрабатывает умение находить вписанные углы, свойства вписанных углов. Во 2 (новом) задании надо было найти длину суммы векторов. Задание также базовое, проверяет умение работать с векторами, с их координатами. В 3 задании надо было найти объем многогранника, если известны размеры прямоугольного параллелепипеда. Задание по своему содержанию проверяет знание формул объемов призмы и пирамиды. Затем идут два задания № 4 и 5 по элементам комбинаторики и статистики, а также теории вероятностей (одно легкое, второе посложнее), проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий. Затем идут задания по алгебре и началам анализа. Три из которых на умение выполнять действия с функциями (8,11 и 12 задания). Задания № 8 и 12 — это задания на применение элементов начала анализа, а именно на нахождение точек экстремума, несколько усложненных функций. Текстовая задача под № 10 в этом году была представлена на совместную работу двух участников. В

¹⁰При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

общем, все задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях и предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Вариант экзаменационного материала по математике состоит из 19 заданий, разбитых на две части, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

- **часть 1** содержит 12 заданий (задания 1–12) с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности;
- **часть 2** содержит 7 заданий (задания 13 – 19) с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности.

Количество баллов заданий с 13 по 19 распределено следующим образом:

13	14	15	16	17	18	19
2	3	2	2	3	4	4

Часть 2 содержала 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18 и 19). Задания части 2 направлены на проверку освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения в профессиональной деятельности и на творческом уровне, и предназначены для более точной дифференциации абитуриентов ведущих вузов.

В соответствии с комментариями разработчиков КИМов ЕГЭ, количество баллов может быть разделено в зависимости от объёма выполненного задания.

Задание №13 – Тригонометрическое уравнение с отбором корней.

Задание №14 – Стереометрическая задача на доказательство, что плоскость-сечение параллельно прямой, а в пункте б) надо было найти длину отрезка пересечения плоскости-сечения с гранью.

Задание №14 – Неравенство (дробно-показательное).

Задание №15 – Задача экономического содержания, на кредиты, требующее составления модели для её решения.

Задание №16 – Планиметрическая задача на доказательство равенства отрезков вписанного пятиугольника и в пункте б) надо было найти длину диагонали этого пятиугольника.

Задания №№13, 14, 15, 16, 17 задания школьной математики, но повышенного уровня, имеющиеся в наличии либо в учебниках по математике, либо в дидактических материалах к ним.

Задание №17 – задание на нахождение значений параметра a , при котором система имеет четыре различных решения, требующее высокого уровня математической подготовки выпускника.

Задание №18 – задание на дискретную математику. Это задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Это задание, также требующее высокого уровня математической подготовки выпускника.

В целом структура и содержание КИМов 2 части совпала со структурой и содержанием Ким ЕГЭ 2023 года и не стали неожиданностью для выпускников. Большую помощь в этом оказали кодификатор, спецификация и демоверсия КИМов. Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, которая была представлена участникам ЕГЭ в 2024 году, позволяет выделить наиболее подготовленных участников, для продолжения образования в технических или экономических вузах и наиболее слабый контингент учащихся. КИМ ЕГЭ содержит достаточный материал для диагностики общих математических знаний и умений. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике. Задания, сгруппированные в 1 части охватывают широкий круг математических объектов, методов и практических сюжетов: оптимальный выбор, задачи, проверяющие уровень финансовой грамотности, задачи на бытовые расчеты и оперирование процентами, прикладная геометрия, оценка вероятностей событий в простых ситуациях и т.п. В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания 2 части позволяют проверить математические знания, необходимые абитуриентам технических и математических специальностей. Традиционно во вторую часть входят задачи на исследование функций, задачи по стереометрии и планиметрии, уравнения и неравенства.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ использован один из вариантов, предложенный участникам в нашем регионе в 2024 г. на основном этапе.

Задания 1, 2 и 3 эти задания базового уровня на проверку умения оперировать следующими понятиями: умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; вектор, координаты вектора, сумма векторов; умение вычислять геометрические величины (длина, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы. Для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях объемов фигур, об отношениях длин, углов фигур. С заданиями 1 и 3 в среднем учащиеся справились почти одинаково. В группе не преодолевших минимальный балл задания 1 и 3 соответственно выполнили 25% и 16,67 %, в группе от минимального порога до 60 б.- 64,34% и 54,26 %, в группе от 61 до 80 т.б.- 90,20 % и 87,25 %, в группе от 81 до 100 т.б. - 95,45 % и 97,27 %. Даже в последней группе были дети, которые не выполнили это задание. В среднем с этими номерами справились соответственно чуть менее 80 и 76 % учащихся, что свидетельствует об успешном владении базовыми геометрическими умениями большинством участников экзамена. Распространенными ошибками при выполнении этого задания были ошибки вычислительного характера и не знание теорем о вписанном угле и формул объема. В группе не преодолевших минимальный балл задание 2 (новое задание) выполнили 19,44%, в группе от минимального порога до 60 б.- 75,97 %, в группе от 61 до 80 т.б.- 95,50 %, в группе от 81 до 100 т.б. - 100 %. В среднем с этими номерами справились соответственно чуть менее 86 %, что свидетельствует об успешном владении

базовыми геометрическими умениями работы с векторами большинством участников экзамена. Распространенной ошибкой при выполнении этого задания были ошибки вычислительного характера.

Задания 4 и 5 построены на умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, а также вычислять в простейших случаях вероятности событий. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели и умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. Уровень выполнения этих заданий – 88,52% и 80,79% соответственно. Задание 5 – задание повышенного уровня сложности. С ним даже участники группы от 81 и выше не все справились (96,36%), а в группе не преодолевших минимальный балл справились лишь 13%. Типичные ошибки при выполнении задания 5 показывают важность акцента при изучении курса вероятности и статистики именно на развитие умения анализировать вероятностную модель, а не формально заучивать правила и проводить вычисления по формулам.

Задание 6 базового уровня. Это простейшее иррациональное уравнение, на владение стандартными приемами решения иррациональных уравнений. Средний уровень выполнения этого задания в регионе составил 94,36%. В группах от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. с этим заданием справилось 100% учащихся. Задание выполнило подавляющее большинство участников экзамена профильного уровня, что говорит о достаточно высоком владении базовыми алгебраическими умениями участниками экзамена профильного уровня.

Задание 7 также базового уровня на преобразование тригонометрического выражения. Средний процент выполнения этого задания 67,22%. В группе не преодолевших минимальный балл он составил всего 8,33%, а в группе от 81 и выше – 92,73 %. Анализ показал, что вызывает сложности при выполнении этого номера - не знание формул тригонометрии и слабые навыки преобразования тригонометрических выражений.

Задания 8, 11,12 на умение выполнять действия с функциями. Задание 8 задание базового уровня, а 11 и 12 задания уже повышенного уровня. Уровень выполнения 8 задания 63,47%, хотя это задание уже традиционное для ЕГЭ профильного уровня. В группе не преодолевших минимальный балл он составил очень низкий результат 16,67 %, а в группе от 81 и выше – 87,27 %. Средний уровень выполнения заданий № 11 и 12 – 86,43и 71,82 % соответственно. Но, в группе не преодолевших минимальный порог с этими номерами справились соответственно 16,67% и 8,33%. Задание 11 выполнило более половины участников экзамена. Задание такого типа было впервые включено в КИМ ЕГЭ по математике в 2022 г. Результат выполнения данного задания говорит о сформированности в значительной степени у учащихся умения работать с графиками элементарных функций и владении умениями характеризовать поведение функций, использовать полученные знания для описания и анализа реальных зависимостей. Но при этом заметна доля участников экзамена профильного уровня, которые, по-видимому, изучали курс алгебры формально, концентрируясь на выполнении технических преобразований, и даже не приступили к данному заданию. Следует уделять, как отмечено выше, больше внимания работе с функциями, их графиками.

Задание 9 уже повышенного уровня на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. В регионе справились с этим заданием 66,18%. В группе не преодолевших минимальный порог смогли справиться

8,33% выпускников. В группе от 81 балла до 100 – 87,27% выпускников. Этот показатель значительно ниже по сравнению с прошлым годом. Сложности вызывают чтение условия задачи, составление математической модели (что видно по заметной доле не приступивших к заданию) и алгебраические преобразования.

И задание 10 на умение строить и исследовать простейшие математические модели повышенного уровня. Здесь была представлена текстовая задача на работу. При решении которой, необходимо было составить уравнение. Данное задание не вызвало затруднений среди тех, кто оказался в группе от 81 до 100 баллов, показан 94,55% результат справившихся с заданием. В группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием 0 %. Уровень выполнения задания с каждым годом увеличивается и показывает большой ресурс роста результатов, которые можно достичь путем систематической работы по решению текстовых задач как на протяжении всего обучения в школе, так и на завершающем этапе повторения. Типичные ошибки связаны с неумением составить математическую модель, а также вычислительные ошибки.

Задания второй части №13, 15 — это задания, относящиеся к заданиям повышенного уровня, а №18 задание высокого уровня сложности. Эти задания на умение решать уравнения и неравенства. Средний уровень выполнения этих заданий – 51,36%, 38,00%, 5,53% соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 2,78 %, 0 % и 0 %, а в группе от 81 и выше – 95,45%, 91,36 % и 23,64 % соответственно. Показатели по этим заданиям несколько ниже, по сравнению с 2023 годом. Задание №13 выполняет минимум на 1 балл больше половины участников. Следует отметить важность развития в курсе математики не только умения находить верный ответ, но и умения полно, обоснованно излагать решение задачи. К сожалению, в данной задаче заметное число участников экзамена пропускают шаги в решении и обосновании, иногда приводя просто ответ, который им кажется очевидным, что зачастую приводит к ошибке в ответе или при верном ответе к неполучению балла из-за отсутствия обоснованного решения. Основную ошибку, которые допускают учащиеся, это не знание формул приведения. При этом путь решения может быть любым, математически корректным и обоснованным, содержащим все ключевые элементы решения, например при выполнении пункта б), с помощью как окружности, так и прямой или неравенств.

К заданию № 15 приступила почти половина учащихся, но только 38% получили по крайней мере 1 балл. Как и в других заданиях с развернутым ответом, участник экзамена должен привести полный, математически корректный и обоснованный путь решения. Учащиеся, как правило, предлагают не обоснованный путь решения, с многочисленными вычислительными ошибками, не корректными преобразованиями. В итоге в группе не преодолевших минимальный балл никто не набрал ни одного балла – 0, 0 %, а в группе от 81 и выше – 91,36%. Задание №18 – это задание с параметром, задание высокого уровня сложности. Средний уровень выполнения этого задания значительно стал ниже по сравнению с прошлым годом и составил 5,53%. В итоге в группе не преодолевших минимальный балл никто не набрал ни одного балла – 0, 0 %, а в группе от 81 и выше – 23,64%. Задание было сложным для всех групп. Остается большой потенциал роста результатов этой задачи, для чего требуется систематическое формирование соответствующих умений начиная с основной школы.

Задание № 16 – практико-ориентированная задача. Задание повышенного уровня. Задание позволяет участнику экзамена продемонстрировать умения анализировать условие задачи, составлять математическую модель и находить обоснованный ответ, используя изученные математические методы. Основной причиной, по которой участник экзамена не приступает к решению задачи или неверно составляет математическую модель, является как раз попытка безуспешно применять буквально алгоритм решения задания прошлого года. Важно отметить, что подавляющее большинство участников экзамена, нашедших путь решения, верно доводят его до конца, что показывает рост математической культуры выпускников. Средний балл выполнения этого задания составил 36,12%. В итоге в группе не преодолевших минимальный балл никто не набрал ни одного балла – 0, 0 %, а в группе от 81 и выше – 88,64%.

Задания 14 и 17 относятся к заданиям повышенного уровня. Обычно данные задания выполняются учащимися очень слабо. Здесь проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Уровень выполнения этих заданий составил 6,33% и 10,02 % соответственно. Эти показатели значительно выше прошлого года. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0, 0 %, а в группе от 81 и выше – 22,42 и 34,24 % соответственно. Однако, к сожалению, все еще во многих школах уделяется недостаточное внимание преподаванию геометрии в основной школе, и если ликвидировать пробелы при решении задач базового уровня сложности и анализе простейших геометрических конструкций за время повторения реально, то сформировать культуру рассуждений и доказательств, необходимых для полноценного решения многоходовой задачи, крайне тяжело.

Задание 18 части 2 также относится к заданию высокого уровня. Это задание на перебор вариантов, доказательство. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Задание позволяет участнику экзамена продемонстрировать уровень сформированности математической культуры, умение применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез. Задача имеет очень высокий потенциал роста, для ее выполнения важны регулярное решение нетиповых заданий, акцент на развитие мышления, логики, а не только развитие технических навыков. Уровень выполнения этого задания всего – 9,19 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0 %, а в группе от 81 и выше – 26,36 %. Исходя из анализа выполнения заданий Ким ЕГЭ- 2024 математика (профильный уровень) можно сделать следующий вывод: первая группа — это группа детей, не преодолевших минимальный балл. В большинстве своем это школьники, слабо мотивированные к изучению математики. Их участие в профильном экзамене часто нецелесообразно и вызвано ошибочным выбором уровня экзамена. Вторая группа – это группа детей, набравшие от минимального до 60 т.б. Это в основном группы – абитуриенты вузов, выбирающие гуманитарные или социально-психологические специальности, но вынужденные сдавать профильный экзамен в связи с требованиями вуза. Третья группа – это группа детей, набравшие от 61 до 80 т.б. – участники, успешно освоившие базовый курс и имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенной и высокой математической компетентности.

Четвертая группа – это группа детей, набравшие от 81 б. до 100 т.б. – участники с отличной подготовкой, которые могут продолжать обучение при самых высоких требованиях к математической подготовке на фундаментальных естественнонаучных и математических специальностях вузов.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	79,54	25,00	64,34	90,20	95,45
2	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	85,59	19,44	75,97	95,59	100,00
3	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75,37	16,67	54,26	87,25	97,27
4	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88,52	47,22	80,62	96,08	97,27
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	80,79	13,89	70,54	90,69	96,36
6	Умение решать уравнения и неравенства	Б	94,36	52,78	92,25	100,00	100,00
7	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	67,22	8,33	37,21	82,84	92,73
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	63,47	16,67	41,09	73,04	87,27
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	66,18	8,33	45,74	77,94	87,27

¹¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	74,11	0,00	52,71	89,71	94,55
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	86,43	16,67	75,97	98,04	100,00
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	71,82	8,33	48,84	85,29	94,55
1	Уметь решать уравнения и неравенства	П	51,36	2,78	6,98	64,22	95,45
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	6,33	0,00	0,52	2,45	22,42
3	Уметь решать уравнения и неравенства	П	38,00	0,00	2,33	38,48	91,36
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	36,12	0,00	5,43	33,58	88,64
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	10,02	0,00	0,26	4,90	34,24
6	Уметь решать уравнения и неравенства	В	5,53	0,00	0,00	0,25	23,64
7	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	9,19	0,00	2,71	5,64	26,36

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Как свидетельствуют данные таблицы, высокие показатели продемонстрированы учащиеся при решении первой части заданий базового и повышенного уровней: задание базового уровня №6 (94,36 %) на умение решать уравнения и неравенства; задание базового уровня №4 (88,52%) на умение строить и исследовать простейшие математические модели; задание повышенного уровня №11 (86,43%) на умение выполнять действия с функциями.

Хуже всего справились с заданиями первой части повышенного уровня №8 (63,47%) на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, №9 на умение строить и исследовать простейшие математические модели (66,18 %), с заданием базового уровня №7 на умение выполнять вычисления и преобразования (67,22%).

Прочие результаты статистического анализа

Результаты выполнения заданий второй части оказались ниже по некоторым номерам по сравнению с 2023 г. Чуть больше половины участников получили как минимум 1 балл за №13. Средний балл выполнения этого номер – 51,36%. Это самый высокий результат выполнения заданий второй части. В этом году самый низкий результат показали участники при выполнении №18 – задание с параметром (5,53%).

Несколько лучше были решены стереометрическая и планиметрическая задачи по сравнению с прошлым годом. В 2023 г. выполнили №14 - 2,64%, а в 2024 – 6,33% и задание №17 в 2023 г.- 2,94%, в 2024 – 10,02%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

По итогам выполнения Ким ЕГЭ - 2024 проведем содержательный анализ выполнения отдельных заданий. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, которые различаются по содержанию и сложности. Задания относятся к трем учебным курсам: «Алгебра и начала математического анализа» – 12 заданий; «Геометрия» – 5 заданий и «Вероятность и статистика» – 2 задания. Задания варианта КИМ ЕГЭ распределены по уровням сложности: часть 1 содержала 7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12); часть 2 содержала 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18–19).

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–12) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

Задание под номером 1 планиметрическая задача. Здесь необходимо было найти угол вписанного пятиугольника. Задача легко выполнима если использовать теорему и свойства вписанного угла. Задание выполнено на уровне чуть выше 79%, что свидетельствует об успешном владении базовыми геометрическими умениями большинством участников экзамена. Для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об окружностях, вписанных углах.

Второе задание – новое. Задание на умение выполнять действия с векторами. Надо было найти сумму векторов, зная их координаты. Средний балл выполнения этого номера 85,59%. Это значительно хорошее выполнение, по сравнению с двумя другими геометрическими задачами первой части.

В 3 задании надо найти объем вписанной пирамиды, если известны размеры прямоугольного параллелепипеда. Задание выполнено почти три четверти участников. Из-за неразвитости пространственных представлений более четверти участников экзамена провели не верные расчеты, в следствии чего получили не правильный ответ. С этим

номером справились 75,37 % участников. Для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях объемов тел.

Задание номер 4 – простейшая задача на вероятность, где проверяется умение строить и исследовать математические модели. Здесь надо было использовать классическое определение вероятности. С заданием справились 88,52 % участников. Это говорит об успешном овладении выпускниками умениями анализа простейших вероятностных моделей, готовности школы к реализации обновленного ФГОС, предусматривающего систематическое изучение вероятности, и статистика в рамках специально выделенного часа с 7 по 11 класс. Типичные ошибки при выполнении задания 4 показывают важность акцента при изучении курса вероятности и статистики именно на развитие умения анализировать вероятностную модель, а не формально заучивать правила и проводить вычисления по формулам.

Задание номер 5 – сложная задача на вероятность. С заданием справились 80,79% (в 2023 г. 69 %). Причина, столь хорошего результата, в том, что экзаменуемые владеют хорошей практикой, а также умеют разбивать сложную задачу на простые составляющие, знают вычисление вероятностей независимых событий, формулы сложения вероятностей.

Задание номер 6 – простейшее иррациональное уравнение. Справились с этим заданием 94,36%. Это достаточно высокий показатель. На решение простейших уравнений в школьной программе уделяется достаточное время. При подготовке к таким заданиям следует обратить внимание на необходимость проверки ответа подстановкой, а также избегать устного выполнения действий, особенно с отрицательными числами при решении экзаменационных заданий.

Задание номер 7 – на преобразование тригонометрического выражения. Справились с этим заданием 67,22 %. Хотя это задание привычное, часто отрабатывается на уроке, во время прохождения темы, не сложное. Анализ показывает, что в основном участники допускали ошибки в незнании формул приведения и двойного угла. Здесь надо уделить особое внимание при изучении этих разделов.

Задание под номером 8 – задание на умение выполнять действия с функциями, задание повышенного уровня. Справились с этим номером в этом и в прошлом году почти одинаковое количество участников (63,47%). Здесь надо было определить по рисунку количество точек экстремума. Указанный уровень выполнения все еще не соответствует стоящим задачам по подготовке абитуриентов массовых технических вузов. Следует усилить акцент в изучении курса начала анализа на наглядные, смысловые вопросы, понимание сути производной, анализ графиков функций, не сводя курс к рутинному вычислению по формулам.

Задание номер 9 – на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Справились с этим номером 66,18% участников. Задания для КИМ ЕГЭ не новое, проблема столь не высокого результата в том, все еще сложно применять полученные ЗУН в повседневной жизни. Сложно

выражать переменные из формул. Сложности вызывают чтение условия задачи, составление математической модели (что видно по заметной доле не приступивших к заданию) и алгебраические преобразования. Это задание особенно четко показывает готовность к продолжению образования в массовых технических вузах, следует уделять особое внимание отработке указанных навыков. Также следует отметить, что неотработанность умений выполнять задания такого типа является одним из факторов, затрудняющих изучение школьником курса физики в школе.

Задание номер 10 – задание на решение текстовой задачи на работу. Здесь надо было составить дробно-рациональное уравнение и решить его. Задание не новое по содержанию. Учащиеся в течении года готовились, в частности к таким номерам. Справились с этим номером 74,11 % участников. Типичные ошибки связаны с неумением составить математическую модель, вычислительные ошибки составляют гораздо меньшую долю.

Задание 11 – на умение выполнять действия с функциями. Справились с этим номером 86,43%. Задание сравнительно новое, повышенного уровня, требующее знания свойств функций, хорошей подготовки. Результат выполнения данного задания говорит о сформированности в значительной степени у учащихся умения работать с графиками элементарных функций и владении умениями характеризовать поведение функций, использовать полученные знания для описания и анализа реальных зависимостей. Но при этом заметна доля участников экзамена профильного уровня, которые, по-видимому, изучали курс алгебры формально, концентрируясь на выполнении технических преобразований, и даже не приступили к данному заданию. Следует уделять, как отмечено выше, больше внимания работе с функциями, их графиками.

Задание 12 – задание на нахождение точки минимума функции. Не плохой процент выполнения этого номера 71,82%. Для нахождения точки максимума функции нужно было найти производную функции, приравнять производную к нулю, решить простейшее дробно-рациональное уравнение, продолжить исследование, чтобы найти точку максимума.

Данные задания повышенного уровня, требующие знания формул вероятностей, а также составления по графику функции, составления и исследования простейшие математические модели. Проблемы у участников возникают в основном из-за незнания свойств производной, ошибки при интерпретации условия, вызванной отсутствием навыков функционального чтения, слабой практикой решения задач на вероятность.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Задание 13 – это тригонометрическое уравнение с отбором корней на определенном промежутке. В заданиях №13 была представлена формулы приведения угла и двойного

угла тригонометрической функции. В основном учащиеся данное задание решили методом к дальнейшему сведению уравнения к квадратному. Чуть более половины участников ЕГЭ справились с этим заданием хотя бы на 1 балл (51,36%). Ошибались в свойствах, в знаках, формулах двойного угла, нахождении корней. Отбор корней некоторые произвели опять же перебором, что не позволило по критерию выставить балл. К сожалению, в данной задаче заметное число участников экзамена пропускают шаги в решении и обосновании, иногда приводя просто ответ, который им кажется очевидным из рисунка, что зачастую приводит к ошибке в ответе или при верном ответе к неполучению балла из-за отсутствия обоснованного решения. При этом путь решения может быть любым, математически корректным и обоснованным, содержащим все ключевые элементы решения, например при выполнении пункта б), с помощью как окружности, так и прямой или неравенств.

Стереометрическая задача 14 ориентирована для большинства успевающих учеников, а не только для избранных. В связи с этим предлагалась задача по стереометрии, решить которую возможно с минимальным количеством геометрических построений и технических вычислений. Итак, в заданиях 14 прежними остались уровень сложности, тематическая принадлежность. Многие учащиеся не справились с доказательством или неверно построили сечение. В основном доказательство того, что плоскость параллельна ребру, не сводилось к признаку параллельности прямой и плоскости. Но лишь был представлен простой словесный набор, не подтверждающий данный факт. Из таблицы видно, что почти 94 % участников не справились с заданием. По второй части задания участники выдавали зачастую неточности, вычислительные ошибки. В иных работах чертежи вообще отсутствовали. Отмечая важность развития умений выполнять такие задания для успешного продолжения образования не только по инженерным, но и по IT-специальностям, учителям следует обратить внимание на усиление курса стереометрия, в особенности к выработке умения решать задачи различными методами, как геометрическими, так и аналитическими.

В задании №15 этого года надо было решать одно дробно-показательное неравенство. Задание по уровню сложности было достаточно не сложное. В основном учащиеся неверно выбирали метод решения, не верно определили замену. Здесь удобнее всего было собрать в формулу сокращенное умножения. Участники допускали много вычислительных ошибок, неправильно отбирали промежутки, забывали возвращаться к исходной переменной, забывали ОДЗ. Многие пытались решить методом интервалов, но при этом не верно оформили его. Большое количество работ, в которых участники включали в ответ множество, где вообще неравенство не существует, что автоматические приводило к нулевому баллу. Максимальный балл получили только 38,00%. По сравнению с прошлым годом процент, верно, выполненных это задание чуть выше. При подготовке решения таких заданий следует начинать повторение с простейших заданий на решение неравенств и, отработав базовые приемы, переходить к решению разнообразных заданий уровня ЕГЭ, в том числе заданий прошлых лет, опубликованных на сайте ФИПИ. При проверке решений школьников на уроке учителю следует проверять именно математическую корректность и обоснованность решения, а не только совпадение ответа или, напротив, совпадение решения с тем или иным «эталонном».

В 16 задании предполагалось построение какой-либо математической модели экономической задачи и ее решение. В этом году предлагалась стандартная задача на кредит. Надо заметить, что участники решили эту задачу несколько лучше, чем в прошлом году. В связи с этим, 36,12% получили хотя бы 1 балл. В основном участники не смогли составить математическую модель задачи, в некоторых случаях совершали вычислительные ошибки. Задание имеет практико-ориентированный характер и позволяет участнику экзамена продемонстрировать умения анализировать условие задачи, составлять математическую модель и находить обоснованный ответ, используя изученные математические методы. Основной причиной, по которой участник экзамена не приступает к решению задачи или неверно составляет математическую модель, является как раз попытка безуспешно применять буквально алгоритм решения задания прошлого года. Важно отметить, что подавляющее большинство участников экзамена, нашедших путь решения, верно доводят его до конца, что показывает рост математической культуры выпускников.

В планиметрической задаче номера 17 в пункте:

- а) нужно было доказать равенство отрезков, а в пункте;
- б) найти длину диагонали.

Задание было очень сложным для участников. Только 10,02 %, выполнявших это задание, получили какой-то балл, но это гораздо высокий процент по сравнению с прошлым годом (2%). Доказательство приводили зачастую без опоры на теоремы или определения, ошибались в формулах, в выводах, много вычислительных ошибок. Введение в рамках обновленного ФГОС углубленного курса геометрии в основной школе, обновление содержания курса геометрии с акцентом на развитие геометрических представлений, геометрической интуиции, культуре рассуждений и доказательств создают хорошую базу для роста геометрической подготовки абитуриентов технических вузов и роста процента выполнения данного задания.

В задаче 18 - решение системы уравнений с параметром. Требовалось найти значения параметра, при которых система уравнений имеет ровно четыре различных решений. Участники, решавшие данную задачу, использовали и алгебраический метод и графический. Многие участники приступили к данному заданию, но решения их были не завершены. Всего приступили и получили какой-то балл за это задание почти 5,05 % участников профильной математики (в 2023 г. 12%).

Содержательно задание № 19 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры. Условия задания № 19, как и прежде, разбиты на пункты. По существу, задача разбита на три подзадачи. В основном участники решали пункт а, в некоторых случаях пункты б и в. В решениях зачастую школьники приводили пример, без всякой проверки или обоснованности. По сравнению с 2023 годом (21,53%) к этому заданию приступило незначительное количество участников – 9,19%. Задание позволяет участнику экзамена продемонстрировать уровень сформированности математической культуры, умение

применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. В старших классах и во время итогового повторения также необходимо решение разнообразных по тематике несложных нетиповых задач, которые имеются в достаточном количестве в банке ФИПИ, обновленных школьных учебниках, позволяющих интегрировать основное и дополнительное образования.

Исходя из содержательного анализа выполнения отдельных заданий КИМ 2023 года можно сделать следующий вывод:

- 1). В первой части наиболее затруднительными были задания № 7,8,9. Эти задания на проверку умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели.
- 2). Во второй части несомненно сложными в выполнении были задания № 14, 17, 18 и 19. Эти задания на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Следовательно, при подготовке к ЕГЭ по математике (профильный уровень) следует:

1. Делать акцент на развитие геометрических представлений, геометрической интуиции, культуре рассуждений и доказательств для роста геометрической подготовки абитуриентов технических вузов и роста процента выполнения данного задания.
2. В старших классах и во время итогового повторения также необходимо решение разнообразных по тематике несложных нетиповых задач, которые имеются в достаточном количестве в банке ФИПИ, обновленных школьных учебниках, позволяющих интегрировать основное и дополнительное образования.
3. Следует усилить акцент в изучении курса начала анализа на наглядные, смысловые вопросы, понимание сути производной, анализ графиков функций, не сводя курс к рутинному вычислению по формулам.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. Анализ проведем согласно перечню к уровню подготовки выпускников на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по математике и требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Согласно ФГОС, обучающийся должен овладеть не только предметными, но и метапредметными компетенциями, в частности: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических

задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно- познавательной деятельности и т.д.

Исходя из результатов выполнения заданий КИМ по математике наиболее успешно были выполнены задания части первой № 1,2,4,6 и 11. Следовательно сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира. В целом участники владеют стандартными приёмами решения рациональных и иррациональных, показательных, степенных, тригонометрических уравнений и неравенств, их систем (№6). Значит учащиеся способны к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, могут ориентироваться в различных источниках информации. Сравнительно не плохо выполнены №11 и 12, следовательно сформированы представления об основных понятиях математического анализа и их свойствах, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

Во второй части наиболее успешно были выполнены задания №13,15. Это номера, к которым приступает основная часть участников ЕГЭ. Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты. При решении уравнений и неравенств на достаточном уровне сформированы умения составления моделей и их применение и использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Традиционно плохо были выполнены номера № 14 и 17. Это планиметрическая и стереометрическая задачи, которые состоят из двух пунктов. В пункте а) надо доказать, а пункте б) надо найти необходимый компонент. Только 10,02 %, выполнявших задание №17, получили максимальный балл и 6% получили хотя бы 1 балл за номер №14. Данные цифры говорят о слабом владении основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах, о недостаточности сформированности умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применении изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Участники недостаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения. На примере этих заданий недостаточно сформированы определение и свойства геометрических фигур как на плоскости, так и в пространстве. Недостаточно освоены обучающимися такие виды деятельности как сравнение, моделирование, определение объекта и его свойств, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Также слабо выполнены номера №18 и 19. В этом году приступали и получили какой-то балл 5,53% и 9,19% соответственно. Слабая сформированность умений моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученный результат, находить нестандартные способы решения задач с параметром. Недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В целом, полагаясь на результаты выполнения заданий ЕГЭ можно делать следующие выводы:

- 1). В целом участники владеют стандартными приёмами решения уравнений и неравенств, их систем.
- 2). Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты.
- 3). У участников ЕГЭ сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира.
- 4). Слабое владение основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах. Недостаточно сформированы умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием.
- 5). Участники недостаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения.
- 6). У участников недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Исходя из содержательного анализа выполнения заданий КИМ можно сделать следующие выводы, что участники ЕГЭ 2024 года умеют:

- достаточно хорошо решать простейшие уравнения, преобразовывать не сложные выражения, строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с функциями (№6);
- выполнять действия с функциями, по сравнению с прошлыми годами, особенно это заметно по выполнению задания №11, достаточно нового (задание включено в КИМ ЕГЭ в 2022 г.);
- в связи с рекомендациями, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по математике в 2022 году, существенно лучше стали решать задания на производные (№12);
- заметны успехи выпускников образовательных организаций в тех школах, в которых уделяется большое внимание качественной подготовке к ЕГЭ, с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена.

Вместе с тем следующие элементы умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- недостаточно хорошо поставлена работа по выполнению действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- участники плохо строят сечения фигур, видят взаимное расположение объектов, в следствии чего плохо используют приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- слабо сформированы уровень математической культуры, умение применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения.

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения:

- 1 Функции. Выполнение действия с функциями.
- 2 Планиметрия. Стереометрия. Выполнение действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (необходима систематизация методов решения геометрических задач).
- 3 Вычисления и преобразования математических выражений. Формирование вычислительных навыков и преобразование выражений.
- 4 Текстовая задача. Использование приобретенных знаний в практической деятельности и повседневной жизни (необходимо практиковать решение задач с прикладным содержанием).
- 5 Уравнения и неравенства. Решение уравнений и неравенств (необходима систематизация методов решения уравнений и неравенств).
6. Теория вероятностей и статистика. Выполнение исследований математических объектов (обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов ЕГЭ 2024 г. и предыдущих лет; усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение; обратить внимание на усиление внутрипредметных и межпредметных связей в математике как необходимого условия для выполнения

практикоориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования).

2. Перераспределить в рабочих программах часы на решение практико-ориентированных задач, включить в системную работу решение задач из банка заданий по функциональной грамотности во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе выполненных расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения естествознания. В последние годы у учителей сформировалось понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо включать в повседневную работу, в большой степени этому способствуют открытые банки заданий по ОГЭ и ЕГЭ.

3. Усилить работу по формированию ключевых компетенций в математическом образовании. Познавательную-информационную: способность ставить и решать познавательные задачи, осуществлять поиск, переработку, систематизацию и обобщение информации, создавать лично значимые продукты познавательной деятельности.

Социально-трудовую: присвоение норм, способов и средств социального взаимодействия, ориентация на рынке труда и способность эффективно действовать в процессе трудовой деятельности.

Коммуникативную: формирование готовности и способности понимать другого человека; эффективно строить взаимодействия с людьми.

В сфере личностного самоопределения: формирование опыта самопознания, осмысления своего места в мире, выбор ценностных, целевых, смысловых установок для своих действий.

На сегодняшний день остаются актуальными проблемы недостаточно сформированности системности знаний у учащихся, умения переносить полученные знания на аналогичные или иные ситуации, недостаточной самостоятельности мышления. Эти проблемы во многом связаны со слабым использованием в образовательном процессе потенциала внутри предметных связей.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Организовать участие учителей математики в диагностике предметных и метапредметных компетенций, на основании анализа результатов диагностики сформировать программу повышения профессиональной компетентности педагогов через семинары и вебинары по выявленным дефицитам у педагогических работников, а также разработать вместе с педагогами индивидуальные образовательные маршруты;

- на основании анализ результатов ГИА 2024 года провести обсуждение на региональных методических объединениях, определить темы адресных методических семинаров и составить график выездных зональных практических семинаров;

-организовать курсы повышения квалификации по курсу «Вероятность и статистика», решение сложных задач по математике.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Проведение диагностических работ в начале учебного года позволит соотнести результаты конкретных учащихся с общими, что поможет выработать индивидуальные траектории развития обучающегося.
2. При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике целесообразно познакомить их с опубликованными вариантами работ, критериями оценивания заданий 12 - 18, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем.
3. Важно организовать подготовку к ЕГЭ с учетом уровня подготовки учащихся: с менее подготовленной группой необходимо отработать навыки и методы решения уравнений, неравенств, отработать преобразования выражений, научить составлять простейшие математические модели, отработать вычислительные навыки, с более подготовленной группой отработать действия с функциями, геометрические задачи, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
4. В качестве основного пути осуществления дифференциации обучения сформировать группы. Деление детей на группы осуществляется, прежде всего, на основе критерия достижения уровня обязательной подготовки.

Применять дифференцированную и индивидуальную работу на разных этапах учебного процесса: опрос; изучение нового материала; текущая проверка усвоения пройденного материала; самостоятельные и контрольные работы; организация работы над ошибками; уроки закрепления, дифференцированная домашняя работа. Организовать работу по дифференциации учебных заданий по уровню творчества, дифференциации учебных заданий по уровню трудности, дифференциации заданий по объёму учебного материала, дифференциации работы по степени самостоятельности учащихся, дифференциации по оценки учебных достижений.

- *Администрациям образовательных организаций*
 - осуществлять контроль реализации ФГОС, планов по подготовке выпускников к ГИА;
 - рассмотреть возможность реализации углубленного изучения предмета для желающих сдавать математику (профильного уровня) в рамках профильного класса или ИУП при невозможности открыть профильный класс;
 - организовать обсуждение анализа результатов ЕГЭ 2024 года на методическом объединении школы;
 - вынести некоторые трудные темы на обсуждение на районном методическом объединении, с целью получения методической помощи от наставников, организовать горизонтальное обучение на уровне районного методического объединения.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Использовать опыт образовательных организаций показывающих высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня через демонстрацию лучших практик на региональных семинарах, а также на курсах повышения квалификации для учителей математики региона;
- организовать практический семинар для учителей математики по решению сложных задач, задач по функциональной грамотности. Познакомить с критериями оценивания задач по функциональной грамотности.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования во вверенном образовательном учреждении: программы, УМК, учебные планы, материально-техническое оснащение, возможности открытия специализированных классов и групп по углубленному изучению математики, методическое обеспечение и квалификация кадров, влияние социума на обеспечение качества образовательного процесс в ОУ.
2. На методических объединениях учителей-предметников в начале года организовать выступления учителей по актуальным вопросам геометрии, различным методам решения планиметрических и стереометрических задач.
3. На уроках акцентировать внимание на обучение методам и приемам решения задач с параметром.
4. Усилить методику решения задач по теории вероятностей и статистики.
5. Систематизировать работы по формированию УУД по основным образовательным линиям: уравнения, неравенства, функция, геометрические преобразования и количественные задачи по геометрии, вероятностные и статистические задачи.

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
2. Разработать и проводить тематические консультации для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
3. Провести курсы повышения квалификации для учителей по курсу «Вероятность и статистика».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2024 г.	Семинар «Результаты ЕГЭ по математике в 2024 г. Анализ, выводы, перспективы». МОН РК, БУ ДПО РК «КРИПКРО», ФГБОУ ВО «КГУ им. Б.Б.Городовикова»	Учителя математики и преподаватели СПО, университета
2	ноябрь 2024 г.	Семинар «О системе оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ. Типичные ошибки участников ЕГЭ». БУ ДПО РК «КРИПКРО», ФГБОУ ВО «КГУ им. Б.Б.Городовикова»	Учителя математики
3	Февраль 2025 г.	Курсы ««Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования». Предмет «Математика» БУ ДПО РК «КРИПКРО», председатель РПК	Учителя математики и преподаватели СПО, университета
4	Март 2025 г.	Семинар «Нормативные основы работы эксперта предметной комиссии по математике». БУ ДПО РК «КРИПКРО», председатель РПК	Учителя математики и преподаватели СПО, университета
5	Апрель 2025	Онлайн-консультация для выпускников 11 класса и учителей математики «Разбор типичных ошибок, разъяснение критериев КИМ» Председатель РПК, база проведения БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя математики, обучающиеся 11 классов

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Круглый стол на тему « Обсуждение результатов ЕГЭ по математике в 2024г.» Выступление учителей, чьи дети показали высокий результат. Рекомендации по эффективной подготовке к ЕГЭ. БУ ДПО РК «КРИПКРО»

2	Декабрь	Круглый стол «Из опыта работы по подготовке к ЕГЭ. ФГБОУ ВО «КГУ им. Б.Б.Городовикова», БУ ДПО РК «КРИПКРО»
3	Февраль	Мастер-класс «Методы решения текстовых задач». БУ ДПО РК «КРИПКРО»
4	Апрель	Мастер-класс «Методы построения сечений». ФГБОУ ВО «КГУ им. Б.Б.Городовикова»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Диагностическая работа по определению траектории подготовки учащихся к ЕГЭ (сентябрь -октябрь).
2. Диагностическая работа, для выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ (март-апрель).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предлагаемый макет статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего в субъекте Российской Федерации Республике Калмыкия дает полный содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ в 2024 году. Несомненно, запланированные мероприятия по поддержке изучения учебного предмета «Математика» должны дать результат.

В целях эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету «Математика» рекомендуем:

1. Провести методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по предмету математика.
2. Разработать методические рекомендации по совершенствованию преподавания математики.
3. В части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения подготовить методические рекомендации по конкретным темам математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мучкаева Светлана Сангаджиевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б.Городовикова», доцент кафедры Алгебры, анализа и методики преподавания математики, к.п.н.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь

Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
944	62,64	964	65,31	865	62,77

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	567	60,06	604	62,66	522	60,35
Мужской	377	39,94	360	37,34	343	39,65

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	928	98,31	963	99,9	863	99,77
ВТГ, обучающихся по программам СПО	13	1,38	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Выпускники лицеев и гимназий	395	42,56	349	36,24	339	39,28
2	Выпускники СОШ	505	54,42	586	60,85	504	58,4
3	Выпускники В(С)ОШ	6	0,65	7	0,73	6	0,7
4	Выпускники кадетской школы-интернат	22	2,37	9	0,93	4	0,46
5	Выпускники колледжа	0	0	12	1,25	10	1,16

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	37	4,28
2	г. Лагань	35	4,05
3	г. Элиста	446	51,56
4	п. Адык	1	0,12
5	п. Артезиан	3	0,35
6	п. Аршан	6	0,69
7	п. Ачинеры	5	0,58
8	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,23
9	п. Барун	1	0,12
10	п. Бергин	3	0,35
11	п. Большой Царын	16	1,85
12	п. Буровой	2	0,23
13	п. Верхний Яшкуль	1	0,12
14	п. Гашун	3	0,35
15	п. Джангар	2	0,23
16	п. Ергенинский	3	0,35
17	п. Зурган	1	0,12
18	п. Иджил	2	0,23
19	п. Ики-Бурул	14	1,62
20	п. Ики-Бухус	5	0,58

¹²Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

21	п. Кевюды	1	0,12
22	п. Кетченеры	18	2,08
23	п. Комсомольский	19	2,20
24	п. Лазаревский	4	0,46
25	п. Манычский	2	0,23
26	п. Мирный	2	0,23
27	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0,12
28	п. Овата	3	0,35
29	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	2	0,23
30	п. Оргакин	9	1,04
31	п. Первомайский, Приютненского р-на	4	0,46
32	п. Привольный	1	0,12
33	п. СалынТугтун	1	0,12
34	п. Татал	2	0,23
35	п. Ут Сала	1	0,12
36	п. Хар Толга	1	0,12
37	п. Харба	1	0,12
38	п. Хомутников	1	0,12
39	п. Хулхута	1	0,12
40	п. Цаган-Аман	12	1,39
41	п. Цаган-Нур	1	0,12
42	п. Целинный	1	0,12
43	п. Чилгир	6	0,69
44	п. Чкаловский	1	0,12
45	п. Шин Мер	1	0,12
46	п. Эрдниевский	1	0,12
47	п. Эсто-Алтай	4	0,46
48	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,12
49	п. Яшкуль	26	3,01
50	с. Виноградное	3	0,35
51	с. Вознесенка	1	0,12
52	с. Воробьевка	1	0,12
53	с. Джальково	3	0,35
54	с. Красинское	3	0,35
55	с. Красномихайловское	1	0,12
56	с. Малые Дербеты	30	3,47
57	с. Обильное	3	0,35
58	с. Приютное	13	1,50
59	с. Садовое	12	1,39
60	с. Соленое	5	0,58
61	с. Троицкое	48	5,55
62	с. Тундутово	1	0,12
63	с. Ульдочкины	1	0,12
64	с. Ульяновское	12	1,39

65	с. Уманцево	1	0,12
66	с. Чапаевское	3	0,35
67	с. Яшалта	8	0,92

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2023-2024 учебном году

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2019 г.	90%
2	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2017 г.	76%
3	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый уровень. – М.: «Мнемозина», 2014 г.	13%
4	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	11%
5	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2014	6%

¹³Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

6	Погорелов А. В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и профильный уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	2%
7	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углублённый уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	2%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных проведем анализ количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в целом.

Прежде всего видим, что количество участников ЕГЭ математика (базовый уровень) сравнительно изменилось по сравнению с 2023 годом (964 в 2023 г. и 865 в 2024 г.), и, соответственно, в процентном соотношении от общего числа участников ЕГЭ уменьшилось от 65,31% в 2023 г. до 62,77% в 2024 г. Эти цифры говорят о том, что участники ЕГЭ региона стали выбирать профильную математику, т. к. это может быть связано с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения, стабильностью содержания, структуры КИМ математики профильного уровня.

Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2023 г. – 604/360, а в 2024 году – 522/343. В процентном отношении соотношение женского пола к мужскому в 2023 г. – 62,66% / 37,34% и в 2024 г. – 60,35% / 39,65% соответственно. Для математики базового уровня эта картина привычная и ожидаемая. Парни больше выбирают математику профильный уровень.

По видам образовательных организаций количество участников в 2023 году представлено следующим образом:

- выпускники лицеев и гимназий 2023 года – 365 (36,17 %).
- выпускники СОШ – 612 (60,65%).

В 2024 году:

- выпускники лицеев и гимназий текущего 2024 года – 339 (39,28%).
- выпускники СОШ – 504 (58,4%).

Конечно, большая часть участников базовой математики из средних общеобразовательных школ, выпускников же лицеев и гимназий сравнительно меньше. Это очевидно, так как гимназии и лицеи предлагают более высокий уровень образования, чем школа, обучение ведется по более расширенной программе, с сильным преподавательским составом. В лицеях и гимназиях больше внимания уделяется естественнонаучным дисциплинам. Поэтому участники из этих учреждений чаще выбирают математику профильного уровня.

Почти половина участников из городских школ - 518 и составляют 59,89% от всех участников ЕГЭ математика (базовый уровень).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	«2», %	0,42	0,1	6,36
2	«3», %	22,67	22,51	26,01
3	«4», %	46,4	45,02	36,3
4	«5», %	30,51	32,37	31,33
5	Средний балл	4,07	4,1	3,93

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категория участников	Доля участников, получивших отметку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,37	26,07	36,15	31,4
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3	Участники экзамена с ОВЗ	0	5,88	35,29	58,82

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
1	Средняя общеобразовательная школа	504	7,74	26,39	35,91	29,96
2	Гимназия	269	2,6	26,77	37,55	33,09
3	Лицей	72	6,94	19,44	36,11	37,5
4	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6	50	33,33	16,67	0
5	Кадетская школа-интернат	4	0	50	25	25
6	Колледж	10	10	20	40	30

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел	Доля участников, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
1	женский	522	7,85	24,52	33,33	34,29
2	мужской	343	4,08	28,28	40,82	26,82

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
1	г. Городовиковск	37	8,11	27,03	40,54	24,32
2	г. Лагань	35	8,57	40	20	31,43
3	г. Элиста	446	5,83	23,99	38,34	31,84
4	п. Адык	1	0	0	0	100
5	п. Артезиан	3	0	100	0	0
6	п. Аршан	6	0	33,33	33,33	33,33

7	п. Ачинеры	5	0	20	60	20
8	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0	100	0	0
9	п. Барун	1	0	0	100	0
10	п. Бергин	3	33,33	33,33	33,33	0
11	п. Большой Царын	16	6,25	37,5	31,25	25
12	п. Буровой	2	0	50	50	0
13	п. Верхний Яшкуль	1	0	0	100	0
14	п. Гашун	3	0	0	0	100
15	п. Джангар	2	0	0	50	50
16	п. Ергенинский	3	0	33,33	0	66,67
17	п. Зурган	1	0	0	0	100
18	п. Иджил	2	0	0	0	100
19	п. Ики-Бурул	14	7,14	21,43	35,71	35,71
20	п. Ики-Бухус	5	20	0	60	20
21	п. Кевюды	1	0	0	100	0
22	п. Кетченеры	18	5,56	27,78	33,33	33,33
23	п. Комсомольский	19	0	36,84	31,58	31,58
24	п. Лазаревский	4	75	0	0	25
25	п. Манычский	2	0	0	0	100
26	п. Мирный	2	0	50	0	50
27	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0	0	0	100
28	п. Овата	3	0	66,67	0	33,33
29	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	2	50	50	0	0
30	п. Оргакин	9	22,22	55,56	11,11	11,11
31	п. Первомайский, Приютненского р-на	4	25	0	50	25
32	п. Привольный	1	0	0	0	100
33	п. СалынТугтун	1	0	100	0	0
34	п. Татал	2	0	50	0	50
35	п. Ут Сала	1	0	0	0	100
36	п. Хар Толга	1	0	0	100	0
37	п. Харба	1	0	0	0	100
38	п. Хомутников	1	0	0	0	100
39	п. Хулхута	1	0	100	0	0
40	п. Цаган-Аман	12	0	8,33	75	16,67
41	п. Цаган-Нур	1	0	0	100	0
42	п. Целинный	1	0	0	100	0
43	п. Чилгир	6	0	33,33	66,67	0
44	п. Чкаловский	1	0	0	0	100
45	п. Шин Мер	1	0	0	0	100
46	п. Эрдниевский	1	0	0	100	0
47	п. Эсто-Алтай	4	25	25	25	25
48	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	100	0	0	0

49	п. Яшкуль	26	3,85	23,08	38,46	34,62
50	с. Виноградное	3	0	33,33	33,33	33,33
51	с. Вознесенка	1	0	0	0	100
52	с. Воробьевка	1	0	0	100	0
53	с. Джальково	3	33,33	33,33	0	33,33
54	с. Красинское	3	0	0	33,33	66,67
55	с. Красномихайловское	1	0	0	100	0
56	с. Малые Дербеты	30	3,33	53,33	33,33	10
57	с. Обильное	3	0	0	66,67	33,33
58	с. Приютное	13	7,69	23,08	23,08	46,15
59	с. Садовое	12	0	8,33	25	66,67
60	с. Соленое	5	0	0	60	40
61	с. Троицкое	48	8,33	27,08	37,5	27,08
62	с. Тундутово	1	0	0	100	0
63	с. Ульдючины	1	0	0	100	0
64	с. Ульяновское	12	8,33	33,33	41,67	16,67
65	с. Уманцево	1	0	0	100	0
66	с. Чапаевское	3	0	0	33,33	66,67
67	с. Яшалта	8	0	12,5	25	62,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	33	0	18,18	30,3	51,52
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	37	0	8,11	40,54	51,35
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	18	0	11,11	44,44	44,44

4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	12	0	50	8,33	41,67
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	35	5,71	20	34,29	40
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	14	7,14	21,43	35,71	35,71
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	48	2,08	16,67	45,83	35,42
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	17	5,88	5,88	52,94	35,29
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	15	0	13,33	53,33	33,33
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	18	5,56	27,78	33,33	33,33
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	30	6,67	26,67	33,33	33,33

12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	25	0	28	40	32
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	37	2,7	29,73	37,84	29,73
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	11	0	36,36	36,36	27,27
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	11	0	27,27	45,45	27,27
16	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	12	8,33	16,67	50	25
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	12	25	16,67	33,33	25
18	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №3"	18	11,11	33,33	33,33	22,22
19	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	10	0	50	30	20

20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	39	7,69	35,9	41,03	15,38
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	20	5	25	55	15
22	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	23	4,35	47,83	34,78	13,04
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	11	27,27	45,45	18,18	9,09
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	10	20	50	30	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	11	9,09	18,18	45,45	27,27
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	12	25	33,33	16,67	25

3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	10	0	30	50	20
4	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №3"	18	22,22	33,33	33,33	11,11
5	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	12	25	50	16,67	8,33
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кутультинова Давида Никитича	39	15,38	41,03	35,9	7,69
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	14	35,71	35,71	21,43	7,14
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	30	33,33	33,33	26,67	6,67
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	17	35,29	52,94	5,88	5,88
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	35	40	34,29	20	5,71
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	18	33,33	33,33	27,78	5,56
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	20	15	55	25	5

13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	23	13,04	34,78	47,83	4,35
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	37	29,73	37,84	29,73	2,7
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	48	35,42	45,83	16,67	2,08
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	10	20	30	50	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	11	27,27	36,36	36,36	0
18	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	11	27,27	45,45	27,27	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	25	32	40	28	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	15	33,33	53,33	13,33	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	12	41,67	8,33	50	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	18	44,44	44,44	11,11	0

23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	37	51,35	40,54	8,11	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	33	51,52	30,3	18,18	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные таблицы позволяют сделать выводы о том, что доля участников, набравших ниже минимального балла в 2024 году 6,36 стала намного выше по сравнению и с 2022 годом 0,42 и с 2023 годом - 0,1. Доля участников, набравших максимальный балл в 2022 году 30,51, а в 2023 году 32,37, а в 2024 г. этот показатель вновь упал 31,33. Это обусловлено тем, что произошел переход части потенциальных участников ЕГЭ базового уровня, имеющих оценки 4 и 5, на ЕГЭ профильного уровня. Исходя из данных таблицы соответственно средний балл уменьшился и стал 3,93, тогда как в 2023 г. он был 4,1.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по типам образовательных организаций, то доля участников, получивших «2» балла самая высокая у вечерней (сменная) общеобразовательной школы - 50 (3 участника из 6), в СОШ составила 7,74 (39 участников), в лицеях 6,94 (5 участников). Доля участников, получивших высокий «5» баллов самый высокий однозначно в лицее составляет 37,5 (27 участников), в гимназии 33,09 (89 участников), Средний балл по типам ОО в лицее, гимназии и СОШ соответственно 4; 4,5; 3,9. Следовательно, участники гимназии написали ЕГЭ по математике базовый уровень лучше других инновационных учреждений региона.

Если рассматривать по среднему баллу участников ЕГЭ по ОО, то самый низкий средний балл показали участники вечерней (сменная) общеобразовательной школы и он составляет 2,7. Это очень низкий показатель.

Хорошие показатели по результатам ЕГЭ дали муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия" (из 33 участников 16 получили оценку «5» и никто не получил «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей" (из 37 участников 19 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "СОШ №12 г. Элисты" (из 18 участников 8 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш." (из 12 участников 5 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "СОШ №18 имени Б.Б.Городовикова" (из 35 участников 14 получили оценку «5» и два участника получили «2») и т.д. Это действительно хороший показатель. Выпускники этих школ продемонстрировали хорошее освоение базовых умений и практических навыков, применения математических знаний в повседневных ситуациях. Надо заметить, что выпускники именно этих учреждений из года в год показывают хорошие результаты.

Плохие результаты выполнения ЕГЭ показали следующие образовательные учреждения – Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "СОШ №8 имени Номто Очирова" (из 11 участников 3 участника показали низкий результат и получили оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20 г. Элисты"(из 12 участников 2 участника показали низкий результат и получили оценку «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская СОШ №3" (из 18 участников 2 участника показали низкий результат и получили оценку «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия имени Б.Б.Городовикова"(из 12 участников 1 участник показал низкий результат и получили оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" им. Кугультинова Д.Н. (из 39 участников 3 участника показали низкий результат и получили оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-бурульская СОШ имени А.Пюрбеева" (из 14 участников 1 участник показал низкий результат и получил оценку «2») и т.д. В основном в этот список попали сельские и районные школы. Выпускники этих школ продемонстрировали слабое освоение базовых умений и практических навыков.

Исходя из сравнительного анализа о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету математика базовый уровень, выделим следующее:

(сравнение проводим с 2023 годом)

- 1). Уменьшилось количество участников ЕГЭ по математике базовый уровень почти на 3%.
- 2). Увеличилась доля участников, не достигших минимального балла на 6,26 %.
- 3). Уменьшилась доля участников, набравших наивысший балл на 1,04 %.
- 4). Уменьшился средний балл по предмету в республике на 0,17 баллов и составил 3,93.
- 5). Самый низкий средний балл показали участники вечерней (сменная) общеобразовательной школы, и он составляет 2,7.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии был представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ базового уровня. Представленный вариант экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет по тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. Внесенные изменения в структуру КИМ в 2023 году, позволяют участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счет перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, алгебре и началам математического анализа. В данном варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все

	ри типа		я					
1	1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,75	58,18	85,78	93,31	98,52
1	2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93,53	76,36	92,89	93,95	97,05
1	3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91,56	67,27	82,67	94,90	100,00
1	4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	69,60	7,27	42,67	77,39	95,57
1	5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	77,23	18,18	58,22	82,80	98,52
1	6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	51,91	3,64	22,67	57,32	79,70
1	7	Уметь выполнять действия с фун- кциями	Б	95,26	70,91	94,22	96,82	99,26
1	8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,93	54,55	76,00	87,90	91,88
1	9	Уметь выполнять действия с геометрически ми фигурами	Б	72,49	16,36	49,33	77,39	97,42
1	10	Уметь выполнять действия с	Б	67,86	7,27	37,33	77,39	94,46

		геометрически ми фигурами						
1	11	Уметь выполнять действия с геометрически ми фигурами	Б	44,62	1,82	12,89	41,40	83,39
1	12	Уметь выполнять действия с геометрически ми фигурами	Б	43,47	9,09	12,89	35,67	84,87
1	13	Уметь выполнять действия с геометрически ми фигурами	Б	63,24	9,09	30,67	68,15	95,57
1	14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	74,80	21,82	51,11	79,94	99,26
1	15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	79,54	12,73	59,11	90,45	97,42
1	16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	75,38	16,36	53,78	82,48	97,05
1	17	Уметь решать уравнения и не- равенства	Б	62,08	10,91	32,89	64,33	94,10
1	18	Уметь решать уравнения и не- равенства	Б	29,25	1,82	8,89	18,47	64,21
1	19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	43,35	3,64	16,44	36,62	81,55
1	20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	23,82	3,64	12,89	20,38	40,96
1	21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	28,44	3,64	8,00	17,52	63,10

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Как свидетельствуют данные таблицы, наиболее высокие показатели продемонстрировали почти все группы при решении заданий № 2 и №7 (средние баллы

выполнения соответственно 93,53 и 95,26). Эти задания на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а также на умение выполнять действия с функциями. Например, с заданием № 2 успешно справилась даже группа с баллом «2» (76,36 %). А в группе с баллом «5» почти все справились с этим номером (97,05%).

Нет ни одного задания, с которым бы группа участников с баллом «2» вообще не справилась. Но, тем не менее с заданиями № 11 и 18 эта группа справилась достаточно плохо (1,82%). Тогда как в остальных группах с этими заданиями справились с наименьшим процентом 8,89 и наибольшим 83,39. Эти задания в основном на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами и умение решать неравенства и уравнения. Участники группы с баллом «5» максимально справились с заданиями №2,3,9,14,16 с долями выполнения – 97,42; 100; 97,42; 99,26; 97,05 соответственно. Группа с баллом «5» хуже всего справились с №18, 20 и 21 на умение решать уравнения и неравенства (64,21%, 40,96%, 63,1% соответственно). В этом году под номером №18 были предложены ряд рациональных неравенств и нужно было каждому неравенству поставить соответствующий решению номер, а под №20 текстовая задача на нахождение средней скорости путешественника. Задание №21 было самым сложным также для групп с оценками «3» и «4».

Прочие результаты статистического анализа

Если сравнивать по среднему баллу, то наиболее высокие баллы участники продемонстрировали при решении заданий №2, 7. Эти задания, в которых по предложенным диаграммам или таблицам надо определить верное утверждение. Эти задания на внимательное чтение, умение сопоставлять величины и участнику не надо было демонстрировать свои вычислительные навыки.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательный анализ выполнения отдельных заданий КИМ, с учетом полученных результатов статистического анализа по предмету. Экзаменационная работа включала в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания, как и прежде, предполагали краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов и направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Задания относятся к учебным курсам: «Математика» и «Алгебра и начала математического анализа» – 15 заданий; «Геометрия» – 5 заданий и «Вероятность и статистика» – 1 задание. Традиционно задачи 19 и 21 предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определенными свойствами) и математическое рассуждение. Задание 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение, заданной текстовым условием. Экзаменационная работа состоит из 21 заданий, которые различаются по содержанию и по способам действий.

Задание 1 на умение выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого задания 90,75%. Значит более 9 % участников экзамена имеют

недостаточно сформированные арифметические навыки вычисления и преобразования. При решении этой задачи наиболее распространённым является то, что участники не внимательно читают текст задачи, в следствии чего производят не правильные действия. Необходимо своевременно выявлять указанные пробелы и ликвидировать их путем систематических упражнений.

Задание 2 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения этого задания 93,53%. Столь высокая успешность выполнения задания обусловлена тем, что для получения верного ответа достаточно владеть читательской грамотностью и элементарными жизненными представлениями о величине (в данном случае о массе и длине).

Задание 3 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения этого задания 91,56%. Высокая успешность выполнения задания обусловлена тем, что для получения верного ответа достаточно владеть чтением графиков и диаграмм, применяемых в реальной жизни.

Задание 4 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения этого задания 69,6. Данное задание наиболее явно выделяет участников, имеющих затруднения в вычислительных навыках и внимательности. Задание достаточно простое, в котором надо подставить данные, быть внимательным и не ошибиться в счете.

Задание 5 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Здесь надо было применить классическое определение вероятности. Это базовое задание на вероятность. Средний процент выполнения этого задания 77,23. Это значит более 20% участников не знают классическую формулу вероятности или допускают вычислительные ошибки.

Задание 6 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этого задания достаточно низкий - 51,91%. Процент выполнения этого задания свидетельствует о том, что почти половина участников экзамена слабо владеют умениями: извлекать необходимую информацию из текста задачи, табличных данных; строить математическую модель в виде числового выражения, выполняя вычисления с натуральными числами, находить его значение; проводить оценку полученного результата в соответствии с условием задачи.

Задание 7 на умение выполнять действия с функциями. Средний процент выполнения этого задания достаточно высокий 95,26. Высокий процент выполнения данного задания означает, что у участников экзамена сформированы базовые умения извлекать необходимую информацию из текста и графика, проводить сравнения, находить закономерности, делать выводы, отвечать на вопрос задачи в соответствии с конкретной ситуацией практического содержания, описанной в тексте задания.

Задание 8 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этого задания 83,93. Это задача практического содержания,

проверяющая умения работать с текстом, устанавливать логические связи между утверждениями, представленными в тексте задачи, рассуждать, строить логические умозаключения по условию задачи. Можно сказать, что более $\frac{3}{4}$ участников ЕГЭ владеют базовыми логическими навыками.

Задания 9, 10 и 12 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Эти задания на планиметрические задачи. Средний процент выполнения этого задания соответственно 72,49; 67,86; 43,47. Результат выполнения показал, что планиметрическая задача на нахождение площади фигуры по клеткам, проверяющая умения понимать жизненную ситуацию, выполнять действия с геометрическими фигурами, дополнительные построения на чертеже, вызывает затруднения у более четверти участников экзамена. Задача №10 вызвала затруднение у более четверти участников. Следовательно, недостаточно сформированы умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Задачу №12 решило меньше половины участников экзамена базового уровня, причем многие даже не приступали к ее решению. Низкая выполняемость этого задания свидетельствует о несформированности умения решать планиметрические задачи на вычисление сторон вписанного прямоугольного треугольника, проводя доказательные рассуждения, используя свойства вписанного угла и прямоугольного треугольника, и решать прямоугольный треугольник.

Задания 11 и 13 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 44,62 и 63,24. Эти задачи стереометрического характера. Задача № 11 вызвала затруднение у более половины участников. Выполнение заданий по стереометрии менее чем половиной участников показывает, что, следует больше уделять внимание наглядным пространственным представлениям, а аксиоматический, формальный курс стереометрии базового уровня очень плохо осваивается слабо подготовленными школьниками. Участники группы с оценкой «2» выполнили ее с долей 1,82. Задание №13 - базовое задание по стереометрии выполняет заметно маленькое число участников экзамена; это в сочетании с уровнем решения планиметрических задач показывает, что требуется существенная перестройка курсов стереометрии базового уровня, так как многие школьников фактически не готовы к его освоению.

Задание 14 на умение выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого задания 74,08. Почти четверть участников не справилась с этим заданием. Даже допустили ошибки участники в группе с баллом «5». Значит недостаточно хорошо отработаны навыки вычисления и преобразования с обыкновенными дробями. Данное задание показывает, что более четверти участников экзамена имеют недостаточно сформированные арифметические навыки и, как следствие, заведомо имеют сложности в освоении не только курса математики, но и курсов других естественных наук.

Задание 15 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Здесь представлена задача на проценты. Средний процент выполнения этого задания 79,54. Следует продолжать работу по переносу акцентов в изучении математики с формальных технических упражнений на развитие

навыков математического мышления, умений применять математику при решении практических задач.

Задание 16 на умение выполнять вычисления и преобразования. В этом году было представлено преобразование иррационального выражения. Средний процент выполнения этого номера 75,38. Достаточно неплохой процент выполнения групп. Тем не менее следует чаще на уроках отрабатывать навыки преобразования иррациональных, степенных выражений.

Задание 17 на умение решать простое линейное уравнение. Только 62,08% процентов учащихся справились с этим номером. Уравнение очень простое, не требующее каких-то дополнительных, сложных преобразований. Низкая решаемость линейных уравнений свидетельствует о несформированности этого умения, что обязательно отражается и при решении других видов уравнений.

Задание 18 на умение решать уравнения и неравенства. Средний процент выполнения этого задания очень низкий 29,25. Данные цифры свидетельствуют, что недостаточно рассматриваются способы решения дробно-рациональных неравенств. Низкая выполняемость задания обусловлена несформированностью умений выполнять действия со степенями и логарифмами и, соответственно, решать базовые неравенства. Следует сделать хороший акцент на методах решения уравнений и неравенств.

Задание 19 на умение выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого номера 43,35. Достаточно низкий результат.

Задания 20 и 21 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этого задания 23,82 и 28,44. Задание №20 самое плохо выполняемое из всех заданий КИМ. Даже участники группы с оценкой «5» с 40,96% справились с ним. Следует продолжить работу на формирование исследований простейших математических моделей, умения верно читать условие задачи, отработке понятия процента и решения задач на проценты. Участники из группы с баллом «2» справились с этим заданием с показателем в 3,64%.

Исходя из анализа выполнения отдельных заданий КИМ и с учетом полученных результатов статистического анализа по предмету можно сделать вывод по группам участников с различным уровнем подготовки.

Участники группы 1 (участники с баллом «2») имеют явные пробелы в решении геометрических задач, в умении выполнять вычисления и преобразования и в решении простейших текстовых задач. Можно сделать вывод о том, что значительная часть участников, получивших тестовый балл 2, незнакома с математическими фактами курса средней школы.

Группа 2 (участники с баллом «3») в целом испытывают те же трудности, что и группа 1, но все же выполняет большую часть задач на уровне чуть выше их. Наиболее низкие результаты – опять же по геометрии и в умении решать уравнения и неравенства.

В группе 3 (участники с баллом «4») картина намного лучше предыдущих групп, но опять же сравнительно низкие результаты по геометрии, в решении текстовых задач на проценты, в умении строить математические модели, а также в решении неравенств.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Для участников группы 1 (с наименьшим баллом «2») необходимо своевременно выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы. Школам, в которых высока доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах.

Для участников групп 2 и 3 (с баллами «3» и «4») важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, отработать вычислительные навыки и навыки внимательного чтения условия заданий. Также больше решать задачи на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. Анализ проведем согласно перечню к уровню подготовки выпускников на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по математике и требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Согласно ФГОС, обучающийся должен овладеть не только предметными, но и метапредметными компетенциями, в частности: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и т.д.

Исходя из результатов выполнения заданий КИМ по математике, можно сделать вывод, что наиболее успешно были выполнены задания № 1, 2, 3, 7, 8 и 15. Следовательно, сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира. В целом участники владеют стандартными приемами работы с графиком, методами решения простейших уравнений, умеют использовать приобретенные знания в повседневной жизни. Значит, учащиеся способны к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, могут ориентироваться в различных источниках информации. Сравнительно неплохо выполнены № 16 и 17, следовательно, сформированы представления об основных методах уравнений, преобразований выражений, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

Традиционно плохо были выполнены номера № 11, 12, 13, 18, 20, 21. Это планиметрические и стереометрические задачи. Данные цифры говорят о слабом владении основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах, о недостаточной сформированности умения распознавать на

чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применении изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Участники недостаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения. На примере этих заданий недостаточно сформированы определение и свойства геометрических фигур, как на плоскости, так и в пространстве. Недостаточно освоены обучающимися такие виды деятельности, как сравнение, моделирование, определение объекта и его свойств, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Важным метапредметным умением, которое развивается на уроках математики, является представление о масштабе, об изменении геометрических величин при пропорциональном изменении размеров фигуры. В учебниках геометрии есть теорема о том, что отношение площадей подобных треугольников равно квадрату коэффициента подобия. Доказательство этой теоремы обычно опирается на вспомогательную теорему об отношении площадей треугольников, имеющих одинаковый угол. В результате школьники плохо понимают последовательность рассуждений и общность самого факта. Изучение вопроса лучше всего начинать на клетчатой бумаге. Например, задания на нахождение сжатия или растяжения можно использовать тот факт, что в одном направлении площадь (объем) фигуры изменяется во столько раз, во сколько раз фигуру сжали или растянули. Это представление крайне наглядно. Оно также иллюстрируется на клетчатой бумаге или с помощью кубиков. Тогда решение задач на отношение объемов, которые обычно встречаются в базовом и профильном ЕГЭ, не вызывают трудностей. Задача по теории вероятностей, которые в этом году была представлена под номером 5. Наряду с использованием формул большинство из них удобно решить графическим методом – с помощью дерева или цепи. Вообще, изображение случайного опыта по условию задачи в виде дерева – универсальный и очень удобный способ решения самых различных задач. Более того, изучение данного метода позволит глубже разобраться в сути вероятностных моделей, позволит избежать ошибок, связанных с непродуманным, формальным применением формул.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, полагаясь на результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2024 году, можно делать следующие выводы:

1). У участников ЕГЭ сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира.

2). У участников ЕГЭ сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты.

3). Участники достаточно хорошо умеют решать задачи на установление соответствия между величинами и их значениями при условии, что величины отличаются друг от друга на порядок;

4). Участники имеют базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях;

5). Недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

6). Очень слабое владение основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах. Недостаточно сформированы умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием.

7). Участники недостаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения.

8). Недостаточно освоены обучающимися такие виды деятельности, как сравнение, моделирование, определение объекта и его свойств, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

- Для участников группы 1 (с наименьшим баллом «2») необходимо своевременно выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы. Школам, в которых высока доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах. Чаше отрабатывать вычислительные навыки.

- Для участников групп 2 и 3 (с баллами «3» и «4») важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, отработать вычислительные навыки и навыки внимательного чтения условия заданий. Также больше решать задачи на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

Анализ результатов ЕГЭ 2024 г. по математике базовый уровень позволяет сформулировать некоторые рекомендации учителям по совершенствованию процесса преподавания математики:

– обратить особое внимание на усиление системности и систематичности изучения учебного материала, что может быть достигнуто в результате постепенного накопления и

последовательного усложнения изученного материала, периодически проводимого закрепления уже изученного;

- Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7-го класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. При изучении геометрии отрабатывать решение задач как вычислительного характера, так и задач на доказательство. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, выстраивать математические рассуждения, доказательства, обращая внимание на точность и полноту проводимых обоснований;

–применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности;

–уделять в работе с обучающимися особое внимание организационной и психологической составляющей подготовки к экзамену, контролю времени и применению простых приемов самоконтроля, формировать умение длительного занятия математикой.

В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления учащихся, использовать методы проблемного обучения, включать в работу на уроках и во внеурочной деятельности задания, которые направлены не на воспроизведение знаний, не на воспроизведение изученного алгоритма, не на тренировку памяти, а на формирование творческих способностей обучающихся, их способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой интеллектуальный потенциал. Нужно сформировать у обучающихся в процессе подготовки к экзамену умения анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные, а также систематически отрабатывать умения поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), проводить ее анализ и синтез, сравнение и классификацию. Необходимо повышать уровень вычислительных умений, читать условие и вопрос задачи, записывать математически грамотно решение задачи. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- организовать обсуждение результатов ЕГЭ 2024 года на муниципальных методических объединениях с целью подготовки плана работы по повышению качества обученности по предмету, с учетом выявленных типичных ошибок;

- организовать семинары/вебинары по методам устранения типичных ошибок выявленных по итогам ГИА за последние годы с участием членом регионального методического актива и членов региональных предметных комиссий.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. Проведение диагностических работ в начале учебного года позволит соотнести результаты конкретных учащихся с общими, что поможет выработать индивидуальные траектории обучения.

2. При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике целесообразно познакомить их с опубликованными вариантами работ, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем.

3. При организации дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями математической подготовки уделять особое внимание формированию умения строить и исследовать простейшие математические модели (решение текстовых задач) для обучающихся на базовом и профильном уровне математической подготовки, углубленному изучению геометрии для обучающихся, проявляющих повышенный интерес к математике, систематизации геометрических методов в обучении школьников с разным уровнем математической подготовки, дифференцированному подходу в преподавании функциональной линии.

4. Важно организовать подготовку к ЕГЭ с учетом уровня подготовки учащихся: с менее подготовленной группой необходимо отработать навыки и методы решения уравнений, неравенств, отработать преобразования выражений, научить составлять простейшие математические модели, отработать вычислительные навыки, с более подготовленной группой отработать действия с функциями, геометрические задачи, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

5. В качестве основного пути осуществления дифференциации обучения сформировать группы. Деление детей на группы осуществляется, прежде всего, на основе критерия достижения уровня обязательной подготовки.

Применять дифференцированную и индивидуальную работу на разных этапах учебного процесса: опрос; изучение нового материала; текущая проверка усвоения пройденного материала; самостоятельные и контрольные работы; организация работы над ошибками; уроки закрепления, дифференцированная домашняя работа. Организовать работу по дифференциации учебных заданий по уровню творчества, дифференциации учебных заданий по уровню трудности, дифференциации заданий по объёму учебного материала, дифференциации работы по степени самостоятельности учащихся, дифференциации по оценки учебных достижений.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- провести входную диагностику на уровне СОО (в начале 10 класса) с целью выявления уровня подготовки обучающихся и определения индивидуальной траектории развития;

- рассмотреть возможность введения углубленного изучения предмета на уровне СОО в рамках индивидуального учебного плана или профильного класса при возможности реализации таковой;

Методическим объединениям рассмотреть следующие вопросы:

- система работы учителя по вопросу подготовки учащихся к ЕГЭ: работа с обучающимися, имеющими трудности в освоении образовательных программ по учебному предмету «Математика» ;
- анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по математике;
- повышение эффективности работы с базовыми понятиями предмета;
- формирование у учащихся умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей;
- формирование метапредметных умений на уроках математики.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать практические семинары по реализации дифференцированного обучения с демонстрацией лучших практик региона.

4.2 . Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования во вверенном образовательном учреждении: программы, УМК, учебные планы, материально-техническое оснащение, возможности открытия специализированных классов и групп по изучению математики, методическое обеспечение и квалификация кадров, влияние социума на обеспечение качества образовательного процесс в ОУ.
2. На методических объединениях учителей-предметников в начале года организовать выступления учителей по актуальным вопросам геометрии, различным методам решения планиметрических и стереометрических задач.
3. Провести методический семинар по решению задач по теории вероятностей и статистики.
5. Система работы учителей по формированию навыков по основным образовательным линиям: уравнения, неравенства, функция, геометрические преобразования и количественные задачи по геометрии, вероятностные и статистические задачи.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Организовывать практические семинары, мастер-классы с участием ведущих учителей математики, круглые столы с обсуждением различных вопросов по повышению качества преподавания математики;
2. Вебинары по разбору типичных ошибок участников ЕГЭ для учителей математики с участием экспертов региональных предметных комиссий;

3. Курсы повышения квалификации для кандидатов для включения в состав региональной предметной комиссии по предмету;
4. Включение в курсы повышения квалификации учителей математики модуль по разбору сложных заданий ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Семинар «Результаты ЕГЭ по математике в 2024 г. Анализ, выводы, перспективы». БУ ДПО РК «КРИПКРО», Председатель РПК.	Учителя математики и преподаватели СПО.
2	Семинар «Формирование умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами». ФГБОУ ВО «КГУ им Б.Б.Городовикова», БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя математики и преподаватели СПО.
3	Семинар «Методы решения уравнений и неравенств». ФГБОУ ВО «КГУ им Б.Б.Городовикова», БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя математики и преподаватели СПО.
4	Семинар «Формирование умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач с прикладным содержанием)». БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя математики и преподаватели СПО.
5	Круглый стол «Развитие пространственного воображения учащихся». БУ ДПО РК «КРИПКРО», региональный методический актив, члены РПК	Учителя математики и преподаватели СПО.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие
1	Круглый стол на тему « Обсуждение результатов ЕГЭ по математике в 2024г.» Выступление учителей, чьи дети показали высокий результат. Рекомендации по эффективной подготовке к ЕГЭ. БУ ДПО РК «КРИПКРО», Председатель РПК.
2	Круглый стол «Из опыта работы по подготовке к ЕГЭ». БУ ДПО РК «КРИПКРО»
3	Мастер-класс «Систематизация методов решения уравнений и неравенств». БУ ДПО РК «КРИПКРО»,
4	Мастер-класс «Систематизация методов решения геометрических задач». БУ ДПО РК «КРИПКРО»,

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Диагностическая работа по определению траектории подготовки учащихся к ЕГЭ (сентябрь -октябрь).
2. Диагностическая работа, для выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ (март-апрель).

5.1.4. Работа по другим направлениям

В целях эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету «Математика» рекомендуем:

1. Провести методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по предмету математика базовый уровень.
2. Разработать методические рекомендаций по совершенствованию преподавания математики.
3. В части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения подготовить методические рекомендации по конкретным темам математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мучкаева Светлана Сангаджиевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б.Городовикова», доцент кафедры Алгебры, анализа и методики преподавания математики, к.п.н.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антонова Айса Геннадьевна</i>	<i>БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук</i>

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
159	10,44	122	8,2	127	9,2

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	30	18,87	29	23,77	19	14,96
Мужской	129	81,13	93	76,23	108	85,04

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	158	99,37	119	97,54	125	98,43
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1	0,63	0	0	1	0,79
ВПЛ	0	0	3	2,5	1	0,79

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁵ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Выпускники лицеев и гимназий	88	55,7	58	48,74	57	45,6
2	Выпускники СОШ	69	43,67	59	49,58	63	50,4
3	Выпускники кадетской школы-интернат	1	0,63	1	0,84	4	3,2
4	Выпускники колледжа			1	0,84		
5	Выпускники санаторной школы-интернат	0	0	0	0	1	0,8

¹⁴Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

¹⁵Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	4	3,15
2	г. Лагань	4	3,15
3	г. Элиста	71	55,91
4	п. Алцынхута	2	1,57
5	п. Ики-Бурул	4	3,15
6	п. Кетченеры	2	1,57
7	п. Комсомольский	4	3,15
8	п. Кумской	1	0,79
9	п. Мирный	1	0,79
10	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,79
11	п. Хар-Булак	1	0,79
12	п. Цаган-Аман	4	3,15
13	п. Эрдниевский	1	0,79
14	п. Яшкуль	1	0,79
15	с. Виноградное	1	0,79
16	с. Вознесенка	1	0,79
17	с. Джальково	2	1,57
18	с. Малые Дербеты	3	2,36
19	с. Приютное	2	1,57
20	с. Садовое	3	2,36
21	с. Троицкое	12	9,45
22	с. Яшалта	2	1,57

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

По сравнению с 2023г уменьшилось АТЕ с 30 до 22. Это является признаком того, что уменьшается число школ, где осуществляется качественная подготовка по физике. Вновь больше половины участников ЕГЭ по физике - это учащиеся г Элиста. В этом году оно составило 55,91%. Уменьшилось количество сдающих ЕГЭ в Яшкуле (от 3 до 1). Однако, нужно отметить с Троицкое. Если в 2023г участвовало только 3 человека из этого села, то в 2024г 12 школьников успешно сдали ЕГЭ.

Изучая динамику процента от общего числа участников, к сожалению, отмечаю уменьшение его для лицей. В 2023г оно составляло 14,29%, в 2024г- 11,2%. В лицее увеличено число часов на физику, ожидалось соответствующее увеличение учащихся, выбравших ЕГЭ по физике. Однако, число участников из лицей уменьшилось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024

г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ¹⁶ , %	5,03	9,84	3,94
2	от минимального балла до 60 баллов, %	77,36	62,3	38,58
3	от 61 до 80 баллов, %	11,95	23,77	42,52
4	от 81 до 100 баллов, %	5,66	4,1	14,96
5	Средний тестовый балл	51,78	51,35	62,86

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,4	39,2	43,2	15,2
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
3	ВПЛ	100	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

¹⁶Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁷

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	43	0	27,91	55,81	16,28
2	Иное	1	100	0	0	0
3	Кадетская школа-интернат	4	0	100	0	0
4	Колледж	1	100	0	0	0
5	Лицей	14	0	14,29	64,29	21,43
6	Санаторная школа-интернат	1	0	100	0	0
7	Средняя общеобразовательная школа	63	4,76	47,62	33,33	14,29

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	19	10,53	36,84	21,05	31,58
2.	мужской	108	2,78	38,89	46,3	12,04

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	4	0	100	0	0
2	г. Лагань	4	0	50	50	0
3	г. Элиста	71	2,82	23,94	50,7	22,54
4	п. Алцынхута	2	0	50	50	0
5	п. Ики-Бурул	4	25	25	50	0
6	п. Кетченеры	2	0	0	100	0
7	п. Комсомольский	4	0	50	50	0
8	п. Кумской	1	0	100	0	0
9	п. Мирный	1	0	100	0	0
10	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0	100	0	0
11	п. Хар-Булак	1	0	100	0	0
12	п. Цаган-Аман	4	0	75	0	25
13	п. Эрдниевский	1	0	100	0	0
14	п. Яшкуль	1	0	100	0	0
15	с. Виноградное	1	0	0	100	0
16	с. Вознесеновка	1	100	0	0	0

¹⁷Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
17	с. Джалыково	2	0	50	0	50
18	с. Малые Дербеты	3	0	66,67	33,33	0
19	с. Приятное	2	0	0	100	0
20	с. Садовое	3	0	66,67	33,33	0
21	с. Троицкое	12	8,33	58,33	25	8,33
22	с. Яшалта	2	0	50	50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						
	...					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	...					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024г наблюдается рост результативности сдачи ЕГЭ по физике. Вероятно, это связано с некоторым уменьшением числа заданий ЕГЭ. Кроме того, системная работа в республике по введению обновленных ФГОС, а также участие в ежегодной самодиагностике ОО по проекту «Школа Минпросвещения России», в которой принимают участие все образовательные организации, требует обязательной реализации профильных программ на уровне среднего общего образования или реализации индивидуального учебного плана (не менее 2х предметов углубленного уровня). В последние годы вырос спрос на инженерно-технологические профили. В рамках национального проекта «Образование» оснащаются кабинеты, открываются центры дополнительного инженерного образования «Точка роста», «Кванториум» и другие, что

позволяет углубить изучение предмета, помогает им в выборе профессии. Возможно, эти факторы также повлияли на рост результативности. Впервые за последние годы средний балл ЕГЭ превысил 60 баллов и составил 62, 86. При этом уменьшилось в 2 раза участников, получивших от минимального до 60б. Почти в 3 раза увеличилось число участников, набравших баллы от 81 до 100 баллов (от 4.1% до 14.96%).

При сравнении с 2023г отмечено ухудшение подготовки ВТГ обучающихся по программе СПО. В 2023г 33% набрали баллы от 61 до 80 баллов. В этом году все участники набрали ниже минимального. Число участников мало, поэтому нельзя сделать однозначный вывод. По такой же причине невозможно определить перечень ОО, продемонстрировавшие высокие и низкие результаты ЕГЭ.

Можно отметить п. Кетченеры, где 100% школьников написали выше 61 баллов, но всего участников было 2. Г Элиста традиционно сдает хорошо. Всего менее 3% из 72 участников не справились с заданиями ЕГЭ. Это объясняется большими возможностями городских школьников подготовиться к испытаниям. Хорошо справились с заданиями школьники из с. Троицкое. Из 12 участников только 1 набрал менее минимального порога.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Сравнивая КИМ 2023 и 2024г, прежде всего, отмечается уменьшение числа заданий с 30 до 26: на 3 задания меньше в базовой части и на 1 трехбалльное расчетное задание. Время на решение одного задания увеличилось, что позволило участнику сосредоточиться на обдумывание и оформление ответа. Это сказалось и на повышении среднего балла ЕГЭ. По сложности задания не упростились и соответствуют требованиям.

Количественное сравнение показало, что уменьшилось число заданий базового уровня на проверку умения «Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы», отсутствуют задания базового уровня «Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики», но сохранились задания этой направленности повышенного уровня. Отсутствует в КИМе 2024г задание на проверку умения «Использовать графическое представление информации». В последних КИМах убраны задачи на соответствие. В 2024 году задания были сосредоточены на проверке умений, связанных с анализом и применением знаний на практике. В расширенной части отсутствует тема Статика, Оптика, оставлены основные разделы, на которые выделено больше времени в курсе физики. Вероятно,

¹⁸При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

дополнительное время позволило участнику лучше справиться с решением заданий с расширенным ответом, не отличающимися по сложности от таких заданий в КИМе 2023г. Расчетные задачи этого года позволили активно применять альтернативные решения. При проверке эксперту необходимо было это учитывать, а не просто следовать критериям оценки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78	20	65	87	100
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	92	40	86	100	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	87	20	78	98	100
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81	40	65	93	100
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	59	0	38	73	87
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63	10	43	73	100
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	91	60	86	96	100

¹⁹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74	20	53	89	100
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	54	20	30	67	89
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68	0	38	91	100
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71	20	49	89	89
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72	0	53	87	100
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70	0	51	83	100
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	47	30	29	50	89
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	49	30	35	54	76
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83	40	71	91	100
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81	50	67	90	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	46	10	30	56	71
19	Определять показания измерительных приборов	Б	64	20	47	76	84
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	83	40	71	93	100
1	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	45	0	7	67	91
2	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	39	0	11	53	79
3	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	30	0	4	34	92
4	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	21	0	0	23	75
5	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	23	0	1	24	79
6	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием		20	0	0	20	74
7	законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	23	0	1	26	79

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ выполнения заданий проводился на варианте 301.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К таким заданиям базового уровня относится только задание 18. Все остальные задания, проверяющие базовые знания успешно решены с процентом выполнения выше 50%. Оно проверяет умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Только 32% участников справились с этим заданием. Менее 60% смогли справиться участники, имеющие от 61 до 80 баллов. С базовым заданием справились 71% от тех, кто имеет баллы от 81 до 100. Это самый низкий для них результат. Даже задания с повышенной трудностью эта группа участников решила лучше

18

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Модуль сил гравитационного взаимодействия двух тел прямо пропорционален квадрату расстояния между этими телами.
- 2) Теплопередача путём конвекции происходит за счёт переноса энергии струями и потоками жидкости или газа.
- 3) Модуль сил взаимодействия двух неподвижных точечных заряженных тел не зависит от свойств среды между ними.
- 4) Период свободных колебаний в идеальном колебательном контуре увеличивается прямо пропорционально увеличению индуктивности катушки.
- 5) При α -распаде масса ядра уменьшается примерно на четыре атомных единицы массы.

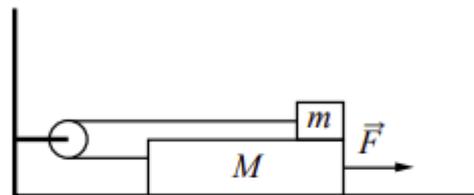
Ответ: _____.

Вероятно, трудности вызвали вопросы 2, 4. Например, период пропорционален квадратному корню от индуктивности, можно ли считать, что период увеличивается прямо пропорционально индуктивности катушки. По 18 % соответственно были даны ответы 35, 15, 245. Видно, что 5 ответ присутствует во всех. Видимо, знания по ядерной физике у школьников РК неплохие.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Учащиеся региона справились с заданиями повышенного и высокого уровня, с процентом выполнения ниже 15% не было. Даже среди заданий с расширенным ответом. Ближе к этому порогу было задание 26 часть 1, где необходимо было обосновать решение.

26 На горизонтальном неподвижном столе лежит доска массой $M = 0,8$ кг. На доске находится маленький брусок массой $m = 200$ г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, закреплённый на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской $\mu_1 = 0,5$, между столом и доской $\mu_2 = 0,3$. Доску тянут вправо горизонтальной силой \vec{F} . Чему равен модуль силы \vec{F} , если модуль ускорения бруска относительно стола $a = 1$ м/с²? Трением в оси блока пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. *Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.*



Несмотря на примечание ФИПИ о том, что в обосновании равенство сил трения и сил реакции опоры и давления по 3 закону Ньютона необязателен, перенос обязательного рисунка с указанием сил в критерий 2, только 20% участников ЕГЭ дали соответствующее обоснование. Задание 26 К1 проверяет способность анализировать, делать выводы, обосновывать алгоритм решения. Отмечу, что в 2023г средний балл за обоснование составил всего 4% по сравнению с 2024 годом (20%). Это говорит о том, что сознательный подход к решению задач у наших школьников учителя все ж отрабатывают на уроках физики.

Прочие результаты статистического анализа

Несомненно, уменьшение числа заданий позволило участникам ЕГЭ выделить больше времени на их решение.

Сравним результаты региона 2023 и 2024гг

24	П	9,11
25	П	38,28
26	П	31,25
27	В	9,90
28	В	16,93
29	В	17,97
30К1	В	4,69
30К2	В	17,97

21	П	45
22	П	39
23	П	30
24	В	21
25	В	23
26К1	В	20
26К2	В	23

Качественная задача в 2023г была решена в среднем с 9 %-ми выполнения, в этом же году -45 %. Это хороший результат. Пока слабо решают количественные задачи на 2 и 3 балла. Но растет средний процент решения задачи с обоснованием. Возможно, рост процента выполнения вычислительной задачи на 3 балла с 9% 2023 года связано с тем, что

в том году задание было на тему Статика. В 2024г задания были узнаваемы, можно было определиться с решением.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Несмотря на довольно высокий процент выполнения по сравнению с прошлым годом, хотелось бы остановиться на некоторых заданиях.

Задание № 22

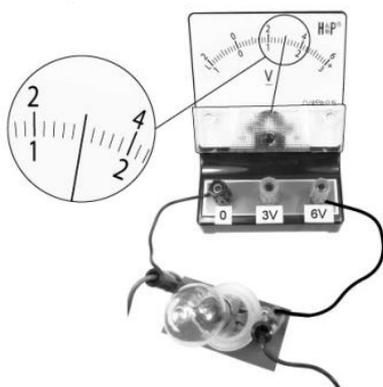
- 22** Однородный деревянный шар массой $m = 1,6$ кг лежит в сосуде с водой, касаясь дна и не касаясь стенок сосуда, так, что половина шара находится в воде. Определите плотность дерева, если шар давит на дно сосуда с силой $F = 6$ Н. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на шар.

Задание требует расширенный ответ и оценивается в 2 балла. Это традиционная и нетрудная задача. Однако, условие о силе, которая давит на дно сосуда, выявило незнание у школьника третьего закона Ньютона. Порой на рисунке с указанием сил вместо реакции опоры представлена сила F , направленная вниз. В результате отсутствует основная формула, что приводит к неправильному ответу. 39% ответа соответствовали критериям.

...

Задание № 19

- 19** Запишите показания вольтметра с учётом абсолютной погрешности измерений. Абсолютная погрешность прямого измерения напряжения равна цене деления вольтметра.



Ответ: (_____ ± _____) В.

Относится к базовой части ЕГЭ. Задание проверяет умение определить показания измерительных приборов. По сравнению с 2023г процент правильного ответа уменьшился. Возможно, это связано с неумением ученика выбрать правильную шкалу измерения, учитывая подключение прибора.

Задание 24

- 24** Сосуд разделён тонкой перегородкой на две части, отношение объёмов которых $\frac{V_2}{V_1} = 3$. В первой и второй частях сосуда находится воздух с относительной влажностью $\phi_1 = 60\%$ и $\phi_2 = 70\%$ соответственно. Какой будет относительная влажность воздуха в сосуде, если перегородку убрать? Считать, что температура воздуха в частях сосуда одинакова и не меняется до и после снятия перегородки.

Задание относится к вычислительным. В рекомендациях ФИПИ указывалось возможность применения альтернативных решений. В критериях как возможное решение предлагалось сохранение массы. Отсюда и формула связи массы и плотности. Но если задача решалась через закон Дальтона, то эта формула не нужна. Это немного подводило экспертов, проверяющих только по критериям. Так, и после федеральной перепроверке нам было прислано замечание по такой задаче без учета альтернативности решения ученика.

Задание 25

- 25** Электрическая цепь состоит из источника тока и реостата. Внутреннее сопротивление источника $r = 2$ Ом. Сопротивление реостата можно изменять непрерывно в пределах от 1 до 5 Ом. Максимальная тепловая мощность тока P_{\max} , выделяемая на реостате, равна 4,5 Вт. Чему равна ЭДС источника?

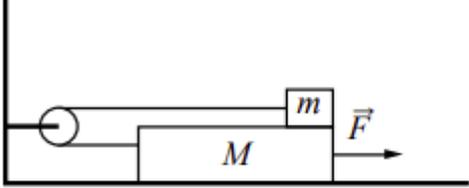
Это задание вызвало большие споры, как и на форуме председателей комиссий страны, так и в нашей команде. Основной проблемой стало доказательство условия выделения максимальной мощности – равенство сопротивлений. Это можно доказать и через производную, и через график. Были решения, когда участник ЕГЭ просто обнулял внешнее сопротивление, логично рассуждая, что в этом случае ток будет максимален. Такие ответы не принимались. Но были решения, когда учащийся сразу писал условие как данное. В ходе обсуждения с учителями школ и лицея выяснилось, что это условие они не выводят на уроках. К таким примерам можно отнести условие максимальной дальности полета при движении под углом к горизонту. Таким образом, только 23% смогли справиться с заданием. Вероятнее всего, это те, кто дополнительно занимался по физике.

Задание 26

Выпускники стали лучше решать задачи с обоснованием, если сравнивать с 2023г. Задачи такого типа прекрасно решаются, если нет трения с полом. В этом задании силы трения существуют между бруском и доской, между доской и столом. Это осложнило решение. Не все смогли правильно представить силы на рисунке. И хотя в рекомендациях

ФИПИ равенство сил трений определен как необязательный, третий закон Ньютона, который мог бы помочь в решении, участниками практически не применялся. Значит, в школах применению третьего закона уделяется мало времени. Есть ошибки в основополагающих формулах. Все это привело к результату 23%.

26 На горизонтальном неподвижном столе лежит доска массой $M = 0,8$ кг. На доске находится маленький брусок массой $m = 200$ г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, закреплённый на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской $\mu_1 = 0,5$, между столом и доской $\mu_2 = 0,3$. Доску тянут вправо горизонтальной силой \vec{F} . Чему равен модуль силы \vec{F} , если модуль ускорения бруска относительно стола $a = 1$ м/с²? Трением в оси блока пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. **Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.**



3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

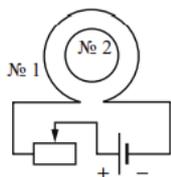
Как и в 2023г обучающиеся хорошо справляются с заданиями, которые проверяют метапредметные результаты освоения «Познавательные УУД, базовые логические действия». Задания А2, А3, А4, А7, А16 требовали умения «Владение основополагающими физическими понятиями, закономерностями, законами и теориями; уверенное пользование физической терминологией и символикой», поэтому процент решения составил свыше 80%. Здесь требовалось лишь по готовым формулам получить правильный ответ. Также они хорошо справились с заданием А20, проверяющее базовые исследовательские действия. Однако, с заданием А19, которое потребовало от них умения «Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов» вызвало замешательство.

При анализе выполнения работ участниками ЕГЭ видно, что слабая сформированность метапредметных умений «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» не позволила справиться с заданиями А5, А9, А14, А15, А18. Наименьший процент выполнения у следующих заданий.

Задание № А14

Процент выполнения 47%. Даже группа, набравшая от 81 до 100 баллов, показала низкий результат в этом задании- 89%

- 14 Катушка № 1 включена в электрическую цепь, состоящую из источника постоянного напряжения и реостата. Катушка № 2 помещена внутрь катушки № 1, и её обмотка замкнута. Вид схемы электрической цепи с торца катушек представлен на рисунке.



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения, характеризующие процессы, которые происходят в цепи и катушках при перемещении ползунка реостата *влево*. ЭДС самоиндукции пренебречь.

- 1) Модуль вектора индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, увеличивается.
- 2) В катушке № 2 индукционный ток направлен по часовой стрелке.
- 3) Сила тока в катушке № 1 уменьшается.
- 4) Вектор индукции магнитного поля, созданного катушкой № 2 в её центре, направлен от наблюдателя.
- 5) Модуль магнитного потока, созданного катушкой № 1 и пронизывающего катушку № 2, увеличивается.

Ответ: _____.

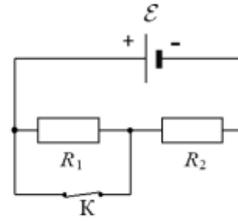
А14 относится к заданиям с повышенной трудностью. Здесь, прежде всего, проверялись метапредметное умение находить причинно-следственную связь, относящееся к базовым исследовательским.

Задание № А15

Не является заданием с повышенной трудностью. Процент выполнения составил 49%. При этом группа облучающихся с 81-100 баллами показала наихудшее значение процента выполнения-76%.

15

На рисунке показана схема электрической цепи постоянного тока, содержащей источник тока, ЭДС которого равна \mathcal{E} , и два резистора: R_1 и R_2 . В начальный момент времени ключ K замкнут. Как изменятся напряжение на резисторе R_1 и суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи, если ключ K разомкнуть? Внутренним сопротивлением источника тока и соединительных проводов пренебречь.



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Напряжение на резисторе R_1	Суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи

Помимо причинно-следственной связи здесь нужно было применить умение «Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях».

Отдельно выделим задания из расширенного ответа, которые в целом были выполнены с низкими процентами. Несформированность умений **коммуникативных УУД** «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств», «Аргументировано вести диалог», **регулятивных УУД** «Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям», «Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний» (а были задания с альтернативными решениями) не позволило большинству участников ЕГЭ успешно справиться с заданиями А21-А26.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К успешно освоенным умениям и навыкам можно отнести умения: Познавательное

УУД: «Владение основополагающими физическими понятиями, закономерностями, законами и теориями; уверенное пользование физической терминологией и символикой», и все-таки «Овладение видами деятельности по получению нового знания, его

интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов»

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

К недостаточно усвоенным элементам можно отнести все задания, где необходимо проводить анализ:

коммуникативные УУД «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств», «Аргументировано вести диалог»,

регулятивных УУД «Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям», «Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний»

Тот факт, что к заданиям с развернутыми ответами приступают не все участники ЕГЭ по физике, доказывает слабую сформированность регулятивного УУД «Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В целом присутствие УУД в заданиях ЕГЭ по сравнению с прошлыми годами не изменилось. Все также «хромает» умение школьников анализировать, выбирать альтернативное решение, самоорганизованность, стремление к достижению успеха.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы*

мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Улучшение среднего балла ЕГЭ этого года, несомненно, связано с большой работой региона с учителями физики. Увеличилось число учащихся, приступивших к выполнению заданий с расширенными ответами. Председателем предметной комиссии 2023г и членами РПК неоднократно проводились консультации, курсы, семинары, где подробно объяснялись основные требования, разборы оформлений решений участниками ЕГЭ. Однако, работу необходимо продолжать в этом направлении.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- регулярно осуществлять повторение по темам учебного курса, вызывающим наибольшее затруднение у обучающихся в целом, создавая индивидуальные образовательные маршруты;
- систематически обучать школьников приемам работы с различными типами контролируемых заданий, аналогичных заданиям контрольно-измерительных материалов ВПР, учить их внимательно читать инструкцию, соблюдать последовательность действий при выполнении заданий. Особое внимание следует уделять экспериментальным заданиям;
- совершенствовать навыки работы обучающихся по поиску, анализу и применению информации с физическим содержанием для правильной оценки и объяснения явлений природы и происходящих в ней процессов;
- организовать дополнительные консультации для учащихся, обратив особое внимание на усвоение основополагающих понятий, законов и явлений курса физики;
- организовывать самостоятельную работу обучающихся на уроках физики и во внеурочной деятельности с использованием разнообразных источников информации;
- уделять внимание работе с текстом физического содержания, связанной с выделением информации, представленной в явном виде, сопоставлением информации из разных частей текста, таблиц или графиков, интерпретацией информации, применением информации из текста и имеющихся знаний, совершенствовать навыки работы обучающихся со справочной литературой;
- для развития смыслового чтения на уроках физики желательно использовать тексты, не адаптированные для учебной деятельности, при рассмотрении

применения в технике и быту изученных законов и закономерностей следует предлагать учащимся задания на извлечение информации из инструкций к техническим объектам, схемы их устройства и т.д.;

– при решении задач графическим способом, а также заданий, включающих графические данные (рисунки, схемы, таблицы, графики) происходит развитие математической грамотности, предполагающей использование умений формулировать ситуацию на языке математики;

– при проведении лабораторных и практических работ и опытов следует предлагать учащимся самостоятельно определять цель проведения работы, выдвигать гипотезы, планировать основные этапы проведения работы или опыта, анализировать полученные результаты, представлять их в различной форме (текста, таблицы, графика). Особое внимание следует уделить записи прямых измерений с учетом погрешности.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– осуществлять тьюторскую поддержку учителей физики в рамках подготовки к ГИА в формате ЕГЭ;

– организовать практику организации регулярных семинаров для учителей физики в рамках районных методических объединений с участием членов регионального методического актива и членов РПК по физике по наиболее сложным вопросам с целью повышения уровня преподавания физики;

– осуществлять контроль качества выполнения практической составляющей программы по физике (не только количество, но и качество выполнения лабораторных работ) с привлечением дополнительных заданий к работе: постройте график, исследуйте зависимость, докажите на практике;

– с целью качественного прохождения практической части программы возможно организовать элективные курсы и факультативные занятия на базе ресурсных центров.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В образовательной деятельности инициировать включение обучающихся, испытывающих трудности в освоении физики, в групповое взаимодействие с обучающимися, эффективно владеющими навыками анализа физических задач.

Осуществить дифференцированный подход к планированию образовательной деятельности по физике для обучающихся с повышенными образовательными потребностями.

При проектировании образовательной деятельности по физике с обучающимися с низким и недостаточным уровнем подготовки в программы индивидуальной работы

включать вопросы методологической направленности, методов решения задач базового уровня сложности.

При проектировании образовательной деятельности по физике с обучающимися с высоким уровнем подготовки в программы индивидуальной работы включать вопросы методологической направленности, методов решения задач высокого уровня сложности.

В образовательной деятельности при работе с обучающимися различного уровня подготовленности шире использовать методы анализа физических ошибок, допускаемых обучающимися при работе с физическими расчетными, качественными и экспериментальными задачами различного уровня сложности.

Активно использовать фронтальное и групповое обсуждение результатов выполнения различных видов деятельности, анализ физических законов и закономерностей, лежащих в основе решения качественных задач.

○ *Администрациям образовательных организаций*

– реализовывать принципы дифференцированного обучения при организации обучения на уровне ООО и СОО: организация в лицеях и гимназиях классов физико-математического профиля, где физика является одним из профильных предметов и на ее изучение выделяется большее количество учебных часов. В общеобразовательных классах, где физика изучается на базовом уровне, предоставлять возможность выбора курсов внеурочной деятельности по физике обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;

– обеспечить эффективное использование соответствующего оборудования, необходимого для полноценного обучения физике, в том числе для подготовки к ЕГЭ по предмету (комплекты для проведения лабораторного эксперимента, мультимедийное, демонстрационное оборудование, обновление комплекта методического обеспечения);

- на методических объединениях обсудить анализ результатов ГИА за текущий год в сравнении с прошлыми годами, выявить зоны риска, разработать план работы по устранению типичных ошибок;

- обсудить возможность привлечения обучающихся с разным уровнем подготовки к проектно-исследовательской деятельности, которая обеспечит дифференциацию видов деятельности в проекте обучающихся с различным уровнем подготовки и возможно повысит интерес и мотивацию к изучению предмета.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Сформировать или поддерживать практику организации регулярных теоретических и практических семинаров для учителей физики по вопросам организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, с целью повышения уровня преподавания физики;
- При проведении семинаров уделять внимание вопросам, связанным с повышением качества выполнения практической составляющей программы по физике и развитию функциональной грамотности;
- Предложить программу курсов повышения квалификации по формированию метапредметных компетенций на уроках физики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Формирование читательской и математической грамотности;
- Сформированность умения применять полученные знания для объяснения условий протекания физических явлений в природе и для принятия практических решений в повседневной жизни;
- Сформированность умений прогнозировать, анализировать и оценивать последствия бытовой и производственной деятельностью человека, связанной с физическими процессами, с позицией экологической безопасности.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- интегрированная программа курсов повышения квалификации для учителей физики и математики «Интеграция математики и физики в процессе их совместного преподавания»;
- курсы повышения квалификации для кандидатов в региональную предметную комиссию;

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	круглый стол по обсуждению результатов ГИА - 2024 по физике, пути решения по устранению типичных ошибок и демонстрация лучших практик образовательных организаций республики	Учителя физики, члены регионального методического актива (физики и математики), члены РПК, председатель РПК
2	оказание адресной методической помощи по устранению выявленных типичных ошибок в отдельных муниципалитетах через вебинары, выездные методические семинары с участием регионального методического актива и членов региональной предметной комиссии.	Преподаватели КРИПКРО, курирующие предмет, члены РПК, члены регионального методического актива

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Региональный семинар для учителей инженерно-технологического направления «Использование оборудования «Точка роста», «Кванториум», «IT-куб» для формирования практических навыков у обучающихся». Организаторы: БУ ДПО РК «КРИПКРО», БУ ДО РК «ЦРОД». Категория участников: учителя физики, математики, информатики.
2	Региональный семинар для учителей физики «Лучшие практики решения задач по физике в школе». Организаторы: БУ ДПО РК «КРИПКРО» Участники: учителя физики ОО, учреждений СПО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Необходимо параллельно заниматься ранней профилизацией школьников младших классов. Чаще проводить мастер-классы, демонстрационные физические опыты для всех обучающихся с целью популяризации физики среди населения. К примеру, проект Калмыцкого госуниверситета «Физика и математика открыты для всех: Путь к знаниям с университетом» для учащихся 5-7 классов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сумьянова Елена Владимировна</i>	<i>Доцент Калмыцкого госуниверситета, кандидат физико-математических наук, председатель предметной комиссии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антонова Айса Геннадьевна</i>	<i>БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук</i>

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
176	11,68	226	15,31	237	17,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

		числа участников		числа участников		числа участников
Женский	122	69.32	155	68.58	152	64.14
Мужской	54	30.68	71	31.42	85	35.86

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участник ов	чел.	% от общего числа участник ов	чел.	% от общего числа участник ов
ВТГ, обучающихся по программам СОО	172	97.73	217	96.02	233	98.31
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	2.27	4	1,77	1	0,42
ВПЛ	0	0	5	2.21	3	1,27

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам²⁰ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Выпускники лицеев и гимназий	79	45,93	88	40,55	104	44,64
2	Выпускники СОШ	89	51.74	124	57.14	122	52.36
3	Выпускники В(С)ОШ	2	1.16	0	0	2	0.86
4	Выпускники кадетской школы-интернат	2	1.16	0	0	0	0
5	Выпускники колледжа	0	0	5	2.3	5	2.15

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	8	3.38
2	г. Лагань	13	5.49
3	г. Элиста	127	53.59
4	п. Адык	1	0.42
5	п. Ачинеры	1	0.42
6	п. Бергин	1	0.42
7	п. Большой Царын	4	1.69
8	п. Буровой	1	0.42
9	п. Гашун	1	0.42
10	п. Джангар	1	0.42

²⁰Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

11	п. Ики-Бурул	2	0.84
12	п. Ики-Бухус	1	0.42
13	п. Кетченеры	7	2.95
14	п. Комсомольский	8	3.38
15	п. Лазаревский	1	0.42
16	п. Мирный	2	0.84
17	п. Первомайский, Приютненского р-на	3	1.27
18	п. Татал	1	0.42
19	п. Хомутников	1	0.42
20	п. Цаган-Аман	5	2.11
21	п. Чкаловский	1	0.42
22	п. Эсто-Алтай	1	0.42
23	п. Яшкуль	7	2.95
24	с. Красинское	2	0.84
25	с. Красномихайловское	1	0.42
26	с. Малые Дербеты	3	1.27
27	с. Приютное	8	3.38
28	с. Садовое	4	1.69
29	с. Соленое	1	0.42
30	с. Троицкое	13	5.49
31	с. Уманцево	1	0.42
32	с. Чапаевское	1	0.42
33	с. Яшалта	5	2.11

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как видно из табл. 1.1 количество участников по сравнению с прошлым годом повысилось практически на 2%. Но несмотря на это необходимо понимать, что около 0,3% составили выпускники прошлых лет. Если подытожить в целом, то ситуация с количеством участников ЕГЭ по предмету «химия» остается на стабильном уровне.

По гендерному признаку соотношение в 2024 году составило 1:1,8 в сторону женского пола. Анализируя и сопоставляя данные прошлого года, наблюдается тенденция к увеличению лиц мужского пола, но в целом на протяжении трех лет наблюдается стабильное соотношение 1:2.

По распределению типов образовательных организаций можно констатировать, что увеличилось количество выпускников лицей (23чел) в сравнении с 2022 годом (на 10 чел.) с 2023г (на 2 чел.) и колледжей в сравнении с 2022 годом (на 5чел) по сравнению с прошлым годом стабильно. Скорее всего увеличение выпускников лицей говорит о наличии сильной мотивации у обучающихся химико-биологического профиля лицей и актуальности к получению высшего медицинского образования.



Как видно из диаграммы и таблицы наибольшее количество участников ЕГЭ из г. Элисты, Лагани и Городовиковска и естественно районных центров. Анализируя данные, прошлого года и настоящего присутствует факт уменьшения количество участников по АТЕ, а иногда и вообще их отсутствие. Что тоже в свою очередь подтверждает о наличии мотивации в получении высшего образования и наблюдается отток учащихся в более крупные подразделения АТЕ. Возможно, причиной оттока обучающихся в районные центры или в город является, то, что там имеются гимназии и количество обучающихся на уровне СОО позволяет открывать профильные классы или реализовывать профильные программы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024
1	ниже минимального балла ²¹ , %	32.39	19.91	25.74
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40.34	39.38	29.54
3	от 61 до 80 баллов, %	12.5	23.45	23.63
4	от 81 до 100 баллов, %	14.77	17.26	21.1
5	Средний тестовый балл	46.05	53.99	55.63

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	24,89	29,61	24,03	21,46
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
3	ВПЛ	66,67	33,3	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	33,33	0	11,11	55,56

2.3.2. в разрезе типа ОО²²

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	50	50	0	0
2	Гимназия	81	23.46	25.93	25.93	24.69
3	Иное	3	66.67	33.33	0	0
4	Колледж	6	16.67	66.67	16.67	0
5	Лицей	23	26.09	8.7	17.39	47.83

²¹Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

²² Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

6	Средняя общеобразовательная школа	122	26.23	33.61	24.59	15.57
---	-----------------------------------	-----	-------	-------	-------	-------

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п / п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	152	21.71	28.95	25	24.34
2.	мужской	85	32.94	30.59	21.18	15.29

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	8	12.5	37.5	37.5	12.5
2	г. Лагань	13	38.46	30.77	15.38	15.38
3	г. Элиста	127	16.54	29.13	26.77	27.56
4	п. Адык	1	0	100	0	0
5	п. Ачинеры	1	0	100	0	0
6	п. Бергин	1	100	0	0	0
7	п. Большой Царын	4	0	50	50	0
8	п. Буровой	1	100	0	0	0
9	п. Гашун	1	0	0	0	100
10	п. Джангар	1	100	0	0	0
11	п. Ики-Бурул	2	0	50	50	0
12	п. Ики-Бухус	1	0	0	100	0
13	п. Кетченеры	7	57.14	0	14.29	28.57
14	п. Комсомольский	8	25	37.5	25	12.5
15	п. Лазаревский	1	100	0	0	0
16	п. Мирный	2	100	0	0	0
17	п. Первомайский, Приютненского р-на	3	66.67	0	33.33	0
18	п. Татал	1	0	0	100	0
19	п. Хомутников	1	0	0	0	100
20	п. Цаган-Аман	5	60	40	0	0
21	п. Чкаловский	1	100	0	0	0
22	п. Эсто-Алтай	1	100	0	0	0
23	п. Яшкуль	7	28.57	71.43	0	0
24	с. Красинское	2	50	0	50	0
25	с. Красномихайловское	1	0	100	0	0
26	с. Малые Дербеты	3	66.67	0	33.33	0
27	с. Приютное	8	25	50	0	25

28	с. Садовое	4	50	25	25	0
29	с. Соленое	1	100	0	0	0
30	с. Троицкое	13	38.46	23.08	23.08	15.38
31	с. Уманцево	1	0	100	0	0
32	с. Чапаевское	1	0	100	0	0
33	с. Яшалта	5	0	0	40	60

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	14	78.57	21.43	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	14	35.71	42.86	21.43	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	12	33.33	25	33.33	8.33
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	19	26.32	42.11	26.32	5.26
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	12	16.67	25	50	8.33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	12	8.33	50	25	16.67
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	12	8.33	33.33	25	33.33
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия лично-ориентированного обучения и воспитания"	19	5.26	26.32	42.11	26.32
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	14	0	21.43	42.86	35.71
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	14	0	0	21.43	78.57

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проводя анализ распределения участников по категориям – не преодолевшие порог, от 36 до 60б, от 61 до 80б и т.д. видно, что варьирование нестабильно. Примерно 1/3 участников получили результаты от 36 до 60 баллов. В этом году по сравнению с прошлым годом были 4 работы на 100 баллов. Сравнивая таблицы 2.6 и 2.7 видно, что наблюдается увеличение среднего балла и уменьшение количества участников, не преодолевшие порог практически по сравнению с 2022г, но наблюдается увеличение по сравнению с 2023г

Как видно из приведенных данных:

- средний тестовый балл ЕГЭ повысился и составил 55,63, что на 1,64 балла выше, чем в 2023 году, на 9,58 баллов выше по сравнению с 2022 г.;
- Положительная динамика наблюдается у получивших 81-99 баллов (на 3,84% чем в 2023 году и на 6,33% чем в 2022 году);

- увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших 61-80 баллов (на 0,18% выше, чем в 2023 году и на 11,13% выше, чем в 2022 году);
- незначительное уменьшение доли участников ЕГЭ получивших до 60 баллов (примерно 10%);
- увеличение доли участников ЕГЭ не преодолевших порог в 2024 году в сравнении с 2023 годом на 5,83%, но в тоже время уменьшение доли участников не преодолевших порог в сравнении с 2022 годом на 6,65%.

Анализ по типу ОО в сравнении 2023 и 2024 годы наблюдается следующая картина: в гимназии снизилось количество участников с минимальным порогом и увеличилось на 5,4 % участников со средним и высокими результатами. В колледже снизилось количество участников с минимальным порогом на 5,55% и увеличилось на 33,3% участников со средним результатами (до 80баллов). В лицее также наблюдается тенденция к увеличению результата до 80б на 0,72%. Доля выпускников СОШ, получивших высокие баллы, увеличилась по сравнению с результатами ЕГЭ в 2023г на 7,06%.

Как показывает мониторинг за 3 года идет тенденция роста количества участников со средними результатами от 61 до 80 баллов на 0,18% по сравнению с 2023 годом, на 11,13% за последние 3 года. Также положительная динамика наблюдается по количеству выпускников, получивших от 80-100б, по сравнению с 2023 годом составляет 3,84%, за 3 последних года увеличение доли на 6,33%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целом структура КИМ сохранила установки, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. Задания КИМ ориентированы на проверку усвоения, формирование которых предусмотрено действующими программами по химии для общеобразовательных организаций. Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2024 г. построены на материале основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение обучающимися системой химических знаний. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 25–28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22–24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность систематизировать и обобщать полученные знания.

²³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В этом году в вариантах, использованных в регионе были усложнения в заданиях, затрагивающие курс органической химии.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

На основании количественных данных выполнения участниками ЕГЭ был проведен анализ. В результате анализа можно сказать, что процент выполнения заданий базового уровня варьирует от 36,71 до 78,9%, а выполнение задания повышенного уровня составляет от 36,5 до 73,42%.

В 2024 году низкие результаты получены обучающимися за выполнение задания 7 «Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)» общий процент составил 36,5%. Данное задание относится к повышенному уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 3,28%. 21,43% показала группа «от минимального до 60», остальные 2 группы показали достаточные результаты – 50,89 и 82%.

Задание №8 «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)» общий процент составил 45%. Рассматривая в разрезе данного задания, которое относится к повышенному уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 4%. 29% показала группа «от минимального до 60», остальные 2 группы в принципе показали достаточные результаты.

№12 «Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)» общий процент составил 45,15%. Рассматривая в разрезе данного задания, которое относится к повышенному уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 1,64%. 27,14% показала группа «от минимального до 60», третья группа «61-80» показала средний результат (69,64%).

В 2024 году низкие результаты получены обучающимися за выполнение заданий №13 «Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал,

гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки» (42,62%), причем низкий процент указан в двух группах – «не преодолевшие порог» и «группа от минимального до 60», группа от «61 до 80» показала средний результат 58,93%, а группа «81-100» показала результат 84%. Такие результаты связаны с формулированием заданий по биологически-активным веществам. Многие не учитывают карбонильную группу в углеводах, способность к гидролизу и свойства функциональной группы.

Задание №17 «Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ» общий процент составил 36,71%. Рассматривая в разрезе данного задания, которое относится к базовому уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 3,28%. 17% показала группа «от минимального до 60», остальные 2 группы показали достаточные результаты – 55,36 и 84%..

Задание №24 «Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ» общий процент составил 37,97%. Рассматривая в разрезе данного задания, которое относится к повышенному уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 1,64%. 19,29% показала группа «от минимального до 60», остальные 2 группы показали достаточные результаты – 58,04 и 86%..

Задание №24 «Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного» общий процент составил 40,51%. Рассматривая в разрезе данного задания, которое относится к базовому уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 1,64%. 25,77% показала группа «от минимального до 60», остальные 2 группы показали достаточные результаты – 51,79 и 96%..

Анализируя по группам выполнения можно сказать, что в данных заданиях низкие результаты продемонстрировали группы «не преодолевшая порог» и «от минимального до 60».

Средний процент выполнения заданий обучающимися в диапазоне от 50 до 60% характерен для заданий базового уровня таких как №4 «Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения» -53%, №5 «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)» - 57%, №9 «Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам»- 51,9%, №14 «Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных

углеводородов при синтезе органических веществ” – 52,74%, №16 “Генетическая связь между классами органических соединений” – 59,07%.

№18 «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов» - 58,23%, №22 «Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье» - 51,05%, №25 “Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул.» – 50,63%, №26 “Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе” – 56,12%.

Анализируя данные, можно сказать, что в линейке данных заданий низкий процент выполнения характерен для таких групп как «не преодолевшая порог» и «от минимального до 60».

Как показывает анализ процент выполнения заданий 2 части – высокого уровня варьирует в диапазоне от 13,82 до 43,88%. Причем низкий процент выполнения характерен для №34 “Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость», которая частично связана с №26.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации [1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических	б	73.84	57.38	72.86	75.00	94.00

	элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны						
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	78.90	54.10	81.43	89.29	94.00
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	66.67	37.70	64.29	78.57	92.00
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	50.21	11.48	31.43	76.79	94.00
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	56.12	11.48	42.86	83.93	98.00
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов.	П	73.42	37.70	70.71	93.75	98.00
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	36.50	3.28	21.43	50.89	82.00
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора,	П	48.31	8.20	30.71	71.43	96.00

	углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водо родных соединений)						
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам		51.90	14.75	42.86	69.64	90.00
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	64.14	11.48	65.71	87.50	100.00
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	61.60	11.48	65.71	82.14	94.00
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	П	45.15	1.64	27.14	69.64	96.00
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	42.62	14.75	24.29	58.93	84.00
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	52.74	1.64	40.71	82.14	99.00

15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	49.16	1.64	37.14	73.21	97.00
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	П	59.07	8.20	52.86	87.50	98.00
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	36.71	3.28	17.14	55.36	84.00
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	58.23	13.11	47.14	87.50	96.00
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	62.87	18.03	62.86	82.14	96.00
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	67.93	26.23	65.71	87.50	100.00
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	62.87	16.39	58.57	89.29	96.00
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	51.05	13.11	41.43	68.75	91.00
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	76.16	35.25	80.71	93.75	100.00
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	37.97	1.64	19.29	58.04	86.00
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды	Б	50.63	26.23	32.86	60.71	94.00

	и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки						
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	56.12	14.75	45.71	82.14	92.00
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	69.62	14.75	77.14	94.64	98.00
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	40.51	1.64	25.71	51.79	96.00
1	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	40.72	1.64	21.43	58.93	95.00
2	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	43.88	1.64	28.57	66.96	91.00
3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	43.14	2.87	25.36	66.07	91.50
4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	40.17	0.98	18.00	62.50	94.00
5	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	42.19	1.09	22.86	64.29	94.67
6	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	13.82	0.00	1.43	12.05	50.00

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

- Проводя анализ необходимо выделить задания с низкими результатами в количестве 3 заданий (процент выполнения менее 50%). К ним относятся задания - №13,17,28. Процент выполнения варьирует от 36,71 до 42,62%. Самый низкий процент выявлен для задания №17, который затрагивает как предметные так и метапредметные умения;

- В 2024 году низкие результаты получены обучающимися за выполнение заданий №13 «Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки» (42,62%), причем низкий процент указан в двух группах – «не преодолевшие порог» и «группа от минимального до 60», группа от «61 до 80» показала средний результат 58,93% ,а группа «81-100» показала результат 84%. Такие результаты связаны с формулированием заданий по биологически-активным веществам. Многие не учитывают карбонильную группу в углеводах, способность к гидролизу и свойства функциональной группы.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Проводя анализ было выявлено, что процентом выполнения ниже 15, а именно 13,82% являлось задание высокого уровня под №34. Это задание затрагивает как предметные так и метапредметные умения, оценивание задания проводится по четырем критериям.

Прочие результаты статистического анализа

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 13 – “ Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки”. Задание оценивается в 1 балл. Процент выполнения 57%. Из 21 участника правильный ответ дали 50%. В качестве основных ошибок выявлены ответы, которые затрагивают общие химические свойства, а в задании необходимо было указать отличительные свойства в зависимости от наличия функциональной группы. В качестве возможных причин получения низких баллов – это наличие одного правильного ответа из двух, так как задание оценивается в 1 балл, то отсутствие второго правильного ответа ведет к получению нулевого результата. Возможные причины – невнимательное чтение задания, невнимательное построение логических связей разных классов веществ, спешка в виду ограниченности времени. В качестве путей устранения ошибок в ходе обучения школьников можно предложить

разбор темы на дополнительных занятиях или в качестве самостоятельной работы с дальнейшей проверкой заданий на сайтах ФИПИ.

Задание № 17 затрагивает темы - Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ. В этом задании необходимо уметь классифицировать реакции по признакам. В качестве основных ошибок выявлены недостаточное количество ответов или несформированность знаний по условиям протекания реакций как в органической, так и неорганической химии. Для успешного выполнения заданий этого блока обучающимся необходимо обладать достаточным уровнем читательской грамотности. Неумение выбирать нужную информацию из большого массива текста, неумение сопоставлять информацию, представленную в разных видах, и, как следствие неумение составлять грамотную модель реальной ситуации не позволило обучающимся получить достаточное количество баллов за эти задания.

Задание № 28 представлено задачами, которые затрагивает Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, по массовые или объёмные доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Ошибки связаны с недостаточным уровнем читательской грамотности, невнимательностью использования правил округления, а также неиспользование закона сохранения массы.

В отличие от вышеизложенного к заданию №34 приступает малая доля участников экзамена, как правило, ограничиваясь, написанием уравнений реакций и расчетом количеств веществ, приведенных в условии задания. Решение этих задач требует осмысленного подхода, умения разобраться в условии задания, построить логическую цепочку рассуждения, произвести соответствующий расчет.

В качестве путей устранения ошибок в ходе обучения школьников можно предложить разбор темы на дополнительных занятиях или в качестве самостоятельной работы с дальнейшей проверкой заданий на сайтах ФИПИ. Для успешного выполнения данного блока заданий необходимо тренировать следующие умения:

- быстро читать и извлекать необходимую информацию из незнакомого текста;
- соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять текстовые и внетекстовые фрагменты;
- проводить анализ и обобщать прочитанный текст;
- углубить вычислительные навыки.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Общий анализ результатов ЕГЭ по химии на протяжении многих лет показывает, что количество выпускников, выбравших предмет «Химия» для сдачи экзамена по выбору с каждым годом увеличивается, но при этом учащиеся на уровне подготовки к сдаче ЕГЭ демонстрируют недостаточное владение познавательными, коммуникативными, регулятивными универсальными учебными действиями, низкий уровень способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Можно отметить, что учащиеся показывают низкий уровень сформированности умения смыслового чтения как метапредметного результата реализации системно-деятельностного подхода. Навыки смыслового чтения являются основой для освоения основного содержания образования. Это прослеживается на протяжении большого периода при выполнении задания № 34. Данный тип задач предполагает сформированность умения поэтапного анализа условия задачи с использованием навыка смыслового чтения. В образовательном процессе на данном этапе работы школ большое внимание уделяется формированию функциональной грамотности – смыслового чтения и математической грамотности на уроках химии, данные навыки наряду с естественнонаучной грамотностью необходимы для решения заданий повышенного и высокого уровня.

Увеличение количества заданий, предусматривающих более развернутые формулировки условий заданий, также усиливают метапредметную направленность КИМ. Так, от выпускников требуется максимально внимательно работать с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия с содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями и заканчивая необходимостью учета требований к записи решения задания. Владение умением перевода информации из одной знаковой системы в другую является одним из важнейших требований к современному выпускнику школы.

Задания с 1 по 5 блок «Строение атома» в целом усвоено хорошо, но в заданиях 4 и 5 наблюдается снижение, так как отсутствуют навыки функциональной грамотности и работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия с содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями

4 Из предложенного перечня выберите два вещества с ионной кристаллической решёткой, которые имеют ковалентную полярную химическую связь.

- 1) SiH₄
- 2) PH₄I
- 3) CaH₂
- 4) PCl₃
- 5) NH₄F

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

--	--

5 Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия: А) комплексной соли; Б) солеобразующего оксида; В) кислоты.

1 оксид азота(I)	2 NH ₃	3 PH ₃
4 тетрагидроксицинкат натрия	5 (CuOH) ₂ CO ₃	6 Ca(H ₂ PO ₄) ₂
7 угарный газ	8 углекислый газ	9 H ₂ S

Запишите в таблицу номера ячеек, в которых расположены выбранные вещества, под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание №7,8,9 затрагивают взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира.

7 Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО

- А) CO₂
- Б) Sr
- В) FeSO₄ (p-p)
- Г) HClO₃

РЕАГЕНТЫ

- 1) NaOH, CuO, SiO₂
- 2) C, KOH, Mg
- 3) HNO₃, S, Br₂
- 4) NH₃, Mg, Na₂SO₄
- 5) NaOH, NH₃·H₂O, Ba(NO₃)₂

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

В данном задании необходимы навыки естественнонаучной грамотности, а также работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия с содержащимися в нем названиями веществ, формулами.

Задания с 12 по 15 затрагивают блок органической химии.

12 Из предложенного перечня выберите **все** вещества, с которыми вступают в реакцию как пропан, так и глицерин.

- 1) кислород
- 2) хлороводород
- 3) перманганат калия (p-p)
- 4) бром (водн.)
- 5) азотная кислота

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

13 Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует глицин, но **не взаимодействует** фениламин.

- 1) гидроксид кальция
- 2) кислород
- 3) азотная кислота
- 4) бромоводород
- 5) гидроксид натрия

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

14 Установите соответствие между веществом и схемой реакции, в результате которой может быть получено это вещество: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

- ВЕЩЕСТВО
- А) бензол
 - Б) ацетилен
 - В) дивинил
 - Г) метан

РЕАКЦИЯ ПОЛУЧЕНИЯ

- 1) $C_2H_5Cl + Na \rightarrow$
- 2) $CH_4 \xrightarrow{t^\circ}$
- 3) $C_2H_5OH \xrightarrow{t^\circ, \text{кат.}}$
- 4) $C_2H_2 \xrightarrow{t^\circ, \text{кат.}}$
- 5) $CH_2Cl + NaOH \rightarrow$
- 6) $Al_4C_3 + H_2O \rightarrow$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

15 Установите соответствие между протекающей реакцией и органическим веществом, преимущественно образующимся в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАКЦИЯ

ПРОДУКТ РЕАКЦИИ

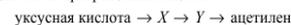
- | | |
|---|------------------------|
| А) электролиз водного раствора пропионата калия | 1) пропан |
| Б) термоллиз пропионата кальция | 2) пентанон-3 |
| В) кислотный гидролиз этилпропионата | 3) уксусная кислота |
| Г) окисление пропанола-2 | 4) пропионовая кислота |
| | 5) ацетон |
| | 6) <i>n</i> -бутан |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

16 Задана следующая схема превращений веществ:



Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.

- 1) ацетат натрия
- 2) метан
- 3) 1,2-дихлорэтан
- 4) ацетон
- 5) ацетальдегид

Запишите в таблицу номера выбранных веществ под соответствующими буквами.

Ответ:

X	Y

Способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Можно отметить, что учащиеся показывают низкий уровень сформированности умения смыслового чтения как метапредметного результата реализации системно-деятельностного подхода.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Блок – Теоретические основы химии, которые затрагивают строение вещества.

Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Валентность. Электроотрицательность. Степень окисления.

Тепловые эффекты химических реакций. Термохимические уравнения. Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (рН) раствора Способы выражения концентрации растворов: массовая доля растворённого вещества, молярная концентрация. Насыщенные и ненасыщенные растворы, растворимость. Кристаллогидраты Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса. Электролиз растворов и расплавов солей.

Блок – Органическая химия. Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Алкены. Химические свойства: реакции присоединения (галогенирование, гидрирование, гидрогалогенирование, гидратация), горения, окисления и полимеризации. Промышленные и лабораторные способы получения алкенов.

Блок – расчетные задачи Расчёты теплового эффекта реакции.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Блок - -Основы неорганической химии – “Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов”

Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)

Сложные эфиры и жиры. Способы получения сложных эфиров. Обратимость реакции этерификации. Применение сложных эфиров в пищевой и парфюмерной промышленности. Жиры как сложные эфиры глицерина и высших карбоновых кислот. Химические свойства жиров: гидрирование, окисление. Гидролиз, или омыление, жиров как способ промышленного получения солей высших карбоновых кислот. Мыла как соли высших карбоновых кислот

Химические свойства глюкозы: реакции с участием спиртовых и альдегидной групп и молочнокислое брожение. Применение глюкозы, её значение в жизнедеятельности организма. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Строение

макромолекул крахмала, гликогена и целлюлозы. Физические свойства крахмала и целлюлозы. Химические свойства крахмала: гидролиз, качественная реакция с иодом. Химические свойства целлюлозы: гидролиз, получение эфиров целлюлозы. Понятие об искусственных волокнах (вискоза, ацетатный шёлк)

Амины. Амины как органические основания: реакции с водой, кислотами, реакция горения. Анилин как представитель ароматических аминов. Химические свойства анилина: взаимодействие с кислотами, бромной водой, окисление. Получение аминов алкилированием аммиака и восстановлением нитропроизводных углеводов.

Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси)

Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В прошлом году было недостаточно усвоенным задание №3 – Строение атома, Электроотрицательность (45%), а в 2024 году оно выполняется на 67%.

Задание повышенного уровня №22 “Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов” в 2023г составляло 45% , а в 2024г - 52%.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В последние годы в системе образования Республики Калмыкия в рамках реализации федерального проекта, оператором которого является ИСРО РАО (проект реализуется до 2024 года), ведется планомерная работа по повышению функциональной грамотности обучающихся, в том числе естественно-научной. Проводятся курсы повышения квалификации по формированию у обучающихся функциональной грамотности для педагогов, а также семинары, конференции, мониторинги, для обучающихся проводятся региональные марафоны, мониторинги, каникулярные интенсивы.

КИМ ЕГЭ по химии, использовавшиеся в 2024 году, в основном соответствовали программе СОО по химии, изучаемой на общеобразовательном уровне. Вместе с тем, следует отметить продолжающуюся тенденцию к усилению дифференциации измерительных материалов вследствие необходимости принимать во внимание дополнительные факторы, приведенные в условиях задания (состав или класс/группу вещества, к которому оно принадлежит; признак протекания реакции), увеличения вариативности способов решения задачи. В целом задания ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности моделирования процессов и описание признаков их протекания.

Соответственно проводимые мероприятия (марафоны, интенсивы, курсы повышения квалификации с разбором возможных ошибок, направленностью тех или иных заданий) положительно влияют на результаты участников. Так, например, по конкретным заданиям значительно повысилось количество участников успешно решившие этот вопрос – это задания общей химии 3 и 22, которые в этом году дали больше процент по сравнению с прошлым годом примерно на 10-20%.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

- Освоить нормативную базу, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая тот факт, что в КИМ ЕГЭ обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на профильном уровне.

- Необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Наглядные средства обучения должны использоваться как демонстрационный материал, интерактивные приложения, программы, мини-лаборатории для работы в группах.

- Необходимо учить школьников обобщать полученные знания, не просто знать химические свойства соединений, а видеть закономерности их изменений, проследивать аналогии, и только затем акцентировать внимание на частностях. Необходимо все время возвращаться к пройденному материалу, повторять и удерживать массив материала.

- На методических объединениях учителей необходимо обсудить подходы к решению задач базового уровня сложности, в которых нужно рассчитать массовую долю или объемную доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Нужно показать, что алгоритм решения простых задач стандартен.

- Необходимо продолжать практику проведения семинаров, конференций, с обсуждением итогов ЕГЭ, с выявлением проблемных заданий, тем и разделов дисциплины.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- разработать дополнительную профессиональную программу повышения квалификации по функциональной грамотности (Формированию естественно-научной, читательской, математической грамотности обучающихся, работа с информацией);

- организовать практические семинары по использованию современных методов и приемов обучения для формирования практических навыков и навыков применения теоретических знаний в жизни или в решении задач;
- разработать методические рекомендации и инструкции по применению современного оборудования, в том числе оборудования Точки роста ;
- выявление лучших практик реализации ФГОС СОО и трансляция лучших практик по результатам ГИА.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Начиная занятия, необходимо выявить реальный начальный объем знаний школьников, по мере изучения материала периодически проводить контрольные срезы, обращая внимание на открытость информации, как для учеников, так и для их родителей. Необходимо стимулировать прогресс в процессе обучения, тем самым поддерживая интерес к предмету у слабых учеников, показывая им, что все постижимо, так и сильных. Необходимо стимулировать самостоятельность мышления при изучении химии.

При организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по химии педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающие с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;
 - обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
 - обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
 - обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.
- учителям и преподавателям химии важно разработать программу подготовки дифференцированных групп обучающихся, представив её через единство инвариантного и вариативных компонентов.

В инвариантную часть программы целесообразно включить практикумы, предусмотренные на муниципальном уровне для подготовки обучающихся 11-х классов к ЕГЭ по химии, в том числе в режиме сетевого взаимодействия. В вариативных частях программы важно предусмотреть:

- обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: системную подготовку по всему курсу химии средней школы.
- обучающиеся с допустимым уровнем подготовки

○ *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо направлять учителей химии на повышение квалификации, обязательному участию в семинарах, посвященных проблемам обучения химии и подготовки к ЕГЭ. Планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении

индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов проведенных диагностических работ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендуется проводить специальные семинары, различные формы мероприятий по обмену опытом по работе в классах с учениками различного уровня подготовки, выявлять наиболее успешные технологии и транслировать их. Привлекать экспертов региональной предметной комиссии для консультационной поддержки учителей_

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Организовать серию вебинаров для учителей химии по следующим темам:
 - 1.1. Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов.
 - 1.2. Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки
 - 1.3. Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ
 - 1.4. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.
2. Обсудить на МО «Интегрированные уроки в школе, как возможность формирования метапредметных компетенций».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;
- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по данному учебному предмету;
- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального и информального образования федерального, регионального и муниципального уровней;
- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Круглый стол с участием Председателя ПК и членов ПК по обсуждению анализа результатов ЕГЭ 2024 по предмету, планирование достижения положительной динамики выбора предмета в рамках профориентационной работы. Организаторы МОН РК, БУ ДПО РК «КРИПКРО», ФГБОУ ВО «КГУ им Б.Б. Городовикова»	Учителя химии общеобразовательных организаций, преподаватели химии образовательных организаций СПО,
2.	Вебинары по обсуждению типичных ошибок допущенных в КИМ ЕГЭ и пути их устранения. Организаторы БУ ДПО РК «КРИПКРО», председатель ПК	Учителя химии ОО
3.	Семинары трансляции лучших практик по выполнению заданий естественно-научной грамотности Организаторы БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя химии ОО
6.	Марафон по естественно-научной грамотности для обучающихся 10-11 классов БУ ДО РК «ЦРОД», ФГБОУ ВО «КГУ им Б.Б. Городовикова»	Обучающиеся 10-11 классов РК
7.	Каникулярные интенсивы по предметам естественно-научной направленности БУ ДО РК «ЦРОД», ФГБОУ ВО «КГУ им Б.Б. Городовикова»	Обучающиеся 10-11 классов РК
6.	Адресные методические семинары для ОО показавших аномально низкие результаты по предмету, разбор типичных ошибок и пути их устранения. БУ ДПО РК «КРИПКРО», председатель и члены ПК	Учителя ОО, преподаватели СПО

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Семинары трансляции лучших практик по формированию естественно-научной грамотности Организаторы БУ ДПО РК «КРИПКРО»
2.	Семинар для учителей химии «Особенности преподавания профильного курса Химия» из опыта работы МБОУ «Элистинский лицей». Организаторы БУ ДПО РК «КРИПКРО», Управление образованием г. Элиста, МБОУ «Элистинский лицей»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

С учетом результатов ЕГЭ 2024 года, учитывая положительную динамику в целом по предмету (по доле участников ЕГЭ получивших от 61 до 80 и от 80 до 100 баллов), провести корректирующую работу в каждой образовательной организации. На заседании районных МО отметить положительный опыт работы и ввести в систему работу, выявленную как положительную. Провести работу над ошибками на уровне районных методических объединений с обсуждением, пригласить к участию в обсуждении членов региональной ПК, а также специалистов КРИПКРО, курирующих предмет.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Самтанова Данара Эрдниевна	ФГБОУ ВО «КалмГУ», к.х.н, доцент, председатель
Горяева Баира Викторовна	ФГБОУ ВО «КалмГУ», к.х.н, доцент, эксперт
Даваева Цаган Дорджиевна	ФГБОУ ВО «КалмГУ», к.б.н, доцент, эксперт

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
263	17,45	274	18,56	277	20,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	188	71,48	195	71,17	178	64,26
Мужской	75	28,52	79	28,83	99	35,74

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	259	98,48	267	97,45	272	98,19
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	1,52	4	1,46	2	0,72
ВПЛ	0	0	3	1,09	3	1,08

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам²⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	115	44,4	105	39,32	123	45,22

²⁴Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	Выпускники СОШ	139	53,67	156	58,43	143	52,57
3.	Выпускники В(С)ОШ	1	0,39	0	0	1	0,37
4.	Выпускники кадетской школы-интернат	4	1,54	0	0	0	0
5.	Выпускники колледжа	0	0	6	2,25	5	1,84

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Элиста	149	53,79
2.	с. Троицкое	16	5,78
3.	г. Лагань	14	5,05
4.	п. Комсомольский	9	3,25
5.	п. Яшкуль	9	3,25
6.	г. Городовиковск	8	2,89
7.	с. Малые Дербеты	8	2,89
8.	с. Приютное	8	2,89
9.	п. Кетченеры	6	2,17
10.	с. Садовое	5	1,81
11.	п. Большой Царын	4	1,44
12.	с. Яшалта	4	1,44
13.	п. Цаган-Аман	3	1,08
14.	п. Ики-Бурул	2	0,72
15.	п. Лазаревский	2	0,72
16.	п. Мирный	2	0,72
17.	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,72
18.	с. Виноградное	2	0,72
19.	с. Красинское	2	0,72
20.	п. Адык	1	0,36
21.	п. Алцынхута	1	0,36
22.	п. Ачинеры	1	0,36
23.	п. Бергин	1	0,36
24.	п. Гашун	1	0,36
25.	п. Джангар	1	0,36
26.	п. Ики-Бухус	1	0,36
27.	п. Привольный	1	0,36
28.	п. Татал	1	0,36
29.	п. Хомутников	1	0,36
30.	п. Хошеут	1	0,36
31.	п. Цаган-Нур	1	0,36
32.	п. Чилгир	1	0,36
33.	п. Чкаловский	1	0,36
34.	п. Эсто-Алтай	1	0,36
35.	с. Бага Тугтун	1	0,36
36.	с. Красномихайловское	1	0,36
37.	с. Обильное	1	0,36
38.	с. Соленое	1	0,36
39.	с. Тундугово	1	0,36
40.	с. Уманцево	1	0,36

41.	с. Чапаевское	1	0,36
-----	---------------	---	------

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

НЕТ

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету Биология. В 2024 году незначительное увеличение общего количества учащихся, выбравших биологию в качестве экзамена – 277 человек против 274 в 2023 году и 263 человек в 2022 году. В процентном соотношении от общего числа участников экзаменационных испытаний этот показатель также несколько вырос и составил 20,10 % против 18,56 % в 2023 году. В целом тенденция последних лет по-прежнему обнаруживает достаточно высокий процент учащихся в республике Калмыкия, выбирающих Биологию в качестве итогового испытания, что объясняется стабильно высоким спросом в республике на медицинские и естественнонаучные специальности (Биология, Химия, Экология и рациональное природопользование, Молекулярная биология).

В гендерном соотношении динамика за последние три года значительно не изменилась. По-прежнему, биологию в качестве экзамена девушки выбирают чаще, чем юноши. Особенно эта разница проявилась в 2021 году, где доля женского пола составила 71,98%, превысив мужскую в 2,57 раза. В 2022 году девушки в 2,5 раза чаще выбирали биологию в качестве экзамена, чем юноши, в 2023 году – в 2,47 раза, в 2024 году – в 1,8 раза, т.е. доля юношей, выбравших в качестве экзамена биологию подросла по сравнению с прошлым годом выросла в 1,4 раза.

Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям выявил следующую картину, которая отражает тенденцию последних лет: традиционно более 80% от всех сдающих ГИА-11 составляют выпускники текущего года, на следующем месте – выпускники прошлых лет. Из года в год отмечается высокий процент учащихся гимназий и лицеев, выбирающих биологию в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года составила 45,22 % против 39,32 % в прошлом году (2023 г.) году; 52,57 % выпускников этого года приходится на выпускников СОШ.

Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста – 53,79 %, на втором месте – с. Троицкое (5,78 %), на третьем месте – г. Лагань – 5,05 %. Четвертое и пятое места поделили п. Комсомольский и п. Яшкуль – 3,25%. В 2021 г. тройку лидеров замыкал п. Цаган-Аман с традиционно очень сильной биологической школой (имеются победители и призеры регионального и всероссийского этапов ВсОШ по биологии), однако в этом году он значительно сдал свои позиции – только 1,08 % от общего числа сдающих биологию по республике в целом (на 13-м месте среди всех АТЕ). Число сдающих ЕГЭ по Биологии в 2024 г. в г. Элиста в числовом эквиваленте практически не изменилось и составило 277 человек против 274 чел. в 2023 г.

Демографическая ситуация в районах и районных центрах по-прежнему остается непростой – наблюдается отток населения в г. Элиста. Качество знаний в сельских школах, особенно малокомплектных, снижается. Это связано во многом с нехваткой

профессиональных педагогических кадров, многие школы испытывают дефицит в учителях естественнонаучного профиля, в том числе биологии, многие из них являются «многостаночниками», преподавая помимо биологии несколько дисциплин (в различных вариациях): химию, географию и БЖД. Форс-мажорных и прочих обстоятельств в регионе, которые бы существенным образом повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не наблюдалось.

В основной период сдачи экзамена снизилось количество выпускников прошлых лет. Выпускники всех территориальных единиц региона приняли участие в сдаче ЕГЭ по биологии. Подводя итог по характеру и численности выпускников относительно сдачи экзамена по биологии, следует заключить, что ситуация по всем рассмотренным пунктам стабильна. Этот факт иллюстрирует то, что биологию идут сдавать небольшое количество выпускников, но делают это в определенной степени обдуманно, учитывая сложность экзамена и специфику будущих профессий, связанных с учебным предметом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

Как видно из данных, представленных в диаграмме 1, более половины выпускников



(64, 96 %) набрали тестовые баллы в диапазоне от 40 до 74 баллов. % высокобалльников по сравнению с предыдущим годом остался на прежнем уровне. Отмечается значительная положительная динамика в отношении числа выпускников, которые не прошли пороговый балл: если в 2022 году доля таких выпускников составила 21,67 %, в 2023 году – 14,96 %, а в 2024 году – 10,83 %. Также следует отметить повышение % выпускников, которые набрали баллы в диапазоне от 61 до 80: в 2022 году доля таких выпускников составила 24,33 %, в 2023 году – 27,74 %, в 2024 году – 35,38%.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ²⁵ , %	21,67	14,96	10,83
2	от минимального балла до 60 баллов, %	46,39	44,53	41,88
3	от 61 до 80 баллов, %	24,33	27,74	35,38
4	от 81 до 100 баллов, %	7,6	12,77	11,91
5	Средний тестовый балл	50,8	55,32	58,26

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,16	39,04	38,65	13,15
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3	ВПЛ	0	100	0	0
3	Участники экзамена с ОВЗ	0	11,11	55,56	33,33

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	100	0	0	0
2.	Гимназия	94	6,38	41,49	40,43	11,7
3.	Иное	3	0	100	0	0
4.	Колледж	7	0	71,43	28,57	0
5.	Лицей	29	10,34	27,59	34,48	27,59
6.	Средняя общеобразовательная школа	143	13,99	42,66	33,57	9,79

²⁵Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/ п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	178	10,67	39,89	35,39	14,04
2.	мужской	99	11,11	45,45	35,35	8,08

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количе ство участн иков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Городовиковск	8	12,5	50	37,5	0
2.	г. Лагань	14	21,43	50	7,14	21,43
3.	г. Элиста	149	6,04	37,58	40,94	15,44
4.	п. Адык	1	0	0	100	0
5.	п. Алцынхута	1	100	0	0	0
6.	п. Ачинеры	1	0	0	100	0
7.	п. Бергин	1	0	100	0	0
8.	п. Большой Царын	4	0	50	25	25
9.	п. Гашун	1	0	0	0	100
10.	п. Джангар	1	0	100	0	0
11.	п. Ики-Бурул	2	0	50	50	0
12.	п. Ики-Бухус	1	0	0	100	0
13.	п. Кетченеры	6	33,33	33,33	16,67	16,67
14.	п. Комсомольский	9	11,11	55,56	33,33	0
15.	п. Лазаревский	2	100	0	0	0
16.	п. Мирный	2	0	100	0	0
17.	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0	50	50	0
18.	п. Привольный	1	100	0	0	0
19.	п. Татал	1	0	0	100	0
20.	п. Хомутников	1	0	0	0	100
21.	п. Хошеут	1	0	0	100	0
22.	п. Цаган-Аман	3	0	33,33	66,67	0
23.	п. Цаган-Нур	1	100	0	0	0
24.	п. Чилгир	1	100	0	0	0
25.	п. Чкаловский	1	0	100	0	0
26.	п. Эсто-Алтай	1	100	0	0	0
27.	п. Яшкуль	9	22,22	33,33	33,33	11,11
28.	с. Бага Тугтун	1	100	0	0	0
29.	с. Виноградное	2	0	100	0	0
30.	с. Красинское	2	50	0	50	0
31.	с. Красномихайловско е	1	0	100	0	0
32.	с. Малые Дербеты	8	0	62,5	37,5	0
33.	с. Обильное	1	0	100	0	0
34.	с. Приютное	8	0	50	50	0
35.	с. Садовое	5	20	60	20	0
36.	с. Соленое	1	0	0	100	0
37.	с. Троицкое	16	6,25	68,75	18,75	6,25

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
38.	с. Тундутово	1	100	0	0	0
39.	с. Уманцево	1	0	100	0	0
40.	с. Чапаевское	1	0	100	0	0
41.	с. Яшалта	4	0	0	75	25

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п / п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	15	53,33	46,67	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	14	35,71	28,57	35,71	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	13	15,38	46,15	38,46	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	15	13,33	53,33	20	13,33

№ п / п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минималь ного
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	11	9,09	72,73	18,18	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	23	8,7	60,87	30,43	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	15	13,33	20	53,33	13,33
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	13	0	38,46	46,15	15,38

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	14	0	35,71	28,57	35,71
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	23	0	30,43	60,87	8,7
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	11	0	18,18	72,73	9,09
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	15	0	0	46,67	53,33

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года выглядит следующим образом:

- несколько снизился % участников, не набравших минимальный балл ЕГЭ по биологии: с 14, 96 % в 2023 году до 10,83 % в 2024 году;
- повысился % участников, чей средний балл ЕГЭ по биологии находится в диапазоне от 61 до 80 баллов: с 27,74 % в 2023 году до 35,38 % в 2024 году;
- % участников, сдавших ЕГЭ по биологии на баллы, приходящиеся на «зеленую зону» (> 80 баллов) остался примерно на уровне прошлого года и составил 11,91%;
- Средний тестовый балл по сравнению с 2023 г. вырос почти на 3 балла.

Традиционно самые высокие баллы фиксируются у учащихся МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «Элистинская классическая гимназия», МБОУ "СОШ №17" им. Кугультинова Д. Н. и МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия личностно-ориентированного обучения и воспитания"». В этом году повторно, как и в 2023 г. в группу лидеров среди общеобразовательных учреждений попала МБОУ «"Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты", МБОУ СОШ № 18 им. Б.Б. Городовикова. Из списка школ г. Элиста, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения выбыла в 2024 г. МБОУ «Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского», которая вплоть до 2022 года всегда была в группе лидеров. Среди сельских школ, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения, по-прежнему лидером является МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева».

Во многом, повышение результатов ЕГЭ связано с тем, что учащиеся за прошедший 2023-2024уч.году адаптировались к тем изменениям, которые затронули некоторые типы заданий Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по биологии. Так, в прошлом, 2023 г., у многих учеников возникли сложности с решением генетических задач на наследование, когда с полом были сцеплены не один а два признака; также ученики уже были более готовы к заданию № 27 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии, понимая и различая 3'- и 5'-концы нуклеиновых кислот, транскрибируемую (кодогенную) и некодогенную нити ДНК; на школьных элективах по биологии тщательно отрабатывались задания на палиндромы, на закон Харди-Вайнберга.

В Части 2 КИМа ЕГЭ по биологии изменились задания линии 27 – добавились задачи по популяционной генетике на закон Харди-Вайнберга. Усложнились задания линии 25 и 26, которые затрагивают вопросы эволюционной биологии, селекции и генетики, также по ним расширился веер ответов – для получения максимального балла за задание требуется дать до 8 элементов.

Кроме того, в 2024 г., также как и в последние годы сохранились некоторые изменения в подходах к оцениванию экзаменационных работ учеников (в отношении Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по Биологии): от учеников теперь требуются более подробные ответы, с пояснением, объяснением, большей детализацией и приведением примеров и доказательств. Выпускники этого года, по сравнению с выпускниками прошлого года, были готовы к таким изменениям, так как с учителями школ была проведена значительная работа в отношении объяснения изменений в подходах к оцениванию работ учащихся. Кроме того, успехи учеников школ г. Элисты, которые в этом году впервые оказались в списке лидеров по числу учеников, успешно сдавших ЕГЭ, во многом связаны с приходом новых грамотных педагогических кадров, которые значимо подтянули общую успеваемость по биологии в этих школах.

Несмотря на то, что во многих школах г. Элисты реализуется программа ранней профилизации учащихся и профильного обучения, стабильно высокие показатели дают именно выпускники ранее указанных организаций (МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия» и МБОУ «КЭГ им. Зая-Пандиты»). Говорить о какой-то видимой динамике в сторону улучшения или ухудшения ситуации по среднему баллу ЕГЭ в контексте конкретной школы довольно сложно, особенно в отношении малокомплектных сельских школ Республики Калмыкия, где количество выпускников колеблется в диапазоне от 1-го до 5-ти. Поэтому неудивительным остается тот факт, что самый высокий процент участников, не достигших минимального балла, также

приходится на городские школы, имеющие на выходе большее число выпускников и в которых имеются специализированные химико-биологические классы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минпросвещения России. КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. Часть 1 содержит 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке; 4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

²⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2024 г. Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвёртом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции

органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;
- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Во второй части собран мини-модуль из двух заданий: 22 – методология биологического эксперимента и 23 – выводы и прогнозы по результатам эксперимента. В первой части также объединены в единые модули задания содержательных блоков «Система и многообразие органического мира» и «Организм человека и его здоровье». Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, будут представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы». Также в ЕГЭ-2024 увеличилось количество заданий с рисунком – это задания 1, 5–6, 9–10, 13–14, 25.

В 2024 году в ЕГЭ по биологии есть небольшие изменения: количество заданий первой части сократилось с 22 до 21. Убрали линию заданий на последовательность по темам: «Эволюция живой природы», «Происхождение человека», «Экосистемы и присущие им закономерности», «Биосфера». В первой части экзаменационной работы по этим темам остались следующие линии:

- на выбор трех правильных ответов (17-я и 18-я линии — базовый уровень сложности);
- на установление соответствия (19-я линия — повышенный уровень сложности);
- на работу с таблицей (20-я линия — повышенный уровень сложности).

Остальные задания первой части экзаменационной работы остались без изменений. Таким образом, общее количество баллов снизилось с 59 до 57.

Конструкция заданий второй части по сравнению с 2023 годом не изменилась. Задания 22 и 23 составляют блок по одному эксперименту. При подготовке к выполнению этих заданий нужно изучить алгоритм проведения эксперимента: знать, как выдвигать гипотезы, понимать причины формирования контрольных групп, уметь ставить отрицательный контроль, делать выводы на основе результатов эксперимента.

Задание 24 проверяет умение правильно определять изображенный объект и/или части объекта. По-прежнему главным является именно определение объекта. Если объект определен неверно, то все остальные рассуждения не проверяются и не оцениваются. При подготовке к выполнению задания с рисунком советуем обратиться к учебникам, обратить внимание на иллюстрации, схемы, диаграммы и прочее.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)		75,81	36,67	70,69	86,73	96,97
2.	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>		74,01	46,67	67,67	83,16	93,94
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. <i>Решение биологических расчётных задач</i>		77,98	36,67	73,28	89,80	96,97
4.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>		72,20	20,00	62,93	89,80	100,00
5.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>		68,23	26,67	54,31	88,78	93,94
6.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>		41,52	5,00	21,55	60,20	89,39
7.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>		65,34	40,00	55,60	76,02	90,91
8.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>		46,21	10,00	31,90	62,76	80,30

²⁷Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9.	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>		70,76	43,33	62,07	82,65	90,91
10.	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>		56,86	15,00	43,10	73,47	93,94
11.	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>		47,83	26,67	36,64	54,59	86,36
12.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>		71,48	23,33	60,34	89,80	100,00
13.	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>		88,09	50,00	91,38	91,84	100,00
14.	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>		39,35	10,00	16,38	57,14	93,94
15.	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>		75,27	43,33	68,10	86,22	96,97
16.	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>		52,35	8,33	37,50	67,35	100,00
17.	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>		73,65	41,67	66,38	83,16	100,00
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>		60,29	33,33	48,28	72,45	90,91
19.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>		59,03	23,33	46,98	71,94	95,45
20.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>		57,58	20,00	43,53	72,96	95,45
21.	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме		70,94	41,67	61,64	84,18	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)		41,88	7,78	26,15	55,10	88,89
23.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)		31,53	4,44	17,82	40,48	77,78
24.	Задание с изображением биологического объекта		30,32	3,33	17,53	37,07	79,80
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов		25,03	3,33	10,34	30,61	79,80
26.	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации		18,89	2,22	6,90	21,43	68,69
27.	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации		37,42	3,33	16,38	57,14	83,84
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации		42,48	0,00	22,99	62,59	89,90
<p>Всего заданий – 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 14; П – 8; В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 57.</p>							

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Таблица 2-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в РК				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованн	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	76	37	71	87	97
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>	Б	74	47	68	83	94
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. <i>Решение биологических</i>	Б	78	37	73	90	97
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	72	20	63	90	100
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.	Б	68	27	54	89	94
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия</i>	П	42	5	22	60	89
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с</i>	Б	65	40	56	76	91
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.	П	46	10	32	63	80
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	71	43	62	83	91
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	57	15	43	73	94
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	48	27	37	55	86
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление</i>	Б	71	23	60	90	100
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	88	50	91	92	100

14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	39	10	16	57	94
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с</i>	Б	75	43	68	86	97
16	Организм человека. <i>Установление</i> <i>последовательности</i>	П	52	8	38	67	100
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с</i> <i>текстом)</i>	Б	74	42	66	83	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор</i>	Б	60	33	48	72	91
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	П	59	23	47	72	95
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и</i>	П	58	20	44	73	95
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	71	42	62	84	91
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология	П	42	8	26	55	89
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам	В	32	4	18	40	78
24	Задание с изображением биологического объекта	В	30	3	18	37	80
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	25	3	10	31	80
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и	В	19	2	7	21	69
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	37	3	16	57	84
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	42	0	23	63	90

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – задания линии 11 - 47,83%

выполнения. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Многообразие организмов. Грибы, Растения, Животные *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения – линия 13, % выполнения задания базового уровня – 88,09% выполнения. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Организм человека. *Задание с рисунком*.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 50) – самый минимальный процент выполнения задания 39,35% (Задание 14, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Организм человека. *Установление соответствия*.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня в Части 1 – 59,03% выполнения. Это задание линии 19 Части 1 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*.

Самыми сложными для выпускников этого года были задания линии 25 и 26: обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (линия 25); обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (линия 26)

Самый минимальный процент выполнения задания – 18,89% (Задание 26, Часть 2 КИМа ЕГЭ по Биологии). Средний % выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, по линии 25 составил 25 %.

Как и в предыдущие годы эти линии заданий по-прежнему вызывают сложности даже в большей степени, чем задания линий 27 и 28. Скорее всего это связано с тем, что линии заданий 27 и 28 не подразумевают широкий веер ответов, они четко регламентированы, имеют очень узкую детерминированную систему ответов, логически четко структурированы.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности – 42,48% выполнения. Это задание линии 28 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

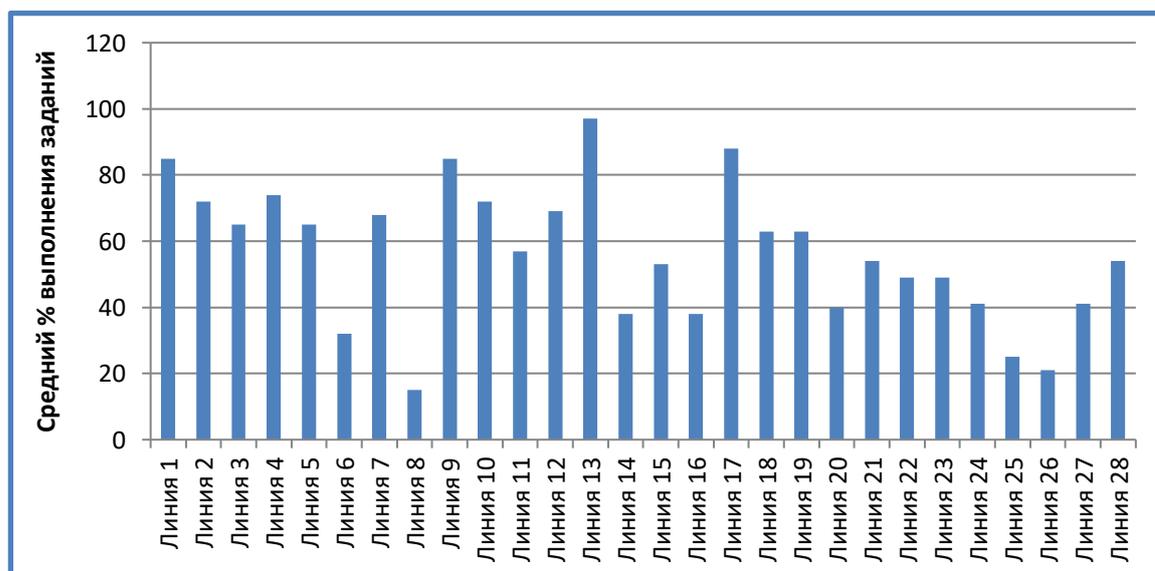


Рис. 1. Средний % выполнения задания открытого варианта № 303.

Проведенный анализ позволил сделать ряд выводов. Большинство выпускников овладело базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования. Экзаменуемые, преодолевшие минимальную границу первичного балла, продемонстрировали:

- владение биологической терминологией и символикой;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- знание основного биологического материала, методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, анатомио-физиологических особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- умения использовать изученный материал по биологии в целях объяснения важнейших процессов и явлений живой природы, в практической деятельности человека.

Результаты выполнения экзаменационной работы в значительной степени определяются типом заданий. Высокие результаты получены на задания части 1 с множественным выбором. Наибольшие затруднения вызвали, как и в предыдущие годы, задания на установление соответствия биологических объектов, процессов явлений по темам: обмен веществ и превращение энергии в клетке; воспроизведение организмов, онтогенез; характеристика основных групп растений, растительных тканей, беспозвоночных животных; строение и функции эндокринной, нервной и сенсорной систем. Задания этих типов лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности: анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления. В целях более эффективной организации преподавания курса биологии в школе и подготовки обучающихся старших классов к ЕГЭ в 2024 г. по биологии рекомендуется преподавателям, выпускникам, а также их родителям обратить внимание на ряд содержательных (в области биологии) и организационных аспектов в построении системы подготовки к итоговой аттестации по биологии. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2024 г. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний. Следует начать отрабатывать содержание с общих вопросов: биология как наука; уровни организации живой природы, научные методы, применяемые в биологии. При изучении всех разделов биологии необходимо обратить внимание на методы биологических исследований, использующие конкретные биологические науки, объекты и процессы, которые изучают эти науки, уровни организации живого.

Особое внимание следует обратить на ключевые, системообразующие биологические термины и понятия: в разделе «Общая биология»: обмен веществ и превращения энергии, энергетический обмен, фотосинтез, хемосинтез, хромосомный набор, митоз и мейоз, наследственность, гаметогенез, нейрула, бластула, изменчивость, ароморфоз, идиоадаптация, популяция, вид, видообразование, дегенерация, эволюция, экосистема, биоценоз, трофические связи, биосфера и др.; в разделе «Человек и его здоровье»: орган ткань, система органов, рефлекс, иммунитет, поведение, нейрогуморальная регуляция, нейрон, торможение, возбуждение, гормон и др. в разделах «Растение», «Бактерии», «Грибы», «Лишайники»: растительные ткани, органы растений, многообразие растений, онтогенез растений, жизненный цикл растительного организма, генеративные и вегетативные органы, гаметофит, спорофит и др.; в разделе «Животные»: систематика животных, органы, системы органов животных, онтогенез животных, билатеральная симметрия, типы нервных систем, метаморфоз, клоака, гермафродитизм и др. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Для получения максимально высоких баллов следует обратить внимание на такие метапредметные понятия, как: «система», «саморегуляция», «энергия», «диффузия», «осмос», «фильтрация», «химическая связь», «химическая реакция», «теплообразование», «гидролиз», «гомеостаз», «диссоциация», «коллоидный раствор», «ионизирующее излучение», «парциальное давление» и др. Успешнее эти понятия будут усваиваться в случаях, реализации межпредметных связей биологии с курсами физики и химии.

В качестве примера можно привести изучение в 7-ом классе темы: «Растения – производители органического вещества». Здесь можно выделить метапредметные связи, а именно:

- связь биологии с историей (при изучении открытия клетки, клеточной теории);
- связь биологии с физикой (при изучении тургорного давления у растений);
- связь биологии с географией (при изучении распространения растения по земному шару).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) метапредметные результаты образовательной деятельности определяются как «способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов».

Использование в биологии знаний и умений наук естественнонаучного цикла создают условия для развития предметных, а главное метапредметных связей, результаты освоения которых, является основным фундаментом новых Федеральных образовательных стандартов обучения школьников.

К метапредметным результатам относят следующие умения:

- регулятивные (самостоятельное определение целей, составление и реализация планов деятельности);
- коммуникативные (продуктивное взаимодействие с людьми);

- познавательные (в том числе проектно-исследовательские умения);
- информационно-познавательные (работа с источниками информации, включая их критический анализ);
- владение ИКТ;
- рефлексивные (оценка собственных действий);
- речевые.

Основное назначение естественных наук - решать познавательные задачи, поэтому центральными метапредметными результатами являются здесь познавательные умения. Это прежде всего элементы исследовательской деятельности и приёмы работы с информацией естественнонаучного содержания.

Но регулятивные и коммуникативные умения тоже в достаточной степени получают свое развитие на уроках естественнонаучных дисциплин. Так например, возможность формулирования цели при изучении естественнонаучного предмета возникает уже при рассмотрении какого-либо явления или процесса, а не только при выполнении проекта. Возможен и такой приём, целенаправленно тренирующий умение целеполагания: ученики получают для выполнения лабораторной работы объект исследования и всё необходимое оборудование, но задачу ставят перед собой сами.

В качестве методов формирования коммуникативных умений мы обычно в первую очередь рассматриваем групповую работу учащихся. В естественнонаучных предметах это групповое выполнение лабораторных исследований, проектов, решение проблем. Командные качества, лидерство, умение сотрудничать, слушать друг друга в процессе групповой деятельности, безусловно, развиваются, но всё это происходит достаточно стихийно и неравномерно. Но коммуникативные умения проявляются не только в групповой работе. Существует, например, такое важное (особенно для естественных наук) качество, как умение задавать вопросы: докладчику на семинаре, учителю на уроке, товарищу, рассказывающему о своей проектной или исследовательской работе. Сформулировать точный, продуктивный вопрос — значит увидеть проблемные места в предлагаемой информации, найти нужные слова, выбрать корректную и тактичную форму. Следовательно, развитию этого умения нужно уделять должное внимание: создавать условия, отводить место и время для его отработки и проявления.

Диагностика метапредметных результатов обучения в настоящее время рассматривается как одно из важнейших направлений оценки образовательных достижений обучающихся. Метапредметные результаты обучения в рамках ФГОС предполагают формирование большого числа самых разных видов действий и соответственно разнообразных диагностических процедур по оценке их достижения.

Основные ориентиры в оценивании учебных действий - учимся не для школы, не для моментальных эффектов и оценок, а для жизни.

Оценка метапредметных результатов ведётся в ходе первичного (стартового) оценивания, текущего (промежуточного) оценивания и в ходе итогового оценивания. Главная цель стартового оценивания - зафиксировать начальный уровень подготовки ученика, имеющиеся у него знания, умения и универсальные учебные действия, связанные с предстоящей деятельностью.

Промежуточный, тематический контроль (урока, темы, раздела, курса); проводится после осуществления учебного действия методом сравнения фактических результатов или выполненных операций с образцом.

Итоговый контроль - предполагает комплексную проверку образовательных результатов (в том числе и метапредметных) в конце учебных четвертей и учебного года.

У многих экзаменуемых, как показали результаты ЕГЭ по биологии этого года, отсутствует навык владения познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, что отразилось на результатах в 2024 году.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В Части 1 располагаются задания базового и повышенного уровня сложности, отмечается низкий процент выполнения в среднем по региону заданий под номерами 6, 8, 11, 14. (Задание 6, (повышенный уровень) Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий - Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком).*

Задание 8, (повышенный уровень) Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*

Задание 14, (повышенный уровень). Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий - Организм человека. *Установление соответствия.*

Задание 16, (повышенный уровень) Организм человека. *Установление последовательности.*

Задание 20, (повышенный уровень) Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).*

Достаточно успешно сдающие справляются с выполнением заданий на проверку следующих элементов содержания/умения:

Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка), Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор*, Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. *Решение биологических расчётных задач.* Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи.* Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*, Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком.* Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности.* Организм человека. *Задание с рисунком.*

В Части 2 – задания только высокого уровня сложности. Самый низкий средний балл в среднем за задание (в % выполнения задания в субъекте Российской Федерации) в Части 2 соответствует заданию №25 – 25% (Задание 25, Часть 2 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий - Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) и № 26 – 19 % (Задание 26, Часть 2 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке,

организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Часть 2 содержит 7 заданий со свободным развернутым ответом высокого уровня сложности. Наиболее успешно (в процентах выполнения задания в субъекте Российской Федерации) выпускники выполнили задания линии 22,23 и 28 – 49%, 49%, и 54%. В этом году, как и в прошлом, в связи с некоторыми изменениями в подходах к системе оценивания ответов Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии – в эталоне могло быть от 2-х до 10-ти элементов ответа, причем пояснение и обоснование ответа также входило в эталон как элемент ответа, - наблюдалось в целом снижение средних показателей выполнения всех заданий Части 2. Самый низкий процент выполнения в среднем по региону пришелся на задание №№ 25 и 26 – 25% и 19%. Удивительным остается тот факт, что в этом году наблюдалось некоторое усложнение типов генетических задач, в среднем учащиеся с ними справились лучше, чем с указанными ранее линиями задач Части 2. Однако, несмотря на тот факт, что лучше всего экзаменуемые справились с заданиями №№ 22 ,27 и 28 – средний процент выполнения его по региону в целом составляет около 40%. В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов самый низкий процент выполнения также приходится на задание № 25 и 26.

Такие результаты связаны не только с особенностями теоретической подготовки, но и со степенью сформированности различных учебных умений у участников экзамена с различным уровнем подготовки. Умения определить, анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства оказались менее сформированными, чем умения решать задачи по цитологии и генетике и задачи на биосинтез белка и закон Харди-Вайнберга (задание 27, задание 28). Относительно высокие результаты выполнения заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения биологии эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по другим линиям. Задания в линиях 25, 26 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, а главное умений применить знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛ Я СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся:

- умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении – качественных задач;
- способности решать задачи на объяснение явлений;

- умений интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблиц или графиков по всем разделам биологии.

В учебном процессе необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся следующих знаний и умений: знать и понимать методы научного познания, строение и признаки организмов разных царств, особенности оплодотворения у цветковых растений и индивидуального развития организма; уметь объяснять причины эволюции видов, человека, биосферы; устанавливать взаимосвязи движущих сил эволюции, сравнивать биологические процессы обмена веществ и делать выводы, уметь анализировать результаты биологических экспериментов по их описанию и делать выводы. На уроках и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии (базовый и профильный уровни) и обучение оперированию разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементами содержания и требованиями к уровню подготовки выпускников. Для этого следует запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при повторении пройденного материала. При проведении мониторинга следует широко использовать задания различного типа. Особое внимание следует уделять заданиям, представленным в действующих вариантах ЕГЭ: на множественный выбор (с рисунком или без него); установление соответствия (с рисунком или без него); установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; решение биологических задач по цитологии и генетике; дополнение недостающей информации в схеме; дополнение недостающей информации в таблице; анализ информации, представленной в графической или табличной форме, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от обучающихся умений обоснованно, кратко и логично излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. В целях достижения высоких результатов рекомендуется постепенно увеличивать долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение задач по цитологии и генетике, отрабатывать алгоритмы решения этих задач с учетом их специфики.

Для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по биологии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных–предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников
- ЕГЭ прошлых лет (2017–2024 гг.); журнал «Педагогические измерения»;
- Rutube-канал Рособнадзора (видео консультации по подготовке к ЕГЭ 2024 г.),

– материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых КРИПКРО, темы: «Анализ результатов ЕГЭ-2024: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО».

В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2024-2025 учебном году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ. Необходимо внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2024-2025 учебном году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2024, и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году. Организовать семинары по теме «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии».

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям:*

С целью совершенствованию преподавания биологии необходимо усилить в обучении функциональный подход:

- для преодоления минимального порога рекомендуется более тщательно прорабатывать учебный материал по разделу «Общая биология», используя для этой цели учебники базового уровня;

- использовать эколого-эволюционный подход при изучении многообразия органического мира, формулирования мировоззренческих выводов при рассмотрении явлений и процессов, происходящих в живой природе;

- обратить внимание на задания с изображением биологических объектов и процессов, при опросе обучающихся можно рекомендовать использовать рассказ по рисунку.

На уровне основного и среднего образования при реализации учебного предмета биология необходимо использовать для этого различные возможности и виды занятий для повторения материала: систематическое повторение в классе на уроке; повторение через систему упражнений домашней работы; повторение в рамках занятий элективного курса; повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих одинаковые пробелы в знаниях и умениях; индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика и образовательные технологии: проблемное обучение, проектная и исследовательская деятельность, игровые технологии, кейс-технологии и др. Большое внимание уделять формированию на уроках умений анализировать, сравнивать и сопоставлять изученный материал при рассмотрении

процессов жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; при изучении многообразия органического мира использование эколого-эволюционного подхода; при рассмотрении явлений и процессов, происходящих в живой природе формулирования мировоззренческих выводов.

При организации учебного процесса преподавателям необходимо больше внимания уделять организации самостоятельной работы учащихся, имеющим разный уровень предметной подготовки, используя задания ГИА-11 прошлых лет и открытого банка заданий, размещенных на сайте ФИПИ. При подготовке к экзамену для получения более высоких результатов необходимо использовать учебники углубленного уровня, а также повторять учебный материал за курс основной школы. При формировании домашних заданий делать упор на практико-ориентированные задания, задания творческого, исследовательского характера, учитывая метапредметные связи. На уроках биологии необходимо чаще использовать методы проблемного и эвристического обучения. При выполнении лабораторных работ предлагать учащиеся формулировать гипотезу, описывать условия, которые должны выполняться при постановке отрицательного контроля, находить зависимые и независимые переменные, анализировать результаты эксперимента.

○ *Администрациям образовательных организаций*

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется разработать дидактический материал с разноуровневыми заданиями, индивидуальные задания для самостоятельной работы учащихся; дифференциация объяснения нового материала и заданий для контроля знаний учащихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходимо обеспечить формирование умения наблюдать за биологическими объектами или процессами во время школьного эксперимента. Организовать на базе районов обучение учителей, которые впервые готовят выпускников к ЕГЭ. Привлечь к работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ГИА (ЕГЭ) и показывающих хорошие результаты. Продумать систему наставничества для учителей данной категории учебных заведений.

Рекомендуется:

– Провести анализ результатов ЕГЭ по биологии с учетом разных категорий обучающихся, принявших участие в экзамене;

- Провести семинары и круглые столы с обсуждением приоритетных задач, стоящих перед образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ с учетом дифференцированного подхода к обучающимся;

– В образовательных организациях, которые показали невысокий уровень знаний на ЕГЭ по биологии, усилить контроль за организацией дифференцированного подхода к обучению предмету;

- Учителям, обучающиеся которых показали недостаточно высокий уровень знаний на ЕГЭ, пройти курсы повышения квалификации, активнее участвовать в семинарах по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по биологии, в том числе по организации дифференциации обучения;

- Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ в рамках августовских педагогических конференций с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по биологии;

- Рекомендовать районному (городскому) методическому объединению учителей биологии организовать для учителей практико-ориентированные семинары и вебинары по подготовке к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Анализ результатов ЕГЭ в 2024 г. показал, что у учащихся республики вызвали затруднение следующие разделы:

- знание методов научного познания (ученики должны понимать цель проведения биологического эксперимента, назначение оборудования, используемого при его проведении; необходимо обратить внимание на изучение условий протекания явления, выявление основных закономерностей его в тех случаях, когда опыт имеет большое познавательное или практическое значение);

- знание сущности биологических процессов и явлений (в т.ч. митоз, мейоз, развитие гамет у цветковых растений и позвоночных животных; действие движущего и стабилизирующего отборов, географическое и экологическое видообразование, влияние элементарных факторов эволюции на генофонд популяции, формирования приспособленности к среде обитания);

- знание особенностей строения и функционирования тканей, органов и систем органов человека (необходимо обратить внимание на работу с биологическим рисунком);

- решение задач разной сложности по цитологии (в т.ч. грамотное оформление ответа);

- решение задач разной сложности по генетике (в т.ч. грамотное оформление ответа).

В начале учебного года на заседаниях методических объединений следует ознакомить учителей-предметников с результатами ЕГЭ - 2024. В течение 2024-2025у.г. ознакомиться с опытом подготовки к ЕГЭ учителей, работающих в профильных классах, выпускники которых показали высокие результаты. Также необходимо своевременно знакомить учителей-предметников с новой методической литературой по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ. Необходимо продолжить практику проведения офлайн-семинаров, онлайн - консультаций как для преподавателей, так и для обучающихся с целью улучшения результатов ЕГЭ. Для организации текущего контроля знаний учащихся рекомендуется шире использовать задания с развернутым ответом, требующие умения

обоснованно, кратко и точно излагать мысли, задания на сопоставление биологических объектов и процессов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

В план курсов повышения квалификации для учителей биологии на базе КРИПКРО Республики Калмыкия включить модуль «Методология биологического эксперимента». Организовать и провести цикл оффлайн-семинаров для учителей Республики Калмыкия по темам:

- выявление проблемных зон по результатам ЕГЭ 2024 года;
- особенности оценивания развернутых ответов участников ГИА-11 по биологии

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1.	Республиканское методическое объединение учителей биологии «Основные итоги ЕГЭ по биологии» МО учителей биологии. БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии
2.	Семинар «Анализ итогов ГИА по биологии в 11 классах образовательных организаций Республики Калмыкия». МОН РК, БУ ДПО РК «КРИПКРО», Председатель РПК	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии
3.	Республиканский методический семинар «ЕГЭ-2023». ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии
4.	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по биологии» БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии
5.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей биологии. Образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии
6.	Выработка адресных методических рекомендаций учителям биологии по итогам Учителя биологии, диагностики. БУ ДПО РК «КРИПКРО» (публикация методических рекомендаций)	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии

7.	Включение модулей по методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии в программы повышения квалификации. БУ ДПО РК «КРИПКРО», ФГОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова»)	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии
8.	Индивидуальные и групповые консультации с педагогами по подготовке обучающихся к ЕГЭ по биологии. (члены предметной комиссии по биологии)	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии
9.	Вебинары ведущих издательств по вопросам подготовки к ЕГЭ по биологии	Учителя биологии, члены предметных комиссий по биологии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие
1.	Августовская педагогическая конференция, Презентация опыта школ Республики Калмыкия с высокими результатами ГИА в рамках программ повышения квалификации (РИПКРО).
2.	Обучающие семинары на базе образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ в рамках курсов ПК по теме «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии».
3.	Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы, публикации).
4.	Семинар и мастер-классы с участием ведущих (лучших) учителей биологии региона по вопросам методики подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии, методики развития умения учащихся выстраивать устный и письменный ответ на различные типы вопросов и заданий, обучение работе с учебным тестом на уроках биологии, решение и оформление биологических задач повышенного уровня сложности. (Проведение на базе МБОУ «Элистинский лицей»).

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Проведение диагностического тестирования в формате ЕГЭ по биологии для обучающихся образовательных организаций Республики Калмыкия .
2. Проведение онлайн-консультаций экспертов диагностического тестирования с руководителями учебно-методических объединений учителей биологии.
3. Проведение диагностики профессиональных затруднений учителей-предметников по подготовке учащихся к итоговой аттестации по биологии в рамках курсов повышения квалификации с опорой на критерии оценивания ЕГЭ по биологии.
4. Выполнение экзаменационной работы (КИМ теста формата ЕГЭ) учителями - слушателями курсов повышения квалификации с последующим анализом и рейтинговой оценкой, в т.ч. в рамках дистанционных курсов повышения квалификации в целях проверки предметной компетенции учителя.
5. Анализ статистико-аналитического отчета по результатам ЕГЭ по биологии с целью выявления типичных ошибок учащихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей биологии в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2025 году).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предложения отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Биология:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бадмаева Саглар Евгеньевна</i>	<i>Калмыцкий государственный университет, декан медицинского факультета, к.б.н., ведущий эксперт ЕГЭ</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мушаева Байрта Николаевна</i>	<i>БУ ДПО РК «КРИПКРО», проректор по УМР</i>

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории.

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
421	27,94	436	29,54	354	25,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	207	49,17	237	54,36	181	51,13
Мужской	214	50,83	199	45,64	173	48,87

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	411	97,62	435	99,77	352	99,44
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	2,38	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	1	0,23	2	0,56

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам²⁸ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и	174	42,34	147	33,8	132	37,5

²⁸Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	гимназий						
2.	Выпускники СОШ	215	52,31	269	61,84	210	59,66
3.	Выпускники кадетской школы-интернат	21	5,11	9	2,07	4	1,14
4.	Выпускники колледжа	0	0	8	1,84	4	1,14
5.	Выпускники В(С)ОШ	1	0,24	2	0,46	2	0,57

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	12	3,39
2.	г. Лагань	18	5,08
3.	г. Элиста	169	47,74
4.	п. Алцынхута	1	0,28
5.	п. Аршан	5	1,41
6.	п. Ачинеры	3	0,85
7.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,56
8.	п. Бергин	1	0,28
9.	п. Большой Царын	9	2,54
10.	п. Гашун	1	0,28
11.	п. Ергенинский	2	0,56
12.	п. Зурган	1	0,28
13.	п. Иджил	1	0,28
14.	п. Ики-Бурул	10	2,82
15.	п. Ики-Бухус	3	0,85
16.	п. Кевюды	1	0,28
17.	п. Кетченеры	6	1,69
18.	п. Комсомольский	8	2,26
19.	п. Лазаревский	1	0,28
20.	п. Маньчский	1	0,28
21.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0,28
22.	п. Оргакин	7	1,98
23.	п. Татал	2	0,56
24.	п. Харба	1	0,28
25.	п. Хулхута	1	0,28
26.	п. Цаган-Аман	8	2,26
27.	п. Цаган-Нур	1	0,28
28.	п. Чилгир	4	1,13
29.	п. Шин Мер	1	0,28
30.	п. Эрдниевский	1	0,28
31.	п. Эсто-Алтай	1	0,28
32.	п. Яшкуль	19	5,37
33.	с. Виноградное	1	0,28
34.	с. Вознесенка	1	0,28
35.	с. Джальково	2	0,56
36.	с. Кегульта	1	0,28
37.	с. Красинское	1	0,28
38.	с. Малые Дербеты	12	3,39
39.	с. Обильное	1	0,28
40.	с. Приютное	3	0,85
41.	с. Садовое	5	1,41
42.	с. Троицкое	23	6,50
43.	с. Чапаевское	1	0,28

44.	с. Яшалта	1	0,28
-----	-----------	---	------

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ количественного состава выпускников, выбравших для сдачи в формате ЕГЭ учебный предмет "История" показал, что общее количество в республике уменьшилось. В 2023 году по сравнению с 2022 г. отмечается небольшое увеличение количества участников, однако в 2024 году наблюдается тенденция к снижению количества выпускников по сравнению с 2022 годом на 2,25%, с 2023 годом соответственно на 3,85%. Динамика количества участников ЕГЭ по истории свидетельствует, что тенденция уменьшения выпускников, сдающих данный предмет по выбору, зависит как от ежегодного изменения общего количества выпускников, так и от политики вузов, в которых учитывается результат экзамена по истории.

Гендерный анализ показывает, что историю в республике как в 2023, так и в 2024 году выбирают девушки. Процентное соотношение участников ЕГЭ женского и мужского пола, сдававших историю, составляет 51,13% и 48,87% (в 2022 году – 49,17% и 50,83%; в 2023 году - 54,36% и 45,64%). Данный факт можно объяснить сохранением интереса юношей к профессиям естественно-научной и технической направленности, в отличие от девушек, традиционно предпочитающих преимущественно профессии гуманитарной направленности. Отрицательную динамику доли юношей, выбравших историю на ЕГЭ в 2024 г., можно объяснить и таким фактором, как сокращение числа вузов, устанавливающих для отдельных факультетов историю в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена, что в свою очередь вызвано потребностью общества в технических, естественнонаучных специальностях.

Как и в предыдущие годы, большинство участников, выбравших экзамен по истории, являются выпускниками текущего года, обучавшимися по программам среднего общего образования, их доля от общего числа участников ЕГЭ по истории несколько ниже, чем в прошлом году (в 2022 г. - 97,62%, в 2022 г. - 99,77%, 2024 г. - 99,44%). Также можно отметить, что наибольшее количество выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по истории, как и в предыдущие годы, окончили средние общеобразовательные школы (в 2022 г. - 52,31%, в 2023 г. - 61,84%, в 2024 г. - 59,66%). Уменьшение доли выпускников средних общеобразовательных школ, скорее всего, связано как с общим снижением количества выпускников не только лицеев и гимназий, но и средних общеобразовательных школ, выбравших в качестве предмета для ГИА. Динамика участия выпускников лицеев и гимназий в 2024 году (132 чел. от общего числа ВТГ) свидетельствует о тенденции к снижению по сравнению с 2023 г (147 чел.), в то время как в 2022 г. их насчитывалось 174 чел. В 2022-2024 г. в едином государственном экзамене по истории принимали участие выпускники кадетских корпусов. Наибольшее количество насчитывалось в 2022 г. (21 чел), в 2023 г. число участников уменьшилось в 2,3 раза (9 чел. (2,07%), в 2024 г. их число уменьшилось до 4 чел. (1,14%). Вместе с тем, в два раза увеличилось количество участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, но по сравнению с 2022 г. их количество значительно сократилось (10 – в 2022 году, 1 – в 2023 году). Доля выпускников вечерних школ, участников ЕГЭ по истории: в 2022 г. - 1 чел. (0,24%), в 2023 г. увеличение до 2 чел.(0,46%, в 2024 г. число

участников осталось прежним - 2 чел. (0,57%). Анализ участия выпускников колледжей в ЕГЭ по истории показывает, что в 2023 г. их число составляло 8 чел (1,84%), а в 2024 г. их число сократилось до 4 (1,14%).

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ (таблица 0-4) показал, что в 2024 г. историю сдавали выпускники 44-х АТЕ, в то время как в 2023 г. их число составляло 46 АТЕ. Более половины сдававших — это выпускники образовательных учреждений города Элисты (всего - 169 человек - 47,74%)., 5,08% - п. Лагань, 3,39% - г. Городовиковск и с. Малые Дербеты, где плотность населения выше, больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения.

Анализ данных количества выпускников по АТЕ, сдающих ЕГЭ по истории в п. Большой Царын, п. Комсомольский, п. Цаган-Аман (менее 3%), п. Аршан, п. Кетченеры, п. Чилгир, с. Садовое (менее 2%), в остальных менее 1%, свидетельствует не столько о слабом интересе к предмету, сколько о востребованности профессий социально-гуманитарного цикла выпускников школ этих административно-территориальных единиц.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024

г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ²⁹ , %	5,94	10,55	6,78

²⁹Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
2	от минимального балла до 60 баллов, %	42,99	48,39	44,07
3	от 61 до 80 баллов, %	32,78	26,61	29,94
4	от 81 до 100 баллов, %	18,29	14,45	19,21
5	Средний тестовый балл	60,27	56,58	60,49

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/ п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,82	43,75	30,11	19,32
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3	ВПЛ	0	100	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	100

2.3.2. в разрезе типа ОО³⁰

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

³⁰Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	СОШ	210	6,67	45,24	31,43	16,67
2.	Лицеи, гимназии	132	11,22	69,77	64,14	54,87
3.	Иное	2	0	100	0	0
4.	Кадетская школа- интернат	4	0	100	0	0
5.	Колледж	4	0	0	50	50
6.	Вечерняя (сменная) общеобразоват ельная школа	2	50	50	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	181	8,29	46,41	27,62	17,68
2.	мужской	173	5,2	41,62	32,37	20,81

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Городовиковс к	12	8,33	83,33	8,33	0
2.	г. Лагань	18	5,56	55,56	27,78	11,11
3.	г. Элиста	169	7,1	33,14	34,32	25,44
4.	п. Алцынхута	1	0	100	0	0
5.	п. Аршан	5	20	40	20	20
6.	п. Ачинеры	3	0	0	66,67	33,33
7.	п. Бага Бурул, Ики- Бурульского р-она	2	0	100	0	0
8.	п. Бергин	1	0	100	0	0
9.	п. Большой Царын	9	22,22	66,67	11,11	0
10.	п. Гашун	1	0	0	100	0
11.	п. Ергенинский	2	0	100	0	0
12.	п. Зурган	1	0	0	0	100
13.	п. Иджил	1	0	0	100	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	п. Ики-Бурул	10	10	40	30	20
15.	п. Ики-Бухус	3	0	100	0	0
16.	п. Кевюды	1	0	0	100	0
17.	п. Кетченеры	6	0	33,33	33,33	33,33
18.	п. Комсомольский	8	0	37,5	37,5	25
19.	п. Лазаревский	1	0	0	100	0
20.	п. Манычский	1	0	0	100	0
21.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0	100	0	0
22.	п. Оргакин	7	14,29	85,71	0	0
23.	п. Татал	2	0	50	50	0
24.	п. Харба	1	0	100	0	0
25.	п. Хулхута	1	100	0	0	0
26.	п. Цаган-Аман	8	0	62,5	12,5	25
27.	п. Цаган-Нур	1	0	0	0	100
28.	п. Чилгир	4	0	50	0	50
29.	п. Шин Мер	1	0	100	0	0
30.	п. Эрдниевский	1	0	0	0	100
31.	п. Эсто-Алтай	1	0	100	0	0
32.	п. Яшкуль	19	10,53	52,63	31,58	5,26
33.	с. Виноградное	1	0	100	0	0
34.	с. Вознесенка	1	0	0	0	100
35.	с. Джальково	2	0	50	50	0
36.	с. Кегульта	1	0	100	0	0
37.	с. Красинское	1	0	0	100	0
38.	с. Малые Дербеты	12	8,33	41,67	41,67	8,33
39.	с. Обильное	1	0	100	0	0
40.	с. Приятное	3	0	0	66,67	33,33
41.	с. Садовое	5	0	20	40	40
42.	с. Троицкое	23	4,35	65,22	21,74	8,7
43.	с. Чапаевское	1	0	0	100	0
44.	с. Яшалта	1	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Всего в ЕГЭ по истории в 2024 году приняли участие 354 выпускника образовательных организаций (в 2022 г. - 421, в 2023 г. - 426). Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в качестве одного

из критериев был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 человек и выше. Таким образом, было выявлено 44 образовательные организации в 2024 г. (в 2022 г.- 47, в 2023 г. - 46), что составляет 12,4% от числа всех ОО, выпускники которых приняли участие в экзамене по истории. Другими числовыми показателями для выделения ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, были взяты: доля участников в группах от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 баллов суммарно должна составлять 50% и более. Таким образом, выявлено 10 образовательных организаций, удовлетворяющих указанным критериям отбора, что составляет 22,7% от группы ОО, количественный состав участников, который отвечал требованиям отбора (10 и более человек).

В результате был определен перечень ОО, продемонстрировавших в 2024 г. наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	15	53,33	40	6,67	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	16	43,75	18,75	37,5	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	13	38,46	23,08	38,46	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	14	35,71	57,14	7,14	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	10	20	30	40	10
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	11	18,18	9,09	36,36	36,36
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	12	16,67	33,33	41,67	8,33
8.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	10	10	40	40	10
9.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	11	9,09	27,27	54,55	9,09
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	13	7,69	61,54	23,08	7,69

Выпускники 11-х классов, обучающиеся в этих образовательных организациях, представленных в таблице 0-8, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету "История" и планомерной, системной работе педагогов при подготовке обучающихся к сдаче основного государственного экзамена.

Также следует отметить, что Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей" и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г." вошли в число лучших ОО Республики Калмыкия.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

С целью выявления перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории, был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 и выше; максимальное значение доли участников, не достигших минимального балла - от 7% и выше (по сравнению с другими ОО Республики Калмыкия); минимальное значение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов - 7%; числовой показатель доли участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, имеет минимальное значение (ниже 15%). Таким образом, были определены десять ОО (22,7%), результаты ЕГЭ по истории которых оказались низкими (по сравнению с другими ОО Республики Калмыкия).

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	11	36,36	36,36	9,09	18,18
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	10	10	40	30	20
3.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	10	10	40	40	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	11	9,09	54,55	27,27	9,09
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	12	8,33	41,67	33,33	16,67
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	13	7,69	23,08	61,54	7,69
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	13	0	38,46	23,08	38,46
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	16	0	37,5	18,75	43,75
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	14	0	7,14	57,14	35,71

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	15	0	6,67	40	53,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что выпускники 2024 года в целом продемонстрировали положительную динамику.

1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. показывает нормальное распределение первичных баллов участников ЕГЭ. Это свидетельствует о сбалансированном сочетании заданий с различным уровнем сложности, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, что позволяет дифференцировать способности выпускников с различным уровнем требований к их подготовке. Таким образом, можно сделать вывод, что содержание заданий являлось понятным для большинства участников, но значительно дифференцировало экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло повышение среднего тестового балла по сравнению с предыдущим на 3,91%, а количество не преодолевших пороговый уровень понизилось по сравнению с 2023 г. с 10,55% до 6,78%. По показателям успешно сдавших экзамен (от 81 до 100 баллов) произошло повышение по сравнению с 2022 и 2023 гг. Количество выпускников, получивших 100 баллов по итогам экзамена, в 2024 г. понизилось в 7 раз по сравнению с прошлыми годами: (2022 г. и 2023 г. - по 7 человек, 2024 г. - 1).

3. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ.

Сравнительный анализ результатов выпускников различных групп свидетельствует об их противоречивом характере, наряду с положительной динамикой превалирует отрицательная тенденция по критерию соотношению доли участников, получивших определенное количество тестовых баллов.

Если в 2023 году выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (ВТГ), не преодолевших минимальный балл, было 10,51%, то в 2024 году наметилась тенденция к снижению и составила 6,82%. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от минимального до 60 баллов, составила

43,75%, в то время как в 2023 году - 48,77%. Количество участников, получивших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов, увеличилось с 25,95 до 30,11%, с 13,2 до 19,328% соответственно.

Противоречивую картину итогов экзамена можно наблюдать при сравнении результатов выпускников прошлых лет. Анализируя результаты ВПЛ, следует отметить, что 15% выпускников не преодолели пороговый балл в 2023 г., в 2024 г. данный показатель снизился на 1,96%. Доля участников ЕГЭ с высокими результатами в 2024 г. снизилась существенно на 15,66%, в 2023 г. данный показатель составлял 20% (в 2022 г. – 12,82 %), что отражает понижение уровня подготовки по предмету среди ВПЛ. Но при этом количество выпускников, получивших от минимального балла до 60 баллов повысился с 40% до 56,52%. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов остался примерно на одном уровне: в 2023 г. - 25% и в 2024 г. - 26,08%.

Количество участников с ОВЗ, не преодолевших минимальный балл и в 2023 и в текущем году составил 0%, получивших от минимального до 60 баллов соответственно 14,29% и 0%, от 61 до 80 баллов - 14,29% и 0%, набравших от 81 до 100 баллов - 71,43% и 100%.

4. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам ОО. Среди них лидируют выпускники лицеев и гимназий, средних общеобразовательных школ.

5. Противоречивую картину итогов экзамена можно наблюдать при сравнении результатов по гендерному соотношению. Среди ребят меньше тех, кто не преодолел минимальный порог и больше тех, кто сдал от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Количество, набравших от минимального до 60 баллов больше среди девушек.

Гендерный состав участников ЕГЭ отражает востребованность выбора экзамена по истории у девушек, что также можно объяснить тем, что история является вступительным экзаменом на гуманитарные направления подготовки, куда традиционно поступают девушки.

6. Анализ результатов ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ Республики Калмыкия в 2024 году свидетельствует о различном уровне подготовки в целом по региону. Всего в экзамене по истории приняли участие 44 АТЕ региона. При максимальном количестве участников ЕГЭ по предмету более высокие результаты в городе Элиста (169 участников; доля участников, не набравших минимального балла, 7,1%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 33,14%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 34,32%; доля, набравших от 81 до 100 баллов 25,44%); с. Троицкое (23 участника; доля участников, не набравших минимального балла, 4,35%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 65,22%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 21,74%; доля, набравших от 81 до 100 баллов 8,7%); п. Яшкуль (19 участников; доля участников, не набравших минимального балла, 10,53%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 52,63%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 31,58%; доля, набравших от 81 до 100 баллов 5,26%); г. Лагань (18 участников; доля участников, не набравших минимального балла, 5,56%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 55,56%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 27,78%; доля, набравших от 81 до 100 баллов 11,11%).

Низкие показатели продемонстрировали участники п. Хулхута (1 участник; доля участников, не набравших минимального балла - 100%); п. Большой Царын (9 участников;

доля участников, не набравших минимального балла, 22,22%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 66,67%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 11,11%); п. Оргакин (7 участников; доля участников, не набравших минимального балла, 14,29%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 85,71%).

7. Различия в уровне подготовки к ЕГЭ по истории в 2024 г. можно наблюдать, сравнивая результаты образовательных организаций по АТЕ. Критериями динамики результатов выбраны число участников экзамена не менее 10 и доля участников ЕГЭ по истории не набравших минимального тестового балла в 2022, 2023, 2024 гг. Статистические данные за эти годы свидетельствуют о неустойчивой динамике в большинстве АТЕ: снижение показателей по разным критериям в одном году может смениться ростом показателей в следующем году, это касается успешности выполнения экзаменационной работы (доли участников, набравших более 61 тестового балла), так и неуспешности (доли участников, не набравших минимального балла).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – это образовательные учреждения г. Элиста п. Ики-Бурул.

На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидерами по результатам сдачи ЕГЭ по истории являются Элистинский лицей, Средняя образовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г.(53,33 и 43,75 % выпускников соответственно, которые сдали на балл от 81 до 100). Это закономерно, так как муниципальная методическая служба, коллектив опытных учителей-предметников проводит систематическую работу в этом направлении с разными категориями участников образовательного процесса.

Следует отметить ОО, среди выпускников которых нет участников, не преодолевших минимальный порог. Это Элистинский лицей, Средняя образовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г. Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания, Средняя общеобразовательная школа №218 имени Б.Б. Городовикова.

8. Сохраняется проблема низкого уровня обученности, следовательно, результатов сдачи ЕГЭ выпускниками таких ОО, как Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского, Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева. Возможно, причины сложившейся ситуации - в отсутствии системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

Самый высокий показатель не преодолевших минимальный порог в Русской национальной гимназии имени преподобного Сергия Радонежского, он составляет 36,36%. Причины этой ситуации можно объяснить спецификой образовательного учреждения и контингентом обучающихся, и, возможно, отсутствием опыта преподавания и подготовки к ЕГЭ по истории у некоторых преподавателей. Также всего 9,09 % учащихся данного учреждения получили от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов получили 18,18%.

Невысокие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов также показали учащиеся "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича (7,69%), "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны" (9,9%), "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева (10%).

Невысокие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов - МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского" (9,09 %), "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г." (18,75%).

К причинам таких изменений следует отнести объективные обстоятельства, вызванные обновлением и усложнением КИМов по предмету в 2022 г., внесением изменений в критерии оценивания в 2023 г. и 2024 г. Мотивированные старшеклассники смогли сосредоточиться, выполняли все рекомендации педагогов, включая консультации специалистов ФИПИ, экспертов Республиканской предметной комиссии, и показали высокие результаты.

Одной из причин, возможно, является переход на линейную систему преподавания истории. Но и по линейной системе материалы курса истории в старших классах претерпели изменения, и если в 2021-2022 учебном году на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до начала XXI века выделены были часы в 11-м классе, то в 2022-2024 учебных годах в 10-11-х классах изучается история только XX – нач. XXI века и повторение тем курса истории с древнейших времён до наших дней не предусмотрено. Таким образом, время на повторение, закрепление материала на более высоком уровне по сравнению с упрощенным вариантом изучения предмета в 5-9-х классах может быть реализовано только в рамках внеурочной деятельности, курсов по выбору и других форм работы с детьми, что существенно ограничивает возможность подготовки учащихся к экзамену. Данная ситуация осложняется тем, что количество детей, выбирающих историю, недостаточно для того, чтобы группа была набрана в общеобразовательном учреждении, и поэтому подготовка к экзамену фактически ложится на плечи детей и их родителей.

Но историю выбирают выпускники с разным уровнем подготовки, в том числе и те, кто планирует выбор этого предмета как запасной, дополнительный для поступления в вузы по разным направлениям. Для этой группы выпускников ситуация оказалась сложной, что отразилось на их индивидуальных достижениях и результатах.

Таким образом, в 2024 году в Республике Калмыкия в структуре участников ЕГЭ по истории наблюдаются изменения по отдельным категориям, видам образовательных организаций, численности участников ЕГЭ и результатам ЕГЭ по предмету. Эти изменения носят противоречивый характер, сочетая в себе как отрицательные тенденции, так и положительные.

Для изменения сложившейся ситуации с ОО, имеющими низкий процент результативности по ЕГЭ за 2024 год, в качестве методической и организационной помощи можно предложить:

А) повышение квалификационного уровня педагогов, осуществляющих преподавание истории в выпускных классах, через специализированные курсы повышения квалификации;

Б) организация специальных семинаров, как городских, так и республиканских, по подготовке выпускников к ЕГЭ.

По результатам выделения перечня ОО с высокими и низкими результатами ЕГЭ по истории можно предложить рекомендации методическим службам муниципальных образований, попавшим в перечни:

А) популяризировать опыт успешных педагогов, образовательных учреждений по организации системы преподавания истории и подготовки выпускников к итоговой государственной аттестации;

Б) выявлять и анализировать затруднения педагогов в осуществлении как образовательного процесса по истории, так и подготовки к государственной итоговой аттестации;

В) организовывать региональные семинары по подготовке к ЕГЭ по истории.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 №190/1512.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС экзаменуемыми средних общеобразовательных организаций.

Информация о подходах к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ, структуре, распределении заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам деятельности и уровням сложности, системе оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, изменениях в КИМ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года содержится в спецификации КИМ ЕГЭ по истории.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений экзаменуемых.

Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления экзаменуемых, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

В качестве объекта анализа заданий КИМ выступает 301-й вариант заданий. Задания этого варианта содержат все основные элементы содержания обществоведческого курса (прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену). Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности: часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом, часть 2 - 9 заданий с развернутым ответом.

Открытый вариант выполнили 34 обучающихся, что составляет 9,6% от общего числа участников (354).

В работе 2024 г. открытого варианта выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17).

Задания на установление соответствия (1, 3, 4, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий проверяет знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но установлено такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Задание 1 на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах открытого варианта, проверяет знание дат и фактов, относящихся к 1618-1955 гг. 45% выполнили полностью, 15% справились с заданием частично. Наилучшие результаты были продемонстрированы на знание даты создания Организации Варшавского договора (71%), наихудшие - Туркманчайскому мирному договору - 1828г. и Деулинскому перемирию -1618 г. (56%).

Задание 2 на определение последовательности расположения данных элементов участники ЕГЭ, писавшие открытый вариант, выполнили на высоком уровне – 89%. Затруднения у остальных участников вызвало дата создания Лиги Наций, (12%).

Задание 3 на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), оказалось несколько сложным для участников ЕГЭ по истории. Его полностью выполнили только 50 % человек. Результаты статистики по заданию показывают, что 45% плохо усвоили период Смутного времени, государственного управления в первой четверти XVIII в. Вторым фактом по сложности стало то, что битву при Молодах выпускники относят либо к нашествию войск хана Батыя на Русь, либо к преодолению Смутного времени, не связывая ее с правлением Ивана Грозного. Лучше всего участники экзамена из данного задания знают, что о событиях Новейшей истории России, СВО было соотнесли правильно 94% выпускников.

Систематизация исторической информации, представленной в таблице в задании 4 повышенного уровня сложности, выполнена на хорошем уровне участниками ЕГЭ, писавшими открытый вариант: полностью выполнили задание 35%, частично – 61%. Затруднения вызвали только событие XIX века строительство в России первой железной дороги общественного пользования в 1830-х годах (61%)

Установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов) в задании 5 базового уровня смогли на максимальный балл только 38% писавших открытый вариант. 9% допустили одну ошибку, а 53% допустили более двух ошибок и набрали 0 баллов. Менее известным событием для экзаменуемых стала Крымская война, только 50% соотнесли данное событие с Корниловым В.А., организатором обороны Севастополя. Наиболее известный факт– партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны связало с именем Зинаиды Портновой ответило правильно 68%. 53 % участников ЕГЭ связывают события «перестройки» в СССР с Г.А. Явлинским, 59% знают, что князь Александр Ярославович получил свое прозвище после победы в Невской битве, многие участники соотнесли с Невской битвой личность князя Дмитрия Донского.

Работа с письменным историческим источником вызвала затруднения у

большинства экзаменуемых. Только 26% обучающихся осуществили множественный выбор на максимальный балл, 50% допустили 1 ошибку, а 24 % ответили неверно. Текст был посвящён началу XIX века – эпохе Александра Первого.

Установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками в задании 7 на максимальный балл смогли 23% участников ЕГЭ, писавших открытый вариант. Несмотря на то, что это задание базового уровня сложности, дети правильно не соотнесли с характеристиками деятелей культуры: Феофана Грека, Ф.С. Рокотова, Ф.С. Конь, Б.Ш. Окуджаву. Не смогли справиться с заданием 58%.

Затруднение вызвало задание 8, определяющее знание учащихся о периодах Великой Отечественной войны. Только 47% правильно выполнили с карикатурой. Основная масса оформила задание неправильно, назвав только битву Курская дуга или период – переломный вместо коренной перелом (25%), не приступили к заданию 18%.

Задания 9-12 – это работа с исторической картой по первому периоду Великой Отечественной войны. Год начала событий определили 61% выпускников. Задание 10 вызвало затруднения у половины выпускников, которые не смогли определить город Тула. С заданием 11 справились 68% участников ЕГЭ, а вот с заданием 12 выбрать верные суждения полностью справились 15%, частично – 55%, не выполнили – 30%.

Задание 13-14 проверяет умение работать с текстом. Участникам ЕГЭ необходимо было выполнить задания из отрывка из летописной повести по Куликовской битве. Провести атрибуцию источника, назвать битву и личность литовского князя, а также название города, пропущенного в источнике, смогли только 35% детей, частично ответили – 20, не справились с заданием – 45. Необходимо отметить, что для этого задания повышенного уровня сложности для ответа нужно было применить исторические знания по курсу истории. Основные затруднения вызвала личность Ягайло – литовского князя. Найти ответы на вопросы из текста смогли 82 % обучающихся.

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Марка в задании 15 посвящена известному событию в истории России – выходу человека в открытый космос в 1965г. Задание повышенного уровня сложности данного варианта выполнено на максимальный балл многими учащимися. Правильно назвали космонавта (А.А. Леонова) и верно дали обоснование 76%, ошибки в обосновании допустили – 9%, не выполнили 15%.

Сложным для обучающихся оказалось задание 16. В открытом варианте нужно было указать, какой скульптурный памятник был создан после выхода человека в открытый космос. Только 30% назвали современного скульптора Церетели З.К., а 20% допустили ошибку в имени автора, половина выпускников не справилась с заданием. Несмотря на то, что скульптурные памятники «Медный всадник» Мориса Фальконе, «Тысячелетие России» Михаила Микешина, «Николаю 1» Петра Клодта изучаются в курсе истории России.

Задание 17 повышенного уровня сложности посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. С заданием справились – 88%, из них 50% допустили ошибки, не выполнили задание всего 12%.

Задание 18 традиционно является одним из самых сложных для обучающихся. Оно нацелено на проверку умения устанавливать причинно- следственные связи. В открытом варианте 2024 года необходимо было проанализировать причину и последствия восстания Е. Пугачева. При этом в 2024г. были уточнены критерии задания. Нужно было назвать причину восстания, связанную с активным участием казачества, а последствия для административно-территориального устройства Российской империи и последствия восстания, проявившиеся в культуре России. Полностью с заданием справились 32%, частично -47%, не выполнили задание 23%, из них 15% не приступало к выполнению.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Выпускники должны были раскрыть факт понятия «урочные лета» и привести один исторический факт. С заданием справились 77% участников, не выполнили -23%, из них не приступили к решению – 12%.

Задание 20 (впервые представлено в КИМ) проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. В открытом варианте 2024 г. участникам экзамена необходимо было записать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю). Привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно было содержать один или несколько исторических фактов. С заданием полностью справились 15% участников, частично выполнили - 35, не выполнили -50%, из них не приступили к решению задания – 23%.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Формат задания известен обучающимся с 2022 года. Выпускники должны были найти причины революционных событий в России, и во Франции, связанные с внешней политикой этих стран. Задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности и уже несколько лет вызывает затруднения у участников ЕГЭ по истории. С заданием не справились 42% детей, из них 15% не приступало к решению. Хорошо ответили 35 %, допустили ошибки 23%

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки
-----------------	--	----------------------------	--

³¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

КИМ			средний, %	в группе не преодолеви х минимальный балл, %	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	69	15	55	85	92
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	66	12	60	69	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60	15	40	77	99
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	60	19	44	74	92
5	Знание исторических деятелей(задание на установление соответствия)	Б	40	0	18	52	85
6	Работа с письменными историческими источником	П	46	21	35	48	79
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	44	4	20	57	93
8	Работа с изображениями	Б	66	29	53	75	91
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52	4	35	70	79
10		Б	42	4	28	47	81
11	Работа с исторической картой(схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	62	8	50	77	82
12	Работа с исторической картой(схемой) (множественный выбор)	Б	38	8	27	47	62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	49	8	32	57	90
14	Умение проводить поиски исторической информации в письменном историческом источнике	Б	88	46	84	96	97
15	Работа с изображениями	П	69	10	54	84	98
16	Работа с изображениями	П	55	6	37	70	90
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	63	10	45	81	94
18	Установление причинно-следственных связей	В	44	4	20	61	87
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	76	25	62	92	100
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	42	0	17	58	88
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	41	6	19	54	83

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Для анализа основных статистических характеристик заданий был использован обобщенный план варианта КИМ по предмету с целью выявления недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности были выделены линии заданий с наименьшими процентами выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15).

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 г. сложным для выпускников стало задание 5 и 7 (задания на установление соответствия), 10 (работа с исторической картой (схемой)) и 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)) базового уровня. Средний процент выполнения составил 41%. В сравнении с предыдущими периодами наблюдается положительная динамика по заданиям 5,7,12, кроме задания 10, поскольку по сравнению с 2023 г. ученики выполнили хуже на 17,7%. Так, в 2023 г. выполнение пятого задания по всем вариантам составило 36,67%, а в 2024 г. – 40 %; седьмого задания соответственно 37,63% и 44%; двенадцатого задания – 36,46% и 38%.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Все выпускники достаточно успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня (средний процент выполнения – 55% и более).

Прочие результаты статистического анализа

Для проведения анализа рассмотрим результат выполнения заданий по иным критериям.

Если рассматривать первую часть КИМа – то мы видим, что наименьший процент выполнения по заданиям 5 (40 %), 6 (46 %), 7 (44 %), 10 (42%), 12 (38%). То есть ответ учеников показал недостаточное знание исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение устанавливать соответствие, недостаточное умение работать с историческим источником и исторической картой (схемой).

Если сравнить с 2023 годом, то в прошлом наименьший процент выполнения был по заданиям 5 (36,67 %), 6 (37,85 %), 7 (37,63 %), 10 (59,7%), 12 (36,46%). То есть задание 5, 6, 7 и 10 стали выполнять лучше, в 2024 году задание 10 выполнили хуже – 42%, то есть почти на 17,7% ниже. Это связано с недостаточной сформированностью умения работать с картографическим материалом.

Если рассматривать вторую часть КИМа – то мы видим, что наименьший процент выполнения по заданиям 13 (49 %), 18 (44 %), 20 (42%), 21 (41 %). Экзаменуемые показали недостаточное умение работать с письменным историческим источником, проводить атрибуцию исторического источника, устанавливать причинно-следственные связи, аргументировать данную в задании точку зрения, а также сравнивать исторические события, процессы, явления.

Если сравнить с 2023 годом, то в прошлом наименьший процент выполнения был по заданиям 13 (44,46 %), 18 (49,32 %), 20 (27,79 %), 21 (36,11%). То есть задание 13, 20 и 21 стали выполнять лучше, в 2024 году задание 18 выполнили хуже – 44%, то есть почти на 5,32% ниже. Это связано с детализацией структуры задания в 2024 году.

Среди заданий базового уровня наименьший процент выполнения по заданию 12 (38%). Среди заданий повышенного уровня наименьший процент выполнения по заданию 6 (46 %). Среди заданий высокого уровня наименьший процент выполнения по заданию 21 – 41 %, то есть экзаменуемые показали низкий уровень владения умением аргументировать свою позицию в ходе дискуссии.

Наименьшим процентом выполнения заданий КИМ в 2024 году, согласно статистическому анализу, характеризуются:

Задания базового уровня:

1) Задание 5 – Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);

2) Задание 7 – Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

3) Задание 10 – Работа с исторической картой (схемой);

4) Задание 12 - Работа с исторической картой(схемой) (множественный выбор).

Процент выполнения данных заданий оказался ниже критического уровня в 50%: задание 5 – 40%, задание 7 – 44%, задание 10 - 42%, задание 12 - 38%.

Задания повышенного и высокого уровня:

1) Задание 6 - Работа с письменным историческим источником;

2) Задание 13 - Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника);

3) Задание 18 – Установление причинно-следственных связей;

4) Задание 20 – Сравнение исторических событий, процессов, явлений;

5) Задание 21 – Умение аргументировать данную точку зрения.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности наименьший процент выполнения у заданий 6 (46%), 13 (49%), 18 (44%), 20 (42%), 21 (41%), однако при этом ни в одном случае средний процент выполнения не оказался ниже критического уровня в 15%.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями:

Базового уровня:

1) Задание 14 - Умение проводить поиски исторической информации в письменном историческом источнике.

Процент выполнения задания 14 (88%), это самый высокий уровень выполнения.

Повышенного и высокого уровня:

1) Задание 19 - Знание исторических понятий, умение их использовать.

Средний процент выполнения у задания 19 (76%), что является достаточно высоким и позволяет сделать вывод о наиболее успешном выполнении заданий повышенного и высокого уровня.

Недостаточно успешно учащиеся справились с заданиями:

Базового уровня:

1) Задание 1 - Знание дат (задание на установление соответствия)

2) Задание 2 - Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)

3) Задание 3 - Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)

4) Задание 8 - Работа с изображениями

4) Задание 9 - Работа с исторической картой (схемой).

Средний процент выполнения у заданий 1 (69%), 2 (66%), 3 (60%), 8 (66%), 9 (52%), что является невысоким и позволяет сделать вывод о недостаточно успешном выполнении заданий базового уровня.

Повышенного и высокого уровня:

1) Задание 4 - Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы

2) Задание 11 - Работа с исторической картой(схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

3) Задание 15 – Работа с изображениями

4) Задание 16 – Работа с изображениями

5) Задание 17 - Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде

Средний процент выполнения у заданий 4 (69%), 11 (62%), 15 (69%), 16 (55%), 17 (63%), что является невысоким и позволяет сделать вывод о недостаточно успешном выполнении заданий повышенного и высокого уровня.

Для того, чтобы выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

Соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания для базового уровня

<i>Процент выполнения</i>	<i>Номер задания</i>	<i>Уровень усвоения</i>
<i>До 29%</i>	отсутствуют	Данный элемент содержания усвоен на критическом уровне. Требуется серьёзная коррекция.
<i>30-49%</i>	5, 7, 10, 12	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
<i>50-69%</i>	1, 2, 3, 8, 9	Данный элемент содержания усвоен недостаточно успешно. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
<i>70-89%</i>	14	Данный элемент содержания усвоен наиболее успешно уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
<i>90% и выше</i>	отсутствуют	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Обратит внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат. В Республике Калмыкия таковых не имеется.

Соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания для повышенного и высокого уровня

<i>Процент выполнения</i>	<i>Номер задания</i>	<i>Уровень усвоения</i>
<i>До 29%</i>	отсутствуют	Данный элемент содержания усвоен на критическом уровне. Требуется серьёзная коррекция.
<i>30-49%</i>	6, 13, 18, 20, 21	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
<i>50-69%</i>	4, 11, 15, 16, 17	Данный элемент содержания усвоен недостаточно успешно. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
<i>70-89%</i>	19	Данный элемент содержания усвоен наиболее успешно уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
<i>90% и выше</i>	отсутствуют	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Обратит внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат. В Республике Калмыкия таковых не имеется.

Для проведения статистического анализа также рассмотрим результат выполнения заданий по группам:

Группа 1 – не преодолевшие минимальный балл;

Группа 2 – получившие от минимального до 60 баллов;

Группа 3 – получившие от 61 до 80 баллов;

Группа 4 – получившие от 81 до 100 баллов.

Так, **группа 1** и в 2023 г., и в 2024 г. показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности (менее 50% выполнения) и демонстрирует неувоенные элементы содержания по всем разделам.

Самый низкий процент выполнения заданий базового уровня - 5 (0%), 9, 10 (4%), 12 (8%).

Среди заданий повышенного уровня сложности данная группа участников справилась с заданиями 4 (19%), 6(21%), 19 (25%). Самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня - 11 (8%), 13 (8%), 16 (6%).

Задания высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы - 18 (4%), 20 (0%), 21 (25%).

Таким образом, уровень подготовки данной группы выпускников не отвечает требованиям ФГОС к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «обществознание». В работе с учениками, которые показывают в процессе обучения низкий уровень усвоения материала и формирования навыков решения заданий ЕГЭ, следует главное внимание уделить заданиям базового и повышенного уровней.

Группа 2, в целом, показывает более 50 % выполнения заданий базового уровня, за исключением заданий 3, 5, 7, 9, 10, 12 (к примеру, в 2023 году данная группа не справилась с заданиями 3, 5, 7, 9, 10). Среди заданий повышенного уровня низкий процент выполнения по заданию 4 (44%), 6 (35%), 13 (32%), 16 (37 %), 17 (45%), остальные задания выполнены на 50 и более %.

Задания высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы в среднем на 18,6 %.

Группы 3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня участники группы 3 и 4 набирают от 47 минимальных до 99 максимальных % выполнения. По всем заданиям повышенного уровня сложности участники набрали от 48 минимальных до 100% выполнения. По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 3 получили более 50 %. По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 4 набрали от 58 минимальных до 88% выполнения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения КИМ выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта, а также на основе сравнения выполнения открытого варианта КИМ. Наряду с оценкой уровня решаемости заданий на основе среднего процента, для более точной и дифференцированной характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- ✓ группа 1: участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл.
- ✓ группа 2: участники ЕГЭ, получившие балл от минимального до 60 тестовых баллов;
- ✓ группа 3: участники ЕГЭ, набравшие 61-80 тестовых баллов;
- ✓ группа 4: «высокобалльники» (группа участников ЕГЭ, получивших за работу от 81 до 100 тестовых баллов)

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы задания были разбиты на группы согласно проверяемым умениям / виду деятельности:

- 1) задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7);
- 2) задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового)

источника (задание 6);

3) задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4); (умение определять последовательность событий (2));

4) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12);

5) задания, нацеленные на проверку умений осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности (13, 14, 17);

6) задание, нацеленное на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. (18, 20);

7) задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 15 - 16);

8) задание, проверяющее уровень владения исторической терминологией (19);

9) задание, которое проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (21).

Результатов ЕГЭ по истории учитывались методические рекомендации относительно примерных интервалов решаемости заданий разного уровня сложности: для заданий базового уровня сложности успешным считается его выполнение в диапазоне от 60 до 100%; для повышенного и высокого уровней сложности – выше 30%, при этом особое внимание обращается на задания с критически низким процентом выполнения: задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15.

Для иллюстраций заданий воспользуемся открытым вариантом 301 КИМ ЕГЭ 2024 года.

Задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7)

Год	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по Республике Калмыкия				
			средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2024	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	69	15	55	85	92
2023	Знание дат (задание на установление	Б	68,34	12,75	62,33	87,60	95,00

	соответствия)						
2024	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60	15	40	77	99
2023	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	52,45	4,90	40,75	73,14	89,29
2024	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	40	0	18	52	85
2023	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	36,67	1,96	19,16	54,13	88,57
2024	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	44	4	20	57	93
2023	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	37,63	3,92	20,48	53,31	90,71

На основе таблицы видно, что задания этого блока участники экзамена выполнили лучше, чем аналогичные задания в 2023 году.

Результаты по сравнению с 2023 годом выросли во всех заданиях. Задание 1 выполнено выше критического уровня, средний процент его выполнения составил 69, на 0,66% выше, чем в 2023г. Задание 3 выполнено на границе критического уровня, показатель увеличился по сравнению с 2023г. на 7,55%.

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и его участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями), выполнено выпускниками со средним показателем-40%, это на 3,33% процента выше, чем в 2023году, когда процент его выполнения составлял 36,67. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 0 (2023 г. – 1,96%); в группе от минимального до 60 т.б. – 18% (2023 г. – 19,16%); в группе от 61 до 80 т.б. – 52% (2023г. – 54,13%); в группе от 81 до 100 б. – 85 % (2023 г.– 88,57%).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий; значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе от минимального балла - до 60 баллов, что свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

Пример задания 5 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

УЧАСТНИКИ

- | | |
|--|------------------------------|
| А) «перестройка» в СССР | 1) князь Дмитрий Иванович |
| Б) Крымская война | 2) Г.А. Явлинский |
| В) Невская битва | 3) князь Александр Ярославич |
| Г) партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны | 4) В.А.Корнилов |
| | 5) З.Портнова |
| | 6) М.В. Фрунзе |

В открытом варианте 38% выпускников правильно определили, что перестройка в СССР связана с именем Явлинского Г.А.; в Крымской войне участвовал Корнилов В.А.; Невская битва одержал победу князь Александр Ярославович; партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны связало с именем Зинаиды Портновой. Но среди частично верных ответов самым распространенным был ответ – 2415. Выпускники неверно связывали Невскую битву с князем Дмитрием Ивановичем.

Традиционно изучение исторических личностей является одной из серьезных проблем в преподавании истории. Высокая плотность фактического материала, изучаемого на уроках, обилие смысловых единиц, необходимость выделять время на отработку умений и навыков обучающихся оставляют мало возможностей для составления даже кратких характеристик всех участников исторического процесса, упомянутых в учебниках и историко-культурном стандарте. В такой ситуации большинство обучающихся хорошо усваивают характеристики только самых ярких личностей, деятельности которых отводится не несколько слов в параграфе, а целые темы.

Традиционно затруднение вызывает задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). С заданием 7 выпускниками справляются несколько лучше, чем с заданием 5. Средний процент выполнения задания 7 в 2024 году составил 44 (2023 г. – 37,63): в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 4% (2023г. – 3,92%); в группе от минимального до 60 – 20% (2023г. - 20,48%); в группе от 61 до 80 баллов – 57% (2023 г.– 53,31%); в группе от 81 до 100 баллов – 93% (2023 г. – 90,71%).

Пример задания 7 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Установите соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

- | ДЕЯТЕЛИ КУЛЬТУРЫ | ХАРАКТЕРИСТИКИ |
|------------------|---|
| А) Феофан Грек | 1) композитор, создатель русской национальной оперы |
| Б) Ф.С.Рокотов | 2) иконописец, создатель фресок церкви Спаса Преображения на Ильине улице в Новгороде |
| В) Ф.С. Конь | 3) зодчий, строитель стен Белогогорода в Москве, Смоленского кремля |
| Г) Б.Ш.Окуджава | 4) один из крупнейших российских живописцев-портретистов |
| | 5) русский литейщик, пушечный и колокольный мастер, отливший «Царь-пушку» |

б) один из родоначальников жанра бардовской песни

В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками, которые относятся к разным периодам отечественной истории: конец XIV — начало XV века, XVII, XIX и XX вв., что существенно расширяет познавательное поле выпускника при поиске ответа. Безусловно, это вызвало определенные затруднения у участников экзамена. Правильный ответ –2436.

Большинство выпускников правильно определяли, что Феофан Грек - иконописец, создатель фресок церкви Спаса Преображения на Ильине улице в Новгороде; Б.Ш. Окуджава - один из родоначальников жанра бардовской песни. Затруднения вызвали деятели культуры: художник Ф.С. Рокотов и зодчий Федор Конь, строитель стен Белого города в Москве, Смоленского кремля.

Ошибки, которые выявлены при анализе выполнения задания 7, свидетельствуют о значительной формализации подходов к подготовке к выполнению заданий на проверку знаний фактов истории культуры. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст. Желательно для усвоения материала по изучению культуры истории России привлекать обучающихся к подготовке проектов, что позволит выпускникам самостоятельно познакомиться с памятниками и деятелями культуры, но данную технологию нужно использовать с 5-го класса.

Задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (задание б);

Год	№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	В группе от 81 до 100 т. б.
2024	б	Работа с письменным историческим источником	П	46	21	35	48	79
2023	б	Работа с письменным историческим источником	П	37,85	16,67	25,33	48,76	75,00

Задание 6 повышенной сложности выпускники выполнили на уровне выше критического. Наблюдается повышение среднего процента в 2024г. - 46 (2023 - 37,85%). При этом результат повысился в группе не преодолевших минимальный балл на 4,33%, в

группы экзаменуемых с от минимального до 60 т.б. на 9, 66%, в группе от 81 до 100 т.б. – на 4%. Понижилась успешность выполнения в группе от 61 до 80 т.б. – на 0,76%.

Пример задания 6 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Прочтите отрывок из записок современника событий.

«Я вернулся на родину в конце <...> года. Толчок, данный умам только что происшедшими событиями, или скорее возбуждение, ими произведённое, были очевидны. Именно с момента возвращения русских армий в свою страну либеральные идеи, как говорили тогда, начали распространяться в России. Особенно гвардейские офицеры обращали на себя внимание

свободой своих суждений и смелостью, с которой они высказывали их. Правительство показывало своими действиями, что его симпатии были на стороне здравомыслящей и просвещённой части населения. Доказательством тому могло служить поведение императора в Польше. В речи, произнесённой при открытии сейма в Варшаве, император вполне определённо объявил, что его намерение было даровать также и России представительные учреждения.

Самодержец действительно велел выработать проект конституции для своей Империи... Составление проекта было возложено на Новосильцева, императорского комиссара в Польше. По мере выработки различных частей он представлял их для одобрения императору. В этот короткий период либерализма некоторые молодые люди задумали дать планомерный толчок новым идеям и способствовать их практическому осуществлению. Находясь в Германии во время военных действий, они слышали о существовании тайных обществ; они усвоили идею этих обществ и решили объединить в союзе, организованном наподобие этих обществ, лиц, проявлявших рвение к общественному благу. Лишь из опасения, что их намерения будут непоняты, они решили действовать без помощи и без ведома императора».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Город, упоминаемый в первом абзаце, вошёл в состав Российской империи в результате третьего раздела Речи Посполитой.

2) Упоминаемый в отрывке император–Александр I.

3) В третьем абзаце речь идёт о зарождении движения декабристов.

4) Автор отмечает, что в описываемый период российский император решительно отвергал возможность появления в России представительных органов власти.

5) Государственный деятель, упоминаемый во втором абзаце, входил в состав Негласного комитета.

6) В период описываемых событий российская армия комплектовалась на основе всеобщей воинской повинности.

Правильный ответ: 235

Чтобы правильно ответить на данный вопрос надо знать период правления Александра Первого. Половина выпускников, решавших открытый вариант допустили ошибку, отнеся вхождение Варшавы в состав Российской империи к периоду Екатерины Второй, а не Александра Первого. Второй распространённой ошибкой стали слабые знания военной реформы Александра Второго. Необходимо на уроках систематизировать

материал по правителям.

Задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4); (умение определять последовательность событий (2))

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	В группе от 81 до 100 т. б.
2024	4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	60	19	44	74	92
2023	4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	60,70	18,30	46,26	84,57	97,14
2024	2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	66	12	60	69	96
2023	2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	65,25	29,41	55,95	81,82	92,86

В задании 2 экзаменационной работы требуется установить хронологическую последовательность событий, одно из которых относится к всеобщей истории. Задание 2 базового уровня выпускники выполнили успешно, повысив результат 2023 г. Процент выполнения в 2024г. составил 66 (2023 – 65,25%). При этом повышение результативности наблюдается в группы экзаменуемых от минимального до 60 т.б. 60% (2023 – 55,95%), в группе от 61 до 100 т.б. – 96% (2023 г. – 92,86%) Понижилась результативность в группе не преодолевших минимальный балл на 12% (2023 – 29,41) и в группе от 61 до 80 т.б. – 69% (2023 – 81,82%)

Пример задания 2 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ - 2024

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) издание жалованной грамоты городам
- 2) учреждение Лиги Наций
- 3) «стояние» на реке Угре

Правильный ответ: 312

Процент выполнения данного задания среди выпускников, решавших открытый вариант составил 85%. При выполнении этого задания основная трудность заключается именно в определении времени, к которому относится событие из истории зарубежных стран. Это в целом подтвердилось статистикой выполнения. Выполняя это задание, 15% допустили ошибку при определении места в хронологической цепочке события «учреждение Лиги Наций» и дали ответ «321».

Задание 4 предполагает работу с информацией, представленной в форме таблицы. Анализ выполнения этого задания участниками ЕГЭ 2024 г. показал, что большая часть ошибок обусловлена незнанием связи событий истории России с географическими объектами.

Результативность выполнения задания 4 снизилась на 0,70 %, но при этом находится выше критического уровня. Средний процент выполнения задания 4 в 2024 году составил 60% (2023г. -60,70). Результативность по сравнению с 2023 годом ниже у группы экзаменуемых от 60 т.б. 44% (2023г. – 46,26), от 61 до 80 т.б. – 74% (2023г. – 84,57%), в группе от 81 до 100 т.б. – 92 (2023- 97,14). Поднялись результаты с 18,30 до 19% в группе не преодолевших минимальный балл

Пример задания 4 из открытого варианта 301 КИМЕГЭ–2024

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Павловск	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Присоединение города к Московскому княжеству	_____ (Г)
Искоростень	_____ (Д)	940-е гг.
_____ (Е)	Пуск первой очереди завода по производству грузовых автомобилей «КамАЗ»	1970-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) Набережные Челны
- 2) Невьянск
- 3) 1300-егг.
- 4) строительство казённого железоплавильного завода
- 5) 1830-егг.
- 6) восстание древлян
- 7) 1700-егг.
- 8) Коломна
- 9) строительство в России первой железной дороги

общественного пользования

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Правильный ответ: 958361

Полностью справились с заданием 35%, 61% выпускников частично решили данное задание и всего 4% не справились с заданием. Основной ошибкой было незнание событий XIX века. Затруднение у выпускников вызвал географический объект Павловск. Они не смогли его связать с строительством в России первой железной дороги общественного пользования и соответственно неправильно указали год.

Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9-12)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60т.б.	В группе от 61 до 80т.б.	В группе от 81 до 100т.б.
2024	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52	4	35	70	79
2023	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,21	3,92	44,05	83,47	100,00
2024	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	42	4	28	47	81
2023	10	Работа с исторической картой(схемой)	Б	59,70	17,65	45,37	83,47	95,71
2024	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с	П	62	8	50	77	82
2023	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	72,92	35,29	65,64	89,26	95,71
2024	12	Работа с исторической картой	Б	38	8	27	47	62
2023	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	П	36,46	13,73	22,47	47,52	79,29

Среди заданий первой части по-прежнему наиболее сложными оказываются задания на работу с исторической картой. Для выполнения подобных заданий необходимо уметь работать с картографической информацией и знать исторические факты, относящиеся к эпохе, которой посвящена карта (схема), и к обозначенному на карте (схеме) географическому пространству.

Пример задания 9-12 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ-2024

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с



исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет сформированности умений, представляют меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. Об этом свидетельствует результат выполнения задания 12 (38%). В 2024 г. Работа с исторической картой выполнена выпускниками хуже, чем в 2023 г., наблюдается снижение показателей по всем заданиям. Критически низкий процент выполнения задания базового уровня: задание 12 с процентом выполнения 38 и задание 10 – 42% (в 2023 показатели были 59,70 и 36,46 соответственно)

В 2024 г. задания с картой выполнены разными группами участников экзамена в диапазоне от 4% в группе не набравших минимального балла до 82% в группе высокобалльников. Важно отметить, что показатели выполнения этих заданий напрямую зависят от темы карты. Традиционно участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте(схеме), сложнее с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории. Сложность также вызывают карты по Первой мировой войне и Великой Отечественной войне.

Пример задания 9 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Заполните пропуск в предложении: «События, обозначенные на схеме стрелками, начались в тысяча девятьсот _____ году».

Средний процент выполнения задания 9 в 2024 году составил 52%, что ниже результатов выполнения этого задания в 2023 году на 6,21 (58,21%). Результативность по сравнению с 2023 годом ниже у группы экзаменуемых с от минимального до 60 т.б. 35% (2023г. – 44,05), от 61 до 80 т.б. – 70% (2023г. – 83,47%), в группе от 81 до 100 т.б. – 79 (2023 г. – 100). Поднялись результаты от 3,92 до 4% в группе не преодолевших минимальный балл.

В заданиях открытого варианта выпускникам была предложена карта, на которой представлены события Великой Отечественной войны. Правильный ответ на вопрос – 1941 назвали 61% выпускников, 39 ответили неверно. Наиболее распространённым и неправильными ответами были: 1942г, 1943г.

Пример задания 10 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «2».

С заданием из открытого варианта справилась половина участников, назвав город Тула. Неправильные ответы: Коломна, Москва, Тверь. Все неправильные ответы, в которых указаны названия городов, не соответствуют географическому положению города, обозначенного цифрой «2», что свидетельствует о несформированности умения работать с картографическим материалом. Достаточно высоким и оказались результаты выполнения задания 11, где требовалось соотнести информацию, представленную в тексте задания, с информацией, представленной в иной знаковой системе (карте-схеме).

Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно выполнено более успешно, чем остальные задания работы с исторической картой. Средний процент выполнения 62%, но по сравнению с 2023 г. результат снизился на 10,92% (в 2023 году – 72,92). Показатели снизились во всех группах: в группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 8% (в 2023 году – 35,29%), в группе от минимального до 60 т.б. – 50% (в 2023 году – 65,64%), в группе от 61 до 80 т.б. – 77% (в 2023 году – 89,26%), в группе от 81 до 100 т.б. – 82% (в 2023 году – 95,71%). Более лучшее выполнение этого задания говорит об определенной степени сформированности метапредметных умений.

Пример задания 11 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Прочтите текст о событии, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое дважды пропущено в этом тексте.

«26–27 октября на ряде участков советская оборона была прорвана. Наши войска стали отходить на юг. Немецкие войска вошли на полуостров и начали развивать наступление в двух направлениях: 4 пехотные и моторизованная дивизия

- на 5 пехотных, моторизованная дивизии и 2 кавалерийские бригады*
- на Керченский полуостров.*

Советское командование приняло решение отвести 51-ю армию в направлении на Феодосию, Керчь, на Приморскую – на для обороны главной базы Черноморского флота».

В тексте пропущено название города Севастополь, подавляющее большинство участников экзамена дали правильный ответ, но среди ответов были и Николаев, и Новороссийск, что свидетельствует о несформированном умении работы с картографическим материалом.

В 2024 году из четырех заданий данного блока больше всего затруднений вызвало

задание 12, средний процент его выполнения в 2024 году составил 38% (в 2023 году средний показатель выполнения составлял 36,46%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 8% (2023 г. – 13,73%); в группе от минимального до 60 т. б. – 27% (2023 г. – 22,47%); в группе от 61 до 80 т.б. – 47,52% (2023 г. – 47,52%); в группе от 81 до 100 т.б. – 62% (2023 г. – 79,29%).

Пример задания 12 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

1) В период, когда произошли отражённые на схеме события, началась блокада Ленинграда.

2) Город, обозначенный цифрой «1», находился на территории Белорусской ССР.

3) Контрнаступление советских войск от линии, дважды обозначенной на схеме цифрой «3», началось в январе.

4) Участником отражённых на схеме событий был И.В. Панфилов.

5) В ходе отражённых на схеме событий советские войска освободили Калугу.

6) В ходе отражённых на схеме событий войскам противника удалось взять Воронеж.

Правильный ответ–1245.

При выполнении представленного задания 12 наиболее распространенной ошибкой был выбор трех суждений вместо четырех. В открытом варианте данную ошибку допустило 55%, 30 процентов выпускников показали, что плохо знакомы с историей первого периода Великой Отечественной войны. Анализ выполнения заданий показал, что выпускники плохо знают события и хронологию Великой Отечественной войны, а также не умеют читать легенду карты.

Типичные ошибки при выполнении этого задания, как и в прошлом году, свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Для лучшего усвоения этого материала и формирования у обучающихся способности использовать этот материал при выполнении заданий необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой)

Умения работать с легендой карты, понимать масштаб и условные обозначения требуют первоочередного внимания учителя. Причиной плохого понимания обучающимися условных обозначений является то, что либо ученики их не отмечают в контурных картах (этого не требуется в большинстве рабочих тетрадей), либо копируют условные знаки из атласа, не задумываясь, что они означают.

Проблема «узнавания карты» обучающимися требует длительной работы. Чтобы ученику понять, что за фрагмент карты предложен на экзамене, необходимо определить место этого фрагмента в пространстве и во времени. Причина затруднений обучающихся проста – на уроках истории чаще всего используются тематические карты. Попытки решить эту проблему только развитием зрительной памяти у обучающихся представляются тупиковым путем. Учителям рекомендуется обеспечить преемственность в работе с картами. Можно использовать методический прием от общего к частному. Прежде чем познакомить учеников с новой тематической картой, предложить им найти и показать территорию, на которой происходят изучаемые события на общей карте.

Определить ученику, к какому периоду относится предлагаемый на экзамене

фрагмент карты, можно только опираясь на знание фактического материала. В качестве подсказок можно использовать условные знаки, наличие или отсутствие каких-либо историко-географических объектов (например, городов). Здесь уже используется комплекс картографических умений.

Процесс формирования у обучающихся картографических умений по нахождению историко-географического объекта и его показу на карте состоит из нескольких этапов: демонстрация этого умения учителем, разъяснение из каких операций оно состоит, а затем выполнение школьниками тренировочных упражнений для овладения этим умением.

Задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 14 -15)

В 2024 году в КИМ ЕГЭ содержалось три задания, связанных с анализом изображений. Задание 8 в первой части и задание 15 и 16 во второй части.

Задание 8 (новое) посвящено Великой Отечественной войне и нацелено на проверку умения работать с изображениями и знаниями фактов истории войны.

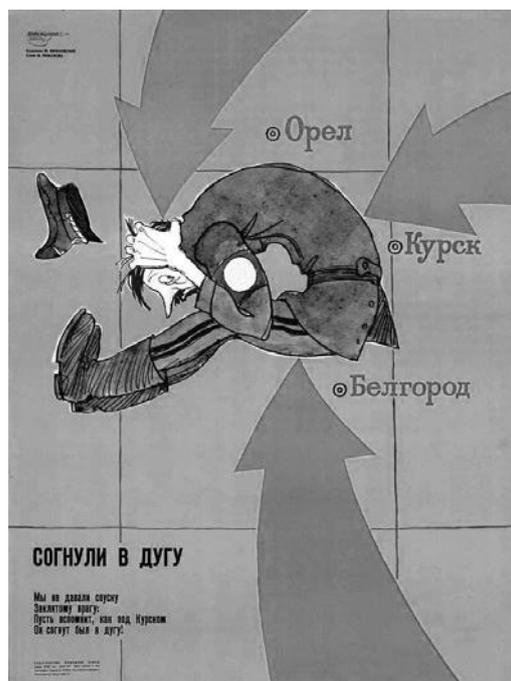
Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	В группе от 81 до 100 т. б.
2024	8	Работа с изображениями	Б	66	29	53	75	91
2023	8	Работа с изображениями	Б	65,46	13,73	59,47	81,82	94,29

Средний процент выполнения 8-го задания - 66 это выше критического уровня. Но следует обратить внимание, что в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил всего 29%, в группе от минимального до 60 т. б. – 53 (2023 – 59,47), что немного превышает критический уровень. Средний процент выполнения 8-го задания в группе от 61 до 80 т.б. – 75% (2023 – 81,82); в группе от 81 до 100 т. б. – 91% (2023 г. – 94,29). По сравнению с 2023г. повысилась результативность только в группе не преодолевших минимальный балл на 15,27%, остальные группы несмотря на неплохой показатель снизили результативность.

Для выполнения данного задания необходимо внимательно рассмотреть изображение и на основе анализа его отдельных элементов, используя знания по истории, сделать требуемый по условию задания вывод.

Пример задания 8 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название этапа в ходе Великой Отечественной войны, событиям которого посвящён данный плакат.

47% выпускников, выполнявших открытый вариант, смогли проанализировать марку и вспомнить, что Курская битва относится к коренному перелому в ходе Великой Отечественной войны. Типичными ошибками стали: ответ «Курская битва»; «переломный» вместо «коренной перелом». В данном случае проблема недостаточного знания исторических событий Великой Отечественной войны соединилась со слабым уровнем умений извлекать информацию из источника и невнимательность детей при чтении задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60т.б.	в группе от 61 до 80т.б.	В группе от 81 до 100т.б.	
2024	15	Работа с изображениями	П	69	10	54	84	98
2023	15	VIII – начало XXI в / Работа с изображениями	П	64,93	5,88	57,49	85,54	96,43
2024	16	Работа с изображениями	П	55	6	37	70	90

2023	16	VIII – начало XXI в / Работа с изображениями	П	44,56	5,88	29,96	64,88	85,00
------	----	--	---	-------	------	-------	-------	-------

Среднее значение выполнения задания 15 (повышенный уровень) составляет 69% (в 2023 году – 64,93%). По сравнению с 2023г. повысилась результативность в группе не преодолевших минимальный балл – 10% (в 2023 году – 5,88%) и в группе от 81 до 100 т. б. – 98% (в 2023 году – 96,43%). Однако процент результативности участников групп от минимального до 60 т. б. – 54% (в 2023 году – 57,49%) и в группе от 61 до 80 т. б. средний показатель – 84% (в 2023 году – 85,54%) понизился.

Результативность выполнения задания 16 (повышенный уровень) также повысилась. Средний показатель составил – 55% (2023г. – 44,56%). Повышение наблюдается по всем группам: в группе не преодолевших минимальный балл – 6% (в 2023 году – 5,88%), в группе от минимального до 60 т. б. – 37% (в 2023 году – 29,96%), средний показатель в группе от 61 до 80 т. б. – 70% (в 2023 году – 64,88%) и в группе от 81 до 100 т. б. – 90% (в 2022 году – 85,00%).

Несмотря на повышение результатов в группе не преодолевших минимальный балл результат находится на критическом уровне. Анализ результатов выполнения заданий 15 и 16 свидетельствует как об определенных проблемах в освоении знания в области культуры участников отдельных групп, так и о недостаточной сформированности их умений анализировать визуальный источник отдельными группами участников ЕГЭ.

Пример задания 15 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Рассмотрите изображение и выполните задание 15.



Укажите космонавта, изображённого на марке на переднем плане. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Выпускникам 2024 года в открытом варианте было предложено проанализировать марку. При анализе марки выпускникам необходимо было вспомнить, что первый выход в открытый космос осуществил космонавт Леонов А.А. В обосновании необходимо было написать, что согласно надписи на марке она посвящена первому выходу человека в открытый космос, состоявшемуся в 1965 г. Этим человеком был А.А. Леонов.

Несмотря на очевидные подсказки в виде надписи на марке «ВПЕРВЫЕ ОСУЩЕСТВЛЕН ВЫХОД ЧЕЛОВЕКА ИЗ КОРАБЛЯ «ВОСХОД-2» В КОСМИЧЕСКОЕ

ПРОСТРАНСТВО» И 18 МАРТА 1965 года выпускники часто вместо Леонова А.А. называли Ю.А. Гагарина.

Необходимо отметить, что согласно критериям 15-го задания при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за ответ на задание выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.

Задание 16 предполагает выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры (в открытом варианте *памятники скульптуры*) по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

Пример задания 16 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после события, которому посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите автора этого скульптурного памятника.



Для выполнения задания 16 необходимо было правильно выполнить задание 15, чтобы определить период, о котором идет речь (в открытом варианте дата на марке позволяла точно определить период).

Задание 15, как отмечалось выше, было успешно выполнено большинством выпускников. Но не все из этих выпускников, анализируя представленные скульптурные памятники, в открытом варианте смогли правильно определить скульптора З.К. Церетели.

Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с незнанием фактов истории, неумением извлекать информацию из иллюстративного материала, плохо развитые межпредметные связи.

Типичные ошибки выпускников при выполнении заданий 15-16 связаны с отсутствием знаний исторических фактов, которые необходимы для анализа изображения. Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры. Невысокие показатели их решения могут быть связаны с отсутствием продуманной системы развития визуальной грамотности учащихся, умений, необходимых для работы с визуальными источниками во

всех звеньях процесса обучения. Учебники по истории в плане системного подхода к формированию предметных и метапредметных умений не соответствуют требованиям современности: если набор вопросов и заданий в них следует логике развертывания содержания, то формирование умений носит случайный, часто эпизодический характер.

Если говорить о системе требований к результатам формирования умений работы с визуальными источниками исторической информации, то они должны базироваться на структуре историко-познавательной деятельности обучающихся, которая определяется логикой научного познания истории: описание - анализ - объяснение – оценка. Применительно к школьным курсам истории такая логика может быть конкретизирована на уровне исторического содержания: описание визуального источника – извлечение из него исторической информации– анализ исторической информации, содержащейся в визуальном источнике, – оценка (оценивание) источника – использование информации визуального источника в учебных и творческих работах по истории. При таком подходе можно изменить результаты выполнения заданий по работе с визуальными источниками в КИМ ЕГЭ в лучшую сторону.

При выполнении заданий на анализ иллюстративного материала выпускник должен быть нацелен на извлечение максимума информации из предложенного изображения. Такой информацией могут быть указанные на рисунке даты, различные надписи, портреты известных исторических персонажей. Учителям следует обратить внимание на этот блок заданий, поскольку без специальной подготовки с этим комплексом заданий успешно справиться невозможно.

Задания, нацеленные на проверку умений осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности (13, 14, 17)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2024	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	49	8	32	57	90
2023	13	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44,46	4,90	29,52	64,05	87,86
2024	14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	88	46	84	96	97
2023	14	VIII–начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	66,31	25,49	60,79	81,82	87,14

Задание 13 на работу с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) является заданием повышенного уровня сложности имеет средний процент выполнения 49, что лучше по сравнению с 2023г. почти на 5%, когда средний балл составлял 44,46%, в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 8% (2023 г. – 4,9%); в группе от минимального до 60т.б.–32% (2023 г.-29,52%); в группе от 61 до 80т.б.–57% (2023 г.–64,05%); в группе от 81до100 т.б. – 90% (2023 г. – 87,86%). Результативность выросла практически во всех группах, кроме группы от 61 до 80 т. б. Основной причиной снижения показателей в данной группе является несформированность навыков работы с первоисточником, когда необходимо по определенным маркерам указать на эпоху, о которой идет речь в тексте.

Анализ показателей выполнения задания 13 свидетельствует о значительной дифференциации подготовки выпускников к ЕГЭ, группы высокобалльников достаточно уверенно справляются с данным заданием, а в группе не преодолевших минимальный балл и набравших до 60баллов задание вызывает серьезные затруднения. Это может быть связано с разным уровнем сформированности как предметных(знаний конкретных событий этого периода), так и метапредметных умений (готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, связанной с анализом исторического источника): недостаточным в группах до 60 тестовых баллов и оптимальным в группах от 61 до 100 баллов.

Пример задания 13 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Из летописной повести.

«Пришёл ордынский князь Мамай с единомышленниками своими и со всеми прочими князьями ордынскими... Также собрался с Мамаем и литовский князь со всеми силами литовскими и польскими, и с ними же заодно Олег Иванович, князь рязанский. Со всеми этими сообщниками пошёл Мамай на великого князя Дмитрия Ивановича. Но человеколюбивый Бог хотел спасти и освободить род христианский от поганого Мамаея, и от сборища литовского князя, и от велеречивого и ничтожного Олега Рязанского, не соблюдавшего своей веры христианской.

...Окаянный Мамай начал злой заговор плести, созывать своих поганых темников-князей и сказал им: «Пойдём на русского князя и на всю землю Русскую, как было при Батые. Христианство погубим, а церкви Божии сожжём, и кровь христианскую прольём, а законы их изничтожим». И это потому, что нечестивый лютогневался из-за своих друзей и любимцев, из-за князей, убитых на реке Воже... И заключил старый злодей Мамай бесчестное соглашение с Литвой и душегубцем Олегом: собраться ему Оки-реки в Семёнов день на благоверного князя.

Князь же Дмитрий, услышав, что настало недоброе время, что идут на него все царства, творящие беззаконие, пошёл к соборной церкви матери Божьей Богородицы и, обливаясь слезами, произнёс: "Господи, ты всемогущий, всеильный и твёрдый в бранях, не оставь нас, когда отчаиваемся! Ты ведь Бог наш, и мы – люди твои, посрами врагов наших и оружие их притупи!"

...И, соединившись со всеми князьями русскими и со всеми силами, вскоре выступил против них из Москвы, чтобы защитить свою отчину. И пришёл в Коломну, собрал воинов своих сто тысячи сто, помимо князей и воевод местных. От начала миране, бывало, такой силы русской – князей русских, как при этом князе.

В то время Мамай встал за Доном совсем своим царством, бушуя, и кичась, и гневаясь, и стоял три недели. Пришла к князю Дмитрию ещё одна весть: сказали ему, что Мамаево войско за Доном собралось и в поле стоит, поджидая на помощь литовского князя, чтобы, когда соединятся, одержать сообща победу. И послал Мамай к князю Дмитрию дани просить не по своему договору, а как было при царе Джанибеке. Христоролюбивый же князь, не желая кровопролития, хотел ему выплатить дань, посильную для христиан и по своему договору, как было установлено с ним. Тот же высокомерничал и принять предложенной дани не захотел, ожидая своего нечестивого сообщника литовского.

...И вышел против ордынцев из города _____ московский князь Дмитрий Иванович, собрав там в великом множестве войска, месяца августа двадцатого дня...

13. Назовите битву, события накануне которой описаны в тексте. Назовите литовского князя, неоднократно упомянутого в данном отрывке. Укажите название города, пропущенное в тексте.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) битва – Куликовская;
- 2) литовский князь – Ягайло;
- 3) город – Коломна.

Для получения двух максимальных баллов требовалось указать три элемента, для получения одного балла – два положения.

Практически все выпускники правильно указали битву – Куликовская

Затруднения вызвали имя литовского князя Ягайло и город, пропущенный в тексте Коломна, называли Ольгерда, Казимира. Несмотря на кажущуюся простоту данного задания, при его выполнении допускают ошибки даже выпускники с высоким уровнем подготовки.

Для успешного выполнения заданий с текстовым историческим источником необходимо, чтобы работа велась системно, были тщательно продуманы все элементы, этапы и формы работы: сформулированы цели и задачи деятельности; подготовлены необходимые учебно-методические материалы. Программа развития навыков работы с историческими источниками должна быть соотнесена с целями и содержанием каждого этапа школьного курса истории, с возрастными и познавательными возможностями школьников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 88(2023г.-66,31%), даже в группе не преодолевших минимальный балл – 46% (2023 г. – 25,49%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 84% (2023 г.- 60,72%); в группе от 61 до 80 т.б. – 96%(2023г.–81,82%); в группе от 81 до 100 т.б. – 97%(2023г.– 87,14%).

Пример задания 14 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Почему, по мнению автора летописной повести, Мамай собирался учинить разрушительный поход на русские земли? Что, согласно летописной повести, хотел сделать московский князь, стремясь избежать кровопролития? В чём, согласно источнику, проявилось высокомерие Мамаево накануне битвы?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Правильный ответ:

1) ответ на первый вопрос: потому что Мамай «люто гневался из-за своих друзей и любимцев, из-за князей, убитых на реке Воже»;

2) ответ на второй вопрос: хотел выплатить Мамаю «дань, посильную для христиан и по своему договору, как было установлено с ним»;

3) ответ на третий вопрос: Мамай не захотел принять предложенную дань.

Выпускники справились с заданием и в основном правильно ответили по тексту источника. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году было очень мало работ, где выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос (в открытом варианте). Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания В Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2024	17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	63	10	45	81	94
2023	17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	57,29	9,15	46,70	75,48	95,24

Задание 17 имеет в целом неплохой результат выполнения, средний процент выполнения – 63(в 2023 году - 57,29) Однако, как и в 2023 г., о дифференцирующей роли этого задания свидетельствует большой разброс решаемости: низкий показатель в группе не преодолевших минимальный балл (10%), в 2023 г. этот показатель составил 9,15%; допустимый показатель по этому заданию в группе от минимального до 60т.б (2024 г. - 45%; 2023г.–46,70%), в группе от 61 до 80т. б. - 81% (в 2023г.–75,48%), в группе от 81 до100т.б. –94% (в 2022г.–95,24%).

Неплохие результаты выполнения этого задания (во всех группах, кроме не

набравших минимального балла) можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно.

Пример задания 17 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Кольцо вокруг отказавшейся сложить оружие чехословацкой группировки гитлеровцев было замкнуто. В этом очередном и теперь уже последнем гигантском котле оказалось более полумиллиона солдат и офицеров из дезорганизованных и потерявших управление войск группы армий Шёрнера. Теперь им не оставалось ничего другого, как сдаться в плен, хотя отдельные стычки с фашистами, нежелавшими складывать оружие, продолжались в разных местах ещё почти неделю.</p> <p>Кстати сказать, в течение этой недели был схвачен нами и изменник Родины Власов. Случилось это в 40 км юго-восточнее Пльзеня. Войсками 25-го отдельного танкового корпуса генерала Фоминых была пленена власовская дивизия генерала Буйниченко. Когда танкисты стали разоружать её, то выяснилось, что в одной из легковых машин сидит закутанный в два одеяла Власов».</p>
Б)	<p>«Висло-Одерская операция снова показала, что крупные танковые соединения и объединения способны в наступлении самостоятельно или во взаимодействии с воздушно-десантными войсками и авиацией решать важнейшие оперативно- стратегические задачи по разгрому крупных оперативно-стратегических резервов врага, по захвату важнейших объектов в глубоком тылу противника.</p> <p>Впервые днина наступления танковые армии и отдельные танковые корпуса 1- го Белорусского фронта, громя немецкую группировку на Висле, проникнув на оперативную глубину до 300 километров, оторвались от своих баз снабжения и вынуждены были приостановить наступление до подвоза горючего и боеприпасов. Если главные задачи танковых войск решаются манёвром и движением, то для этого нужен танк с большим запасом хода, имеющий возможность далеко отрываться от своих баз».</p>

Укажите год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках.

Укажите город, где в ходе Великой Отечественной войны в год, к которому относятся события, описанные в обоих отрывках, состоялась конференция «Большой тройки». Почему согласно одному из отрывков танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление?

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) год – 1945 г.;

2) город – Ялта;

3) ответ на вопрос: танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта оторвались от своих баз снабжения и вынуждены были приостановить наступление до подвоза горючего и боеприпасов

Если выпускники приступали к выполнению этого задания, то в большинстве своём правильно отвечали на вопрос, связанный с текстом. Типичными ошибками стали указание года и города, где проходила в этот год конференция Большой тройки». Это показывает, что у детей слабо сформированы не только знания о событиях Великой Отечественной войны, но и умение анализировать, сравнивать исторические события,

явления, процессы. Таким образом, детальный анализ выполнения данного задания по-прежнему обнаруживает определенные пробелы в фактологических знаниях по истории Великой Отечественной войны. Несмотря на то, что изучению Великой Отечественной войны в последнее время уделяется все большее внимание, многие выпускники допускали ошибки при анализе исторических источников, содержащих вполне очевидные маркеры для их атрибуции.

Изучение истории Великой Отечественной войны должно отличаться многообразными подходами. Главным источником знаний для обучающихся является школьный учебник. Сегодня содержание учебных книг обновилось публикацией новых фактов, описанием событий и явлений, ранее не представленных в учебной литературе. Особое внимание следует уделять работе с документами. Их должно быть больше, чем в ныне действующих учебниках. Главное внимание должно быть обращено на изучение первоисточников, устных и письменных: от официальных (приказы и постановления правительства, сводки Совинформбюро) до фотографий, фронтовых писем из семейных архивов наших односельчан. Обратим внимание на то, что успешное выполнение заданий по истории Великой Отечественной войны – это результат не только изучения соответствующего материала на уроках истории, но и внеаудиторной работы.

Огромное воспитательное воздействие на обучающихся оказывает работа по оформлению экспозиций музеев, пропаганда их фондов, встречи с участниками событий, подготовка учащихся-экскурсоводов. Эффективностью отличаются такие формы музейной педагогики, как организация походов, экскурсий и поисковых экспедиций с целью пополнения фонда музея; проведение тематических выставок; конференций по гражданско-патриотической тематике; встречи с ветеранами войны и труда.

Задания, нацеленные на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (18, 20).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания В Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	18	Установление причинно-следственных связей	В	44	4	20	61	87
2023	18	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-	В	49,32	11,1 1	37,44	63,91	90,48

		функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

Задание 18 проверяет умение использовать принципы причинно- следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Данное задание является одним из сложных для участников экзамена и относится к заданиям высокого уровня. По сравнению с 2024г. наблюдается снижение результативности в выполнении данного задания на 5,32%.

Анализ результатов его выполнения показывает, что в группе не набравших минимальный балл только 4% не смогли справиться с его требованиями, в группе от минимального до 60 т.б (2024 г. - 20%; 2023 г. – 37,44%), в группе от 61 до 80 т.б. - 61% (в 2023 г. – 63,91%), в группе от 81 до 100 т.б. 87% (в 2023г.–90,48%). Результативность снизилась во всех группах. Столь низкие результаты выполнения задания 18 были связаны как с ошибками, допускаемыми выпускниками, так и с изменениями задания 18 в 2024. Для того, чтобы выполнить данное задание, необходимо знать данный период углубленно, владеть умением исторического мышления и выявлять причинно-следственные связи между событиями.

Вызывает обеспокоенность количество участников экзамена, которые полностью не справились с требованиями задания. Такие результаты говорят о низком уровне сформированности у учащихся умений устанавливать причинно-следственные связи.

Статистические данные свидетельствуют, что участники экзамена по-разному справились с заданием № 18 в различных вариантах, так, например, средний процент выполнения задания в открытом варианте– 79 %.

На успешность выполнения задания № 18 может влиять выбор названного в его условии события. В школьном курсе истории традиционно больше внимания уделяется причинно-следственным связям, касающимся более крупных, масштабных событий, отсюда у учащихся, очевидно, возникают затруднения при определении причин или следствий событий, которые не представлены развернуто на страницах школьных учебников и на уроках истории.

Пример задания 18 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

В 1773–1775 гг. Российской империи потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. Укажите:

- а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;
- б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;
- в) последствие восстания, проявившееся в культуре России. Правильный ответ должен содержать следующие элементы:
 - а) ликвидация привилегий донского и яицкого казачества, лишение их права на самоуправление;
 - б) проведение губернской реформы, по которой осуществлялось разукрупнение губерний в целях укрепления власти на местах для эффективной борьбы с беспорядками;
 - в) создание А.С.Пушкиным повести «Капитанская дочка», «Истории Пугачёвского бунта», С.А. Есениным поэмы «Пугачёв», В.Г. Перовым картины «Суд Пугачёва» и др.

При выполнении задания 18 участники ЕГЭ часто допускали ошибки, связанные с указанием обобщенных формулировок, которые не основаны на исторических фактах и являются спорными с исторической точки зрения; ошибки, связанные с указанием ответа, который не соответствует содержанию задания. Типичной ошибкой, допускаемой выпускниками, было приведение положений, не содержащих причинно-следственной связи. Так, например, они писали «тяжелом положении казачество», но не приводили ни одного факта, позволяющего понять почему казачество приняло активное участие в восстании. Последствия восстания для административно-территориального устройства и последствия восстания, проявившиеся в культуре, вызвали затруднение только у 23%.

Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно-следственные связи можно назвать слабые знания по предмету и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам. Данное метапредметное умение формируется на протяжении длительного времени и на разных предметах в специально организованной на занятии ситуации, что делает деятельность учащихся по освоению этого умения осознанной, а значит, и более эффективной. Скорее всего, выпускники, испытывающие затруднения при выполнении данного задания, имеют невысокий уровень учебных достижений и низкий уровень развития познавательных умений.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно- следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно- следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и не содержащих причинно-следственных формулировок.

При подготовке к экзамену необходимо при изучении исторических событий устанавливать связи между ними, выделять причины и последствия значимых процессов, явлений в истории России (например, Крещения Руси, отмены крепостного права, Великой Российской революции, перестройки и т.д.), объяснять, чем отличается итог события от его последствия. Важно уделять внимание не только «общеизвестным» и «крупным» вопросам в рамках какой-либо темы (например, боевым действиям в ходе ВМВ и ВОВ), но и стараться детально изучать составные элементы этих процессов (например, складывание антигитлеровской коалиции, борьба за открытие Второго фронта, ленд-лиз и т.д.).

Для формирования устойчивого навыка выделения причинного- следственных связей необходимо на каждом уроке истории, начиная с 5класса, акцентировать внимание учащихся на раскадровке соответствующих изучаемой теме связи между событием-причиной и событием следствием. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам.

Задание 20 проверяет умение использовать принципы причинно- следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимальн ого до 60 т.б	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2024	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	42	0	17	58	88
2023	20	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы причинно- следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий,	В	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10

Данное задание сравнительно новое и является одним из самых сложных заданий всего экзамена, подтверждением является тот факт, что средний процент выполнения составил 42 (в 2023г. -27,79%), по открытому варианту данный показатель достиг 57%, что значительно лучше.

Анализ показал, что по сравнению с 2023 годом наблюдается повышение результативности выполнения задания, в группе от минимального до 60 т. б (2024г.-17%; 2023 г.–10,28%), в группе от 61 до 80 т.б. - 58% (в 2023г. – 42,70%), в группе от 81 до 100 т.б. 88% (в 2023 г. – 78,1%). Только в группе не набравших минимальный балл процент выполнения составил 0 (2023 г. - 1,31%).

Пример задания 20 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам).

Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

- 1) _____ \
- 2) _____

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) тезис, например: в октябре 1917 г. партия большевиков была более влиятельной политической силой по сравнению с июнем 1917 г.;
- 1) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):
 - на I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившем в июне 1917 г., большевики были в меньшинстве, а подавляющее большинство голосов было у меньшевиков и эсеров; на II Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившем в конце октября 1917 г., большевики в коалиции с левыми эсерами были в большинстве;
 - в июне 1917 г. во Временном правительстве отсутствовали представители партии

большевиков; СНК, сформированный в конце октября 1917 г., состоял из большевиков.

Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.

С открытым вариантом справилось 50% выпускников. Типичные ошибки при выполнении этого задания – это неправильное формулирование тезиса.

«Количество полномочий и признания». Обоснования не соответствуют тезису. Например, к тезису «Рост влияния большевиков», обоснование «В июне месяце большевики не являлись сторонниками «социализации земли», а к октябрю они выступили за передачу земли крестьянам. Часто дети приводят обоснование обобщенного характера без приведения исторических фактов согласно условию задания.

Подготовка к выполнению задания 20 на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно к выполнению заданий в форме ЕГЭ. Учиться сравнивать исторические события, явления, процессы необходимо с основной школы. Одним из способов сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. В старшей школе для успешного выполнения данного задания учащемуся необходимо участвовать в дискуссии, уметь рассуждать, анализировать, проводить сравнение, выделять критерии для сравнения разных хронологических периодов, периодов правления и т.д.

Задание, проверяющее уровень владения исторической терминологией

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2024	19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	76	25	62	92	100
2023	19	VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	59,38	9,80	46,92	82,23	96,43

С заданием 19 повышенного уровня сложности учащиеся справились успешно, поэтому средний показатель выполнения – 76% (в 2023 году – 59,38%) Однако это достигнуто за счет высоких показателей по этому заданию в группе высокобалльников – 100% (в 2023 году – 96,43%), в группе от 61 до 80 т.б. – 92% (в 2023 г. – 82,23%), в

группе от минимального до 60 т.б. - 62% (в 2023 году – 46,92%). Повысили свои результаты и участники в группе не преодолевших минимальный балл - 25% (в 2023 году – 9,8%).

Пример задания 19 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Используя знания по истории России, раскройте с мысл понятия «урочные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

Смысл понятия, например: срок сыска беглых крестьян, в течение которого прежние владельцы могли по суду вернуть их себе;

факт, например, урочные лета были установлены в конце XVI в.

С заданием 19 открытого варианта справилось 77% выпускников. Одной из причин может быть само понятие «урочные лета», которые изучаются в течение 6 и 7 классов и являются одним из основных понятий процесса закрепощения крестьян.

Типичными ошибками при выполнении данного задания стали ошибки в приведенных исторических фактах или неполное раскрытие понятия. Причиной подобных ошибок стало отсутствие навыка использования понятий в контексте определенной исторической эпохи. В качестве способа исправления ошибки можно порекомендовать обратить внимание на контекстуальное изучение исторических понятий.

Задание, которое проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (21)

Задание 21 проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с использованием содержательной части как по истории России, так и по всеобщей истории. Задание оценивается в 3 балла. Выпускник должен привести два качественных аргумента для подтверждения тезиса, содержащего некое мнение об общности событий, явлений, процессов в истории России и всеобщей истории, относящихся к определенному периоду, чтобы получить максимальное количество баллов за задание – 3 балла. Для того чтобы получить минимальный один балл, необходимо привести два исторических факта, которые можно использовать при аргументации. 21 задание является одним из сложных заданий Единого государственного экзамена.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимальног о до 60 т.б.	В группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2024	2 1	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	41	6	19	54	83
2023	2 1	VIII– начало XXIV. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00

Средний процент его выполнения - 41(в 2023 году – 36,11). В группе не преодолевших минимальный балл – 6%, результат повысился по сравнению с 2023 годом

на 3,04%.; в группе от минимального т. б. до 60 т. б. –19% (в 2023 году–16,45%); в группе от 61 до 80 т.б. – 54% (в 2023 году – 56,20%); в группе от 81 до 100 т.б. – 83% (в 2023 году – 90%). Снижение процента произошло в группе высокобалльников на 7, а группы получивших от 61 до 80 баллов на 3,8 %

Сложность этого задания для участников ЕГЭ была связана с двумя его особенностями: необходимостью привлекать знания по всеобщей истории (хотя для получения баллов было достаточно сформулировать аргумент только для России, и большинство участников ЕГЭ, приступивших к данному заданию, пошло именно по этому пути) и необходимость сформулировать на основе известных фактов полноценный аргумент.

Пример задания 21 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2024

Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. Ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Правильный ответ должен содержать аргументы:

- 1) для России, например, неудачные действия России в русско-японской войне стали одной из причин Первой российской революции;
- 2) для Франции, например, поражение под Седаном в ходе франко-прусской войны, когда французская армия во главе с Наполеоном III капитулировала, привело к восстанию 3 сентября в Париже, вследствие чего во Франции была окончательно упразднена монархия. *Могут быть приведены другие аргументы*

К сожалению, как показала проверка экзаменационных работ, большое количество экзаменуемых отказывалось приступать к этому заданию. По открытому варианту ситуация, следующая: с этим заданием, полностью справились всего 35 % выпускников, частично – 23%, не справились -42%.

Типичные ошибки при выполнении этого задания, как и в предыдущие годы, объясняются двумя обстоятельствами. Во-первых, это незнание участниками ЕГЭ структуры аргумента (в этом случае они называют известные им даты, события, явления, некомментируя, какими именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение, либо, напротив, приводят суждения, не подтверждая их историческими фактами), например:

«Поражение в русско-японской войне 1904-05гг. Кровавое воскресенье 9 января 1905г.» Во-вторых, задание высокого уровня сложности требует большого объёма знаний не только по отечественной, но и по всемирной истории. Аргумент для Франции о том, что поражение в войне с Пруссией привело к революции и падению монархии, вспомнила небольшая часть экзаменуемых.

Для ликвидации данного дефицита в знаниях учащихся учителю необходимо на уроках показывать построение суждений на материале урока, совместно с учащимися разработать схему, памятку или алгоритм формирования полноценного суждения, аргумента.

Для успешного выполнения задания 21 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис–суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС (автор Дэвид Маккойд-Мэйсон, ЮАР):

- Я считаю, что...(П – позиция)
- Потому что...(О – обоснование)
- Например,...(П – пример; факты, иллюстрирующие довод)
- Поэтому или таким образом,...(С–следствие; вывод).

Умение аргументировано представлять свою точку зрения в исторических спорах – это одно из ключевых учебных действий выпускников. Для формирования данного умения необходимо проводить на уроках мини- дискуссии, дебаты, обсуждать мнения историков, особенно по «трудным вопросам истории», применять проблемное обучение, лабораторно- практические занятия по работе с документами.

Таким образом, с помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 301 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2024 году, проанализированы типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем подготовки в разных разделах предмета, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

Типичными ошибками являются: неверно установленные соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), неверная систематизация исторической информации, неправильно сформулированные суждения, неверная аргументация, либо аргументация без подтверждения конкретными фактами, неправильная оценка влияния того или иного периода на последующую историю России.

Причинами типичных ошибок являются: неумение работать с текстовым историческим источником, неумение работать с исторической картой (схемой), незнание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, неумение работать с иллюстративным материалом, неумение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

сохраняющаяся практика изучения вопросов истории культуры по остаточному принципу, явно недостаточное внимание внутри предметными межпредметным связям, которое лишь часть сдававших ЕГЭ оказалась в состоянии компенсировать самостоятельной подготовкой.

1) недостаточное использование визуальных источников в ходе изучения школьного курса истории, пассивное, умозрительное освоение фактического материала.

2) не умение соотнести имена исторических деятелей (особенно советского периода и начала XXI в.), географические названия с определенной эпохой, а также уже упоминавшееся выше слабое, вне контекстуальное владение понятийно-терминологическим аппаратом, что не позволяет увидеть в тексте слова-«маркеры», указывающие на конкретное историческое событие или период.

3) недостаточная практика работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам.

4) незнание участниками ЕГЭ структуры аргумента (в этом случае они называют известные им даты, события, явления, не комментируя, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение, либо, напротив, приводят суждения, не подтверждая их историческими фактами), а также не глубокое знание фактического материала по проверяемому в задании периоду всемирной и

русской истории приводило к расплывчатости формулировок, отсутствию конкретики, неточностям и искажению смысла ответа

- 5) произвольный(случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ;
- 6) отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ;
- 7) при подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;
- 8) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по истории;
- 9) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки), который увеличивается с каждым годом.

Пути устранения типичных ошибочных ответов и низких результатов ЕГЭ по Истории:

1) необходимо донести до учеников осознание всей сложности и серьезности выбора Истории в качестве ЕГЭ, а также исключить произвольный (случайный) выбор выпускниками Истории как предмета для сдачи ЕГЭ;

2) необходимо мотивировать должным образом усердие и прилежание выпускников при подготовке к ЕГЭ по Истории;

3) необходимо акцентировать внимание учащихся на заданиях повышенного и высокого уровня сложности, сделать выполнение таких заданий обязательным элементом на уроках истории;

4) молодым учителям-предметникам по истории необходимо регулярно проходить курсы повышения квалификации, обмениваться опытом работы с более старшими коллегами;

5) при изучении основных исторических процессов и личностей, предусмотренных учебной программой, рекомендуется использовать в качестве основного не один, а несколько УМК по Всеобщей истории и Истории России, а также дополнительную научную литературу.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Сформированность метапредметных умений играет значительную роль при выполнении заданий КИМ. Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ООП СОО, применительно к заданиям КИМ ЕГЭ-2023 по истории, с очевидностью можно выделить следующие:

– критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках;

– использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений, а также противоречий, выявленных в информационных источниках;

– развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств.

Такие объемные формулировки целесообразно конкретизировать, используя преимущественно познавательные УУД из ООП СОО, которые используются в таблице ниже.

Таблица соотнесения метапредметных результатов обучения с результатами выполнения экзаменационных заданий

Метапредметные результаты обучения	Но ме р з а д а н и я В К И М	Процент выполнения задания В Республике Калмыкия				
		средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	В группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<p><i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях</p> <p><i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p>	1	69	15	55	85	92
	2	66	12	60	69	96
<p><i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения</p> <p><i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i> Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p> <p><i>Общение</i> Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия</p>	3	60	15	40	77	99
	4	60	19	44	74	92

<p>методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i></p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p> <p><i>Коммуникативные УУД</i></p>						
<p><i>Базовые логические действия</i></p> <p>Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения</p> <p>Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях</p> <p><i>Базовые исследовательские действия</i></p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i></p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p>	5	40	0	18	52	85
<p><i>Базовые исследовательские действия</i></p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i></p> <p><i>Коммуникативные УУД</i></p> <p><i>Общение</i></p>	6	46	21	35	48	79
<p><i>Базовые логические действия</i></p> <p>Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения</p> <p>Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях</p> <p><i>Базовые исследовательские действия</i></p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i></p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p> <p><i>Коммуникативные УУД</i></p> <p><i>Общение</i></p> <p>Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия</p>	7	44	4	20	57	93
<p><i>Базовые логические действия</i></p> <p>Устанавливать существенный признак или основания</p>	8	66	29	53	75	91

<p>для сравнения, классификации и обобщения</p> <p>Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях</p> <p><i>Базовые исследовательские действия</i></p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i></p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p>						
<p><i>Работа с информацией</i></p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p>	9	52	4	35	70	79
	10	42	4	28	47	81
	11	62	8	50	77	82
<p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности</p>	12	38	8	27	47	62
<p><i>Базовые исследовательские действия</i></p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами</p>	13	49	8	32	57	90
	14	88	46	84	96	97
	15	69	10	54	84	98
<p><i>Работа с информацией</i></p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности</p>	16	55	6	37	70	90
<p>Коммуникативные УУД</p> <p><i>Общение</i></p> <p>Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств</p> <p>Аргументированно вести диалог</p>	17	63	10	45	81	94

<p><i>Базовые исследовательские действия</i> Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения</p>	18	44	4	20	61	87
<p><i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения</p> <p><i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i> Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p> <p>Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Аргументированно вести диалог</p>	19	76	25	62	92	100
<p><i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения</p> <p>Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях</p> <p><i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами</p> <p><i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p>	20	42	0	17	58	88
<p><i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации</p> <p>Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; Аргументированно вести диалог</p>	21	41	6	19	54	83

Анализ таблицы показал следующее:

Задания 1, 2, 5, 8, 9-12, 18, 20 проверяют познавательные метапредметные результаты. Результативность данных заданий колеблется от 69% до 38%. Слабо сформированы базовые исследовательские действия (задание 18 – 44%) и работа с информацией (задание 12 – 8%, что ниже критического для базового уровня).

Задания 3,4,6,7,13,14,15,16,17,19,21 кроме познавательных метапредметных умений проверяют и сформированность коммуникативных УУД. Результативность составляет в заданиях базового уровня в задании 3 – 60%, в задании 7-44%. Результаты находятся на грани критического уровня и ниже. В заданиях повышенного уровня результат колеблется

от 46% (задание 6) до 88% (задание 14), показатели для заданий повышенного уровня выше критического, но необходима дальнейшая работа по отработке коммуникативных УУД.

Данные таблицы позволяют уверенно сделать ряд выводов:

– группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а в группе «свыше 80 баллов» – хороший уровень;

– на достаточном уровне находятся сформированность базовых логических действий, базовых исследовательских действий (задания 1,2,5, 8,18, 20)

- слабо сформированы умения работы с информацией (задания с исторической картой). При этом у большинства выпускников сформирована читательская грамотность (задание 11- 62%), а направленные на работу с информацией составили от 38% (задание 12) до 52 (задание 9)

- умение работы с информацией проверяется в задании 21 высокого уровня несмотря на то, что показатели выше критического уровня, анализ показывает, что данные учебные универсальные умения сформированы только в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б.

- очевидны проблемы в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б. по владению базовыми исследовательскими действиями. Задание 18 было выполнено на 4% и 20% соответственно, что ниже критического уровня. Результаты задания 20 также показывают на слабую сформированность у участников базовых исследовательских действий группе не преодолевших минимальный балл (0%), в группе от минимального до 60 т.б.(17%)

На успешность выполнения заданий влияют и регулятивные универсальные учебные действия: самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт. Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей

Недостаточное развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах: у выпускников не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д. Регулятивные универсальные учебные действия в основном сформированы в группе от 81 до 100 б.

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли. Недостаточную сформированность таких умений можно наблюдать в работах выпускников с низкими баллами, низким процентом выполнения 2-й части КИМ. Незрелость монологической речи не дает возможность раскрыть полно и точно ответы на вопросы и приводить оценочное суждение (задание № 20) или в задании № 19.

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2024 года выявил недостаточно высокий уровень сформированности всех трёх групп коммуникативных и регулятивных универсальных учебных познавательных действий. При этом во всех данных заданиях, несмотря на определенные трудности, порог в 50 % выполнения для заданий базового уровня и 15 % для заданий повышенного и высокого уровня сложности превышен. Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена является значимым препятствием для качественного решения познавательной задачи, поэтому необходимо уделять большое внимание формированию универсальных учебных действий на протяжении всего процесса обучения и воспитания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Статистический анализ результатов экзамена за последние три года показал, что выпускники 2024 года в целом продемонстрировали положительную динамику показателей: средний балл повысился до 60,49% (2022 г. - 60,27%, 2023 г. - 56,58%), проявилась тенденция снижения числа участников экзамена, не набравших минимального балла по сравнению с 2023 г., однако сохраняется увеличение числа участников по сравнению с 2022 г. (2022 г. - 5,94%; 2023 г. - 10,55%; 2024 - 6,78%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2024 г. выявил перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками экзамена в Республике Калмыкия в целом можно считать достаточным:

- Знание ключевых событий, явлений, процессов, основных дат и этапов истории, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями (задание на установление соответствия) (задание 1, 3);

- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий и в форме таблицы) (задание 2, 4);

- умение извлекать информацию из иллюстративного материала (задания 8, 15, 16);

- Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, (задание 6, 13, 14, 17);

- Работа с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом) (задание 11)

- Знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание исторических деятелей и основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (задание 5, 7);

- умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 9, 10, 12);

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание 18);

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических

процессов и явлений (сравнение событий, процессов явлений) (задание 20);

• умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 21).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, которые у разных групп нельзя считать достаточным

Основной проблемой в группе не преодолевших минимальный балл является низкий уровень достижения как предметных, так и метапредметных результатов. Знания по истории как России, так и зарубежных стран у этих выпускников неполные, фрагментарные, несистематизированные, что является серьезным препятствием для успешного выполнения заданий экзаменационной работы. Участники экзамена этой группы в слабой степени владеют умением работать с письменным историческим источником (осуществлять атрибуцию, привлекать контекстные знания), показатели выполнения отдельных заданий свидетельствуют о недостаточно развитых умениях ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (карта, иллюстративный материал). У выпускников этой группы не сформированы умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять аргументацию, сравнивать исторические события и явления. Но следует отметить, что задание 14, направленное на осуществление поиска информации, выполнено у них со средним процентом – 46%.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов достижение предметных и метапредметных результатов в 2024 году оказалось ниже критического уровня. Об этом свидетельствуют показатели выполнения заданий на соответствие между процессами и фактами; на соответствие между историческими личностями и процессами; явлениям и истории культуры России и на работу с исторической картой. Из заданий повышенного и высокого уровней ниже критического уровня выполнены задания на установление причинно-следственных связей и задание на аргументацию. Отсутствие глубоких, полных знаний по истории сочетается с низким уровнем сформированности метапредметных умений, таких как умения работы с картой, умения выявлять причинно-следственные связи, осуществлять аргументацию и сравнивать исторические события и явления. Низкий уровень знаний и сформированности метапредметных умений взаимообусловлены и явились препятствием для более успешного выполнения экзаменационной работы.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов уровень достижения предметных и метапредметных результатов оптимальный. Проблемным и в этой группе можно считать уровень сформированности умений, предполагающих соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (историческую карту и текст); осуществлять аргументацию и сравнивать исторические события и явления.

В группе от 81 до 100 тестовых баллов уровень достижения предметных и метапредметных результатов преимущественно высокий. Однако и в этой группе показатели выполнения отдельных заданий свидетельствуют о недостаточных сформированных умениях, в частности умениях, предполагающих соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (историческую карту).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет можно представить в таблице:

№	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения		Результат
			2024	2023	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	69	68,34	повысился

2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	66	65,25	повысился
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60	52,45	повысился
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	60	60,70	незначительно понизился
5	Знание исторических деятелей(задание на установление соответствия)	Б	40	36,67	повысился
6	Работа с письменными историческими источником	П	46	37,85	повысился
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	44	37,63	повысился
8	Работа с изображениями	Б	66	65,46	повысился
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52	58,21	понизился
10		Б	42	59,70	понизился
11	Работа с исторической картой(схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	62	72,92	понизился
12	Работа с исторической картой(схемой) (множественный выбор)	Б	38	36,46	повысился
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	49	44,46	повысился
14	Умение проводить поиски исторической информации в письменном историческом источнике	Б	88	66,31	повысился
15	Работа с изображениями	П	69	64,93	повысился
16	Работа с изображениями	П	55	44,56	повысился
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	63	57,29	повысился
18	Установление причинно-следственных связей	В	44	49,32	понизился
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	76	59,38	повысился
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	42	27,79	повысился
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	41	36,11	повысился

Таким образом, участники экзамена показали хорошие результаты при выполнении заданий как базового, повышенного и высокого уровней сложности. В Республике Калмыкия в 2024 году по сравнению с прошлым годом повысился средний процент выполнения заданий 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21. Это говорит о хорошей методической подготовке учителей и учеников и о повышении среднего тестового балла с 56,58% в 2023 г. до 60,49% в 2024 г. Но в то же время понизился средний процент выполнения по заданиям 4 (повышенного уровня), 9 и 10 (базового уровня), 18 (высокого уровня), на что необходимо в 2024-2025 учебном году обратить особое внимание учителям при подготовке учеников.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Республики Калмыкия, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2023 году, содержали положения, связанные с терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли некоторые из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует, в частности, значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных с анализом источников, что явно отражает активизацию работы по данному направлению в рамках урочной деятельности. Тем не менее, успешность выполнения заданий по истории российской культуры на знание понятий и умение их использовать, на работу с историческими картами и умение использовать аргументацию в процессе дискуссии либо снизилась, либо осталась на прежнем уровне.

Тоже можно сказать о метапредметном результате, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере.

Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание.

Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки.

Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Республики Калмыкия, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются и проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего это небольшое количество учебных часов, выделяемых в школьном расписании на историю, что не позволяет педагогам заострять внимание на проблемах, выявляемых в ходе ЕГЭ, ориентированного на углубленный уровень изучения предмета. Данное обстоятельство ограничивает разнообразие используемого в школах методических приемов и не дает педагогам возможности в полной мере следовать рекомендациям, сформированным на основе анализа результатов ЕГЭ по истории.

Вебинары, семинары для учителей выпускных классов, курсы для экспертов ЕГЭ по истории позволили создать ориентационную основу для подготовки учащихся к выполнению заданий КИМ 2024 года, способствовали более широкому применению методик развития специальных (предметных) и метапредметных умений. Проведённые

мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена по отдельным предметным и метапредметным умениям.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³² ДЛ Я СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

○ 1. Учителям-предметникам с выпускниками необходимо провести детальный разбор демоверсий, четко проработать критерии, ознакомиться и разобрать особенности заданий в структуре и содержании КИМ, особенно во второй части заданий 18, 20 и 21.

○ 2. Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, выявление принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, а также оценка событий, явлений, процессов или деятельности исторической личности.

○ 3. Необходимо больше внимания уделять изучению исторических личностей, предлагается составлять таблицы, в которых выделяются основные личности каждого периода и даются основные направления их деятельности. Также можно составлять краткие биографии основных деятелей каждого периода.

○ 4. При работе с исторической хронологией учить обучающихся не просто заучивать точные исторические даты, а формировать относительные временные представления о том, какое событие было раньше, а какое позже, без запоминания его абсолютной точной датировки. Абсолютная дата – с указанием точного года, когда произошло историческое событие. Относительная хронология – понимание того, что данное событие было раньше или позже других известных событий.

○ 5. Необходимо больше внимания уделять изучению исторических источников, развивать умение выделять так называемые «маркеры» (имена, названия, исторические события), которые позволяют определить, к какому периоду относится данный источник, даже без подробного знакомства с текстом источника. Правильное определение периода, к которому относится источник, является залогом успешного выполнения задания №6 и 11.

○ 6. Смысловое чтение исторического источника; атрибуция источника, его цитирование, декламация; увеличить число анализируемых хозяйственных и юридических документов; шире привлекать политические, программные документы; исследовать различные по структуре фрагменты текста; поиск исторической информации в источниках разного типа; соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

○ 7. Детальный разбор заданий, направленных на проверку умения работы с исторической картой (схемой), знакомство с легендой исторической карты (умение пользоваться условными обозначениями); выработка навыка пользования географическими объектами, которые встречаются на карте, связанной с определенным историческим событием, соотнесение картографической информации с текстом. При

³²Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

работе с исторической картой – необходимо тренировать умение составлять рассказы об историческом событии, опираясь только на историческую карту, тренировать умение максимально использовать информацию, которая в ней содержится, отработать умения работать с легендой карты и умением соотносить географические объекты с историческими периодами, больше визуально работать с исторической географией и конкретными историческими картами, посвященными тому или иному периоду, оживить работу с исторической картой приемами Вагина А.А.

○ 8. Необходимо при изучении различных тем по истории России включать в контекст факты истории культуры, больше внимания уделять изучению тем, связанных с культурой, предлагается составлять таблицы, в которых выделяются основные культурные объекты каждого периода (литературные произведения, изобразительные произведения, архитектурные памятники и др.) и давать их характеристики; активно использовать на уроках иллюстративный материал, в том числе карикатуры и марки.

○ 9. Организовать детальный разбор заданий, направленных на проверку знаний исторических понятий, терминов, выработку умений: знание исторических понятий по родовому признаку, приведение исторического факта; включить в учебный процесс разнообразные типы заданий в формате ГИА.

○ 10. Необходимы обязательные систематические выполнения 18, 20 и 21 задания.

○ 11. Использовать на уроках и во внеурочной деятельности технологии критического мышления, смыслового чтения, тренинговые технологии, проектные технологии, информационно-коммуникационные технологии и другие, которые способствуют успешному усвоению предметных и метапредметных УУД

○ 12. Следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, обновлять и дополнять используемые УМК, сочетать традиционные и инновационные методы преподавания истории.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

○ проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года по истории, проводить региональные образовательные мероприятия (семинары, вебинары, трансляции лучших практик региона и др. мероприятия) с учителями истории;

○ Выявлять сильные стороны деятельности отдельных педагогов или ОО в целом, предложить в качестве темы для трансляции эффективного опыта подготовки к ЕГЭ через семинары (вебинары) методических служб региона;

○ Выявлять проблемные темы и оперативно корректировать ДПП ПК с учётом выявленных затруднений при анализе;

○ Проводить оценку методических и предметных компетенций учителей с целью выявления профессиональных дефицитов и формирования индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификации педагогов;

○ Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ, работающих в сложных социальных условиях, школ с низкими образовательными результатами с целью оказания адресной методической поддержки. Рекомендовать дистанционное обучение учителей при подготовке к ЕГЭ на различных площадках ФИПИ и ГУП Просвещения.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

○ Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Выявить выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен, провести начальную диагностику их знаний с помощью демонстрационных вариантов ЕГЭ по

истории. На основании проведенной диагностики дифференцировать подготовку будущих выпускников, необходимо выработать алгоритм работы (для обучающихся с разным уровнем мотивации), включая организацию выполнения на уроках и во внеурочной деятельности заданий в формате ЕГЭ.

- - **Для группы учащихся, не преодолевшие минимальный тестовый балл**
 - поддерживать мотивацию получения исторических знаний путем создания «ситуации успеха»;
 - совершенствовать систему повторения;
 - включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, предэкзаменационного, итогового и других видов повторения изученного материала, которые основаны на актуализации знаний, полученных в основной школе;
 - организовать работу над ошибками на основе ответов на задания типологии ЕГЭ выпускников прошлых лет.
 - выучить ключевые даты и события внешней и внутренней политики России, а также освоить хотя бы минимальную информацию о каждом из представленных в ИКС исторических деятелей.
 - отработать умение проводить атрибуцию текстового источника и отыскивать в источнике информацию, представленную в явном виде.
 - выполнять задания не только с кратким ответом, но и с развернутым ответом из части 2, поскольку по некоторым из этих заданий, например 13, они способны дать верный ответ.
- - **Для группы учащихся, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов**
 - формировать пространственное историческое мышление, используя работу с картой;
 - обеспечить систему работы учащихся с историческими источниками;
 - создать условия для формирования приемов анализа исторического текста;
 - разрабатывать алгоритм работы для выполнения обучающимися заданий базового и повышенного уровней сложности
- - **Для группы учащихся, набравших 61-100 баллов**
 - следует не только выполнять тренировочные тесты и задачи, но и самим составлять задания новой типологии КИМ ВПР и ЕГЭ, по которым еще не накоплен опыт подготовки и выполнения;
 - необходимо шире использовать в практике получившую в последнее время распространение технологию «перевернутого урока». Такая технология вместо традиционных домашних заданий предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материала учебника с последующей отработкой этого материала в классе. При этом можно организовать работу таким образом, что выпускники с высоким уровнем подготовки выступают в качестве тьюторов для остальных обучающихся. При работе в этом направлении целесообразно использовать групповые методы работы: дискуссии, работу в парах и т.п.
- *Администрация образовательных организаций*
 - - организовать в начале учебного года диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся;
 - - организовать информационную и психологическую поддержку обучающихся с различными познавательными потребностями и их родителей (законных представителей) на всех этапах подготовки и проведения ЕГЭ.
 - - реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т.ч. предоставлять возможность углубленного изучения истории, выбора элективных курсов

по истории обучающимися, планируемыми в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);

- - оснащение образовательных организаций соответствующими составляющими материально-технической базы, необходимыми для полноценного обучения истории, в том числе для подготовки к ЕГЭ по истории (мультимедийное оборудование), обновление комплекта методического обеспечения, в т. ч. и в цифровом формате (исторические карты и атласы, инфографика, рабочие тетради к вебинарам и т.д.);

- - организовать в рамках школьных МО учителей исторических дисциплин серию семинаров в сентябре-октябре 2024 года по анализу результатов ЕГЭ по истории, динамики сдачи в Республике Калмыкия, составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

- - провести школьный репетиционный экзамен, чтобы отработать регулятивные и когнитивные действия.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- на начало учебного года запланировать проведение диагностики профессиональных затруднений учителей истории с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений на базе профильной кафедры оформить индивидуальные образовательные маршруты для адресной помощи учителям;

- учитывая результаты ЕГЭ 2024 г. по истории, внести изменения в ДПП ПК для учителей истории, экспертов ГИА с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников по истории;

- на основе выявленных затруднений ЕГЭ 2024 г. по истории в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшего планирования;

- организовать сетевое взаимодействие высших учебных заведений, школ, лицеев для организации дифференцированного обучения, предоставления возможности углублённого изучения истории, выбора элективных курсов по предмету обучающимися, планируемыми в перспективе сдавать ЕГЭ.

- необходимо обеспечить лично ориентированный подход к организации домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных и диагностических работах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Профессионально-педагогическому сообществу следует проанализировать причины и условия, обеспечившие высокие результаты ЕГЭ по истории выпускников общеобразовательных организаций Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Элистинская многопрофильная гимназия лично ориентированного обучения и воспитания" и Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова", выпускники которых достигли наилучших баллов.

Руководителям муниципальных методических объединений учителей истории необходимо изучить и проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских) методических объединений, обобщить и распространить эффективный опыт подготовки учащихся к ЕГЭ, использования стандартизированных контрольных и практических работ для мониторинга уровня исторического образования учащихся, разработанных в рамках региональной модельной основной образовательной программы основного и среднего общего образования. Для обсуждения на совещаниях и

непрерывного неформального и неформального самообразования педагогов являются традиционными темы:

1. Комплексные учебные задания по истории, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.
2. Метапредметные связи истории.
3. Организация работы со школьниками с разным уровнем подготовки.
4. Приёмы повышения мотивации школьников к истории.
5. Дифференцированный подход при подготовке к экзамену.
6. Актуальные технологии и приемы совершенствования речевой деятельности учащихся.
7. Возможности предметной интеграции «литература + история + обществознание».
8. Разбор типичных ошибок в выполнении заданий с развернутым ответом.
9. Аргументы в историческом споре.
10. Визуальные источники в истории.
11. Культура Российского государства: методические аспекты преподавания.
12. Читательская грамотность на уроках истории.
13. Всемирная история и ЕГЭ: стратегия подготовки к экзамену.
14. Синхронизация курсов истории России и всеобщей истории.

Рекомендуется организовать коллективный просмотр вебинаров, организованных ФИПИ с последующим обсуждением обозначенных проблем

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях повышения результативности выполнения заданий высокого уровня сложности рекомендуется организация курсов повышения квалификации по овладению методами создания и анализа выполнения творческих заданий (в частности, заданий на историческую аргументацию и проведение причинно-следственной связи). Имеет смысл организация курсов повышения квалификации по методическому обеспечению изучения тем по истории русской культуры. Возможна организация курсов по изучению проблем всеобщей истории в школьном курсе истории, так как учащиеся с высоким уровнем подготовки зачастую теряют баллы на заданиях 20 и 21, где такие знания и навыки необходимы.

Наиболее актуальными темами для повышения квалификации учителей истории являются: методы изучения картографического материала на уроках истории; организация проектной деятельности в процессе подготовки к ЕГЭ по истории; методики изучения истории русской культуры; методика дистанционного контроля и самоконтроля учащихся в процессе подготовки к Единому государственному экзамену по истории.

Рекомендуемые направления повышения квалификации учителей истории:

- Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории;
- Методика подготовки обучающихся к написанию части 2 с развернутым ответом;
- Проектирование исторического образования в соответствии с Федеральной основной образовательной программой среднего общего образования;
- Обновление содержания и методики преподавания истории в условиях профильного обучения;
- Система работы учителя-предметника по подготовке учащихся в государственной итоговой аттестации

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Реализация ДПП ПК для учителей истории, в том числе и для учителей, выпускники которых показывают в последние 3 года низкие результаты ЕГЭ КРИПКРО	Учителя истории
2	Оказание адресной методической помощи учителям истории общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по истории, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-11 КРИПКРО	Учителя истории
3	Республиканский семинар «Методика работы с текстовой информацией при подготовке к ЕГЭ» КалмГУ	Учителя истории
4	Постояннодействующий республиканский семинар «Подготовка учащихся к измененной модели КИМ ЕГЭ по истории» КРИПКРО	Учителя истории

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Проведение вебинаров и видеоконференций с участием председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории с участием педагогов из школ с высокими результатами на ГИА
2	Республиканские постояннодействующие мероприятия по трансляции лучших практик (мастер-классы) с участием учителей истории, демонстрирующих стабильно высокие результаты ГИА КРИПКРО
3	Круглый стол «Из опыта работы по подготовке к ЕГЭ по истории» КРИПКРО, КалмГУ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические процедуры в 10-11 классах в формате, приближенном к ЕГЭ

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

- продолжить проведение вебинаров КРИПКРО и в муниципалитетах с привлечением коллег, имеющих высокие результаты ЕГЭ, для передачи опыта, круглые столы с экспертами для обучения школьных учителей, сделать эти мероприятия

постоянными и обязательными для всех категорий участников на региональном и муниципальных уровнях;

- продолжить работу со школами с низкими результатами в 2023-2024 году;
- работу в проверках ЕГЭ и особенно конфликтной комиссии оценивать в аттестации учителей весомыми баллами, усилить мотивацию экспертов и престиж их работы;

- обучающие практические семинары для экспертов проводить несколько раз в год, в том числе привлекать профессорско-преподавательский состав вузов для теоретической подготовки экспертов по наиболее сложным темам, для улучшения работы комиссии и согласования подходов к проверке заданий с развернутым ответом;

- проводить обучение новых экспертов в начале и в течение учебного года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Оконова Людмила Вячеславовна</i>	<i>ФГБОУ ВО "Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова", доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения, к.и.н., доцент</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антонова Айса Геннадьевна</i>	<i>БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук</i>

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по Географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
21	1,39	13	0,88	15	1,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5	23,81	6	46,15	7	46,67
Мужской	16	76,19	7	53,85	8	53,33

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	18	85,71	13	100	14	93,33
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	9,52	0	0	1	6,67
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³³ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	10	55,55	9	69,23	6	42,86
2.	Выпускники СОШ	7	38,89	3	23,08	8	57,14
3.	Выпускники В(С)ОШ	1	5,56	1	7,69	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Элиста	5	33,33
2.	п. Кевюды	1	6,67
3.	п. Кетченеры	1	6,67
4.	п. Цаган-Аман	1	6,67
5.	п. Целинный	1	6,67
6.	с. Малые Дербеты	3	20,00
7.	с. Троицкое	3	20,00

³³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету География. В 2024 году незначительно повысилось общее количество учащихся, выбравших географию в качестве экзамена – 15 человек, в 2023 году было 13 человек. В процентном соотношении от общего числа участников экзаменационных испытаний этот показатель также несколько повысился и составил 1,09 %. (в 2023 г- 0,88%) В целом тенденция последних лет показывает низкий процент учащихся в республике Калмыкия, выбирающих предмет «География» в качестве итогового испытания, так как данный предмет не востребован в ВУЗах как вступительный экзамен.

В гендерном соотношении динамика за последние три года практически не изменилась. По-прежнему, географию в качестве экзамена юноши 53,33 % выбирают чаще (примерно в 2-3 раза), чем девушки 46,67%. в 2024 году.

Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям выявил следующую картину, отражающую тенденцию последних лет: традиционно более 80% от всех сдающих ГИА-11 (100 % в 2024 г.) составляют выпускники текущего года. В 2022 (55,55%) и 2023 (69,23%) году гимназии и лицеи показывали высокий процент учащихся, выбирающих географию в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года снизилась и составила 42,86 % против 69,23% в прошлом (2023 г.) году; 57,14 % выпускников этого года приходится на выпускников СОШ. Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста (5 участников) – 33,33 % (84,62% в прошлом году), на втором месте – с. Малые Дербеты и с.Троицкое (по 3 участника) ,что составило по 20 %, на третьем месте – п. Кевюды, п. Кетченеры, п. Цаган-Аман и п.Целинный (по одному участнику) – по 6,67% .

Форс-мажорных и прочих обстоятельств в регионе, которые бы существенным образом повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не наблюдалось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ³⁴ , %	19,05	0	0
2	от минимального балла до 60 баллов, %	57,14	61,54	60
3	от 61 до 80 баллов, %	19,05	38,46	20
4	от 81 до 100 баллов, %	4,76	0	20
5	Средний тестовый балл	49,52	58	61,8

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл
-------	----------------------	---

³⁴Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

		ниже минимал ьного	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	57,14	21,43	21,43
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	100	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	8	0	62,5	37,5	0
2.	Лицеи, гимназии	6	0	50	0	50
3.	Колледжи	1	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	7	0	85,71	14,29	0
2.	мужской	8	0	37,5	25	37,5

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п / п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Элиста	5	0	60	0	40
2.	п. Кевюды	1	0	0	100	0
3.	п. Кетченеры	1	0	100	0	0
4.	п. Цаган-Аман	1	0	0	100	0
5.	п. Целинный	1	0	0	100	0
6.	с.МалыеДербеты	3	0	66,67	0	33,33
7.	с. Троицкое	3	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2024 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2024 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей были сделаны следующие выводы:

1. По итогам экзамена все участники (100%) преодолели минимальный балл.
2. В 2024 г. наблюдается повышение среднего тестового балла - 61,8% (в 2022 г. – 49,52% , в 2023 г. - 58%).
3. В 2024 г. было зафиксировано повышение доли учащихся, получивших баллы ЕГЭ от 81 до 99 баллов- 20 % в сравнении с 2022 г- 5,56%, в 2023 году - 0 %.
4. По итогам 2024 года в Калмыкии не было учащихся, которые за экзамен по Географии получили 100 баллов.

Во многом, некоторая стабилизация и улучшение результатов ЕГЭ связано с тем, что учащиеся за прошедший 2023-2024уч.год активно проработали те изменения, которые затронули некоторые типы заданий Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по географии, проработали новые задания линий № 22, 29. Также с введением обновленных ФГОС и системной работой регионального министерства и института повышения квалификации над формированием функциональной грамотности обучающихся, участие в общероссийских исследованиях, мониторингах, включение в образовательный процесс заданий по функциональной грамотности ФИОКО, ФИПИ, РЭШ ЕДУ в последние два года повлияли на качество подготовки выпускников к ГИА.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- География в современном мире;
- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы;
- Население мира;
- Мировое хозяйство;
- Регионы и страны мира;
- Место России в современном мире;
- Глобальные проблемы человечества.

³⁵При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работасодержит 21 задание с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Часть 2 содержит 8 заданий с развернутым ответом, требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 - №22 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

22, 23, 26, задания проверяют знания и умения по темам: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

24 - 25 задания выполняются с использованием данных справочных материалов и представлено темами «Качество жизни населения» и «Сельское хозяйство мира»

27 задание выполняется по темам Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Земля как планета. Географическая оболочка. Атмосфера: климаты Земли.

28 задание было представлено в виде задачи на определение географической долготы точки. Форма, размеры, движение Земли.

29 задание (К1, К2) проверяло умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.2	Б	100		100,00	100,00	100,00
2	2.3	Б	88,89		90,00	80,00	100,00
3	2.3,6.5	Б	61,11		50,00	60,00	100,00
4	2.2,2.4, 2.5	Б	66,67		50,00	80,00	100,00
5	2.2,2.3, 2.4,2.5, 2.6,2.7; 6.6	Б	66,67		55,00	70,00	100,00
6	6.3,6.4	Б	83,33		75,00	100,00	100,00
7	3.7,4.1	Б	61,11		40,00	80,00	100,00
8	3.1,3.2, 3.6	Б	83,33		70,00	100,00	100,00
9	4.2,4.3, 4.4;6.5	Б	50,00		20,00	80,00	100,00
10	6.2,6.5	Б	88,89		80,00	100,00	100,00
11	2.3	Б	72,22		60,00	100,00	66,67
12	3.1,3.4, 3.5,4.5, 4.6	Б	83,33		70,00	100,00	100,00
13	2.1	Б	83,33		70,00	100,00	100,00
14	1.2	Б	55,56		50,00	40,00	100,00
15	2.8	Б	66,67		50,00	80,00	100,00
16	6.2	Б	55,56		30,00	80,00	100,00
17	3.8,5.1, 5.2	П	38,89		20,00	80,00	33,33
18	6.5,6.6	В	83,33		70,00	100,00	100,00
19	3.4	П	88,89		90,00	80,00	100,00
20	3.4	Б	94,44		90,00	100,00	100,00
21	1.1, 2.2–2.9; 3.1–3.8; 4.1–4.6; 5.1,5.2; 6.1–6.6; 7.1	Б	77,78		60,00	100,00	100,00

³⁶Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 2.2–2.9; 3.1–3.8; 4.1–4.6; 5.1,5.2; 6.1–6.6; 7.1	Б	72,72		60,00	80,00	100,00
2	1.1, 2.2–2.9; 3.1–3.8; 4.1–4.6; 5.1,5.2; 6.1–6.6; 7.1	П	33,33		10,00	40,00	100,00
3	3.6	П	77,78		65,00	90,00	100,00
4	4.3	П	33,33		5,00	50,00	100,00
5	2.2–2.9; 3.1;3.2; 4.1–4.5; 5.1,5.2; 6.1–6.6; 7.1	В	38,89		20,00	60,00	66,67
6	2.2–2.9; 3.1;3.2; 4.1–4.5; 5.1,5.2; 6.1–6.6; 7.1	В	38,89		15,00	60,00	83,33
7	1.2	В	38,89		10,00	60,00	100,00
8 К1	2.2–2.9; 4.1–4.5;	В	50,00		25,00	80,00	83,33
9 К2	5.1,5.2; 6.1–6.6; 7.1	В	66,67		40,00	100,00	100,00

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Как видно из таблицы 2-13, анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии в 2024 году показывает, что средний процент выполнения составляет в среднем – 69,26 % (в 2022г. – 49,04%, в 2023 г. – 64,8 %) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2023 г. – 0 %)

В группе от минимального до 60 баллов средний процент составляет 51,33 % (в 2023 г. – 55,06 %)

В группе 61-80 баллов – 81 % (в 2023 г. – 81,3 %)

В группе 81-100 баллов – 94,44 % (в 2023г. – 0%)

Следует отметить, что в 2024 году средний балл увеличился на 4,5 % по сравнению с 2023 годом.

Средний процент выполнения заданий по уровням сложности-показатели распределились так:

- **базового уровня** в 2024 году составляет – 74,34 % (в 2023г. – 76,77%) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2023 г. – 0 %)

В группе от минимального до 60 баллов – 61,57 % (в 2023г. – 65,7%)

В группе 61-80 баллов – 85,79 % (в 2023г. – 84,4%)

В группе 81-100 баллов – 98,24 % (в 2023г. – 0%)

- **повышенного уровня** в 2024 году составляет – 54,44 % (в 2023г. – 62,14%) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2023 г. – 0 %)

В группе от минимального до 60 баллов – 38 % (в 2022г. – 51,28%)

В группе 61-80 баллов – 66 % (в 2023г. – 84,71%)

В группе 81-100 баллов – 86,67 % (в 2023г. – 84,7%)

- **высокого уровня** в 2024 году составляет – 52,77 % (в 2023г. – 50,5%) и по группам показатели распределились:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2023 г. – 0 %)

В группе от минимального до 60 баллов – 30 % (в 2023г. – 34,37%)

В группе 61-80 баллов – 76,66% (в 2023 г. – 76,25 %)

В группе 81-100 баллов – 88,88 % (в 2023 г. – 0 %)

Средний процент выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по географии по РК среди выпускников 2024 года составил 74,34 % (в 2023 году 76,77 %). В пределах заданий данного уровня сложности процент выполнения заданий варьируется от 20 % (задания 9) до 90-100 % (задание 1,2,20).

Наименьший процент выполнения (процент выполнения менее 50) выпускники показали по следующим заданиям базового уровня:

- Задание № 9 (средний процент выполнения 50 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. С этим заданием не справились 20 % выпускников из группы от минимального до 60 т.б.

Средний процент выполнения заданий **повышенного уровня сложности** среди выпускников 2024 года составил 54,44 % (в 2023 году 62,14 %). Средний процент выполнения заданий **высокого уровня сложности** среди выпускников 2024 года составил 52,77 % (в 2023 году 50,5 %)

Процент выполнения заданий **повышенного и высокого уровня** в 2024 году составил 53,61 %.

Наибольшее затруднение у выпускников вызвали следующие задания повышенного и высокого уровня:

- Задание № 23 (средний процент выполнения 33,33 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники в группе от минимального до 60 т.б. (10 % выполнения), в группе от 61 до 80 т. б. (40 % выполнения). Однако следует отметить 100% выполнение данного задания выпускниками, набравшими от 81 до 100 т. б.
- Задание № 25 (средний процент выполнения 33,33 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Сельское хозяйство мира. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники в группе от минимального до 60 т.б. (5 % выполнения), в группе от 61 до 80 т. б. (50 % выполнения). Однако следует отметить 100% выполнение данного задания выпускниками, набравшими от 81 до 100 т. б.
- Задание № 28 (средний процент выполнения 38,89 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Карта как источник географической информации. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы от минимального до 60 т.б. (10 % выполнения), в группе от 61 до 80 т.б. – 60 % выполнения. Однако следует отметить 100% выполнение данного задания выпускниками, набравшими от 81 до 100 т. б.
- Задание № 27 (средний процент выполнения 38,89 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники в группе от минимального до 60 т.б. (15 % выполнения), в группе от 61 до 80 т. б. -60 % выполнения, в группе от 81 до 100 т. б.- 83,3 % выполнения.

Исходя из анализа полученных результатов, следует отметить, что у участников ЕГЭ по географии в 2024 г. недостаточно освоены такие умения, навыки, виды деятельности как:

- Знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства.
- Знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда.
- Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.
- Умение определять на карте местоположение географических объектов.
- Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы

Среди наиболее успешно усвоенных элементов содержания (средний процент выполнения заданий 1, 2, 6, 8,10,11,12,13, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 29 от 72,22 до 100 %) следует отметить:

- Географическая карта. Географическая сеть.
- Атмосфера и климат Земли.
- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России.
- Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия
- Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России.
- Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция.
- Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры.
- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.
- Городское и сельское расселение.
- География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.
- Качество жизни населения.

Высокий процент выполнения данных заданий свидетельствует об успешном освоении таких умений, навыков, видов деятельности как:

- Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.
- Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.
- Уметь определять на карте географические координаты.
- Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни для определения различий во времени

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ содержательных особенностей КИМ был проведен на примере заданий из варианта 302 КИМ по географии.

Анализ выполнения заданий КИМ по содержательным разделам курса географии показал следующую картину:

Участники ЕГЭ 2024 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. Наиболее сложными для выполнения для участников ЕГЭ по географии оказались **задания базового уровня № 14 и 5.**

- Задание № 14 (средний процент выполнения - 0%). Данные задания проверяют такие элементы содержания как: Карта как источник географической информации. Часовые пояса.
- Задание № 5 (средний процент выполнения 25%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Демографические особенности страны в данном варианте Вьетнама.

Из заданий **повышенного и высокого уровня** наиболее сложными для выпускников оказались задания № 17, 23, 25, 26, 28.

- Задание № 17 проверяло знания по теме: Общая характеристика страны по описанию. С заданием справилось 0 % участников.
- Задание №23 проверяло знания по теме: Место России в современном мире. С заданием справилось 0 % участников.
- Задание № 25 проверяло знания по теме: Сельское хозяйство мира. С заданием справилось 25 % участников.
- Задание № 26 проверяло знания по теме: Население мира. С заданием справилось 25 % участников.
- Задание № 28 (средний процент выполнения - 0%). Данные задания проверяют такие элементы содержания как: нахождение географической долготы точки. Карта как источник географической информации.

На успешность выполнения заданий экзамена по географии влияет ряд факторов. При этом главным условием успешного выполнения заданий является географическая компетентность, умение устанавливать причинно-следственные связи и грамотное применение географических знаний, умений и навыков, которые выпускники приобретают в ходе обучения в школе.

Именно поэтому, для успешной подготовки к экзамену, необходимо применять разные типы заданий с использованием разнообразных источников географической информации, проводить систематическую работу с заданиями-тренингами на уроке, консультирование с преподавателями.

В целом, учебники по географии, рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации обязательной части основной образовательной программы, включают необходимое содержание для формирования географических компетенций обучающихся. При этом основную сложность представляет ограниченное количество аудиторных учебных часов по предмету. В сложившихся условиях рекомендовано образовательным организациям более полно использовать ресурсы внеурочных занятий по географии, внеурочное консультирование по предмету.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание 5

С данным заданием справилась ¼ часть участников ЕГЭ, это говорит о слабой сформированности комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем, о неумение применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.

Задание № 14

Выпускники абсолютно не справились с заданием № 14 (или даже не приступили). В данном случае они продемонстрировали не умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам.

Учителям географии необходимо обратить особое внимание на данное задание. Работа с информацией является одним из важных навыков не только в предмете география, но и в других предметах тоже. Выделять больше времени на работу с картами, формирование навыков получения информации из источников разных типов, умение сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления. И умения применять все эти знания в жизни.

Задания № 17 и 28 проверяют владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; умение интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Задание № 23 (средний процент выполнения 33,33 %). Данное задание проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи и грамотно применять географические знания, умения и навыки.

Задание № 25 (средний процент выполнения 33,33 %). Умение использовать справочные материалы, умение сравнивать и делать выводы

Задание № 26 (средний процент выполнения 38,89 %). Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов и распознавать их проявления в повседневной жизни

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.
 - Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.
 - Уметь определять на карте географические координаты.
 - Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни для определения различий во времени

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - умение устанавливать причинно-следственные связи и грамотное применять географические знания, умения и навыки.
 - Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов и распознавать их проявления в повседневной жизни
 - Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы
 - *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
-
-
-

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*
-

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям и методическим объединениям:

1. Организовать научно-практические семинары для учителей географии по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ («Различные подходы к подготовке к ЕГЭ по географии», «Эффективные способы/методики овладения работы с картой и статистическими материалами»).
2. Учителям-предметникам в работе использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.
3. При подготовке к ЕГЭ учителям предметникам необходимо отрабатывать все задания варианта ЕГЭ, уделяя особое внимание заданиям повышенного и высокого уровня

сложности, верное решение которых позволяет получить более высокий результат; особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа различных источников информации: карт, диаграмм, таблиц и т.д.

4. Важным навыком успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ является умение работать с текстом задания. В подготовительной работе предлагается использовать небольшие тексты разных жанров. Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний.

5. Необходимо научить обучающихся умению анализировать исходные статистические данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий. Должное внимание уделить умению устанавливать причинно - следственные связи явлений и процессов, формулировке выводов на основе знаний, полученных при изучении тем и раздела. При подготовке ЕГЭ по географии следует обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых и одновременно трудных элементов содержания: построение профиля, определение расстояний, азимутов и анализ топографической карты; применение географических знаний о Земле как планете для решения задач; географии ведущих отраслей промышленности мира и России; политической карты мира; политико-административного деления России; народов и религий России и стран мира.

6. При подготовке к экзамену по географии обучающимися могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке

1) <http://fipi.ru/materials> в видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: 2022 г., 2023г., 2024г.

2) официальный информационный портал единого государственного экзамена (<http://www.ege.edu.ru/ru/>);

3) Открытый банк заданий ЕГЭ;

4) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по географии.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать повышение квалификации учителей географии в формате очных курсов, семинаров, вебинаров с обсуждением трудных заданий ЕГЭ по результатам анализа ЕГЭ - 2024 года, выявления методических ошибок у учителей и планирования мероприятий по устранению дефицитов как у обучающихся, так и у учителей.

2. Организовать транслирование лучших практик учителей географии, продемонстрировавших высокие результаты на семинарах и совещаниях методических объединениях регионального уровня.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей:

1. Использовать различные возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
2. Усилить обучение по элементам содержания, сформированность которых является недостаточной.
3. В целях улучшения подготовки обучающихся в области географии следует обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для этого в учебном процессе необходимо предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, а не воспроизведение. Особое внимание целесообразно уделять выявлению существенных признаков различных географических объектов. Кроме того, обращать внимание на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. При работе с любыми таблицами желательнее научить обучающихся, анализировать исходные данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий.
4. При проведении текущего и промежуточного контроля учителям необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии. Следует постоянно анализировать все ошибки, тщательно разбирать причины неудач, проводить работу над ошибками, сопровождать каждое тестовое задание критериями 233 оценки и комментариями. На основании полученных результатов можно сделать вывод, что для подготовки учеников к ЕГЭ по географии важно систематизировать знания и умения за весь курс географии и специально уделять внимание к его подготовке.

Администрации образовательных организаций:

1. На заседаниях методических объединений обсудить вопросы подготовки к ЕГЭ по географии обучающихся с разным уровнем подготовки, различные методы и приемы дифференцированного обучения.
 2. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку уровня сформированности обще учебных информационно коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.
 3. В связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО, целесообразно предложить для обучающихся элективный (факультативный) курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов на основе формул, а также, поможет восстановить материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Организовать повышение квалификации учителей географии в формате очных курсов, семинаров, вебинаров.
 - Разработать рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии могут быть вынесены следующие вопросы:

- нормативно – правовое обеспечение ГИА по географии;
- изменения в демонстрационных версиях нового учебного года;
- анализ методических материалов, подготовленных ФИПИ.
- анализ и разбор типичных ошибок, допущенных участниками экзамена предыдущего года;
- система подготовки к ГИА по географии 2024 г;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;
- современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии;
- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Организация вебинаров для учителей географии с демонстрацией успешных практик по результатам внешних оценочных процедур, а также по результатам олимпиад регионального уровня.
2. Организация и проведение семинаров для учителей географии, работающих в выпускных классах, с привлечением председателя и экспертов предметной комиссии.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п / п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по географии. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ. Октябрь 2024 г. – май 2025 г.	Учителя географии. Необходимо продолжить практику проведения курсов.
2	Вебинары и консультации для учителей географии, выпускников школ. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ. В течение года.	Учителя географии . Необходимо продолжить проведение вебинаров и консультаций.
3	Консультации для обучающихся по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии в каникулярное время. КалмГУ. Ноябрь, январь,	Учителя и выпускники.

	март. Повышение среднего балла по географии.	
4	Семинары, круглые столы для учителей предметников. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ. В течение года . Необходимо продолжить проведение семинаров, круглых столов.	Учителя географии.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Выступления на заседаниях методических объединений. Учителей географии ОО с наиболее высокими результатами. В течение года.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Диагностическая работа по определению траектории подготовки учащихся к ЕГЭ (сентябрь - октябрь).
2. Диагностическая работа, для выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ (март-апрель).

5.1.4. Работа по другим направлениям.

Предлагаемый макет статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего в субъекте Российской Федерации Республике Калмыкия дает полный содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ в 2024 году. Несомненно, запланированные мероприятия по поддержке изучения учебного предмета «География» должны дать результат. В целях эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету «География» рекомендуем:

1. Провести методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по предмету география.
2. Разработать методические рекомендаций по совершенствованию преподавания географии.
3. В части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения подготовить методические рекомендации по конкретным темам географии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Гайворонская вера Александровна	Муниципальное общеобразовательное казённое учреждение «Вознесенская СОШ им. И.В.Гермашева», учитель географии, ВКК

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
202	13,40	182	12,33	140	10,16

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	152	75,25	144	79,12	98	70,00
Мужской	50	24,75	38	20,88	42	30,00

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	201	99,5	180	98,9	138	98,57
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,5	1	0,55	1	0,71
ВПЛ	0	0	1	0,55	1	0,71

³⁷Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³⁸ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	104	51,74	86	47,77	77	55,8
2.	выпускники СОШ	97	48,26	92	51,11	60	43,48
3.	Выпускники колледжей	0	0	2	1,11	1	0,72

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	2	1,43
2.	г. Лагань	3	2,14
3.	г. Элиста	110	78,57
4.	п. Аршан	1	0,71
5.	п. Бергин	1	0,71
6.	п. Большой Царын	1	0,71
7.	п. Джангар	1	0,71
8.	п. Ики-Бурул	2	1,43
9.	п. Кетченеры	2	1,43
10.	п. Комсомольский	2	1,43
11.	п. Овата	1	0,71
12.	п. Оргакин	1	0,71
13.	п. Ут Сала	1	0,71
14.	п. Цаган-Аман	1	0,71
15.	п. Яшкуль	1	0,71
16.	с. Малые Дербеты	2	1,43
17.	с. Троицкой	7	5,00
18.	с. Чапаевское	1	0,71

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

1. На основе приведенных в разделе данных в целом в Республике Калмыкия в 2024 году отмечается незначительное снижение количества участников ЕГЭ по предмету «Английский язык». Так, согласно статистике в текущем году ЕГЭ по АЯ сдали 140 человек (что составило 10, 16% от общего числа участников), в то время как в 2023и 2022 годах участников было 180 и 202 соответственно (что составило 12,33% и 13,40 % от общего числа участников).
2. Предоставленные статистические данные демонстрируют небольшое увеличение количества участников мужского пола и незначительное снижение участников женского пола. Так, в 2024 г. в ЕГЭ по английскому языку принимали участие 30 % юношей и 70 % девушек; в 2023 г. – 20,88 юношей и 79,12 % девушек, в 2022 году – 24,75 % юношей и 74,25% девушек.

³⁸Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3. Статистические данные о количественном распределении участников по категориям свидетельствуют о стабильности участия выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, СПО, а также выпускников прошлого года. Ощутимого роста или снижения количества участников за последние 3 года по данным категориям нет.
4. Количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по английскому языку, больше количества выпускников СОШ в этом году. В 2024 г. число первых составило 77 человека; количество выпускников СОШ – 60 человек.
5. Участники ЕГЭ по английскому языку в 2024 году представляли 18 АТЕ.
6. Количество участников ЕГЭ из ОО г. Элиста в 2024 г. занимает традиционное 1 место (78,57% от общего числа участников), данный показатель повысился по сравнению с показателем 2023 года (74,35%). Выпускники ОО районов республики, выбравших ЕГЭ по английскому языку в 2024 г., были представлены 30 участниками.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п / п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
3.	ниже минимального балла ³⁹ , %	0,5	2,2	1,43
4.	от минимального балла до 60 баллов, %	17,33	29,12	25,71
5.	от 61 до 80 баллов, %	33,66	42,31	47,14
6.	от 81 до 100 баллов, %	48,51	26,37	25,71

³⁹Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п / п п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
7.	Средний тестовый балл	75,58	66,21	68,33

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п / п п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимальног о	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,72	26,09	47,83	25,36
	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	100
	ВПЛ	100	0	0	0
	Участники экзамена с ОБЗ	0	0	50	50

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁰

Таблица 2-8

№ п/ п п	Тип ОО	Количество во участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	53	0	24,53	52,83	22,64
2.	Иное	1	100	0	0	0
3.	Колледж	2	0	0	50	50
4.	Лицей	24	0	16,67	33,33	50
5.	СОШ	60	1,67	31,67	48,33	18,33

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	98	1,02	21,43	48,98	28,57
2.	мужской	42	2,38	35,71	42,86	19,05

⁴⁰Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Городовиковск	2	0	50	50	0
2	г. Лагань	3	0	66,67	33,33	0
3	г.Элиста	110	0,91	18,18	49,09	31,82
4	п. Аршан	1	0	0	100	0
5	п. Бергин	1	0	100	0	0
6	п. Большой Царын	1	0	0	0	100
7	п. Джангар	1	100	0	0	0
8	п. Ики-Бурул	2	0	0	100	0
9	п. Кетченеры	2	0	50	50	0
10	п. Комсомольский	2	0	50	50	0
11	п. Овата	1	0	0	100	0
12	п. Оргакин	1	0	0	100	0
13	п. Ут Сала	1	0	100	0	0
14	п. Цаган-Аман	1	0	100	0	0
15	п. Яшкуль	1	0	100	0	0
16	с. Малые Дербеты	2	0	100	0	0
17	с. Троицкой	7	0	71,43	28,57	0
18	с. Чапаевское	1	0	0	100	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п / п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	18	50	33,33	16,67	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	13	38,46	46,15	15,38	0

№ п / п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	11	36,36	45,45	18,18	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	13	23,08	76,92	0	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	11	9,09	72,73	18,18	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	11	0	18,18	45,45	36,36
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	11	0	18,18	72,73	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	18	0	16,67	33,33	50
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	13	0	15,38	46,15	38,46
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	13	0	0	76,92	23,08

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Небольшие положительные изменения в результатах ЕГЭ 2024 года относительно результатов ЕГЭ 2023 г. свидетельствуют о положительной динамике выполнения заданий (в 2024 г. – 68, 33, в 2023 г. – 66,21). Полученные данные демонстрируют, что почти по всем показателям результаты ЕГЭ в 2024 году выше по сравнению с результатами, которые получили участники экзамена в 2023 г.

Однако результаты экзамена 2024 г. показывают заметное снижение среднего тестового балла в сравнении с 2022 г. – 68, 33 (в 2022 г. – 75,58).

Некоторые участники все еще испытывают трудности в выполнении тестовых заданий базового уровня сложности и демонстрируют неувоенные элементы содержания (понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста) и недостаточно освоенные грамматические и лексические навыки, а также умения вести условный диалог-расспрос и участвовать в интервью (примерно, 43%) Участники также демонстрируют недостаточно усвоенные элементы содержания, такие как понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте; недостаточно освоенные умения писать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера/строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (примерно, 38-42%). Также предполагаем, что причина неуспешности выполнения заданий базового и высокого уровней сложности в какой-то мере может быть связана с изменениями в оценивании заданий 1 и 11, а также 2 и 10.

Возможные причины выявленной положительной динамики в результатах ЕГЭ заключаются в организации более качественной подготовки учителей, повышения их методического уровня в целом, что продиктовано общей концепции образования и мотивированностью выпускников. В то же время снижение результатов в других аспектах

требует совершенствования методического уровня учителей профильной направленности с учетом специфики подготовки к сдаче ЕГЭ в условиях изменений.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Предоставленные ФИПИ для проведения анализа КИМ вариантов № 302 ПЧ и 301 УЧ, использованные в Калмыкии в 2024 г. в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждают, что содержание экзаменационного материал соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений.

В 2024 г. экзаменационная работа по английскому языку традиционно включала письменную и устную части. На контроль были вынесены языковые навыки участников экзамена, а также их умения в 4-х видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении. По сложности в варианте 302 (ПЧ) и 301 (УЧ) разделены на два уровня: базовый и высокий. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Письменная часть

Следует отметить, что содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по Английскому языку прошлых лет, в представленном варианте отсутствуют.

Разделы «Аудирование» и «Чтение» в КИМ 302, использованном в Республике Калмыкия в 2024 году, включали в себя задания базового и высокого уровней сложности. Данные задания направлены на проверку умения понимать основное содержание высказывания, воспринимать на слух запрашиваемую информацию в тексте, определять соответствие / несоответствие предложенного утверждения тексту, понимать структурно-смысловые связи в прослушанном или прочитанном тексте.

Тексты разделов «Аудирование» и «Чтение» варианта № 302 отвечают всем требованиям, предъявляемым к их выбору, а именно:

- отличаются смысловой законченностью, внешней и внутренней связностью;
- учитывают возрастные особенности выпускника, соответствующие жизненному опыту экзаменуемого;
- соответствуют жанру, указанному в описании задания;
- не перегружены информативными элементами, терминами, именами собственными и цифровыми данными;
- языковая сложность соответствует заявленному уровню сложности задания.

Раздел «Грамматика и лексика» в КИМ 302 включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических базового и высокого уровня сложностей.

Задания 19-29 в КИМ 302 представляли собой типичные задания для базового уровня. Среди элементов содержания, включенного в содержание варианта 302, отмечаются следующие:

- личные форма глаголов действительного и страдательного залога (havebeen, willprotect);
- неличные формы глагола (герундий) – (visiting);

⁴¹При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

- имена существительные, образованные по исключению (children);
- аффиксы существительных и прилагательных как элементы словообразования (- im – impossible, - nal – exceptional, -ity – diversity и др.).

Задания 30-36 в КИМ 302 имеют высокий уровень сложности, среди элементов, включенного в содержание варианта 302, следующие:

- лексическая сочетаемость (paycloseattention);
- фразовый глагол (relyon).

Все перечисленные элементы включены в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по Английскому языку.

Задания раздела «Письменная речь» в КИМ 302 имеет новый характер, согласно изменениям в формате КИМ ЕГЭ 2022 г. и уточнений формулировки в Задании 38 в 2024 г.

Предложенное участникам в Республике Калмыкия задание 37 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (WhatkindoffooddoRussianpeopleeatmostoften? How have your food preferences changed since you were a kid? Do you think your food preferences will continue to change as you get older, why or why not?). Также ученики должны были расспросить о письмах Санта-Клаусу в Рождество (в варианте КИМ 302 MyfamilyandIstillwriteletterstoSantaatChristmas...), следуя предложенному заданию.

Стоит отметить, что предлагаемый вопрос в содержании письма-стимула “WhatkindoffooddoRussianpeopleeatmostoften?” направлен на проверку метапредметных результатов освоения школьной программы. Отвечая на этот вопрос, большинство учащихся писали, то россияне предпочитают традиционную, т.е. национальную еду и блюда, такие как борщ, пельмени, щи и т.д.

Некоторые ученики, отвечая на вопрос «Doyouthinkyourfoodpreferencewillcontinue...», давали неполный ответ, т.к. не раскрывали причину изменения предпочтений (Whyorwhynot). В дополнительной схеме ставили «плюс-минус» (+/-).

Задание 38 в КИМ 302 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы» является альтернативным и предлагает две темы на выбор:

38.1 Imagine that you are doing a project on why some Zetlanders refuse to attend music schools.

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы:

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with learning to play a musical instrument and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on whether one should be able to play a musical instrument.

38.2 Imagine that you are doing a project called “Zetland: riding a bicycle around the city”.

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы:

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;

- outline a problem that one can face when riding a bike around the city and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on whether a bicycle is a convenient means of transport.

Все перечисленные элементы включены в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по Английскому языку. Содержательных особенностей нет.

Устная часть

Устная часть экзамена состояла из 2 заданий базового и 2 заданий высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) задание 3 высокого уровня сложности проверяло умение участвовать в интервью и отвечать на вопросы интервьюера;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Задание 1 базового уровня – чтение текста вслух – не имеет отличительных особенностей от заданий предыдущих лет. Приведем фрагмент из предложенного участникам ЕГЭ 2024 в Калмыкии текста для чтения:

During the dry season in the savanna, the only reliable place to find water is at a water hole. Thus, it can be a very busy place. Basically, a water hole is a pool or a depression in the ground in which water can collect...

Данное задание проверяет адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений.

Задание 2 варианта № 301 Устной части также имеет традиционный базовый характер. Участники ЕГЭ должны были составить условный диалог-расспрос о хоккейном клубе, задав 4 прямых вопросов воображаемому собеседнику, на основе ключевых слов:

- 1) location;
- 2) minimum age;
- 3) type of ice rink;
- 4) specialequipmentneeded.

Задание 3 КИМ вариант 302 - задание высокого уровня сложности. В задании 3 участникам необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему:

- 1) What styles of clothes do you prefer?
- 2) Where do you buy most of your clothes? How often do you buy clothes for yourself?
- 3) Why do you think teenagers often experiment with their clothes?
- 4) Is fashion important for you? Why or why not?
- 5) Has your taste in clothes changed over time?

Задания этого варианта, включающие запрос why, вызывают вопросы, связанные с оценением некоторых ответов участников ЕГЭ, выпускников текущего года. Например 3 – Why do you think teenagers often experiment with their clothes, некоторые участники отвечали «I think teenagers often experiment with their clothes because it's interesting and fashionable». В указаниях по оцениванию ответов участников ЕГЭ сказано, что от экзаменуемого

ождается полный, точный, развернутый ответ на вопрос интервьюера. В данном случае запрос информации включает *why*, участник приводит аргументацию и выражает свое мнение к предмету речи. На форуме председателей ЕГЭ было сказано, что при наличии двух грамматических основ ответ можно считать полным.

Также возникает вопрос с элементами, включенными в список обязательных к усвоению на уровне А1-А2. В список элементов входят существительные (*countable nouns: the plural*) и артикли (*articles (when they change the meaning of the sentence)*). Таким образом, *aclothesare* – не является грамматической ошибкой, который приводит к снижению балла; а *many clothes* – является. Возникает необходимость более подробного уточнения перечня списка элементов, касающихся грамматических ошибок.

Задание 4 (высокого уровня сложности) – обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике. План задания 4 имеет следующий характер:

- *explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;*
- *mention the advantages (1–2) of the two types of volunteering;*
- *mention the disadvantages (1–2) of the two types of volunteering;*
- *express your opinion on the subject of the project – which type of volunteering presented in the pictures you'd prefer and why.*

Аспект 4 критерия РКЗ вызвал некоторое недопонимание со стороны участников экзамена. С одной стороны, участников просят выразить мнение по теме проекта (Volunteering). В указаниях для эксперта говорится, «полный ответ на пункт 4 предполагает не только наличие своего мнения о теме предмета, но и его аргументацию». Ученики не могли выделить конкретные виды волонтерства и поэтому в аспекте 4 давали более широкие ответы о том, почему ученики хотят заниматься волонтерством в целом. Также ученики не могли выделить виды волонтерства, поэтому в преимуществах и недостатках ученики ограничивались общими фразами, типа «It's dirty» or «It (the animal / adog) can bite you».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание в прослушанном тексте основного содержания	Б	76	0	46	83	97

⁴²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Но мер зада ния в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Уров ень слож ности задан ия	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴²				
			средний	в группе не преодолевш их минимальны й балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	74	17	44	83	92
3	Полное понимание содержания прослушанного текста	В	85	0	72	88	97
4		В	81	0	58	88	94
5		В	88	50	86	86	94
6		В	86	0	72	89	100
7		В	86	0	69	92	97
8		В	79	50	64	76	100
9		В	81	0	56	91	92
10	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	87	17	67	92	100
11	Понимание в прочитанном тексте структурно- смысловых связей	Б	75	0	40	82	100
12	Полное понимание содержания прочитанного текста	В	67	0	36	68	100
13		В	63	0	44	62	86
14		В	60	50	33	67	75
15		В	59	0	39	64	72
16		В	70	0	39	77	92
17		В	63	0	42	61	92
18		В	74	50	64	68	94
19	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	Б	78	0	61	80	94
20		Б	69	50	39	74	92
21		Б	49	50	28	47	72
22		Б	86	100	72	88	94
23		Б	44	0	14	39	86
24		Б	93	50	83	97	97
25	Использование словообразования в связном тексте	Б	67	0	19	83	89
26		Б	66	0	39	73	86
27		Б	84	100	56	91	100

Но мер зада ния в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Уров ень слож ности задан ия	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴²				
			средний	в группе не преодолевш их минимальны й балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28		Б	85	50	75	83	100
29		Б	83	100	83	76	94
30	Использование лексических единиц в связном тексте	В	36	0	17	38	56
31		В	69	0	44	70	97
32		В	72	0	64	74	81
33		В	76	50	58	76	94
34		В	76	50	53	82	92
35		В	70	50	56	65	94
36		В	64	50	39	64	89
37 К1	Написание электронного письма личного характера	Б	84	25	68	86	100
37 К2		Б	95	25	88	98	100
37 К3		Б	76	0	49	83	97
38 К1	Создание развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграм мы	В	72	0	28	85	97
38 К2		В	76	0	36	89	96
38 К3		В	75	0	31	89	98
38 К4		В	64	0	19	73	95
38 К5		В	80	0	38	95	100
1У	Чтение текста вслух	Б	84	50	67	85	100
2У	Умение вести условный диалог- расспрос	Б	75	0	49	79	99
3У	Умение участвовать в диалог- интервью и отвечать на вопросы интервьюера	В	57	0	28	56	90
4У _К1	Умение продуцировать связное тематическое	В	63	12	28	66	95
4У _К2		В	71	17	37	76	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_КЗ	монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	56	17	21	55	94

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
- Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Для проведения статистического анализа рассмотрим результат выполнения заданий по следующим группам:

Группа 1 – не преодолевшие минимальный балл;

Группа 2 – получившие от минимального до 60 баллов;

Группа 3 – получившие от 61 до 80 баллов;

Группа 4 – получившие в 81 до 100.

Таким образом, группа 1, в основном, показывает низкий процент выполнения заданий базового уровня сложности (менее 50% выполнения) и демонстрирует неувоенные элементы содержания (понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста) и недостаточно освоенные грамматические и лексические навыки, а также умения писать письмо личного характера/читать текст вслух/вести условный диалог-расспрос и участвовать в интервью. Участники также демонстрируют недостаточно усвоенные элементы содержания такие как понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте; недостаточно освоенные умения писать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера/строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Стоит отметить, участники группы 1 немного успешнее справились с заданиями высокого уровня сложности по тестовой части (аудирование, чтение, лексика и грамматика), набрав 25,50 % выполнения соответственно. Предположим, что причина абсолютной неуспешности выполнения заданий базового и высокого уровней сложности в какой-то мере может быть связана с изменениями в оценивании заданий 1 и 11, а также 2 и 10.

Группа 2 показывает низкий процент выполнения (менее 50%) задания базового уровня по аудированию, по чтению (задание 11), по заданию 38, и демонстрирует недостаточно освоенные умения участвовать в интервью и в умении продуцировать связное тематическое монологическое высказывание (задание 3, 4 раздела «Говорение»). Задания высокого уровня сложности участники выполняют с процентом выше 20. Наиболее успешно участники данной группы справились с написанием электронного письма личного характера, выполнив данное задание на 75 %.

Группы 3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня участники группы 3 и 4 набирают от 55 минимальных до 100 максимальных % выполнения. По всем заданиям высокого уровня сложности участники набрали от 51 минимальных до 100% выполнения.

Прочие результаты статистического анализа

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа все участники ЕГЭ по Английскому языку были поделены на 4 группы: 1) группа 1 – набравшие от 0-22 (не преодолевшие минимальный балл); 2) группа 2 – набравшие от минимального до 60 баллов; 3) группа 3 – набравшие от 61 – 80 б.; 4) группа 4 – набравшие от 81-100 б.

С помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 302 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2024 году, проанализированы коммуникативные компетенции в разных разделах экзамена, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

Задание №302 базового уровня:

Средний процент выполнения задания 1 базового уровня раздела «Аудирование» в 2024 году – 83%. Стоит отметить, что в этом году показатель выше по сравнению с показателем в 2023 г., который составил 74 %.

Статистические данные демонстрируют, что группы 3-4 успешно справились с заданием и продемонстрировали 83% и 97% выполнения соответственно. Группа 2 набрала 44%, группа 1 не смогла выполнить данное задание, получив 0 за выполнение базового задания по аудированию. Одна из возможных причин абсолютной неуспешности выполнения данного задания возможно связана с изменениями в оценивании данного задания.

Участникам ЕГЭ рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Учителям необходимо давать ученикам разные задания, дифференцированные по сложности. Перед прослушиванием аудиотекста учитель и ученик должны разобрать инструкции, определить цели и задачи, которые ставит задание, обсудить стратегии, которые нужно и можно применить в том или ином задании, подобрать индивидуальную стратегию для каждого ученика и каждого задания, научиться искать ключевые слова к утверждениям и вопросам, их синонимы, эквиваленты, антонимы.

С заданием 2 раздела «Аудирование» базовой сложности экзаменуемые справились лучше при показателе 74 % (в 2023 средний процент выполнения составлял 55%). Группа 4 набирает 92 % выполнения задания (выше, чем в 2023 г при 76%), группа 3 – 83 % (выше, чем в 2023 при 54%), группа 2 – 44 %, что на 4 % ниже по сравнению с 2023 г (40%) и группа 1 показывает средний процент выполнения задания 2 в 17% (выше, чем в 2023 г. при 12%). Примечательно, что показатели выполнения данного задания в 2023 г. значительно выше, чем показатели в 2023 и 2022 г.

Стоит отметить, что во время подготовки к выполнению аудиозаданий (этап до прослушивания) целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. Считаем, что учителям-предметникам и участникам ЕГЭ необходимо внимательно изучить введенные в этом году изменения в оценивании заданий 1,2, 10 и 11.

Средний процент выполнения задания 10 базового уровня раздела «Чтение» в 2024 году – 94%, что выше по сравнению с процентом результата прошлого года (86%). Статистические данные демонстрируют, что группы 2-3-4 успешно справились с заданием и продемонстрировали 67%, 92% и 100% выполнения соответственно. Тем не менее, всего 18% участников группы 1 ответили на это задание правильно.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков для того, чтобы понять общую тему текстов. Прочитав сами тексты, нужно научить ученика не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. Необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания, надо научить и научиться быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуем вычеркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

Средний процент выполнения задания 11 базового уровня сложности раздела «Чтение» – 75 %, что выше числового показателя в 2023 г. (53%). Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 0% его выполнения, что неудивительно, так как задание 11 требует не только развитых коммуникативных умений, но и более сложных когнитивных способностей, в том числе логического мышления, проверяя понимание структурно-смысловых связей в тексте. Участники не принимают во внимание то, что выбранный фрагмент должен вписываться в текст как по структуре, так и по смыслу. Группы 2 и 3 выполнили задания на 40 % и 82 %, что выше показателей в 2023 г. (27 и 51 % соответственно). Группа 4 успешно справилась с заданием, продемонстрировав 100 % его выполнения (в 2023 г. – 91%).

Задания 19-24 раздела «Грамматика и лексика» направлены на проверку сформированности грамматических навыков.

Задание 19: процент выполнения задания в группе 1 - 0%, в группе 2 – 64%, в группе 3 – 80%, в группе 4 – 94%.

Задание 20: процент выполнения задания в группе 1 - 50 %, в группе 2 – 61 %, в группе 3 – 75 %, в группе 4 – 94%.

Задание 21: процент выполнения задания в группу 1 - 50 %, в группе 2 – 39 %, в группе 3 – 47 %, в группе 4 – 92%.

Задание 22: процент выполнения в группе 1 - 100 %, в группе 2 – 72 %, в группе 3 – 88%, в группе 4 – 94%.

Задание 23: процент выполнения в группе 1 - 0 %, в группе 2 – 14 %, в группе 3 – 39%, в группе 4 – 86 %.

Задание 24: процент выполнения в группе 1- 50 %, в группе 2 – 83 %, в группе 3 – 97%, в группе 4 – 97 %.

В целом, Группа 1 справилась с этим заданием частично: некоторые задания выполнены на 50%, некоторые – на 0 % (сравнительная степень наречий: вместо “more” участники пишут “much”; вместо «areconsidered» участники пишут “areconsidering”, “considered”).

Группа 2 показала слабое владение следующими элементами содержания (менее 50%): неличные формы глагола (gerund; вместо “visiting” участники пишут «visits», “visited”, “tovisit”), видо-временные формы глагола действительного залога (PresentPerfect: вместо «havebeen» участники пишут «were», “are”, “hasbeen”, “hadbeen”).

Группа 3 и группа 4 продемонстрировала сформированность грамматических навыков, однако у группы 3 отмечается малый процент выполнения задания на видо-временные формы глагола действительного залога (PresentPerfect).

Задания 25-29 базового уровня раздела «Грамматика и лексика» проверяют владение лексико-грамматическими навыками.

Задание 25: процент выполнения в группе 1 - 0%, в группе 2 – 19%, в группе 3 – 83%, в группе 4 – 89%.

Задание 26: процент выполнения в группе 1 - 0%, в группе 2 – 39%, в группе 3 – 73%, в группе 4 – 86%.

Задание 27: процент выполнения в группе 1 - 100%, в группе 2 – 56%, в группе 3 – 91%, в группе 4 – 100%.

Задание 28: процент выполнения в группе 1- 50%, в группе 2 – 71%, в группе 3 – 83%, в группе 4 – 100%.

Задание 29: процент выполнения в группе 1 - 100%, в группе 2 – 83%, в группе 3 – 76%, в группе 4 – 94%.

Группа 1 демонстрирует незнание следующих элементов содержания: аффиксов прилагательных -im (вместо «impossible» участники пишут “unpossible”, так же допускают орфографические ошибки “possiability”) и существительных -ity (0% выполнения: вместо «diversity» участники пишут “diversion”, “diversation”, “diversety”). Также участники допускают орфографические ошибки в задании 28 (вместо “entertainment” пишут “entertainment”, “entertaimaent”).

Группа 2 также не владеет аффиксами прилагательных и существительных (- im, - ity) для словообразования, продемонстрировав менее 50% выполнения этих заданий. Группа 3 и группа 4 стабильно успешно выполняют задания базового уровня. Однако группа 3 допускает ошибки в задании 29 (вместо «exceptional» участники пишут “exceptional”, “unexceptional”, “exceptions”, “exceptive”, “excepting”).

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Рекомендуем для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы, осуществлять контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Следует отрабатывать лексико-грамматический материал во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали свои действия. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить регулярную повторяемость новых слов в различных контекстах и коммуникативных ситуациях.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена 2024 г. (группы 2-3-4) успешно справилось с заданием 37 базового уровня.

По Критерию 1 из группы 1 25 % справилась с заданием, группа 2 – 68%, группа 3 – 86%, группа 4 – 100%.

По Критерию 2 из группы 1 25 % справилась с заданием, группа 2 – 88 %, группа 3 – 98%, группа 4 – 100%.

По Критерию 3 процент успешности в группе 1 составил – 0%, в группе 2 – 49%, в группе 3 – 85%, в группе 4 – 97%.

Таким образом, отмечается отрицательная тенденция выполнения задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» (84 % по сравнению с 90% выполнения задания в 2023 г.). Процент выполнения задания по критериям «Организация текста» (95 % выполнения задания) и «Языковое оформление» (76) повысился с показателя в 2023 г. (92 % и 62 % соответственно). Большинство участников ЕГЭ правильно оформляют электронное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, не допускают нарушений в использовании средств логической связи. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное электронное письмо, как правило, соблюдают нормы вежливости. Статистика показывает, что участники испытывают трудности в постановке вопросов другу по переписке из-за непонимания коммуникативной задачи.

Задание 1 раздела «Говорение» носит базовый характер и проверяет умение читать текст вслух. В 2024 г. процент выполнения этого задания в среднем практически не изменился (94 %) по сравнению с аналогичным показателем в 2023 г. (95 %). В целом, в 2024 г. наблюдается меньше «спотыканий», пауз, улучшилось произношение ряда звуков, таких как [ɔ:] и [з:], [ð]/ [θ], владение «связующим г» (linking r). Однако все еще остается в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Также наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании нисходящего тона, неправильное произнесение звука, которое искажает смысл слова. В группе 1 справились с этим заданием 50 %, в группе 2 – 67%, в группе 3 – 85 %, в группе 4 – 100%.

Рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 устной части представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать 4 прямых вопроса на основе опорных слов.

В целом, отмечается положительная динамика в выполнении этого задания. Средний процент выполнения данного задания в 2024 г. составил 88 %, что выше по сравнению с показателем прошлого года (77% в 2023 г.). 1 группа демонстрирует 0% выполнения задания, группа 2 успешно справляется с условным диалогом-расспросом, набрав 49 %. Группы 3-4 успешно справились с условным диалогом-расспросом (79-99 %).

Стоит отметить, что у участников ЕГЭ 2024 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения: неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче; не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов и т.д. К сожалению, наряду с коммуникативными все еще допускается ряд фонетических ошибок, которые приводят к сбою в коммуникации.

Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах. В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует.

Задания №301 высокого уровня:

Задания 3-9 раздела «Аудирование» имеют высокий уровень сложности; экзаменуемым необходимо было прослушать предложенное интервью и ответить на 7 вопросов, выбрав один из 3 вариантов ответов.

Задание 3: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 67%, группы 3 – 88%, группы 4 – 97 %.

Задание 4: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 58%, группы 3 – 88%, группы 4 – 94 %.

Задание 5: процент выполнения группы 1 - 50 %, группы 2 – 56%, группы 3 – 86%, группы 4 – 100 %.

Задание 6: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 69%, группы 3 – 87%, группы 4 – 100 %.

Задание 7: процент выполнения группы 1 - 0 %, группы 2 – 69%, группы 3 – 92%, группы 4 – 97 %.

Задание 8: процент выполнения группы 1 - 50%, группы 2 – 64%, группы 3 – 76%, группы 4 – 100 %.

Задание 9: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 56%, группы 3 – 91%, группы 4 – 92 %.

В среднем, группа 1 наполовину справилась с заданиями 3-9, группа 2 – на 78%; группа 3 – на 73%; группа 4 – на 94%. Достаточно успешно участники ЕГЭ 2024 г. справились с заданиями 5,6-8 (группы 2-3-4). Задания 3,4,6,7 оказались сложными для группы 1, которая получает 0% их выполнения. Группа 2 не справляется с заданием 4,8; группа 3 и группа 4 достаточно успешны при выполнении данных заданий, продемонстрировав выше 50% их выполнения.

При выполнении участниками заданий 3–9 наблюдается типичная ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2024 г., подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Однако, наблюдается ряд устойчивых ошибок, связанных с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования, так и метапредметными умениями, такими как понимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д., которые явно демонстрируют группа 1 и группа 2.

При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения.

Задания 12–18 раздела «Чтение» являются заданиями высокого уровня сложности и стали трудными для группы 1 и группы 2. Участники группы в диапазоне 61–80 баллов в целом справились с этим заданием (процент выполнения данных заданий – от 61 % до 80 % по каждому ответу). В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Большинство участников группы 4 выполнило данное задание успешно, набрав от 75 до 100% выполнения по каждому вопросу.

Отметим, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ базового высокого уровня сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики. При подготовке к ЕГЭ желательно засекают время, которое потребовалось будущему участнику для его выполнения и сравнивать его с рекомендованным временем.

Задания 30-36 раздела «Грамматика и лексика» являются заданиями высокого уровня сложности. В целом, участники справились с этими заданиями.

Задание 30: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 17% (ниже с 2023 г., 44%), группы 3 – 38 % (ниже с 2023 г, 57%), группы 4 – 56 % (примерно так же в 2023 г., 55%).

Задание 31: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 44% (выше с 2023 г., 22%), группы 3 – 70 % (выше с 2023 г, 55%), группы 4 – 97 % (так же в 2023 г.).

Задание 32: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 64% (выше с 2023 г., 48%), группы 3 – 74 % (выше с 2023 г., 49%), группы 4 – 81 % (в 2023 г., 80%).

Задание 33: процент выполнения группы 1 - 50%, группы 2 – 58% (выше с 2023 г., 39%), группы 3 – 76 % (выше с 2023 г., 55%), группы 4 – 94 % (в 2023 г., 94%).

Задание 34: процент выполнения группы 1 - 50%, группы 2 – 53% (выше с 2023 г., 43%), группы 3 – 82 % (выше с 2023 г., 80%), группы 4 – 89 %.

Задание 35: процент выполнения группы 1 - 50%, группы 2 – 56% (ниже с 2023 г., 75%), группы 3 – 65 %, группы 4 – 94 %.

Задание 36: процент выполнения группы 1 - 50%, группы 2 – 39%, группы 3 – 64 %, группы 4 – 100 % (выше с 2023 г., 94%).

Группа 1 продемонстрировала относительно низкий уровень выполнения заданий (некоторые задания на 0%, некоторые - 50% выполнения). Подавляющая часть участников группы 2-3-4 справились с этими заданиями успешно. Для достижения высоких результатов в выполнении этих заданий необходима систематическая работа над развитием и совершенствованием лексических навыков (использование частотных словосочетаний, наиболее частотных фразовых глаголов), причем не на основе отдельных предложений, а в коммуникативно-значимом контексте.

Относительно выполнения задания 38 раздела «Письменная речь», отметим, что участники группы 1-2 испытывали серьезные трудности (группа 1 – 0%, группа 2 в среднем – 32 %, что ниже по сравнению с количественным показателем в 2023 г.). Участники группы 3-4 успешно справились с написанием развернутого высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы». Средний процент выполнения этого задания в 2024 г. составил 78 %, что выше по сравнению с числовым показателем в 2023 г. – 61 %. Однако все еще сложным является для участников из группы 1-2 аспект 4, согласно которому участники должны сформулировать проблему и разумное решение (ошибка по РКЗ и ОТ). Группа 1 продемонстрировала 0% выполнения по данному критерию, группа 2 – 28 %.

Также отмечают большое количество ошибок по критерию «Грамматика». Группа 1 продемонстрировала 0% выполнения задания по критерию «Грамматика», группа 2 – 19%, группы 3-4 продемонстрировали высокие результаты по данному критерию – 73 % и 95 % соответственно.

Рекомендуем в процессе обучения уделять большое внимание организации самостоятельной работы обучающихся в качестве домашней работы с последующим подробным анализом и обсуждением на уроках.

Задание 3 раздела «Говорение» направлено на проверку умения участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера. Средний процент выполнения задания 3 - 63 %, что выше по сравнению с показателем в 2023 г (51%). Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 0% его выполнения. Группа 2 – набрала 28 % выполнения (в 2023 г - 26 %); группа 3 – 56 % (в 2023 г. - 55%); группа 4 – 90% (в 2023 г. - 78%). Наиболее типичная ошибка, допущенная участниками экзамена 2024 г., - это недостаточное обоснование при ответе на вопрос Whyorwhynot? На вопрос «Whatstyleofclothesdoyouprefer», некоторые участники не называют стили одежды, а говорят про саму одежду (Iiketowearjeans, hoodies ...; lightclothes, colourfulclothes и т.д.). На вопрос 3 «Whydoyouthinkteenagersoftenexperimentwiththeirclothes», некоторые участники как «Ithinkteenagersoftenexperimentwithclothesbecauseitisinteresting», т.е. дают неполный ответ, поэтому коммуникативная задача не выполняется полностью. На вопрос 4 «Isfashionimportanttoyou? Whyorwhynot? некоторые ученики используют краткое, неполное предложение (Yes, itis) и далее не «разворачивают» свой ответ, не отвечают на вопрос «Whyorwhynot?» или начинают отвечать со слова «Because», игнорируя безличное Itis. Довольно часто участники допускали фонетическую ошибку в слове «clothes», нарушали лексическую сочетаемость (Fashionisimportantformeasit'sinterestingandfashionable), делали грамматические ошибки (неправильный порядок слов, не согласуют подлежащее и сказуемое,

используют то единственное, то множественное число). В целом, в 2024 г. при выполнении задания 3 участники меньше допускали неестественные паузы, заминки, повторы.

Задание 4 раздела «Говорение» является заданием высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется умение строить высказывание в заданном объеме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

В 2024 г. участники группы 1-2 не полностью справились с данным заданием, получив от 12 и 37% выполнения соответственно. Участники данной группы не объясняют различия видов волонтерства, нечетко формулируют преимущества и недостатки каждого вида волонтерства, допускают в речи повтор мыслей и идей, не обосновывают свое мнение по указанному в задании аспекту проектной работы, используют другую глагольную форму (вместо I'd prefer используют I prefer), а также ограниченный лексико-грамматический репертуар. Группы 3-4 продемонстрировали достаточно высокий результат – 76 % (с небольшим снижением по сравнению с показателем 2023 г., на 5%) и 99 соответственно (в 2023 г. наибольший процент в группе 4 составил 96%).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты	Задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.
Способность использовать познавательные универсальные учебные действия	<p>А) Задание 37 Уметь писать электронное письмо личного характера</p> <p>Б) Задание 38 Уметь писать развернутое высказывание с</p>	<p>А) Предложенное участникам в Калмыкии задание 37 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (What kind of food do Russian people eat most often? How have your food preferences changed since you were a kid? Do you think your food preferences will continue to change as you get older, why or why not?), а также расспрашивать о письмах Санта-Клаусу (в варианте № 302 <i>My family and I still write letters to Santa Claus at Christmas</i>), следуя предложенному заданию задать три вопроса о рождественском ужине, который только что закончил читать друг по переписке.</p> <p>Предлагаемый вопрос в содержании письма-стимула <i>What kind of food do Russian people eat most often?</i> направлен на проверку метапредметных результатов выпускников школ. Участники, отвечая на этот вопрос, писали, что русский народ предпочитает традиционную еду – это пельмени, щи, борщ, при этом они не обращали внимания на такие понятия, как «healthy – unhealthy food».</p> <p>Б) Участники допускали ошибку, не упоминая опрос</p>

	элементами рассуждения по на основе таблицы/диаграммы	общественного мнения как источник статистических данных. Также участники допускали логические ошибки: 1) в первом абзаце некоторые участники писали, что сами составили таблицу и сами хотят представить таблицу с данными; 2) в абзацах 2 и 3 использовали фразы, описывая проект как коллективный (Letuslookatsomedifferences); 3) в абзаце 3 автор писали число словами, а не цифрами, не обращая внимания на установку к заданию; в работах встречался повтор цифр/фактов; 4) в абзаце 4 при постановке проблемы, связанной с обучением игре на музыкальном инструменте / с ездой на велосипеде по городу, предлагали нелогичные проблемы либо ссылались на статистику, в которой отсутствовала требуемая информация.
Способность использовать коммуникативные универсальные учебные действия	А) Задание 2 УЧ Уметь вести диалог в стандартных ситуациях неофициального и официального общения	В задании 2 встречаются вопросы с опорным словом «location». Некоторые участники задают такой вопросы: «Whatisthelocationofit?». В пункте для вопросов typeoficerink некоторые участники задавали такие вопросы, как «Whattypesareavailable?» - без упоминания «icerink» и «Whattypesoficerinks...».
Способность использовать коммуникативные универсальные учебные действия	А) Задание 3 УЧ Уметь участвовать в диалог-интервью и отвечать на вопросы интервьюера	А) отвечая на вопросы интервьюера, участники не умеют давать полную и развернутую аргументацию, коммуникативно обоснованную фразу, указывая лишь Likeitbecauseit'sinterestingandfashionable. Довольно часто участники нарушали лексическую сочетаемость; допускали грамматические и фонетические ошибки, например, в слове «clothes» (фонетически неверно) или порядок слов в предложении (начинали предложение с Because).
Способность использовать коммуникативные универсальные учебные действия	А) Задание 4 УЧ Уметь создавать устное связное монологическое высказывание с изложением своего мнения и краткой аргументацией	А) Некоторые участники не объясняют выбор фотографий-иллюстраций, не могут представить свои рассуждения о «плюсах» и «минусах» сравниваемых ситуаций (например, в задании 301 УЧ участники не точно раскрывают преимущества и недостатки каждого вида волонтерства); допускают в речи повтор мыслей и идей, не обосновывают свое мнение по указанному в задании аспекту проектной работы, используют другую глагольную форму (вместо I'dprefer используют Iprefer), а также ограниченный лексико-грамматический репертуар.
Способность использовать регулятивные универсальные учебные действия	Все тестовые задания	Неправильное распределение времени, отведенного на выполнение каждого раздела, неумение правильно оформить бланк ответов, неумение правильно исправить допущенную ошибку.

В целом, большинство участников экзамена показали, что они достигли уровня владения английским языком, предписанного ФГОС СОО. В 2024 г. средний процент выполнения задания разделов «Аудирование» и «Чтение» возрос по сравнению со средним процентом выполнения заданий других разделов и прошлых лет (76 % - в 2024 г., 74% - в 2023 г.). Несколько возрос средний процент выполнения заданий разделов «Грамматика и лексика», «Письменная речь» (Задание 37) (в среднем, 76-78% - в 2024 г., 75% - в 2023 г.). Однако наиболее проблемными остаются задания устной части, а также задание 38 письменной части. Примечательно, что в 2024 г. 100 баллов получили 2 (два) человека.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Аудирование:

- 1) понимание основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем;
- 2) понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов;
- 3) полное понимание прослушанного текста.

Чтение:

- 1) понимание основного содержания текста;
- 2) понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Грамматика и лексика:

- 1) грамматические и лексико-грамматические навыки (коммуникативные типы предложений; имена существительного во множественном числе, личные, притяжательные, указательные местоимения, имена прилагательные, наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования).

Письменная речь:

- 1) написание электронного письма личного характера с употреблением формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка.

Говорение:

- 1) чтение текста вслух;
- 2) условный диалог-расспрос;

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Чтение:

- 1) полное и точное понимание информации в тексте;

Грамматика и лексика:

- 1) лексико-грамматические навыки (аффиксы глаголов, существительных, прилагательных, многозначность лексических единиц, лексическая сочетаемость, фразовые глаголы).

Письмо:

- 1) написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы

Говорение:

- 1) условный диалог-интервью;
- 2) связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Отмечается положительная динамика в выполнении заданий по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности. Средний процент выполнения заданий по сравнению с 2023 годом в зависимости от типа заданий вырос примерно на 3 – 6%.

Ученики, сдававшие экзамен в 2024 г., успешнее справились с заданиями 2-3 раздела «Аудирование» (81% - 85 % в 2024 г. по сравнению 55 % и 81 % в 2023 г.), с заданием 25-29 раздела «Грамматика и лексика» (в среднем, 81 % по сравнению 77 % в 2023 г.). Наблюдается положительная динамика в выполнении задания 11 раздела «Чтения» (в 2024 г. процент успешности выполнения задания составил 79 %, в 2023 г. – 53%, в 2022 г. – 58 %).

Смена формата задания 38 «Письменная речь» и задания 4 «Устная речь» также способствовало успешности выполнения данных заданий. Наблюдается меньше работ с недостаточным объемом и количеством логических ошибок. Введение диалога интервью, связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения проверяет умение спонтанной речи, выявляет реальный уровень сформированности коммуникативной компетенции, метапредметных умений и позволяет уйти от «клишированности» речи, применения так называемых «заготовок» и шаблонов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведение ежегодных консультаций по ЕГЭ, внимательное изучение Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников, Методических материалов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ, Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ, Онлайн-консультации по подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам-2024, Онлайн-марафон «ЕГЭ – это про100» (2024 г.) способствуют повышению качества подготовки к экзамену и приводит к динамике результатов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- **Учителям**

А) продолжить работу на основе деятельностного, компетентностного, практикоориентированного подходов к обучению АЯ в условиях реализации ФГОС СОО;

Б) налаживать систематическую работу по формированию соответствующего уровня иноязычной компетенции у школьников, развитию умений по видам речевой деятельности, языковых навыков;

В) мотивировать обучающихся читать и слушать тексты на АЯ разных жанров и типов, подкасты, презентации и др. материалы;

Г) шире использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2024 года, а также САО 2024г. по региону;

Д) учителям АЯ выпускников, планирующим сдавать ЕГЭ по английскому языку в 2025 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем шире использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные ФИПИ в 2022, в 2023, 2024 гг.;

Е) учителям АЯ выпускников, планирующим сдавать ЕГЭ по английскому языку в 2025 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные нами на основе ошибок, допущенным участниками ЕГЭ в 2024 г.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

А) обеспечивать проведение различных форм повышения квалификации педагогов на региональном уровне: адресные курсы повышения квалификации, организация работы творческих групп учителей АЯ, обучающие практикоориентированные семинары, вебинары, мастер-классы, мероприятия по трансляции лучших практик, видеоконсультации учителей членов регионального методического актива, председателей, членов республиканских предметных комиссий ГИА по английскому языку;

Б) ежегодно проводить республиканскую диагностику предметных и методических компетенций учителей АЯ для дальнейшего выстраивания актуальных направлений повышения квалификации и других мероприятий по повышению непрерывного профессионального роста учителей АЯ;

В) оказывать адресную помощь учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с низкими результатами ЕГЭ и др.);

Г) рекомендовать включение критериев проверки заданий с развернутыми ответами ЕГЭ, кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по АЯ, спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по ИЯ в вопросы для проведения региональной диагностики предметных и методических компетенций учителей АЯ;

Д) формировать реестр учителей-наставников, учителей АЯ, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты на ГИА, олимпиадах различного уровня с целью дальнейшей трансляции лучших региональных практик.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Рекомендуем провести входной контроль для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по АЯ в 2025 году, по материалам ЕГЭ 2024 года и разбить весь массив на 2 группы: 1 группа – набравшие от 0 до 60 баллов; 2 группа – набравшие от 61 до 100 баллов.

1 группа: рекомендуем уделять особое внимание подготовке к заданиям базового и высокого уровня, формировать умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников: а) учить пониманию основного содержания несложных звучащих/прочитанных текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем; б) учить пониманию в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов; в) учить пониманию структурно-смысловых связей в тексте; г) формировать грамматические и лексико-грамматические навыки: отработать следующие правила «Коммуникативные типы предложений», «Имена существительного во множественном числе и исключения», «Личные, притяжательные, указательные местоимения», «Имена прилагательные и их исключения», наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования и т.д. д) развивать умение писать электронное письмо личного характера с использованием формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка, с правильной организацией текста и правильным языковым оформлением; е) отрабатывать технику чтения; ж) формировать умения вступать в диалог-расспрос.

2 группа: уделять особое внимание подготовке к заданиям высокого уровня, а также формировать навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности: а) учить полному пониманию прослушанного и прочитанного текста; б) формировать лексико-грамматические навыки (отрабатывать следующие правила «Аффиксы глаголов, существительных, прилагательных», «Многозначность лексических единиц», «Лексическая сочетаемость» и т.д.); в) развивать умения писать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы; г) развивать умения участвовать в диалоге-интервью; д) развивать умения связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения; е) развивать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

○ *Администрациям образовательных организаций*

А) включать в план работы ШМО учителей АЯ проведение мониторинга и анализа промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) по АЯ с целью предупреждения неудовлетворительных результатов на ЕГЭ;

Б) на педагогических советах, заседаниях ШМО учителей АЯ планировать рассмотрение вопроса по построению индивидуальной траектории для подготовки обучающихся к ЕГЭ;

В) направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ЕГЭ;

Г) стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты к участию в практикоориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик, в мероприятиях для наставников и наставляемых, а также в рамках работы школы молодых учителей АЯ.

Д) осуществлять адресную методическую помощь учителям-предметникам, работающим в выпускных классах через организацию работы методических объединений наставников и наставляемых;

Е) обеспечить возможность самостоятельной работы учителей с аналитическим и методическим материалом, подготовленным ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2024 года.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

А) в начале учебного года планировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей АЯ с включением вопросов по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на базе профильной кафедры планировать формирование индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для организации адресной методической помощи;

Б) на основе выявленных затруднений в ЕГЭ 2024 г., в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшей подготовки обучающихся к ЕГЭ;

В) планировать проведение курсов повышения квалификации по выявленным затруднениям на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 г. по подготовке к выполнению заданий раздела «Аудирование и чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», к выполнению заданий устной части ЕГЭ по АЯ.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Анализ и обсуждение аналитических и методических материалов, подготовленных ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2024 года, и оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ в 2025 г.;
2. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по АЯ в 2025 году;
3. Модернизация содержания обучения ИЯ на основе использования материалов по подготовке к ЕГЭ;
4. Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (задания 37-38);
5. Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ в заданиях раздела «Говорение».

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В рамках данного пункта предлагаем проведение следующих мероприятий:

Направления повышения квалификации	Формы обучения
Совершенствование методической грамотности учителя иностранного языка	Организация и проведение лекций по методике преподавания ИЯ, практических занятий, консультаций (индивидуальных и групповых); мастер-классов; выездных методических мероприятий с участием специалистов институтов повышения квалификации, преподавателей Калмыцкого государственного университета.
Система наставничества	Организация и проведение мероприятий «Школа молодого педагога», а также обеспечение возможности методических консультаций (индивидуальных и групповых) с участием специалистов институтов повышения квалификации (ИПК), преподавателей Калмыцкого государственного университета, опытных учителей-предметников гимназий, лицеев г. Элиста и республики.
Повышение квалификации учителя по подготовке выпускников к выполнению заданий ЕГЭ.	Организация и проведение лекций, семинаров и тренинговой проверке заданий с развернутым ответом. Проведение предметной диагностики, теоретических и практических зачетов учителей-предметников. Обеспечение консультационной и информационной поддержки с привлечением экспертов предметной комиссии.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	«Современные подходы к обучению иностранным языкам», КРИПКРО, октябрь 2024 г.	Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
2.	«Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023: анализ типичных ошибок, изменения в КИМ ЕГЭ, методическая поддержка», КРИПКРО, ноябрь 2024 г.	Учителя-предметники и выпускники ОО республики с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
3.	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ (аудирование, чтение, грамматика и лексика)», КРИПКРО, декабрь 2024 г.	Учителя-предметники ОО республики, , в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
4	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2025 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»), КРИПКРО, февраль 2025 г.	Учителя-предметники ОО республики, , в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
5	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2025 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»), КРИПКРО, март 2025 г.	Кандидаты в эксперты для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский)»
6	«Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)», МБОУ «Элистинский лицей».	Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Республиканский семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ (аудирование, чтение, грамматика и лексика)». Организатор – КРИПКРО (с участием предметников из ОО г. Элиста с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.), декабрь 2024 г.

2.	Республиканский семинар ««Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2025 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»)). Организатор – КалмГУ. Место проведения - МБОУ «Элистинский лицей» (с участием предметников из МБОУ «Элистинский лицей»), февраль 2025 г.
3.	Очный республиканский семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)». Организатор – КалмГУ. Место проведения – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №17 им. Кугультинова Д.Н.» (с участием предметников из МБОУ «СОШ 17 им. Кугультинова Д.Н.»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Учитывая результаты ЕГЭ 2024 г., целесообразно провести тестирования выпускников 2025 г. с целью проверки лексико-грамматического материала как на базовом, так и на высоком уровне. Также рекомендуется сдача пробного ЕГЭ (включая ПЧ и УЧ) как в рамках школьных мероприятий, так и на муниципальном и республиканском уровнях с последующим детальным анализом и разбором типичных ошибок. Рекомендуемые сроки проведения – март-апрель 2025 г.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предлагаем проводить выездные семинары в школы районов и он-лайн семинары для целевой аудитории, включающей учителей-предметников и выпускников школ, планирующих сдавать ЕГЭ по предмету в 2025 году. Также считаем эффективным проводить интенсивы для учителей-предметников и школьников в каникулярное время на базе КРИПКРО, Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сарангаева Жанна Николаевна</i>	<i>Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова, доцент кафедры германской филологии гуманитарного факультета, кандидат филологических наук, председатель РПК по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мушаева Байрта Николаевна</i>	<i>БУ ДПО РК «КРИПКРО», проректор по УМР</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
805	53,42	737	49,93	626	45,43

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	437	54,29	431	58,48	346	55,27
Мужской	368	45,71	306	41,52	280	44,73

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	792	98,39	731	99,19	620	99,04
ВТГ, обучающихся по программам СПО	13	1,61	3	0,41	5	0,8
ВПЛ	0	0	3	0,41	1	0,16

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Выпускники лицеев и гимназий	349	44,07	259	35,43	241	38,87
2	Выпускники СОШ	416	52,53	456	62,38	358	57,74
3	Выпускники В(С)ОШ	4	0,51	1	0,14	3	0,48
4	Выпускники кадетской школы-интернат	23	2,9	9	1,23	11	1,77
5	Выпускники колледжа	0	0	6	0,82	7	1,13

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	30	4,79
2	г. Лагань	24	3,83
3	г. Элиста	338	53,99
4	п. Алцынхута	2	0,32
5	п. Аршан	7	1,12
6	п. Ачинеры	3	0,48
7	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,32
8	п. Барун	1	0,16
9	п. Бергин	2	0,32
10	п. Большой Царын	10	1,60
11	п. Гашун	2	0,32
12	п. Джангар	1	0,16
13	п. Ергенинский	3	0,48
14	п. Зурган	1	0,16
15	п. Иджил	2	0,32
16	п. Ики-Бурул	12	1,92
17	п. Ики-Бухус	3	0,48
18	п. Кевюды	1	0,16
19	п. Кетченеры	9	1,44
20	п. Комсомольский	16	2,56
21	п. Лазаревский	2	0,32
22	п. Манычский	2	0,32
23	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0,16
24	п. Овата	1	0,16
25	п. Оргакин	8	1,28
26	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,16
27	п. Татал	2	0,32
28	п. Хар Толга	1	0,16
29	п. Харба	1	0,16
30	п. Хошеут	1	0,16
31	п. Хулхуга	1	0,16
32	п. Цаган-Аман	10	1,60
33	п. Целинный	1	0,16
34	п. Чилгир	6	0,96
35	п. Шатта	1	0,16
36	п. Шин Мер	1	0,16
37	п. Элвг	1	0,16
38	п. Эрдниевский	1	0,16
39	п. Эсто-Алтай	1	0,16
40	п. Юста	1	0,16
41	п. Яшкуль	24	3,83
42	с. Виноградное	2	0,32
43	с. Вознесенка	1	0,16
44	с. Джальково	3	0,48
45	с. Кегульта	1	0,16
46	с. Красинское	1	0,16
47	с. Малые Дербеты	24	3,83
48	с. Обильное	2	0,32
49	с. Приютное	6	0,96
50	с. Садовое	10	1,60
51	с. Троицкое	35	5,59
52	с. Чапаевское	3	0,48

53	с. Яшалта	1	0,16
----	-----------	---	------

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Статистические данные свидетельствуют о снижении количества участников экзамена по обществознанию в 2024 году по сравнению с предыдущим годом, что возможно обусловлено тем, что многие учащиеся после получения основного общего образования поступают в колледжи и более популярными становятся другие предметы по выбору (выпускники ориентируются на количество бюджетных мест в университетах и на запросы рынка труда). Тем не менее, доля участников ЕГЭ по обществознанию ежегодно составляет около половины всех экзаменуемых: в 2022 г.- 51,66%, 2023 г.- 49,59%, 2024 г. - 45,43%. То есть обществознание все еще остается массовым предметом по выбору.

По видам образовательных организаций количество участников в 2024 году представлено следующим образом: выпускники СОШ - 358 (57,74 %), выпускники лицеев и гимназий – 241 (38,87%), выпускники СПО – 7 чел. (1,13%). Очевидно, что большинство выпускников текущего года, выбравших предмет обществознание – это обучающиеся СОШ, гимназий и лицеев, наиболее мотивированных к поступлению в высшие учебные заведения.

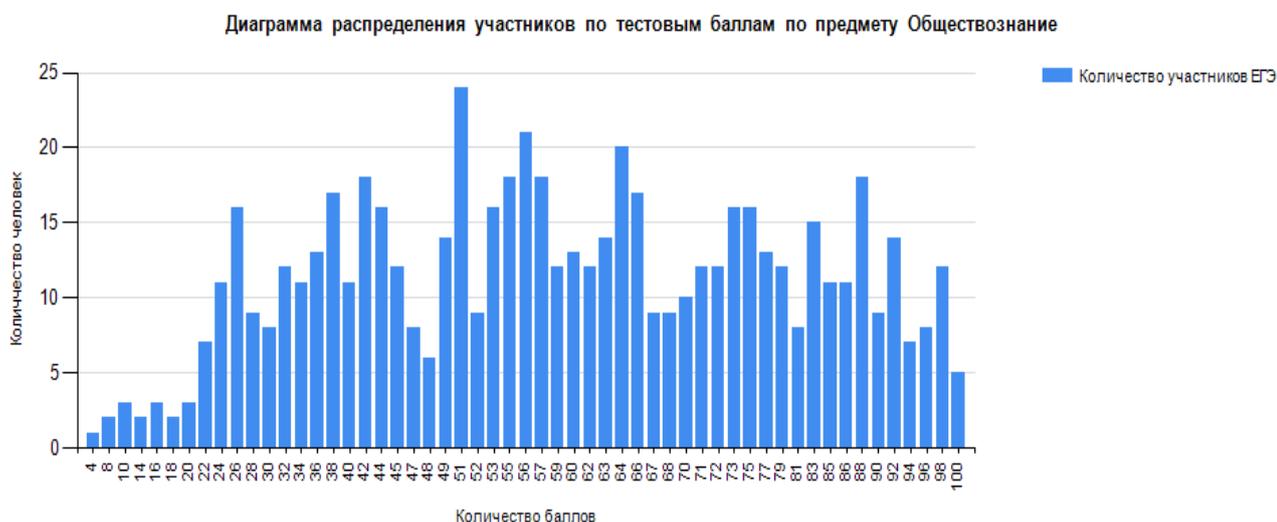
Гендерное соотношение участников ЕГЭ находится в течение 3 лет в относительно равновесии с незначительным превышением участников женского пола: в 2022 г. принимали участие в ЕГЭ 45,71 % юношей и 54,29 % девушек, в 2023 г. - 41,52 % юношей и 58,48 % девушек, в 2024 г. - 44,73 % юношей и 55,27 % девушек. Гендерный состав участников ЕГЭ отражает востребованность выбора экзамена по обществознанию у девушек, что также можно объяснить тем, что обществознание является вступительным экзаменом на гуманитарные направления подготовки, куда традиционно поступают девушки.

В разрезе АТЕ, как и прежние годы, больше половины участников ЕГЭ по обществознанию - 53,99 % составляют выпускники ОО г. Элиста, остальные АТЕ представлены равным соотношением числа выпускников.

Таким образом, мы видим несущественное изменение структуры контингента участников экзамена в текущем году. В 2024 г. число выпускников, определивших обществознание как предмет, необходимый для поступления на различные направления подготовки в ВУЗах, остается значительным.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ⁴³ , %	15,03	23,34	20,93
2	от минимального балла до 60 баллов, %	37,02	29,31	32,75
3	от 61 до 80 баллов, %	33,54	31,21	27,48
4	от 81 до 100 баллов, %	14,41	16,15	18,85
5	Средний тестовый балл	59,92	58,48	59,05

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	20,48	32,9	27,74	18,87
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	80	0	0	20

⁴³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	ВПЛ	0	100	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	25	25	50

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Лицей	54	9,26	22,22	33,33	35,19
2	Гимназия	187	16,58	35,83	27,81	19,79
3	Средняя общеобразовательная школа	358	21,51	34,08	27,37	17,04
4	Кадетская школа-интернат	11	90,91	9,09	0	0
5	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3	100	0	0	0
6	Колледж	12	41,67	16,67	33,33	8,33
7	Иное	1	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	346	17,63	32,95	29,48	19,94
2.	мужской	280	25	32,5	25	17,5

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	30	43,33	23,33	26,67	6,67
2	г. Лагань	24	29,17	33,33	29,17	8,33
3	г. Элиста	338	12,72	29,88	31,07	26,33
4	п. Алцынхуга	2	50	50	0	0
5	п. Аршан	7	28,57	14,29	57,14	0
6	п. Ачинеры	3	0	33,33	0	66,67
7	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	100	0	0	0
8	п. Барун	1	0	100	0	0
9	п. Бергин	2	100	0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	п. Большой Царын	10	20	30	30	20
11	п. Гашун	2	0	100	0	0
12	п. Джангар	1	0	100	0	0
13	п. Ергенинский	3	100	0	0	0
14	п. Зурган	1	0	0	0	100
15	п. Иджил	2	0	0	0	100
16	п. Ики-Бурул	12	33,33	41,67	8,33	16,67
17	п. Ики-Бухус	3	100	0	0	0
18	п. Кевюды	1	0	0	100	0
19	п. Кетченеры	9	0	66,67	33,33	0
20	п. Комсомольский	16	12,5	18,75	43,75	25
21	п. Лазаревский	2	50	0	50	0
22	п. Мангычский	2	0	50	50	0
23	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0	100	0	0
24	п. Овата	1	100	0	0	0
25	п. Оргакин	8	37,5	62,5	0	0
26	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	100	0	0	0
27	п. Татал	2	50	0	0	50
28	п. Хар Толга	1	100	0	0	0
29	п. Харба	1	0	100	0	0
30	п. Хошеут	1	0	100	0	0
31	п. Хулхута	1	100	0	0	0
32	п. Цаган-Аман	10	30	50	10	10
33	п. Целинный	1	0	100	0	0
34	п. Чилгир	6	66,67	16,67	16,67	0
35	п. Шатга	1	0	0	100	0
36	п. Шин Мер	1	0	0	100	0
37	п. Элвг	1	0	100	0	0
38	п. Эрдниевский	1	0	100	0	0
39	п. Эсто-Алтай	1	0	100	0	0
40	п. Юста	1	0	100	0	0
41	п. Яшкуль	24	29,17	45,83	20,83	4,17
42	с. Виноградное	2	0	50	50	0
43	с. Вознесенка	1	0	0	100	0
44	с. Джалыково	3	66,67	0	0	33,33
45	с. Кегульта	1	100	0	0	0
46	с. Красинское	1	0	100	0	0
47	с. Малые Дербеты	24	45,83	29,17	20,83	4,17
48	с. Обильное	2	0	100	0	0
49	с. Приютное	6	0	50	33,33	16,67
50	с. Садовое	10	40	30	20	10
51	с. Троицкое	35	17,14	45,71	22,86	14,29
52	с. Чапаевское	3	0	33,33	66,67	0
53	с. Яшалта	1	0	0	100	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	25	64	24	12	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	27	44,44	22,22	33,33	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	21	42,86	38,1	14,29	4,76
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	33	36,36	30,3	30,3	3,03
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	26	30,77	46,15	19,23	3,85
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	26	30,77	38,46	19,23	11,54

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	11	27,27	36,36	36,36	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	19	26,32	31,58	26,32	15,79
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	10	20	20	40	20
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	11	18,18	54,55	27,27	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	18	16,67	5,56	44,44	33,33
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	12	16,67	8,33	41,67	33,33
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	16	12,5	43,75	37,5	6,25
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	16	12,5	18,75	56,25	12,5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	17	11,76	35,29	29,41	23,53
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	10	10	60	30	0
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	10	10	50	30	10
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	12	8,33	16,67	50	25
19	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	15	6,67	20	33,33	40
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	17	5,88	17,65	47,06	29,41
21	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	20	5	25	35	35

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	11	0	54,55	36,36	9,09
23	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	11	0	0	9,09	90,91

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	11	90,91	9,09	0	0
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	15	40	33,33	20	6,67
3	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	20	35	35	25	5
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	18	33,33	44,44	5,56	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	12	33,33	41,67	8,33	16,67
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	17	29,41	47,06	17,65	5,88
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	12	25	50	16,67	8,33
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	17	23,53	29,41	35,29	11,76
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	10	20	40	20	20
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	19	15,79	26,32	31,58	26,32
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	16	12,5	56,25	18,75	12,5
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	26	11,54	19,23	38,46	30,77

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	10	10	30	50	10
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	11	9,09	36,36	54,55	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	16	6,25	37,5	43,75	12,5
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	21	4,76	14,29	38,1	42,86
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	26	3,85	19,23	46,15	30,77
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	33	3,03	30,3	30,3	36,36
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	11	0	36,36	36,36	27,27
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	27	0	33,33	22,22	44,44

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	10	0	30	60	10
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	11	0	27,27	54,55	18,18
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	25	0	12	24	64

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. показывает нормальное распределение первичных баллов участников ЕГЭ. Это свидетельствует о сбалансированном сочетании заданий с различным уровнем сложности, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, что позволяет дифференцировать способности выпускников с различным уровнем требований к их обществоведческой подготовке. Таким образом, можно сделать вывод, что содержание заданий являлось понятным для большинства участников, но значительно дифференцировало экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло незначительное повышение среднего тестового балла по сравнению предыдущим на 0,57, количество не преодолевших пороговый уровень понизилось с 23,34 до 20,93.

По показателям успешно сдавших экзамен (от 81 до 100 баллов) произошло повышение по сравнению с 2022 и 2023 гг. Также стало больше тех, кто преодолел минимальный порог и набрал до 60 баллов (на 3,44 %).

В то же время мы видим, что процент участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов уменьшился с 31,21 до 27,48.

К причинам таких изменений следует отнести объективные обстоятельства, вызванные обновлением и усложнением КИМов по предмету в 2022 г., внесением изменений в критерии оценивания в 2023 г., корректировкой формулировки и внесения изменений в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1) в 2024 году.

Мотивированные старшеклассники смогли сосредоточиться, выполняли все рекомендации педагогов, включая консультации специалистов ФИПИ, экспертов Республиканской предметной комиссии, и показали высокие результаты.

Но обществензнание выбирают выпускники с разным уровнем подготовки, в том числе и те, кто планирует выбор этого предмета как запасной, дополнительный для поступления в вузы по разным направлениям, Для этой группы выпускников ситуация оказалась сложной, что отразилось на их индивидуальных достижениях и результатах.

3. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, средних общеобразовательных школ.

4. Анализируя результаты по гендерному соотношению, следует отметить, что девушки в целом сдали экзамен лучше, так как среди них меньше тех, кто не преодолел минимальный порог и больше тех, кто сдал на высокие баллы.

Гендерный состав участников ЕГЭ отражает востребованность выбора экзамена по обществензнанию у девушек, что также можно объяснить тем, что обществензнание является вступительным экзаменом на гуманитарные направления подготовки, куда традиционно поступают девушки.

5. Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – это образовательные учреждения г. Элиста, г. Лагань, с. Троицкое.

На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидерами по результатам сдачи ЕГЭ по обществензнанию являются Элистинский лицей, Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания (64 и 44,44 % выпускников соответственно, которые сдали на балл от 81 до 100). Это закономерно, так как муниципальная методическая служба, коллектив опытных учителей-предметников проводит систематическую работу в этом направлении с разными категориями участников образовательного процесса.

Следует отметить ОО, среди выпускников которых нет участников, не преодолевших минимальный порог. Это Элистинский лицей, Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания, Троицкая средняя общеобразовательная школа, Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М., Городовиковская многопрофильная гимназия им. Б.Б.Городовикова.

6. Сохраняется проблема низкого уровня обученности и, следовательно, результатов сдачи ЕГЭ выпускниками таких ОО, как Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова, Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны, Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева, Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского, Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева. Возможно, причины сложившейся ситуации - в отсутствии системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

Самый высокий показатель не преодолевших минимальный порог в КОУ РК «Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова», он составляет 90,91 %. Причины этой ситуации можно объяснить спецификой образовательного учреждения и контингентом обучающихся, и, возможно, отсутствием опыта преподавания и подготовки к ЕГЭ по обществензнанию у некоторых преподавателей. Также всего 9,09 % учащихся данного учреждения получили от минимального балла до 60 баллов. Более высоких результатов нет.

В КОУ РК "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова", МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича" – нет участников, набравших высокие баллы (от 81 до 100), что также свидетельствует о низком уровне подготовки и, безусловно, вызывает тревогу.

Невысокие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов также показали учащиеся МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева (5%), МБОУ "Средняя

общеобразовательная школа №4" г. Элисты (5,88%), МКОУ "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны" (6,67%).

В ряде учреждений невысокие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов - МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского" (5,56 %), МБОУ "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева" (8, 33%). Боле 70 % выпускников данных учреждений показали результат ниже минимального порога и от минимального балла до 60 баллов.

Таким образом, можно отметить, что результаты экзамена в целом, демонстрируют стабильность уровня обществоведческой подготовки школьников тех ОО региона, которые проводят систематическую работу по подготовке к ГИА.

Образовательные организации определенных административно-территориальных единиц (Яшкульский, Ики-Бурульский, Малодербетовский, Городовиковский районы) нуждаются в содержательной методической помощи, проведении дополнительных мероприятий по повышению уровня подготовки учителей обществознания.

Сравнение с предыдущим годом показывает, что Лаганский, Целинный, Сарпинский, Кетченеровский районы провели работу и показали в 2024 году результаты выше, чем в 2023 году. Низкие результаты в очередной раз показал Городовиковский район.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Варианты КИМ, которые были использованы в Республике Калмыкия, полностью соответствуют документам, определяющим структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 года по обществознанию:

- кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена;
- спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена;
- демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена.

Каждый из вариантов контрольных измерительных материалов ЕГЭ по обществознанию включал задания, которые различаются по характеру и уровню сложности, а содержание экзаменационной работы отражало интегральный характер обществоведческого курса – в совокупности задания охватывают основные разделы курса. Все задания различаются формой предъявления и уровнем сложности.

Следует отметить, что акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании заданий. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровня сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Изменения в КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2024 г. в сравнении с 2023 г.:

⁴⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

1. Скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1). Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах.

В остальном экзаменационная модель в сравнении с 2023 г. не претерпела изменений, в ней сохранена преемственность с КИМ предыдущих лет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	71,68	31,08	69,72	90,22	96,69
2	1.1-1.18	П	75,41	52,03	72,48	85,60	93,80
3	1.1-1.18	Б	76,45	52,03	73,39	88,04	94,21
4	1.1-1.18	П	79,51	49,66	80,28	90,76	97,52
5	2.1-2.16	П	63,41	31,76	54,36	79,35	94,21
6	2.1-2.16	Б	58,94	17,57	50,00	80,16	93,39
7	2.1-2.16	П	69,08	33,11	63,99	86,96	95,04
8	3.1-3.13	Б	71,91	42,91	69,04	85,87	91,32
9	1.1-5.20	Б	84,35	75,68	84,86	85,87	91,74
10	4.1-4.13	П	73,99	46,96	69,95	85,33	97,11
11	4.1-4.13	П	60,13	22,97	51,15	79,08	92,98
12	5.4 (Конституция РФ главы Iи 2)	Б	57,23	20,27	50,92	72,28	90,91
13	4.14,4.15	Б	43,37	8,11	29,36	61,68	83,88
14	5.1-5.3,5.5-5.22	П	56,26	37,16	51,15	62,50	79,34
15	5.1-5.3,5.5-5.22	Б	62,82	32,43	56,19	76,36	91,32
16	5.1-5.3, 5.5-5.22	П	41,21	15,88	28,67	54,62	74,38
17	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	87,11	78,38	85,32	89,95	96,69
18		Б	54,47	22,64	35,55	75,54	95,45
19		В	45,60	9,91	28,75	62,86	93,39
20		В	29,96	4,50	14,22	38,04	77,13

⁴⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21		Б	73,52	36,49	73,70	87,14	97,80
22		Б	49,74	8,95	42,20	65,49	89,26
23	5.6, 5.7, 4.5, 4.6	Б	58,17	17,34	48,01	78,08	96,14
24.1	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	В	46,10	7,88	36,54	57,25	93,11
24.2		В	32,04	2,70	24,31	34,78	77,69
25.1		В	40,76	6,42	19,95	60,87	89,67
25.2		В	37,56	6,08	20,18	50,54	87,60
25.3		В	31,79	3,15	12,23	42,03	86,50

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа были выявлены задания с наименьшими процентами выполнения.

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).*

В 2024 г. сложным для выпускников стали задания 13 и 22 базового уровня.

Средний процент выполнения 13 задания составил 43,37 %. В сравнении с предыдущими периодами наблюдается отрицательная динамика. Так, в 2023 году процент выполнения данного задания составил 49,49 %. То есть ответ учеников показали недостаточное знание Конституции РФ, непонимание определенной долей выпускников принципов организации государственной власти в Российской Федерации (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской Федерации»).

Также сложным оказалось задание 22 второй части. Средний процент его выполнения составил 49,74 % (в 2023 году – 57,33%). Задание №22 базового уровня сложности требует применения усвоенных знаний в конкретной ситуации, в контексте определённой проблемы.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).*

Все выпускники достаточно успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня (средний процент выполнения – 29,96 % и более).

Прочие результаты статистического анализа

Для проведения анализа рассмотрим результат выполнения заданий по иным критериям.

Если рассматривать первую часть КИМа – то мы видим, что наименьший процент выполнения по заданиям 16 (41,21 %), 13 (43,37 %), 14 (56,26 %). То есть ответ учеников показали недостаточное знание содержательного элемента «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», Конституции РФ, непонимание определенной долей выпускников принципов организации государственной власти в Российской Федерации (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской Федерации»), недостаточное знание процессуального права (содержательный элемент «Основные правила и принципы гражданского процесса»).

Если сравнить с 2023 годом, то в прошлом наименьший процент выполнения был по заданиям 14 (47,40 %), 12 (48,60 %), 13 (49,49 %). То есть задание 12 стали выполнять лучше, в 2024 году – 57,23%, то есть почти на 10% выше.

Среди заданий повышенного уровня наименьший процент выполнения по заданию 16 (41,21 %), о котором сказано выше.

Среди заданий высокого уровня наименьший процент выполнения по заданию 20 – 29,96 %, то есть экзаменуемые показали низкий уровень владения умением формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

К успешно освоенным умениям, навыкам следует отнести:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития – задание 17 (87,11%), тем не менее, этот результат ниже, чем в 2023 году (91,18 %).

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития – задание 9 (84,35), что практически совпадает с прошлогодним результатом (84,52 %)

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (раздел «Человек и общество») – задание 4 (79,51), этот результат лучше прошлогоднего (75,82 %).

К недостаточно освоенным умениям, навыкам следует отнести:

- владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинноследственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов - задание 20 (29,96 %);

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений - задание 25, критерий 3 (31,79%), что ниже, чем в прошлом году (34,05 %);

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов - задание 24, критерий 2 (32,04 %) – это задание стали выполнять немного лучше, чем в прошлые годы (30,71 %).

При этом следует отметить, что задание 19, которое также направлено на формирование умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений выполняется лучше (45,6 %) по сравнению заданием 25, критерий 3 (31,79%). Это можно объяснить тем, что примеры следует приводить после ответа на два первых вопроса 25-го задания, поэтому у некоторых участников экзамена не хватает времени, либо тема является сложной для выполнения.

Для проведения статистического анализа также рассмотрим результат выполнения заданий по группам:

Группа 1 – не преодолевшие минимальный балл;

Группа 2 – получившие от минимального до 60 баллов;

Группа 3 – получившие от 61 до 80 баллов;

Группа 4 – получившие от 81 до 100 баллов.

Так, **группа 1** показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности (менее 50% выполнения), кроме заданий 2,3,9 и 17 (в то время как в 2023 году – более 50% выполнения было показано только по заданиям 9 и 17), и демонстрирует неувоенные элементы содержания по всем разделам.

Самый низкий процент выполнения заданий базового уровня - 13 (8,11%), 22 (8,95%), 23 (17,34%).

Среди заданий повышенного уровня сложности данная группа участников справилась с заданиями 2(52,03%), 4 (49,66%), относящиеся к разделу «Человек и общество». Самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня - 16 (15,88%), 11 (22,97%).

Задания высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы в среднем на 9,91 % и ниже. Таким образом, уровень подготовки данной группы выпускников не отвечает требованиям ФГОС к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «обществознание». В работе с учениками, которые показывают в процессе обучения низкий уровень усвоения материалы и формирования навыков решения заданий ЕГЭ, следует главное внимание уделить заданиям базового и повышенного уровней.

Группа 2, в целом, показывает более 50 % выполнения заданий базового уровня, за исключением заданий 13,18,22,23 (к примеру, в 2023 году данная группа не справилась только с заданиями 12,13,18). Среди заданий повышенного уровня низкий процент выполнения по заданию 16 (28,67 %), остальные задания выполнены на 50 и более %.

Задания высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы в среднем на 36 % и ниже.

Группы 3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня участники группы 3 и 4 набирают от 61 минимальных до 97 максимальных % выполнения. По всем заданиям повышенного уровня сложности участники набрали от 54 минимальных до 97% выполнения. По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 3 получили более 50 %, за исключением заданий 20, 24 (К2), 25 (К2, 3). По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 4 набрали от 77 минимальных до 95% выполнения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Каждый вариант экзаменационной работы 2024 г. состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

В качестве объекта анализа заданий КИМ выступает 302-й вариант заданий.

Задания этого варианта содержат все основные элементы содержания обществоведческого курса (прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену).

Участники ЕГЭ по обществознанию (Вариант 302)

№	Результат	Количество	%
1	не преодолевшие минимальный порог	8	12,6
2	до 60 баллов	20	31,7
3	от 61 до 80 баллов	22	34,9
4	от 81 до 100 баллов	13	20,6
Всего:		63	

Следует отметить, что результаты участников экзамена, которые выполняли, данный вариант в целом, незначительно отличаются от результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по общественному знанию.

Рассмотрим подробнее задания варианта 302 по отдельности.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта КИМ № 302							
Номер задания	% выполнения задания	Полностью выполнено		Частично выполнено		Не выполнили	
		чел	%	чел	%	чел	%
1	85	54	85,7	-	-	9	14,3
2	76	37	58,7	23	36,5	3	4,8
3	84	53	84,1	-	-	10	15,9
4	83	49	77,7	7	11,1	7	11,1
5	74	43	68,2	13	20,6	7	11,1
6	76	47	74,6	2	3,1	14	22,2
7	78	48	76,1	6	9,5	9	14,3
8	82	46	73	13	20,6	4	6,4
9	78	49	77,7	-	-	14	22,2
10	83	47	47,6	11	17,4	5	8
11	70	35	55,5	21	33,3	7	11,1
12	57	39	61,9	-	-	24	38,1
13	60	32	50,7	15	23,8	16	25,3
14	49	14	22,2	33	52,3	16	25,3
15	85	53	84,1	2	3,1	8	12,6
16	39	11	17,4	31	49,2	21	33,3

Задание №1 относится к базовому уровню, оценивается в один балл. В частности, необходимо было указать термины, выпадающие из ряда характеристики традиционного общества. Задание имеет исключительно репродуктивный характер и проверяет только знания по модулю, в частности, Человек и общество. Правильно выполнили задание 85,7 %. Те, кто ответил неверно – 14,3 % - показали незнание признаков /черт различных типов общества.

Задание №2 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Данное задание — это задание на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенных суждений об образовании. Правильно определить цели и отличия образования от других форм духовной культуры, тенденции развития современного образования, как правило, для большинства экзаменуемых (58,7%) не вызвало затруднений в правильном выборе верных суждений для участников экзамена. 36,5 % частично правильно ответили, т.к. наряду с правильным ответом выбрали и неверные позиции. К примеру, 10% экзаменуемых не выбрали суждение «образованием называют профессионально организованный процесс приобщения личности к ценностям и нормам культуры данного общества», что говорит о том, что у них нет четкого представления о том, что такое образование, в чем его суть.

Задание №3 соответствует базовому уровню и оценивается в 1 балл. Участникам предлагалось установить соответствие позиций, представленных в двух столбцах. Участники ЕГЭ должны были установить соответствие между особенностями и формами познания. Только 15,9 % экзаменуемых не смогли правильно ответить на данный вопрос,

показав, что не могут отличить научное познание от ненаучного, которое рассматривается в рамках изучения темы «Познавательная деятельность. Познание мира. Чувственное и рациональное познание. Мышление, его формы и методы. Знание как результат познавательной деятельности, его виды».

Задание №4 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалась социальная ситуация, в которой нужно было определить примеры средств, используемых для достижения цели. Содержание верных ответов было знакомо тем участникам (77,7 %), которые владели теоретическими знаниями и понимают тему «Деятельность человека». В то же время, часть участников ответила частично правильно (11,1 %), при этом типичной ошибкой было отнесение «выбора профессии» к средствам, используемым для достижения цели, а также «Занятия в художественной студии» не были отнесены к примерам средств.

Задание №5 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Был предложен перечень суждений об издержках фирмы в краткосрочном периоде. Выполнение задания по экономике требует от участников хорошей ориентации в материале и логического мышления, поэтому 20,6 % частично ответили правильно (например, ошибочно отнесли к постоянным издержкам сдельную оплату труда наемных работников), 11,1 % - дали неверный ответ.

Задание №6 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Следовало установить правильное соответствие между факторами и типами экономического роста. Выполнение задания по типам экономического роста предполагает осознанное понимание интенсивного и экстенсивного роста, их отличий – это показали 74,6 % экзаменуемых. Эта тема вызвала затруднение у участников, которые имеют поверхностное представление о факторах различных типов экономического роста (25, 3%).

Задание №7 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла, относится также к модулю Экономика - тема «Конкуренция как основа функционирования рынка». Участникам следовало выбрать из перечня характеристики иллюстрируемого рынка. Как правило, участники экзамена хорошо усваивают тему «Виды рынков», о чем свидетельствует хороший результат и правильные ответы «местный рынок, рынок товаров, олигополия» (76,1 %). При этом 9,5 % участников ответили частично правильно, назвав наряду с верными, неверные характеристики данного рынка. В задании сказано «детскую одежду в магазины города Z поставляют три крупные компании...», а ученики выбирают ответ «чистая (совершенная) конкуренция», что говорит о том, что данная тема ими не освоена.

Задание №8 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла, соответствует содержанию модуля Социальные отношения. Участникам ЕГЭ предлагалось определить верные суждения о социальной стратификации и социальной мобильности из перечня. Выполнение задания по данному разделу является не сложным для большинства участников (73 %). При этом следует отметить, что часть обучающихся (8%) выбрала ответ «вертикальная мобильность обозначает переход индивида в социальную группу с равным статусом», очевидно, произошла путаница между видами мобильности – горизонтальной и вертикальной.

Задание №9 соответствует базовому уровню и оценивается в 1 балл. Определить правильные выводы на основе социологических опросов, правильно читать и понимать диаграммы является важным умением выпускников, которые должны быстро обрабатывать информацию и определять проблемы социального пространства. С этим заданием справились 77,7 % участников экзамена, решавшие данный вариант. 22,2 % показали, что не владеют умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма).

Задания №10, 11 соответствуют повышенному уровню сложности, и оцениваются в 2 балла, относятся к модулю Политика.

В задании №10 следовало выбрать верные суждения о форме государства. Данное задание вызывает затруднение у некоторых участников (17,4 % ответили частично правильно, 8% - ответили полностью неверно). Возможно, одной из причин является то, что участники при подготовке недостаточно внимания уделяют изучению темы «Понятие формы государства», не различают элементы формы государства.

Задание №11 по типам избирательных систем было менее понятным для участников, где следовало выбрать из приведенного списка черты, присущие пропорциональной избирательной системе. Только 55,5 % смогли правильно ответить, 33,3 % ответили частично правильно, выбрав неверную позицию «предусмотрено голосование по одномандатным округам». То есть 45,5 % выпускников не знают или недостаточно знают тему «Избирательная система. Типы избирательных систем: мажоритарная, пропорциональная, смешанная. Избирательная система Российской Федерации».

Задания №12,13 соответствуют базовому уровню, и оцениваются соответственно в 1 и 2 балла, относятся к модулю «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации». Выпускникам предлагалось назвать положения, характеризующие основы конституционного строя РФ. Участники с хорошим уровнем подготовки, осознанно представляющие основы конституционного строя, смогли без ошибок выполнить задание (61,9%).

Задание №13 проверяет знание темы «Субъекты государственной власти в Российской Федерации». Корректно установить полномочия Правительства РФ, Государственной Думы, Президента РФ смогли 50,7 % экзаменуемых. Как показывает анализ результатов прошлых лет, участники экзамена, часто путают полномочия субъектов государственной власти РФ.

Задание №14 соответствуют повышенному уровню сложности, и оцениваются в 2 балла, относятся к модулю «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации». Участникам экзамена следовало выбрать верные суждения об уголовном праве РФ. Только 22,2 % назвали правильный ответ «234». 52,3 % частично правильно ответили (оценка за ответ 1 балл), при этом не дописав ответ, то есть они ответили «24» (эти участники не знали, что «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление») или «34» (участники экзамена не выбрали правильный ответ «применение уголовного закона по аналогии не допускается»).

Задание №15 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Экзаменуемым следовало установить соответствие между примерами и видами субъектов гражданского права в РФ. Успешно справились с этим заданием 84,1 % участников, 12,6 – ответили неверно.

Задание №16 соответствуют повышенному уровню сложности, и оцениваются в 2 балла. С ним справилось наименьшее количество участников (17,4 %). Участникам экзамена следовало выбрать из приведенного перечня виды административных наказаний. Почти половина экзаменуемых ответила частично правильно (49,2 %) и не отнесла «обязательные работы» к административным наказаниям. 33,3 % ответили неверно, к примеру, выбрали виды дисциплинарных наказаний «выговор», «замечание». Это говорит о том, что плохо освоена тема «Понятие и виды юридической ответственности» или ученики не смогли запомнить виды наказаний.

Таким образом, анализ выполнения заданий первой части рассматриваемого варианта показал, что наибольший пробел учащиеся показали по разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение» (задания 14,16, 13), но в то же время задание 15 по данному разделу выполнили правильно 84,1 %. Лучше всего освоены темы разделов «Человек в обществе.

Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задания 1,3, 4), «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» (задания 6,7,8).

Характеристика заданий 2 части.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта КИМ № 302							
Номер задания	% выполнения задания	Полностью выполнено		Частично выполнено		Не выполнили	
		Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
17	79	41	65	17	27	5	8
18	51	22	34,9	24	38,1	17	27
19	45	24	38,1	7 (2 б.)	11,1	27	42,8
				5 (1 б.)	7,9		
20	30	14	22,2	4 (2 б.)	6,4	35	55,5
				10 (1 б.)	15,9		
21	75	36	57,1	13 (2 б.)	20,6	5	8
				9 (1 б.)	14,2		
22	46	8	12,6	17 (3 б.)	26,9	16	25,3
				18 (2 б.)	28,5		
				4 (1 б.)	6,3		
23	70	35	55,5	13 (2 б.)	20,6	11	17,4
				4 (1 б.)	6,3		
24 (К1)	46	29	46	3 (2 б.)	4,7	31	49,2
				0 (1 б.)	0		
24 (К2)	32	22	34,9	-	-	41	65,1
25 (К1)	38	23	36,5	5	7,9	35	55,5
25 (К2)	38	25	39,6	-	-	38	60,3
25 (К3)	31	17	26,9	5 (2 б.)	7,9	38	60,3
				3 (1 б.)	4,7		

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание №17 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Вопросы сформулированы, исходя из содержания предложенного текста про культуру (по Б.А. Исаеву). Элементы ответов можно было легко воспроизвести из соответствующего фрагмента для участников, которые имеют навыки работы с текстом (65%). При этом, некоторые участники из-за невнимательности или неумения работать с текстом ответили только на два вопроса, что снизило оценку до 1 балла (27%). Ответ на третий вопрос «Что автор понимает под социальными нормами?» у них неверный. Вместо «определённые правила, положения, выполняющие руководящую функцию по отношению к определённым социальным группам» они выписали неверный ответ «социальные нормы регулируют индивидуальные и групповые взаимодействия в данной социальной группе или обществе, они требуют от индивидов в каждой ситуации действий определённого типа» или не написали вообще никакой ответ.

Задание №18 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалось указать не менее трех основных характеристик социальной группы как совокупности людей, обладающих общим социально значимым признаком. Также следовало объяснить связь любого из указанного в тексте видов ценностей с экономическим развитием общества. 34,9 % ответили правильно.

38,1 % выполнили частично правильно 18 задание. Среди основных характеристик социальной группы как совокупности людей называли разные ответы, в том числе, иногда не совсем корректно: «сознательная принадлежность к одной группе», «наличие схожих проблем и интересов и их решения », «наличие постоянного взаимодействия между участниками». Данная группа не смогла ответить на второй вопрос 18 задания. Ответы либо отсутствуют, либо неверные: «разумеется материальные ценности во многом будут зависеть от экономического развития страны, ведь от экономики зависит многое. Например, курс валют, санкции и т.д. а для людей важно чтобы их материальные ценности всегда были самые лучшие и возможно с другой страны». Такой ответ не объясняет связь любого из указанного в тексте видов ценностей с экономическим развитием общества.

27 % участников не выполнили данное задание, в их ответах встречаются такие характеристики социальной группы как совокупности людей как «помощь друг другу с похожими жизненными трудностями», «объединение разных внешне и внутренне людей, но со схожими проблемами и интересами». Данная группа не владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук, умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.

Задание №19 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла. В варианте 302 участники должны были назвать любые три вида социальных норм и привести примеры, иллюстрирующие мысль автора, что социальные нормы «требуют от индивидов в каждой ситуации действий определённого типа», для каждого из этих видов социальных норм. Только 38,1% справились с заданием.

42,8% участников не приступали к выполнению задания или дали неверный ответ. К примеру, к видам социальных норм относят «страховая пенсия инвалидности, льготы, социальные услуги», примеры не приводятся, то есть экзаменуемые не знают виды социальных норм. Либо называют только виды социальных норм «мораль, право, традиции», но не иллюстрируют их примерами. Такие ответы оценивались экспертами в 0 баллов.

19 % участников экзамена ответили частично правильно, из них получили 2 балла 11,1% и 1 балл – 7,9%. Чаще всего встречаются такие ошибки. Виды социальных норм называют правильно, но не все примеры соответствуют требованию задания «правовые нормы (парламент страны Т. Выпустил новый закон о «соблюдении поведения в общественных местах», «эстетические нормы (группа художников создала выставку «Грация», где были показаны картины лучших современных искусствоведов)».

Задание №20 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла. В варианте 302 следовало, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, привести два собственных аргумента, подтверждающих положительное значение видоизменения социокультурных норм, также два предположения, к каким негативным последствиям может привести данная динамика. Данное задание традиционно хорошо выполняют только те участники ЕГЭ, которые обладают не только теоретическими знаниями, но и аналитическим мышлением, общим кругозором, личным опытом (22,2 %).

22,3% выполнили задание частично, при этом три элемента ответа назвали 6,4% и два элемента – 15,9%.

Более половины экзаменуемых не выполнили данное задание (55,5%). При этом многие пытались выполнить задания, но приводили рассуждения общего характера. К

примеру, «видоизменение социокультурных норм наряду с развитием культуры положительно, так как общество и культура развиваются, взгляды людей расширяются, социокультурные нормы открыты для изменений». Это говорит не только о недостаточности знаний, но и об отсутствии умений устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях.

В целом, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию не следует игнорировать работу с текстом, по каждой теме кодификатора можно найти подходящий текст и задания к нему. Это позволит выработать необходимые навыки.

Задание №21 соответствует базовому уровню, и оценивается в 3 балла. В задании предлагалось проанализировать изменение равновесной цены на графике, иллюстрирующего изменение предложения на ранке живых комнатных растений.

Справились с данным заданием 36% экзаменуемых.

14,2 % правильно ответили только на один вопрос. Как правило, это ответ на первый вопрос: «цена уменьшилась». 20,6% ответили на 2 вопроса – это первый и третий, так как многие испытывали затруднение при ответе на 2 вопрос, к примеру, «в связи с загрязнением нашей планеты разными газами от машин, от самолетов. Люди стали покупать больше комнатных цветов, чтобы очистить плохой воздух в доме, который попадает в дом через окна» - не назван фактор и его влияние на предложение. Также, часть экзаменуемых ответили неверно на 3 вопрос – вместо «рост спроса, увеличение равновесной цены» отвечают «рост спроса и уменьшение цены», «уменьшение спроса и увеличение цены», то есть не знают об эластичности спроса и предложения.

8% участников экзамена ответили неверно или не приступили к выполнению задания из-за отсутствия навыков анализа социальной информации.

Задание-задача №22 соответствует базовому уровню, и оценивается в 4 балла. Участникам предлагалась социальная ситуация, анализ которой позволял формулировать 4 суждения или полный ответ на задание должен был содержать четыре элемента

Так, вариант 302 предполагал ответ о конкретной форме оплаты труда, видах налогов и отличиях срочного вклада от вклада до востребования. Только 12,6 % участников смогли привести правильные ответы.

Многие участники ответили только на три вопроса (26,9%), затруднение вызвал четвертый вопрос «Что отличает срочный вклад от вклада до востребования? (Укажите любые две черты отличия.)». на него не ответили или назвали только одно отличие.

28,5 % ответили правильно на два вопроса из четырех. В некоторых случаях затруднение вызвал вопрос про форму оплаты труда и про отличия срочного вклада от вклада до востребования. В других случаях – экзаменуемые не смогли правильно ответить на вопросы про налоги «К какому виду налогов (в зависимости от того, на какой территории они обязательны к уплате) относится НДФЛ? Какие ещё налоги/сборы относятся к этому виду (в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации)?». К примеру, «Налог НДФЛ относится к прямому виду налогов. К прямому виду налогов еще относятся налог на имущество и транспортный налог».

Правильный ответ только на один вопрос дали 6,3% экзаменуемых. Они ответили только на 1 или 2 вопрос.

25,3 % ответили неверно или не приступали к выполнению 22 задания.

Это свидетельствует о пробелах в изучении раздела «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику».

Следует также уделять больше внимания при подготовке анализу информации из источников разного типа – СМИ, литература, житейский опыт, научные труды, собственный социальный опыт.

Задание №23 соответствует базовому уровню и оценивается в 3 балла. По заданию требовалось на основе положений Конституции Российской Федерации привести три подтверждения того, что Конституция Российской Федерации закрепляет права и свободы человека, присущие ему от рождения, вытекающие из естественного статуса человека как такового. Большинство выпускников смогли выполнить задания, привести правильные объяснения из Конституции РФ (55,5%). Такое содержание было знакомо по тренажерам и пробным вариантам ЕГЭ по обществознанию.

20,6% привели только два правильных подтверждения. Одно подтверждение смогли привести 6,3% экзаменуемых. 17,4 % ответили неверно или не приступали к выполнению 23 задания.

Это можно объяснить тем, что не все участники экзамена знают, что конституционные права и свободы граждан России делятся на несколько категорий в зависимости от сферы жизнедеятельности. И какие именно права, и свободы относятся к личным (гражданским). К примеру, в ответах называли такие права как «право на образование», «свобода творчества», «право избирать».

Поскольку в КИМ ЕГЭ по обществознанию два задания в первой части и 23 задание во второй части проверяют знание Конституции РФ – то следует внимательно изучать не только текст основного закона РФ, но и комментарии к нему, чтобы избежать неверного толкования, развивать умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности.

Задание №24 соответствует высокому уровню сложности и оценивается в 4 балла.

Предлагалось составить план по теме «Судебное разрешение гражданских споров в Российской Федерации». Как показывает средний процент выполнения по критерию 1 - 46 %, почти половина участников составила сложный план, указала правильно виды гражданских споров, стороны в гражданском процессе, стадии судебного разбирательства. При этом 4,7% получили 2 балла, то есть составили сложный план, который содержит не менее трёх «обязательных» пунктов, непосредственно раскрывающих данную тему по существу; три пункта («обязательные» и/или «не обязательные») детализированы в подпунктах.

Половина экзаменуемых не выполнили 24 задание (49,2%).

Хуже выглядит результат по критерию 2 задания № 24. Из тех, кто получил 3 балла по критерию 1 только 32 % получили 1 балл за критерий 2. Так как участники допускают некорректные и неточные суждения при раскрытии темы. В определенных случаях, допускали ошибки в перечислении принципов гражданского судопроизводства, в некоторых случаях, например, приводя некорректные принципы.

Задание №25 соответствует высокому уровню сложности и оценивается в 6 баллов. Ответ должен состоять из трех элементов.

В варианте № 302 нужно было обосновать значимость гражданского судопроизводства для укрепления законности и правопорядка в Российской Федерации, назвать три права (свободы), за защитой которых в порядке, установленном российским законодательством о гражданском судопроизводстве, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд, проиллюстрировать конкретную ситуацию, связанную с нарушением/оспариванием каждого из указанных в пункте 2) прав (свобод) или законных интересов.

Критерий 1. Более половины участников не смогла сформулировать обоснование в нескольких связанных между собой распространенных предложениях, при этом раскрывая причинно-следственные и (или) функциональные связи (55,5%). К примеру, «Гражданское судопроизводство значимо для укрепления законности и правопорядка в Российской Федерации, так как если его не будет гражданские права будут нарушаться безнаказанно, что приведет к нарушению правопорядка и законности». То есть половина учащихся не владеет умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные,

функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Еще один пример: «Гражданские дела рассматриваются и разрешаются в точном соответствии с нормами материального права и при условии строгого соблюдения норм процессуального права» - в данном случае, не смогли определить роль и значение гражданского судопроизводства в укреплении законности.

7,9% экзаменуемых получили 1 балл по данному критерию, так как их ответы были в целом корректными, но содержали неточности, не искажающие сущности обоснования, не полностью раскрывали причинно-следственные связи. К примеру, «Гражданское судопроизводство регулирует личные имущественные и неимущественные отношения между гражданами. Гражданское судопроизводство помогает гражданам защищать свои личные права и свободы, которые закреплены в Конституции РФ и охраняются и гарантируются государством».

И только 36,5 % участников экзамена смогли привести корректное обоснование с опорой на обществоведческие знания, что говорит о том, что они владеют достаточными умениями применения методов научного познания.

Критерий 2. Также вызвал затруднение второй элемент задания, многие участники не смогли назвать три права (свободы), за защитой которых в порядке, установленном российским законодательством о гражданском судопроизводстве, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд, проиллюстрировать (60,3 %). В ответах неверно указывались, к примеру, вместо прав (свобод) способы защиты гражданских прав «взыскание неустойки, возмещение ущерба, компенсация морального вреда». Только 39,6 % экзаменуемых дали правильный ответ.

Критерий 3. 60,3 % не смогли привести примеры или привели ответы, не соответствующие требованию задания. Вот один из таких ответов «Семья Ивановых купила квартиру в новостройке и планировала переехать в новую квартиру к сентябрю. Риэлтор сказал, что ключи от квартиры будут выданы в августе, но их выдали только к октябрю» - не показано какое право нарушено. «Гражданин РФ увезли в участок за проведение митинга за снижение пенсионного возраста» - пример также не соответствует требованию задания.

Следует отметить, что 7,9% участников привели два примера, 4,7% - один пример и только 26,9 % привели по три корректных примера.

Таким образом, как видим из таблицы, только 17% экзаменуемых выполнили 25 задание правильно и получили максимальную оценку 6 баллов.

Причиной такого результата может быть то, что содержание задания относится к разделу «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», который является сложным для освоения большинством участников экзамена.

При подготовке к ЕГЭ по обществознанию, следует особое внимание уделить заданиям 24 и 25. Учащимся следует внимательно изучать и следовать рекомендациям разработчиков ФИПИ, учителей и других доступных материалов. Также необходимо решать подобные задания по всем темам, а не только по «сложным».

Таким образом, с помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 302 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2024 году, проанализированы типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем подготовки в разных разделах предмета, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Классификация УУД основывается на требованиях ФГОС СОО.

Метапредметные УУД подразделяющиеся на три блока: регулятивные УУД; коммуникативные УУД, познавательные УУД.

- 1. Регулятивные УУД** включают действия, обеспечивающие организацию обучающимися своей учебно-познавательной деятельности: 1.6. осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов (посредством сравнения с установленными нормами/критериями); 1.7. определять проблемы собственной учебно-познавательной деятельности и устанавливать их причины; 1.8. осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения; в способ действия в случае расхождения установленных норм/критериев реального действия, его результата; 1.9. владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей;
- 2. Коммуникативные УУД** обеспечивают социальную компетентность, отражающую действия учебного взаимодействия и общения: 2.6. уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; формулировать свое собственное мнение и позицию, аргументировано ее представлять и защищать;
- 3. Познавательные УУД** включают: общеучебные действия; логические действия; действия определения и решения проблем.

3.2. Логические действия – мыслительные приемы и операции. 3.2.1. **Анализ и синтез:** 3.2.1.1. определять объект анализа и синтеза, то есть отграничивать вещь или процесс от других вещей или процессов; 3.2.1.2. определять аспект анализа и синтеза, то есть устанавливать точку зрения, с которой будут определяться существенные признаки изучаемого объекта; 3.2.1.3. определять компоненты объекта (составляющие части) в соответствии с установленным аспектом анализа и синтеза; 3.2.1.4. осуществлять качественное и количественное описание компонентов объекта; 3.2.1.5. определять пространственные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи, порожденные существованием компонентов один подле другого; 3.2.1.6. определять временные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи, порожденные существованием компонентов один после другого; 3.2.1.7. определять функциональные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи назначений, ролей, которые выполняют компоненты по отношению друг к другу и ко всему объекту и, прежде всего, связи субординации и координации; 3.2.1.8. определять причинно-следственные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать, какими компонентами данный компонент порожден или изменен и какие компоненты данным компонентом порождены или изменены; 3.2.1.9. определять отношения объекта с другими объектами; 3.2.1.10. определять свойства объекта, то есть устанавливать свойства, порожденные взаимосвязью компонентов, но им не принадлежащие; 3.2.1.11. определять существенные признаки объекта. **3.2.2. Сравнение:** 3.2.2.1. определять объекты сравнения, то есть отграничивать вещи и процессы от других вещей и процессов; 3.2.2.2. определять аспект сравнения объектов, то есть устанавливать точку зрения, с которой будут сопоставляться существенные признаки объектов; 3.2.2.3. выполнять неполное однолинейное сравнение, то есть устанавливать либо только сходство, либо только различие по одному аспекту; 3.2.2.4. выполнять неполное комплексное сравнение, то есть устанавливать либо только сходство, либо только различие по нескольким аспектам; 3.2.2.5. выполнять полное однолинейное сравнение, то есть одновременно устанавливать сходство и различие объектов по одному аспекту; 3.2.2.6. выполнять полное комплексное сравнение,

то есть одновременно устанавливать сходство и различие объектов по нескольким аспектам;

3.2.2.7. выполнять сравнение по аналогии, то есть из сходства объектов в некоторых признаках делать предположение об их сходстве в других признаках. **3.2.3. Обобщение и классификация:** 3.2.3.1. осуществлять индуктивное обобщение (от единичного достоверного к общему вероятностному), то есть определять общие существенные признаки двух и более объектов и зафиксировать их в форме понятия или суждения; 3.2.3.2. осуществлять дедуктивное обобщение (подведение единичного достоверного под общее достоверное), то есть актуализировать понятие или суждение и отождествлять с ним соответствующие существенные признаки одного и более объектов; 3.2.3.3. осуществлять классификацию, то есть делить род (класс) на виды (подклассы) на основе установления признаков объектов, составляющих род; **3.2.4. Определение понятий:** 3.2.4.1. различать объем и содержание понятий, то есть определяемые объекты и совокупность их существенных признаков; 3.2.4.2. различать родовое и видовое понятия; 3.2.4.3. осуществлять родо-видовое определение понятий, то есть находить ближайший род объектов определяемого понятия и их отличительные существенные признаки. **3.2.5. Доказательство и опровержение:** 3.2.5.1. различать компоненты доказательства, то есть тезис, аргументы и форму доказательства; 3.2.5.2. осуществлять прямое индуктивное доказательство, то есть непосредственно выводить истинность общего тезиса из аргументов, являющихся менее общими суждениями; 3.2.5.3. осуществлять прямое дедуктивное доказательство, то есть непосредственно выводить истинность тезиса из аргументов, являющихся более общими суждениями; 3.2.5.4. осуществлять косвенное апагогическое доказательство (доказательство «от противоречащего»), то есть устанавливать истинность тезиса посредством доказательства ложности противоречащей ему мысли (антитезиса); 3.2.5.5. осуществлять косвенное разделительное доказательство (метод исключения), то есть последовательно исключать из полностью исчерпывающей совокупности альтернативные мысли кроме одной, которая является доказываемым тезисом; 3.2.5.6. осуществлять опровержение тезиса посредством выведения из него ложных следствий («сведение к абсурду»); 3.2.5.7. осуществлять опровержение тезиса посредством установления истинности антитезиса; 3.2.5.8. осуществлять опровержение аргументов; 3.2.5.9. осуществлять опровержение связи аргументов и тезиса. **3.3. Определение и решение проблем:** 3.3.1. определять проблему, то есть устанавливать несоответствие между желаемым и действительным, известным и неизвестным; 3.3.2. определять для решения проблемы новую функцию объекта, то есть устанавливать новое значение, роль, обязанность, сферу деятельности; 3.3.3. осуществлять перенос знаний, умений, способов действий в новую ситуацию для решения проблемы; 3.3.4. комбинировать известные средства для нового решения проблемы; 3.3.5. формулировать предположения по решению проблемы.

Степень развития метапредметных навыков при выполнении заданий ЕГЭ можно определить из данных таблицы.

Навык, способ деятельности	Номер задания	Результаты выполнения задания (в %)				
		Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни,	№4	79,51	49,66	80,28	90,76	97,52
	№7	69,08	33,11	63,99	86,96	95,04
	№11	60,13	22,97	51,15	79,08	92,98

прогнозировать последствия принимаемых решений	№16	41,21	15,88	28,67	54,62	74,38
	№19	45,60	9,91	28,75	62,86	93,39
	№22	49,74	8,95	42,20	65,49	89,26
	№ 25.3.	31,79	3,15	12,23	42,03	86,50
Поиск информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	№9	84,35	75,68	84,86	85,87	91,74
	№17	87,11	78,38	85,32	89,95	96,69
	№21	73,52	36,49	73,70	87,14	97,80
Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, навыки объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	№18	54,47	22,64	35,55	75,54	95,45
	№20	29,96	4,50	14,22	38,04	77,13
	№23	58,17	17,34	48,01	78,08	96,14
	№24.1	46,10	7,88	36,54	57,25	93,11
	№25.1	40,76	6,42	19,95	60,87	89,67

Слабая сформированность метапредметных умений повлияла на успешность выполнения следующих заданий.

Умение применять полученные теоретические обществоведческие знания к явлениям повседневной жизни имеет средний уровень сформированности.

При этом необходимо заметить, что более успешно этот навык используется учащимися при выполнении заданий части 1 (№ 4, 7, 11), где необходимо просто соотнести характеристики реальной жизни общества с теоретическими знаниями. Задание 16: средний процент выполнения 41,21. То есть более половины выпускников не владеют данным умением – использование обществоведческих знаний для реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации, в том числе вопросы, касающиеся юридической ответственности, заключения брака и брачного договора.

Намного ниже развито это умение, когда в заданиях 2 части КИМ требуется самостоятельно привести примеры, конкретизирующие положения курса (задание 19,22, 25).

Здесь, как мы уже выше отмечали, самый низкий результат по 25 заданию. Базовые исследовательские действия 1.2.6 «Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду» не развиты. 40,76% экзаменуемых могут привести достаточное обоснование в задании 25, к примеру, обоснование необходимости постоянного анализа эффективности предприятия. Также следовало назвать меры, способствующие повышению эффективности предприятий и проиллюстрировать их примерами – в среднем 31,79 % выполнения задания.

Однако, стоит подчеркнуть, что навык поиска информации в различных источниках (тексте, диаграмме, таблице, графике) имеется у всех категорий экзаменуемых. Многолетняя работа над отработкой этого вида учебно-познавательной деятельности дала свои результаты, и процент выполнения заданий 9 и 17 достаточно высок во всех группах учащихся. Правда, есть проблема с решением 21 задания у слабо подготовленных учеников. Поэтому для слабо успевающих учеников необходимо продолжить работу над освоением навыков использования графиков в изучении экономических процессов.

К навыкам, имеющим низкий уровень сформированности, следует отнести умение формулировать самостоятельные суждения, выявлять причинно-следственные связи,

навыки объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Неслучайно именно эти задания дали самые низкие показатели выполнения по краю. К сожалению, у выпускников 2024 г. по-прежнему слабо представлены навыки аргументации, формулирования цельных осмысленных предложений, использования приемов логического мышления, что и снижает успешность выполнения соответствующих заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Задание 20 смогли выполнить только 29,96 % выпускников. То есть они не смогли привести, к примеру, аргументы, подтверждающие негативное влияние низкого уровня правовой культуры граждан на общественную жизнь и правопорядок, положительное значение социального неравенства для развития общества, позитивное влияние рыночного механизма на организацию производства и т.д.

Следует обратить внимание, что особенно низкие показатели выполнения заданий, связанных с применением указанных выше навыков, характерны для групп с низкими баллами либо вообще не преодолевших минимального порога. Это говорит о том, что необходимо больше привлекать таких слабо успевающих учеников к развитию навыков диалоговой речи, доказательств своей точки зрения, умения грамотно выстраивать предложения.

Низкое качество выполнения задания 24 по составлению сложного плана может быть вызвано неумением школьников структурировать текст, выделять в нем ключевые моменты, называть смысловые части своего доклада, логически связывать их между собой. Эти проблемы отразились на выполнении задания 25.

Таким образом, статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ показывают, что участники экзамена, не набравшие минимального балла ЕГЭ имеют серьезные пробелы в системе метапредметных умений. Анализ результатов ЕГЭ для данной категории участников экзамена позволяет сделать вывод о том, что ими не освоено на должном уровне ни одно из метапредметных результатов, формируемых при изучении обществознания.

Очень важна сформированность познавательных универсальных учебных действий. Недостаточная сформированность навыков работы с информацией является одной из причин низкого качества выполнения заданий как тестовой, так и второй части. Поверхностные знания, также неумение работать с текстом, анализировать его содержание не позволяет определить или сформулировать правильные ответы. Также можно отметить низкий уровень сформированности умения работать с графической информацией, умение переводить информацию из одной знаковой системы (график, диаграмма) в другую (текст).

У большинства выпускников проявляется низкий уровень сформированности универсальных коммуникативных действий, который можно наблюдать по качеству выполнения заданий повышенного уровня - 19 и 20. Участники испытывают трудности качественно формулировать развёрнутые высказывания, аргументировать заявленную позицию.

Результаты выполнения заданий 24 и 25 свидетельствуют о том, что у всех групп участников за исключением тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, недостаточный уровень сформированности регулятивных универсальных действий - самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

-
-
-
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
-
-
-

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
-
-
-

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*
-
-
-

Особенностями ЕГЭ по обществознанию в 2024 г. стали более жесткие критерии проверки, которые нужно было освоить выпускникам в течение года.

Анализ выполнения заданий работ участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 г., как и в предыдущие годы, показал, что большинство участников экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий.

На базовом уровне у выпускников 2024 г. сформированы умения: извлекать информацию из неадаптированного источника; работать с понятийными рядами; извлекать информацию из графических источников, статистических данных, представленных в табличной форме.

Школьники в достаточной степени усвоили следующие элементы содержания:

- задание 4 – 79,51%: «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»;

- задание 9 – 84,35%: Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся показали высокий уровень владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма);

- задание 17 – 87,11%. Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся также показали высокий уровень владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, а также владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по

социальной проблематике. Что свидетельствует об освоении метапредметных связей. На уроках русского языка, литературы, иностранного языка учащиеся успешно формируют данный навык.

Школьники в недостаточной степени усвоили следующие элементы содержания:

- задание 16 – 41,2 %: «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», кроме тем 5.7. «Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации. Воинская обязанность и альтернативная гражданская служба» и 5.12 «Образовательное право в российской правовой системе. Образовательные правоотношения. Права и обязанности участников образовательного процесса»;

- задание 13 – 43,37 %: «Федеративное устройство Российской Федерации» и «Субъекты государственной власти в Российской Федерации».

Из заданий первой части – это задания с самыми низкими результатами.

- задание 20 – 29,96 %: Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся показали низкий уровень владения умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

- задание 24 – (критерий 1 – 46,10%, критерий 2- 32,04%). Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся также показали низкий уровень владения умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

- задание 25 – (критерий 1 – 40,76%, критерий 2- 37,56%, критерий 3 – 31,79%). Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся также показали низкий уровень владения умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, умения при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях, формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев.

Если рассматривать содержание КИМ ЕГЭ по тематическим модулям, то необходимо отметить, что в этом учебном году выпускники показали, как и в прежние годы, низкие показатели усвоения разделов: «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение».

Анализ результатов КИМ ЕГЭ по обществознанию подтвердил необходимость дифференциации в подготовке учащихся. Некоторые категории выпускников требуют углубленной работы по содержанию курса, для других нужно делать акцент на отработке навыков применения полученных знаний, повышения уровня развития способов познавательной деятельности.

Изучение результатов выполнения показало, что необходимо уделить больше внимания отработке навыков выполнения задания №25 и приведения примеров для иллюстрации социальных процессов в задании №19.

Также категория выпускников со слабой базовой подготовкой должна более детально ознакомиться с главами 1-2 Конституции РФ для успешного выполнения задания №12.

В категории учащихся со средним уровнем подготовки необходимо совершенствовать навыки выполнения заданий, связанных с изучением всего содержания Конституции РФ, и сделать акцент на отработке навыков составления сложного плана и

умений формулировать собственные суждения, приводить примеры из общественной жизни РФ.

Также следует особое внимание уделять формированию навыков выполнения задания 20.

Пока даже хорошо подготовленные в содержательной части учащиеся слабо владеют умением логически рассуждать, аргументировать свои позиции, объяснять и прогнозировать социальные процессы с помощью правильно выбранных языковых приемов.

В отработке навыков написания сложного плана(задание 24) необходимо обратить внимание на корректность используемых формулировок в пунктах и подпунктах, а также на разнообразие трактовок тем в различных учебниках. В этом отношении повышается роль учителя как координатора работы высоко подготовленных учеников.

Таким образом, участники экзамена показали хорошие результаты при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по разделам «Человек и общество» («Формы духовной культуры»), «Социальные отношения» («Социальные группы», «Экономика» («Виды рынков»), «Право» («Федеративное устройство РФ», «Права и обязанности налогоплательщика»).

При выполнении заданий 1 части участники экзамена продемонстрировали умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом участники ЕГЭ продемонстрировали высокий уровень сформированности умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 17); анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов; умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов (задание 22).

Участники ЕГЭ с разным уровнем подготовки столкнулись с затруднениями при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по разделам Экономика («Переменные и постоянные издержки»), Политика («Политическая система», Политические партии»), Право («Права и свободы человека и гражданина в РФ», «Трудовой договор», «Юридические лица»).

Нельзя считать достаточным уровень сформированности умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений для групп учащихся с разным уровнем подготовки.

В целом, ЕГЭ 2024 г. еще раз подтвердил пока сохраняющийся низкий уровень представленности навыков выполнения второй части КИМ. Пока они, в основном, под силу только группе с высокими баллами (от 81 до 100 б.)

Причины проблем в выполнении ЕГЭ 2024 остаются, по – сути те же, что и в 2023 году - недостаточное развитие умения учащихся формулировать и обосновывать свои суждения, устанавливать причинные связи, логически мыслить, представлять распространенные

предложения, приводить качественные примеры в качестве конкретизации теоретического положения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

С учетом выявленных проблем, ошибок в выполнении заданий КИМ 2024 г. можно сформулировать несколько рекомендаций.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников **учителям** обществознания рекомендуется:

– обращать внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены ниже среднего уровня («**Человек и общество**», «**Экономика**», «**Политика**», «**Право**»), а также на следующие содержательные элементы: Роль государства в экономике; экономический рост и развитие; постоянные и переменные затраты; Понятие власти; политическая система; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; политическая система общества; политические партии и движения; Субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права; гражданский процесс; участники гражданского процесса; Порядок заключения и расторжения трудового договора; Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; органы государственной власти Российской Федерации

- нацелить учащихся на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по предмету», все группы умений, проверяемые в КИМ ЕГЭ;

- регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач.

Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения.

Задача учителя:

– развивать умения на каждом уроке - высказывать суждения на заданную тему, корректно излагать свои мысли; необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

– на уроках регулярно использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики;

– необходимо продолжить формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

– усилить работу по формированию навыков иллюстрации позиций теории примерами. Следует четко объяснить выпускникам, что пример по обществознанию представляет собой или факт реальной жизни или модель конкретной ситуации с участием субъекта. В любом случае отработка навыка требует обязательной работы с СМИ, расширения обществоведческого кругозора школьников. В этом отношении учитель может выступить в роли координатора, пробуждающего интерес к фактам современной жизни российского

и мирового сообщества и направляющего к ним внимание учащихся. Формирование навыков рассуждения, самостоятельной аргументации невозможно без четкого понимания различия между примером и аргументом. Необходимо акцентировать внимание учащихся, что аргумент-это теоретическое положение, выражающее суждение автора по той или иной теме и обосновывающее его мнение с помощью логических доказательств, научных концепций. При этом в следующем учебном году важно продолжать работу по развитию способности учащихся выражать свою мысль распространенными цельными предложениями.

– при подготовке к экзамену обязательно знакомиться с документами, определяющими структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2025 года. Анализ результатов выполнения выпускниками заданий ЕГЭ по обществознанию показывает недостаточно высокую оперативность учителей, не отслеживающих изменения в КИМах.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В условиях реализации ФГОС СОО необходимо обращать внимание не только на содержательную часть экзамена, но и на развитие метапредметных навыков, умений: учебно-исследовательской деятельности, самостоятельного поиска информации, методов разрешения различных проблем, критической оценки и интерпретации информации, владения языковыми средствами - умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Для этого необходимо использовать различные формы занятий, работу с Навигатором ЕГЭ на сайте ФИПИ, дифференцировать приемы обучения для разных категорий учащихся. Все это возможно реализовать в процессе повышения квалификации учителей, проведения методических семинаров.

- проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года (методический анализ), в аналитической справке подробно прописать затруднения обучающихся, в сравнении с предыдущим годом;

- обеспечить проведение мероприятий по демонстрации лучших результатов ЕГЭ 2024 г. на адресных семинарах учителей обществознания, с разбором выявленных затруднений, типичных ошибок;

- обеспечить обновление содержания модулей имеющихся ДПП ПК для учителей обществознания, экспертов ЕГЭ с учетом выявленных затруднений в 2024 году, в частности, модулей по достижению метапредметных, предметных результатов;

- в течение года проводить мероприятия по трансляции лучших практик, мастер-классы учителей обществознания, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ по предмету;

- в течение года провести диагностику профессиональных компетенций учителей обществознания с целью выявления профессиональных дефицитов и формирования индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификации педагогов;

- продолжать адресную методическую работу с молодыми педагогами (от 0 до 3 лет), с педагогами, имеющими маленький опыт работы по предмету, вновь назначенными экспертами РПК, учителями школ с низкими образовательными результатами по методике преподавания обществознания, подготовке к ГИА.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

На уроках и дополнительных занятиях по обществознанию необходимо учитывать аналитические результаты ЕГЭ 2024 года. Это должны быть занятия, стимулирующие

учащихся к осознанному выбору предмета экзамена, пониманию сложности предмета «обществознание». На занятиях чаще использовать уроки-диспуты, написание планов по темам, обучать обосновывать и аргументировать мнение с примерами, выработать навыки рассуждения и аргументации.

При работе с «двоечниками» главное внимание следует сосредоточить на повторении фактического материала, поскольку именно он спрашивается в первой части ЕГЭ. Анализ их ответов показывает, что у данной категории учащихся есть серьезные пробелы во всех разделах курса обществознания. Успешное решение тестовой части ЕГЭ стало бы для них залогом преодоления минимального порога.

При работе с теми, кто предположительно не наберет более 60 баллов, необходимо главное внимание уделить повторению разделов «Политика» и «Право», так как наибольшее количество ошибок в первой части ЕГЭ они совершают именно в них. Во второй части ЕГЭ нужно обратить внимание на отработку самых простых заданий — № 17, 18, 21, 23. Это позволит повысить результат экзамена у данной категории учащихся.

Для тех, кто показывает хорошие результаты на пробных тестированиях - будет актуально повторение раздела «Право», в котором они чаще всего делают ошибки в первой части ЕГЭ. Во второй части следует главное внимание уделить разнообразию примеров и аргументов в заданиях № 19, 20, 24, 25.

При подготовке высокобалльников следует основное внимание уделить отработке заданий второй части. Их подводит однотипность и недостаточность примеров и аргументов в заданиях № 19, 20, 25, а также «недобор» элементов ответа в задании-задаче № 22 и наличие ошибочных подпунктов в плане (задание № 24).

○ *Администрациям образовательных организаций*

В начале учебного года следует получить достоверную информацию об уровне подготовки 11-классников по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На данном начальном этапе подготовки к ЕГЭ необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности.

Работа по подготовке учащихся к экзамену должна проводиться в специально отведенное (внеурочное) время по определенной программе, целенаправленно и организовано. Основная цель такой работы - систематизировать, обобщить усвоенные учащимися основные знания, умения и способы действий с позиций мышления и навыков учебной деятельности старшеклассников.

Кроме специальной подготовки к ЕГЭ важнейшим фактором, определяющим положительные результаты, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, направленная на достижение целей школьного образования.

- Обеспечивать организацию и проведение диагностических исследований в школе по выявлению способностей, одаренности, образовательных потребностей обучающихся по обществознанию;
- осуществлять контроль качества используемых при проведении контрольных и проверочных работ измерительных материалов, включение в измерительные материалы заданий в формате ЕГЭ, проверяющих знания и умения, предусмотренные кодификаторами проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена (ФИПИ).
- организация проведения групповых консультаций по разбору формулировок заданий ЕГЭ, по решению типовых заданий в формате ЕГЭ, консультаций по проблемным темам с выпускниками различного уровня способностей;
- обеспечение психолого-педагогического сопровождения выпускников групп группы риска, имеющих невысокие результаты по итогам тренировочных, проверочных процедур;

- организация индивидуальных консультаций обучающихся по выявленным в ходе оценочных процедур дефицитам проверочных работ, по подготовке к ЕГЭ по обществознанию;
- организация контроля подготовки к ЕГЭ неуспевающих обучающихся, разработка индивидуального плана подготовки к ЕГЭ по предмету.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- актуализировать ДПП ПК для учителей обществознания и оценочные средства с учетом выявленных затруднений, проведенного анализа и полученных результатов ЕГЭ 2024 г. по обществознанию, внести соответствующие изменения с целью выявления заданий, вызывающих некоторые трудности у выпускников и активизировать регулярную работу по формированию и развитию необходимых умений и навыков;
- проводить адресные методические семинары не только для экспертов ЕГЭ, но и, прежде всего, для учителей обществознания региона по организации контроля подготовки к ЕГЭ по обществознанию для неуспевающих обучающихся, разработке индивидуального плана подготовки к ЕГЭ по предмету для обучающихся с различной мотивацией.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников предлагаются следующие темы:

- «Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2024: основные проблемы и способы их преодоления»;
- «Актуальные вопросы подготовки школьников к ЕГЭ по обществознанию 2025»;
- «Основные подходы к выполнению и оцениванию заданий с развёрнутым ответом»;
- «Особенности восприятия социальной информации современными школьниками»;
- «Роль обществознания в развитии личности учащегося на этапах ее социального взросления»;
- «Эффективные технологии обучения обществознанию (решение учебно-познавательных и практических задач, анализ жизненных ситуаций, работа с разнообразными источниками социальной информации, использование цифровых образовательных ресурсов и др.)»;
- «Работа с понятиями в преподавании обществознания».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Учитель обществознания должен владеть профессиональными компетенциями, обусловленными особенностями содержания и преподавания учебного предмета: организации изучения предмета в подходе социального исследования общественного устройства и социальных проблем, осмысленного гражданского образования, социального взросления; удерживания логической линии и тематики модульной организации содержания курса; поддержки активного участия учащихся в разворачивании содержания

на занятиях; выработки совместно с учащимися критериев оценивания, использования самооценки и групповой оценки по выработанным критериям.

Возможные направления изменений в профессиональном обучении и повышения квалификации учителей обществознания:

-Повышение квалификации и непрерывное расширение знаний по базовым общественным дисциплинам, овладение современными научными представлениями в области философии, экономики, права, политологии, социологии, социальной психологии. С этой целью можно организовать семинары для учителей с участием ученых по заранее определенным темам;

-формирование у учителей компетенций организации социального учебного исследования: организации ситуации постановки учащимися вопросов к случаю, ситуации, проблеме в целом; передачи школьникам для использования стандартных техник решения задач (проблем), разрешения конфликтов, принятия решений, понимающей коммуникации; комбинирования групповой и индивидуальной работы учащихся, организации постановки школьниками аналитических, обобщающих вопросов, рефлексии в группе учащихся;

-совершенствование коммуникативных умений, направленных на организацию самостоятельной и групповой форм познавательной деятельности учащихся.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию и ответов учащихся за последние годы показывает, что большую роль в успешной подготовке играет интерес к чтению художественной и научной литературы, это позволяет формулировать связный ответ, использовать полученные знания для приведения примеров, способны к участию в дискуссиях дебатах и умеют отстаивать и аргументировать собственную позицию.

Также, на наш взгляд, кроме текста учебников, следует активнее использовать учебно-методический комплект (в т.ч. рабочие тетради к учебникам), опираться на внутрикурсовые и межпредметные связи, знания по истории, географии, литературе, мировой художественной культуре и другим учебным дисциплинам. Для этого следует усилить работу методических объединений учителей школы, муниципалитета, республики.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Проведение курсов по модульной ДПП ПК «Подготовка обучающихся к внешним оценочным процедурам по обществознанию» БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя обществознания
2	Республиканские адресные практикоориентированные семинары для учителей обществознания школ с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 г. (в течение учебного года) БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя обществознания

3	Проведение процедуры диагностики предметных и методических компетенций учителей, выявление затруднений и дальнейшая работа по их устранению. БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя обществознания
4	Организация работы по формированию индивидуальных образовательных маршрутов для учителей по выявленным затруднениям. БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя обществознания
5	Постояннодействующий республиканский семинар «Подготовка обучающихся к измененной модели КИМ ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
1	Проведение курсов ПК с участием председателя региональной предметной комиссии, а также педагогов школ, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты на ЕГЭ в 2024 г. БУ ДПО РК «КРИПКРО»	
2	Организация и проведение адресных практических семинаров для учителей обществознания региона на базе образовательных организаций, демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ, с представлением опыта по подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ по предмету. БУ ДПО РК «КРИПКРО»	
3	Проведение мастер-классов наставников для молодых учителей обществознания в рамках постояннодействующего республиканского семинара «Лучшее от лучших» БУ ДПО РК «КРИПКРО»	

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические процедуры для обучающихся 10-11 классов, приближенные к ЕГЭ.

Оценка предметных и метапредметных компетенций учителей обществознания с дальнейшим выстраиванием индивидуальных образовательных маршрутов по выявленным затруднениям.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Разработка и обновление дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей обществознания в области содержательных и методических компетенций, с учетом новых нормативных требований, актуальных достижений науки

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Амаева Даглара Владимировна	Доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», кандидат исторических наук. Председатель

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
	республиканской предметной комиссии.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айна Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
82	5,44	94	6,37	77	5,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	71	86,59	83	88,30	66	85,71
Мужской	11	13,41	11	11,70	11	14,29

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

		участник ов		участник ов		участник ов
ВТГ, обучающихся по программам СОО	78	95,12	92	97,87	76	98,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	4,88	2	2,13	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	1	1,3

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹ ОО

Таблица 2-4

№ п/ п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участник ов	чел.	% от общего числа участник ов	чел.	% от общего числа участник ов
1	Выпускники лицеев и гимназий	31	39,74	42	45,65	31	40,79
2	Выпускники СОШ	47	60,26	46	50	44	57,89
3	Выпускники В(С)ОШ	0	0	2	2,17	0	0
4	Выпускники колледжа	0	0	2	2,17	1	1,32

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	3	3,90
2	г. Элиста	56	72,73
3	п. Аршан	2	2,60
4	п. Большой Царын	1	1,30
5	п. Ергенинский	1	1,30
6	п. Иджил	1	1,30
7	п. Ики-Бурул	1	1,30
8	п. Кетченеры	1	1,30
9	п. Комсомольский	1	1,30
10	п. Манычский	1	1,30
11	п. Овата	1	1,30
12	п. Чилгир	1	1,30
13	с. Джалыково	1	1,30
14	с. Малые Дербеты	1	1,30
15	с. Садовое	1	1,30
16	с. Троицкое	2	2,60
17	с. Ульяновское	1	1,30
18	с. Яшалта	1	1,30

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

Анализ количественного состава выпускников, выбравших для сдачи в формате ЕГЭ учебный предмет «Литература» (таблица 2-1), показал, что в республике в 2024 году уменьшилось количество участников:

- в 2022 г. – 82 чел.,
- в 2023 г. – 94 чел.,
- в 2024 г. – 77 чел.

Уменьшение в сравнении с предыдущими годами относительно небольшое. Например, в сравнении с 2022 г. количество участников уменьшилось на 5 человек. В процентном же соотношении этот показатель практически одинаков (5,44 % и 5,59 % соответственно). В сравнении с 2023 г. количественное уменьшение более ощутимо (на 17 чел.), однако в процентном соотношении разница составила лишь 0,8 %. Приведенные данные позволяют заключить, что ежегодно в регионе предмет выбирает примерно одинаковое количество выпускников 11-х классов. Выявленная разница объясняется общим количеством выпускников республики.

Относительная стабильность выбора обусловлена, на наш взгляд, следующим:

1. Работа профильной кафедры ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б.Б. Городовикова» с учащимися образовательных учреждений республики: проведение различных встреч, литературных гостиных, конкурсов и др.

2. Участие школьников в сессиях Малой академии наук, Школы юного литературоведа, Школы юного филолога, Школы юного журналиста, успешно функционирующих при университете. Специализированные занятия проводятся председателем РПК по литературе и экспертами РПК.

3. Функционирование школьного медиацентра в рамках магистрального направления «Творчество» проекта «Школа Минпросвещения России» и выполнение показателей по данному направлению.

4. Организация литературных конкурсов, фестивалей, посвященных юбилейным датам писателей, поэтов, ученых.

5. Организация участия в региональном этапе Всероссийского конкурса «Живая классика»

Гендерный анализ (таблица 2-2) показывает, что литературу в республике на протяжении многих лет выбирают в основном девушки. Например, в 2024 г. 66 чел. (85,71% от общего количества участников) – девушки; 11 чел. (14,29 % от общего количества участников) – юноши. При этом количество юношей остается неизменным на протяжении трех лет.

Анализ количества участников по категориям (таблица 2-3) позволяет заключить, что на протяжении трех лет участники экзамена по предмету в основном представлены выпускниками общеобразовательных учреждений. Количество выпускников СПО, принявших участие в ЕГЭ по литературе, уменьшилось на 3 чел. в сравнении с 2022 г. и на 1 чел. в сравнении с 2023 г. Причина видится в том, что при поступлении в учреждения высшего профессионального образования выпускники СПО проходят внутренние конкурсные испытания.

Анализ по типам образовательных организаций (таблица 2-4) показал, что в 2024 году в сравнении с 2023 годом снизилось количество участников – выпускников гимназий (на 5 чел.). Однако в процентном соотношении этот показатель в текущем учебном году немного выше. Меньше было сдававших экзамен выпускников лицеев (на 6 человек). Если сравнивать с 2022 г., то гимназистов в 2024 г. было на 2 чел. меньше, а лицеев – на 2 чел. больше.

По количеству выпускников общеобразовательных учреждений в сравнении с 2022 и 2023 годами существенных изменений нет.

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ (таблица 2-5) показал, что литературу сдавали выпускники 18-ти АТЕ. Изменений с сравнением с 2023 г. нет. Более половины сдававших – это выпускники образовательных учреждений города Элисты (всего 56 человек – 72,73 %). Другие АТЕ были представлены участниками от 1 до 3 человек.

Таким образом, некоторое снижение количества участников ЕГЭ по литературе следует объяснить тем, что общее количество выпускников в республике небольшое, а в отдельных сельских общеобразовательных учреждениях выпускается не более 5-6 человек. Кроме того, на выбор «Литературы», по нашему мнению, повлияло профессиональное самоопределение самих школьников.

При этом все же следует подчеркнуть, что процент (от общего числа сдававших экзамен) выбирающих литературу на протяжении трех лет стабилен, это достигнуто благодаря названным мероприятиям. Однако для положительной динамики в ОО необходимо активизировать работу по развитию интереса школьников к предмету «Литература», а именно проведение профориентационной работы в образовательных организациях, развитие творческого, театрального направлений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
3.	ниже минимального балла ¹ , %	9,76	5,32	6,49
4.	от минимального балла до 60 баллов, %	67,07	60,64	64,94
5.	от 61 до 80 баллов, %	15,85	19,15	22,08
6.	от 81 до 100 баллов, %	7,32	14,89	6,49
7.	Средний тестовый балл	50,52	56,32	54,27

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п / п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,26	65,79	22,37	6,58
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3	ВПЛ	100	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	100	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	27	0	77,78	22,22	0
2	Иное	1	100	0	0	0
3	Колледж	1	0	100	0	0
4	Лицей	4	0	50	0	50
5	Средняя общеобразовательная школа	44	9,09	59,09	25	6,82

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	66	6,06	66,67	19,7	7,58
2	мужской	11	9,09	54,55	36,36	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	3	0	100	0	0
2	г. Элиста	56	7,14	62,5	21,43	8,93
3	п. Аршан	2	0	100	0	0
4	п. Большой Царын	1	0	100	0	0
5	п. Ергенинский	1	0	100	0	0
6	п. Иджил	1	0	0	100	0
7	п. Ики-Бурул	1	0	0	100	0
8	п. Кетченеры	1	0	100	0	0
9	п. Комсомольский	1	0	100	0	0
10	п. Манычский	1	0	0	100	0
11	п. Овата	1	0	0	100	0
12	п. Чилгир	1	0	100	0	0
13	с. Джалыково	1	0	100	0	0
14	с. Малые Дербеты	1	0	100	0	0
15	с. Садовое	1	0	100	0	0
16	с. Троицкое	2	50	50	0	0
17	с. Ульяновское	1	0	100	0	0
18	с. Яшалта	1	0	0	100	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-13

№ п / п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						
	...					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	...					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе.

Значимые изменения в результатах экзамена по литературе относительно 2022-2023 гг.:

Значимые результаты в 2024 году относительно 2023 г.:

– на 4,3 % увеличилось количество участников, набравших балл от минимального балла до 60 баллов;

– на 2,9 % увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов.

В то же время на 1,1 % увеличилось количество участников, набравших балл ниже минимального балла. Снизился процент набравших от 81 до 100 баллов (на 8,4%). Наблюдается понижение среднего тестового балла с 56,32 до 54,27.

Значимые результаты в 2024 году относительно 2022 г.:

– на 3,3 % снизилось количество выпускников, набравших балл ниже минимального балла;

– на 6,2 % увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов;

– увеличился средний тестовый балл с 50,52 до 54,27.

В то же время фиксируется небольшое снижение (на 0,8%) количества участников, набравших от 81 до 100 баллов.

Таким образом, приведенные результаты позволяют говорить о том, что в основном выпускники выбирают «Литературу» осознанно, целенаправленно готовятся к сдаче экзамена. Возможно, снижение по некоторым позициям связано с изменениями в КИМ-2024.

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, невозможен из-за недостаточного количества участников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе.

Варианты КИМ, предложенные региону, полностью соответствуют Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году ЕГЭ по литературе.

Каждый из вариантов контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе включал задания, различающиеся по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий), характеру и содержанию контролируемых элементов, типам заданий (с кратким ответом, с развёрнутым ответом ограниченного объёма, с развёрнутым ответом в жанре сочинения), выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Данные задания направлены на проверку понимания изученных произведений отечественной и зарубежной литературы. Следует отметить, что основными в экзаменационной модели ЕГЭ по литературе в 2024 году являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание проблематики и авторской позиции художественного произведения, умение комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. Такого рода задания направлены на выявление уровня сформированности умений экзаменуемых анализировать и интерпретировать произведения отечественной и зарубежной литературы в единстве формы и содержания, сопоставлять литературный материал, создавать связные ответы ограниченного объёма и полноформатное сочинение на литературную тему.

Изменения в КИМ ЕГЭ по литературе в 2024 г. в сравнении с 2023 г.:

1. Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).

2. Уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного. Так, в открытом варианте КИМ 2024 г. данное задание сформулировано следующим образом:

Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова).

3. Внесены коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом (в части повышения требований к грамотности):

– уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям);

– уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);

– уточнен критерий 3 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5.

4. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 53 до 48 баллов.

В остальном экзаменационная модель в сравнении с 2023 г. не претерпела изменений, в ней сохранена преемственность с КИМ предыдущих лет. Все задания различаются формой предъявления и уровнем сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

2	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	Б	84	40	82	100	100
2		Б	34	0	28	53	60
3		Б	71	20	66	94	100
4 К1		П	91	70	90	97	100
4 К2		П	84	60	80	100	100
5 К1		П	72	10	66	100	100
5 К2		П	52	5	42	81	100
5 К3		П	56	10	49	82	90
6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	Б	74	60	70	82	100
7		Б	88	40	88	100	100
8		Б	53	0	60	41	80
9 К1		П	87	70	84	97	100
9 К2		П	71	50	64	91	100
10 К1		П	64	20	53	100	100
10 К2		П	48	5	38	75	100
10 К3	П	55	10	46	82	90	
11К1	1–10, 12–16, 18–	В	66	13	58	96	93

2	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11K2	26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52	В	68	7	61	94	100
11K3		В	61	13	54	84	93
11K4		В	71	13	65	96	100
11K5		В	52	0	48	69	87
11K6		В	77	0	76	94	100
11K7		В	62	0	56	94	80
11K8		В	81	20	78	100	100

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 г. сложным для выпускников стало задание 2 базового уровня (установление соответствия). Средний процент выполнения составил 34 %. В сравнении с предыдущими периодами наблюдается отрицательная динамика. Так, в 2022 г. выполнение второго задания по всем вариантам составило 45 %, а в 2023 г. – 60 %.

Недостаточное знание содержания художественных произведений русской литературы, поверхностное прочтение произведений во время обучения, возможно, невнимательность при выполнении самого задания во время экзамена явились, на наш взгляд, причиной неправильного установления соответствия между героями (персонажами) предложенного текста и различными фактами (например, род занятий, портретная характеристика и пр.), цитатами из произведения.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
Все выпускники достаточно успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня (средний процент выполнения – 48 % и более).

Прочие результаты статистического анализа

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы:

– средний процент выполнения заданий 1, 2, 3 базового уровня составил 63 %, что значительно ниже результатов предыдущих годов из-за допущенных ошибок в выполнении задания 2:

2022 г.	2023 г.	2024 г.
73 % выполнения	78 % выполнения	63 % выполнения

Однако задания 1 и 3 базового уровня не вызвали существенных затруднений у выпускников. Так, средний процент выполнения заданий – 77,5 %: задание 1 – 84 %, задание 3 – 71 %. Это свидетельствует о достаточно хороших знаниях основных терминов и понятий, которые продемонстрировали выпускники текущего года.

– средний процент выполнения заданий 6,7,8 базового уровня составил 72 %. В сравнении с 2023 г. заметна положительная динамика, разница составила 13 %. Однако в сравнении с 2022 г. процент выполнения немного ниже, разница составила 6 %:

2022 г.	2023 г.	2024 г.
78 % выполнения	59 % выполнения	72 % выполнения

Определенное затруднение, как и в 2022, 2023 гг., вызвало задание 9. Так, средний процент выполнения этого задания составил 53 %. В то же время в текущем году результат значительно улучшился в сравнении с предыдущим на 24 %.

Таким образом, выполнение всех заданий базового уровня (1-3, 6-8) на 1 % ниже 2023 г. (2024 г. – 67,5 % выполнения, 2023 г. – 68,5 % выполнения). В сравнении с 2022 г. произошло понижение на 8 % из-за неправильного решения задания 9 (в 2022 г. выбор художественных средств и приемов был количественно ограничен).

– средний процент выполнения заданий 4.1/4.2 и 5 повышенного уровня составил 71 %. Лучше ребята справились с 4-м заданием альтернативного характера – 87,5 %, продемонстрировав отличные знания и умения при выполнении требований критерия 1 – 91 %. При выполнении задания 5 не все выпускники смогли правильно подобрать художественные произведения для сопоставления (временные рамки, аспект сопоставления). На достаточно хорошем уровне справились с заданием 72 % экзаменуемых (критерий 1). На снижение среднего процента выполнения задания сопоставительного характера повлияли привлечение текста произведения для аргументации на уровне общих суждений (К2 – 52 %), речевые и грамматические ошибки (К3 – 56%), допущенные выпускниками. В то же время следует отметить, что результат 2024 г. значительно выше (на 11%) результатов 2022, 2023 гг. Данное заключение позволяет говорить о том, что необходимыми знаниями школьники обладают, но следует отводить больше времени на практическую их отработку во время учебного процесса.

– средний процент выполнения заданий 9.1/9.2 и 10 повышенного уровня составил 65 % . Лучше ребята справились с 9-м заданием альтернативного характера – 79 %, продемонстрировав высокие знания и умения при выполнении требований критерия 1 – 87 %. Однако при выполнении задания 10 не все выпускники смогли правильно подобрать тексты для сопоставления (временные рамки, аспект сопоставления), провести убедительное сопоставление (К1 – 64 %). Наиболее сложным для выпускников текущего года стало выполнение требований критерия 2 (48 % выполнения – самый низкий процент, хотя и не ниже 15). Данное заключение позволяет говорить о том, что анализ, интерпретация и сопоставление лирических, лиро-эпических текстов вызывают большие затруднения у школьников.

– средний процент выполнения задания 11 (высокий уровень) составил 67 %, что можно рассматривать как достаточно хороший результат. В сравнении с 2022 г. наблюдаются положительные изменения (улучшение на 14 %). Однако в сравнении с 2023 г. заметно понижение процента, составившее 7 %.

Наибольшее количество ошибок зафиксировано по критерию 5, практически половиной выпускников допущено две-три и более четырех речевых ошибок, что повлияло на процент выполнения – 52%, это значительно ниже (на 14 %) результатов 2023 г. Вместе с тем в сравнении с 2022 г. этот результат выше на 5%.

Если в 2022 г. (46%) сложным для выпускников было раскрытие темы сочинения глубоко и многосторонне, то в 2024 г. средний процент выполнения критерия 1 составил 66 % (на 20 % выше). В сравнении с 2023 г. результат был на 4 % ниже. Остальные критерии выполнены на 61 и более %.

Приведенные результаты в сопоставлении с предыдущими годами позволяют сделать вывод о том, что подготовка выпускников-2024 к сдаче ЕГЭ по предмету «Литература» в целом претерпела качественные изменения, что повлияло на

положительную динамику выполнения школьниками предложенных заданий. Но при этом по-прежнему вызывает тревогу выполнение заданий сопоставительного характера, особенно задания 10, связанного с сопоставлением лирических текстов. Кроме того, недостаточно высокий результат выполнения заданий 5 и 10 по критерию привлечения текста для аргументации.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В КИМ 2024 года количество заданий базового уровня сократилось с 7 до 6. Все задания направлены на проверку умений выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений и требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

В открытом 302 варианте для выполнения заданий 1-3 был дан фрагмент из романа Л.Н. Толстого «Война и мир». Вариант выполняли 12 выпускников.

Задание № 1. *Назовите художественный приём, основанный на противопоставлении, в данном случае стилей общения отца и сына.*

Процент выполнения задания достаточно высокий – 92 %. Из 12 человек правильно ответили 11.

Задание № 2 предполагает знание художественного текста и умение установить соответствие между персонажами «Войны и мира», фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов, при этом к каждой позиции первого столбца необходимо подобрать соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ВЫСКАЗЫВАНИЯ
А) князь Николай Андреевич Б) князь Андрей В) княжна Марья	1) «С стриженою головой, в очках, светлых панталонах по тогдашней моде...» 2) «Строгая фигура... в белом халате...» 3) «Всё в фигуре... от усталого, скучающего взгляда до тихого мерного шага...» 4) «Глаза... большие, глубокие и лучистые... делались привлекательнее красоты...»

Задание, к сожалению, стало традиционно сложным для выпускников. Из 12 человек правильно установили соответствие лишь 5, что составило 42 % выполнения. В сравнении с 2023 г. результат ниже на 29 %, а в сравнении с 2022 г. показатель улучшился на 11 %.

Так, лишь 2 человека смогли, верно, указать портретную характеристику князя Николая Андреевича и княжны Марьи, но ошиблись в описании князя Андрея. 2 человека из 12 правильно установили соответствие между князем Андреем и деталями его портрета. 3 участника из 12 правильно указали только характеристику, соответствующую описанию княжны Марьи.

Задание № 3. Значительно улучшился результат в выполнении задания (на примере открытых вариантов), в котором необходимо было заполнить пропуски в следующем предложении:

Роман-_____ «Война и мир» с его «мыслью семейной» развивает лучшие традиции _____ как литературного направления.

Процент выполнения данного задания в 2024 г. выше в сравнении с 2023 г. на 13 % и составил 92 %, а в сравнении с 2022 г. процент выполнения возрос почти в два раза. Задание могло быть выполнено на 100 %, но 1 человек из 12 в 2024 г. написал ответ (термин) в неправильном падеже: *эпопею вместо эпопея*. Также 1 участник дал ошибочный ответ в определении второго термина.

В открытом 302 варианте для выполнения заданий 6-8 было предложено стихотворение Б.Ш. Окуджавы «Вот комната эта – храни её Бог...». Вариант выполняли 12 выпускников. Средний процент выполнения трех заданий составил 78 %.

Задание № 6 выполнено на 75 %. В сравнении с 2023 г. результат улучшился на 4%. 8 человек из 12 показали отличные знания основных литературоведческих терминов и понятий. Все участники верно определили родовую принадлежность исходного текста. Одним выпускником была допущена ошибка, вероятно, из-за невнимательности: вместо слова *строф* написал слово *сгроф*.

Задание № 7 выполнено на 92 %. Это высокий показатель. В сравнении с 2023 г. результат улучшился на 21 %. Один выпускник не смог, верно, указать приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений, к которому прибегает автор в строке: «в ней жизнь моя тает, густая, как дым» (вместо *сравнения* указал *метафору*).

Задание № 8 выполнено на 67 %. Процент выполнения в сравнении с 2023 г. выше на 24 %, в сравнении с 2022 г. наблюдается понижение на 10 %. Верный ответ –125. Так ответили 8 человек из 12. Два выпускника не смогли увидеть *анафору* в 4-ой строфе, один выпускник не смог найти *эпитет*, «заменив» его на *сарказм*.

Задания повышенного уровня.

Задание № 4. Альтернативные задания 4.1 /4.2. варианта 302 не вызвали особых затруднений у сдававших литературу. Задание оценивалось по двум критериям: К1 – 92 % выполнения, К2 – 92 %. Выпускники поняли предложенный фрагмент и смогли дать конкретный ответ на поставленный вопрос, привлекая текст для анализа в соответствии с требованиями:

4.1. В чём состоят особенности взаимоотношений князя Андрея и его отца?

4.2. Что скрывается за суровостью старого князя?

Задание № 9. Альтернативные задания 9.1 /9.2. варианта 302 также не вызвали особых затруднений в их выполнении. Задание оценивалось по двум критериям: К1 – 88 % выполнения, К2 – 79 % выполнения. Выпускники поняли предложенное для анализа стихотворение Б.Ш. Окуджавы и смогли дать конкретный ответ на поставленный вопрос, привлекая текст для анализа в соответствии с требованиями:

9.1. Как соотносятся в стихотворении Б.Ш. Окуджавы мир «за окошком» и «комната-крепость» поэта?

9.2. В чём состоит, по мнению автора, истинное призвание поэта?

Задания № 5 и № 10 – задания на сопоставление – направлены на выявление знаний выпускниками содержания изученных художественных текстов русской и мировой литературы, предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Задание № 5 открытого варианта требовало сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования, и было сформулировано так:

Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чём эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту)?

Средний процент выполнения составил 56 % (К1 – 71 %, К2 – 52 %, К3 – 46 %). Результат указывает на снижение качества написания развернутых ответов в сравнении с 2023 г., хотя тема взаимоотношения отцов и детей является сквозной в русской литературе, а многие произведения, изученные в рамках программы основного общего образования, ярко ее отражают. Кроме того, приведенные результаты свидетельствуют о среднем уровне умения выпускников приводить тексты обоих произведений для аргументации и о нарушении в работах речевых и грамматических норм. Однако процент выполнения не ниже 15 %, поэтому можно отметить относительно достаточную подготовку выпускников.

Задание № 10 открытого варианта было сформулировано следующим образом:

Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?

Процент выполнения – 42 % (К1 – 50 %, К2 – 29 %, К3 – 46 %) – свидетельствует о недостаточном умении выпускников работать с лирическими текстами, о слабом знании стихотворений, что привело к критическим 29 % выполнения требований К2. В связи с этим рекомендуем учителям-филологам продолжить работу по развитию и совершенствованию умений и навыков вдумчивого и аналитического чтения школьниками художественных произведений, подробно объяснять им требования критериев, обратить внимание на работу по повышению речевой грамотности учеников.

Задание 11 – высокий уровень.

Средний процент выполнения заданий 11.1-11.5 открытого 302 варианта составил 65 %. Определенные затруднения были связаны с необходимостью глубокого и многостороннего раскрытия темы сочинения. Однако процент выполнения составил 75 %, что указывает на хорошую подготовку выпускников 2024 года. В тоже время сохраняется проблема речевой грамотности школьников (К5 – 61 %), процент выполнения в сравнении с 2023 г. снизился на 15 %. Отмеченный результат должен нацелить учителей на активизацию работы по соблюдению школьниками речевых норм. Также небольшое снижение наблюдается и по К6 – нарушение орфографических норм и по К7 – нарушение пунктуационных норм. Процент выполнения – 58 % и 50 % соответственно. Хуже в сравнении с предыдущими годами ребята справились с выполнением К3 (58 %). Включив в сочинение теоретико-литературные понятия, не все школьники смогли их использовать для анализа текста произведения в целях раскрытия темы. Остальные критерии выполнены на 60 % и более.

Таким образом, приведенные данные, несмотря на некоторое снижение процента выполнения по отдельным заданиям и критериям, свидетельствуют о достаточной подготовке выбравших в 2024 г. предмет «Литература» для сдачи в формате ЕГЭ. Более 60 % сдававших предмет продемонстрировали знания учебного материала, умение на хорошем уровне анализировать как предложенный фрагмент прозаического текста или стихотворение, так и произведение, выбранное для сопоставления самостоятельно. Участники экзамена показали умение формулировать и обосновывать свою точку зрения, привлекая тексты для аргументации. Полноформатные сочинения в большинстве случаев отличались композиционной цельностью и логичностью, соблюдались орфографические и грамматические нормы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа по литературе опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (базовые логические исследовательские действия, умения работать с информацией; коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия).

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками региона в целом следует считать достаточными. Выпускники продемонстрировали навыки литературоведческого анализа. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к произведению и позиции автора.

В соответствии с Единой классификацией метапредметных умений (регулятивных, познавательных и коммуникативных) среди недостаточно сформированных универсальных учебных познавательных действий стоит отметить такие базовые логические действия, как способность устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, что проявилось в выполнении заданий на сопоставление 6 и 11. Но вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что целенаправленная работа по сформированности метапредметных умений повлияла на повышение среднего процента выполнения заданий сопоставительного характера. Если в 2023 г. недостаточный результат зафиксирован в выполнении заданий 6 и 11 по всем вариантам (51,6 % и 52,3 % соответственно), то в 2024 г. задание 5 выполнено на 71 %, задание 10 – на 65%. При этом выпускники испытывали затруднения в выполнении требований критериев 2 в заданиях 5 (52 %) и 10 (48 %). Экзаменуемые, как и в предыдущий период, не смогли продемонстрировать достаточно высокие знания художественных текстов, умение использовать тот или иной фрагмент, эпизод, образ и др. для подтверждения аспектов сопоставления. С первым критерием в обоих заданиях по всем вариантам справились лучше (72 % и 64 % соответственно). Результат выше в сравнении с 2023 г. Но следует заметить, что выпускники затруднялись в отборе необходимой информации для развернутых ответов, в выявлении основания для сопоставления. Ежегодно задания, связанные с лирическим текстом, вызывают наибольшее затруднение у школьников. При выполнении открытого варианта КИМ большинство выпускники продемонстрировали эрудированность, хорошие знания эпического творчества Л.Н. Толстого, основных тем его произведений и типов героев (по заданию – взаимоотношения отцов и детей»).

Среди базовых исследовательских действий, в ходе оценивания задания с развернутым ответом № 11, выявлено недостаточно сформированное у выпускников 2024 года такое метапредметное учение как слабое владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, предполагающее использование литературоведческих терминов для анализа текста художественного произведения с целью раскрытия темы сочинения.

Также при выполнении задания 11 наблюдается плохая способность выдвигать гипотезу и находить аргументы для доказательства своих утверждений. В ходе написания большого сочинения выпускники на заданную тему выпускники нечетко формулируют ответ на поставленный вопрос, а стараются продемонстрировать все знания о предложенном тексте, либо формулируют ответ, но приводят недостаточное количество аргументов, подтверждающих тезис. Обе ситуации приводят к снижению баллов по критерию К 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», так как тема сочинения либо понимается упрощенно, либо раскрывается поверхностно, либо остается нераскрытой, что также связано с недостаточным овладением таким универсальным коммуникативным действием, как умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Межпредметность в преподавании литературы, русского языка, истории, обществознания помогает сформировать у школьников необходимые регулятивные, познавательные и коммуникативные умения, а также целостное представление о переломных этапах развития истории страны, воспитать необходимые нравственные ценности и патриотические чувства, развить эмпатию и сформировать умение **выстраивать отношения с другими людьми, заботиться, проявлять интерес и разрешать конфликты**. Художественные тексты, дневниковая, эпистолярная и мемуарная проза, архивные документы и биографии писателей дают возможность изучать общественно-политические процессы на глубинном уровне, формировать образ Родины в сознании обучающихся, развивать **эмоциональный интеллект, способность понимать мир с позиции другого человека**.

Одним из наиболее значимых навыков, демонстрирующих метапредметные результаты обучения, является построение собственного письменного высказывания под определенную задачу. В целом можно считать, что учащиеся демонстрируют достаточное владение навыками письменного изложения мысли, однако по мере усложнения поставленной перед учащимися задачи, качество письменной речи может варьироваться.

Учащиеся демонстрирует высокий уровень сформированности навыка критического мышления, предполагающий отбор материала и его интерпретацию. Для ответов на вопросы высокого и повышенного уровня требуется самостоятельно сформулировать позицию и привести соответствующую аргументацию. Большинство экзаменуемых в той или иной степени успешно справляются с такого рода заданиями, а набранные баллы связаны с глубиной понимания и знания текстов художественных произведений.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Таким образом, процент выполнения задания 11 в открытом варианте составил 65 %, результат понизился в сравнении с 2023 г. на 8,2 %. В ответах сопоставительного характера, как и в ответах на задание 11, выпускники часто допускали речевые ошибки, не продемонстрировали необходимый уровень владения письменной речью. Так, по всем вариантам КИМ процент выполнения задания по обозначенному требованию составил 51 % (46%, 46%, 61% соответственно). Приведенный результат позволяет увидеть, что в сравнении с 2022 г. и 2023 г. результаты примерно одинаково невысоки, поэтому филологам общеобразовательных учреждений республики следует пересмотреть методику преподавания предмета «Литература» в целях повышения уровня владения учащимися письменной речи и развития их словарного запаса.

В целом метапредметные результаты обучения, продемонстрированные учащимися на ЕГЭ по литературе в 2024 году, можно считать невысокими.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками республики в целом можно считать достаточным. Несмотря на ошибки, выпускники в основном продемонстрировали навыки литературоведческого анализа: умение работать с текстом, воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение другого автора, строить письменные высказывания,

комментировать предложенный текст, формулировать ответ на вопрос, поставленный в задании. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к произведению и позиции автора.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Знание содержания произведений русской и мировой литературы.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Изменение успешности можно отметить в выполнении заданий № 11 высокого уровня сложности в сравнении только с 2022 г. Так, процент выполнения в 2022 г. составил 53,37 %, в 2024 г. – 67 %. Результат улучшился на 13,63 %.

По заданиям базового уровня и повышенного уровня выводы сделать невозможно, так как в 2024 г. произошли изменения в КИМ: уменьшилось количество заданий, внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развернутым ответом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- **Учителям**
 - продолжить работу по формированию предметных, метапредметных, личностных результатов на уроках литературы для успешного выполнения заданий ГИА в 2025 г.;
 - в течение учебного года знакомить обучающихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов, знакомить с типологией речевых, логических и фактических ошибок;
 - использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) - <http://fipi.ru/>;
 - подробно изучить со школьниками документы, опубликованные на сайте ФГБНУ «ФИПИ»: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по литературе, спецификация КИМ, критерии оценивания;
 - рекомендовать выпускникам в процессе подготовки к ЕГЭ обращаться к открытому банку заданий и видео-консультациям на сайте ФИПИ;
 - использовать материал КИМ прошлых лет для проведения промежуточной аттестации учащихся в старших классах;
 - развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приемов;
 - начиная с 5 класса включать с систему преподавания литературы различные виды анализа художественного текста: композиционный, стилистический, филологический, лингвистический, лексический и др.

- особое внимание в процессе изучения художественных произведений уделять анализу фрагмента (эпизода, сцены) эпического, драматического, лиро-эпического текста;
- внедрять в практику образовательного процесса анализ лирического произведения не только на уровне образов и изобразительно-выразительных средств, но и на уровне авторской концепции;
- осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности, организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик.
- на уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла;
- в работе с художественным текстом добиваться усвоения обучающимися терминологического аппарата, необходимого для анализа произведения; с целью повышения теоретической грамотности, закрепления и контроля литературоведческих знаний систематически проводить словарную работу, терминологические разминки и диктанты и т.д.;
- формировать у обучающихся навыки сопоставительного анализа литературных явлений, отрабатывая их на практике при создании устных и письменных высказываний ограниченного объема, выстраивая опорные логические схемы;
- совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана;
- использовать в урочной и внеурочной, проектной и исследовательской деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

БУ ДПО РК «КРИПКРО» в соответствии с типичными затруднениями обучающихся (учитывая результаты ГИА 2023, 2024 гг.) в программы повышения квалификации и др. мероприятия (адресные, практикоориентированные семинары, интенсивы, школы молодого учителя, мастер-классы, индивидуальные, групповые консультации, трансляция лучших практик и пр.), обеспечивающие непрерывный профессиональный рост учителей русского языка и литературы (в том числе экспертов ГИА), необходимо включать мероприятия, способствующие формированию предметных, метапредметных, личностных результатов, обеспечивающие усиление нравственного, эстетического и эмоционального воздействия литературного произведения на школьников, на определение системных связей школьного курса литературы на разных этапах литературного образования, на воспитание самосознания и самостоятельности, развитие читательского восприятия и интереса к чтению и изучению литературы, формирование творческого подхода к литературе посредством таких приемов анализа текста, как устное и письменное словесное рисование, художественное рассказывание, сопоставление художественных

произведений, в том числе и с другими видами искусства. В этой связи есть смысл использования следующих педагогических технологий: развитие критического мышления через чтение и письмо, ИКТ-технологии (цифровые образовательные ресурсы), смысло-деятельностные (герменевтические) и коммуникативно-деятельностные (диалоговые) технологии и другие.

Рекомендуемые темы, в соответствии с выявленными затруднениями, обеспечивающие формирование у обучающихся личностных, предметных, метапредметных результатов в соответствии с ФГОС для включения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации:

- методика проведения анализа текста литературного произведения;
- методика сопоставительного анализа художественных произведений;
- методика написания сочинений разных жанров;
- методика развития письменной речи обучающихся в процессе изучения литературы;
- проблематика современной отечественной литературы, основные пути развития;
- методика преподавания смыслового чтения;
- формирование читательской грамотности обучающихся;
- типичные ошибки школьников при написании ЕГЭ.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для выявления уровней усвоения материала по предмету и дальнейшей подготовки к ГИА по литературе целесообразно на начало и конец учебного года проводить диагностические работы.

Рекомендуется выработать алгоритм работы (для обучающихся с разным уровнем мотивации), включая организацию выполнения на уроках и во внеурочной деятельности заданий в формате ЕГЭ, письменных работ, сочинений различного уровня, жанров, разработку тестовых аналитических заданий.

Для обучающихся с высокой мотивацией:

- разрабатывать комплекты заданий с включением заданий с использованием критической литературы, литературоведческих работ, исследований; обращаться к образцам экранизации литературных произведений, театральных постановок;
- формировать навык осознанного чтения литературных произведений;
- на уроках и внеурочных занятиях проводить работу по многоаспектному анализу произведений с учетом критериев оценивания развернутых ответов;

- проводить постоянные интенсивы по анализу незнакомых произведений;
- осуществлять работу по совершенствованию письменной речи обучающихся посредством редактирования собственных текстов и текстов одноклассников, а также типичных ошибок.

Для обучающихся со средним уровнем мотивации:

- разрабатывать алгоритм работы для выполнения обучающимися заданий базового и повышенного уровней сложности. а также с развернутым ответом ограниченного объёма, не предполагающих выхода на широкий литературный контекст;
- систематически проводить работу по выполнению заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма: анализ фрагмента произведения на уроке с последующим оформлением в письменном виде ответа на поставленный вопрос по данному фрагменту, прослушивание ответа на уроке, комментирование данного ответа педагогом и школьниками с точки зрения критериев КИМ по литературе;
- формировать навык осознанного чтения литературных произведений,
- совершенствовать восприятие и интерпретацию незнакомого произведения, умение анализировать, сопоставлять литературные тексты;
- осуществлять работу по совершенствованию письменной речи обучающихся посредством редактирования собственных текстов и текстов одноклассников, а также типичных ошибок.

Для обучающихся с низкой мотивацией:

- разрабатывать алгоритм работы для выполнения заданий базового уровня сложности (1 часть КИМ),
- в целях недопущения фактических ошибок в вопросах базового уровня сложности осуществлять постоянное ведение читательского дневника;
- систематически проводить работу по знанию основных литературоведческих терминов согласно кодификатору;
- формировать навык осознанного чтения литературных произведений,
- отработка написания сочинения по плану, составление планов сочинений;
- совершенствовать письменную речь обучающихся посредством выполнения практических работ по редактированию собственных ошибок;
- систематически выполнять задания КИМ в соответствии с критериями оценивания.

- с целью повышения, совершенствования уровня профессионального мастерства учителей русского языка и литературы на уровне образовательной организации обеспечить постоянную работу школьного методического объединения, школу молодого педагога с участием наставников с обязательным рассмотрением вопросов стартовой, текущей диагностик;

- на педагогических советах, заседаниях ШМО запланировать рассмотрение темы по построению индивидуальной траектории для подготовки к ГИА;

- направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ГИА обучающихся различного уровней;

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- на начало учебного года запланировать проведение диагностики профессиональных затруднений учителей русского языка и литературы с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений на базе профильной кафедры оформить индивидуальные образовательные маршруты для адресной помощи учителям;

- учитывая результаты ЕГЭ 2024 г. по литературе, внести изменения в ДПП ПК для учителей русского языка и литературы, экспертов ГИА с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников по литературе;

- на основе выявленных затруднений ЕГЭ 2024 г. по литературе в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшего планирования.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Комплексные учебные задания по литературе, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.
2. Применение стратегий чтения на уроках литературы.
3. Метапредметные связи литературы.
4. Организация работы со школьниками с разным уровнем подготовки.
5. Сопоставительный анализ художественных произведений.
6. Приёмы повышения мотивации школьников к чтению, изучению русского языка и литературы.
7. Актуальные технологии и приемы совершенствования речевой деятельности учащихся.

8.Метапредметный характер сочинения. Актуальные технологии обучения сочинению рассуждению.

9.Историческое содержание литературы как неотъемлемый фактор интерпретации художественного произведения. Возможности предметной интеграции «литература + история + обществознание».

10. Разбор типичных ошибок в выполнении заданий с развернутым ответом.

4.2.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуемые направления повышения квалификации учителей русского языка и литературы:

- Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе;
- Методика подготовки обучающихся к написанию части 1 с развернутым ответом ограниченного объема;
- Методика подготовки обучающихся к написанию части 2 с развернутым ответом (сочинение).
- Современный литературный процесс: основные пути развития.
- Методика анализа лирического/драматического/эпического произведения;
- Формирование читательской грамотности школьников.
- Стилистика художественного произведения.
- Сопоставительный анализа художественных произведений.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1.	Круглый стол «Итоги ЕГЭ по литературе в 2024 г.: выявленные затруднения, пути их решения» (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Учителя русского языка и литературы, эксперты ГИА, ППС ИПК, сотрудники ЦОКО.
2.	Организация и проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по определению уровня сформированности предметных и методических компетенций для подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе. Адресные рекомендации по итогам диагностики. (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Учителя русского языка и литературы
3.	Организация проведения трансляции онлайн (в записи) консультаций председателей, экспертов РПК ЕГЭ по литературе по выявленным затруднениям по итогам 2024 г. (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Учителя русского языка и литературы, эксперты ГИА, ППС ИПК.
4.	Организация проведения трансляции онлайн (в записи) консультаций председателей, экспертов РПК ЕГЭ по	Учителя русского языка и литературы, эксперты ГИА, ППС

	изменениям ЕГЭ в 2025 г. (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	ИПК.
5.	Индивидуальные, групповые консультации для учителей литературы (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Учителя русского языка и литературы, эксперты ГИА, ППС ИПК.
6.	Постояннодействующие республиканские семинары «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе» (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Учителя русского языка и литературы, эксперты ГИА, ППС ИПК.
7.	Курсы повышения квалификации для учителей, показавших аномально низкие результаты ЕГЭ в 2024 г. (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Учителя русского языка и литературы
8.	Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, готовящих выпускников в 2025 г. «Особенности подготовки к сдаче ЕГЭ по литературе» (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Учителя русского языка и литературы
9.	Курсы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ГИА выпускников 11 классов. Предмет «Литература» для экспертов РПК (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)	Эксперты РПК, ППС ИПК.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие
1.	Практикоориентированные семинары «Лучшее от лучших: подготовка выпускников к ЕГЭ по литературе» Формат – очный с онлайн подключением. В течение года на базе БУ ДПО РК «КРИПКРО».
2.	Зональные семинары методических объединений учителей русского языка и литературы с участием председателя и экспертов, ППС ИПК по проверке ЕГЭ «» Формат – очный с онлайн подключением. БУ ДПО РК «КРИПКРО»
3.	Наставнические практики для молодых учителей русского языка и литературы. Муниципальные мастерские. Формат – очный с онлайн подключением. БУ ДПО РК «КРИПКРО».

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

- Диагностические работы по литературе для обучающихся 10-11 классов (уровень образовательной организации);

- ддиагностические работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем по литературе у обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по литературе (декабрь 2024 года);

- диагностические работы с целью определения качества подготовки выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе (март 2025 года).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Манджиева Баирта Владиславовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б.Б. Городовикова», канд.филол.наук, доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мушаева Байрта Николаевна</i>	<i>БУ ДПО РК «КРИПКРО», проректор по УМР</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации, ответственный секретарь</i>