Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году
в Республике Калмыкия

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Калмыкия;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Калмыкия в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[1], французский язык[2], испанский язык[3], китайский язык[4].

При проведении анализа использованы данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения Министерства образования и науки Республики Калмыкия и Бюджетного учреждения Республики

[1] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

[2] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

[3] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

[4] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

Калмыкия «Центр оценки качества образования», осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Адрес страницы размещения отчета:

http://www.coko08.ru/index.php/2018-11-16-10-47-48

Дата размещения (не позднее 12.09.2023): 01.09.2023

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году
в Республике Калмыкия

(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Основные количественные характеристики[5] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Калмыкия

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Республике Калмыкия

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	1467	1540	20
2.	Математика (базовый уровень)	1052	1038	12
3.	Математика (профильный уровень)	463	487	8
4.	Физика	124	130	4
5.	Химия	277	316	8
6.	Информатика	207	221	3
7.	Биология	304	342	8
8.	История	460	483	7
9.	География	13	13	0
10.	Обществознание	757	801	8
11.	Литература	99	118	1
12.	Английский язык	193	207	4
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Калмыкия по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами в Республике Калмыкии)

Таблица 0-2

Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
	до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Приманычская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00

[5] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	13	38,24	11	32,35	10	29,41	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ут-Салинская средняя общеобразовательная школа"	1	33,33	0	0,00	0	0,00	2	66,67
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ачинеровская средняя общеобразовательная школа"	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Нарын-Худукская средняя общеобразовательная школа"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Прикумская средняя общеобразовательная школа"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа № 2 имени М.В. Хонинова"	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	1	9,09	8	72,73	2	18,18	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Воробьёвская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Тимофеевича Воробьёва"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	0	0,00	9	64,29	3	21,43	2	14,29
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Иджилская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Ики-Бухусовская средняя общеобразовательная школа имени П.М. Эрдниева"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Красинская средняя общеобразовательная школа имени Л.И. Манджиева"	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	2	20,00	5	50,00	2	20,00	1	10,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Мирненская средняя общеобразовательная школа"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Приютненская многопрофильная гимназия"	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №1"	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Сарпинская средняя	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

общеобразовательная школа"								
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Северная средняя общеобразовательная школа им.Лиджи-Горяева Т. Л-Г.".	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Соленовская средняя общеобразовательная школа им. В.А. Казначеева"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Татальская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ульдючинская сельская национальная гимназия имени Очир Джогаевны Мукаевой"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Уманцевская средняя общеобразовательная школа имени Х.А.Надеева"	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чкаловская средняя общеобразовательная школа"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Юстинская средняя общеобразовательная школа имени Г.Б. Бевинова"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	5	31,25	6	37,50	3	18,75	2	12,50

Муниципальное общеобразовательное казённое учреждение "Бага-Чоносовская средняя общеобразовательная школа им. Боован Бадмы"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Муниципальное общеобразовательное казенное учреждение "Оватинская средняя общеобразовательная школа имени Башанкаева Андрея Андреевича"	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Зултурганская средняя общеобразовательная школа"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	7	30,43	10	43,48	5	21,74	1	4,35
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	5	21,74	9	39,13	6	26,09	3	13,04
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	4	4,82	37	44,58	22	26,51	20	24,10
Муниципальное казённое вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №5"	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Артезианская средняя общеобразовательная школа №1"	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Артезианская	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

средняя общеобразовательная школа им. З.Н.Босчаевой"								
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	5	50,00	3	30,00	2	20,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Сарульская средняя общеобразовательная школа"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Джалыковская средняя общеобразовательная школа" имени Бембеева Т.О.	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кевюдовская средняя общеобразовательная школа"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	18	43,90	13	31,71	6	14,63	4	9,76
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени А. Дурнева"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Хошеутовская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	3	21,43	8	57,14	0	0,00	3	21,43
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаган-Нурская	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00

средняя общеобразовательная школа имени Н.М. Санджирова"								
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Шаттинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Эрдниевская средняя общеобразовательная школа имени Э.М.Кектеева"	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Эсто-Алтайская средняя общеобразовательная школа им. Д.Н.Кугультинова"	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшалтинская средняя общеобразовательная школа имени В.А. Панченко"	1	11,11	4	44,44	1	11,11	3	33,33
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	1	9,09	5	45,45	4	36,36	1	9,09
Муниципальное общеобразовательное казённое учреждение "Верхнеяшкульская средняя общеобразовательная школа им. А.Д. Емченова" структурное подразделение п. Наинтахн	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Частное общеобразовательное учреждение "Современный Гуманитарный лицей"	1	16,67	3	50,00	1	16,67	1	16,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	5	26,32	10	52,63	3	15,79	1	5,26

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	2	9,09	8	36,36	9	40,91	3	13,64
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	6	12,24	24	48,98	15	30,61	4	8,16
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	10	24,39	18	43,90	5	12,20	8	19,51
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	13	40,63	10	31,25	6	18,75	3	9,38
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	7	38,89	8	44,44	2	11,11	1	5,56
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Барунская средняя общеобразовательная школа имени Х.Б.Сян-Белгина"	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Булуктинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №1 им.Г.Лазарева"	2	40,00	1	20,00	2	40,00	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя	1	20,00	2	40,00	2	40,00	0	0,00

общеобразовательная школа №3"								
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ергенинская средняя общеобразовательная школа имени Л.О. Инджиева"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Кировский сельский лицей"	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Красномихайловская средняя общеобразовательная школа имени Т.Т. Шерета"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	8	53,33	7	46,67	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Очирова Лиджи-Горя Босхомджиевича"	2	25,00	6	75,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская средняя общеобразовательная школа им.К.Д.Убушиевой"	7	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Манычская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Молодежненская средняя общеобразовательная школа"	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Первомайский сельский лицей"	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Уттинская средняя общеобразовательная школа им. В.А. Ширяева"	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	2	12,50	7	43,75	7	43,75	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Чапаевская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чолун-Хамурская средняя общеобразовательная школа"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	8	36,36	9	40,91	4	18,18	1	4,55
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	6	31,58	10	52,63	2	10,53	1	5,26
Муниципальное общеобразовательное казённое учреждение "Вознесеновская средняя общеобразовательная школа им. И.В. Гермашева"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное общеобразовательное казённое учреждение "Партизанская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00

Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	4	26,67	8	53,33	3	20,00	0	0,00
Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	10	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Адыковская средняя общеобразовательная школа им.Г.Б Мергульчиева"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	3	6,82	17	38,64	12	27,27	12	27,27
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Привольненская средняя общеобразовательная школа"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	9	32,14	11	39,29	3	10,71	5	17,86
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	6	46,15	6	46,15	1	7,69	0	0,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	13	26,00	23	46,00	10	20,00	4	8,00

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	3	6,38	17	36,17	19	40,43	8	17,02
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	14	37,84	13	35,14	7	18,92	3	8,11
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	8	16,67	18	37,50	13	27,08	9	18,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	1	2,00	7	14,00	15	30,00	27	54,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	8	15,69	22	43,14	14	27,45	7	13,73
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Южненская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Песчаная средняя общеобразовательная школа" Приютненского района Республики Калмыкия	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Алцынхутинская средняя общеобразовательная школа имени Г.О. Рокчинского"	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Бага-Тугтунская средняя общеобразовательная школа"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Бергинская средняя	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00

общеобразовательная школа имени М.М.Чиряева"								
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Виноградненский лицей им.Дедова Ф.И."	0	0,00	4	57,14	2	28,57	1	14,29
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Восходовская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Гашунская средняя общеобразовательная школа им. Очирова А.В."	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №2"	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	13	48,15	10	37,04	4	14,81	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Коробкинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	2	10,00	8	40,00	7	35,00	3	15,00
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Приютненский лицей имени Ивана Гавриловича Карпенко"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №2 имени Д.А. Маковкина"	5	50,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Сарпинская средняя общеобразовательная школа имени Э.Т. Деликова"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Тугтунская средняя общеобразовательная школа имени Б.Б. Дорджиева"	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Хартолгинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Хулхутинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Чилгирская средняя общеобразовательная школа имени Филимоновой Людмилы Аркадьевны»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Шарнутовская школа имени Б.С. Санджарыкова"	2	25,00	4	50,00	0	0,00	2	25,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	6	31,58	8	42,11	2	10,53	3	15,79

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1564	92,16	1542	95,07	1525	95,97

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	847	54,2	817	53	845	55,4
Мужской	717	45,8	725	47	680	44,6

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1525
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	1437
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	20
– ВПЛ	52
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	16

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[6] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1437
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	578
– выпускники СОШ	825
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9

[6]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	1437
– Кадетская школа-интернат	10
– Колледж	15

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	56	3,67
2	г. Лагань	58	3,80
3	г. Элиста	843	55,28
4	п. Адык	2	0,13
5	п. Алцынхута	4	0,26
6	п. Артезиан	5	0,33
7	п. Аршан	15	0,98
8	п. Ачинеры	4	0,26
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,13
10	п. Бага Чонос	2	0,13
11	п. Барун	7	0,46
12	п. Бергин	4	0,26
13	п. Большой Царын	18	1,18
14	п. Бурата	2	0,13
15	п. Буровой	7	0,46
16	п. Восход	3	0,20
17	п. Гашун	2	0,13
18	п. Ергенинский	2	0,13
19	п. Иджил	1	0,07
20	п. Ики-Бурул	22	1,44
21	п. Ики-Бухус	1	0,07
22	п. Кевюды	1	0,07
23	п. Кетченеры	32	2,10
24	п. Кировский	2	0,13
25	п. Комсомольский	37	2,43
26	п. Коробкин	1	0,07
27	п. Кумской	1	0,07
28	п. Лазаревский	3	0,20
29	п. Манычский	4	0,26
30	п. Мирный	1	0,07
31	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0,20
32	п. Найнтахн	1	0,07
33	п. Нарын Худук	2	0,13
34	п. Овата	5	0,33
35	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	3	0,20

36	п. Оргакин	3	0,20
37	п. Первомайский, Приютненского р-на	6	0,39
38	п. Песчаный	1	0,07
39	п. Привольный	1	0,07
40	п. Прикумский	3	0,20
41	п. Приманыч	3	0,20
42	п. Салын Тугтун	2	0,13
43	п. Сарпа	3	0,20
44	п. Сарул	3	0,20
45	п. Светлый	1	0,07
46	п. Татал	1	0,07
47	п. Тугтун	2	0,13
48	п. Улан Эрге	2	0,13
49	п. Ут Сала	3	0,20
50	п. Утта	7	0,46
51	п. Хар Толга	1	0,07
52	п. Хошеут	2	0,13
53	п. Хулхута	3	0,20
54	п. Цаган-Аман	31	2,03
55	п. Цаган-Нур	6	0,39
56	п. Чилгир	1	0,07
57	п. Чкаловский	3	0,20
58	п. Чолун Хамур	1	0,07
59	п. Шарнут	8	0,52
60	п. Шатта	3	0,20
61	п. Эрдниевский	8	0,52
62	п. Эсто-Алтай	5	0,33
63	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	2	0,13
64	п. Юста	2	0,13
65	п. Яшкуль	49	3,21
66	с. Бага Тугтун	4	0,26
67	с. Березовское	1	0,07
68	с. Виноградное	13	0,85
69	с. Вознесеновка	7	0,46
70	с. Воробьевка	1	0,07
71	с. Джалыково	4	0,26
72	с. Красинское	7	0,46
73	с. Красномихайловское	3	0,20
74	с. Малые Дербеты	52	3,41
75	с. Приютное	8	0,52
76	с. Садовое	18	1,18
77	с. Северное	2	0,13
78	с. Соленое	3	0,20
79	с. Троицкое	54	3,54
80	с. Тундутово	1	0,07
81	с. Ульдючины	3	0,20

82	с. Ульяновское	4	0,26
83	с. Уманцево	4	0,26
84	с. Чапаевское	4	0,26
85	с. Яшалта	10	0,66

1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[7], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в двух частях). ООО «Русское слово», 2019.	65
2	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. АО «Издательство «Просвещение», 2020.	25
3	Бабайцева В.В. Русский язык, 10-11 классы. ООО «Дрофа», 2011.	10

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году уменьшилось на 17 (по сравнению с 2022 г.). В процентном соотношении особых изменений нет. Процент юношей уменьшился на 2,4 %, процент девушек, соответственно, увеличился. Из категорий участников большая часть представлена выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, 1437 человек (94 %). Выпускников СПО 20 человек, на 7 человек меньше, чем в 2022 году (1,3 %); выпускников прошлых лет меньше на 22, (52 чел. – 3,4 %). Большинство участников – это выпускники СОШ (54 %) и выпускники лицеев и гимназий (38 %). Меньше всего участников – это выпускники В(С)ОШ (9 чел. - 0,6%).

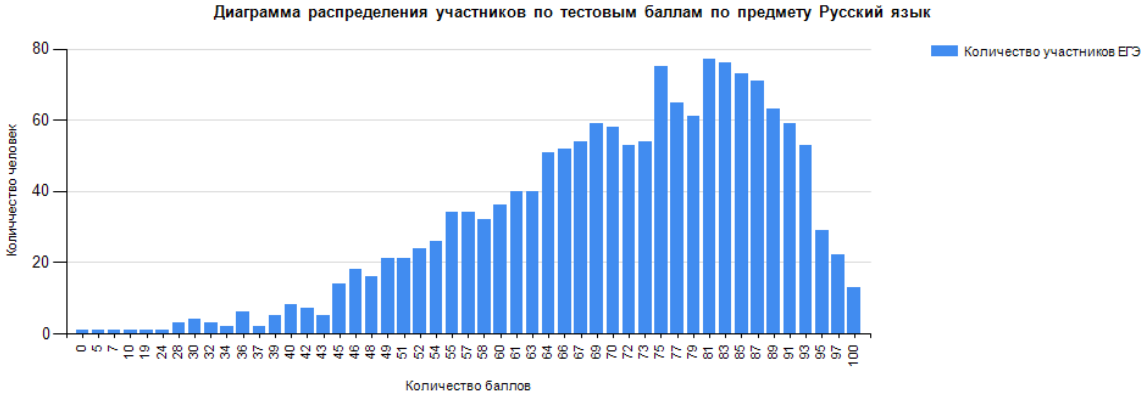
Количество участников по АТЕ находится в прямой зависимости от численности населения муниципального образования. Большинство участников ЕГЭ по русскому языку (843 чел. – 55,28 %) из Элисты.

Возможно, уменьшение общего количества участников ЕГЭ по русскому языку может быть объяснено тем, что увеличивается число обучающихся, поступающих после 9 класса в ОО СПО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

[7] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла[8], %	0,26	0,39	0,33
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,27	25,03	21,11
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,84	45,01	43,41
4.	от 81 до 99 баллов, %	35,04	28,21	34,30
5.	100 баллов, чел.	25	21	13
6.	Средний тестовый балл	73,29	70,78	72,25

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники экзаменас ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,21	5,00	0,00	6,25	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,09	50,00	17,31	0,00	10,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,70	35,00	46,15	18,75	35,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	34,17	10,00	36,54	68,75	45,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	12	0	0	1	2

2.3.2. в разрезе типа[9] ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,36	23,80	45,43	29,81	5
Лицеи	0,68	11,56	35,37	48,30	6
Гимназия	0,00	16,82	42,05	40,68	2
Вечерняя (сменная) общеобразова тельная школа	0,00	44,44	44,44	11,11	0
Колледж	0,00	26,09	56,52	17,39	0
Кадетская школа-интернат	0,00	80,00	20,00	0,00	0
Иное	1,56	23,44	43,75	31,25	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
г. Городовиковск	0,00	32,14	41,07	26,79	0
г. Лагань	0,00	25,86	43,10	31,03	1
г. Элиста	0,24	13,64	42,70	43,42	10
п. Адык	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Алцынхута	0,00	75,00	25,00	0,00	0
п. Артезиан	0,00	60,00	40,00	0,00	0
п. Аршан	0,00	60,00	26,67	13,33	0
п. Ачинеры	0,00	25,00	50,00	25,00	0
п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Бага Чонос	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Барун	14,29	28,57	42,86	14,29	0
п. Бергин	0,00	0,00	25,00	75,00	0
п. Большой Царын	0,00	16,67	27,78	55,56	0

[9] Перечень категорий ОО дополняется / уточняетсяв соответствии со спецификой региональной системы образования

п. Бурата	0,00	50,00	0,00	50,00	0
п. Буровой	0,00	42,86	42,86	14,29	0
п. Восход	0,00	33,33	33,33	33,33	0
п. Гашун	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Ергенинский	0,00	50,00	0,00	50,00	0
п. Иджил	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Ики-Бурул	4,55	13,64	54,55	27,27	0
п. Ики-Бухус	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Кевюды	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Кетченеры	0,00	40,63	46,88	12,50	0
п. Кировский	50,00	50,00	0,00	0,00	0
п. Комсомольский	0,00	51,35	32,43	16,22	0
п. Коробкин	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Кумской	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Лазаревский	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Манычский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Мирный	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Молодежный, Яшкульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Найнтахн	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Нарын Худук	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Овата	0,00	20,00	80,00	0,00	0
п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Оргакин	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Песчаный	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Привольный	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Прикумский	0,00	66,67	0,00	33,33	0
п. Приманыч	0,00	0,00	66,67	33,33	0
п. Салын Тугтун	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Сарпа	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Сарул	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Светлый	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Татал	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Тугтун	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Улан Эрге	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Ут Сала	0,00	33,33	0,00	66,67	0
п. Утта	0,00	71,43	28,57	0,00	0
п. Хар Толга	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Хошеут	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Хулхута	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Цаган-Аман	0,00	6,45	35,48	58,06	0
п. Цаган-Нур	0,00	16,67	33,33	50,00	0
п. Чилгир	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Чкаловский	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Чолун Хамур	0,00	0,00	100,00	0,00	0

п. Шарнут	0,00	25,00	37,50	37,50	0
п. Шатта	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Эрдниевский	0,00	0,00	62,50	37,50	0
п. Эсто-Алтай	0,00	20,00	80,00	0,00	0
п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Юста	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Яшкуль	0,00	26,53	46,94	26,53	1
с. Бага Тугтун	0,00	25,00	50,00	25,00	0
с. Березовское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Виноградное	0,00	30,77	53,85	15,38	0
с. Вознесеновка	0,00	57,14	28,57	14,29	0
с. Воробьевка	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Джалыково	0,00	25,00	25,00	50,00	0
с. Красинское	0,00	28,57	42,86	28,57	0
с. Красномихайловское	0,00	66,67	33,33	0,00	0
с. Малые Дербеты	0,00	34,62	48,08	17,31	0
с. Приютное	0,00	37,50	37,50	25,00	0
с. Садовое	0,00	22,22	50,00	27,78	0
с. Северное	0,00	0,00	50,00	50,00	0
с. Соленое	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Троицкое	0,00	20,37	44,44	35,19	0
с. Тундутово	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Ульдючины	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Ульяновское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Уманцево	0,00	50,00	0,00	50,00	0
с. Чапаевское	0,00	25,00	75,00	0,00	0
с. Яшалта	0,00	10,00	40,00	50,00	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

АТЕ	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовател	56	80,36	16,07	3,57	0,00

	ьное учреждение "Элистинский лицей"					
п. Цаган-Аман	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	16	62,50	31,25	6,25	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	51	60,78	35,29	3,92	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	48	56,25	37,50	6,25	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	89	55,06	42,70	2,25	0,00
п. Цаган-Аман	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	15	53,33	40,00	6,67	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова	25	52,00	36,00	12,00	0,00

	Анатолия Шалхаковича"					
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	26	50,00	46,15	3,85	0,00
п. Большой Царын	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	12	50,00	41,67	8,33	0,00
с. Троицкое	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	12	50,00	41,67	8,33	0,00
с. Яшалта	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшалтинская средняя общеобразовательная школа имени В.А. Панченко"	10	50,00	40,00	10,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	45	48,89	42,22	8,89	0,00
г. Лагань	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофиль	21	47,62	42,86	9,52	0,00

	ная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"					
г. Городовиковск	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	18	44,44	44,44	11,11	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	47	42,55	38,30	19,15	0,00
с. Троицкое	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	17	41,18	41,18	17,65	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	25	40,00	52,00	8,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	54	38,89	51,85	9,26	0,00

г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	49	36,73	57,14	6,12	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	32	34,38	40,63	25,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	33	33,33	54,55	12,12	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	52	30,77	51,92	17,31	0,00
г. Лагань	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	10	30,00	60,00	10,00	0,00
п. Яшкуль	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение	27	29,63	48,15	22,22	0,00

	"Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	22	4,55	13,64	54,55	27,27
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	63	1,59	3,17	14,29	80,95
Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	64	1,56	23,44	43,75	31,25
Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	10	0,00	80,00	20,00	0,00
Муниципальное казенное общеобразовательное	24	0,00	45,83	41,67	12,50

учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"					
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	32	0,00	40,63	46,88	12,50
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	15	0,00	60,00	26,67	13,33
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Виноградненский лицей им.Дедова Ф.И."	13	0,00	30,77	53,85	15,38
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	17	0,00	52,94	29,41	17,65
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Очирова Лиджи-Горя Босхомджиевича"	10	0,00	30,00	50,00	20,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная	15	0,00	26,67	53,33	20,00

школа №2 имени Д.А. Маковкина"					
Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	15	0,00	13,33	66,67	20,00
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	43	0,00	27,91	51,16	20,93
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	19	0,00	26,32	52,63	21,05
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	22	0,00	31,82	45,45	22,73
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	13	0,00	61,54	15,38	23,08
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	42	0,00	40,48	35,71	23,81
Муниципальное бюджетное	35	0,00	25,71	48,57	25,71

общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"					
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №1 им.Г.Лазарева"	11	0,00	36,36	36,36	27,27
Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская средняя общеобразовательная школа №3"	11	0,00	18,18	54,55	27,27
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	21	0,00	33,33	38,10	28,57
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	27	0,00	22,22	48,15	29,63
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	10	0,00	10,00	60,00	30,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное	52	0,00	17,31	51,92	30,77

учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ предшествующих лет. Средний тестовый балл в 2023 г. увеличился на 1,47 и составил 72,25.

Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, составляет всего 0,33 %.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку с высокими результатами (81-99 б) составляет в 2023 году 34,30 (в 2022 году – 28, 21). В 2023 году 100 баллов получили 13 участников (в 2022 году - 21). Уменьшение количества участников, набравших 100 баллов, связано с тем, что содержательно и структурно КИМы претерпели небольшие изменения, в работу включено задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка. Сформировать навык проведения стилистического анализа текста за один год сложно, работу с обучающимися необходимо проводить на протяжении нескольких лет.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает стабильность многих показателей. Так, высокий результат традиционно демонстрируют выпускники лицеев и гимназий. Учащиеся средних общеобразовательных школ показывают хорошие результаты. Низкие результаты продемонстрировали выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы и Кадетской школы-интерната. Экзаменуемые, отнесенные к категории «Иное», показали низкие результаты, возможно, это немотивированные выпускники прошлых лет.

Большой процент участников, набравших выше 80 баллов, приходится на следующие ОО: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинский лицей»; муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Цаганаманская гимназия», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинская классическая гимназия», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г.», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания».

Полученные результаты свидетельствуют о хорошей подготовке к ЕГЭ и о том, что задания КИМ 2023 года оказались выполнимыми для большинства участников ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[10]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для анализа был представлен 304 вариант КИМ, использованный в Республике Калмыкия в 2023 году. КИМ составлен в соответствии с кодификатором и спецификацией. В 2023 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В 2023 году экзаменационная работа по русскому языку традиционно включала две части: тестовую и сочинение.

По сложности задания в варианте 304 КИМ разделены на два уровня: базовый и повышенный. Уровень сложности определяется особенностями языкового материала и проверяемыми умениями.

В работу внесены следующие изменения.

[10] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Задание 1 предполагает определение логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами текста). При выполнении задания 1 варианта 304 экзаменуемый должен был подобрать наречие и уместно использовать его.

Задание 2 включает такой элемент содержания, как лексическое значение слова. Экзаменуемый демонстрирует умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности употребления.

Задание 3 представляет собой стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка и относится к повышенному уровню сложности. Данное задание требует от экзаменуемого не только понимания текста, но и умения анализировать композиционную организацию текста в соответствии со стилем, языковые средства, умения выявлять жанровые особенности.

Задание 4 включает языковые единицы, проверяющие уровень владения орфоэпическими нормами (врУчит, партЕр, нАчатый, дОнельзя, жАлюзи), и предполагает множественный выбор.

Задания 5, 6 проверяют уровень владения лексической нормой. Необходимо исправить лексическую ошибку. В варианте 304 задание 5 предусматривает разграничение паронимов, задание 6 – умение видеть плеоназм и тавтологию.

Задание 7, как и в предыдущие годы, нацелено на определение уровня владения морфологическими нормами (МЯГЧАЙШИЙ зефир, воспользоваться АЭРОЗОЛЕМ, более ПОЛУТОРА часов, в ДВУХ тысячи десятом году, строгие ДИРЕКТОРА).

В варианте 304 КИМ в задании 8 проверяются следующие разновидности синтаксических ошибок: нарушение в построении предложения с причастным оборотом, неправильное построение предложения с деепричастным оборотом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибка в построении предложения с однородными членами, нарушение в построении предложения с несогласованным приложением. Представленные примеры являются типичными и не вызывают особых затруднений при выполнении задания.

Задания 9-15 проверяют такие элементы содержания, как правописание гласных и согласных в корне слова, правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи), Н и НН в словах разных частей речи. Задания, проверяющие основные орфографические нормы русского языка, не претерпели изменений.

Задания 16-20 проверяют следующие элементы содержания:

знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16);

знаки препинания в предложении с обособленными членами (задание 17);

знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18);

знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19);

знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (задание 20).

В задании 19 представлено предложение, включающее несколько предикативных единиц:

О нашей угловой комнате, носившей название чайной (1) хотя (2) в ней не пили чая (3) я даже сейчас вспоминаю так же (4) как вспоминают о живом человеке (5) с которым (6) связаны дорогие воспоминания.

Задание 21 относится к повышенному уровню сложности и представляет собой пунктуационный анализ.

Найдите предложения, в которых ***запятая(-ые)*** *ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений*

(1)Все слышали о Мёртвом море в Израиле, настолько солёном, что плотность воды позволяет спокойно лежать на её поверхности и читать газету. (2)В России тоже есть своё «мёртвое море»: это белоснежное солёное озеро Баскунча́к на левом берегу Волги в Астраханской области, на территории Ахтубинского района. (3)Водоём питает периодически пересыхающая маловодная речка Горькая, а воду озеру поставляют 25 родников, которые не дают ему полностью испариться. (4)Поскольку поток на своём пути размывает красные глины, вода окрашивается в красный цвет. (5)Так образовался фантастический ландшафт: зелёная трава, белые пятна соли, красная вода и голубое небо. (6)Где ещё такое увидишь? (7)Содержание соли в воде достигает 300 граммов на литр – на вкус она очень горькая. (8)Для сравнения: вода Чёрного моря в одном литре содержит всего 18 граммов соли. (9)Аномальное содержание NaCl вызвано тем, что под водой находится пласт соли мощностью от 18 метров до шести километров!

Задание 22 включает элементы содержания: текст как речевое произведение и

смысловая и композиционная целостность текста – и проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи и умение извлекать необходимую информацию из различных источников.

Задание 23 проверяет знание функционально-смысловых типов речи и умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задач.

Задание 24 включает такие элементы содержания, как лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению. В варианте 304 КИМ необходимо было выписать фразеологизм со значением «очень близко».

Задание 25 предусматривает определение логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста.

Например, в варианте 304 задание сформулировано следующим образом: *Среди предложений 18–23 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи вводного слова и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) ения(-ий).*

Задание соответствует спецификации.

Задание 26 предусматривает анализ основных изобразительно-выразительных средств русского языка. В задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3). В варианте 304 КИМ задание проверяет знание тропов, синтаксических средств, лексических средств.

Задание 27 (Часть 2) предусматривает такие элементы содержания, как информационно-смысловая переработка текста и сочинение.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задание 27. *Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.*

Вариант 304 КИМ. Текст В.А.Каверина, содержащий следующие проблемы: проблема самопознания; проблема проявления истинной храбрости; проблема роли родителей в воспитании личности ребёнка.

В Республике Калмыкия в 2023 году варианты КИМ по русскому языку включали тексты К.Г.Паустовского (проблема роли леса в жизни человека; проблема важности сохранения лесов; проблема зарождения любви к лесу, природе); Ю.М.Нагибина (проблема ценности детства; проблема особенностей детского восприятия мира; проблема отношения ребёнка к отцу; проблема влияния отца на ребёнка); В.А.Каверина (проблема самопознания личности; проблема проявления истинной храбрости; проблема роли родителей в воспитании личности ребёнка).

Текст М.С.Казиника, представленный в КИМ по русскому языку, вызвал небольшие затруднения с точной формулировкой проблемы, однако комментарий и позиция автора были сформулированы верно. Предложенные формулировки проблем: проблема восприятия классической музыки; проблема влияния поэзии на восприятие классической музыки.

Необходимо отметить, что тексты, представленные в КИМ по русскому языку, были понятны экзаменуемым.

Задания соответствуют спецификации и позволяют проверить указанные в кодификаторе элементы содержания и умения, которые должны быть сформированы у выпускника средней школы.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[11]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	83,54	60,00	56,52	85,50	97,57
2	Лексическое значение слова	Б	78,69	20,00	54,97	79,76	92,16
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	50,69	40,00	19,25	47,73	73,32
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	54,82	0,00	24,84	49,85	79,48
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	66,36	0,00	41,30	66,31	82,09

[11]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[11]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	79,67	40,00	63,04	80,06	89,55
7	Морфологические нормы	Б	84,46	40,00	67,39	83,99	95,71
8	Синтаксические нормы	Б	72,81	13,33	33,54	73,56	96,02
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	73,18	0,00	42,55	73,41	91,98
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь	Б	56,72	0,00	19,88	52,11	85,07
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	67,08	0,00	30,75	66,62	90,11
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	52,72	0,00	25,47	44,86	79,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[11]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	75,21	0,00	40,68	75,83	95,90
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	71,08	0,00	34,78	71,15	93,47
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	52,72	0,00	21,43	44,86	81,72
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	34,49	0,00	8,70	26,59	60,07
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	65,05	20,00	32,92	59,52	91,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[11]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	59,80	0,00	20,50	57,10	87,31
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	60,92	20,00	33,54	55,89	83,96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	49,18	0,00	19,88	41,69	76,49
21	Пунктуационный анализ	П	39,02	0,00	17,70	31,27	61,75
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	57,38	0,00	35,71	53,93	75,19
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	47,48	0,00	24,84	45,92	63,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[11]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	74,89	0,00	50,00	76,74	88,25
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	44,33	20,00	18,01	38,97	66,98
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	71,72	13,33	35,51	72,00	93,66
1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99,08	0,00	97,20	100,00	100,00
2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	93,17	0,00	80,50	95,11	99,25
3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	98,43	0,00	94,41	99,85	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[11]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	97,77	0,00	92,24	99,40	100,00
5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	94,59	0,00	84,47	96,53	99,16
6	Точность и выразительность речи	Б	83,84	0,00	67,39	83,84	94,50
7	Соблюдение орфографических норм	Б	76,70	0,00	49,79	77,64	92,41
8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	59,50	0,00	24,43	56,14	85,26
9	Соблюдение грамматических норм	Б	73,64	0,00	49,38	73,64	88,90
10	Соблюдение речевых норм	Б	83,48	0,00	64,29	84,14	94,96
11	Соблюдение этических норм	Б	98,49	0,00	94,41	100,00	100,00
12	Соблюдение фактологической точности	Б	96,85	0,00	90,37	98,79	99,25

Экзаменационная работа по русскому языку проверяет освоенность элементов содержания, входящих в разделы «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», «Основные правила русской орфографии», «Основные правила русской пунктуации», «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка», «Основные

изобразительно-выразительные средства русского языка», «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение».

Для анализа выделим 4 группы.

1 группа – участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл. Данная группа показала низкий процент выполнения всех заданий, продемонстрировала неусвоенные элементы содержания. Одно задание оказалось выполненным более 50% - задание 1 (процент выполнения – 60). Именно в этой анализируемой группе участники ЕГЭ не приступали к выполнению задания 27 (написание сочинения). Возможно, такие низкие результаты можно объяснить немотивированностью экзаменуемых.

2 группа – участники экзамена, получившие от минимального до 60 баллов. Данная группа продемонстрировала невысокий процент выполнения (менее 50 %) заданий базового уровня, проверяющих элементы содержания разделов «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», «Основные правила русской орфографии», «Основные правила русской пунктуации». Участниками экзамена выполнено задание 27, однако показан низкий процент (менее 50 %) по критериям 7 (орфографические нормы), 8 (пунктуационные нормы), 9 (грамматические нормы). Выполнение заданий тестовой части и сочинения соотносятся. Однако следует отметить, что анализируемая группа справилась с выполнением заданий повышенного уровня.

3 группа – участники, получившие от 61 б. до 80 б. Участники экзамена усвоили многие элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. Задания повышенного уровня выполнены успешно. Невысок процент выполнения заданий, проверяющих такие элементы содержания, как правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий; Н и НН в словах разных частей речи, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями; функционально-смысловые типы речи; логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

4 группа – участники, получившие от 81 б до 100 б. Группа 4 успешно усвоила все проверяемые элементы содержания и освоила проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня сложности экзаменуемые набрали от 60% до 100%. Участники ЕГЭ по русскому языку выполнили задания повышенного уровня сложности от 63,43% до 100%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по русскому языку проведен с учетом полученных результатов. Участники экзамена поделены на 4 группы:

1 группа – участники, набравшие 0 б. до 23 б.;

2 группа – участники, набравшие от 24 б. до 60 б;

3 группа – участники, набравшие от 61 б. до 80 б.;

4 группа – участники, набравшие от 81 до 100 б.

Для проведения анализа был предложен вариант 304 КИМ по русскому языку. Были определены проверяемые элементы содержания, которые вызвали затруднения у участников ЕГЭ по русскому языку. Выявлены типичные ошибки, возможные причины их появления, определены пути устранения ошибок.

Задания базового уровня

Средний процент выполнения задания 4 – 54,82%. Этот показатель значительно ниже, чем в прошлом году (68,81 % выполнения). 1 группа не выполнила задание, 2 группа – 24, 84%, 3 группа – 49, 85%. 4 группа успешно справилась с заданием (79, 48%). Возможно, на невысокие результаты повлияло изменение формулировки задания, а также новая система ответов (множественный выбор). Учителям и ученикам необходимо чаще отрабатывать

орфоэпические нормы, а также изучить Орфоэпический словник, размещенный на сайте ФИПИ.

Средний процент выполнения задания 12 – 52,72% (в 2022 году – 43,64%). Есть положительная динамика, 1,2,3 группы показали низкие результаты (0; 25,47; 44,86). Задание включает такой элемент содержания, как правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (обид..вшись, (кузнечик) стрекоч..т; раскле..шь, пилотиру..мый; колебл..шься, неприемл..мый; завал..шь, немину..мый; рассе..нный, донос..тся).

Сложность задания заключается в том, что обучающиеся должны уметь определять спряжение глагола, начальную форму глагола, зачастую экзаменуемый неправильно подбирает инфинитив, соответственно, допускает ошибку. Для правильного выполнения данного задания необходима планомерная работа: анализ слова с точки зрения морфемики, морфологии и лексики, использование различных диктантов, выполнение упражнений, содержащих данные орфограммы.

Средний процент выполнения задания 16 – 34,49 %. 1, 2,3 группы показали низкие результаты (0; 8,70; 26,59). Группа 4 продемонстрировала хороший процент выполнения (60,07). Задание включает такой элемент содержания, как знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (1.Туча на севере росла и захватывала западную и восточную части неба. 2.Снежные сугробы покрылись тонкой едва видимой коркой. 3.Наличие в речи говорящего как слов-паразитов так и речевых штампов и канцеляризмов свидетельствует о бедности его словарного запаса. 4. Моей маме из всех цветов нравятся васильки и ромашки и незабудки. 5. Китов становится всё меньше и скоро они могут совсем исчезнуть). Задание соответствует спецификации. Возможно, неправильное выполнение связано с незнанием постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами: с двойными союзами, с повторяющимися союзами. На занятиях необходимо анализировать различные модели предложений с однородными членами и различные модели сложносочиненных предложений.

Средний процент выполнения задания 20 – 49, 18%. Это задание, как и задание 16, относится к блоку «Пунктуация». Распределение процентов по группам следующее: 1 – 0; 2 - 19, 88; 3 - 41, 69; 4 - 76, 49. Недостаточно высокий уровень усвоения элементов содержания, проверяемых заданием 20, вероятно, можно объяснить тем, что изучение сложных предложений с разными видами связи приходится на 9 класс, в этот период обучение во многих школах было дистанционным. Элементы содержания, входящие в раздел «Пунктуация», требуют постоянной и планомерной работы.

Средний процент выполнения задания 23 – 47,48. Распределение по группам следующее: 1 группа – 0; 2 группа – 24, 84; 3 группа – 45,92; 4 группа – 63, 43. Средний процент выполнения задания 25 – 44,33. 1 группа - 20; 2 группа - 18,01; 3 группа - 38,97, 4 группа - 66,98. Эти задания проверяют умение работы с текстом (текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста; логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Учителям и ученикам при анализе 23 и 25 заданий необходимо особое внимание уделять работе с различными текстами.

Результаты выполнения задания 27 свидетельствуют о том, что участники экзамена хорошо усвоили проверяемые элементы содержания, кроме участников, набравших минимальный балл. Относительно невысокий процент выполнения приходится на критерии 7 (орфографические нормы), 8 (пунктуационные нормы), 9 (грамматические нормы). Процент выполнения этих заданий выше 50, однако считаем, что в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо повторять все правила современного русского языка, а не только те, которые проверяюся в тестовой части.

<u>Задания повышенного уровня</u>

Статистические данные свидетельствуют о том, что участники экзамена справились с заданиями повышенного уровня. Возможно, это объясняется тем, что задания (кроме 3) содержатся в экзаменационных материалах на протяжении нескольких лет, поэтому у участников сформировался навык работы с предъявляемым языковым материалом.

Таким образом, подбор заданий и текста являются удачными для объективной проверки знаний участников ЕГЭ по русскому языку. При подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить комплексное повторение тем, представленных в заданиях с невысоким процентом выполнения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по русскому языку большая часть заданий предполагает сформированность метапредметных умений. Успешное выполнение заданий тестовой части и задания с развернутым ответом (сочинение) напрямую зависит от такого метапредметного результата, как владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, поскольку при выполнении любого задания обучающийся должен понимать, что он знает и чего не знает для успешного выполнения задания. Если данный результат отсутствует, то обучающийся в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку не сможет выстраивать работу правильно и получать те знания, которые ему необходимы. В частности, недостаточно высокий уровень выполнения задания 4 свидетельствует о слабой сформированности указанного метапредметного результата. Это требует большой самостоятельной работы. Задание 27 предполагает сформированность таких метапредматных навыков, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (критерии 1-4); готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (критерии 1-4); владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (критерии 5-10). Указанные умения сформированы в достаточной степени, поскольку результаты по указанным критериям оказались высокими.

Такое метапредметное умение, как готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; необходимо для успешного выполнения заданий 3,22,23,27. Из перечисленных заданий задания 3, 27 выполнены успешно. Считаем, что данное умение возможно сформировать и на уроках по другим предметам.

Метапредметные результаты обучения по русскому языку ЕГЭ 2023 года, наиболее слабо сформированные

№	Требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Средний процент выполнения

1	Владение разными видами чтения (поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим) текстов разных стилей и жанров. **Задание № 1**	**83,54 %**
2	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. **Задание № 2**	**78,69 %**
3	Владение приемами отбора и систематизации материала на определенную тему. **Задание № 12**	**52,72 %**
4	Применение приобретённых знаний, умений и навыков на практике. **Задание № 16**	**34,49 %**
5	Умение сопоставлять и сравнивать речевые высказывания с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств. **Задание № 23**	**47,48 %**

Исходя из анализа метапредметных результатов обучения по русскому языку, можно сделать **вывод и назвать типичные ошибки**, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов. Участники ЕГЭ, получившие очень низкие результаты по данным видам работы, не сформировали следующие умения:

1) извлекать, обобщать, анализировать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов;

2) владеть основными приемами информационной переработки письменного текста;

3) выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

4) определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста;

5) владеть навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот;

6) владеть пунктуационной грамотностью; при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что участники ЕГЭ по русскому языку в 2023 году справились с выполнением большей части заданий. В целом можно считать достаточным усвоение таких элементов содержания, как определение логико-смысловых отношений между предложениями; лексическое значение слова; стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка и относится к повышенному уровню сложности; лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости); морфологические нормы; синтаксические нормы;

правописание гласных и согласных в корне слова; правописание гласных и согласных в приставке слова; употребление Ъ и Ь; правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий); слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи; слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи); Н и НН в словах разных частей речи; знаки препинания в предложении с обособленными членами; знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложноподчинённом предложении; пунктуационный анализ; текст как речевое произведение и смысловая и композиционная целостность текста; лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению; основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Анализ выполнения задания 27 (задание с развернутым ответом) в 2023 году позволяет сделать следующие выводы:

- участники экзамена в достаточной степени овладели лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями;
- участники продемонстрировали умение формулировать проблему, обозначать позицию автора, навыки комментирования сформулированной проблемы.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

орфоэпические нормы (постановка ударения);

правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;

знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями;

функционально-смысловые типы речи;

логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Изменение формулировки и спектра предъявляемого языкового материала задания 9 повлияло на успешность выполнения – 73,18% (в 2022 году – 65,95).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году были внесены изменения: в задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала; заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в

указанных заданиях; в задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник); в задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов); в задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12); изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5).

Считаем, что изменения положительно повлияли на успешность выполнения. В 2023 году в Республике Калмыкия повысился средний тестовый балл – 72, 25 (в 2022 году – 70,78).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, консультации положительно повлияли на результаты ЕГЭ по русскому языку.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022 году, прошли успешно, что позволило сохранить стабильные результаты ЕГЭ по русскому языку. Проводились курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[12]ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в РеспубликеКалмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Организовать научно-практические семинары для учителей русского языка и литературы по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ («Различные подходы к подготовке

[12]Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

к ЕГЭ по русскому языку», «Эффективные способы/методики овладения языковыми нормами»).

2. Учителям-предметникам в работе использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Организовать повышение квалификации учителей русского языка и литературы в формате очных курсов, семинаров, вебинаров.
2. Организовать наставничество учителей русского языка и литературы на базе ОО, продемонстрировавших высокие результаты.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Использовать различные возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
2. Разработать рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
3. Усилить обучение по элементам содержания, сформированность которых является недостаточной.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Обеспечить проведение заседаний методических объединений для обсуждения актуальных вопросов подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать повышение квалификации учителей русского языка и литературы в формате очных курсов, семинаров, вебинаров.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку 2023 г.
Анализ методических материалов, подготовленных ФИПИ.
Содержательные особенности КИМ по русскому языку 2024 г.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Организация лекций, вебинаров для учителей русского языка и литературы.

2. Организация и проведение семинаров для учителей русского языка и литературы, работающих в выпускных классах, с привлечением председателя и экспертов предметной комиссии.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Октябрь 2022 г. – май 2023 г. Учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжить практику проведения курсов
2	Вебинары и консультации для учителей русского языка и литературы, выпускников школ. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	В течение года	Необходимо продолжить проведение вебинаров и консультаций
3	Консультации для обучающихся по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии в каникулярное время. КалмГУ.	Ноябрь, январь, март	Повышение среднего балла по русскому языку (72,25).
4	Семинары, круглые столы для учителей-предметников. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ	В течение года	Необходимо продолжить проведение семинаров, круглых столов.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Октябрь 2023 г. – апрель 2024 г.	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Учителя русского языка и литературы
2	В течение года	Вебинары и консультации для учителей русского языка и литературы, выпускников школ. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Учителя русского языка и литературы, обучающиеся
3	Январь – март 2024 г.	Выездные консультации для обучающихся по заданиям ЕГЭ. Министерство образования и науки РК, КалмГУ.	обучающиеся
4	В течение года	Семинары, круглые столы для учителей-предметников. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	В течение года	Выступления на заседаниях методических объединений. Учителя русского языка и литературы ОО с наиболее высокими результатами

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Эрдниева Эрвена Владимировна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им.Б.Б.Городовикова», доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы,

	кандидат педагогических наук, председатель РПК по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ

по Математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[13] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
664	39,13	504	31,07	454	28,57

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	242	36,39	191	37,02	167	35,68
Мужской	422	63,46	313	60,66	287	61,32

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	454
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	432
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
– ВПЛ	18

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[14] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	432
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	212
– выпускники СОШ	216
– колледж	3
– кадетская школа-интернат	1

[13] Количество участников основного периода проведения ГИА

[14] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	11	2,42
2	г. Лагань	15	3,30
3	г. Элиста	296	65,20
4	п. Адык	1	0,22
5	п. Алцынхута	3	0,66
6	п. Артезиан	2	0,44
7	п. Аршан	1	0,22
8	п. Ачинеры	1	0,22
9	п. Бага Чонос	2	0,44
10	п. Барун	3	0,66
11	п. Бергин	2	0,44
12	п. Большой Царын	2	0,44
13	п. Бурата	1	0,22
14	п. Буровой	1	0,22
15	п. Ергенинский	1	0,22
16	п. Ики-Бурул	8	1,76
17	п. Кетченеры	7	1,54
18	п. Комсомольский	11	2,42
19	п. Манычский	1	0,22
20	п. Мирный	1	0,22
21	п. Овата	1	0,22
22	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,44
23	п. Привольный	1	0,22
24	п. Приманыч	2	0,44
25	п. Сарул	1	0,22
26	п. Утта	2	0,44
27	п. Хошеут	1	0,22
28	п. Цаган-Аман	3	0,66
29	п. Чкаловский	2	0,44
30	п. Чолун Хамур	1	0,22
31	п. Шарнут	4	0,88
32	п. Шатта	2	0,44
33	п. Эрдниевский	3	0,66
34	п. Эсто-Алтай	1	0,22
35	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,22
36	п. Яшкуль	6	1,32
37	с. Бага Тугтун	2	0,44
38	с. Виноградное	4	0,88
39	с. Джалыково	1	0,22
40	с. Красинское	3	0,66
41	с. Красномихайловское	1	0,22
42	с. Малые Дербеты	13	2,86
43	с. Приютное	1	0,22

44	с. Садовое	1	0,22
45	с. Северное	1	0,22
46	с. Соленое	1	0,22
47	с. Троицкое	16	3,52
48	с. Ульдючины	1	0,22
49	с. Уманцево	1	0,22
50	с. Чапаевское	1	0,22
51	с. Яшалта	4	0,88

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[15], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2019 г.	87%
2	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2017	69%
3	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2020	15%
4	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровени. – М.: «Мнемозина», 2014 г.	16%
5	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углублённый уровни. – М.: «Просвещение», 2014	11%
6	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углублённый уровни. – М.: «Просвещение», 2020	2%

[15] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных проведем анализ количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в целом.

Прежде всего, наблюдается динамика спада количества участников ЕГЭ, выбравших математику (профильный уровень) по сравнению с 2022 годом на 50 участников, а по сравнению с 2021 годом на 210. Для республики это большая цифра.

В республике не хватает квалифицированных учителей математики. Большое количество опытных учителей уезжают за пределы республики. В основном профильную математику выбирают выпускники, у которых математику преподают учителя с большим стажем работы, которые со временем уходят из школы. Молодые учителя не имеют достаточного опыта подготовки участников ЕГЭ к профильной математике. Это является одной из причин того, что ученики не выбирают профильную математику. Это еще может быть связано с уменьшением количества учеников в школах, продолжающих обучение в 10-11 классах, а также с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения.

Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2021 году составляет 242/422, в 2022 г. – 191/313, а в 2023 году – 167/287. Спад участников женского и мужского пола по сравнению с прошлым годом почти на одинаковое число соответственно на 24 и на 26 участников.

По видам образовательных организаций количество участников ЕГЭ в 2023 году представлено следующим образом:

- выпускники лицеев и гимназий текущего 2023 года – 212 (46,7 %). В 2022 году – 253 (49 %).
- выпускники СОШ – 216 (47,5%). В 2022 году – 217 (42 %).

Количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших математику профильный уровень незначительно, но уменьшилось, а количество участников из СОШ увеличилось на 5,5%.

Произошел спад количества участников ЕГЭ по районам и увеличение в городе Элиста, так в 2021 году районы 269 (40,3%), соответственно, город – 396 (59,5 %), в 2022 году районы - 171 (33,14 %), город – 345 (66,86%), а в 2023 году районы - 132 (29, 1%), город – 322 (70,9%). На выбор профильной математики городских детей повлияла, прежде всего, качественная системная математическая подготовка в инновационных учреждениях и возможность получать дополнительные занятия у репетиторов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
7.	ниже минимального балла[16], %	8,13	2,58	2,42
8.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,23	42,86	40,31
9.	от 61 до 80 баллов, %	36,75	43,25	48,02
10.	от 81 до 99 баллов, %	8,89	10,91	9,03
11.	100 баллов, чел.	0	2	1
12.	Средний тестовый балл	55,76	59,81	60,50

[16] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[17] участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
6.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,39	50,00	16,67	12,50
7.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,05	25,00	50,00	25,00
8.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,54	25,00	16,67	62,50
9.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,03	0,00	11,11	0,00
10.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа[18] ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,64	33,33	59,62	6,41	0
иное	19,05	47,62	19,05	9,52	1
Кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Колледж	25,00	50,00	25,00	0,00	0
Лицей	1,79	26,79	46,43	25,00	0
СОШ	1,85	47,69	43,52	6,94	0

[17] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[18] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г.Городовиковск	0,00	18,18	81,82	0,00	0
2	г. Лагань	0,00	46,67	46,67	6,67	0
3	г. Элиста	3,38	35,47	47,64	13,51	1
4	п. Адык	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	п. Алцынхута	0,00	66,67	33,33	0,00	0
6	п. Артезиан	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7	п. Аршан	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8	п. Ачинеры	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9	п. Бага Чонос	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10	п. Барун	0,00	33,33	66,67	0,00	0
11	п. Бергин	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12	п. Большой Царын	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13	п. Бурата	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14	п. Буровой	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	п. Ергенинский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16	п. Ики-Бурул	0,00	50,00	50,00	0,00	0
17	п. Кетченеры	0,00	85,71	14,29	0,00	0
18	п. Комсомольский	0,00	45,45	54,55	0,00	0
19	п. Манычский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20	п. Мирный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21	п. Овата	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22	п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23	п. Привольный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	п. Приманыч	0,00	0,00	100,00	0,00	0
25	п. Сарул	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26	п. Утта	0,00	100,00	0,00	0,00	0
27	п. Хошеут	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28	п. Цаган-Аман	0,00	0,00	66,67	33,33	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
29	п. Чкаловский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30	п. Чолун Хамур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31	п. Шарнут	0,00	50,00	50,00	0,00	0
32	п. Шатта	0,00	50,00	50,00	0,00	0
33	п. Эрдниевский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
34	п. Эсто-Алтай	0,00	100,00	0,00	0,00	0
35	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36	п. Яшкуль	0,00	33,33	66,67	0,00	0
37	с. Бага Тугтун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38	с. Виноградное	0,00	75,00	25,00	0,00	0
39	с. Джалыково	0,00	100,00	0,00	0,00	0
40	с. Красинское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
41	с. Красномихайловское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
42	с. Малые Дербеты	7,69	69,23	23,08	0,00	0
43	с. Приютное	0,00	0,00	100,00	0,00	0
44	с. Садовое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45	с. Северное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
46	с. Соленое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
47	с. Троицкое	0,00	25,00	75,00	0,00	0
48	с. Ульдючины	0,00	0,00	100,00	0,00	0
49	с. Уманцево	0,00	100,00	0,00	0,00	0
50	с. Чапаевское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
51	с. Яшалта	0,00	25,00	75,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	21	47,62	42,86	9,52	0,00
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	13	38,46	38,46	23,08	0,00
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	17	23,53	64,71	11,76	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	24	16,67	54,17	29,17	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	18	16,67	22,22	50,00	11,11
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	42	11,90	64,29	23,81	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	17	11,76	35,29	52,94	0,00
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	10	10,00	40,00	50,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	10	10,00	40,00	40,00	10,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	14	0,00	71,43	28,57	0,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	15	0,00	60,00	40,00	0,00
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	23	0,00	56,52	43,48	0,00
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	10	0,00	40,00	60,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	12	0,00	25,00	75,00	0,00
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	12	0,00	58,33	33,33	8,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	21	19,05	47,62	19,05	14,29
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	18	11,11	50,00	22,22	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	10	10,00	40,00	40,00	10,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	12	8,33	33,33	58,33	0,00
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	12	0,00	75,00	25,00	0,00
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	10	0,00	60,00	40,00	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	23	0,00	43,48	56,52	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	15	0,00	40,00	60,00	0,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	14	0,00	28,57	71,43	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	10	0,00	50,00	40,00	10,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	17	0,00	52,94	35,29	11,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	42	0,00	23,81	64,29	11,90
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	24	0,00	29,17	54,17	16,67
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	17	0,00	11,76	64,71	23,53
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	13	0,00	23,08	38,46	38,46
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	21	0,00	9,52	42,86	47,62

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные таблицы позволяют сделать выводы о том, что доля участников, не достигших минимального порога по сравнению с прошлыми годами (в 2021 их доля составляла 8,13 % от участников, в 2022 году - 2,58 %, а в 2023 году – 2,42 %), произошел значительный спад по сравнению с 2021 годом и незначительный - по сравнению с 2022 годом. Несколько уменьшилось количество участников, получивших от 81 и выше баллов, так в 2022 г. их доля составляла 10,91, а в 2023 году 9,03. Уменьшение произошло почти на 2%. Хороший процент от 81 и выше показывают из года в год выпускники Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Элистинский лицей". В 2022 году их доля составила 62,07, а в этом году 47,62. Тем не менее, это остается самым высоким показателем из всех ОУ, участвовавших в ЕГЭ.

В этом году в Республике Калмыкия один участник получил наивысший балл – 100 баллов. Это выпускник прошлого года. В Республике в 2023 году незначительно, но вырос средний балл (60,50 %). Если сравнивать с прошлыми годами, то он возрос на 4,74% по сравнению с 2021 г. и почти на 0,69 % по сравнению с 2022 г. Это очень хороший показатель. Цифры свидетельствуют о том, что рост среднего балла происходит за счет участников лицеев и гимназий, где доля участников, получивших тестовый балл от 81 и выше 25%, а доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 составляет 59,62%.

Хотя доля участников, получивших от 81 и выше баллов в этом году значительно изменилась и составила 9,03%, как и в предыдущие годы значительная доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 99 отводится учащимся лицеев и гимназий – 25%, а доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального принадлежит учащимся колледжа - 25%.

Значительная доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, принадлежит учащимся МБОУ «Элистинский лицей» (47,62%). Это чуть меньше половины участников данного учреждения получили тестовые баллы от 81 и выше. Также можно выделить и учащихся МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г.". Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов этого учреждения составляет 38,46, что значительно ниже результатов Элистинского лицея, но их результат выше, чем у остальных школ. Хороший результат показали учащиеся МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты». Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов этого учреждения, составляет 23,53%.

Низкий результат выполнения ЕГЭ показали следующие образовательные учреждения – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20", Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21", которых представляли выпускники прошлых лет, учащиеся. Доля участников не достигших минимального порога в этих учреждениях составляет соответственно 14,29, 16,67, 10.

Исходя из сравнительного анализа о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету математика профильный уровень, выделим следующее:
(сравнение проводим с 2022 годом)
1). Уменьшилось количество участников ЕГЭ по математике профильный уровень на 50 участников.

2). Уменьшилось количество участников, не достигших минимального порога на 0,16%
3). Увеличился средний балл по предмету в республике на 0,69 баллов и составил 60,5.
4). Один участник получил 100 баллов.
5). Не значительно, но уменьшилась доля участников, получивших от 81 и выше баллов, и составила 9,03.
6). Увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, и составила 48,02.
На улучшение результатов ЕГЭ по республике повлияли
- системная качественная подготовка в образовательных учреждениях;
- курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, проводимые ФИПИ, КалмГУ, МОиН РК, КРИПКРО;
- большая работа МОиН РК с выпускниками из группы «риска», родителями выпускников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[19]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии был представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ профильного уровня. Представленный вариант экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. В данном варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все задания представленного варианта соответствовали Спецификации, Кодификатору и демонстрационным вариантам КИМов ЕГЭ-2023 г. Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, сформировавшаяся к настоящему времени, способна выделить по результатам экзамена группу наиболее подготовленных участников. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня позволяют поступать в вузы, имеющие в перечне вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования предмет «Математика».

Содержание КИМов ЕГЭ 2023 года профильной математики не изменено по сравнению с КИМ 2022 года. Изменилась лишь структура за счет перегруппировки заданий. Произошли изменения в перегруппировке заданий по тематическим блокам, что позволяет, по мнению составителей КИМов, эффективно организовать работу над заданиями. Изменений в структуре коснулась 1 часть КИМов ЕГЭ.

Теперь работа начинается с двух заданий по геометрии (1- планиметрия, 2 – стереометрия). В 1 задании надо найти площадь треугольника, отсекаемого средней линией, если известна площадь всего треугольника. Во 2 задании надо было найти объем цилиндра, если известен объем шара, вписанного в этот цилиндр. Затем идут два задания по элементам комбинаторики и статистики, а также теории вероятностей (одно легкое, второе сложнее), проверяющие умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий. Затем

[19] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

идут задания по алгебре и началам анализа. Три из которых на умение выполнять действия с функциями (7,10 и 11задания).

Вариант экзаменационного материала по математике состоит из 18 заданий, разбитых на две части, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

- **часть 1** содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности;
- **часть 2** содержит 7 заданий (задания 12 – 18) с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности.

Количество баллов заданий с 12 по 18 распределено следующим образом:

12	13	14	15	16	17	18
2	3	2	2	3	4	4

В соответствии с комментариями разработчиков КИМов ЕГЭ, количество баллов может быть разделено в зависимости от объёма выполненного задания.

Задание №12 – Тригонометрическое уравнение с отбором корней.

Задание №13 – Стереометрическая задача на доказательство, что плоскость-сечение делить отрезок в отношении и в пункте б) надо было найти площадь сечения.

Задание №14 – Неравенство (логарифмическое).

Задание №15 – Задача экономического содержания, на кредиты, требующее составления модели для её решения.

Задание №16 – Планиметрическая задача на доказательство равенства отрезков и в пункте б) надо было найти отношение длин оснований трапеции.

Задания №№12, 13, 14, 16 задания школьной математики, но повышенного уровня, имеющиеся в наличии либо в учебниках по математике, либо в дидактических материалах к ним.

Задание №17 – задание на нахождение значений параметра а, при котором система имеет два различных решения, требующее высокого уровня математической подготовки выпускника.

Задание №18 – задание на дискретную математику. Это задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Это задание также требующее высокого уровня математической подготовки выпускника.

В целом структура и содержание КИМов 2 части не стали неожиданностью. Большую помощь в этом оказали кодификатор, спецификация и демоверсия КИМов.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, которая была представлена участникам ЕГЭ в 2023 году, позволяет выделить наиболее подготовленных участников, для продолжения образования в технических или экономических вузах и наиболее слабый контингент учащихся. КИМ ЕГЭ содержит достаточный материал для диагностики общих математических знаний и умений. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике. Задания, сгруппированные в

1 части охватывают широкий круг математических объектов, методов и практических сюжетов: оптимальный выбор, задачи, проверяющие уровень финансовой грамотности, задачи на бытовые расчеты и оперирование процентами, прикладная геометрия, оценка вероятностей событий в простых ситуациях и т.п. В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания 2 части позволяют проверить математические знания, необходимые абитуриентам технических и математических специальностей. Традиционно во вторую часть входят задачи на исследование функций, задачи по стереометрии и планиметрии, уравнения и неравенства.

Для анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ использован один из вариантов, предложенный участникам в нашем регионе в 2023 г. на основном этапе.

Задания 1 и 2 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, эти задания базового уровня. В 1 задании необходимо найти площадь треугольника, отсеченного от исходного средней линией треугольника, если известна площадь исходного треугольника. Задача легко выполнима, если достроить остальные средние линии. Здесь можно также использовать отношение площадей подобных треугольников. Задание выполнено на уровне чуть выше 82%. Во 2 задании надо найти объем цилиндра, если известен объем шара, вписанного в этот цилиндр. Задание выполнило три четверти участников. Из-за неразвитости пространственных представлений более четверти участников экзамена провели неверные расчеты, вследствие чего получили неправильный ответ.

Задания 3 и 4 построены на умении моделировать реальные ситуации на языке теории вероятности и статистики, а также вычислять в простейших случаях вероятности событий. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели и умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. Уровень выполнения этих заданий – 93,39% и 66, 96% соответственно. Задание 4 – задание повышенного уровня сложности. С ним даже участники группы от 81 и выше не все справились (95,24%).

Задание 5 базового уровня - это простейшее показательное уравнение, на владение стандартными приёмами решения показательных уравнений. Средний уровень выполнения этого задания в регионе составил 95,37%.

Задание 6 также базового уровня на преобразование логарифмического выражения. Средний процент выполнения этого задания 94,27%. В группе, не получивших минимальный балл, он составил – 27,27 %. , а в группе от 81 и выше – 100 %.

Задания 7, 10,11 на умение выполнять действия с функциями. Задание 7 задание базового уровня, а 10 и 11 задания уже повышенного уровня. Уровень выполнения 7 задания 70,48%, хотя это задание уже традиционное для ЕГЭ профильного уровня. В группе не преодолевших минимальный балл он составил очень низкий результат 9,09 %, а в группе от 81 и выше – 97,62 %. Уровень выполнения этих заданий – 73,13 и 74,67 % соответственно, что практически мало чем отличается от показателей 2022 года. Но в группе, не преодолевших минимальный порог с этими номерами, никто не справился 0%.

Задание 8 уже повышенного уровня, оно на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. В регионе справились с этим заданием 64,76%. В группе не преодолевших минимальный порог смогли справиться 18,18% выпускников. В группе от 81 балла до 100 – 95,24% выпускников.

И задание 9 на умение строить и исследовать простейшие математические модели повышенного уровня. Здесь была представлена текстовая задача на работу. При решении которой необходимо было составить уравнение, сводящееся к квадратному. Данное задание не вызвало затруднений среди тех, кто оказался в группе от 81 до 100 баллов, показан 97,62% результат справившихся с заданием. В группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием всего 18,18%.

Задания 12, 14 - это задания, относящиеся к заданиям повышенного уровня, а №17 задание высокого уровня сложности. Эти задания на умение решать уравнения и неравенства. Уровень выполнения этих заданий – 53,19, 37,44 и 12% соответственно. В группе, не преодолевших минимальный балл, он составил – 0, 0 и 0 %. , а в группе от 81 и выше – 96,43, 92,86 и 79,19 % соответственно. Показатели по этим заданиям несколько выше, по сравнению с 2022 годом.

Задания 13 и 16 относятся к заданиям повышенного уровня. Обычно данные задания выполняются учащимися очень слабо. Здесь проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Уровень выполнения этих заданий составил 2,64 и 2,94 % соответственно. В группе, не преодолевших минимальный балл, он составил – 0, 0 %. , а в группе от 81 и выше – 19,05 и 18,25 % соответственно. Эти показатели по сравнению с 2022 годом гораздо ниже.

Задание 18 части 2 также относятся к заданию высокого уровня. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Уровень выполнения этого задания – 21,59 % соответственно. В группе, не преодолевших минимальный балл, он составил – 0 %. , а в группе от 81 и выше – 48,81 % .

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[20]				
			средний	в группе не преодоле в-ших минималь -ный балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	82,60	18,18	71,04	92,20	100,00
2	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	72,91	27,27	62,84	79,36	95,24
3	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93,39	18,18	90,71	98,17	100,00
4	Уметь использовать приобре-тённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	66,96	18,18	45,36	82,11	95,24

[20] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[20]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение решать уравнения и неравенства	Б	95,37	45,45	92,35	99,54	100,00
6	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	94,27	27,27	91,26	99,08	100,00
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	70,48	9,09	50,82	84,86	97,62
8	Уметь использовать приобре-тённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	64,76	18,18	42,62	79,82	95,24
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	74,89	18,18	57,38	88,07	97,62
10	Уметь выполнять действия с функциями	П	73,13	0,00	46,99	94,04	97,62
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	74,67	0,00	54,10	90,83	100,00
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	53,19	0,00	13,93	80,50	96,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[20]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,64	0,00	0,18	1,68	19,05
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	37,44	0,00	1,09	59,17	92,86
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	17,07	0,00	0,55	20,64	75,00
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,94	0,00	0,00	2,60	18,25
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	12,00	0,00	0,14	9,63	79,17
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	21,59	0,00	9,70	27,41	48,81

Как свидетельствуют данные таблицы, высокие показатели продемонстрированы при решении заданий базового уровней №3 (93,39%) на умение моделировать реальные

ситуации на языке теории вероятности и статистики; №5 (95,37%) решение простейшего показательного равнения; №6 (94,27%) на умение выполнять вычисления и преобразования логарифмического выражения.

Хуже всего справились с заданиями базового уровня №2 (72,91%) на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, в частности стереометрическая задача на комбинации двух тел вращения и №7 (70,48%) на умение выполнять действия с функциями.

Из заданий повышенного уровня первой части проблемными остаются №4 (66,96%) и №8 (64,76%) на умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Сравнительно не плохо справились с заданиями первой части повышенного уровня №10 (73,13%) и №11 (74,67%) на умение выполнять действия с функциями.

Намного хуже были решены стереометрическая и планиметрическая задачи – No13 (2,64%) и No16 (2,94%). Результаты оказались ниже результатов 2022 года. Успешность решения геометрических задач во многом зависит от умения строить чертеж по условию задачи, выполнять сечения. Поэтому, прежде всего, надо повышать графическую культуру школьников. Следует решать как можно больше содержательных задач, в которых требуется умение анализировать геометрические конфигурации, выполнять дополнительные построения, применять различные теоремы.

Задания 12 и 14 на умение решать уравнения и неравенства выполняют соответственно 53,19 (41,47%) и 37,44 (42,36%) по сравнению с 2022 годом. Это самые высокие показатели для заданий второй части повышенного уровня.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательный анализ выполнения отдельных заданий КИМ. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 18 заданий, которые различаются по содержанию, сложности.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

Задание под номером 1 планиметрическая задача. Здесь необходимо было найти площадь треугольника, отсеченного от исходного средней линией треугольника, если известна площадь исходного треугольника. Задача легко выполнима, если достроить остальные средние линии. Здесь можно также использовать отношение площадей подобных треугольников. Задание выполнено на уровне чуть выше 82%. Во 2 задании надо найти объем цилиндра, если известен объем шара, вписанного в этот цилиндр. Задание выполнило три четверти участников. Из-за неразвитости пространственных представлений более четверти участников экзамена провели неверные расчеты, вследствие чего получили не правильный ответ. С этим номером справились 72,91% участников.

Задание номер 3 – простейшая задача на вероятность, где проверяется умение строить и исследовать математические модели. С заданием справилось 93,39% участников. Здесь надо было использовать классическое определение вероятности.

Задание номер 4 – сложная задача на вероятность. С заданием справились 66,96% (в 2022 г. 71,23%). Причина, столь низкого результата, в том, что экзаменуемые не до конца понимают принцип решения сложных задач по теории вероятности. Нужна хорошая практика, а также умение разбивать сложную задачу на простые составляющие, знать вычисление вероятностей независимых событий, использование формулы сложения вероятностей.

Задание номер 5 – простейшее показательное уравнение. Справились с этим заданием 95,37% . Это достаточно высокий показатель. На решение простейших показательных уравнений в школьной программе уделяется достаточное время.

Задание номер 6 – на преобразование логарифмического выражения. Справились с этим заданием 94,27%. Значительный процентный рост связан с тем, что задание привычное, часто отрабатывается на уроке, во время прохождения темы, не сложное. Здесь надо было знать свойства логарифма.

Задание под номером 7 – задание на умение выполнять действия с функциями. Справились с этим номером в этом и в прошлом году одинаковое количество участников (70,48%). Здесь надо было определить по рисунку количество точек, в которых производная положительна.

Все эти задания базового уровня. Если сравнивать с прошлым годом, то показания этого года по каким-то заданиям выше, а по некоторым ниже, но незначительно.

Задание номер 8 – на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Справились с этим номером 64,76% участников. Задания КИМ ЕГЭ не новые, проблема столь не высокого результата в том, все еще сложно применять полученные ЗУН в повседневной жизни. Сложно выражать переменные из формул.

Задание номер 9 – задание на решение текстовой задачи на работу. Здесь надо было составить дробно-рациональное уравнение и решить его. Задание не новое по содержанию. Учащиеся в течение года готовились, в частности к таким номерам. Справились с этим номером 74,89 % участников.

Задание 10 – на умение выполнять действия с функциями. Справились с этим номером 73,13%. Задание сравнительно новое, повышенного уровня, требующее знания свойств функций, хорошей подготовки.

Задание 11 – задание на нахождение точки минимума функции. Не плохой процент выполнения этого номера 74,67% .

Все эти задания первой части повышенного уровня. Если сравнивать с прошлым годом, то показания этого года выше, но незначительно.

Данные задания повышенного уровня, требующие знания формул вероятностей, а также составления по графику логарифмической функции, составления и исследования простейшие математические модели. Проблемы у участников возникают в основном из-за незнания свойств производной, ошибки при интерпретации условия, вызванной отсутствием навыков функционального чтения, слабой практикой решения задач на вероятность.

В целях эффективного отбора выпускников, для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки

абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, которые традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Задание 12 – это тригонометрическое уравнение с отбором корней на определенном промежутке. В заданиях 12 была представлена формула двойного угла и свойство нечетности тригонометрической функции. В основном учащиеся данное задание решили методом группировки и дальнейшему сведению уравнения к двум простейшим. Более половины участников ЕГЭ не справились с этим заданием, и только чуть менее половины (53,19%) получила максимальный балл. Ошибались в свойствах, в знаках, формулах двойного угла, нахождении корней. Отбор корней некоторые произвели опять же перебором, что не позволило по критерию выставить балл.

Стереометрическая задача 13 ориентирована для большинства успевающих учеников, а не только для избранных. В связи с этим предлагалась задача по стереометрии, решить которую возможно с минимальным количеством геометрических построений и технических вычислений. Итак, в заданиях 13 прежними остались уровень сложности, тематическая принадлежность. Многие учащиеся не справились с доказательством или неверно построили сечение. В основном доказательство того, что плоскость делит ребро пополам свелось к неправильному, в силу того, что неправильно было построено сечение. Но лишь малая часть доказывала, и нашла площадь этого сечения. Из таблицы видно, что почти 97 % участников не справились с заданием. По второй части задания участники выдавали зачастую неточности, вычислительные ошибки. В иных работах чертежи вообще отсутствовали.

В задании №14 этого года надо было решать одно логарифмическое неравенство. Задание по уровню сложности было достаточно не сложное. В основном учащиеся неверно выбирали метод решения, неверно определили замену. Здесь удобнее всего было собрать в формулу сокращенное умножения. Участники допускали много вычислительных ошибок, не правильно отбирали промежутки, забывали возвращаться к исходной переменной, забывали ОДЗ. Многие пытались решить методом интервалов, но при этом неверно оформили его. Большое количество работ, в которых участники включали в ответ множество, где вообще неравенство не существует, что автоматические приводило к нулевому баллу. Максимальный балл получили только 37,44%. По сравнению с прошлым годом (в 2022 - 41,47%), процент верно выполнивших это задание, ниже.

В 15 задании предполагалось построение какой-либо математической модели экономической задачи и ее решение. В этом году предлагалась стандартная задача на кредит. Надо заметить, что участники решили эту задачу намного хуже, чем в прошлом году. В связи с этим, 17,07% получили максимальный балл, тогда как в прошлом году всего 42, 36 %. В основном участники не смогли составить математическую модель задачи, в некоторых случаях совершали вычислительные ошибки.

В планиметрической задаче номера 16 в пункте а) нужно было доказать равенство отрезков, а в пункте б) – найти отношение длин оснований трапеции. Задание было очень сложным для участников. Только 2,94 %, выполнявших это задание, получили максимальный балл (в 2022 г. 4,89%). Доказательство приводили зачастую без опоры на теоремы или определения, ошибались в формулах, в выводах, много вычислительных ошибок.

В задаче 17 - решение системы уравнений с параметром и с корнем. Требовалось найти значения параметра, при которых система уравнений имеет ровно два различных решений. Участники, решавшие данную задачу, использовали и алгебраический метод и графический. Многие участники приступили к данному заданию, но решения их были не завершены. Всего приступили и получили какой-то балл за это задание почти 12 % участников профильной математики (в 2022 г. 13%).

Содержательно задание № 18 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры. Условия задания № 18, как и прежде, разбиты на пункты. По существу, задача разбита на три подзадачи. В основном участники решали пункт а, в некоторых случаях пункты б и в. В решениях зачастую школьники приводили пример, без всякой проверки или обоснованности. По сравнению с 2022 годом (11%) к этому заданию в этом году приступило большее количество учащихся (21,59%).

Исходя из содержательного анализа выполнения отдельных заданий КИМ 2023 года, можно сделать следующий вывод:

1). В первой части наиболее затруднительными были задания № 4 и 8. Эти задания на проверку умения использовать простейшие вероятностные и статистические модели, на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

2). Во второй части несомненно сложными в выполнении были задания № 13, 16 ну и №17 и 18. Эти задания на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**.** Анализ проведем согласно перечню к уровню подготовки выпускников на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по математике и требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы основного среднего образования. Согласно ФГОС, обучающийся должен овладеть не только предметными, но и метапредметными компетенциями, в частности: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и т.д.

Исходя из результатов выполнения заданий КИМ по математике, можно сделать вывод, что наиболее успешно были выполнены задания части первой № 1,2,7,9 и 11. Следовательно, сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира. В целом участники владеют стандартными приёмами решения рациональных и иррациональных, показательных, степенных, тригонометрических уравнений и неравенств, их систем (№1,7). Значит, учащиеся

способны к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, могут ориентироваться в различных источниках информации. Сравнительно неплохо выполнены №10 и 11, следовательно, сформированы представления об основных понятиях математического анализа и их свойствах, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

Во второй части наиболее успешно были выполнены задания №12,14. Это номера, к которым приступает основная часть участников ЕГЭ. Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты. При решении уравнений и неравенств на достаточном уровне сформированы знания по составлению моделей и их применение и использование в практической деятельности и в повседневной жизни.

Традиционно плохо были выполнены номера № 13 и 16. Это планиметрическая и стереометрическая задачи, которые состоят из двух пунктов. В пункте а) надо доказать, а пункте б) надо найти необходимый компонент. Только 2,6 %, выполнявших задание №16, получили максимальный балл и 2,9% номер №13. Данные цифры говорят о слабом владении основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах, о недостаточной сформированности умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применении изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Участники не достаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения. На примере этих заданий недостаточно сформированы определение и свойства геометрических фигур, как на плоскости так и в пространстве. Недостаточно освоены обучающимися такие виды деятельности, как сравнение, моделирование, определение объекта и его свойств, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Также слабо выполнены номера №17 и 15. В этом году приступали и получили какой-то балл 12% и 17% соответственно. Слабая сформированность умений моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученный результат, находить нестандартные способы решения задач с параметром. Недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В целом, полагаясь на результаты выполнения заданий ЕГЭ, можно делать следующие выводы:

1). В целом участники владеют стандартными приёмами решения уравнений и неравенств, их систем.

2). Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты.

3). У участников ЕГЭ сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира.

4). Слабое владение основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах. Недостаточной сформированы умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и

применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием.

5). Участники не достаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения.

6). Участниками недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Исходя из содержательного анализа выполнения заданий КИМ можно сделать следующие выводы, что участники ЕГЭ 2023 года:

- умеют достаточно хорошо решать простейшие уравнения, преобразовывать не сложные выражения, строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с функциями;
- недостаточно хорошо умеют выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, строить сечения фигур, видеть взаимное расположение объектов, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- стали лучше выполнять действия с функциями, по сравнению с прошлыми годами, особенно это заметно по выполнению задания №10, достаточно нового (задание включено в КИМ ЕГЭ в 2022 г.);
- в связи с рекомендациями, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по математике в 2022 году, существенно лучше стали решать уравнения, задания на производные;
- заметны успехи выпускников образовательных организаций в тех школах, в которых уделяется большое внимание качественной подготовке к ЕГЭ, с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[21] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Проведенный экзамен показал достаточную подготовку большинства учащихся ОУ РК по решению стандартных задач части 1 ЕГЭ по математике. Значительно хуже обстоит дело с обоснованным решением более сложных задач части 2 ЕГЭ по математике. Для улучшения ситуации можно дать следующие рекомендации.

[21] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2023 г. и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; **усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение;** обратить внимание на усиление внутрипредметных и межпредметных связей в математике как необходимого условия для выполнения практикоориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования).

2. Недостаточно уделять время практико-ориентированным заданиям только при итоговой подготовке. Нужно насытить рабочие программы практико-ориентированными умениями, выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе выполненных расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения естествознания. В последние годы у учителей сформировалось понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо включать в повседневную работу, в большой степени этому способствуют открытые банки заданий по ОГЭ и ЕГЭ.

3. Усилить работу по формированию ключевых компетенций в математическом образовании. Познавательно-информационную: способность ставить и решать познавательные задачи, осуществлять поиск, переработку, систематизацию и обобщение информации, создавать личностно значимые продукты познавательной деятельности. Социально-трудовую: присвоение норм, способов и средств социального взаимодействия, ориентация на рынке труда и способность эффективно действовать в процессе трудовой деятельности. Коммуникативную: формирование готовности и способности понимать другого человека; эффективно строить взаимодействия с людьми.

В сфере личностного самоопределения: формирование опыта самопознания,
осмысления своего места в мире, выбор ценностных, целевых, смысловых установок для своих действий. На сегодняшний день остаются актуальными проблемы недостаточной сформированности системности знаний у учащихся, умения переносить полученные знания на аналогичные или иные ситуации, недостаточной самостоятельности мышления. Эти проблемы во многом связаны со слабым использованием в образовательном процессе потенциала внутри предметных связей.

4. КРИПРО, Центру обеспечения непрерывного повышения квалификации построить работу с учителями по формированию у обучающихся ключевых компетенций математического образования. Органам управления образовательных учреждений обеспечить выполнение требований ФГОС в части формирования ключевых компетенций.

5. Уделять внимание не только формированию знаний, умений и навыков, но и их переноса в нестандартные ситуации.

4.1.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Проведение диагностических работ в начале учебного года позволит соотнести результаты конкретных учащихся с общими, что поможет выработать индивидуальные траектории итогового повторения. Организация работы с учащимися, планирующими сдачу экзамена на профильном уровне в целом аналогична организации итогового повторения к успешной сдаче ЕГЭ.

2. При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике целесообразно познакомить их с опубликованными вариантами работ, критериями оценивания заданий 12 - 18, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем.

3. Важно организовать подготовку к ЕГЭ с учетом уровня подготовки учащихся: с менее подготовленной группой необходимо отработать навыки и методы решения уравнений, неравенств, отработать преобразования выражений, научить составлять простейшие математические модели, отработать вычислительные навыки, с более подготовленной группой отработать действия с функциями, геометрические задачи, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

4. В качестве основного пути осуществления дифференциации обучения сформировать группы. Деление детей на группы осуществляется, прежде всего, на основе критерия достижения уровня обязательной подготовки.

Применять дифференцированную и индивидуальную работу на разных этапах учебного процесса: опрос; изучение нового материала; текущая проверка усвоения пройденного материала; самостоятельные и контрольные работы; организация работы над ошибками; уроки закрепления, дифференцированная домашняя работа. Организовать работу по дифференциации учебных заданий по уровню творчества, дифференциации учебных заданий по уровню трудности, дифференциации заданий по объёму учебного материала, дифференциации работы по степени самостоятельности учащихся, дифференциации по оценки учебных достижений.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования во вверенном образовательном учреждении: программы, УМК, учебные планы, материально-техническое оснащение, возможности открытия специализированных классов и групп по углубленному изучению математики, методическое обеспечение и квалификация кадров, влияние социума на обеспечение качества образовательного процесс в ОУ.

2. На методических объединениях учителей-предметников в начале года организовать выступления учителей по актуальным вопросам геометрии, различным методам решения планиметрических и стереометрических задач.
3. На уроках акцентировать внимание на обучение методам и приемам решения задач с параметром.
4. Усилить методику решения задач по теории вероятностей и статистики.
5. Система работы учителей по формированию ЗУН по основным образовательным линиям: уравнения, неравенства, функция, геометрические преобразования и количественные задачи по геометрии, вероятностные и статистические задачи.
6. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
7. Разработать и проводить тематические консультации для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1). Методическим объединениям рассмотреть следующие вопросы:
- система работы учителя по вопросу подготовки учащихся к ЕГЭ: работа с обучающимися, имеющими трудности в освоении образовательных программ по учебному предмету «Математика» ;
- анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по математике;
- повышение эффективности работы с базовыми понятиями предмета;
- формирование у учащихся умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей;
- формирование метапредметных умений на уроках математики.
2). КРИПРО, Центру обеспечения непрерывного повышения квалификации учителей чаще организовывать на курсах мастер-классы с участием ведущих учителей математики, круглые столы с обсуждением различных вопросов по повышению качества преподавания математики, вебинары по разбору типичных ошибок участников ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения,	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены

		категории участников)	или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Типичные расхождения, затруднения экспертов в оценивании работ по результатам анализа перепроверок, апелляций, проверок». КГУ	Сентябрь, семинар, КРИПКРО, учителя СОШ, преподаватели КалмГУ	Эффективно
2	«Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий по математике с развернутым ответом».	Февраль, семинар, КРИПКРО, учителя СОШ, преподаватели КалмГУ	Эффективно

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Сентябрь 2023 г.	Семинар «Результаты ЕГЭ по математике в 2023 г. Анализ, выводы, перспективы».	Учителя математики и преподаватели СПО, университета
2	Октябрь 2023 г.	Семинар «О системе оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ. Типичные ошибки участников ЕГЭ».	Учителя математики
3	Февраль 2024 г.	Курсы ««Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования». Предмет «Математика»	Учителя математики и преподаватели СПО, университета
4	Март 2024 г.	Семинар «Нормативные основы работы эксперта предметной комиссии по математике».	Учителя математики и преподаватели СПО, университета

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь	Круглый стол на тему «Обсуждение результатов ЕГЭ по математике в 2023г.» Выступление учителей, чьи дети показали высокий результат. Рекомендации по эффективной подготовке к ЕГЭ.
2	Декабрь	Круглый стол «Из опыта работы по подготовке к ЕГЭ.
3	Февраль	Мастер-класс «Координатный метод решения геометрических задач».
4	Апрель	Мастер-класс «Графический метод решения задач с параметром».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Диагностическая работа по определению траектории подготовки учащихся к ЕГЭ (сентябрь -октябрь).
2. Диагностическая работа, для выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ (март-апрель).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Предлагаемый макет статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего в субъекте Российской Федерации Республике Калмыкия дает полный содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ в 2023 году. Несомненно, запланированные мероприятия по поддержке изучения учебного предмета «Математика» должны дать результат.

В целях эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету «Математика» рекомендуем:

1. Провести методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по предмету математика.
2. Разработать методические рекомендаций по совершенствованию преподавания математики.
3. В части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения подготовить методические рекомендации по конкретным темам математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Мучкаева Светлана Сангаджиевна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б.Городовикова», доцент кафедры Алгебры, анализа и методики преподавания математики, к.п.н.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ[22]

по Математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[23] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0,00	1008	62,15	1009	63,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	0	0,00	405	40,14	381	37,72
Женский	0	0,00	603	59,76	628	62,18

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1009
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	1007
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам[24] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1007
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	365
– выпускники СОШ	612
– колледж	12
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9
– кадетская школа-интернат	9

[22] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[23] Количество участников основного периода проведения ГИА

[24] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	45	4,46
2	г. Лагань	44	4,36
3	г. Элиста	487	48,27
4	п. Адык	1	0,10
5	п. Алцынхута	1	0,10
6	п. Артезиан	6	0,59
7	п. Аршан	14	1,39
8	п. Ачинеры	3	0,30
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,10
10	п. Барун	4	0,40
11	п. Бергин	2	0,20
12	п. Большой Царын	16	1,59
13	п. Бурата	1	0,10
14	п. Буровой	6	0,59
15	п. Восход	3	0,30
16	п. Гашун	2	0,20
17	п. Ергенинский	1	0,10
18	п. Иджил	1	0,10
19	п. Ики-Бурул	12	1,19
20	п. Ики-Бухус	1	0,10
21	п. Кевюды	1	0,10
22	п. Кетченеры	25	2,48
23	п. Кировский	2	0,20
24	п. Комсомольский	23	2,28
25	п. Коробкин	1	0,10
26	п. Кумской	1	0,10
27	п. Лазаревский	3	0,30
28	п. Манычский	3	0,30
29	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0,30
30	п. Найнтахн	1	0,10
31	п. Нарын Худук	2	0,20
32	п. Овата	4	0,40
33	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	3	0,30
34	п. Оргакин	3	0,30
35	п. Первомайский, Приютненского р-на	4	0,40
36	п. Песчаный	1	0,10
37	п. Прикумский	3	0,30
38	п. Приманыч	1	0,10
39	п. Салын Тугтун	2	0,20

40	п. Сарпа	3	0,30
41	п. Сарул	2	0,20
42	п. Светлый	1	0,10
43	п. Татал	1	0,10
44	п. Тугтун	2	0,20
45	п. Улан Эрге	2	0,20
46	п. Ут Сала	3	0,30
47	п. Утта	5	0,50
48	п. Хар Толга	1	0,10
49	п. Хошеут	1	0,10
50	п. Хулхута	3	0,30
51	п. Цаган-Аман	28	2,78
52	п. Цаган-Нур	6	0,59
53	п. Чилгир	1	0,10
54	п. Чкаловский	1	0,10
55	п. Шарнут	4	0,40
56	п. Шатта	1	0,10
57	п. Эрдниевский	5	0,50
58	п. Эсто-Алтай	4	0,40
59	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,10
60	п. Юста	2	0,20
61	п. Яшкуль	43	4,26
62	с. Бага Тугтун	2	0,20
63	с. Березовское	1	0,10
64	с. Виноградное	9	0,89
65	с. Вознесеновка	7	0,69
66	с. Воробьевка	1	0,10
67	с. Джалыково	3	0,30
68	с. Красинское	4	0,40
69	с. Красномихайловское	2	0,20
70	с. Малые Дербеты	39	3,87
71	с. Приютное	7	0,69
72	с. Садовое	17	1,68
73	с. Северное	1	0,10
74	с. Соленое	2	0,20
75	с. Троицкое	38	3,77
76	с. Тундутово	1	0,10
77	с. Ульдючины	2	0,20
78	с. Ульяновское	4	0,40
79	с. Уманцево	3	0,30
80	с. Чапаевское	3	0,30
81	с. Яшалта	6	0,59

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[25], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2019 г.	89%
2	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2017 г.	74%
3	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый уровень. – М.: «Мнемозина», 2014 г.	13%
4	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	11%
5	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углублённый уровни. – М.: «Просвещение», 2014	8%
6	Погорелов А. В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и профильный уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	3%
7	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углублённый уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	2%

[25] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных проведем анализ количества участников ЕГЭ по математике(базовый уровень) в целом.

Прежде всего видим, что количество участников ЕГЭ математика (базовый уровень) почти не изменилось по сравнению с 2022 годом (1008 в 2022 г. и 1009 в 2023 г.), но в процентном соотношении от общего числа участников ЕГЭ выросло от 62,15 в 2022 г. до 63,50 в 2023 г. Эти цифры говорят о том, что участники ЕГЭ региона выбирают базовую математику, т. к. боятся выбирать профильную математику из-за недостаточной подготовки. Это еще может быть связано с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения.

Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2022 г. – 603/405, а в 2023 году – 628/381. Спад участников мужского пола по сравнению с прошлым годом на 24, а участников женского пола увеличилось на 25. Для математики базового уровня эта картина привычная и ожидаема. Парни больше выбирают математику профильный уровень.

По видам образовательных организаций количество участников в 2023 году представлено следующим образом:

- выпускники лицеев и гимназий текущего 2023 года – 365 (36,17 %).
- выпускники СОШ – 612 (60,65%).

Конечно большая часть участников базовой математики из средне общеобразовательных школ, выпускников же лицеев и гимназий сравнительно меньше. Это очевидно, так как гимназии и лицей предлагают более высокий уровень образования, чем школа, обучение ведется по более расширенной программе, с сильным преподавательским составом. В лицеях и гимназиях больше внимания уделяется естественнонаучным дисциплинам. Поэтому участники из этих учреждений чаще выбирают математику профильного уровня.

Почти половина участников из городских школ - 576 и составляют 57,08% от всех участников ЕГЭ математика (базовый уровень).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2019 г.	2022 г.	2023 г.
13.	ниже минимального балла[26] («2»), %	3,23	1,59	2,28
14.	«3», %	26,61	24,11	23,19
15.	«4», %	46,58	45,63	43,41
16.	«5», %	23,58	28,67	31,12

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа[27] ОО

Таблица 0-8

	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9	11,11	55,56	33,33	0,00
Гимназия	281	2,85	18,51	42,70	35,94
Кадетская школа-интернат	9	0,00	22,22	66,67	11,11
Колледж	13	0,00	23,08	61,54	15,38
Лицей	84	2,38	16,67	40,48	40,48
Средняя общеобразовательная школа	613	1,96	25,77	43,56	28,71

[26] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «математика (базовый уровень)» для анализа берется минимальный балл «3»).

[27] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г. Городовиковск	45	0,00	13,33	51,11	35,56
2	г. Лагань	44	4,55	38,64	25,00	31,82
3	г. Элиста	487	1,64	23,20	45,59	29,57
4	п. Адык	1	0,00	0,00	100,00	0,00
5	п. Алцынхута	1	0,00	0,00	100,00	0,00
6	п. Артезиан	6	0,00	0,00	50,00	50,00
7	п. Аршан	14	7,14	57,14	28,57	7,14
8	п. Ачинеры	3	0,00	0,00	100,00	0,00
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,00	0,00	100,00	0,00
10	п. Барун	4	25,00	25,00	25,00	25,00
11	п. Бергин	2	0,00	0,00	0,00	100,00
12	п. Большой Царын	16	0,00	12,50	43,75	43,75
13	п. Бурата	1	0,00	0,00	100,00	0,00
14	п. Буровой	6	0,00	66,67	33,33	0,00
15	п. Восход	3	0,00	0,00	66,67	33,33
16	п. Гашун	2	0,00	0,00	50,00	50,00
17	п. Ергенинский	1	0,00	0,00	0,00	100,00
18	п. Иджил	1	0,00	0,00	100,00	0,00
19	п. Ики-Бурул	12	0,00	0,00	58,33	41,67
20	п. Ики-Бухус	1	0,00	100,00	0,00	0,00
21	п. Кевюды	1	0,00	0,00	0,00	100,00
22	п. Кетченеры	25	0,00	20,00	56,00	24,00
23	п. Кировский	2	0,00	100,00	0,00	0,00
24	п. Комсомольский	23	0,00	30,43	34,78	34,78
25	п. Коробкин	1	0,00	0,00	100,00	0,00
26	п. Кумской	1	0,00	100,00	0,00	0,00
27	п. Лазаревский	3	33,33	33,33	33,33	0,00
28	п. Манычский	3	0,00	0,00	66,67	33,33
29	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0,00	33,33	33,33	33,33
30	п. Найнтахн	1	0,00	0,00	100,00	0,00
31	п. Нарын Худук	2	0,00	50,00	50,00	0,00
32	п. Овата	4	0,00	25,00	25,00	50,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			«2»	«3»	«4»	«5»
33	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	3	0,00	66,67	0,00	33,33
34	п. Оргакин	3	0,00	100,00	0,00	0,00
35	п. Первомайский, Приютненского р-на	4	0,00	0,00	50,00	50,00
36	п. Песчаный	1	0,00	0,00	0,00	100,00
37	п. Прикумский	3	0,00	33,33	33,33	33,33
38	п. Приманыч	1	0,00	0,00	100,00	0,00
39	п. Салын Тугтун	2	0,00	0,00	50,00	50,00
40	п. Сарпа	3	0,00	0,00	66,67	33,33
41	п. Сарул	2	0,00	0,00	100,00	0,00
42	п. Светлый	1	0,00	0,00	0,00	100,00
43	п. Татал	1	0,00	0,00	0,00	100,00
44	п. Тугтун	2	0,00	0,00	50,00	50,00
45	п. Улан Эрге	2	0,00	0,00	50,00	50,00
46	п. Ут Сала	3	0,00	0,00	33,33	66,67
47	п. Утта	5	20,00	80,00	0,00	0,00
48	п. Хар Толга	1	0,00	0,00	0,00	100,00
49	п. Хошеут	1	0,00	0,00	0,00	100,00
50	п. Хулхута	3	0,00	0,00	100,00	0,00
51	п. Цаган-Аман	28	0,00	0,00	25,00	75,00
52	п. Цаган-Нур	6	0,00	0,00	66,67	33,33
53	п. Чилгир	1	0,00	0,00	0,00	100,00
54	п. Чкаловский	1	0,00	0,00	100,00	0,00
55	п. Шарнут	4	25,00	25,00	50,00	0,00
56	п. Шатта	1	0,00	0,00	100,00	0,00
57	п. Эрдниевский	5	0,00	0,00	20,00	80,00
58	п. Эсто-Алтай	4	0,00	25,00	50,00	25,00
59	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,00	0,00	100,00	0,00
60	п. Юста	2	0,00	0,00	0,00	100,00
61	п. Яшкуль	43	2,33	27,91	37,21	32,56
62	с. Бага Тугтун	2	0,00	100,00	0,00	0,00
63	с. Березовское	1	0,00	0,00	100,00	0,00
64	с. Виноградное	9	0,00	0,00	55,56	44,44
65	с. Вознесеновка	7	14,29	57,14	28,57	0,00
66	с. Воробьевка	1	0,00	0,00	100,00	0,00
67	с. Джалыково	3	0,00	66,67	33,33	0,00
68	с. Красинское	4	0,00	0,00	25,00	75,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			«2»	«3»	«4»	«5»
69	с. Красномихайловское	2	0,00	0,00	50,00	50,00
70	с. Малые Дербеты	39	7,69	28,21	35,90	28,21
71	с. Приютное	7	14,29	57,14	14,29	14,29
72	с. Садовое	17	0,00	11,76	47,06	41,18
73	с. Северное	1	0,00	0,00	100,00	0,00
74	с. Соленое	2	0,00	50,00	0,00	50,00
75	с. Троицкое	38	5,26	26,32	50,00	18,42
76	с. Тундутово	1	0,00	100,00	0,00	0,00
77	с. Ульдючины	2	0,00	0,00	100,00	0,00
78	с. Ульяновское	4	0,00	50,00	50,00	0,00
79	с. Уманцево	3	0,00	0,00	66,67	33,33
80	с. Чапаевское	3	0,00	0,00	66,67	33,33
81	с. Яшалта	6	0,00	0,00	66,67	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	15	0,00	0,00	20,00	80,00
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	13	0,00	0,00	30,77	69,23

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	11	0,00	9,09	27,27	63,64
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	35	0,00	8,57	37,14	54,29
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	15	0,00	13,33	33,33	53,33
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №2 имени Д.А. Маковкина"	14	0,00	14,29	35,71	50,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	28	3,57	3,57	46,43	46,43
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	11	0,00	9,09	45,45	45,45
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	12	0,00	0,00	58,33	41,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	15	6,67	13,33	40,00	40,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	33	3,03	24,24	33,33	39,39
12	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	13	0,00	7,69	53,85	38,46
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	23	0,00	26,09	39,13	34,78
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	15	0,00	26,67	40,00	33,33
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	12	8,33	41,67	16,67	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	46	4,35	19,57	43,48	32,61
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	31	6,45	16,13	45,16	32,26
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	28	0,00	14,29	53,57	32,14
19	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	20	5,00	30,00	35,00	30,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	32	0,00	15,63	56,25	28,13
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	34	0,00	20,59	52,94	26,47
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	24	4,17	45,83	25,00	25,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
23	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	25	0,00	20,00	56,00	24,00
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	30	0,00	30,00	46,67	23,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	12	8,33	41,67	16,67	33,33
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	14	7,14	57,14	28,57	7,14
3	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	15	6,67	13,33	40,00	40,00
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	31	6,45	16,13	45,16	32,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	17	5,88	41,18	47,06	5,88
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	20	5,00	30,00	35,00	30,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	46	4,35	19,57	43,48	32,61
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	24	4,17	45,83	25,00	25,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	28	3,57	3,57	46,43	46,43
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	33	3,03	24,24	33,33	39,39
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	14	0,00	35,71	57,14	7,14
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	12	0,00	75,00	16,67	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	18	0,00	44,44	38,89	16,67
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	42	0,00	26,19	57,14	16,67
15	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	12	0,00	16,67	66,67	16,67
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	14	0,00	21,43	57,14	21,43
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	23	0,00	30,43	47,83	21,74
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	32	0,00	25,00	53,13	21,88
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	30	0,00	30,00	46,67	23,33
20	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	25	0,00	20,00	56,00	24,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	34	0,00	20,59	52,94	26,47
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	32	0,00	15,63	56,25	28,13
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	28	0,00	14,29	53,57	32,14
24	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	15	0,00	26,67	40,00	33,33

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные таблицы позволяют сделать выводы о том, что доля участников, набравших ниже минимального балла в 2023 году 2,28 (23 участника) стала несколько выше по сравнению с 2022 годом 1,59 (16 участников). Вместе с тем возросла доля участников, набравших максимальный балл в 2022 году 28,67 (289 участников), а в 2023 году 31,12 (314 участников).

Если рассматривать результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по типам образовательных организаций, то доля участников, получивших «2» балла самый высокий у гимназии 2,85 (8 участников), в лицее почти также 2,38 (2 участника), в СОШ 1,96 (12 участников). Доля участников, получивших высокий «5» баллов самый высокий однозначно в лицее составляет 40,48 (34 участников), в гимназии 35,94 (101 участников), в СОШ 28,71 (176 участников). Средний балл по типам ОО в лицее, гимназии и СОШ соответственно 4,19; 4,12; 3,99.

Если рассматривать по среднему баллу участников ЕГЭ по ОО, то самый низкий средний балл показали участники вечерней (сменная) общеобразовательной школы и он составляет 3,22. Это очень низкий показатель.

Хорошие показатели по результатам ЕГЭ дали муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия" (из 15 участников 12 получили оценку «5» и никто не получил «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2" (из 13 участников 9 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное

бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича" (из 11 участников 7 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей" (из 35 участников 19 получили оценку «5» и нет ни одной «2», Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М." (из 15 участников 8 получили оценку «5» и нет ни одной «2») и т.д. Это действительно хороший показатель. Выпускники этих школ продемонстрировали хорошее освоение базовых умений и практических навыков, применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Плохие результаты выполнения ЕГЭ показали следующие образовательные учреждения – Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова" (из 12 участников 1 участник показал низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"(из 14 участников 1 участник показал низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"(из 15 участников 1 участник показал низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"(из 31 участников 2 участника показали низкий результат и получили оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А. (из 17 участников 1 участник показал низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны" (из 20 участников 1 участник показал низкий результат и получил оценку «2») и т.д. В основном в этот список попали сельские и районные школы. Выпускники этих школ продемонстрировали слабое освоение базовых умений и практических навыков.

Исходя из сравнительного анализа о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету математика базовый уровень, выделим следующее:
(сравнение проводим с 2022 годом)
1). Увеличилось количество участников ЕГЭ по математике базовый уровень на 1.
2). Увеличилась доля участников не достигших минимального балла на 0,69%.
3). Увеличилась доля участников набравших наивысший балл на 2, 45%.
4). Увеличился средний балл по предмету в республике на 0,02 баллов и составил 4,03.
5). Самый низкий средний балл показали участники вечерней (сменная) общеобразовательной школы и он составляет 3,22.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[28]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

[28] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Для обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии был представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ базового уровня. Представленный вариант экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. В данном варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все задания представленного варианта соответствовали Спецификации, Кодификатору и демонстрационным вариантам КИМов ЕГЭ-2023 г.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. В модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. В структуру КИМ ЕГЭ- 2023 математика (базовый уровень) внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Задания экзаменационной работы распределены следующим образом по содержанию, видам умений и способам действий:

- 5 заданий на умение выполнять вычисления и преобразования;

- 2 задания на умение решать уравнения и неравенства;

- 1 задание на умение решать уравнения и неравенства;

- 4 задания на умение выполнять действия с геометрическими фигурами;

- 5 заданий на умение строить и исследовать математические модели;

- 4 задания на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[29]				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	88,50	60,87	79,49	88,58	97,13
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,72	65,22	97,44	98,63	99,04
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,23	69,57	91,88	97,26	100,00
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	85,93	8,70	67,95	90,87	98,09
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,39	26,09	53,42	83,33	97,13

[29] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[29]				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96,63	56,52	96,15	97,26	99,04
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	93,16	21,74	87,61	97,03	97,13
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94,55	17,39	90,60	97,26	99,36
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	75,02	8,70	47,86	79,45	93,95
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	58,37	0,00	17,95	57,53	93,95
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	41,92	0,00	9,83	36,07	77,07
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	45,99	4,35	13,25	39,50	82,48
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	31,62	0,00	3,42	21,23	69,43
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	76,71	8,70	46,15	82,65	96,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[29]				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	84,94	17,39	60,26	91,32	99,36
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	67,79	8,70	29,49	72,37	94,27
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	68,68	8,70	25,64	73,29	98,73
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	24,78	8,70	5,56	11,64	58,60
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	53,02	0,00	17,09	51,37	85,99
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	27,25	0,00	5,13	15,07	62,74
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	34,69	8,70	11,97	22,83	70,06

Как свидетельствуют данные таблицы, наиболее высокие показатели продемонстрировали почти все группы при решении заданий № 6 и №8 (баллы соответственно 96,63 и 94,55). Эти задания на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Например, с заданием №6 успешно справилась даже группа с баллом «2» (56,52%). А в группе с баллом «5» почти все справились с этим номером (99,04%).

Группа участников с баллом «2» вообще не справилась с заданиями №10, 11, 13, 19 и 20. Процент выполнения этих заданий 0,00%. Тогда как в остальных группах с этими заданиям и справились с наименьшим процентом 3,42 и наибольшим 93,95. Эти задания в основном на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Если сравнивать по среднему баллу, то наиболее высокие баллы участники продемонстрировали при решении заданий №2, 3, 6, 8 (97,72, 96,23, 96,63 и 94,55). Эти

задания, в которых по предложенным диаграммам или таблицам надо определить верное утверждение. Эти задания на внимательное чтение, умение сопоставлять величины и участнику не надо было демонстрировать свои вычислительные навыки.

Группа с баллом «5» хуже всего справилась с №18 на умение решать уравнения и неравенства (58,60%). В этом году под этим номером были предложены ряд рациональных неравенств и нужно было каждому неравенству поставить соответствующий решению номер. Это задание было самым сложным и для группы с баллом «4» (11,64%). Это тоже самый низкий процент выполнения заданий из всех 21. Для остальных двух групп это задание не было самым плохо выполнимым.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательный анализ выполнения отдельных заданий КИМ, с учетом полученных результатов статистического анализа по предмету.

Экзаменационная работа состоит из 21 заданий, которые различаются по содержанию и по способам действий.

Задание 1 на умение выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого задания 88,50. Значит более 12% участников экзамена имеют не достаточно сформированные арифметические навыки вычисления и преобразования. При решении этой задачи наиболее распространённым является то, что участники не внимательно читают текст задачи, в следствии чего производят не правильные действия.

Задание 4 на уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения этого задания 85,93. Данное задание наиболее явно выделяет участников, имеющих затруднения в вычислительных навыках и внимательности. Задание достаточно простое, в котором надо подставить данные , быть внимательным и не ошибиться в счете.

Задание 5 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Здесь надо было применить классическое определение вероятности. Это базовое задание на вероятность. Средний процент выполнения этого задания 79,39. Это значит более 20% участников не знают классическую формулу вероятности или допускают вычислительные ошибки.

Ну и самые слабо выполняемые задания – задания 9, 10, 11, 12, 13. Это задания на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Процент выполнения этих заданий соответственно - 75,02, 58,37, 41,92, 45,99, 31,62. Особенно сложным являются задания на стереометрию. Базовое задание по стереометрии выполняет заметно менее половины участников экзамена, что в сочетании с уровнем решения планиметрических задач показывает, что требуется существенная перестройка курсов стереометрии базового уровня, так как более половины школьников фактически не готовы к его освоению. Выполнение заданий по стереометрии менее чем половиной участников показывает, что, следует больше уделять внимание наглядным про- странственным представлениям, а аксиоматический, формальный курс стереометрии базового уровня очень плохо осваивается слабо подготовленными школьниками.

Задание 14 на уметь выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого задания 76,71. Почти четверть участников не справилась с этим

заданием. Даже допустили ошибки участники в группе с баллом «5». Значит не достаточно хорошо отработаны навыки вычисления и преобразования с обыкновенными дробями.

Задание 15 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Здесь представлена задача на проценты. Средний процент выполнения этого задания 84,94.

Задание 18 на умение решать уравнения и неравенства. Средний процент выполнения этого задания очень низкий 24,78. Данные цифры свидетельствуют, что недостаточно рассматриваются способы решения дробно-рациональных неравенств. Следует сделать хороший акцент на методах решения уравнений и неравенств.

Задание 20 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этого задания 27,25. Это опять задача на проценты, концентрацию. Следует продолжить работу на формирование исследований простейших математических моделей, умения верно читать условие задачи, отработке понятия процента и решения задач на проценты. Даже участники из группы с баллом «5» справились с этим заданием с показателем в 62,74%.

Исходя из анализа выполнения отдельных заданий КИМ и с учетом полученных результатов статистического анализа по предмету можно сделать вывод по группам участников с различным уровнем подготовки.

Участники группы 1 (участники с баллом «2») имеют явные пробелы в решении геометрических задач, в умении выполнять вычисления и преобразования и в решении простейших текстовых задач. Можно сделать вывод о том, что значительная часть участников, получивших тестовый балл 2, незнакома с математическими фактами курса средней школы.

Группа 2 (участники с баллом «3») в целом испытывают те же трудности, что и группа 1, но все же выполняет большую часть задач на уровне чуть выше их. Наиболее низкие результаты – опять же по геометрии и в умении решать уравнения и неравенства.

В группе 3 (участники с баллом «4») картина намного лучше предыдущих групп, но опять же сравнительно низкие результаты по геометрии, в решении текстовых задач на проценты, в умении строить математические модели, а также в решении неравенств.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Для участников группы 1 (с наименьшим баллом «2») необходимо своевременно выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы. Школам, в которых высока доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах.

Для участников групп 2 и 3 (с баллами «3» и «4») важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, отработать вычислительные навыки и навыки внимательного чтения условия заданий. Также больше решать задачи на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. Анализ проведем согласно перечню к уровню подготовки выпускников на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по математике и требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы основного среднего образования. Согласно ФГОС, обучающийся должен овладеть не только предметными, но и метапредметными компетенциями, в частности: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и т.д.

Исходя из результатов выполнения заданий КИМ по математике, можно сделать вывод, что наиболее успешно были выполнены задания № 2, 3, 6, 7, 8 и 15. Следовательно, сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира. В целом участники владеют стандартными приемами работы с графиком, методами решения простейших уравнений, умеют использовать приобретенные знания в повседневной жизни. Значит, учащиеся способны к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, могут ориентироваться в различных источниках информации. Сравнительно неплохо выполнены №16 и 17, следовательно, сформированы представления об основных методах уравнений, преобразований выражений, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

Традиционно плохо были выполнены номера № 9, 10, 11, 12, 13. Это планиметрические и стереометрические задачи. Данные цифры говорят о слабом владении основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах, о недостаточной сформированности умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применении изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Участники не достаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения. На примере этих заданий недостаточно сформированы определение и свойства геометрических фигур, как на плоскости так и в пространстве. Недостаточно освоены обучающимися такие виды деятельности, как сравнение, моделирование, определение объекта и его свойств, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, полагаясь на результаты выполнения заданий ЕГЭ, можно делать следующие выводы:

1). У участников ЕГЭ сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира.

2). У участников ЕГЭ сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты.

3). Участники достаточно хорошо умеют решать задачи на установление соответствия между величинами и их значениями при условии, что величины отличаются друг от друга на порядок;

4). Участники имеют базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях;

5). Недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

6). Очень слабое владение основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах. Недостаточной сформированы умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием.

7). Участники не достаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[30] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2023 г. и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; **усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение;** обратить внимание на усиление внутрипредметных и межпредметных связей в математике как необходимого условия для выполнения практикоориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования).

[30] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2. Недостаточно уделять время практико-ориентированным заданиям только при итоговой подготовке. Нужно насытить рабочие программы практико-ориентированными умениями, выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе выполненных расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения естествознания. В последние годы у учителей сформировалось понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо включать в повседневную работу, в большой степени этому способствуют открытые банки заданий по ОГЭ и ЕГЭ.

3. Усилить работу по формированию ключевых компетенций в математическом образовании. Познавательно-информационную: способность ставить и решать познавательные задачи, осуществлять поиск, переработку, систематизацию и обобщение информации, создавать личностно значимые продукты познавательной деятельности. Социально-трудовую: присвоение норм, способов и средств социального взаимодействия, ориентация на рынке труда и способность эффективно действовать в процессе трудовой деятельности. Коммуникативную: формирование готовности и способности понимать другого человека; эффективно строить взаимодействия с людьми.

В сфере личностного самоопределения: формирование опыта самопознания,

осмысления своего места в мире, выбор ценностных, целевых, смысловых установок для своих действий. На сегодняшний день остаются актуальными проблемы недостаточной сформированности системности знаний у учащихся, умения переносить полученные знания на аналогичные или иные ситуации, недостаточной самостоятельности мышления. Эти проблемы во многом связаны со слабым использованием в образовательном процессе потенциала внутри предметных связей.

4. КРИПРО, Центру обеспечения непрерывного повышения квалификации построить работу с учителями по формированию у обучающихся ключевых компетенций математического образования. Органам управления образовательных учреждений обеспечить выполнение требований ФГОС в части формирования ключевых компетенций.

5. Уделять внимание не только формированию знаний, умений и навыков, но и их переноса в нестандартные ситуации.

6. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2022 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».
- Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016 – 2022 гг.), материалы сайта ФИПИ (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege).
-«Тематические тесты» под редакцией Ф. Ф. Лысенко;
-материалы открытого банка заданий ЕГЭ: http://www.fipi.ru/;
-сайт учителя математики Шевкина Александра: http://www.shevkin.ru/;
-сайт элементарной математики Дмитрия Гущина http://www.mathnet.spb.ru/;

-образовательный портал для подготовки к экзаменам: https://ege.sdamgia.ru/;
-сайт «Подготовка к ЕГЭ. Алгоритм А»: http://www.gotovkege.ru/;
-сайт «Всем, кто учится»: http://www.alleng.ru/;
-сайт бесплатного он-лайн тестирования: http://www.edu.ru/;
-сайт демонстрационных вариантов с решения и их разбором: http://www.ucheba.pro/;
-учительский портал: http://www.uchportal.ru/

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Проведение диагностических работ в начале учебного года позволит соотнести результаты конкретных учащихся с общими, что поможет выработать индивидуальные траектории итогового повторения.
2. При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике целесообразно познакомить их с опубликованными вариантами работ, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем.
3. При организации дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями математической подготовки уделять особое внимание формированию умения строить и исследовать простейшие математические модели (решение текстовых задач) для обучающихся на базовом и профильном уровне математической подготовки, углубленному изучению геометрии для обучающихся, проявляющих повышенный интерес к математике, систематизации геометрических методов в обучении школьников с разным уровнем математической подготовки, дифференцированному подходу в преподавании функциональной линии.
4. Важно организовать подготовку к ЕГЭ с учетом уровня подготовки учащихся: с менее подготовленной группой необходимо отработать навыки и методы решения уравнений, неравенств, отработать преобразования выражений, научить составлять простейшие математические модели, отработать вычислительные навыки, с более подготовленной группой отработать действия с функциями, геометрические задачи, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
5. В качестве основного пути осуществления дифференциации обучения сформировать группы. Деление детей на группы осуществляется, прежде всего, на основе критерия достижения уровня обязательной подготовки.

Применять дифференцированную и индивидуальную работу на разных этапах учебного процесса: опрос; изучение нового материала; текущая проверка усвоения пройденного материала; самостоятельные и контрольные работы; организация работы над ошибками; уроки закрепления, дифференцированная домашняя работа. Организовать работу по дифференциации учебных заданий по уровню творчества, дифференциации учебных заданий по уровню трудности, дифференциации заданий по объёму учебного материала, дифференциации работы по степени самостоятельности учащихся, дифференциации по оценки учебных достижений.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования во вверенном образовательном учреждении: программы, УМК, учебные планы, материально-техническое оснащение, возможности открытия специализированных классов и групп по изучению математики, методическое обеспечение и квалификация кадров, влияние социума на обеспечение качества образовательного процесс в ОУ.
2. На методических объединениях учителей-предметников в начале года организовать выступления учителей по актуальным вопросам геометрии, различным методам решения планиметрических и стереометрических задач.
3. На уроках акцентировать внимание на обучение методам и приемам решения неравенств.
4. Усилить методику решения задач по теории вероятностей и статистики.
5. Система работы учителей по формированию ЗУН по основным образовательным линиям: уравнения, неравенства, функция, геометрические преобразования и количественные задачи по геометрии, вероятностные и статистические задачи.
6. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
7. Разработать и проводить тематические консультациии для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1). Методическим объединениям рассмотреть следующие вопросы:
- система работы учителя по вопросу подготовки учащихся к ЕГЭ: работа с обучающимися, имеющими трудности в освоении образовательных программ по учебному предмету «Математика» ;
- анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по математике;
- повышение эффективности работы с базовыми понятиями предмета;
- формирование у учащихся умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей;
- формирование метапредметных умений на уроках математики.
2). КРИПРО, Центру обеспечения непрерывного повышения квалификации учителей чаще организовывать на курсах мастер-классы с участием ведущих учителей математики, круглые столы с обсуждением различных вопросов по повышению качества преподавания математики, вебинары по разбору типичных ошибок участников ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-13

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	По совершенствованию организации преподавания математики (базовый уровень) на основе выявленных типичных затруднений и ошибок».	Сентябрь, семинар, КРИПКРО, учителя СОШ	Эффективно

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-144

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	Сентябрь 2023 г.	Семинар «Результаты ЕГЭ по математике в 2023 г. Анализ, выводы, перспективы».	Учителя математики и преподаватели СПО.
2.	Ноябрь 2023г.	Семинар «Формирование умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами».	Учителя математики и преподаватели СПО.
3.	Февраль 2024 г.	Семинар «Систематизация методов решения уравнений и неравенств».	Учителя математики и преподаватели СПО.
4.	Март 2024 г.	Семинар «Формирование умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач с прикладным содержанием) ».	Учителя математики и преподаватели СПО.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь	Круглый стол на тему « Обсуждение результатов ЕГЭ по математике в 2023г.» Выступление учителей, чьи дети показали высокий результат. Рекомендации по эффективной подготовке к ЕГЭ.
2	Декабрь	Круглый стол «Из опыта работы по подготовке к ЕГЭ».
3	Февраль	Мастер-класс «Систематизация методов решения уравнений и неравенств».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Диагностическая работа по определению траектории подготовки учащихся к ЕГЭ (сентябрь -октябрь).
2. Диагностическая работа, для выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ (март-апрель).

5.2.4. Работа по другим направлениям

В целях эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету «Математика» рекомендуем:
1. Провести методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по предмету математика базовый уровень.
2. Разработать методические рекомендаций по совершенствованию преподавания математики.
3. В части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения подготовить методические рекомендации по конкретным темам математики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Мучкаева Светлана Сангаджиевна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б.Городовикова», доцент кафедры Алгебры, анализа и методики преподавания математики, к.п.н.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ[31]

по Физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[32] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
216	12,73	177	10,91	128	8,06

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	184	84,79	144	79,12	98	73,13
Женский	32	14,75	33	18,13	30	22,39

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	128
ВТГ, обучающихся по программам СОО	122
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
Выпускник прошлых лет	3
Участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[33] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	122
Гимназия	42
Кадетская школа-интернат	1
Колледж	1
Лицей	17
Средняя общеобразовательная школа	61

[31] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[32] Количество участников основного периода проведения ГИА

[33] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Городовиковск	4	3,13
г. Лагань	4	3,13
г. Элиста	68	53,13
п. Алцынхута	3	2,34
п. Барун	1	0,78
п. Бергин	1	0,78
п. Буровой	1	0,78
п. Ергенинский	1	0,78
п. Кетченеры	4	3,13
п. Комсомольский	5	3,91
п. Мирный	1	0,78
п. Овата	1	0,78
п. Первомайский, Приютненского р-на	2	1,56
п. Приманыч	1	0,78
п. Утта	1	0,78
п. Хошеут	1	0,78
п. Цаган-Аман	3	2,34
п. Чилгир	1	0,78
п. Чолун Хамур	1	0,78
п. Шатта	1	0,78
п. Эрдниевский	2	1,56
п. Яшкуль	3	2,34
с. Виноградное	1	0,78
с. Джалыково	1	0,78
с. Красинское	3	2,34
с. Малые Дербеты	7	5,47
с. Соленое	1	0,78
с. Троицкое	3	2,34
с. Уманцево	1	0,78
с. Яшалта	1	0,78

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[34], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Г.Я. Мякишев, Б.Б. Буховцев, Н.Н. Сотский (под ред. Парфентьевой Н.А.), Физика 10, с 2012 г.	50
2	Перышкин А.В., Гутник Е.М. Линия УМК А.В. Перышкина. Физика (7-9)	100
3	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М.(под ред. Парфентьевой Н.А.), Физика 11, с 2012 г.	30
4	7-9 Сборник задач Лукашик , 10-11 Сборник задач Рымкевич	100

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

При характеристике изменения количества участников отметим, что неизменным является только соотношение числа ребят и девушек. Мальчиков больше. Это объясняется тем, что чаще всего физика востребована при поступлении в технические ВУЗы.

К сожалению, число выбирающих физику в качестве дополнительного экзамена резко уменьшается, как и по всей стране. 216 учащихся выбрали физику в 2021г, 128 – в 2023г. Конечно, здесь сыграла роль и демографическая ситуация в регионе. 30% школ РК является малокомплектными. Очень мало выпускников этого года, что влияет на число сдающих физику в формате ЕГЭ. Немаловажным является острая нехватка учителей физики. В последнее время учителя требуются и в городские школы. При этом не все они могут качественно подготовить учащихся к сдаче ЕГЭ.

Если проанализировать состав школ, учащиеся которых сдавали ЕГЭ по физике, то интересен такой факт: в 2022г их было 29, а в 2023г стало 30. Однако из 29 школ 2022 года 16 школ не участвовали в ЕГЭ 2023г. Зато 17 новых АТЕ региона смогли подготовить учащихся. Удивительно, что в этом году не участвовали учащиеся п. Приютное, п. Б.Царын, п.Ики-Бурул, которые известны сильным педагогами. Наши лидеры по итогам

[34] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

2022г : Элиста, Городовиковск, Яшкуль уменьшили абсолютное число участников. Так из Элисты если в прошлом году участвовало 102, то в этом году 68. Город Лагань в 2022г была представлена 8 участниками, в этом -4. Город Городовиковск - 7 и 4 соответственно. Зато п Комсомольский увеличил число учащихся, сдающих физику, с 3 до 5. В процентном соотношении почти в 2 раза. С.Алцынхута вместо одного участника прошлого года было в этом году 3 представителя (0.55% и 2.34%, соответственно).

Вероятно, в некоторых школах нет 11 классов в 2023г. и это повлияло на число участников из АТЕ. Ситуация с учителями физики критическое. Университет предоставляет возможность целевого набора, курсы переподготовки и повышения квалификации, но пока проблема не решена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
17.	ниже минимального балла[35], %	5,09	6,78	10,94
18.	от минимального балла до 60 баллов, %	74,54	75,71	62,50
19.	от 61 до 80 баллов, %	16,20	12,43	22,66
20.	от 81 до 99 баллов, %	4,17	5,08	3,91
21.	100 баллов, чел.	0	0	0

[35] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
22.	Средний тестовый балл	52,48	50,90	50,72

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[36] участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,20	66,67	66,67	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,75	0,00	33,33	75,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,95	33,33	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,10	0,00	0,00	25,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа[37] ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	9,52	59,52	26,19	4,76	0
Иное	66,67	16,67	16,67	0,00	0
Кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	41,18	41,18	17,65	0

[36] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[37] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Средняя общеобразовательная школа	9,84	73,77	16,39	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
г. Городовиковск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Лагань	0,00	75,00	0,00	25,00	0
г. Элиста	10,29	50,00	33,82	5,88	0
п. Алцынхута	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Барун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Бергин	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Буровой	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ергенинский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Кетченеры	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Комсомольский	20,00	60,00	20,00	0,00	0
п. Мирный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Овата	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Приманыч	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Утта	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Хошеут	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Цаган-Аман	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Чилгир	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Чолун Хамур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Шатта	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Эрдниевский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Яшкуль	33,33	33,33	33,33	0,00	0
с. Виноградное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Джалыково	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Красинское	66,67	33,33	0,00	0,00	0
с. Малые Дербеты	42,86	42,86	14,29	0,00	0
с. Соленое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Троицкое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Уманцево	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Яшалта	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	10	10,00	40,00	50,00	0,00
	…					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	10	0,00	50,00	40,00	10,00
	…					

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл по региону не сильно отличается от среднего по России. Большое количество вакансий учителей физики, невысокое качество подготовки сказалось на том, что участников, получивших ниже минимального порога, стало больше. В процентном представлении почти в два раза. Уменьшилось число получивших свыше 81 баллов. На диаграмме видно, что по одному человеку получили 99, 95, 91 баллов ЕГЭ.

Анализировать АТЕ региона нет необходимости. Например, с. Малые Дербеты по численности участников занимает второе место после г. Элиста. 7 учащихся выбрали ЕГЭ по физике. При этом 3 участника не преодолели минимальный порог, а это 42.86%, 1 участник набрал от 61 до 80 баллов, а это соответствует 14.28%. В других АТЕ еще меньше участников.

Элиста продолжает лидировать по числу участников ЕГЭ по физике. В 2021г составило 50% от числа всех участников РК, в 2022- 56%, в 2023г- 53%. Если рассмотреть подготовку участников из г Элиста, где функционируют лицей, гимназии, то получаем следующее: 7 человек (10.29%) не преодолели минимальный порог, только 4 человека (5.88%) получили свыше 81 баллов. При этом 99 баллов получила учащийся г Лагани. Из школ г.Элиста ЦОКО выделила Элистинскую многопрофильную гимназию как школа с

низкими и высокими результатами. По-видимому, это единственная школа, имеющая 10 участников.

Ситуация критическая. Необходимо увеличить число студентов в технических ВУЗах страны, а число участников ЕГЭ по физике падает. Хорошая подготовка в школе может повысить уверенность учащихся в своих знаниях по физике, большее их число выбирало бы ЕГЭ по физике.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[38]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.

В 2023 г. продолжается корректировка экзаменационных моделей по большинству учебных предметов в соответствии с ФГОС. Все изменения, в том числе включение в КИМ новых заданий, направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

Это можно наблюдать при сравнении КИМ варианта 319 2022 г. и 301 2023 года, которые решал наш регион. Соотношение между базовой и повышенной уровней сложности заданий 19/4 в первой части сохранилось. Однако число заданий, требующих осмыслить данные, сделать умозаключения, увеличилось. В 2022г их было 9, а в 2023- 11. Тогда как расчетных задач базового уровня уменьшилось. Чуть уменьшилось количество заданий на нахождение соответствия.

Задания в 2023г в основном этапе были узнаваемы, порой повторялись. Например, задание об энергетическом переходе была и в 2022г. Задание 30 в КИМе 2023г ранее решалось среди заданий 2 части. Аналогично 24 задание также было в КИМах прошлых лет.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

[38] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[39]				
			средний	в группе не преодоле в-ших минималь -ный балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82,81	35,71	83,75	100,00	100,00
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57,81	0,00	52,50	93,10	100,00
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68,75	21,43	70,00	82,76	100,00
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	64,06	39,29	61,88	77,59	90,00
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	48,44	25,00	46,25	58,62	90,00

[39] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[39]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	59,77	10,71	53,13	94,83	100,00
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63,28	14,29	57,50	96,55	100,00
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	60,16	7,14	52,50	100,00	100,00
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	60,94	14,29	53,75	96,55	100,00
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	48,83	10,71	46,25	72,41	60,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[39]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,52	28,57	78,13	100,00	100,00
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	33,59	7,14	25,00	58,62	100,00
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	51,56	7,14	43,75	86,21	100,00
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	58,59	28,57	51,25	86,21	100,00
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	40,23	10,71	28,75	75,86	100,00
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	43,75	14,29	41,88	56,90	80,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[39]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63,67	21,43	58,75	91,38	100,00
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	59,38	21,43	51,25	93,10	100,00
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	53,13	14,29	45,00	87,93	90,00
20	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	48,44	32,14	42,50	67,24	80,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[39]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Использовать графическое представление информации	П	51,56	10,71	43,13	87,93	90,00
22	Определять показания измерительных приборов	Б	68,75	14,29	68,75	89,66	100,00
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	76,56	35,71	78,75	86,21	100,00
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	9,11	0,00	1,67	25,29	60,00
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	38,28	0,00	23,13	87,93	100,00
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	31,25	0,00	17,50	74,14	90,00
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	9,90	0,00	1,67	24,14	86,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[39]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	16,93	0,00	3,75	48,28	93,33
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	17,97	2,38	5,00	47,13	100,00
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	4,69	0,00	1,25	10,34	40,00
30К2		В	17,97	0,00	7,08	43,68	93,33

Если сравнивать средние проценты выполнения заданий, то наименьшее выполнение (*с процентом выполнения ниже 50)* наблюдается в заданиях базового уровня с номерами 5, 12. 16, 20. Практически все они связаны с проверкой умения анализировать, делать выводы.

С процентов ниже 15 были выполнены задания повышенного и высокого уровня, такие как 24, 27, 30К1.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50*
- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

К успешно освоенным умениям и навыкам можно отнести

-Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы

-Определять показания измерительных приборов

-Планировать эксперимент, отбирать оборудование

Практически все задания имеют средний процент выполнения более 50%.

К недостаточно усвоенным элементам можно отнести все задания, где необходимо проводить анализ:

- Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики

- Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей

Это умение и навыки не отработаны у школьников, средний процент выполнения чаще всего менее 50%.

Отдельно можно рассмотреть вторую часть заданий ЕГЭ. Из 135 работ 95 участников приступили к решению. Средний балл выполнения низок. Вероятно, и здесь умение анализировать, построить алгоритм решения недостаточно отработан. Даже задания на 2 балла решены на 35%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, с которыми участники региона хуже всего справились. Задание 5 требует умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

5 На поверхности подсолнечного масла плавает деревянный шарик, частично погружённый в жидкость. Как изменятся сила Архимеда, действующая на шарик, и глубина погружения шарика, если он будет плавать в воде?
Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличится
2) уменьшится
3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

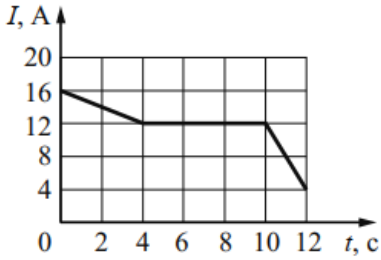
Сила Архимеда	Глубина погружения шарика в жидкость

Сила Архимеда изучается в 8 классе, поэтому не все помнят условие плавания. Но характерно то, что процент правильного выполнения задания растет от группы к группе. Не справились с этим базовым заданием те, кто не преодолел минимальный порог. Прекрасно справились (90%) те, кто набрал свыше 81 баллов. Но их было мало.

Наименьший процент выполнения среди заданий первой части наблюдается по заданию 12. Всего 34%. Почти все группы, за исключением 4 участников, имеющих более 81 баллов, решили с ошибкой.

12 На графике показана зависимость силы тока I в проводнике от времени t. Определите заряд, прошедший по проводнику за $\Delta t = 12$ с с момента начала отсчёта времени.

Ответ: _____ Кл.



Вероятно, в школах не рассматривают функциональную временную зависимость силы тока. Нахождение заряда как площадь под кривой не всем известна, либо, учащийся не умеет считать площадь трапеции. Задание легкое, относится к базовым заданиям и не требует знания физических формул, однако, необходимо понимать, что такое сила тока.

Участники ЕГЭ по физики плохо справились с заданием 16. Только 80% выполнили правильно те, кто получил свыше 81 баллов.

16 Пространство между пластинами заряженного плоского воздушного конденсатора, отключённого от источника напряжения, полностью заполняют диэлектриком. Как изменяются при этом заряд конденсатора и его электроёмкость?
Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Заряд конденсатора	Электроёмкость конденсатора

Задачи на анализ по теме «Конденсатор» всегда решаются с ошибками. По-видимому, в школах учат только применению формул. Такие качественные задачи предлагаются в ЕГЭ из года в год, но процент выполнения не растет. Вновь проверяется умение анализировать.

20 Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Если в данной системе отсчёта материальная точка совершила ровно один полный оборот по окружности, то перемещение материальной точки в этой системе отсчёта равно нулю.
2) Пар над поверхностью жидкости является насыщенным, если за одно и то же время с поверхности жидкости в среднем вылетает меньшее число молекул, чем возвращается обратно в жидкость.
3) Разноимённые точечные электрические заряды притягиваются друг к другу.
4) Индукционный ток возникает в замкнутом проводящем контуре при изменении магнитного потока, пронизывающего поверхность, ограниченную контуром.
5) Термоядерными реакциями называют экзотермические реакции распада тяжёлых ядер.

Ответ: _____.

Задание 20 относится к заданиям базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. К таким заданиям, только с повышенной сложностью относится задание 21. С заданием 21 участники справились лучше, чем базовым под номером 20. Вероятно, сыграла роль невнимательность, не умение читать условие задачи выпускников. Сами утверждения знакомые, порой взяты просто из учебников.

По результатам прошлого года задание 24 из второй части ЕГЭ в среднем выполнило 15%, в этом году – 9%. При этом только 1 % смог справиться с заданием из числа тех, кто набрал до 60 баллов, 25%- те, у кого до 80 баллов, 60% - лучшие из участников. Задание проверяет умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

24 В опыте по изучению фотоэффекта катод освещается зелёным светом, в результате чего в цепи возникает ток (рис. *а*). Зависимость показаний амперметра I от напряжения U между анодом и катодом приведена на рис. *б*. Используя законы фотоэффекта и предполагая, что отношение числа фотоэлектронов к числу поглощённых фотонов не зависит от частоты света, объясните, как изменится представленная зависимость $I(U)$, если освещать катод фиолетовым светом, оставив мощность поглощённого катодом света неизменной.

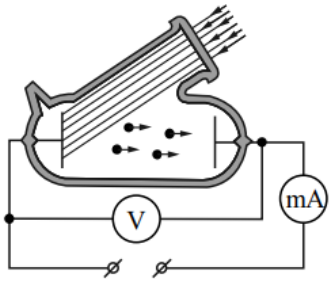


Рис. *а*

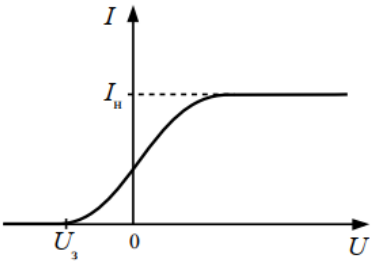


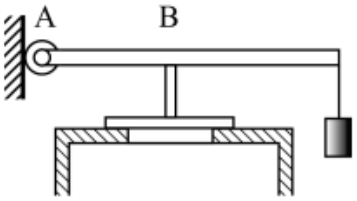
Рис. *б*

Это задание можно было встретить в сборниках заданий ЕГЭ повышенной сложности. На мой взгляд, самым важным здесь является условие, что мощность остается неизменной. Все

остальное классическое, понятное. Изменение цвета освещаемого излучения приводит к изменению энергии падающего фотона, и соответственно повлияет на кинетическую энергию фотоэлектрона. Материал катода не менялся, а значит, задерживающее напряжение не меняется. Вот так легко можно рассуждать, если не учесть мощность излучения, которое связано с числом падающих фотонов, током насыщения. Вот это в школах не проговаривается. Хотя отдельно базовые задачи на мощность излучения решаются. В результате провал в решении таких задач по теме фотоэффект.

Практически также (9.9%) было решено задание 27. Здесь проверяется умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

27 В цилиндр объёмом 0,5 м^3 закачивается воздух со скоростью 0,002 кг/с. В верхнем торце цилиндра есть отверстие, закрытое предохранительным клапаном. Клапан удерживается в закрытом состоянии стержнем длиной 0,5 м, который может свободно поворачиваться вокруг оси в точке А (см. рисунок). К свободному концу стержня подвешен груз массой 2 кг. Определите момент времени, когда клапан откроется, если в начальный момент времени давление воздуха в цилиндре было равно атмосферному. Площадь закрытого клапаном отверстия 5 см^2, расстояние АВ равно 0,1 м. Температура воздуха в цилиндре и снаружи не меняется и равна 300 К. Стержень и клапан считать невесомыми.



При решении применяются знания молекулярной физики и механики. При проверке работ чаще всего сталкивались с неумением применить законы статики. Порой определение плеча силы было совершено не верно. Учитывая, что ФИПИ предупреждало о введении задачи под номером 30 на тему Статика, в школах можно было повторить эту тему. Также при решении участники не знали, как применить скорость закачивания воздуха. Оформление такого рода задач желает лучшего. Отсутствие основополагающей формулы приводит к снижению баллов. В результате низкий процент выполнения. С чуть выше 15% были выполнены аналогичные задания 28,29. Здесь вновь небрежность в оформлении, размерностях, отсутствие основной формулы.

Совсем недавно мы приступили к проверке задания 30 с дополнительным критерием. Задание 30 К1 проверяет способность анализировать, делать выводы, обосновывать алгоритм решения. Это способность у нынешних учащихся еще слаба. Так как отсутствие хотя бы одного из необходимых пунктов приводит к нулевой оценке, мы получили 5% выполнения. 40 процентов из участников с баллами выше 81 смогли правильно и аккуратно оформить основание решения. Само задание было знакомое и можно было решить на 3

баллов. Однако, вновь небрежность оформления решения, математические ошибки привели к 18%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты включают:

-освоение обучающимися межпредметных понятий (используются в нескольких предметных областях и позволяют связывать знания из различных учебных предметов, учебных курсов, модулей в целостную картину мира) и универсальных учебные действий (коммуникативные, познавательные, регулятивные).

-способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике

-готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, участию в построении индивидуальной образовательной траектории

-овладение навыками работы с информацией, восприятие и создание информационных текстов в различных форматах, в том числе цифровых, с учетом назначения информации и ее целевой аудитории.

Если анализировать метапредметные результаты обучения, влияющие на выполнение заданий КИМ по физике, то практически все задания требуют навыков владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; критически оценивать и интерпретировать информацию, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Метапредметные результаты сгруппированы по трем направлениям и отражает способность обучающегося использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение овладевать:

<u>Познавательные универсальные учебные действия</u> предполагают использовать базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией

Например

23 Ученику необходимо на опыте обнаружить зависимость давления газа, находящегося в сосуде, от молярной массы газа. У него имеются пять различных сосудов с манометрами. Сосуды наполнены различными газами одинаковой массы при различной температуре (см. таблицу). Какие **два** сосуда необходимо взять ученику, чтобы провести данное исследование?

№ сосуда	Объём сосуда, л	Температура газа в сосуде, К	Газ в сосуде
1	6	300	аргон
2	5	350	неон
3	4	320	аргон
4	4	270	аргон
5	4	320	неон

Запишите номера выбранных сосудов.

Ответ: | | |

Здесь необходимо мысленно провести такое исследование, примерить роль исследователя, правильно подготовить оборудование.

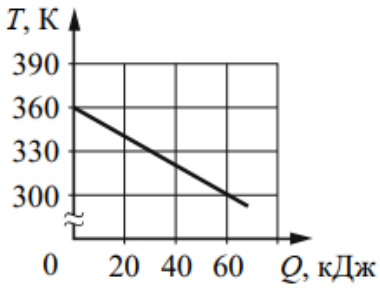
В следующем примере учащийся должен обладать базовыми навыками работы с оборудованием.

22 Определите показания динамометра (см. рисунок), если абсолютная погрешность прямого измерения силы равна цене деления динамометра. Динамометр проградуирован в ньютонах.

Ответ: (_____ ± _____) Н.

Базовая работа с информацией может быть применена в решении задания

8 Твёрдое тело массой 2 кг остывает. На рисунке изображён график зависимости абсолютной температуры тела T от отданного им количества теплоты Q. Определите удельную теплоёмкость вещества, из которого изготовлено тело.



Ответ: _____ Дж/(кг·К).

Задание несложное. Необходимо из графика взять нужную информацию и использовать для решения.

Умение работать с информацией применяются при выполнении интегрированных заданий 20, 21. Необходимо систематизировать знания школьной физики и выбрать правильно сформулированные утверждения.

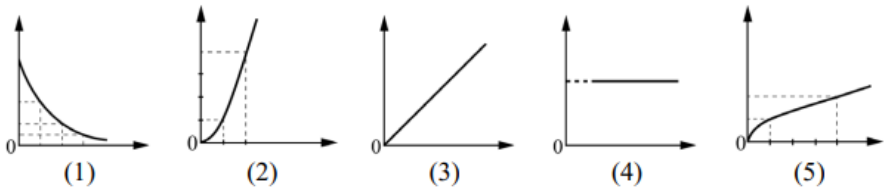
21 Даны следующие зависимости величин:

А) зависимость периода свободных колебаний математического маятника от длины нити маятника;

Б) зависимость силы тока по участку цепи, содержащему резистор сопротивлением R, от напряжения на резисторе;

В) зависимость числа нераспавшихся ядер радиоактивного элемента от времени.

Установите соответствие между этими зависимостями и видами графиков, обозначенных цифрами 1–5. Для каждой зависимости А–В подберите соответствующий вид графика и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Цифры в ответе могут повторяться.



Ответ:

А	Б	В

<u>Коммуникативные универсальные учебные действия.</u> Овладение такого рода учебного действия обеспечивает сформированность социальных навыков общения, совместной деятельности. Решение заданий ЕГЭ не подразумевает совместную деятельность. Такие навыки учащийся получает на уроках.

<u>Регулятивные универсальные учебные действиями</u>. Их овладение включает умение самоорганизации и самоконтроля, развитие эмоционального интеллекта. Именно эти умения позволяют участникам правильно оформить решение, рассчитать время выполнения заданий, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Особенно они нужны при решении качественной задачи 24

24 В опыте по изучению фотоэффекта катод освещается зелёным светом, в результате чего в цепи возникает ток (рис. *а*). Зависимость показаний амперметра I от напряжения U между анодом и катодом приведена на рис. *б*. Используя законы фотоэффекта и предполагая, что отношение числа фотоэлектронов к числу поглощённых фотонов не зависит от частоты света, объясните, как изменится представленная зависимость $I(U)$, если освещать катод фиолетовым светом, оставив мощность поглощённого катодом света неизменной.

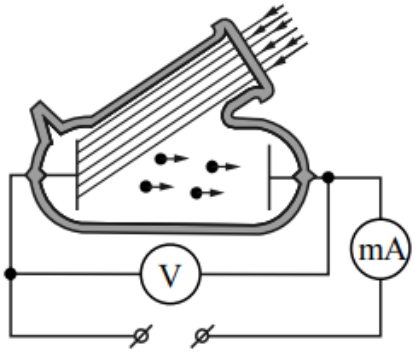


Рис. *а*

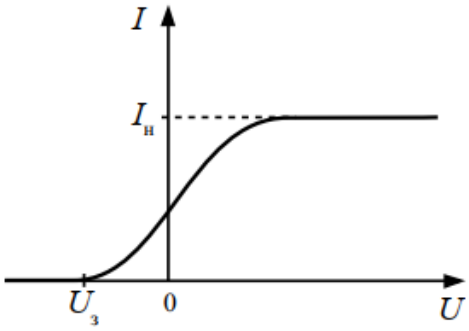


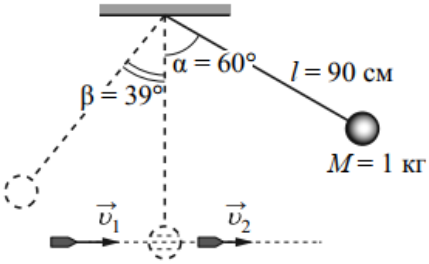
Рис. *б*

В обосновании решения задания 30

30 Шар массой 1 кг, подвешенный на нити длиной 90 см, отводят от положения равновесия на угол 60° и отпускают. В момент прохождения шара через положение равновесия в него попадает пуля, летящая навстречу шару, которая пробивает его и продолжает двигаться горизонтально (см. рисунок). Определите модуль изменения импульса пули в результате попадания в шар, если он, продолжая движение в прежнем направлении, отклоняется на угол 39°. (Массу шара считать неизменной; диаметр шара – пренебрежимо малым по сравнению с длиной нити; $\cos 39° = \frac{7}{9}$.)

Сопротивлением воздуха пренебречь.

Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



На наш взгляд регулятивные учебные действия менее развиты у участников. В связи с этим мы имеем низкий процент выполнения второй части заданий ЕГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1.Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. 2. Решать количественные задачи на основе известных физических формул

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1.Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

2. Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики

3. Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики

4. Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи

5. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы

6. Использовать графическое представление информации

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Не изменилось. Как и в прошлом году анализ, обоснование выбор решения не все учащиеся могут применить при выполнении заданий ЕГЭ.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Наблюдаемые изменения в формулировках заданий показывают, что школьники будут вынуждены отойти от простого механического запоминания формул. И это правильно. Задача учителя раскрыть сущность явления, физического закона. Необходимы качественные задания для оценки усвоения материала.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций не наблюдается. Результаты ухудшились, число выбравших ЕГЭ уменьшилось.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия в большей мере были направлены на работу с учителями, которые корректировали бы подготовку учащихся к выполнению заданий ЕГЭ. Пока результаты слабые, необходимо работать с учителями в этом направлении.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[40] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Продолжить работу по формированию предметных, метапредметных компетенций у обучающихся на уроках физики для успешного выполнения заданий ГИА в 2024 г.

Проанализировать и рассмотреть на заседаниях районных, школьных методических объединений учителей физики данный статистико-аналитический отчет 2023 г. в разрезе своего района, школы с целью выстраивания дальнейшей методической работы по выявленным дефицитам; выявить сквозные дефициты по муниципалитету, школе для организации методической работы с учителями физики. Включить в план работы методических объединений семинары, вебинары, мероприятия по обмену успешными практиками, как на уровне школы, так и на районном, республиканском уровнях.

[40] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Провести входную диагностику достигнутых образовательных результатов обучающихся по итогам предыдущего года обучения с целью выявления дефицитов у обучающихся.

Выявлять профессиональные дефициты учителей физики и оказывать им адресную методическую помощь в вопросах подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Своевременно проходить повышение квалификации по подготовке обучающихся к ЕГЭ, участвовать в семинарах, круглых столах, конференциях, мероприятиях по обмену опытом по физике при подготовке к ГИА.

Использовать в урочной и внеурочной деятельности оборудование центров «Точка роста» - цифровые лаборатории по физике.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Проанализировать на уровне муниципалитета результаты ЕГЭ 2023 физике, выявить «проблемные» задания, сквозные дефициты обучающихся и учителей.

Обеспечить организацию и проведение различных форм повышения квалификации педагогов на муниципальном уровне, включая проблемные очные и дистанционные курсы, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, мастер-классах и др. методических мероприятиях.

Своевременно направлять учителей физики на курсы повышения квалификации, проводимые университетом, КРИПКРО.

По результатам анализа инициировать на уровне образовательной организации методическим объединениям школ разрабатывать совместно с учителями, региональными методистами, методистами КРИПКРО индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) с комплексом мероприятий с целью устранения выявленных дефицитов педагогов.

Для выпускников, выбравших ЕГЭ по физике, организовать семинарские занятия по оформлению решений задач.

- *Региональному институту повышения квалификации (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)*

– По результатам региональной методической справки ЕГЭ 2023 по физике в течение учебного 2023-2024 г. проводить адресные семинары, вебинары, курсы повышения квалификации и др. мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ, а также по оцениванию заданий.

– Привлекать в качестве лекторов на курсы ПК председателей, заместителей председателей предметной комиссии по предмету, а также педагогов, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при написании ЕГЭ за последние три года.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Выявить выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен, провести начальную диагностику их знаний с помощью демонстрационных вариантов ЕГЭ по физике. На основании проведенной диагностики дифференцировать подготовку будущих выпускников.

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов необходимо учитывать результаты 2023 года республики и организовывать группы по темам, вызвавшим затруднения. Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

Обратить внимание на качественные задачи по физике. Можно порекомендовать увеличить долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), а также предлагать провести рассуждения, требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Итоги ЕГЭ по физике 2023 г.
- «Трудные» для обучающихся вопросы ЕГЭ по физике.
- Метапредметные результаты обучения.
- Решение практических заданий на ЕГЭ по физике.
- Формирование функциональной грамотности школьников для подготовки к ЕГЭ по физике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Решение базовых заданий ЕГЭ по физике
- Решение профильных заданий ЕГЭ по физике

- Физические процессы (явления). Основные положения и законы.
- Физический смысл физических величин, законов и закономерностей.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	. «Результаты сдачи ЕГЭ по физике в республике Калмыкия»	Февраль 2023 Калмыцкий госуниверситет Форум учителей физики РК	Принято решение проводить ежегодно. На практических занятиях отработали единый подход к решению задач ЕГЭ.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Ноябрь 2023	Практико-ориентированные семинары для учителей физики по формированию естественно-научной грамотности обучающихся. КРИПКРО	Учителя физики
2	Февраль 2024	Курсы ПК по методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике. КРИПКРО	Учителя физики
3	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей физики	Учителя физики
4	Декабрь 2023	Проведение диагностики профессиональных дефицитов учителей по уровню сформированности предметных и метапредметных компетенций при подготовке обуучащихся к ЕГЭ	Учителя физики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	В течение года	Практикумы на базе ОО, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты в ЕГЭ по физике. Мастер-классы учителей, круглые столы по обмену опытом
2	В течение года	Видеозапись выступлений педагогов, обучающиеся которых показывают высокие результаты на ЕГЭ по физике
–	В рамках курсов ПК КРИПКРО в соответствии с планом-проспектом	Практико-ориентированный семинар по методике подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по физике

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сумьянова Елена Владимировна	*Доцент Калмыцкого госуниверситета, кандидат физико-математических наук, председатель предметной комиссии*

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	*БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель ц*ентра непрерывного повышения педагогического мастерства, *кандидат педагогических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ[41]

по Английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[42] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
223	13,14	212	13,07	204	12,84

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	157	70,09	162	74,31	163	78,37
Мужской	66	29, 46	50	22,94	41	19,71

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	204
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	190
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	12

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[43] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	190
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	93
– выпускники СОШ	94
– выпускники колледжа	3

[41] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[42] Количество участников основного периода проведения ГИА

[43] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	1	0,49
2.	г. Лагань	9	4,41
3.	г. Элиста	151	74,02
4.	п. Аршан	1	0,49
5.	п. Ачинеры	1	0,49
6.	п. Бергин	1	0,49
7.	п. Большой Царын	1	0,49
8.	п. Буровой	1	0,49
9.	п. Ики-Бурул	2	0,98
10.	п. Кетченеры	5	2,45
11.	п. Комсомольский	2	0,98
12.	п. Цаган-Аман	1	0,49
13.	п. Цаган-Нур	2	0,98
14.	п. Эрдниевский	1	0,49
15.	п. Яшкуль	3	1,47
16.	с. Красинское	1	0,49
17.	с. Малые Дербеты	4	1,96
18.	с. Садовое	5	2,45
19.	с. Троицкое	10	4,90
20.	с. Яшалта	2	0,98

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[44], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)*	
1.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др., “Starlight” изд. «Просвещение» Express Publishing	50%
2.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. “Rainbow English” изд. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	40%
3.	Вербицкая М.В. “Forward” изд. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	60%
4.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	60%

[44] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
5.	Верещагина И.Н., Притыкина И.А. English изд. «Просвещение»	50%
6.	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Эванс В. Spotlight «Просвещение» Express Publishing	60%

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

*1)*На основе приведенных в разделе данных в целом в Республике Калмыкия в 2023 году отмечается незначительное снижение количества участников ЕГЭ по предмету «Английский язык». Так, согласно статистике в текущем году ЕГЭ по АЯ сдали 204 человека (что составило 12,84% от общего числа участников), в то время как в 2021 и 2022 годах участников было 223 и 212 соответственно (что составило 13, 14% и 13,07 % от общего числа участников).

2) Предоставленные статистические данные демонстрируют стабильно невысокое количество участников мужского пола. Так, в 2023 г. в ЕГЭ по английскому языку принимали участие 19,71 % юношей и 78,37 % девушек; в 2021 г. – 29,46% юношей и 70,09 % девушек, в 2022 году – 22,94 % юношей и 74,31% девушек.

3) Статистические данные о количественном распределении участников по категориям свидетельствуют о стабильности участия выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, СПО, а также выпускников прошлого года. Ощутимого роста или снижения количества участников за последние 3 года по данным категориям нет.

4) Количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по английскому языку, и количество выпускников СОШ в этом году, примерно равно. В 2023 г. число первых составило 93 человека; количество выпускников СОШ – 94 человека

5) Участники ЕГЭ по английскому языку в 2023 году представляли 20 АТЕ.

6) Количество участников ЕГЭ из ОО г. Элиста в 2023 г. занимает традиционное 1 место (74,02% от общего числа участников), данный показатель снизился по сравнению с показателем 2022 года (79,35%). Выпускники ОО районов республики, выбравших ЕГЭ по английскому языку в 2023 г., были представлены 53 участниками.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
23.	ниже минимального балла[45], %	2,24	0,94	2,94
24.	от минимального балла до 60 баллов, %	26,91	17,92	28,43
25.	от 61 до 80 баллов, %	26,91	32,08	41,67
26.	от 81 до 99 баллов, %	43,50	49,06	26,96
27.	100 баллов, чел.	1	0	0
28.	Средний тестовый балл	70,91	75,34	66,03

[45] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[46] участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
11.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,16	0,00	0,00	0,00
12.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,42	50,00	25,00	0,00
13.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,05	50,00	50,00	0,00
14.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	27,37	0,00	25,00	100,00
15.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа[47] ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	5,88	29,41	44,12	20,59	0
Иное	0,00	23,08	53,85	23,08	0
Колледж	0,00	50,00	25,00	25,00	0
Лицей	0,00	8,00	44,00	48,00	0
Средняя общеобразовательная школа	2,13	32,98	38,30	26,60	0

[46] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[47] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Городовиковск		0,00	100,00	0,00	0,00	0
2.	г. Лагань		22,22	44,44	22,22	11,11	0
3.	г. Элиста		1,32	23,18	45,70	29,80	0
4.	п. Аршан		0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	п. Ачинеры		0,00	0,00	100,00	0,00	0
6.	п. Бергин		0,00	0,00	0,00	100,00	0
7.	п. Большой Царын		0,00	0,00	0,00	100,00	0
8.	п. Буровой		0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	п. Ики-Бурул		0,00	0,00	100,00	0,00	0
10.	п. Кетченеры		20,00	40,00	20,00	20,00	0
11.	п. Комсомольский		0,00	100,00	0,00	0,00	0
12.	п. Цаган-Аман		0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	п. Цаган-Нур		0,00	50,00	0,00	50,00	0
14.	п. Эрдниевский		0,00	100,00	0,00	0,00	0
15.	п. Яшкуль		0,00	33,33	33,33	33,33	0
16.	с. Красинское		0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	с. Малые Дербеты		0,00	25,00	75,00	0,00	0
18.	с. Садовое		20,00	60,00	20,00	0,00	0
19.	с. Троицкое		0,00	30,00	30,00	40,00	0
20.	с. Яшалта		0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	16	68,75	31,25	0,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	20	30,00	40,00	25,00	5,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	17	23,53	70,59	5,88	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	16	12,50	56,25	31,25	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	20	5,00	25,00	40,00	30,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	16	0,00	31,25	56,25	12,50
3.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	13	0,00	23,08	53,85	23,08
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	17	0,00	5,88	70,59	23,53
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	16	0,00	0,00	31,25	68,75

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Значимые отрицательные изменения в результатах ЕГЭ 2023 года относительно результатов ЕГЭ 2022 г. свидетельствуют об отсутствии положительной динамики выполнения заданий. Полученные данные демонстрируют, что по всем показателям результаты ЕГЭ в 2023 году значительно ниже тех, которые получили участники экзамена в прошлом 2022 году.

Достаточно большое количество участников показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности и демонстрирует неусвоенные элементы содержания (понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста) и недостаточно освоенные грамматические и лексические навыки, а также умения писать письмо личного характера/читать текст вслух/вести условный диалог-расспрос и участвовать в интервью. Участники также демонстрируют недостаточно усвоенные элементы содержания такие как понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте; недостаточно освоенные умения писать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера/строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Также предполагаем, что причина неуспешности выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности в какой-то мере может быть связана с изменениями в оценивании заданий 1 и 11, а также 2 и 12.

Возможные причины выявленного отсутствия значимой положительной динамики в результатах ЕГЭ заключаются в необходимости организации более качественной подготовки учителей, повышении их методического уровня в целом и профильной направленности, что продиктовано новой концепцией образования, потребностью выпускников, требованиями современных образовательных документов к адресности подготовки учителей ИЯ с учетом специфики подготовки к сдаче ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[48]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Предоставленные ФИПИ для проведения анализа КИМ вариантов № 302 ПЧ и 302 УЧ, использованные в Калмыкии в 2023 году в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждают, что содержание экзаменационного материала соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений.

В 2023 году экзаменационная работа по английскому языку традиционно содержала письменную и устную части. На контроль были вынесены языковые навыки участников экзамена, а также их умения в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении. По сложности задания в варианте 302 (ПЧ) и 302 (УЧ) разделены на три уровня: базовый, повышенный и высокий. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ

Стоит отметить, что содержательных особенностей, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по АЯ прошлых лет, в предоставленном варианте нет.

Разделы «Аудирование» и «Чтение» в КИМ 302, использованном в Калмыкии в 2023 году, традиционно включили в себя задания трех уровней сложности (базового, повышенного

[48] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

и высокого), проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного или прочитанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, полно/детально понимать прослушанный или прочитанный текст, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном или прослушанном тексте. Тексты разделов «Аудирование» и «Чтение» варианта № 302 отвечают всем требованиям, предъявляемым к их отбору, а именно:
- характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- учитывают возрастные особенности выпускника, не допускают выхода за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- соответствуют жанру, указанному в описании задания;
- содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- не перегружены информативными элементами, терминами, имена собственными и цифровыми данными;
- языковая сложность соответствует заявленному уровню сложности задания.

Раздел «Грамматика и лексика» в КИМ 302 включил в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических - базового и высокого уровня сложностей. Задания 19-29 в КИМ 302 представляли собой типичные для базового уровня задания; среди элементов содержания, включенного в содержание варианта 302, следующие:

- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и страдательного залогов (don’t have, are used, became, would help);
- исключения имен прилагательных в сравнительной и превосходной степени (more, best);
- аффиксы существительных и прилагательных как элементы словообразования (-er (players), -ship (championships), -ing (exciting) и др.

Задания 30-36 в КИМ 302 имеют высокий уровень сложности, среди элементов, включенного в содержание варианта 302, следующие:

- лексическая сочетаемость (to tell smb, to be fully occupied Ving и т.д.);
- фразовые глаголы (to turn up).

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Содержательных особенностей нет.

Задания раздела «Письменная речь» в КИМ варианта № 302 имеет новый характер, согласно изменениям в формате КИМ ЕГЭ 2022 г.

Предложенное участникам в Калмыкии задание 37 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (*Are there any endangered animals in Russia and what are these? Do you consider helping animals important, why or why not? What can people do to help endangered species?),* а также расспрашивать о прочитанном романе (н-р, в варианте № 302 *I’ve just finished reading an interesting novel…*), следуя предложенному заданию задать три вопроса о романе, который только что закончил читать друг по переписке.

Отметим, что предлагаемый вопрос в содержании письма-стимула *Are there any endangered animals in Russia and what are these?* направлен на проверку метапредметных результатов выпускников школ. Большое количество учащихся, отвечая на этот вопрос, писали, что животные, находящиеся под угрозой исчезновения, – это кошки и собаки; или это лошади и коровы; или это медведи, волки и тигры.

Задание 38 в КИМ варианта № 302 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» является альтернативным и предлагает две темы на выбор:

38.1. *Imagine that you are doing a project on why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp*.

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы:

Use the following plan:

– make an opening statement on the subject of the project;

– select and report 2-3 facts;

– make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;

– outline a problem that can arise with going to a youth camp and suggest a way of solving it;

– conclude by giving and explaining your opinion on the importance of summer youth camps.

38.2. *Imagine that you are doing a project on what photos teenagers in Zetland post on the Internet most often*.

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы:

Use the following plan:

– make an opening statement on the subject of the project;

– select and report 2-3 facts;

– make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;

– outline a problem that can arise with photography as a hobby and suggest a way of solving it;

– conclude by giving your opinion on the importance of good quality photos posted by teenagers on the Internet.

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Содержательных особенностей нет.

УСТНАЯ ЧАСТЬ

Предоставленный ФИПИ для проведения анализа КИМ варианта № 302, по устной части, использованный в Калмыкии в 2023 году в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждает, что содержание экзаменационного материала соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Стоит отметить, что в отчете указывается о содержательной особенности задания 3 варианта 302, которое является заданием нового формата для ЕГЭ.

Устная часть экзамена состояла из 3 заданий базового и 1 высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение участвовать в интервью и отвечать на вопросы интервьюера;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Задание 1 базового уровня – чтение текста вслух – не имеет отличительных особенностей от заданий предыдущих лет. Приведем фрагмент из предложенного участникам ЕГЭ 2023 в Калмыкии текста для чтения:

A translation service is a Roman invention. Romans employed scholars to translate various pieces of literature. It is not very easy to be a translator. Firstly, you should know both the language you translate from and the one you translate into. Secondly, translators are often hidden characters. They are unnamed people who have paved the way for us to learn about ideas and theories from other cultures.

Данное задание проверяет адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений.

Задание 2 варианта № 302 Устной части также имеет традиционный базовый характер. Участники ЕГЭ должны были составить условный диалог-расспрос о новом катке, задав 4 прямых вопросов воображаемому собеседнику, используя предложенные в задании подсказки:

1) location;
2) opening hours;
3) discounts for students;
4) coach for beginners.

Задание 3 КИМ вариант 302 - задание нового формата. В задании 3 участникам предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов:

1) Why do you think people love taking photographs?
2) Do you like having your photo taken? Why or why not?
3) How often do you take photos? What of?
4) What is your favourite photo? Describe it.
5) Why do you think so many people enjoy taking selfies?

Стоит отметить, что задания этого варианта, включающие запрос *why*, вызывают вопросы, связанные с оцениванием некоторых ответов участников ЕГЭ, выпускников текущего года. Например, вопрос 1 – *Why do you think people love taking photographs?* некоторые участники отвечали *I think people love taking photos because it's interesting and relaxing.* В указаниях по оцениванию ответов участников ЕГЭ сказано, что от экзаменуемого ожидается полный, точный, развернутый ответ на вопрос интервьюера. В данном случае запрос информации включает *why*, участник приводит аргументацию и выражает свое мнение к предмету речи. На форуме председателей ЕГЭ было сказано, что при наличии двух грамматических основ ответ можно считать полным. Однако, возникает вопрос, является ли аргументация *because it's interesting* достаточной.

Вопрос 2 *Do you like having your photo taken? Why or why not?* содержит сложную грамматическую конструкцию (causative), которая не входит в обязательный список элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1-А2. На форуме председателей ЕГЭ было уточнено, что если участник допускает ошибку в использовании этой конструкции, но в содержательном плане отвечает верно, т.е. понимает, о чем идет речь в вопросе (аргументируя, например, … because I don't like my body/ because I think I don't look good, такие ответы встречались), то такой ответ принимается. Вместе с этим были ответы, когда участник правильно использует предлагаемую грамматическую конструкцию, отвечая I don't like having my photo taken because it isn't interesting или I like having my photo taken because it is interesting and relaxing. Возникает вопрос, является ли подобная аргументация достаточной.

Вопрос 5 *Why do you think so many people enjoy taking selfies?* Зачастую участники отвечали *I think people love taking selfies because it's interesting and relaxing,* многие повторяют аргументацию, приведенную ими при ответе на 1 и 2 вопросы. В указаниях для оценивания отмечается, что каждый из 5 ответов оценивается отдельно. Опять возникает вопрос, является ли аргументация *because it's interesting* достаточной.

Также возникает вопрос с элементами, включенными в список обязательных к усвоению на уровне А1-А2. Например, участники делали ошибки при употреблении модального глагола, например, используя *must to*, который не входит в перечень. В список

элементов входят существительные (*countable nouns: the plural*) и артикли *(articles (when they change the meaning of the sentence*). Таким образом, *a books are* – не является грамматической ошибкой, который приводит к снижению балла; а *many sheeps* – является; must to can to/should to. Возникает необходимость более подробного уточнения перечня списка элементов, касающихся грамматических ошибок.

Что касается лексических ошибок – неверное использование слова в контексте, нарушение лексической сочетаемости, – в 4 из 5 вопросах интервьюера используется коллокация to take a photo/selfies, в ответе на вопрос участники использовали to make a photo/ to do a photo. Возникает необходимость более подробного уточнения перечня списка элементов, касающихся лексических ошибок.

Задание 4 (высокого уровня сложности) – обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике. План к заданию 4 имеет следующий характер:

- *explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;*
- *mention the advantages (1–2) of the two hobbies;*
- *mention the disadvantages (1–2) of the two hobbies;*
- *express your opinion on the subject of the project – which of these hobbies you'd prefer and why.*

Аспект 4 критерия РКЗ вызвал некоторое недопонимание со стороны участников экзамена. С одной стороны, участников просят выразить мнение по теме проекта (*Hobbies*). В указаниях для эксперта говорится, «*полный ответ на пункт 4 предполагает не только наличие своего мнения о теме предмета, но и его аргументацию*». С другой стороны, задание *express your opinion on the subject of the project – which of these hobbies you'd prefer and why,* сужает возможность более широкого ответа (который возможен по аналогии с заданием 38 ПЧ). Учитывая, что это задание высокого уровня сложности, предположим, что более логичным был бы следующий план ответа:

- *explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;*
- *mention the advantages (1–2) of the two hobbies;*
- *mention the disadvantages (1–2) of the two hobbies;*
- *which of these hobbies you'd prefer and why;*
- *express your opinion on the subject of the project and explain why.*

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[49]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74	0	44	84	97
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	55	12	40	54	76
3	Полное понимание прослушанного текста	В	90	50	81	93	98
4		В	58	0	33	63	83
5		В	58	25	39	63	75
6		В	58	0	26	64	90
7		В	68	50	56	68	81
8		В	78	50	69	78	92
9		В	81	25	74	83	92
10	Понимать основное содержание прочитанного текста	Б	86	44	68	93	99
11	Понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте	П	53	0	27	51	91
12	Полно и точно понимать содержание прочитанного текста	В	55	0	28	63	79
13		В	79	75	63	82	94
14		В	70	50	50	72	90
15		В	69	50	43	71	96
16		В	31	0	24	33	40
17		В	73	25	57	75	92

[49] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[49]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18		В	62	25	26	68	94
19	Владеть грамматическими навыками	Б	89	25	76	95	100
20		Б	87	25	76	91	98
21		Б	69	0	46	78	88
22		Б	59	25	41	59	83
23		Б	81	0	61	89	98
24		Б	57	0	26	61	92
25	Владеть лексико-грамматическими навыками	Б	77	25	59	83	94
26		Б	88	50	74	93	98
27		Б	66	25	44	68	92
28		Б	75	0	44	86	98
29		Б	77	25	54	86	96
30	Владеть лексико-грамматическими навыками	В	58	50	39	55	83
31		В	66	50	44	66	94
32		В	57	25	44	57	75
33		В	50	25	22	55	75
34		В	55	25	48	49	75
35		В	58	50	39	55	85
36		В	62	25	43	62	88
37К1	Уметь писать электронное письмо личного характера	Б	90	12	75	97	100
37К2		Б	92	12	80	99	100
37К3		Б	61	0	19	74	93
38К2	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по на основе таблицы/диаграммы	В	75	0	43	88	97
38К3		В	75	0	44	88	97
38К4		В	73	0	38	87	97
38К5		В	58	0	19	71	87
38К2		В	79	0	46	94	98
1У	Уметь читать текст вслух	Б	95	50	87	99	100
2У	Уметь вести условный диалог-расспрос	Б	77	38	49	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[49]				
			средний	в группе не преодоле в-ших минималь -ный балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3У	Уметь участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера	Б	51	5	26	55	78
4У_К 1	Уметь продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	74	6	47	83	95
4У_К 2		В	81	8	58	90	99
4У_К 3		В	64	0	32	70	94

Для проведения статистического анализа рассмотрим результат выполнения заданий по группам:

Группа 1 – не преодолевшие минимальный балл;

Группа 2 – получившие от минимального до 60 баллов;

Группа 3 – получившие от 61 до 80 баллов;

Группа 4 – получившие в 81 до 100.

Таким образом, группа 1 показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности (менее 50% выполнения) и демонстрирует неусвоенные элементы содержания (понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста) и недостаточно освоенные грамматические и лексические навыки, а также умения писать письмо личного характера/читать текст вслух/вести условный диалог-расспрос и участвовать в интервью. Участники также демонстрируют недостаточно усвоенные элементы содержания такие как понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте; недостаточно

освоенные умения писать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера/строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Стоит отметить, что с заданиями высокого уровня сложности по тестовой части (аудирование, чтение, лексика и грамматика) участники справились успешнее, набрав 28, 32 и 36 % выполнения соответственно. Предположим, что причина абсолютной неуспешности выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности в какой-то мере может быть связана с изменениями в оценивании заданий 1 и 11, а также 2 и 12.

Группа 2 показывает низкий процент выполнения (менее 50%) задания базового уровня по аудированию, заданий 2 и 3 раздела «Говорение» и демонстрирует недостаточно освоенные умения вести условный диалог-расспрос и участвовать в интервью. Задания повышенного и высокого уровня сложности участники выполняют с процентом выше 15. Наиболее успешно участники данной группы справились с чтением текста вслух, выполнив данное задание на 87%.

Группы 3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня участники группы 3 и 4 набирают от 55 минимальных до 100 максимальных % выполнения. По всем заданиям повышенного и высокого уровня сложности участники набрали от 51 минимальных до 94% выполнения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа все участники ЕГЭ по АЯ были поделены на 4 группы: а) группа 1 – набравшие от 0 - 22); б) группа 2 - набравшие от 23-60; в) группа 3 – набравшие от 61 – 80; д) группа 4 – набравшие от 81-100.

С помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 302 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2023 году, проанализированы типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

Задания базового уровня:

Средний процент выполнения *задания 1 базового уровня раздела «Аудирование»* в 2023 году – 74%. Стоит отметить, что данный показатель гораздо ниже, чем в 2022 г., который составил 93%. Статистические данные демонстрируют, что группы 3-4 успешно справились с заданием и продемонстрировали 84% и 97% выполнения соответственно. Группа 2 набрала 44%, группа 1 не смогла выполнить данное задание, получив 0 за выполнение базового задания по аудированию. Одна из возможных причин абсолютной неуспешности выполнения данного задания в какой-то мере связана с изменениями в оценивании данного задания.

Участникам ЕГЭ рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Учителям необходимо давать ученикам разные задания, дифференцированные по сложности. Перед прослушиванием аудиотекста учитель и ученик должны разобрать инструкции, определить цели и задачи, которые ставит задание, обсудить стратегии, которые нужно и можно применить в том или ином задании, подобрать индивидуальную стратегию для каждого ученика и каждого задания, научить и научиться искать ключевые слова к утверждениям и вопросам, их синонимы, эквиваленты, антонимы. Во время подготовки к выполнению аудиозаданий (этап до прослушивания) целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. Считаем, что учителям-предметникам и участникам ЕГЭ необходимо внимательно изучить введенные в этом году изменения в оценивании заданий 1,2, 10 и 11.

Средний процент выполнения *задания 10 базового уровня раздела «Чтение»* в 2023 году – 86%, что на 3% ниже результата прошлого года (89%). Статистические данные демонстрируют, что группы 2-3-4 успешно справились с заданием и продемонстрировали 68%, 93% и 99% выполнения соответственно. Тем не менее, всего 44% представителей группы 1 успешно справились с данным заданием.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков для того, чтобы понять общую тему текстов. Прочитав сами тексты, нужно научить ученика не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. Необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания, надо научить и научиться быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуем вычеркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

Задания 19-24 раздела «*Грамматика и лексика*» направлены на проверку сформированности грамматических навыков. Группа 1 продемонстрировала абсолютное незнание (0% выполнения) следующих элементов содержания: согласование времен; личных форм глаголов страдательного залога (Present Simple Passive); имен прилагательных в превосходной степени, их исключений. Группа 2 показала слабое владение следующих элементов содержания (менее 50% выполнения): личных форм глаголов страдательного залога (Present Simple Passive); наиболее употребительных личных форм глаголов действительного залога (Past Simple); согласование времен. Группа 3 и группа 4 продемонстрировала сформированность грамматических навыков.

Задания 25-29 базового уровня раздела «*Грамматика и лексика*» проверяют владение лексико-грамматическими навыками. Группа 1 демонстрирует незнание следующих элементов содержания: аффиксов прилагательных -inter (0% выполнения), - im, - ing; отмечается менее 50% выполнения заданий на проверку аффиксов существительных –er, -ship; суффиксов прилагательных – ing, -im. Группа 2 не владеет аффиксами прилагательных -inter, - im для словообразования, продемонстрировав менее 50% выполнения этих заданий. Группа 3 и группа 4 стабильно успешно выполняют задания базового уровня.

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Рекомендуем для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Отрабатывать лексико-грамматический материал следует во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали свои действия. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить регулярную повторяемость новых слов в различных контекстах и коммуникативных ситуациях.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена 2023 г. (группы 2-3-4) успешно справилось с *заданием 37* базового уровня. Особо отметим положительную тенденцию выполнения задания по критериям «Рещение коммуникативной задачи» (90% выполнения задания) и «Организация текста» (92% выполнения задания). Большинство участников ЕГЭ правильно оформляют электронное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, не допускают нарушений в использовании средств логической связи. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное электронное письмо, как правило, соблюдают нормы вежливости. Статистика показывает, что наиболее слабым местом остается языковое оформление личного письма; средний процент выполнения задания по данному критерию – 61%. Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно в аспекте 4. Наряду с грамматическими встречаются лексические и орфографические ошибки. Группа 1 продемонстрировала 0% выполнения по

данному критерию, группа 2 – 19%. Группы 3-4 с данным критерием справились, показав более 50% выполнения данного задания. Стоит отметить, что участники группы 1 демонстрируют 12% выполнения задания по критерию РКЗ и 12% по критерию ОТ.

Задание 1 раздела *«Говорение»* носит базовый характер и проверяет умение читать текст вслух. В 2023 г. с этим заданием справились 95%. В целом, в 2023 г. наблюдается меньше «спотыканий», улучшилось произношение ряда звуков, таких как [ɔː] и [зː], [ð]/ [θ], владение «связующим r» (linking r). Все еще остается в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Так, наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании нисходящего тона. Рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи

Задание 2 устной части представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать 4 прямых вопроса на основе опорных слов. Средний процент выполнения данного задания в целом хороший – 78,62%. 1 группа демонстрирует 38% выполнения задания, группа 2 не справляется с условным диалогом-расспросом, набрав 49%. Группы 3-4 успешно справились с условным диалогом-расспросом.

Стоит отметить, что у участников ЕГЭ 2023 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения: неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче; не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов и т.д. К сожалению, наряду с коммуникативными все еще допускается ряд фонетических ошибок, которые приводят к сбою в коммуникации.

Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах. В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует.

Задание 3 раздела «Говорение» является новым в содержании КИМ ЕГЭ и направлено на проверку умения участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера. Средний процент выполнения *задания 3* достаточно невысокий – 51%. Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 5% его выполнения. Группа 2 – всего 26 % выполнения; группа 3 – 55%; группа 4 – 78%. Наиболее типичная ошибка, допущенная участниками экзамена 2023 г., - это недостаточное обоснование при ответе на вопрос Why or why not?

Например, участник ЕГЭ должен ответить на первый вопрос интервьюера Why do you think people love taking photographs? Подавляющее количество участников отвечает I think people love taking photos because it’s interesting and relaxing. На второй вопрос интервьюера Do you like having your photo taken? Why or why not? участники экзамена часто отвечали I like having my photo taken because it’s interesting for me. На 5 вопрос интервьюера Why do you think so many people enjoy taking selfies? участники экзамена часто отвечали I think so any people enjoy taking selfies because it’s interesting. Согласно критериям две коммуникативно обоснованных фразы даны, дана аргументация на вопрос Why и выражено отношение к предмету речи. Однако,

поскольку от экзаменуемого ожидается полный, точный и развернутый ответ, рекомендуем учащимся давать более коммуникативно обоснованные фразы. Вопрос What is your favourite photo? Describe it. также вызвал затруднение у участников экзамена, которые часто описывали фотографию My family are smiling in the photo. Довольно часто участники нарушали лексическую сочетаемость. Например, практически в каждом вопрос звучит коллокация to take photographs/ to take selfies, однако участники игнорировали такую подсказку и допускали ошибку, использую to make a photo/to do a photo. В 2023 г. при выполнении задания 3 участники меньше допускали неестественные паузы и заминки.

Задания повышенного уровня:

Стоит отметить, что с *заданием 2* раздела «Аудирование» повышенной сложности экзаменуемые справились значительно хуже, чем с заданием базового уровня (55% - средний процент выполнения). Группа 4 набирает 76% выполнения задания, группа 3 – 54%, группа 2 – 40%, и группа 1 показывает средний процент выполнения задания 2 в 12%. Примечательно, что показатели выполнения данного задания в 2022 г. практически равны показателям в 2021 г. и были гораздо выше.

Средний процент выполнения *задания 11* повышенного уровня сложности раздела «Чтение» – 53%. Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 0% его выполнения. Это неудивительно, так как задание 11 требует не только развитых коммуникативных умений, но и более сложных когнитивных способностей, в том числе логического мышления, проверяя понимание структурно-смысловых связей в тексте. Группы 2 и 3 продемонстрировали достаточно низкий процент выполнения задания – 27 и 51 % соответственно. Группа 4 успешно справилась с заданием, продемонстрировав 91% его выполнения.

Задания высокого уровня:

Задания 3-9 раздела «Аудирование» имеют высокий уровень сложности; экзаменуемым необходимо было прослушать предложенное интервью и ответить на 7 вопросов, выбрав один из 3 вариантов ответов. Группа 1 показала 28% выполнения заданий 3-9, группа 2 – 84%; группа 3 – 73%; группа 4 – 87%. Достаточно успешно участники ЕГЭ 2023 г. справились с заданиями 3, 8-9 (группы 2-3-4). Задания 4 и 6 оказались сложными для группы 1, которая получает 0% их выполнения. Группа 2 не справляется с заданием 4, 5, 6; группа 3 и группа 4 достаточно успешны при выполнении данных заданий, продемонстрировав выше 50% их выполнения.

При выполнении участниками заданий 3–9 наблюдается типичная ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2023 г., подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Однако, наблюдается ряд устойчивых ошибок, связанных с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования, так и метапредметными умениями, такими как понимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д., которые явно демонстрируют группа 1 и группа 2. При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения.

Задания 12–18 раздела «Чтение» являются заданиями высокого уровня сложности и стали трудными не только для группы 1 и группы 2, но и для ряда участников с результатами в

диапазоне 61–80 баллов, о чем свидетельствует средний процент выполнения данных заданий – от 33 до 40 по каждому ответу. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Подавляющая часть группы 4 выполнила данное задание успешно, набрав от 40 до 96% выполнения по каждому вопросу.

Отметим, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики. При подготовке к ЕГЭ желательно засекать время, которое потребовалось будущему участнику для его выполнения и сравнивать его с рекомендованным временем.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письменная речь», отметим, что участники 1 и 2 групп испытывали серьезные трудности, особенно при выполнении задания 38, в котором экзаменуемые должны написать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся в качестве домашней работы с последующим подробным обсуждением в классе.

Задание 4 раздела «Говорение» является заданием высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется умение строить высказывание в заданном объеме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. В 2023 г. участники группы 1-2 не справились с данным заданием, получив 0 и 46% выполнения соответственно. Группы 3-4 продемонстрировали достаточно высокий результат – 81 и 96 соответственно.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты	Задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.
Способность использовать познавательные универсальные учебные действия	А) Задание 37 Уметь писать электронное письмо личного характера	А) Предложенное участникам в Калмыкии задание 37 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (*Are there any endangered animals in Russia and what are these? Do you consider*

		helping animals important, why or why not? What can people do to help endangered species?), а также расспрашивать о прочитанном романе (н-р, в варианте № 302 *I've just finished reading an interesting novel*...), следуя предложенному заданию задать три вопроса о романе, который только что закончил читать друг по переписке. Предлагаемый вопрос в содержании письма-стимула *Are there any endangered animals in Russia and what are these?* направлен на проверку метапредметных результатов выпускников школ. Большое количество учащихся, отвечая на этот вопрос, писали, что животные, находящиеся под угрозой исчезновения, – это кошки и собаки; или это лошади и коровы; или это медведи, волки и тигры.
	Б) Задание 38 Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по на основе таблицы/диаграммы	Б) Участники допускали ошибку, не упоминая опрос общественного мнения как источник статистических данных. Также участники допускали логические ошибки: 1) в абзацах 2 и 3 использовали фразы, описывая проект как коллективный (I would like you to pay attention to the results of the opinion poll; Let us look at some differences); 2) в абзаце 3 автор писали число словами, а не цифрами, не обращая внимания на установку к заданию; 3) в абзаце 4 при постановке проблемы, связанной с поездкой в летний лагерь, предлагали нелогичные проблемы либо ссылались на статистику, в которой отсутствовала требуемая данная информация.
Способность использовать коммуникативные	А) Задание 3 УЧ Уметь участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера	А) отвечая на вопросы интервьюера, участники не умеют дать полную и развернутую аргументацию,

универсальные учебные действия		более коммуникативно обоснованную фразу, указывая лишь I like it because it's interesting. Довольно часто участники нарушали лексическую сочетаемость. Например, практически в каждом вопрос звучит коллокация to take photographs/ to take selfies, однако участники игнорировали такую подсказку и допускали ошибку, использую to make a photo/to do a photo.
Способность использовать регулятивные универсальные учебные действия	Все тестовые задания	Неправильное распределение времени, отведенного на выполнение каждого раздела, неумение правильно оформить бланк ответов, неумение правильно исправить допущенную ошибку

Таким образом, на основе проведенного анализа заданий метапредметных результатов обучения видим, что в задании 37 (Уметь писать электронное письмо личного характера) процент выполнения задания по критерию РКЗ составляет от 12 до 100%. Предложенное участникам в Калмыкии задание 37 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (*Are there any endangered animals in Russia and what are these? Do you consider helping animals important, why or why not? What can people do to help endangered species?),* а также расспрашивать о прочитанном романе (н-р, в варианте № 302 *I've just finished reading an interesting novel*...), следуя предложенному заданию задать три вопроса о романе, который только что закончил читать друг по переписке.

Предлагаемый вопрос в содержании письма-стимула *Are there any endangered animals in Russia and what are these?* направлен на проверку метапредметных результатов выпускников школ. Большое количество учащихся, отвечая на этот вопрос, писали, что животные, находящиеся под угрозой исчезновения, – это кошки и собаки; или это лошади и коровы; или это медведи, волки и тигры.

В задании 38 (Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по на основе таблицы/диаграммы) процент выполнения по региону составляет от 58 до 79% по всем критериям. Стоит отметить следующие моменты: участники допускали ошибку, не упоминая опрос общественного мнения как источник статистических данных. Также участники допускали логические ошибки: 1) в абзацах 2 и 3 использовали фразы, описывая проект как коллективный (I would like you to pay attention to the results of the opinion poll; Let us look at some differences); 2) в абзаце 3 автор писали число словами, а не цифрами, не обращая внимания на установку к заданию; 3) в абзаце 4 при постановке проблемы, связанной с поездкой в летний лагерь, предлагали нелогичные проблемы либо ссылались на статистику, в которой отсутствовала требуемая данная информация.

Данные результаты свидетельствуют о неумении выпускников использовать познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Аудирование:

1) понимание основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем;
2) понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов.

Чтение:

1) понимание основного содержания текста;
2) понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Грамматика и лексика:

1) грамматические и лексико-грамматические навыки (коммуникативные типы предложений; имена существительного во множественном числе, личные, притяжательные, указательные местоимения, имена прилагательные, наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования).

Письменная речь:

1) написание электронного письма личного характера с употреблением формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка.

Говорение:

1) чтение текста вслух;
2) условный диалог-расспрос;
3) связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Аудирование:

1) полное понимание прослушанного текста;

Чтение:

1) полное и точное понимание информации в тексте;

Грамматика и лексика:

1) лексико-грамматические навыки (аффиксы глаголов, существительных, прилагательных, многозначность лексических единиц, лексическая сочетаемость).

Письмо:

1) написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы

Говорение:

1) условный диалог-интервью

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Существенных изменений успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности нет. Средний процент выполнения заданий по сравнению с 2022 годом приблизительно стабилен.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Смена формата задания 38 раздела «Письменная речь» способствовало успешности выполнения данного задания. Наблюдается меньше работ с недостаточным объемом и количеством логических ошибок. Введение диалога-интервью проверяет умение спонтанной речи, выявляет реальный уровень сформированности коммуникативной компетенции и позволяет уйти от «клишированности» речи, применение так называемых «заготовок».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование интернет-ресурсов (он-лайн консультаций) для проведения ежегодных консультаций по ЕГЭ способствует повышению качества подготовки к экзамену и приводит к динамике результатов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведение ежегодных консультаций по ЕГЭ способствует повышению качества подготовки к экзамену и приводит к динамике результатов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[50] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

А) продолжить работу по формированию предметных, метапредметных компетенций у обучающихся на уроках английского языка для успешного выполнения заданий ГИА в 2024 г.

[50] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

посредством проведения курсовых мероприятий с участием экспертов по проверке, адресных семинаров, мероприятий по обмену опытом и др. мероприятий.

Б) Проанализировать и рассмотреть на заседаниях районных, школьных методических объединений учителей английского языка данный статистико-аналитический отчет в разрезе своего района, школы с целью выстраивания дальнейшей методической работы по выявленным дефицитам; выявить сквозные дефициты по муниципалитету, школе для организации методической работы с учителями английского языка. Включить в план работы методических объединений семинары, вебинары, мероприятия по обмену успешными практиками, как на уровне школы, так и на районном, республиканском уровнях.

В) В течение 2023-2024 г. проводить для учителей английского языка адресные методические семинары по разбору заданий, изменениям в ЕГЭ по английскому языку в 2024 г. и др. актуальным вопросам.

Г) Учителям английского языка рекомендуется шире использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2023 года.

Д) Учителям английского языка выпускников, планирующим сдавать ЕГЭ по английскому языку в 2024 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем шире использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные ФИПИ в 2020, в 2022, 2023 гг.

Е) учителям английского языка выпускников, планирующим сдавать ЕГЭ по английскому языку в 2024 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные нами на основе ошибок, допущенным участниками ЕГЭ в 2023 г.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

А) Проанализировать на уровне муниципалитета результаты ЕГЭ 2023 по английскому языку, выявить «проблемные» задания, сквозные дефициты обучающихся и учителей.

Б) Обеспечить организацию и проведение различных форм повышения квалификации педагогов на муниципальном уровне, включая проблемные очные и дистанционные курсы, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, мастер-классах и др. методических мероприятиях.

В) По результатам анализа инициировать на уровне образовательной организации методическим объединениям школ разрабатывать совместно с учителями, региональными методистами, методистами КРИПКРО индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) с комплексом мероприятий с целью устранения выявленных дефицитов педагогов.

Г) Осуществить планирование адресной помощи учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с аномально низкими результатами ЕГЭ и др.);

Д) Рекомендовать включение критериев проверки заданий с развернутыми ответами ЕГЭ, кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по АЯ, спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по ИЯ в материалы для аттестации педагогических работников в качестве обязательного материала.

- *Региональному институту повышения квалификации (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)*

– По результатам региональной методической справки ЕГЭ 2023 по английскому языку в течение учебного 2023-2024 г. проводить адресные семинары, вебинары, курсы повышения квалификации и др. мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ, а также по оцениванию заданий по следующим направлениям:

- Методика обучения иностранным языкам: цель, содержание и принципы обучения;
- Основные понятия и категории содержания обучения иностранному языку в общеобразовательной организации;
- Обучение устному и письменному общению;

- Средства реализации речевого общения;
- ЕГЭ как итоговая форма контроля иноязычной коммуникативной компетенции;
- Основные понятия и категории ЕГЭ.
- Критерии и параметры контроля и оценивания в ЕГЭ.

– При изменениях в следующем учебном году в ЕГЭ по английскому языку скорректировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей английского языка.

– Привлекать в качестве лекторов председателей, заместителей председателей предметной комиссии по предмету, а также педагогов, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при написании ЕГЭ за последние три года.

4.1.2…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуем провести входной контроль для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по АЯ в 2024 году, по материалам ЕГЭ 2023 года и разбить весь массив на 2 группы: 1 группа – набравшие от 0 до 60 баллов; 2 группа – набравшие от 61 до 100 баллов.

1 группа: рекомендуем уделять особое внимание подготовке к заданиям базового и повышенного уровня, формировать умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников:

а) учить пониманию основного содержания несложных звучащих/прочитанных текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем;

б) учить пониманию в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов;

в) учить пониманию структурно-смысловых связей в тексте;

г) формировать грамматические и лексико-грамматические навыки: отработать следующие правила «Коммуникативные типы предложений, «Имена существительного во множественном числе и исключения», «Личные, притяжательные, указательные местоимения», «Имена прилагательные и их исключения», наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования и т.д.

д) развивать умение писать электронное письмо личного характера с употреблением формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка, с правильной организацией текста и правильным языковым оформлением;

е) отрабатывать технику чтения;

ж) формировать умения вступать в диалог-расспрос.

2 группа: уделять особое внимание подготовке к заданиям повышенного и высокого уровня, а также формировать навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности:

а) учить полному пониманию прослушанного и прочитанного текста;

б) формировать лексико-грамматические навыки (отрабатывать следующие правила «Аффиксы глаголов, существительных, прилагательных», «Многозначность лексических единиц», «Лексическая сочетаемость» и т.д.);

в) развивать умения писать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;

г) развивать умения участвовать в диалоге-интервью;

д) развивать умения связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения:

е) развивать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

- *Администрациям образовательных организаций:*

А) обеспечить внутришкольные формы повышения квалификации по дифференцированному обучению школьников, включая проведение открытых заседаний методических объединений, обмен опытом;

Б) осуществлять адресную методическую помощь учителям английского языка, работающим в выпускных классах;

В) обеспечивать возможность самостоятельной работы учителей с аналитическим и методическим материалом, подготовленным ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2023 года.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

А) обеспечивать различные формы повышения квалификации педагогов на муниципальном уровне, включая проблемные очные и дистанционные курсы, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, мастер-классах;

Б) осуществлять планирование адресной помощи учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с аномально низкими результатами ЕГЭ и др.);

В) рекомендовать включение критериев проверки заданий с развернутыми ответами ЕГЭ, кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по АЯ, спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по ИЯ в материалы для аттестации педагогических работников в качестве обязательного материала.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1) Анализ и обсуждение аналитических и методических материалов, подготовленных ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2023 года, и оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ в 2024 г.;
2) Структура и содержание КИМ ЕГЭ по АЯ в 2024 году;
3) Модернизация содержания обучения ИЯ на основе использования материалов по подготовке к ЕГЭ;
4) Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (задания 37-38);
5) Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ в заданиях раздела «Говорение».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

№	Направления повышения квалификации	Формы обучения

1.	Совершенствование методической грамотности учителя иностранного языка	Организация и проведение лекций по методике преподавания ИЯ, практических занятий, консультаций (индивидуальных и групповых); мастер-классов; выездных методических мероприятий с участием специалистов институтов повышения квалификации, преподавателей Калмыцкого государственного университета.
2	Совершенствование языковой подготовки учителя иностранного языка	Организация и проведение практических занятий и мастер-классов с участием специалистов институтов повышения квалификации, преподавателей и студентов кафедры «Зарубежная филология (английский и немецкий языки)» Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова.
3	Система наставничества	Организация и проведение мероприятий «Школа молодого педагога», а также обеспечение возможности методических консультаций (индивидуальных и групповых) с участием специалистов институтов повышения квалификации, преподавателей Калмыцкого государственного университета, опытных учителей-предметников гимназий, лицеев г. Элиста и республики.
4.	Повышение квалификации учителя по подготовке выпускников к выполнению заданий ЕГЭ.	Организация и проведение лекций, семинаров и тренингов по проверке заданий с развернутым ответом. Проведение предметной диагностики, теоретических и практических зачетов учителей-предметников. Обеспечение консультационной и информационной поддержки с привлечением экспертов предметной комиссии.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

1.	«Цель, содержание, принципы, методы, приемы и средства обучения иностранным языкам»	Октябрь 2022 г., КРИПКРО, Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	В 2022-2023 учебном году председатель ПК не был привлечен к проведению данного мероприятия. Считаем, что необходимость проведения предлагаемого мероприятия актуальна, особенно при работе с ОО районов республики. Переход КИМ ГИА по ИЯ к новым моделям, новые требования, предъявляемые к выполнению заданий с развернутым ответом и, как следствие, невысокие результаты, полученные по ЕГЭ в 2023 году выпускниками ОО районов республики; наличие участников, не способных перейти минимальный порог, свидетельствуют о необходимости принятия дополнительных информационно-просветительский мер и проведения методических семинаров в 2024 году согласно предлагаемым мероприятиям.
2.	«Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022: анализ типичных ошибок, изменения в КИМ ЕГЭ, методическая поддержка»	Ноябрь 2022 г., КРИПКРО, учителя-предметники и выпускники ОО республики с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	В 2022-2023 учебном году председатель ПК не был привлечен к проведению данного мероприятия. Считаем, что необходимость проведения предлагаемого мероприятия актуальна, особенно при работе с ОО районов республики. Переход КИМ ГИА по ИЯ к новым моделям, новые требования, предъявляемые к выполнению заданий с развернутым ответом и, как следствие, невысокие результаты, полученные по ЕГЭ в 2023 году выпускниками ОО районов республики; наличие участников, не способных перейти минимальный порог, свидетельствуют о необходимости принятия дополнительных информационно-

			просветительский мер и проведения методических семинаров в 2024 году согласно предлагаемым мероприятиям.
3.	«Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ (аудирование, чтение, грамматика и лексика)»	Декабрь 2022 г., КРИПКРО, Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	В 2022-2023 учебном году председатель ПК не был привлечен к проведению данного мероприятия. Считаем, что необходимость проведения предлагаемого мероприятия актуальна, особенно при работе с ОО районов республики. Переход КИМ ГИА по ИЯ к новым моделям, новые требования, предъявляемые к выполнению заданий с развернутым ответом и, как следствие, невысокие результаты, полученные по ЕГЭ в 2023 году выпускниками ОО районов республики; наличие участников, не способных перейти минимальный порог, свидетельствуют о необходимости принятия дополнительных информационно-просветительский мер и проведения методических семинаров в 2024 году согласно предлагаемым мероприятиям.

4.	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2023 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»).	Февраль 2023 г., МБОУ «Элистинский лицей» Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	В 2023 г. председатель ПК принял участие в проведении данного мероприятия. Высокие результаты выпускников МБОУ «Элистинский лицей» по ЕГЭ по предмету свидетельствуют об эффективности и необходимости продолжения практики подобных мероприятий. Однако, в работе мероприятия приняли участие лишь учителя-предметники и выпускники данного МБОУ «Элистинский лицей». Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г., не принимали участие в работе данного мероприятия. Переход КИМ ГИА по ИЯ к новым моделям, новые требования, предъявляемые к выполнению заданий с развернутым ответом и, как следствие, невысокие результаты, полученные по ЕГЭ в 2023 году выпускниками ОО районов республики; наличие участников, не способных перейти минимальный порог, свидетельствуют о необходимости принятия дополнительных информационно-просветительский мер и проведения методических семинаров в 2024 году согласно предлагаемым мероприятиям.
6.	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский)»	Март 2023 г., КРИПКРО, Кандидаты в эксперты для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский)»	В 2023 г. председатель ПК принял участие в семинаре по подготовке экспертов к работе в предметной комиссии в очном формате с привлечением учителей ОО города и республики. В течение всего периода обучения кандидатов в эксперты были затронуты и темы, обозначенные в 2022 г., а также проведен семинар по ознакомлению с анализом согласованности работы ПК в

			2022 г. Эффективность подобных мероприятий доказана достаточно высоким уровнем согласованности работы ПК при проверке ответов на задания ПЧ и УЧ в 2023 г.
7.	«Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)».	Апрель 2023 г., МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия» Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	В 2023 г. председатель ПК принял участие в проведении данного мероприятия. Высокие результаты выпускников МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия» по ЕГЭ по предмету свидетельствуют об эффективности и необходимости продолжения практики подобных мероприятий. Однако, в работе мероприятия приняли участие лишь учителя-предметники и выпускники данного МБОУ«Элистинская многопрофильная гимназия». Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г., не принимали участие в работе данного мероприятия. Переход КИМ ГИА по ИЯ к новым моделям, новые требования, предъявляемые к выполнению заданий с развернутым ответом и, как следствие, невысокие результаты, полученные по ЕГЭ в 2023 году выпускниками ОО районов республики; наличие участников, не способных перейти минимальный порог, свидетельствуют о необходимости принятия дополнительных информационно-просветительский мер и проведения методических семинаров в 2024 году согласно предлагаемым мероприятиям.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	октябрь, 2023 г.	«Современные подходы к обучению иностранным языкам»; КРИПКРО	Учителя-предметники ОО республики, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
2	ноябрь, 2023 г.	«Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023: анализ типичных ошибок, изменения в КИМ ЕГЭ, методическая поддержка»; КРИПКРО	Учителя-предметники и выпускники ОО республики с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
3	декабрь, 2023 г.	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ (аудирование, чтение, грамматика и лексика)». КРИПКРО	Учителя-предметники ОО республики, , в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
4	февраль, 2024 г.	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2024 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»). КРИПКРО	Учителя-предметники ОО республики, , в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
5	март, 2024 г	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский)» КРИПКРО	Кандидаты в эксперты для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной

			программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский)»
6	апрель, 2024 г	«Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)». МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия».	Учителя-предметники ОО республики, , в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2023 г.	Очный семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ (аудирование, чтение, грамматика и лексика)». Место проведения – КРИПКРО (с участием предметников из ОО г. Элиста с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.)
2	Февраль 2024 г.	Очный семинар ««Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2024 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку (Разделы «Письменная речь» и «Говорение»). Место проведения - МБОУ «Элистинский лицей» (с участием предметников из МБОУ «Элистинский лицей»)
3	Апрель 2024 г.	Очный семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)». Место проведения – МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия» (с участием предметников из МБОУ «ЭМГ»).

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Учитывая результаты ЕГЭ 2023 г., целесообразно провести тестирование выпускников 2024 г. с целью проверки знаний лексико-грамматического материала как на базовом, так и на высоком уровне. Также рекомендуется сдача пробного ЕГЭ (включая ПЧ и УЧ) как в рамках школьных мероприятий, так и на муниципальном и республиканском уровнях с последующим детальным анализом и разбором типичных ошибок. Рекомендуемые сроки проведения – март-апрель 2024 г.

5.2.4 Работа по другим направлениям

Предлагаем проводить выездные семинары в школы районов и он-лайн семинары для целевой аудитории, включающей учителей-предметников и выпускников школ, планирующих сдавать ЕГЭ по предмету в 2024 году. Также считаем эффективным проводить семинары для учителей-предметников и школьников в каникулярное время на базе КРИПРКО или Калмыцкого государственного университета имени Б.Б. Городовикова.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Манджиева Светлана Ильинична	Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова; доцент кафедры германской филологии гуманитарного факультета, кандидат педагогических наук, председатель РПК по иностранным языкам

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ[51]

по Химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[52] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021		2022		2023	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
356	20,98	257	15,84	297	18,69

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	**2021 г.**		**2022 г.**		**2023 г.**	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	255	71,43	179	65,81	202	66,67
Мужской	102	28,57	78	28,68	95	31,35

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**297**
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	259
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	9
– ВПЛ	29
– Участников с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[53] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	**259**

[51] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[52] Количество участников основного периода проведения ГИА

[53] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Гимназия	89
Колледж	5
Лицей	24
Средняя общеобразовательная школа	141

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Городовиковск	7	2,36
г. Лагань	6	2,02
г. Элиста	179	60,27
п. Артезиан	3	1,01
п. Аршан	1	0,34
п. Ачинеры	1	0,34
п. Большой Царын	5	1,68
п. Бурата	1	0,34
п. Восход	1	0,34
п. Гашун	1	0,34
п. Ики-Бурул	3	1,01
п. Ики-Бухус	1	0,34
п. Кетченеры	8	2,69
п. Комсомольский	4	1,35
п. Кумской	1	0,34
п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	0,67
п. Найнтахн	1	0,34
п. Нарын Худук	1	0,34
п. Овата	1	0,34
п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	1	0,34
п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,67
п. Песчаный	1	0,34
п. Прикумский	3	1,01
п. Сарпа	1	0,34
п. Светлый	1	0,34
п. Ут Сала	2	0,67
п. Утта	1	0,34
п. Цаган-Аман	12	4,04
п. Цаган-Нур	1	0,34
п. Эрдниевский	2	0,67
п. Эсто-Алтай	1	0,34
п. Юста	1	0,34
п. Яшкуль	6	2,02
с. Красинское	2	0,67
с. Малые Дербеты	16	5,39
с. Приютное	2	0,67
с. Садовое	2	0,67

с. Северное	1	0,34
с. Троицкое	8	2,69
с. Ульдючины	1	0,34
с. Уманцево	1	0,34
с. Яшалта	2	0,67

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[54], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Химия. Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунин В.В., под редакцией Лунина В.В. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	5
2	Химия: базовый уровень: учебник Габриелян О. С., Остроумов И. Г., Сладков С. А. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	65
3	Химия. Г. Е. Рудзитис, Ф. Г. Фельдман, Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	35
4	Химия 10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Углубленный уровень - Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. АО «Издательство Просвещение»	5

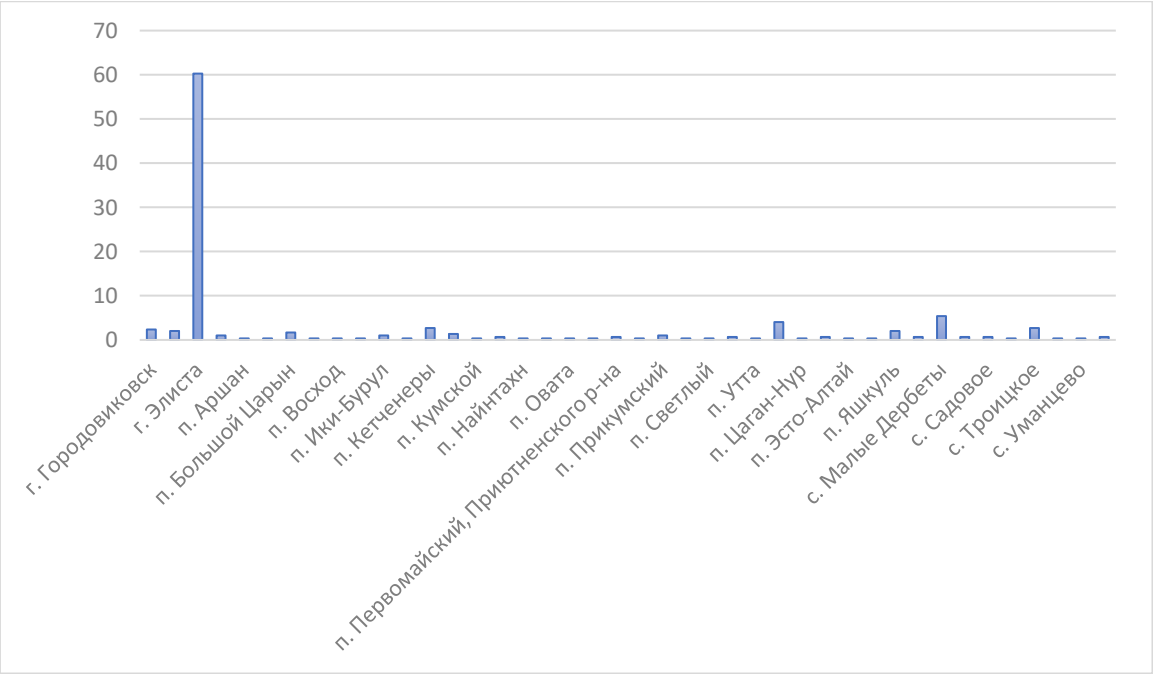
1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как видно из табл. 2.1 количество участников по сравнению с прошлым годом повысилось практически на 3%. Но несмотря на это необходимо понимать, что около 1% составили выпускники прошлых лет. Если подытожить в целом, то ситуация с количеством участников ЕГЭ по предмету «химия» остается на стабильном уровне.

По гендерному признаку соотношение в 2023 году составило 1:2,1 в сторону женского пола. Анализируя и сопоставляя данные прошлого года, наблюдается тенденция к увеличению и лиц мужского пола, но в целом на протяжении трех лет наблюдается стабильное соотношение 1:2.

По распределению типов образовательных организаций можно констатировать, что увеличилось количество выпускников лицея (24 чел.) и колледжей (5чел) по сравнению с прошлым годом – лицей (11чел) и колледж (2 чел.). Скорее всего увеличение выпускников лицея говорит о повышении мотивации учащихся к получению высшего образования.

[54] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования



Как видно из диаграммы и таблицы наибольшее количество участников ЕГЭ из г.Элисты и естественно районных центров. Анализируя данные прошлого года и нынешнего присутствует факт уменьшения количество участников по АТЕ, а иногда и вообще их отсутствие. Что тоже в свою очередь подтверждает о наличии мотивации в получении высшего образования и наблюдается отток учащихся в более крупные подразделения АТЕ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла, %	21,35	29,96	22,56
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	36,52	40,86	39,06
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,09	14,01	22,56
4.	от 81 до 99 баллов, %	13,48	15,18	15,15
5.	100 баллов, чел.	2	0	2
6.	Средний тестовый балл	55,15	47,85	52,30

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[55] участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,53	77,78	41,38	0,00
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,38	11,11	44,83	0,00
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,71	11,11	6,90	75,00
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,60	0,00	6,90	25,00
5	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа[56] ОО

[55] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[56] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	12,36	39,33	28,09	19,10	1
Иное	50,00	38,24	5,88	5,88	0
Колледж	22,22	44,44	33,33	0,00	0
Лицей	4,17	16,67	16,67	58,33	1
Средняя общеобразовательная школа	25,53	42,55	23,40	8,51	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

Наименование АТЕ	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
г. Городовиковск	28,57	57,14	14,29	0,00	0
г. Лагань	0,00	50,00	33,33	16,67	0
г. Элиста	19,55	33,52	25,70	21,23	2
п. Артезиан	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Аршан	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Ачинеры	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Большой Царын	20,00	60,00	20,00	0,00	0
п. Бурата	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Восход	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Гашун	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Ики-Бурул	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Ики-Бухус	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Кетченеры	25,00	62,50	12,50	0,00	0
п. Комсомольский	0,00	75,00	25,00	0,00	0
п. Кумской	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Молодежный, Яшкульского р-она	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Найнтахн	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Нарын Худук	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Овата	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Песчаный	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Прикумский	33,33	33,33	33,33	0,00	0
п. Сарпа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Светлый	100,00	0,00	0,00	0,00	0

п. Ут Сала	50,00	0,00	0,00	50,00	0
п. Утта	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Цаган-Аман	16,67	58,33	25,00	0,00	0
п. Цаган-Нур	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Эрдниевский	50,00	50,00	0,00	0,00	0
п. Эсто-Алтай	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Юста	100,00	0,00	0,00	0,00	0
п. Яшкуль	33,33	50,00	0,00	16,67	0
с. Красинское	50,00	0,00	50,00	0,00	0
с. Малые Дербеты	18,75	62,50	6,25	12,50	0
с. Приютное	0,00	50,00	0,00	50,00	0
с. Садовое	0,00	50,00	50,00	0,00	0
с. Северное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Троицкое	12,50	37,50	50,00	0,00	0
с. Ульдючины	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Уманцево	100,00	0,00	0,00	0,00	0
с. Яшалта	0,00	0,00	0,00	100,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

АТЕ	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	20	70,00	20,00	5,00	5,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	13	61,54	30,77	7,69	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная	14	21,43	50,00	21,43	7,14

	гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"					
с. Малые Дербеты	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	15	13,33	6,67	60,00	20,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	11	9,09	36,36	45,45	9,09
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	11	9,09	36,36	45,45	9,09
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	12	8,33	25,00	41,67	25,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	34	50,00	38,24	5,88	5,88

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	12	25,00	41,67	25,00	8,33
Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	15	20,00	60,00	6,67	13,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	11	9,09	45,45	36,36	9,09
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	11	9,09	45,45	36,36	9,09
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	14	7,14	21,43	50,00	21,43
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	20	5,00	5,00	20,00	70,00
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	13	0,00	7,69	30,77	61,54

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проводя анализ распределения участников по категориям – не преодолевшие порог, от 36 до 60 б, от 61 до 80 б и т.д. видно, что варьирование нестабильно. Примерно 1/3 участников получили результаты от 36 до 60 баллов. В этом году по сравнению с прошлым годом были 2 работы на 100 баллов. Сравнивая таблицы 2.6 и 2. 7 видно, что наблюдается увеличение среднего балла и уменьшение количества участников, не преодолевшие порог практически на 7%.

Как видно из приведенных данных:

- средний тестовый балл ЕГЭ повысился и составил 52,3, что на 4,45 балла выше , чем в 2022 году, на 2,85 баллов ниже по сравнению с 2021 г.;
- увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших 61-80 баллов на 9,78 % выше, чем в 2022 году. И также незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших 81-99 баллов на 0,76% чем в 2022 году.

Анализ по типу ОО в сравнении 2022 и 2023 годы наблюдается следующая картина: в гимназии снизилось количество участников с минимальным порогом и увеличилось на 10% участников со средним и высокими результатами. В колледже снизилось количество участников с минимальным порогом на 55,56% и увеличилось на 22% участников со средним результатами (до 80баллов). В лицее также наблюдается тенденция к увеличению результата до 80б на 9% и произошло увеличение в сторону высокого результата на 50%. Но несмотря на это доля выпускников СОШ получивших высокие баллы, снизилась по сравнению с результатами ЕГЭ в 2021 г на 4,56%.

Как показывает мониторинг за 3 года идет тенденция уменьшения количества участников, набравших минимальный балл на 7%, и увеличение количества участников со средними результатами от 61 до 80 баллов на 8% по сравнению с 2022 годом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[57]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целом структура КИМ сохранила установки, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. Задания КИМ ориентированы на проверку усвоения формирование которых предусмотрено действующими программами по химии для общеобразовательных организаций. Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2022 г. построены на материале основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение обучающимися системой химических знаний. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 25–28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22–24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

[57] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В сравнении с заданиями предыдущей группы они выполнение большего разнообразия действий применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность систематизировать и обобщать полученные знания.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

На основании количественных данных выполнения участниками ЕГЭ был проведен анализ. В результате анализа можно сказать, что процент выполнения заданий базового уровня варьирует от 44 до 82%, а выполнение задания повышенного уровня составляет от 34 до 70%.

В 2023 году низкие результаты получены обучающимися за выполнение заданий №3 «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов» (47%), причем низкий процент указан в двух группах – «не преодолевшие порог» и «группа от минимального до 60», группа от «61 до 80» показала средний результат в отличие группы «81-100». Такие результаты связаны с формулированием заданий на нахождение степени окисления в анионах (многие не учитывают исключения по высшей степени окисления), а также многие участники не учитывают сумму или разность между высшей и низшей степени окисления элемента.

Задание №8 «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)» общий процент составил 45%. Рассматривая в разрезе данного задания, которое относится к повышенному уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 4%. 29% показала группа «от минимального до 60», остальные 2 группы в принципе показали достаточные результаты.

№12 «Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)» общий процент составил 34%. Рассматривая в разрезе данного задания, которое относитя к повышенному уровню, можно сказать, что группа «не преодолевшая порог» практически не справилась, так как процент составил всего 6%. 19% показала группа «от минимального до 60», третья группа «61-80» показала средний результат (50%).

За задания 14 и 15, которые относятся к повышенному уровню и затрагивают разделы органической химии результат обучающихся является менее 50%. Процент выполнения задания №14 «Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии» составил 47%. Причем проводя анализ в разрезе групп видно, что низкие результаты по данному заданию показали 2 группы «не преодолевшие порог» и «минимальный-60». В целом остальные 2 группы показали достаточно высокий процент выполнения.

По заданию №15 наблюдается такая же картина, только проценты выполнения ниже на 5% в отличие от задания 14. И 2 группы показали значительно низкие результаты.

Задание №18 затрагивает раздел «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов»» и результат выполнения равен 44%.

Низкие результаты по заданиям №22 «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов», № 25 «Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки», № 26 «Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», № 28 «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси» имеют значение менее 50%. Анализируя по группам выполнения можно сказать, что в данных заданиях низкие результаты продемонстрировали группы «не преодолевшая порог» и «от минимального до 60».

Средний процент выполнения заданий обучающимися в диапазоне от 50 до 60% характерен для заданий базового уровня таких как №4 «Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения» -53%, №5 «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)» - 57%, №11 «Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа» - 58%, №13 «Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки» - 59%, №17» Классификация химических реакций в неорганической и органической химии» – 51%.

Такой же средний процент характерен для заданий повышенного уровня, таких как №7 «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)» - 53%, №24 «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений» - 54%. Анализируя данные можно сказать, что в линейке данных заданий низкий процент выполнения харакетрен для таких групп как «не преодолевшая порог» и «от минимального до 60».

Как показывает анализ процент выполнения заданий 2 части – высокого уровня варьирует в диапазоне от 13 до 42%.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент 1выполнения задания				
			Средний % вып. по всем	Группа не преод	Группа от мин.	Группа 61-	Группа 81-
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p и d-элементы. Электронная конфигурация атома	Б	**64**	28	59	81	95
2	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p и d-элементы	Б	**82**	60	78	98	98
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность	Б	**47**	13	33	67	90
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь.	Б	**53**	19	44	69	93
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	**57**	19	47	74	100
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства	П	**70**	36	62	90	100

7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных,	П	**53**	6	37	85	98
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных	П	**45**	4	29	71	93
9	Взаимосвязь неорганических	П	**69**	38	60	89	100
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная	Б	**60**	15	53	89	88
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ.	Б	**58**	17	48	81	98
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов,	П	**34**	6	19	50	76

13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества:	Б	**59**	26	48	80	95
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В.	П	**47**	12	25	81	93
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие	П	**42**	2	16	78	99
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических	П	**66**	15	58	98	100
17	Классификация химических реакций в неорганической и	Б	**51**	0	40	80	95
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	**44**	19	34	56	80
19	Реакции окислительно-	Б	**64**	15	59	91	98
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	**66**	11	66	89	98
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная,	Б	**66**	15	62	93	100
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	**45**	7	32	64	89
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному	П	**70**	22	69	94	95
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции	П	**54**	5	38	90	98

25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты,	Б	**48**	19	32	69	88
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	**46**	4	30	74	93
27	Расчёты теплового эффекта (по	Б	**67**	19	63	93	95
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты	Б	**34**	0	14	56	90
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-	В	**29**	0	12	45	79
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.	В	**41**	1	22	68	93
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	**43**	1	24	69	97
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических	В	**36**	2	15	56	95
33	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	**20**	0	5	28	63
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с	В	**13**	0	2	10	55

Проводя анализ необходимо выделить задания с низкими результатами – 16 заданий (процент выполнения менее 50%). Среди них 5 заданий (№3,18,25, 26, 28) относятся к заданиям базового уровня. 6 заданий высокого уровня под номерами 29,30,31,32,33,34 процент выполнения варьирует от 13 до 43%. Самый низкий процент выявлен для задания №34, который затрагивает как предметные так и метапредметные умения, оценивание задания проводится по четырем критериям.

Как показывает анализ наиболее успешно освоены элементы содержания –задание 2 «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, ри d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов и особенности строения атомов»;

Задание 6 «веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена»;

Задание 23 «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ содержания и результатов проверки основного этапа ЕГЭ по химии показал, что задания 9,12, 16 изменили свой уровень, а точнее с базового на повышенный. Задания 33 и 34 были поменяны местами.

Если задание 29 и 30 ожидаемы были для абитуриентов по структуре задания, условиям выполнения и отражены были в демоверсии и в типовых экзаменационных вариантах, разработанных ФИПИ, то задании 33 были для большинства учащихся сложными. Наиболее частыми ошибками в заданиях 29 и 30 был выбор веществ не соответствующих условию задания (не был взят окрашенный раствор, в результате реакции не выделяется газ, образуется осадок не того цвета и тд.), что говорит о недостаточных знаниях качественных характеристик веществ, невнимательности при прочтении условий заданий.

В задании 31 наиболее типичными ошибками были написание реакций не соответствующих условию, например написаны реакции в недостатке реагента, когда в условиях написано что реагент взят в избытке, также были допущены ошибки в реакциях разложения солей двухвалентного железа. Также не учтены условия протекания реакции и агрегатное состояние вещества.

В задании 32 наиболее частыми ошибками были: неправильное нахождение коэффициентов реакции, чаще в окислительно-восстановительной реакции, а также отсутствие понимание знаний взаимосвязи различных классов органических соединений. Также усложнилось задание тем, что исходное вещество в цепочки превращений находилось в середине и соответственно реакции возможны как в начало цепочки, так и в конце.

Для подготовленных учеников задание было посильным, но большинство школьников не справилось с заданиями 33 и 34. Были ошибки на качественный состав веществ, что указывает на недостаточность экспериментальной подготовки школьников.

Задание 34 вызвал наибольшее затруднения с расчетами по растворимости веществ, понятием насыщенный раствор и избыток-недостаток.

По сравнению с прошлым годом возрос средний бал выполнения задания 29, 30 и 34, процент выполнения остальных заданий части 2 остался на одном уровне. Задание 29 и 30 были изменены в 2020 году, что вызвало низкие проценты их выполнения, в 2022 году учащиеся лучше справились с выполнением заданий.

В целом, результаты показывают, что не все справились с заданиями в полной мере.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкие результаты выполнения экзаменационной работы связаны с недостаточно развитыми умениями ориентироваться в различных источниках информации, анализировать информацию, отбирать интерпретировать информацию; использовать информационно-коммуникативные технологии и различные поисковые системы;
использовать научный язык в качестве средства работы с химической информацией; осуществлять самоконтроль деятельности; корректировать свою деятельность на основе самоанализа и самооценки.

Невысокий процент выполнения задания 3 (47%) свидетельствует о неумении использовать приёмы логического мышления при преобразовании применяемых в химии модельных представлений — химический знак (символ элемента) не умением
применять в процессе познания символические (знаковые) модели, используемые в химии, с учётом этих модельных представлений выявлять и характеризовать существенные признаки изучаемых объектов. Вероятностные ошибки в заданиях на
химические свойства и на подтверждение генетической связи различных классов органических и неорганических веществ связаны с низкой сформированностью умений анализировать, сравнивать, обобщать, выбирать основания для классификации и систематизации химических веществ и химических реакций; устанавливать причинно-следственные связи между объектами. Также из результатов выполнения задания 18 можно судить о слабой сформированности умений раскрывать смысл химических реакций, выделять их характерные признаки, устанавливать взаимосвязь с другими
понятиями, использовать понятия для объяснения отдельных фактов и явлений; выбирать основания и критерии для химических реакций.

При решении задач 26-28 низкий результат связан в большинстве случаев с неумением использовать математические действия и действия округления чисел).

При решении задач высоко уровня сложности ошибки связаны с неумением самостоятельно выбирать способ решения задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с самостоятельно выделенных критериев), планировать свою работу, на основе полученных результатов формулировать обобщения и выводы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Задание базового уровня №2 (82%) - Строение электронных оболочек атомов
элементов первых четырёх периодов: s-, p и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов и особенности строения атомов.

Задание повышенного уровня №6 (70%) - Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.
Задание повышенного уровня №23 (70%) - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Задание базового уровня №3 (47%) - Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.
Задание повышенного уровня №8 (45%) - Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)
Задание повышенного уровня №12 (34%) - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).
Задание повышенного уровня №14 (47%) - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии.
Задание повышенного уровня №15 (42%) - Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.
Задание базового уровня №18 (44%) - Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.
Задание повышенного уровня №22 (45%) - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.
Задание базового уровня №28 (34%) - Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Все задания повышенного уровня второй части имеют низкий средний балл выполнения данных заданий. Это связано с несформированностью метапредметных умений: анализа условия, работать с нефиксированным количеством правильных ответов, умения применять математические способы решения расчетных задач по химии, умения применять информацию в новых нестандартных условиях.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

  КИМ ЕГЭ по химии, использовавшиеся в 2023 году, в основном соответствовали программе СОО по химии, изучаемой на углубленном уровне. Вместе с тем, следует отметить продолжающуюся тенденцию к усилению дифференцирующей измерительных материалов вследствие необходимости принимать во внимание дополнительные факторы, приведенные в условиях задания (состав или класс/группу вещества, к которому оно принадлежит; признак протекания реакции), увеличения вариативности способов решения задачи.

  В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2022 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности моделирования процессов и описание признаков их протекания.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Повышению качества и результативности проведения ЕГЭ по химии способствовало использование следующих рекомендаций: расширение типов расчетных задач по растворам включая задачи на растворимость веществ, равновесную концентрацию, на определение состава раствора, на смеси. При решении расчетных задач применять алгебраические способы решения, разнообразить типы задач.

более широкое использование разноуровневых заданий, проверочные задания, различная по форме и содержанию информация в виде таблиц, графиков и диаграмм, учет знаний, которые учащиеся получают вне школы из различных источников; использование заданий на применение знаний для объяснения природных явлений; усиление внимания к

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[58] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

[58] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Наибольшие затруднения для выпускников вызывает выполнение заданий второй части, требующие обобщения, применения знаний в новой ситуации, умения принимать решение, определять план выполнения задания, правильно составлять уравнения реакций, подтверждающих химические свойства веществ.

Самые распространенные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом, не позволяющие получить полный балл за решение задания: ошибки в математических расчетах, отсутствие необходимых вычислений, нарушение логической последовательности, невнимательное прочтение условия задания, небрежность составлении уравнений реакций.

Пути устранения типичных ошибок: необходимо формировать химические понятия на протяжении изучения всего курса химии, а не точечно; использовать структурно-логические схемы, моделирование; изучать вещества во взаимосвязи их строения, свойств И применения; анализировать химическую информацию, представленную в тексте задания;

Регулярно проводить реальный химический эксперимент.

Применять в учебном процессе технологии поэтапного формирования умственных действий и понятий, смыслового чтения, оценочные техники формирующего оценивания, позволяющие более продуктивно преподавать химию, получать обратную связь и корректировать учебную деятельность обучающихся.

Работа учителя должна быть направлена на формирование и развитие у обучающихся универсальных учебных действий, навыков самоорганизации контроля и коррекции результатов своей деятельности, оценки личных склонностей и способностей, профессионального самоопределения.

С целью совершенствования методики преподавания предмета Химия в образовательных организациях предлагаем:

- продолжить работу по формированию предметных, метапредметных компетенций у обучающихся на уроках химии для успешного выполнения заданий ГИА в 2024 г. посредством проведения курсовых мероприятий с участием экспертов по проверке, адресных семинаров, мероприятий по обмену опытом и др. мероприятий.
- учителям химии рекомендуется шире использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по химии 2023 года.
- учителям химии выпускников, планирующим сдавать ЕГЭ по химии в 2024 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем шире использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные ФИПИ в 2020, в 2022, 2023 гг.
- учителям химии выпускников, планирующим сдавать ЕГЭ по химии в 2024 г., независимо от уровня подготовки рекомендуем использовать методические материалы для самостоятельной подготовки школьников, подготовленные нами на основе ошибок, допущенным участниками ЕГЭ в 2023 г.

- для повышения мотивации следует показывать задания, которые наиболее тесно связаны с реальной практикой учеников на пользовательском уровне - поиск в интернете, эффективное создание презентаций и создания текстов, практико-ориентированные задания с использованием электронных таблиц.

- для получения высоких результатов важно правильно распределить свое время на выполнение заданий, уметь чередовать виды деятельности для снятия чрезмерной усталости. Необходимо учить школьников внимательно работать с текстом, вычленять главное, четко фиксировать полный набор требований к выполнению задания, видеть нюансы формулировок близких по смыслу, но существенных для верного выполнения задания.

- при изучении соответствующей темы следует обратить внимание учащихся на типичные ошибки, возникающие при выполнении заданий, и объяснить, с чем они связаны. А также снова подчеркнем важность внимательного прочтения формулировок заданий.

- при обучении учащихся, помимо учебников, по которым ведется обучение, рекомендуется использовать следующие ресурсы:

- учебные пособия, рекомендованные ФИПИ,

- демонстрационные версии КИМ предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ.

- *Администрации общеобразовательной организации:*

- проанализировать и рассмотреть на заседаниях районных, школьных методических объединений учителей химии данный статистико-аналитический отчет в разрезе своего района, школы с целью выстраивания дальнейшей методической работы по выявленным дефицитам; выявить сквозные дефициты по муниципалитету, школе для организации методической работы с учителями химии. Включить в план работы методических объединений семинары, вебинары, мероприятия по обмену успешными практиками, как на уровне школы, так и на районном, республиканском уровнях.

- в течение 2023-2024 г. проводить для учителей химии адресные методические семинары по разбору заданий, изменениям в ЕГЭ по химии в 2024 г. и др. актуальным вопросам.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

- проанализировать на уровне муниципалитета результаты ЕГЭ 2023 по химии, выявить «проблемные» задания, сквозные дефициты обучающихся и учителей.

- обеспечить организацию и проведение различных форм повышения квалификации педагогов на муниципальном уровне, включая проблемные очные и дистанционные курсы, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, мастер-классах и др. методических мероприятиях.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. При организации дифференцированного обучения дифференцированной подготовки к ЕГЭ по химии педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающие с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;

- обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;

- обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;

- обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

2. Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:

обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла;

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального балла.

3. Для обеспечения системности содержательной подготовки к ЕГЭ учителям и преподавателям химии важно разработать программу подготовки дифференцированных групп обучающихся, представив её через единство инвариантного и вариативных компонентов.

В инвариантную часть программы целесообразно включить практикумы, предусмотренные на муниципальном уровне для подготовки обучающихся 11-х классов к ЕГЭ по химии, в том числе в режиме сетевого взаимодействия.

В вариативных частях программы важно предусмотреть:

обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: системную подготовку по всему курсу химии средней школы.

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки.

4. Систематизировать работу над ошибками на уроке и включение ее в домашние задание;

5. Сконцентрировать внимание обучающихся на типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания.

6. Индивидуализировать домашнее задание обучающимся с низкими предметными УУД.

7. Организовать повторение дома и на уроках материала, необходимого для изучения новой темы.

8. Использовать обучающимся при ответе составленным самостоятельно планом изложения материала или выполнение самой памятки.

9. Координировать объем домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время.

10. Привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений.

11. Предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий).

12. Оказание должной помощи слабоуспевающим в ходе самостоятельной работы на уроке: − указание правила, на которое опирается задание;

− дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция);

− указание алгоритма выполнения задания;

− указание аналогичного задания, выполненного ранее;

− объяснение хода выполнения подобного задания;

− предложение выполнить вспомогательное задание, наводящее на решение предложенного;

− наведение на поиск решения определенной ассоциацией;

− указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания;
− выдача ответа или результата выполнения задания;
− расчленение сложного задания на элементарные составные части;
− постановка наводящих вопросов;
− программирование дифференцирующих факторов в самих заданиях.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Предлагаем следующие темы для обсуждения учителями химии, обмена опытом на методических объединениях:

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.
- Классификация и химические свойства неорганических веществ
- Классификация и химические свойства органических веществ
- Решение задач высокого уровня сложности.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования» по результатам анализа разработать совместно с учителями, региональными методистами индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) с комплексом мероприятий с целью устранения выявленных дефицитов педагогов; осуществлять планирование адресной помощи учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с аномально низкими результатами ЕГЭ и др.);

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

1	Консультация. Методические рекомендации по оцениванию выполнения задании ОГЭ	Февраль 2023	организована системная работа учителей химии по подготовке выпускников к ГИА
2	Выездной семинар по оказанию методической помощи по подготовке к ГИА по химии с приглашением учителей с ВКК	Февраль 2023	Эффективность мероприятия в оказании помощи педагогам в работе с обучающимися в решении заданий повышенной сложности, возможности самообразования и саморазвития педагогов
3	Групповая консультация. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом по химии	Март 2023	обеспечение контроля за полным и качественным выполнением учебных программ по химии в соответствии с требованиями обязательного минимума содержания образования
4	Видеозапись консультации по для обучающихся 11 классов. Изменения КИМ 2023, разъяснения по критериям оценивания	Март 2023	организована системная работа учителей химии по подготовке выпускников к ГИА

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	ноябрь	Круглый стол «Затруднения учащихся в ходе экзамена по химии», КРИПКРО	Учителя, методисты
2	Январь-февраль	Консультации по заданиям повышенного уровня	Учащиеся, учителя, методисты
	Февраль	Семинар «Особенности преподавания учебного предмета «Химия»	Учителя, методисты
	Февраль	Семинар «Современные тенденции в образовании: актуальные вопросы преподавания предмета «Химия»	Учителя, методисты

	Февраль	Семинар «Анализ результатов ЕГЭ по химии»	Учителя, методисты

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
…	Январь	Мастер-класс «Особенности преподавания учебного предмета «Химия» (учитель химии, ВКК)
	Февраль	Мастер-класс «Особенности преподавания учебного предмета «Химия» (учитель химии, ВКК)
	Март	Мастер-класс «Особенности преподавания учебного предмета «Химия» (учитель химии, ВКК)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В целях повышения качества преподавания химии в профильных классах, выявления уровня профессиональной компетентности учителей химии, КРИПКРО совместно с РПК по химии организовать и провести в 4 квартале 2023 г. диагностику профессиональных затруднений у учителей химии, обучающиеся которых планируют сдавать ЕГЭ по химии в 2024 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Самтанова Данара Эрдниевна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет», к.х.н, доцент, председатель региональной ПК по химии

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Горяева Баира Викторовна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет», к.х.н, доцент, ведущий эксперт региональной ПК по химии
Даваева Цаган Дорджиевна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет», к.б.н, доцент, основной эксперт региональной ПК по химии
Бадмаев Чингиз Мингиянович	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет», к.х.н, доцент, основной эксперт региональной ПК по химии
Гапотченко Ирина Викторовна	МКОУ «ЯМГ им.Е.К. Хаглышевой» Яшкульского района

Колесникова Елена Алексеевна	МБОУ «Калмыцкая этнокультурная гимназия им.Зая Пандиты»
Очирова Екатерина Георгиевна	МОБУ «Троицкая гимназия им.Б.Б.Городовикова»
Мургаева Светлана Ивановна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет», к.п.н, доцент, старший эксперт региональной ПК по химии
Богданова Елена Владимировна	БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ[59]

по Географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[60] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16	0,94	22	1,31	13	0,82

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	50,00	6	27,27	6	46,15
Мужской	8	50,00	16	72,73	7	53,85

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	13
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[61] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	9
– выпускники СОШ	3
- вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1

[59] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[60] Количество участников основного периода проведения ГИА

[61] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Элиста	11	84,62
2.	п. Ящкуль	1	7,69
3.	с. Малые Дербеты	1	7,69

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[62], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	География, В.П.Максаковский, АО «Издательство «Просвещение». 10-11 класс	100
2	- Атласы 10-11 класс, изд.Дрофа	100

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету География. В 2023 году незначительно понизилось общее количество учащихся, выбравших географию в качестве экзамена – 13 человек против 22 в 2022 году. В процентном соотношении от общего числа участников экзаменационных испытаний этот показатель также несколько понизился и составил 0,82 %. В целом тенденция последних лет показывает низкий процент учащихся в республике Калмыкия, выбирающих Географию в качестве итогового испытания, так как данный предмет не востребован в ВУЗах как вступительный экзамен.

В гендерном соотношении динамика за последние три года практически не изменилась. По-прежнему, географию в качестве экзамена юноши 53 % выбирают чаще (примерно в 2-3 раза), чем девушки 46%. в 2023 году. Исключением является 2021 год, где доля женского и мужского полов составила 50%

Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям выявил следующую картину, отражающую тенденцию последних лет: традиционно более 80% от всех сдающих ГИА-11 (100 % в 2023 г.) составляют выпускники текущего года. Из года в

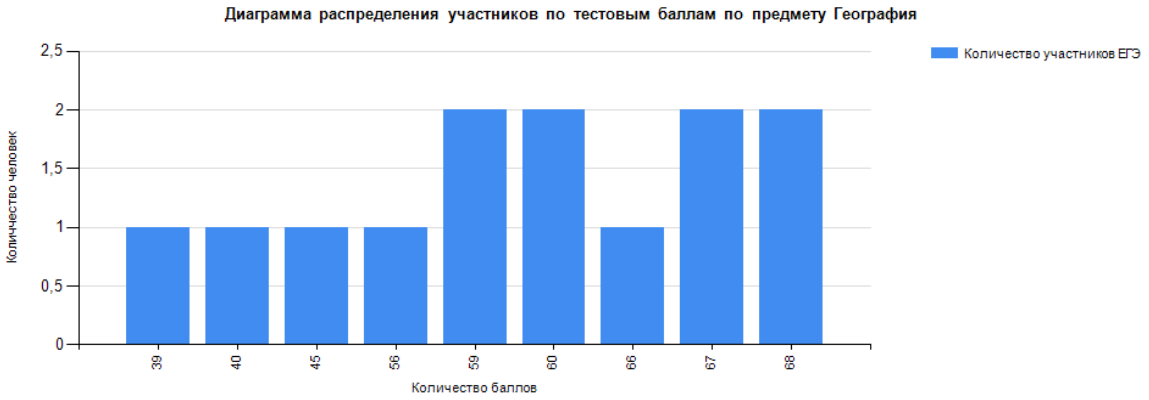
[62] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

год отмечается высокий процент учащихся гимназий и лицеев, выбирающих географию в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года составила 69% против 55% в прошлом (2022 г.) году; 31 % выпускников этого года приходятся на выпускников СОШ. Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста – 84,62 % (54,55% в прошлом году), на втором месте – п. Яшкуль (7,69%), на третьем месте – с. Малые Дербеты – 7,69% .

Форс-мажорных и прочих обстоятельств в регионе, которые бы существенным образом повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не наблюдалось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
7.	ниже минимального балла[63], %	12,50	18,18	0,00
8.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,75	59,09	61,54
9.	от 61 до 80 баллов, %	37,50	18,18	38,46
10.	от 81 до 99 баллов, %	6,25	4,55	0,00
11.	100 баллов, чел.	0	0	0
12.	Средний тестовый балл	54,94	49,05	58,00

[63] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[64] участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
6	Доля участников, набравших балл ниже минимального	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
7	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	**61,54**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
8	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	**38,46**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
9	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
10	Количество участников, получивших 100 баллов	**0**	**0**	**0**	**0**

2.3.2. в разрезе типа[65] ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Гимназии	0,00	40,00	60,00	0,00	0
Лицеи	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0

[64] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[65] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Элиста	11	0,00	54,55	45,55	0,00	0
2.	п. Ящкуль	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	с.Малые Дербеты	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2023 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2023 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей были сделаны следующие выводы:
1. Увеличился процент выпускников, которые по итогам экзамена преодолели минимальный балл.
2. В 2023 г. наблюдается снижение среднего тестового балла – в 2022 г. 54, 94% , в 2023 году- он составил 54,55%.
3. В 2022 г. было зафиксировано некоторое снижение доли учащихся, получивших баллы ЕГЭ от 81 до 99 баллов: с 5,56% в 2022 г до 0 % в 2023 году.
4.. По итогам 2023 г. в Калмыкии не было учащихся, которые за экзамен по Географии получили 100 баллов.
Во многом, снижение результатов ЕГЭ связано с тем, что выпускники текущего года значительный период обучения в 9-11 классах обучались дистанционно, что не могло не сказаться на качестве подготовки к экзаменам. Также, вероятно, отдельные выпускники недостаточно адаптировались к изменениям, которые затронули некоторые типы заданий структуры КИМа ЕГЭ по географии. Так, в текущем, 2023 г., у многих учеников возникли

сложности с выполнением задания 31, где необходимо было аргументировать различные точки зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[66]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все элементы содержания, проверявшиеся в экзаменационной работе 2022 г., проверяются и в экзаменационной работе 2023 г.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

• источники географической информации;
• природа Земли и человек;
• население мира;
• мировое хозяйство;
• природопользование и геоэкология;
• регионы и страны мира;
• география России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико- ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 31 задание (общее количество заданий по сравнению с 2021 годом сокращено с 34 до 31), различающихся формой и уровнем сложности (при этом увеличено количество заданий с развёрнутым ответом)

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа - **задание 14** (Часовые зоны), **задание 15** ((Ресурсообеспеченность), **задание 16** (География миграций России, виды миграций), **задания 21** (Географическая карта. План местности);

2) задания, требующие записать ответ в виде слова - **задание 1** (проверяемый элемент содержания - Географические модели. Географическая карта), **задание 17** (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения и хозяйства стран мира), **задание 18** (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России), **задание 23** (Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России);

3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик - **задание 4** (географическая номенклатура), **задание 7** (Структура занятости населения стран мира), **задание 20** (Население мира).

[66] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка - **задание 5** (Природа мира);

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка - **задание 6** (География размещения населения России), **задание 9** (География промышленности мира), **задания 10** (Хозяйство России, регионы России), **задание 12** (Международная интеграция);

6) задания на установление правильной последовательности элементов - **задание 2** (Атмосфера), **задания 3 ,11** (Погода и климат), **задания 13** (Геохронология), **задание 19** (Население мира). В 2022 году изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

22 задание проверяет знания и умения по теме «Географические модели. Географическая карта, план местности». Ответ представлен в графической форме.

24-25 задания в КИМ ЕГЭ по географии в 2023 году выполняется с использованием мини-текста и проверяют умение использовать географические знания для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними.

26 -27 задания выполнялись с использованием данных справочных материалов и представлено традиционно темами Население мира и География отраслей производственной и непроизводственной сфер

28 - 29 задания проверяли знания и умения выпускников по темам Рациональное и нерациональное природопользование, Атмосфера: климаты Земли.

30 задание было представлено в виде задачи на определение географической долготы точки (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли)

Задание 31 проверяло умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспект.

Следует отметить, что в КИМ 2023 года включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса: задание 3, задание 8, задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, задание 31.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[67]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1 / 2.4.3	Б	…	…	…	…	…
2	2.5 1./8.1	Б	**77**	-	75	80	-
3	2/1, 7.2.2,7.2.4/1.7, 1.10.3	Б	**62**	-	50	80	-
4	2.2, 2.4/ 2.4.4	Б	**54**	-	38	80	-
5	2.2, 2.4,/ 2.5, 2,6,3.3, 6.4,7.51.8.1, 1.8.2, 1.5, 1.10.6	Б	**81**	-	88	70	-
6	7.3.3,7.3.6/1.10.4	Б	**62**	-	50	80	-
7	3.8, 4.1/ 1.4.1	Б	**62**	-	62	60	-
8	2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 3.4, 4.2, 5.2 /3.	Б	**92**	-	88	100	-
9	4.2, 4.3, 4.4, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5 / 1.4.2, 1.10.	Б	**15**	-	12	20	-
10	44.1, 7.3.1,7.4.3,7.4.4/ 2.5	Б	**85**	-	75	100	-
11	2.5, 7.2.2 /3.1	Б	**77**	-	62	100	-
12	3.3; 3.5;3.6; 4.5/2.1	Б	**69**	-	69	70	-
13	2.3 /1.1	Б	**85**	-	75	100	-
14	7.1.2 /3.	Б	**92**	-	88	100	-
15	5.1 /2.6.	П	**77**	-	62	100	-
16	7.3.1. 7.3.4 /2.3.	П	**77**	-	62	100	-
17	6.4 / 2.	П	**62**	-	62	60	-
18	7.5 /2.	В	**69**	-	62	80	-
19	3.5 220	П	**92**	-	88	100	-
20	3.5 /2.3.	Б	**92**	-	88	100	-
21	1.1 /2.4.	Б	**62**	-	50	80	-
22К1	1.1 /2.	В	**54**	-	38	80	-
22К2	1.1 /2.	В	**69**	-	50	100	-
23	2.7, 4.1, 6.4, 7.1.1, 7.5, 7.6 /2.3.2, 2.4.	Б	**92**	-	88	100	-
24	2.7, 3.3, 3,	Б	**69**	-	50	100	-
25	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /1.1, 2.	П	**46**	-	50	40	-
26	3.7 / 1.3.	П	**46**	-	29	73	-

[67] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[67]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	4.1 /2.	П	**35**	-	6	80	-
28	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /2.2, 2.7, 3.	В	**35**	-	31	40	-
29	2.1, 2.7, 3.3, 3.4,	В	**58**	-	38	90	-
30	2.1 /1.	В	**50**	-	19	100	-
31К1	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.	В	**31**	-	12	60	-
31К2	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.	В	**38**	-	25	60	-

Как видно из таблицы 2-13, анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии в 2023 году показывает, что средний процент выполнения составляет в среднем – 64,8 % (в 2021 г. – 54,94 %, в 2022г. – 49,04%) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2022 г. – 13,64 %)

В группе от минимального до 60 баллов средний процент составляет 55,06% (в 2022 г. – 48,02 %)

В группе 61-80 баллов – 81,3 % (в 2022 г. – 78,03 %)

В группе 81-100 баллов – 0 % (в 2022г. – 95,45%)

Следует отметить, что в 2023 году средний балл увеличился на 15,8 % по сравнению с 2022 годом.

Средний процент выполнения заданий по уровням сложности-показатели распределились так:

- базового уровня в 2023 году составляет – 76,77 % (в 2022г. – 57,7%) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2022 г. – 16,6 %)

В группе от минимального до 60 баллов – 65,7 % (в 2022г. – 59,4%)

В группе 61-80 баллов – 84,4 % (в 2022г. – 82,6%)

В группе 81-100 баллов – 0 % (в 2022г. – 100%)

- повышенного уровня в 2022 году составляет – 62,14 % (в 2022г. – 50 %) и по группам показатели распределились так:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2022 г. – 14,28%)

В группе от минимального до 60 баллов – 51,28 % (в 2022г. – 59,15%)

В группе 61-80 баллов – 84,71% (в 2022г. – 89,29%)

В группе 81-100 баллов – 84,7 % (в 2021г. –85,7%)

- высокого уровня в 2023 году составляет – 50,5 % (в 2022г. – 30,11%) и по группам показатели распределились:

В группе не преодолевших минимальный балл средний процент составляет 0 % (в 2022 г. – 6,25 %)
В группе от минимального до 60 баллов – 34,37 % (в 2022г. – 24%)
В группе 61-80 баллов – 76,25% (в 2022г. – 57,81 %)
В группе 81-100 баллов – 0 % (в 2022г. –93,75%)

Средний процент выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по географии по РК среди выпускников 2023 года составил 76,77 % (в 2022 году 57,7 %). В пределах заданий данного уровня сложности процент выполнения заданий варьируется от 15 % (задания 9) до 92 % (задание 8,14,20,23).
Наименьший процент выполнения (процент выполнения менее 50) выпускники показали по следующим заданиям базового уровня:

- Задание № 9 (средний процент выполнения 15 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. С этим заданием не справились 12% выпускников из группы от минимального до 60 т.б.

Средний процент выполнения заданий **повышенного уровня сложности** среди выпускников 2023 года составил 62,14 % (в 2022 году 50 %). Средний процент выполнения заданий **высокого уровня сложности** среди выпускников 2023 года составил 50,5 % (в 2022 году 30,11 %)
Процент выполнения заданий **повышенного и высокого уровня** в 2023 году составил 62,14 %.
Наибольшее затруднение у выпускников вызвали следующие задания повышенного и высокого уровня:

- Задание № 27 (средний процент выполнения 35%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (6 % выполнения). Однако следует отметить 80% выполнение данного задания выпускниками, набравшими от 61 до 80 т.б.
- Задание № 28 (средний процент выполнения 35 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы от минимального до 60 т.б. (31 % выполнения), в группе от 61 до 80 т.б. – 40 % выполнения.
- Задание № 31 (средний процент выполнения 34,5 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения.

Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (К1 12 %, К2 25% выполнения)

Исходя из анализа полученных результатов, следует отметить, что у участников ЕГЭ по географии в 2023 г. недостаточно освоены такие умения, навыки, виды деятельности как:

- Знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства.
- Знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда.
- Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.
- Умение определять на карте местоположение географических объектов.
- Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы

Среди наиболее успешно усвоенных элементов содержания (средний процент выполнения заданий 1, 2, 5, 8,10,11, 14,15,16, 19, 20, 23 от 71 до 92%) следует отметить:

- Географическая карта. Градусная сеть
- Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли.
- Динамика численности населения Земли и крупных стран.
- Погода и климат.
- Ресурсообеспеченность.
- География миграций России,виды миграций.
- Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.
- Часовые зоны России.

Высокий процент выполнения данных заданий свидетельствует об успешном освоении таких умений, навыков, видов деятельности как:

- Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.
- Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.
- Уметь определять на карте географические координаты.
- Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни для определения различий во времени

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ****.*

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию*:*

5. *приводятся характеристики задания,*
6. *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся* ***только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно*** *вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Анализ содержательных особенностей КИМ был проведен на примере заданий из варианта 301 КИМ по географии.

Анализ выполнения заданий КИМ по содержательным разделам курса географии показал следующую картину:

Участники ЕГЭ 2023 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. Наиболее сложными для выполнения для участников ЕГЭ по географии оказались **задания базового уровня** № 9

- Задание № 9 (средний процент выполнения 15 %). Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. С этим заданием не справились 12% выпускников из группы от минимального до 60 т.б.

Из заданий **повышенного и высокого уровня** наиболее сложными для выпускников оказались задания № 25, 26, 27, 28, 30, 31.

- Задание № 25, 28 проверяло знания по теме: Факторы размещения производства. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать знания об отраслевой структуре хозяйства, особенности их размещения. С заданием №25 справилось всего 46 % участников, №28 справились всего 35% участников.
- Задание № 26 проверяло знания по теме: Уровень и качество в жизни населения. На основе анализа данных справочного материала и необходимых числовых вычислений, сравнить страны. С данным заданием справилось всего 46 % участников.
- Задание № 27 проверяло знания по теме: Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать знания об отраслевой структуре хозяйства. Задание № 27 проверяло умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально -экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. С данным заданием справилось всего 35 % участников. Типичными ошибками при выполнении данного задания было: отсутствие сравнения доли с/х

населения в общей численности стран И/ИЛИ доли с/х в отраслевой структуре ВВП при наличии вычислений, не указана страна, в пользу которой был сделан вывод.

- Задание № 30 проверяло знания по теме: Земля как планета, Форма, размеры, движение Земли. При выполнении задания участники должны были продемонстрировать знание и понимание географических следствий вращения Земли. С данным заданием справилось всего 50 % участников. Результаты выполнения данного задания показало, что у выпускников не сформирован навык перевода времени в географическую долготу.
- Задание № 31 проверяло знания по теме: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. С данным заданием справилось всего 34,5 % участников.

На успешность выполнения заданий экзамена по географии влияет ряд факторов. При этом главным условием успешного выполнения заданий является географическая компетентность, умение устанавливать причинно-следственные связи и грамотное применение географических знаний, умений и навыков, которые выпускники приобретают в ходе обучения в школе.

Именно поэтому, для успешной подготовки к экзамену, необходимо применять разные типы заданий с использованием разнообразных источников географической информации, проводить систематическую работу с заданиями-тренингами на уроке, консультирование с преподавателями.

В целом, учебники по географии, рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации обязательной части основной образовательной программы, включают необходимое содержание для формирования географических компетенций обучающихся. При этом основную сложность представляет ограниченное количество аудиторных учебных часов по предмету. В сложившихся условиях рекомендовано образовательным организациям более полно использовать ресурсы внеурочных занятий по географии, внеурочное консультирование по предмету.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Содержательный анализ результатов выполнения заданий КИМ по географии показал, что у участников ЕГЭ по географии, в целом достигнуты метапредметные результаты обучения. При этом анализ ошибок участников экзамена при выполнении определенных заданий КИМ показал, что в недостаточной степени достигнуты такие метапредметные результаты обучения, как:

- Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Подтверждением недостаточной сформированности данных умений является невысокий процент выполнения следующих заданий

- задание №27 (вариант 301), в котором проверялось умение извлекать необходимую информацию из представленных в табличном виде справочных материалов;
- задание №29 (вариант 301), в котором проверялось умение работать с климатограммой.

Низкий процент выполнения данных заданий показывает не только недостаточно сформированное умение ориентироваться в различных источниках информации (текстах, таблицах, диаграммах, картах, климатограммах и др.), но и то, что участники не смогли использовать полученную информацию для решения поставленных задач.

- Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем: способность и готовность с самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Недостаточная сформированность данных метапредметных результатов сказалась на невысоких результатах выполнения следующих заданий:

- задание №28 (вариант 301), в котором необходимо было назвать звенья цепочки связей между сохранением и увеличением площади лесов и сдерживанием глобального потепления. Только 35% участников экзамена смогли самостоятельно установить недостающие звенья логической цепочки;
- задание № 31 проверяло умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. В данном задании необходимо было привести по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения. Только 31% (К1), 38% (К2) участников экзамена смогли справиться с данным заданием

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ЕГЭ 2023 года по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне основных требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников

7. *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом, можно считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, таких элементов содержания как:

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть.
- Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов.
- Особенности природы материков и океанов.
- Географические особенности размещения населения мира. География религий мира. Половозрастной состав населения. Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире.

- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.
- Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции.
- Основные международные магистрали и транспортные узлы.
- Международные экономические отношения. Мировой рынок товаров и услуг. География международных экономических связей. Мировая торговля и туризм.
- Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение.
- Многообразие стран мира. Основные типы Стран. Современная политическая карта мира.
- Особенности географического положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы. Часовые зоны. Административно-территориальное устройство России.
- Природа России.
- Внутренние воды и водные ресурсы, особенности их размещения на территории России. Растительный и животный мир России. Природные зоны. Высотная поясности.
- Население России. Численность и естественное движение населения. Размещение. Основная полоса расселения. Городское и сельское население. Города. Народы и основные религии России.
- Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. География отраслей промышленности. География сельского хозяйства.

Также, можно считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, следующих умений и видов деятельности, предъявляемых к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на ЕГЭ:

- Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.
- Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли.
- Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.
- Уметь определять на карте географические координаты.
- Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни для определения различий во времени.

8. *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения заданий показал, что нельзя считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, таких элементов содержания как:

- Земная кора и литосфера. Состав и строение. Рельеф земной поверхности.
- Тектоника литосферных плит. Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.

- Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота.
- Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат.
- Биосфера. Разнообразие растений и животных. Почвенный покров. Почва как особое природное образование, условия формирования почв различных типов.
- Динамика численности населения Земли и крупных стран. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия. Демографическая политика.
- Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства.
- Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.
- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.
- Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей.
- Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов: Европейского Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Также, не достаточным можно считать усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ таких умений и видов деятельности, как:

- Знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства России.
- Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.
- Умение определять на карте местоположение географических объектов.
- Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

9. *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализ изменений успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности, показал, что успешность выполнения ряда заданий по сравнению с 2022 годом повысилась.

Повышение успешности выполнения показали участники экзамена по следующим темам:

- Часовые зоны России (задание № 14). В 2023 году с выполнением данного задания справилось 92 % участников (в 2021 году – 67%) .

Также, повышение процента выполнения, участники экзамена показали при выполнении заданий, проверяющего умения:

- Определять на плане и карте направления (задание № 21). В 2023 году с выполнением данного задания справилось 62 % участников (в 2022 году – 43 %)
- Географические модели. Географическая карта, план местности (задание № 22). В 2023 году с выполнением данного задания справилось 54 % участников (в 2022 году – 37 %)
- Форма, размеры, движение Земли (задание № 30). В 2022 году с выполнением данного задания справилось 50 % участников (в 2022 году – 29%)
- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер (задание № 27). В 2023 году с выполнением данного задания справилось 35 % участников (в 2022 году – 29%)

Снижение успешности выполнения показали участники экзамена по следующим темам:

- Определять на карте местоположение географических объектов (задание № 4). В 2023 году с выполнением данного задания справилось 54% участников (в 2022 году – 71 % процента)

Повышение успешности выполнения показали участники экзамена по следующим умениям и видам деятельности:

- Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (задание № 28). В 2023 году с выполнением данного задания справилось 35 % участников (в 2022 году – 29%)

Вклад содержательных изменений в результаты ЕГЭ по географии 2023 не высок, но всё же оказал своё влияние на снижение процента выполнения по ряду заданий:

- Задание 25 – выполнило 46 % участников. Следует отметить, что данные задания, аналогичны по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса.
- задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Процент выполнения данного задания по двум критериям в среднем составил 34,5 %.

10. *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.*

Положительная динамика результатов по ряду тем ЕГЭ по географии стала возможной, благодаря рекомендациям, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

11. *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

По итогам анализа результатов ЕГЭ 2022 г. в субъекте проделана работа по совершенствованию преподавания предмета «География» с участием БУ ДПО РК «КРИПКРО», образовательных организаций, учителей географии республики, что дало положительную динамику выполнения заданий по определенным темам.
Были рекомендованы мероприятия, направленные на усиление подготовки обучающихся по географии.
Проведение заседаний РМО учителей географии Республики Калмыкия по теме «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2023, подготовка к ГИА-2023»
Онлайн-консультации для выпускников и учителей ОО.
Благодаря проведенным мероприятиям повысился процент выполнения заданий, проверяющих знания и умения по определенным темам.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[68] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Рекомендации[69] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

[68] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[69] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке к ЕГЭ обучающимся следует тщательно выбирать стратегию, которая в свою очередь определяется причиной выбора данного предмета. Необходимо отрабатывать все задания варианта ЕГЭ, уделяя особое внимание заданиям повышенного и высокого уровня сложности, верное решение которых позволяет получить более высокий результат; особое внимание необходимо внимание уделить развитию навыков анализа различных источников информации: карт, диаграмм, таблиц и т.д. Должное внимание уделить умению устанавливать причинно - следственные связи явлений и процессов, формулировке выводов на основе знаний, полученных при изучении тем и раздела.

При подготовке ЕГЭ по географии следует обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых и одновременно трудных элементов содержания: построение профиля, определение расстояний, азимутов и анализ топографической карты; применение географических знаний о Земле как планете для решения задач; географии ведущих отраслей промышленности мира и России; политической карты мира; политико-административного деления России; народов и религий России и стран мира.

Важным навыком успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ является умение работать с текстом задания. В подготовительной работе предлагается использовать небольшие тексты разных жанров. Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющихся в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к

заданиям, нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний. Выпускникам необходимо приучить себя к внимательному и неукоснительному выполнению инструкций, использующихся в материалах КИМ ГИА-11, к четкому, разборчивому письму.

Для успешного решения заданий выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях. Необходимо в первую очередь формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей. Следует уделить внимание выявлению существенных признаков различных географических объектов, на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. Необходимо научиться анализировать исходные статистические данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий.

При подготовке к экзамену по географии обучающимися могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке http://fipi.ru/materialsв

видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: 2021 г., 2022 г., 2023г.

2) официальный информационный портал единого государственного экзамена (http://www.ege.edu.ru/ru/);3

3) Открытый банк заданий ЕГЭ;

4) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2024 г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по географии

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При подготовке к сдаче ЕГЭ по географии педагогам необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения. В целях совершенствования подготовки школьников, повышения системности их знаний важное значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Именно поэтому рекомендуется предусмотреть время на диагностику показателей, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку уровня сформированности обще учебных информационно коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

В связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО, целесообразно предложить для обучающихся элективный (факультативный) курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов на основе формул, а также, поможет восстановить материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

В целях улучшения подготовки обучающихся в области географии следует обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для этого в учебном процессе необходимо предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, а не воспроизведение. Особое внимание целесообразно уделять выявлению существенных признаков различных географических объектов. Кроме того, обращать внимание на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. При работе с любыми таблицами желательно научить обучающихся анализировать исходные данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий. При проведении текущего и промежуточного контроля учителям необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии. Следует постоянно анализировать все ошибки, тщательно разбирать причины неудач, проводить работу над ошибками, сопровождать каждое тестовое задание критериями

оценки и комментариями. На основании полученных результатов можно сделать вывод, что для подготовки учеников к ЕГЭ по географии важно систематизировать знания и умения за весь курс географии и специально уделять внимание к его подготовке.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии могут быть вынесены следующие вопросы:

- нормативно – правовое обеспечение ГИА по географии;
- изменения в демонстрационных версиях нового учебного года;
- анализ и разбор типичных ошибок, допущенных участниками экзамена предыдущего года;
- система подготовки к ГИА по географии;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;
- современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии;
- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Курсы повышения квалификации для учителей географии на базе БУ ДПО РК «КРИПКРО» по следующим направлениям «Географические особенности основных отраслей хозяйства» в объеме 24 часов, «Достижение высоких метапредметных результатов при выполнении заданий ЕГЭ по географии» в объеме 36 часов.
2. Трансляция лучших практик учителей географии, обучающиеся которых показали высокие результаты в 2022, 2023 гг.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2023– 2024уч.г.

Таблица 0-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Августовские конференции работников образования. РМО учителей географии. Тема «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2023, подготовка к ГИА-2024»	Учителя географии РК.	Во время заседания секции учителей географии изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки 2023 года.
2	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию географии в 2023-2024уч. году. КРИПКРО.	КРИПКРО. Старший преподаватель	В методических рекомендациях рассмотрены подходы к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности КИМ по предмету, предложены различные подходы к успешному усвоению необходимых элементов содержания, проверяемых в данных заданиях.
3	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «География	КРИПКРО. Учителя географии	В ходе проведения курсовых мероприятий изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки 2023 года. Изучены КИМ и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	23-25 августа 2023 г.	Августовские конференции работников образования. РМО учителей географии. Тема «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2023, подготовка к ГИА-2024	Учителя географии
2	Февраль 2024	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя географии
3	Апрель-май 2024г.	Консультации старшего преподавателя БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Учителя географии
4	Апрель-май 2024 г	Онлайн-консультации для выпускников и учителей ОО «Подготовка к итоговой аттестации 2024 года по географии. БУ ДПО РК «КРИПКРО»	Председатель региональной ПК по географии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль 2024 г.	БУ ДПО РК «КРИПКРО». Курсы повышения квалификации. Мастер-класс (практикум) «Подготовка к ЕГЭ по географии. Сложные вопросы и типичные ошибки учащихся на ЕГЭ»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендовать ОО проведение диагностических работ с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии. По результатам данных работ предлагается выработать стратегию выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, провести разбор типичных ошибок

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Гайворонская Вера Александровна	МОКУ «Вознесеновская СОШ им. И.В.Гермашева», председатель ПК по географии.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Ахмирова Наталья Васильевна	МОБУ «Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова», учитель географии, основной эксперт
Уланова Ольга Санджиевна	МБОУ «СОШ №12», учитель географии, основной эксперт

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Методический анализ результатов ЕГЭ[70]

по Биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[71] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
411	24,22	308	18,99	325	20,45

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	297	71,74	218	67,28	230	69,91
Мужской	114	27,54	90	27,78	95	28,88

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	325
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	287
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
– Выпускники прошлых лет	31
– Участники с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[72] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	287
Из них: – выпускники гимназий	92
– выпускники колледжей	6
– выпускники лицеев	27
– выпускники СОШ	162

[70] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[71] Количество участников основного периода проведения ГИА

[72] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	6	1,85
2.	г. Лагань	9	2,77
3.	г. Элиста	193	59,38
4.	п. Артезиан	1	0,31
5.	п. Аршан	1	0,31
6.	п. Ачинеры	2	0,62
7.	п. Большой Царын	6	1,85
8.	п. Бурата	1	0,31
9.	п. Восход	1	0,31
10.	п. Гашун	1	0,31
11.	п. Иджил	1	0,31
12.	п. Ики-Бурул	3	0,92
13.	п. Ики-Бухус	1	0,31
14.	п. Кетченеры	7	2,15
15.	п. Комсомольский	4	1,23
16.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	0,62
17.	п. Найнтахн	1	0,31
18.	п. Нарын Худук	1	0,31
19.	п. Овата	3	0,92
20.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	1	0,31
21.	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,62
22.	п. Песчаный	1	0,31
23.	п. Прикумский	3	0,92
24.	п. Сарпа	1	0,31

25.	п. Светлый	1	0,31
26.	п. Ут Сала	2	0,62
27.	п. Утта	1	0,31
28.	п. Цаган-Аман	12	3,69
29.	п. Цаган-Нур	1	0,31
30.	п. Чкаловский	2	0,62
31.	п. Шарнут	2	0,62
32.	п. Эрдниевский	1	0,31
33.	п. Эсто-Алтай	1	0,31
34.	п. Юста	1	0,31
35.	п. Яшкуль	7	2,15
36.	с. Виноградное	2	0,62
37.	с. Вознесеновка	1	0,31
38.	с. Красинское	2	0,62
39.	с. Малые Дербеты	18	5,54
40.	с. Приютное	1	0,31
41.	с. Садовое	2	0,62
42.	с. Северное	1	0,31
43.	с. Троицкое	9	2,77
44.	с. Ульдючины	1	0,31
45.	с. Уманцево	2	0,62
46.	с. Чапаевское	1	0,31
47.	с. Яшалта	2	0,62

1.6. *Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России* (ФПУ)[73], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Линия УМК В. В. Пасечника. Биология (5-9) (линейная). ООО «ДРОФА». 2018 г.	30%
2.	УМК авторского коллектива под руководством Пасечника В.В. Концентрическое построение программы. (5-9 классы)	10%
3.	Латюшин В.В. Шапкин В.А. Озерова Ж.А. Биология. Линейный курс. 8 класс. Серия УМК Пасечника. Биология (линейная) (5-9). Животные. Учебник (Латюшин В.В. Шапкин В.А. Озерова Ж.А.). ООО «ДРОФА». 2020 г.	10%
4.	Учебно-методический комплект (УМК) «Вертикаль. ФГОС. Биология. 8 класс. Колесов Д.В., Маш Р.Д.». ООО «ДРОФА». 2020 г.	10%
5.	Линия УМК Т. С. Суховой. Биология (Живая природа) (5-9). ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник". 2019 г.	10%
6.	Линия УМК «Живой организм» (линейный курс) Н. И. Сонина, В. Б. Захарова, М. Р. Сапина и др. (5-9 классы).	10%
7.	Линия УМК В. Б. Захарова, С. Г. Мамонтова, Н. И. Сонина и др. (углубленный уровень) (10-11 классы).	10%

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету Биология. В 2023 году возросло общее количество обучащихся, выбравших биологию в качестве экзамена – 325 человек против 308 в 2022 г. В процентном соотношении от общего числа участников экзаменационных испытаний этот показатель также несколько возрос и составил 20,45 %. В 2021 году число выпускников, сдающих экзамен по Биологии составило 411 человек или 24,22 % от общего числа участников. В целом тенденция последних лет обнаруживает достаточно высокий процент учащихся в республике Калмыкия, выбирающих Биологию в качестве итогового испытания, что объясняется стабильно высоким спросом в республике на медицинские и естественнонаучные специальности.

В гендерном соотношении динамика за последние три года практически не изменилась. По-прежнему, биологию в качестве экзамена девушки выбирают чаще (примерно 2,4 раза в 2023 г.), чем юноши. Особенно эта разница проявилась в 2021 году, где доля женского пола составила 71,74 %, превысив мужской в 2,61 раза.

[73] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Анализ количества участников ЕГЭ по биологии в регионе по категориям выявил следующую картину, которая отражает тенденцию последних лет: традиционно более 80% от всех сдающих ГИА-11 (88,31%) составляют выпускники текущего года, на следующем месте – выпускники прошлых лет (в этом году их доля составила 9,54 %). Из года в год отмечается высокий процент учащихся гимназий и лицеев, выбирающих биологию в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года составила 41,46 % против 44,18 % в прошлом (2022 г.) году; 56,44 % выпускников этого года приходятся на выпускников СОШ.

Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста – 59,38 % (59,26 % в прошлом году), на втором месте – п. Малые Дербеты (5,54%), на третьем месте – п. Цаган-Аман – 3,69 % с. В данных районных центрах сформировались сильные биологические школы (имеются победители и призеры регионального и всероссийского этапов ВсОШ по биологии). Число сдающих ЕГЭ по Биологии в 2023 г. в г. Элиста в числовом эквиваленте практически осталось на одном уровне и составило 193 человека против 192 чел. в 2022 г.

Демографическая ситуация в районах и районных центрах по-прежнему остается непростой – наблюдается отток населения в г. Элиста. Качество знаний в сельских школах, особенно малокомплектных, снижается. Это связано во многом с нехваткой профессиональных педагогических кадров, многие школы испытывают дефицит в учителях естественнонаучного профиля, в том числе биологии, многие из них являются «многостаночниками», преподавая помимо биологии несколько дисциплин (в различных вариациях): химию, географию и БЖД.

Форс-мажорных и прочих обстоятельств в регионе, которые бы существенным образом повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не наблюдалось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла[74], %	12,41	22,40	15,08
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	45,99	46,75	45,54
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,60	22,73	26,46
4.	от 81 до 99 баллов, %	8,27	8,12	12,31
5.	100 баллов, чел.	3	0	2
6.	Средний тестовый балл	56,37	50,58	55,25

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[75] участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,59	28,57	25,81	0,00
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,95	57,14	48,39	12,50
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,18	14,29	22,58	37,50
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,59	0,00	3,23	50,00
5	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

[74] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

[75] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа[76] ОО

Таблица 0-9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый бал л				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	6,52	44,57	32,61	15,22	1
Иное	26,47	50,00	20,59	2,94	0
Колледж	20,00	50,00	30,00	0,00	0
Лицей	7,41	18,52	29,63	44,44	0
Средняя общеобразова тельная школа	18,52	49,38	23,46	8,02	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименовани е АТЕ	Количес тво участник ов экзамена , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников , получивши х 100 баллов
			ниже минимал ьного	от минимал ьного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Городовиковс к	6	16,67	50,00	16,67	16,67	0
2.	г. Лагань	9	11,11	33,33	55,56	0,00	0
3.	г. Элиста	193	9,33	44,04	31,09	15,54	2
4.	п. Артезиан	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	п. Аршан	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	п. Ачинеры	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
7.	п. Большой Царын	6	0,00	66,67	16,67	16,67	0
8.	п. Бурата	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	п. Восход	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	п. Гашун	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	п. Иджил	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12.	п. Ики-Бурул	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13.	п. Ики-Бухус	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14.	п. Кетченеры	7	14,29	57,14	28,57	0,00	0
15.	п. Комсомольск ий	4	25,00	75,00	0,00	0,00	0

[76] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
16.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	100,00	0,00	0,00	0,00	0
17.	п. Найнтахн	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
18.	п. Нарын Худук	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	п. Овата	3	33,33	66,67	0,00	0,00	0
20.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
21.	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
22.	п. Песчаный	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	п. Прикумский	3	100,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	п. Сарпа	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25.	п. Светлый	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26.	п. Ут Сала	2	50,00	0,00	0,00	50,00	0
27.	п. Утта	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28.	п. Цаган-Аман	12	0,00	41,67	16,67	41,67	0
29.	п. Цаган-Нур	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
30.	п. Чкаловский	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
31.	п. Шарнут	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
32.	п. Эрдниевский	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
33.	п. Эсто-Алтай	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
34.	п. Юста	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
35.	п. Яшкуль	7	28,57	42,86	14,29	14,29	0
36.	с. Виноградное	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
37.	с. Вознесеновка	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38.	с. Красинское	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39.	с. Малые Дербеты	18	33,33	38,89	27,78	0,00	0
40.	с. Приютное	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
41.	с. Садовое	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
42.	с. Северное	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
43.	с. Троицкое	9	11,11	33,33	44,44	11,11	0
44.	с. Ульдючины	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
45.	с. Уманцево	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
46.	с. Чапаевское	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
47.	с. Яшалта	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	19	57,89	36,84	5,26	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	14	35,71	35,71	28,57	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	14	21,43	35,71	35,71	7,14
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	17	17,65	29,41	52,94	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	14	0,00	57,14	42,86	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	34	26,47	50,00	20,59	2,94
2.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	15	20,00	46,67	33,33	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	13	15,38	53,85	23,08	7,69
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	14	7,14	35,71	35,71	21,43

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей были сделаны следующие выводы:

1. Уменьшилась доля выпускников, которые по итогам экзамена не преодолели минимального балла – 15,08% в 2023 г. против 22,40% в 2022 г.

2. В 2023 г. наблюдалось заметное возрастание среднего тестового балла – в 2023 г. он составил 55,25; в 2022 г. – 50,58.

3. В 2023 г. было зафиксировано существенное возрастание доли учащихся, получивших баллы ЕГЭ, приходящих на так называемую «зеленую зону» (от 81 до 99 баллов): с 8,12% в 2022 г. до 12,31% в 2023 г.

4. Обучающихся, получивших по итогам экзамена 100 баллов в 2022 г. не было. По итогам 2023 г. в Калмыкии 2 обучающихся за экзамен по Биологии получили 100 баллов.

В 2022 году в ведущем образовательном учреждении Республики МБОУ "Элистинский лицей" не было выпускного профильного класса, поэтому данная организация н значилась в числе лидеров. В 2023 г. Среди обучающихся "Элистинского лицея" 94,73 % имели балл в промежутке 61-100 % (из них 57,89 % - от 81 до 100 баллов). В 2023 г. еще 4 школы подтвердили прошлогодний высокий уровень подготовки обучающихся по биологии: МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты", МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания", МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17 имени Кугультинова Давида Никитича".

Список школ, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, пополнила МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова" г. Элиста. Еще две элистинские школы перестали значится в числе лидеров в отношении высоких результатов ЕГЭ по биологии: МБОУ"Элистинский технический лицей" и МБОУ "Элистинская классическая гимназия" , а также из сельских школ - МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева".

Во многом, некоторая стабилизация и улучшение результатов ЕГЭ связано с тем, что учащиеся за прошедший 2022-2023 уч.год активно проработали те изменения, которые затронули некоторые типы заданий Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по биологии, проработали новые задания линий № 23, 24, в которых добавился элемент экспериментирования, проверялось умение определять зависимые и независимые переменные, увеличился «веер» ответов на данное задание. Так, в прошлые годы у многих учеников возникли сложности с решением генетических задач на наследование, когда с полом были сцеплены не один, а два гена; также у учеников вызывали затруднения задания линии 28 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии, не было понимания различий в репликации и транскрипции 3'- и 5'-концы дезоксирибонуклеиновых кислот, не всегда имелись навыки определения открытой рамки считывания, учета направленности нуклеотидов в антикодоне тРНК при присоединении к иРНК.

В последние годы в заданиях линии 29 имеется тип генетических задач на псевдоаутосомное наследование, который не включен в школьную программу в рамках школьного курса по биологии, за исключением некоторых общеобразовательных учреждений г. Элисты. В сравнении с предыдущим годом успешность выполнения задания линии № 29 выше.

Кроме того, в 2022 г. произошли некоторые изменения в подходах к оцениванию экзаменационных работ учеников (в отношении Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по Биологии): от учеников теперь требуются более подробные ответы, с пояснением, объяснением, большей детализацией и приведением примеров и доказательств. Выпускники этого года, по сравнению с выпускниками прошлого года, были готовы к таким изменениям, так как с учителями школ была проведена значительная работа в отношении объяснения изменений в подходах к оцениванию работ учащихся. Кроме того, успехи учеников школ г. Элисты, которые в этом году впервые оказались в списке лидеров по числу учеников, успешно сдавших ЕГЭ, во многом связаны с приходом новых грамотных педагогических кадров, которые значимо подтянули общую успеваемость по биологии в этих школах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[77]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении биологических задач; планирование и проведение биологического эксперимента, объяснение полученных результатов. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представление её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ содержит 29 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. Часть 1 содержит 22 задания: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке; 4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств; 4 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. В части 1 задания 1–22 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Экзаменационная работа состоит из шести содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по

[77] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

биологии (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий, а именно: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни; анализировать эксперимент и объяснять его результаты.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка и организм – биологические системы» содержит задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности, многообразии клеток и вирусах, о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

Третий блок «Система и многообразие органического мира» проверяет знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Четвёртый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В пятый блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Шестой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задания части 1 проверяют усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

– владение биологической терминологией и символикой;

– знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

– знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

– понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

– умение распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам, а также решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;

– умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты, явления и процессы;

– умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, составлять схемы пищевых цепей, применять знания в изменённой ситуации.

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

– применять знания в новой ситуации; устанавливать причинноследственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметов естественнонаучного цикла; формулировать выводы и делать прогнозы;

– решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

В части 2 выполнение каждого из заданий 23–29 оценивается максимально в 3 балла. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 59.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года присутствуют и они следующие:

1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.

2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).

3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16). 4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5–8).

4. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии***.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[78]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	72,92	34,69	70,95	87,21	95,24
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. Множественный выбор	Б	64,77	40,82	61,82	75,00	82,14

[78] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[78]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач	Б	73,23	40,82	67,57	89,53	97,62
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	58,77	20,41	47,30	82,56	95,24
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	67,38	44,90	56,76	83,72	97,62
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	44,62	14,29	29,73	63,37	94,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[78]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	56,46	26,53	45,27	75,00	92,86
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	51,54	8,16	39,19	76,74	94,05
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	64,62	24,49	56,08	87,21	95,24
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	39,85	2,04	27,03	58,14	91,67
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	62,92	34,69	54,05	78,49	95,24
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	78,31	41,84	75,68	93,60	98,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[78]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	77,85	40,82	76,35	90,70	100,00
14	Организм человека. Установление соответствия	П	66,62	30,61	60,81	82,56	96,43
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	56,15	27,55	44,59	73,84	94,05
16	Организм человека. Установление последовательности	П	52,46	15,31	37,50	77,33	97,62
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	51,38	23,47	41,22	64,53	92,86
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	73,85	40,82	68,58	88,95	100,00
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	52,62	11,22	41,22	75,58	94,05
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности	П	63,23	21,43	57,09	80,81	97,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[78]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	49,54	9,18	46,28	59,88	86,90
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	64,15	36,73	62,84	76,74	75,00
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	49,03	11,56	37,84	68,22	92,86
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	32,41	3,40	14,64	50,00	92,86
25	Задание с изображением биологического объекта	В	43,28	4,08	24,32	73,64	93,65
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	36,10	6,80	15,99	59,30	93,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[78]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	31,90	4,08	17,79	46,12	84,92
28	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	37,85	1,36	20,72	63,57	88,10
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	44,51	4,76	30,86	67,83	91,27

Анализ выполнения заданий по уровню сложности (средний показатель по региону).

Успешность выполнения по всем вариантом, использованным в регионе, варьируется по заданиям базового уровня от 51,38% до 78, 31% (нет заданий с процентов выполнения ниже 50), повышенного и высокого уровня – от 31,90% до 66,62%.

При выполнении заданий **базового** уровня минимальный процент выполнения имела линия № 17 (51,38%), в которой проверялись элементы содержания / умения – Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом); максимальный процент выполнения - линия № 12 (78, 31%), в которой проверялись элементы содержания / умения – Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.

При выполнении заданий **повышенного** уровня наименьший процент выполнения имела линия № 10 (39,85%), в которой проверялись элементы содержания / умения – Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия; наибольший процент выполнения - линия № 14 (66,62%), в которой проверялись элементы содержания / умения – Организм человека. Установление соответствия. При этом задания линии № 10 в 2022 году также вызвали у обучающихся затруднение и процент их выполнения был наименьшим – 40,91%; наибольший процент выполнения в заданиях данной категории имела линия № 21, с процентом выполнения 72,08%, Проверяемые элементы содержания / умения линии заданий № 21– Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме.

При выполнении заданий **высокого** уровня минимальный процент выполнения имела линия № 27 (31,90%), в которой проверялись элементы содержания / умения – Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации; наибольший процент выполнения - линия № 29 (44,51%), в которой проверялись элементы содержания / умения – Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации. Обращает на себя внимание то, что задания с биологическими задачами (линии № 28 и № 29) обучающиеся достаточно успешно осваивают, на что указывает повышение процента (33,23%)их выполнения в сравнении с 2022 г. В 2022 году линии с минимальным и максимальным процентом выполнения среди заданий данного уровня были другими: № 26 (20,02%, проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации) и № 22 (38,74% анализ биологической информации (работа с текстом, исправление ошибок в тексте, анализ результатов эксперимента).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302

Номер задания	% выполнения задания
1	68
2	66
3	89
4	57
5	82
6	48
7	61

8	75
9	79
10	41
11	68
12	93
13	86
14	64
15	62
16	61
17	52
18	68
19	52
20	75
21	50
22	66
23	57
24	26
25	43
26	49
27	40
28	35
29	48

Проведенный анализ позволил сделать ряд выводов. Большинство выпускников овладело базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования. Экзаменуемые, преодолевшие минимальную границу первичного балла, продемонстрировали:
– владение биологической терминологией и символикой;

- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

– знание основного биологического материала, методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, анатомо-физиологических особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

– умения использовать изученный материал по биологии в целях объяснения важнейших процессов и явлений живой природы, в практической деятельности человека.

Результаты выполнения экзаменационной работы в значительной степени определяются типом заданий. Высокие результаты получены на задания части 1 с множественным выбором. Наибольшие затруднения вызвали, как и в предыдущие годы, задания на установление соответствия биологических объектов, процессов явлений по темам: обмен веществ и превращение энергии в клетке; воспроизведение организмов, онтогенез; характеристика основных групп растений, растительных тканей, беспозвоночных животных; строение и функции эндокринной, нервной и сенсорной систем. Задания этих типов лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности: анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления.

В целях более эффективной организации преподавания курса биологии в школе и подготовки обучающихся старших классов к ЕГЭ в 2024 г. по биологии рекомендуется преподавателям, выпускникам, а также их родителям обратить внимание на ряд содержательных (в области биологии) и организационных аспектов в построении системы

подготовки к итоговой аттестации по биологии. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2023 г. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количеству заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний. Следует начать отрабатывать содержание с общих вопросов: биология как наука; уровни организации живой природы, научные методы, применяемые в биологии. При изучении всех разделов биологии необходимо обратить внимание на методы биологических исследований, использующие конкретные биологические науки, объекты и процессы, которые изучают эти науки, уровни организации живого. Особое внимание следует обратить на ключевые, системообразующие биологические термины и понятия: в разделе «Общая биология»: обмен веществ и превращения энергии, энергетический обмен, фотосинтез, хемосинтез, хромосомный набор, митоз и мейоз, наследственность, гаметогенез, нейрула, бластула, изменчивость, ароморфоз, идиоадаптация, популяция, вид, видообразование, дегенерация, эволюция, экосистема, биоценоз, трофические связи, биосфера и др.; в разделе «Человек и его здоровье»: орган ткань, система органов, рефлекс, иммунитет, поведение, нейрогумаральная регуляция, нейрон, торможение, возбуждение, гормон и др. в разделах «Растение», «Бактерии», «Грибы», «Лишайники»: растительные ткани, органы растений, многообразие растений, онтогенез растений, жизненный цикл растительного организма, генеративные и вегетативные органы, гаметофит, спорофит и др.; в разделе «Животные»: систематика животных, органы, системы органов животных, онтогенез животных, билатеральная симметрия, типы нервных систем, метаморфоз, клоака, гермафродитизм и др. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Для получения максимально высоких баллов следует обратить внимание на такие метапредметные понятия, как: «система», «саморегуляция», «энергия», «диффузия», «осмос», «фильтрация», «химическая связь», «химическая реакция», «теплообразование», «гидролиз», «гомеостаз», «диполь», «диссоциация», «коллоидный раствор», «ионизирующее излучение», «парциальное давление» и др. Успешнее эти понятия будут усваиваться в случаях, реализации межпредметных связей биологии с курсами физики и химии.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) метапредметные результаты образовательной деятельности определяются как «способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов».

Использование в биологии знаний и умений наук естественнонаучного цикла создают условия для развития предметных, а главное метапредметных связей, результаты освоения которых, является основным фундаментом Федеральных образовательных стандартов обучения школьников.

К метапредметным результатам относят следующие умения:

- регулятивные (самостоятельное определение целей, составление и реализация планов деятельности);

- коммуникативные (продуктивное взаимодействие с людьми);
- познавательные (в том числе проектно-исследовательские умения);
- информационно-познавательные (работа с источниками информации, включая их критический анализ);
- владение ИКТ;
- рефлексивные (оценка собственных действий);
- речевые.

Основное назначение естественных наук - решать познавательные задачи, поэтому центральными метапредметными результатами являются здесь познавательные умения. Это прежде всего элементы исследовательской деятельности и приёмы работы с информацией естественнонаучного содержания.

Но регулятивные и коммуникативные умения тоже в достаточной степени получают свое развитие на уроках естественнонаучных дисциплин. Так, например, возможность формулирования цели при изучении естественнонаучного предмета возникает уже при рассмотрении какого-либо явления или процесса, а не только при выполнении проекта. Возможен и такой приём, целенаправленно тренирующий умение целеполагания: ученики получают для выполнения лабораторной работы объект исследования и всё необходимое оборудование, но задачу ставят перед собой сами.

В качестве методов формирования коммуникативных умений мы обычно в первую очередь рассматриваем групповую работу учащихся. В естественнонаучных предметах это групповое выполнение лабораторных исследований, проектов, решение проблем. Командные качества, лидерство, умение сотрудничать, слушать друг друга в процессе групповой деятельности, безусловно, развиваются, но всё это происходит достаточно стихийно и неравномерно. Но коммуникативные умения проявляются не только в групповой работе. Существует, например, такое важное (особенно для естественных наук) качество, как умение задавать вопросы: докладчику на семинаре, учителю на уроке, товарищу, рассказывающему о своей проектной или исследовательской работе. Сформулировать точный, продуктивный вопрос - значит увидеть проблемные места в предлагаемой информации, найти нужные слова, выбрать корректную и тактичную форму. Следовательно, развитию этого умения нужно уделять должное внимание: создавать условия, отводить место и время для его отработки и проявления.

Диагностика метапредметных результатов обучения в настоящее время рассматривается как одно из важнейших направлений оценки образовательных достижений обучающихся. Метапредметные результаты обучения в рамках ФГОС предполагают формирование большого числа самых разных видов действий и соответственно разнообразных диагностических процедур по оценке их достижения.

Основные ориентиры в оценивании учебных действий - учимся не для школы, не для моментальных эффектов и оценок, а для жизни.

Оценка метапредметных результатов ведётся в ходе первичного (стартового) оценивания, текущего (промежуточного) оценивания и в ходе итогового оценивания. Главная цель стартового оценивания - зафиксировать начальный уровень подготовки ученика, имеющиеся у него знания, умения и универсальные учебные действия, связанные с предстоящей деятельностью.

Промежуточный, тематический контроль (урока, темы, раздела, курса); проводится после осуществления учебного действия методом сравнения фактических результатов или выполненных операций с образцом.

Итоговый контроль - предполагает комплексную проверку образовательных результатов (в том числе и метапредметных) в конце учебных четвертей и учебного года.

У многих экзаменуемых, как показали результаты ЕГЭ по биологии этого года, отсутствует навык владения познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к

самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, что отразилось на результатах в 2023 году.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Перечень элементов содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности
- Организм человека. Задание с рисунком
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)
- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач
- Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)
- Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком
- Организм человека. Установление соответствия
- Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. Множественный выбор
- Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком
- Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности
- Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона было наиболее низким (31,9-37,85% выполнения) относились к заданиям высокого уровня сложности из Части 2 экзамена:

- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)
- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.

2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).

3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16).

4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5–8).

5. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование *рекомендаций для системы образования республики, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, п*роведенные мероприятия*, предложенные для включения в дорожную карту в прошедшем году* отразились на повышении среднего тестовый балл по биологии с 50,58 в 2022 г. на 55,25 в 2023 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Результаты ЕГЭ в 2023 году остались стабильными и даже несколько возросли вследствие повышения уровня профессиональной компетентности учителей биологии. Проведение августовских конференций учителей биологии с анализом результатов ГИА по предмету, разбором заданий с низким процентом выполнения, обсуждением причин и путей решения данных вопросов способствовали стимулированию учителей-биологов к профессиональному росту.

В 2022-2023 учебном году были проведены следующие мероприятия, включенные в дорожную карту:

- Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе основного общего образования (биология) (КРИПКРО, октябрь, 24 часа).
- Курсовая подготовка будущих экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (ФГБОУ ВО «Калмыцкий госуниверситет им.Б.Б. Городовикова», ноябрь, 72 час.).
- Курсовая подготовка учителей биологии «Профессиональные компетенции учителя в процессе обучения предмету «Биология» в условиях реализации ФГОС. (КРИПКРО, декабрь, 48 час.).

- Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (КРИПКРО, март, 24 часа).
- Вебинар ФИПИ для членов РПК по Биологии (КРИПКРО, июнь).

- *Прочие выводы*

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в 2023 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили большинство тем из курса биологии. Все задания базового, повышенного и высокого уровня сложности выполнены в интервале достаточном для этих заданий. Так выпускники групп, набравших от 61 до 100 баллов, демонстрируют очень хорошие результаты выполнения заданий второй части (84,92-93,65%), это говорит о том, что есть выпускники, целенаправленно занимающиеся подготовкой к ЕГЭ. По-прежнему сложными остаются для участников задания второй части – требующие от выпускников глубокое знание фактического биологического материала, аналитических способностей, умений решать биологические задачи различного уровня сложности, умений выполнять практико-ориентированные задания, работать с изображения биологических объектов, давать развернутые ответы

Результаты ЕГЭ по биологии позволяют объективно определить уровень подготовки выпускников, выявить пробелы в подготовке учащихся по биологии, определить их причины и наметить пути устранения недостатков.

По анализу выполнения первой и второй частей можно сделать вывод о том, что на уроках в большей мере внимание уделяется изучению теории. На уроках следует ввести в практику задания, оценивающие умения работать со схемами, моделями, статистическими таблицами, графиками, текстовой биологической информацией, типовые задания на анализ визуальной информации. Данный формат работы будет развивать у обучающихся умение объяснять явления и процессы, применять знания в нестандартной ситуации, анализировать актуальную биологическую информацию, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных явлений и биологическими терминами и понятиями.

Анализ выполнения второй части экзамена показывает, что у большей части выпускников недостаточно сформированы умения объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи; решать биологические задачи; распознавать, определять и описывать биологические объекты, выявлять их особенности, сравнивать эти объекты и делать выводы на основе сравнения.

Обучающимися в недостаточном объеме изучены темы, связанные с микро- и макроэволюцией, явлениями параллелизма и конвергенции. В преподавании биологии следует повысить внимание к изучению обучающимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями окружающей действительности, интерпретировать информацию, синтезировать биологические знания, извлечённые из разных источников.

Возможной причиной недостаточно высокого результата может являться следующее:

Изучать предмет начинают в 5-6 классах, но речь в средней школе идет уже об углубленном погружении в биологию. В программах присутствуют две другие дисциплины, подводящие к основному предмету, раскрывающему биологию как науку - «Окружающий мир» и «Природоведение». О них школьники как-то забывают, а на экзамене проверяют знания всей программы.

Эксперты отмечают, что сложными для выпускников оказываются абстрактные для них разделы. Например, молекулярная биология. Обучающиеся не видят, как происходит фото- и биосинтез, репликация ДНК, энергетический обмен.

Задачи по генетике также вызывают трудности. С ними справляются немногие, даже достаточно «продвинутые» выпускники путают, например, типы наследования.

Вызывают затруднения зачастую вопросы по ботанике. Связано это с тем, что данный раздел изучают в 6-7 классах. К концу школьных лет дети попросту забывают материал данного раздела, но им опрометчиво он кажется простым.

Многие дети из-за слишком нестандартной, нервной атмосферы на экзамене, невнимательно читают формулировки заданий. Они пропускают, казалось бы, мелочи и в результате дают неверные ответы, сами будучи уверенными в правильности их ответа.

Следует понимать: сложных тем не будет, если заранее, систематически и грамотно подходить к подготовке. Биология – самый непредсказуемый и обширный предмет, который невозможно выучить за год занятий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[79] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям, методическим объединениям учителей.***

1. Для организации качественной подготовки школьников к ЕГЭ учителям биологии рекомендуется на уроках и во внеурочное время использовать методические материалы ГИА (спецификацию, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме, обращать внимание на различные изменения в структуре и содержании КИМов по сравнению с предыдущими годами.

2. Необходимо на уроках при организации контроля знаний и на этапе изучения нового материала шире использовать биологические тексты, рисунки, статистические данные, представленные в т. ч. в табличной, графической, схематичной форме как источник биологической информации. Обратить внимание на использование фотографий, биологических рисунков для распознавания биологических объектов.

3. Для эффективной организации образовательного процесса, нацеленного на высокие достижения обучающихся, необходимо включить в рабочие программы по биологии повторение тем 6-8 классов в курсе общей биологии, в соответствии с ГИА, а также всего перечня различных форматов заданий.

Необходимо обратить серьезное внимание на подготовку учащихся к выполнению заданий со свободным развёрнутым ответом: учить кратко, аргументированно излагать свои мысли устно и письменно, шире практиковать задания на применение знаний в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью.

Изучить опыт подготовки к ЕГЭ в других общеобразовательных организациях, имеющих высокие результаты, ознакомиться с опубликованными или размещенными на соответствующих сайтах федерального и регионального уровнях материалами, представляющими анализ ЕГЭ прошлых лет по биологии (обратить особое внимание на типичные ошибки, недочеты).

[79] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Тщательно проанализировать материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, так как эти задания могут стать дополнительным ориентиром при планировании глубины изучения того или иного материала, а также для уточнения планируемых результатов обучения по отдельным темам.

Организовать работу с тренировочными заданиями ЕГЭ различной сложности на консультациях, дополнительных занятиях в течение учебного года.

Ознакомить выпускников с технологией проведения ЕГЭ по биологии инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему.

Организовать участие учащихся 11-х классов в пробных ЕГЭ с последующим анкетированием с целью выявления трудностей, с которыми они встретились при выполнении работы.

При изучении тем в 10-11–х классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе сформировать новые понятия. Использовать для этого различные возможности и виды занятий для повторения материала:

- систематическое повторение в классе на уроке;
- повторение через систему упражнений домашней работы;
- повторение в рамках занятий элективного курса;
- повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих одинаковые пробелы в знаниях и умениях;
- индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика.

При повторении каждой из тем целесообразно выделить следующие этапы:

- обобщающее повторение теоретического материала;
- тренировка в выполнении тестовых заданий из различных частей;
- самостоятельное выполнение теста;
- фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы;
- индивидуальную работу над ошибками и индивидуальное консультирование учащегося;
- контрольное выполнение тематического теста.

В конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку самостоятельного выполнения учащимся теста в форме ЕГЭ.

Отработать при изучении нового материала, его закреплении и повторении усвоение учащимися знаний и умений базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения, задания базового уровня могли выполнить все школьники.

Чаще использовать в учебном процессе при отработке усвоения понятий, их применения в различных ситуациях, разнообразные задания ЕГЭ, практико-ориентированные задания, задания на комплексное использование знаний из различных разделов курса биологии.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно ежегодно вызывает затруднения у многих выпускников:

обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;

методы селекции и биотехнологии;

хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;

циклы развития растений, гаметофит и спорофит;

движущие силы эволюции; результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

На уроках биологии необходимо уделять внимание развитию у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с изображением биологических объектов, сравнивать, определять и характеризовать их, приводя необходимые аргументы.

Несмотря на то, что сложные задания ЕГЭ выполняют в основном сильные ученики, эти задания должны использоваться в учебном процессе, коллективно обсуждаться, так как они развивают мышление школьников, способствуют формированию умения применять знания в нестандартных ситуациях.

Создание на уроках условий для дальнейшего развития таких компонентов готовности выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, как высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания, произвольности, самостоятельность мышления и действия, высокий уровень рефлексии, самооценки.

При проведении различных форм контроля на уроках биологии более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичных заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установления соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

Для достижения положительных результатов на экзамене следует в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

По результатам анализа ЕГЭ 2023 г. инициировать на уровне образовательной организации методическим объединениям школ разрабатывать совместно с учителями, региональными методистами, методистами КРИПКРО индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) с комплексом мероприятий с целью устранения выявленных дефицитов педагогов.

В целях повышения качества преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Калмыкия в 2023-2024 учебном году ***муниципальным органам управления образованием.***

1. определить содержание курсов внеурочной деятельности, факультативов и элективных курсов;
2. скорректировать календарно-тематическое планирование с учетом результатов ГИА 2023;
3. организовать обучение педагогов по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации, направленным на устранение выявленных профессиональных дефицитов;
4. организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия);
5. информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по биологии;
6. обеспечить участие обучающихся в школьном этапе всероссийской олимпиады школьников на уровне 80%;
7. учителям биологии, показавшим высокие результаты на ЕГЭ, совместно с КРИПКРО проводить семинары, практикумы по обобщению положительного опыта работы при подготовке к ЕГЭ.

- ***Региональному институту повышения квалификации (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)***

– По результатам региональной методической справки ЕГЭ 2023 по биологии в течение учебного 2023-2024 г. проводить адресные семинары, курсы повышения квалификации и др. мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ, а также по оцениванию заданий.

– При изменениях в следующем учебном году в КИМ ЕГЭ скорректировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей биологии.

– Привлекать в качестве лекторов председателей, заместителей председателей предметной комиссии по предмету, а также педагогов, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при написании ЕГЭ за последние три года.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонифицированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний. Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций можно рекомендовать:*

В одном случае – это создание профильных классов с углубленным изучением биологии или курсов внеурочной деятельности, реализуемых через программу кружков и элективных курсов. Последние направлены на развитие содержания одного из базовых учебных предметов, что позволяет поддерживать изучение смежных учебных предметов на профильном уровне и получать дополнительную подготовку для сдачи государственной итоговой аттестации; повышение уровня функциональной естественнонаучной грамотности - через реализацию курсов практико-ориентированной направленности (в том числе с использованием современного оборудования и цифровых технологий) и, в целом, на удовлетворение познавательных интересов обучающихся в различных сферах человеческой деятельности.

Во втором случае – это дифференцированный подход к учащимся или разноуровневое обучение в рамках одного класса, в котором ученики имеют разный уровень знаний, умений и степень обучаемости.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Включить в содержание курсов повышения квалификации темы «Анализ результатов ЕГЭ 2023: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросы второй

части», «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии» и др. В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2023 году, обратить внимание на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников. Включить в обучающие семинары опыт педагогов по использованию передовых педагогических технологий по организации дифференцированного обучения школьников. Привлечь учителей для участия на курсах повышения квалификации, семинарах по биологии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ. Внести коррективы в содержании методики преподавания биологии в 2023-2024 уч. году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2023 и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году. Обратить особое внимание на традиционно наиболее сложные в области общей биологии вопросы: «Система и многообразие органического мира», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и их закономерности», требующие сформированности у обучающихся системного мышления, умения содержание, опираясь на понимание его смысла.

Для методических объединений учителей биологии предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях в течение года:

– нормативно – правовое обеспечение ГИА по биологии;

– система подготовки к ГИА по биологии;

– тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;

– специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета.

Предлагаемая тематика является примерной и может меняться в зависимости от потребностей педагогического сообщества. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Анализ результатов ЕГЭ-2022 в разрезе региона и каждого муниципалитета.	Август 2023 г. Августовская конференция работников образования. Секция учителей биологии.	Требуется подробный анализ типовых ошибок выпускников за последние 3 года.

2.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию биологии в 2023-2024 уч. году	Сентябрь-октябрь 2023 г. КРИПКРО. Учителя биологии	Особое внимание уделить формированию метапредметных умений, проверяемых при сдаче ЕГЭ по биологии. Эффективность мероприятия достаточно высокая. Данные методические материалы будут особенно актуальны для молодых учителей школ города и республики в целом.
3.	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «Биология»	Февраль 2024 г.- дистанционно	Формирование предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ. Высокая эффективность качества, дается независимая оценка качеству подготовки учителей-предметников и членов экзаменационной комиссии.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г. нет.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	октябрь	Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе основного общего образования (биология) (24 часа), КРИПКРО	Учителя биологии школ и СОО г. Элисты и Республики Калмыкия, преподаватели КалмГУ
2.	ноябрь	Курсовая подготовка будущих экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (72 час.) ФГБОУ ВО «Калмыцкий госуниверситет им.Б.Б. Городовикова»	Учителя биологии школ и СОО г. Элисты и Республики Калмыкия,

			преподаватели КалмГУ
3.	декабрь	Курсовая подготовка учителей биологии «Профессиональные компетенции учителя в процессе обучения предмету «Биология» в условиях реализации ФГОС. (48 час.), КРИПКРО	Учителя биологии школ и СОО г. Элисты и Республики Калмыкия
4.	март	Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (24 часа), КРИПКРО	члены РПК по Биологии
5.	июнь	Вебинар ФИПИ для членов РПК по Биологии, КРИПКРО	члены РПК по Биологии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Декабрь	Семинар «Совершенствование навыков решения заданий повышенной сложности ЕГЭ по Биологии», МБОУ «КЭГ им. Зая-Пандиты»
2.	Январь	«Разбор и решение сложных задач по генетике при подготовке к ЕГЭ 2024», ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова»
3.	Февраль	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по Биологии с развернутым ответом (Часть 2 КИМ ЕГЭ по биологии), МБОУ "Элистинский лицей"
4.	Март	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ по Биологии», МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение традиционных тренировочных сборов для учащихся школ по решению заданий Части 1 и Части 2 ЕГЭ по Биологии на базе химико-биологической школы ФГБОУ ВО «Калмыцкий госуниверситет им. Б.Б. Городовикова» в каникулярное время 2023-2024 учебного года.

2. Проведение пробных экзаменов в рамках школьных мероприятий, на муниципальном и региональном уровнях с последующим детальным анализом и разбором типичных ошибок. Рекомендуемы сроки проведения: февраль – март 2024 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Лиджева Нина Цереновна,	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова, профессор кафедрымедицины, общей биологии и физиологии, доктор биологических наук, профессор, Председатель ПК по биологии Республики Калмыкия

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	*БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель ц*ентра непрерывного повышения педагогического мастерства, *кандидат педагогических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ[80]

по Литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[81] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-17

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
107	6,31	92	5,67	114	7,17

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-18

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	95	88,79	79	82,29	101	85,59
Мужской	12	11,21	13	13,54	13	11,02

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-19

Всего участников ЕГЭ по предмету	114
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	96
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	16

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[82] ОО

Таблица 0-20

Всего ВТГ	96
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	43
– выпускники СОШ	49

[80] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[81] Количество участников основного периода проведения ГИА

[82] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-21

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	2	1,75
2	г. Лагань	2	1,75
3	г. Элиста	80	70,18
4	п. Ачинеры	1	0,88
5	п. Барун	2	1,75
6	п. Большой Царын	1	0,88
7	п. Буровой	2	1,75
8	п. Кетченеры	2	1,75
9	п. Ут Сала	1	0,88
10	п. Хулхута	1	0,88
11	п. Цаган-Аман	3	2,63
12	п. Цаган-Нур	1	0,88
13	п. Эсто-Алтай	1	0,88
14	п. Яшкуль	2	1,75
15	с. Виноградное	2	1,75
16	с. Малые Дербеты	4	3,51
17	с. Троицкое	6	5,26
18	с. Яшалта	1	0,88

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[83], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-22

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Литература. 10 класс. Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др. под ред Курдюмовой Т.Ф. «Просвещение» Литература. 11 класс. Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др. под ред Курдюмовой Т.Ф. «Просвещение»	80 %
2	Литература (в 2 частях). Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. 11 класс, 2018/2020/2021 гг. издания	10 %
3	Литература (в 2 частях). Зинин С.А., Чалмаев В.А. 11 класс (углубленное обучение), 2018/2019/2021 гг. издания	10 %

[83] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ количественного состава выпускников, выбравших для сдачи в формате ЕГЭ учебный предмет «Литература» (таблица 2-1), показал, что в республике в 2023 году заметно увеличилось количество участников:

в 2021 г. – 107 чел.,

в 2022 г. – 92 чел.,

в 2023 г. – 114 чел.

Увеличение в сравнении с 2022 г. – на 22 человека, в сравнении с 2021 гг. – на 7 человек. Причина положительной динамики видится в следующем:

1. Формирование и активное развитие индивидуальной траектории обучения в общеобразовательных учреждениях региона.
2. Взаимодействие школ, лицеев, гимназий с профильной кафедрой ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б.Б. Городовикова»: проведение активной профориентационной работы, осуществление выездов председателя ЕГЭ для консультаций по сдаче экзамена по литературе, привлечение интереса к предмету посредством организации различных литературоведческих конкурсов, викторин и др.
3. Участие школьников в сессиях Малой академии наук, Школы юного литературоведа, Школы юного филолога, Школы юного журналиста, успешно функционирующих при университете. Специализированные занятия проводятся председателем РПК по литературе и экспертами РПК.

Гендерный анализ (таблица 2-2) показывает, что литературу в республике на протяжении многих лет выбирают в основном девушки. Например, в 2023 г. 85,59% – девушки, 11,02 % – юноши (процент от общего количества участников). При этом количество юношей остается практически одинаковым на протяжении трех лет.

Анализ количества участников по категориям (таблица 2-3) позволяет заключить, что в 2023 г. участники экзамена по предмету в основном представлены ВТГ. Уменьшилось количество участников – выпускников СПО (всего 2 человека). Причина по-прежнему видится в том, что не все получившие среднее профессиональное образование стремятся к обучению в вузах. Кроме того, при поступлении в учреждения высшего профессионального образования выпускники СПО проходят внутренние конкурсные испытания. ВПЛ в текущем году в сравнении с 2022 годом стало в два раза больше.

По типам образовательных организаций (таблица 2-4) в 2023 году в сравнении с предыдущим годом увеличилось количество участников – выпускников гимназий и лицеев (на 8 человек). В сравнении с 2021 и 2022 годами изменений по количеству выпускников СОШ нет (49 чел.).

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ (таблица 2-5) показал, что литературу сдавали выпускники 18-ти АТЕ (снижение на 1). Более половины сдававших – это выпускники образовательных учреждений города Элисты (всего 80 человек (70,18 %). В процентном соотношении в сравнении с предыдущими отчетными периодами ситуация остается примерно одинаковой. При этом в 2023 году в сравнении с 2022 годом выпускников элистинских школ стало больше на 4,65 %.

Другие АТЕ были представлены участниками от 1 до 6 человек.

Таким образом, для нас увеличение участников ЕГЭ по литературе значимо, поскольку общее количество выпускников в республике небольшое, а в отдельных сельских общеобразовательных учреждениях на протяжении нескольких лет выпускается не более 5-6 человек. В то же время обозначенные мероприятия не достаточны для стабильного ежегодного увеличения участников. Несмотря на положительную динамику количества участников, следует обратить внимание на организацию повышения квалификации учителей литературы в аспекте подготовки ими школьников к выполнению экзаменационных заданий, привития аналитических навыков и умений и интереса к художественной литературе на разных ступенях обучения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-23

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
7	ниже минимального балла, %	2,80	9,78	4,39
8	от минимального балла до 60 баллов, %	43,93	66,30	60,53
9	от 61 до 80 баллов, %	37,38	15,22	20,18
1	от 81 до 99 баллов, %	14,95	7,61	14,91
1	100 баллов, чел.	1	1	0
1	Средний тестовый балл	61,22	50,95	56,71

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[84] участников ЕГЭ

Таблица 0-24

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
6	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,21	0,00	0,00	0,00
7	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,42	100,00	56,25	0,00
8	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,79	0,00	25,00	100,00
9	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,58	0,00	18,75	0,00
10	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа[85] ОО

Таблица 0-25

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Гимназия	3,03	54,55	21,21	21,21	0
Иное	0,00	56,25	25,00	18,75	0
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	60,00	30,00	10,00	0
Средняя общеобразовательная школа	6,12	63,27	18,37	12,24	0

[84] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования
[85] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-26

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Городовиковск	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
2	г. Лагань	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3	г. Элиста	80	3,75	56,25	22,50	17,50	0
4	п. Ачинеры	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	п. Барун	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6	п. Большой Царын	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7	п. Буровой	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	п. Кетченеры	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9	п. Ут Сала	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
10	п. Хулхута	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	п. Цаган-Аман	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12	п. Цаган-Нур	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
13	п. Эсто-Алтай	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14	п. Яшкуль	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15	с. Виноградное	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
16	с. Малые Дербеты	4	25,00	50,00	0,00	25,00	0
17	с. Троицкое	6	0,00	66,67	16,67	16,67	0
18	с. Яшалта	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2023 году ЕГЭ по литературе сдавало небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, не представляется возможным.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с тем, что в 2023 году ЕГЭ по литературе сдавало небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе, не представляется возможным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Значимые изменения в результатах экзамена по литературе относительно 2020-2021 гг.:

Значимые результаты в 2023 году относительно 2022 г.:

– на 5,39 % уменьшилось количество участников, не преодолевших минимального балла. При этом наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, – ВТГ, обучающихся по программам СОО. Выпускники прошлых лет успешно справились с предложенными заданиями;

– увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов, на 4,96 % и 7,3 % соответственно;

– увеличился средний балл с 50,95 до 56,71.

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, невозможен из-за недостаточного количества участников экзамена.

Данные статистического анализа показывают, что в регионе сложилась ситуация, свидетельствующая о некотором улучшении подготовки выпускников-2023, выбравших литературу для сдачи в формате ЕГЭ. Однако считаем, что следует активизировать организационно-методическую работу на разных уровнях образования региона. В основном работа проводилась ППС кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы КалмГУ. Практически значимым и целесообразным видится проведение серий обучающих семинаров, открытых уроков, мастер-классов и др.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[86]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

В экзаменационной модели по литературе 2023 г. имеются изменения структуры и содержания КИМ в сравнении с КИМ 2022 г. Так, изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Например, в открытом варианте КИМ 2023 года данное задание сформулировано следующим образом:

– из приведенного ниже перечня выберите ***все*** *названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.*

Кроме того, принципиально значимым стало уточнение критерия 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» для оценивания заданий 12.1-12.5: *сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко; ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне.*

В остальном экзаменационная модель в сравнении с 2022 г. не претерпела изменений, в ней сохранена преемственность с КИМ предыдущих трех лет. Все задания различаются формой предъявления и уровнем сложности. Сохранен принцип текстоцентричности экзамена, актуализированы все действующие типы заданий. Также сохранена основополагающая роль заданий с развернутым ответом, общая структура экзаменационного материала: часть 1 – анализ текста, часть 2 – сочинение.

[86] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[87]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	81	60	74	94	100
2	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	88	40	86	100	100
3	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	60	40	53	67	86
4	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	82	60	74	100	100
5К1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	79	40	73	92	100
5К2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	73	40	64	92	96
5К3	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	75	30	72	83	93
6К1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	63	10	46	100	100
6К2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	41	5	25	69	84
6К3	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	51	0	34	81	100
7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	71	40	60	100	93
8	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	77	80	68	83	100
9	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	29	40	21	39	43

[87] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[87]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	82	40	78	94	100
10К2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	80	40	75	92	100
10К3	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	77	40	74	81	96
11К1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	61	10	45	94	100
11К2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	43	5	27	69	89
11К3	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	53	0	40	78	93
12К1	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	70	0	63	91	95
12К2	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	71	0	65	89	98
12К3	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	77	0	71	98	100
12К4	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	78	0	73	98	100
12К5	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2	В	66	0	61	80	93
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	81	0	79	100	93
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	62	0	56	72	93
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	84	0	82	100	100

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
  - *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы:

– с заданиями базового уровня (1-4) выпускники справились достаточно хорошо. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в республике, составил 78 %. В сравнении с 2022 годом данный показатель увеличился на 5 %, однако остается низким в сравнении с 2021 годом на 3 %:

2021	2022	2023
81 % выполнения	73 % выполнения	78 % выполнения

Задание 3 по-прежнему остается сложным для выпускников, что указывает на недостаточное знание ими художественных текстов и, как следствие, приводит к затруднениям в выполнении задания на установление соответствия. Тем не менее необходимо подчеркнуть, что в сравнении с прошлым годом с данным заданием справилось большее количество участников. Так, если в 2022 г. выполнение по всем вариантам составило 45 %, то в 2023 году наблюдается положительная динамика – 60 %.

Анализ выполнения заданий 1,2,4 свидетельствует об относительной стабильности результатов, при этом с заданиями 2 и 4 справилось 88% и 82% участников соответственно, тогда как в 2022 г. средний процент выполнения каждого из выделенных заданий составлял 76. Данный факт следует рассматривать как демонстрацию выпускниками достаточных знаний литературоведческих терминов.

– с заданиями базового уровня (7-9) экзаменуемые справились менее успешно. Средний процент выполнения составил 59%, что намного ниже показателей 2022 г. Особое затруднение вызвало задание 9, в котором необходимо было выбрать все названия художественных средств, использованных в стихотворении (в предыдущие годы количество было ограничено). Так, средний процент выполнения этого задания составил критические 29 %. В то же время процент выполнения заданий 7 и 8 составил 71 % и 77 % соответственно, что выше в сравнении с 2022 г. (67 %). Таким образом, средний процент выполнения заданий 7-9 составил более 50 %.

2021	2022	2023
54 % выполнения	78 % выполнения	59 % выполнения

– с заданиями повышенного уровня (5 и 10) справилось большинство участников экзамена, средний процент выполнения составил 76 % и 80 % соответственно. Данный показатель несколько выше показателей 2022 г. (ср.: 74% и 75%).

По каждому критерию процент выполнения составил более 73 %. Лучше всего выпускники справились с выполнением критерия 1 – соответствие ответа заданию, что позволило им получить достаточно хорошие баллы за задание в целом. Так, по первому критерию задания 5 максимальный балл получили 79 % участников, по заданию 10 – 82 %. Ответы участников свидетельствуют о понимании текста приведенного фрагмента/стихотворения, об умении отвечать на проблемный вопрос и привлекать текст для аргументации на уровне анализа, в отдельных случаях на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании.

– с заданиями повышенного уровня (6 и 11) выпускники справились слабо, хотя заданий с процентом выполнения ниже 15 % не было. Однако по заданию 6 средний процент выполнения составил 52% (в 2022 г. – 53%). Участники экзамена испытывали сложности (как и в предыдущие годы) в убедительном сопоставлении выбранного произведения с исходным, ограничиваясь поверхностным/формальным сопоставлением. Однако наиболее проблемным оказалось выполнение критерия 2 (привлечение сопоставляемого текста для аргументации), средний процент выполнения остается примерно на уровне 2022 г. – 41 %. Данный факт указывает на недостаточную подготовку выпускников, неумение использовать имеющиеся знания на практике.

Средний процент выполнения задания 11 составил 52,3 %, что на 7,3 % выше в сравнении с 2022 г. – 45 % (более 15).

– средний процент выполнения задания 12 (высокий уровень) составил 74 %. Результат достаточно высокий, улучшился на 21 % в сравнении с предыдущим годом. Процент выполнения задания по всем критериям составил более 70 %. Исключением стали критерии 5 (соблюдение речевых норм) и 7 (соблюдение пунктуационных норм). Средний процент выполнения составил 66 и 62 соответственно. При этом следует отметить, что эти показатели выше в сравнении с 2022 г. Например, около половины выпускников 2022 г. допускали в работах две и более двух речевых ошибок, средний процент выполнения – 47 %.

Наиболее сложным для выпускников предыдущего года было выполнение критерия 1 (раскрытие темы сочинения) – 46 % выполнения. Темы чаще раскрывались односторонне или поверхностно. В 2023 году наблюдается положительная динамика, с критерием справились на достаточном уровне 70 % выпускников.

По критерию 2 процент выполнения также изменился в сторону увеличения. Так. В 2022 г. он составлял 38 %. В 2023 г. – 71 %.

Приведенные результаты, их сопоставление с предыдущим годом позволяют сделать вывод о том, что подготовка выпускников в 2023 году была более целенаправленной и качественной. Но при этом по-прежнему вызывает тревогу выполнение заданий сопоставительного характера (задания 6 и 11).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Максимальный первичный балл по литературе в 2023 году – 53.

Из 114 участников экзамена 2023 года большая часть справилась с заданиями КИМ, использованных в республике. Каждый вариант содержит задания базового, повышенного и высокого уровней.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания и типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении открытого 302 варианта КИМ

Так, в КИМ 2023 года было 7 заданий базового уровня, направленных на проверку умений выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений.

Задания базового уровня (1-4) требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр) и относятся к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения.

Традиционно задания 1 и 2 выполнены на достаточно высоком уровне: процент выполнения – 86 и 79 соответственно. В то же время при выполнении задания 1, требующего назвать жанр повести Н.В. Гоголя «Шинель», 4 участника дали ошибочные ответы: рассказ, поэма, проза. Это свидетельствует о затруднении в определении жанрово-родовой специфики произведения. При выполнении задания 2 допущены 4 ошибки в определении литературного направления, в рамках которого написано предложенное произведение Н. Гоголя.

В течение последних лет особую сложность вызывало задание 3, связанное с установлением соответствия. Однако в 2023 г. ситуация изменилась в лучшую сторону. Так, в открытом 302 варианте задание было сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между персонажами «Шинели» и их высказываниям.
К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ВЫСКАЗЫВАНИЯ
А) Значительное лицо Б) Петрович В) Башмачкин	1) «Строгость, строгость и – строгость». 2) «Воротник будет застёгиваться на серебряные лапки под аплике». 3) «Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?» 4) «А ведь шинель-то моя!»

Процент правильного выполнения задания составил 71 %, что значительно выше результата предыдущих двух лет: в 2022 г. – 31 %, в 2021 г. – 53 %.

Так, 13 человек из 14 верно определили: А – 1.

11 человек из 14 верно определили: Б – 2.

13 человек из 14 верно определили: В – 3.

2 человека ошибочно считают, что Б соответствует 4. А 1 человек посчитал, что Б соответствует 1. Полностью верно выполнили задание 10 человек.

Улучшился результат и в выполнении задания 4 (на примере открытых вариантов) в сравнении с 2022 г., в котором необходимо было заполнить пропуски в следующем предложении:

Бóльшую часть приведённого фрагмента занимает _____ между Акакием Акакиевичем и Петровичем, являющийся _____, которая дает толчок основному действию «Шинели».

Процент выполнения данного задания в 2023 г выше в сравнении с предыдущим годом, составил 79 %, а в 2022 г. – 46 %. Однако два человека в 2023 г. написали ответ (термин) в неправильном падеже: *завязка вместо завязкой.* Кроме того, выпускники путаются в понятиях «завязка и экспозиция», были даны ошибочные ответы в определении второго термина: экспозиция, основа, деталь. При определении первого термина (диалог) ошибок не было.

Анализ заданий базового уровня (7-9) открытого варианта, относящихся к лирическому или лироэпическому тексту, показал, что на достаточно хорошем уровне выполнены задания 7 и 8 (71% выполнения каждого). Задание 9 выполнили правильно лишь 43 % экзаменуемых, которые не смогли верно определить/выбрать художественные средства, использованные в предложенном стихотворении В.А. Кострова. Так, в 2022 г., когда надо было выбрать три художественных средства, с заданием справилось 77 %.

Анализ заданий повышенного уровня позволил выявить следующее:

– альтернативные задания **5.1 /5.2**. варианта 302 не вызвали особых затруднений у сдававших литературу. Задание оценивалось по трем критериям: К1 – 89 % выполнения, К2 – 82 %, К3 – 86 %. Выпускники поняли предложенный фрагмент (А.П. Чехов «Шинель»), соответственно, смогли дать развернутый ответ, привлекая текст для анализа в соответствии с требованиями:

5.1. Почему в приведённом фрагменте дважды упомянута табакерка Петровича с портретом генерала на крышке?
5.2. В чём состоит драматизм приведённого эпизода?

– задание **6** (на сопоставление):

Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображён «маленький человек». В чём схожи (или чем различаются) герой в выбранном произведении и Башмачкин из гоголевской «Шинели»?

Задание также выполнено на достаточно высоком уровне. Процент выполнения по критериям: К1 – 96 %, К2 – 68 %, К3 – 86 %. Приведенный результат в то же время свидетельствует о неумении выпускников приводить тексты обоих произведений для

аргументации на уровне анализа. Поэтому учителям-филологам рекомендуем более тщательно разбирать со школьниками требования критериев, развивать и совершенствовать умения и навыки вдумчивого и аналитического чтения.

– альтернативные задания **10.1/10.2** также не вызвали особых затруднений и были выполнены на должном уровне. Общий процент выполнения составил 80,6% (К1 – 89%, К2 – 82 %, К3 – 71 %).

– задание **11** в соответствии с предъявляемыми требованиями выполнили 72,3 % выпускников. В разрезе критериев (К1 – 82%, К2 – 64%. К3 – 71 %) заметно, что в 2023 году процент по К1 достаточно высокий. Результат выполнения требований К2 немного ниже, свидетельствует о том, что ребята (как и в задании 6) испытывают затруднения в привлечении текстов для аргументации. Однако относительно 2022 г. результаты текущего года позволяют судить о том, что выпускники лучше подготовлены к сдаче ЕГЭ.

– задание высокого уровня **(12.1-12.5)** открытого 302 варианта практически по всем критериям выполнено более чем на 74 %, что указывает на достаточно высокую подготовку выпускников. Однако надо признать, что наиболее сложным для выпускников стало глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения. Это критерий 1 – 74 % выполнения. Темы чаще раскрывались глубоко, но односторонне или поверхностно. По критерию 5 процент выполнения – 76 %, данный результат должен нацелить учителей на активизацию работы по соблюдению школьниками речевых норм. По остальным критериям результат выполнения выше 80%.

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о достаточной подготовке выбравших в 2023 г. литературу в качестве ЕГЭ. Более 70 % сдававших предмет продемонстрировали знания учебного материала, умение на достаточном уровне анализировать как предложенный художественный текст, так и выбранный самостоятельно. Участники экзамена показали умение формулировать и обосновывать свою точку зрения и грамотно использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения, раскрытия образов тех или иных героев, оценивать их поступки. Полноформатные сочинения в большинстве случаев отличались композиционной цельностью и логичностью, соблюдались орфографические, пунктуационные и грамматические нормы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками региона в целом следует считать достаточным. Выпускники продемонстрировали навыки литературоведческого анализа. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к произведению и позиции автора.

В то же время необходимо подчеркнуть, что недостаточная работа, направленная на сформированность метапредметных результатов, повлияла на успешность выполнения заданий сопоставительного характера.

Так, недостаточный результат зафиксирован в заданиях 6 и 11, процент выполнения по **всем** вариантам – 51,6 % и 52,3 % соответственно. Наибольшее затруднение испытали выпускники при выполнении требований критериев 2 и в задании 6, и в задании 11 (41 % и 43 % выполнения соответственно). Экзаменуемые не смогли продемонстрировать знание художественных текстов, умение использовать тот или иной фрагмент, эпизод, образ и др. для подтверждения аспектов сопоставления. С первым критерием в обоих заданиях по всем вариантам справились лучше (63 % и 61 % соответственно). Однако школьники

затруднялись в самостоятельном выборе текста, в выборе необходимой информации для развернутого ответа, интерпретации текста в аспекте задания, выявлении основания для сопоставления.

Однако в открытом 302 варианте КИМ с заданием 6 справилось 83,3 % выпускников, продемонстрировавших эрудированность, хорошие знания эпического творчества А.П. Чехова, основных тем его произведений и типов героев (по заданию – образ «маленького человека»).

С заданием 11 в открытом варианте процент выполнения – 72,3 %. Ежегодно задания, связанные с лирическим текстом, вызывают наибольшее затруднение у школьников.

В ответах на задания 6, 11, 12 выпускники часто допускали речевые ошибки, не продемонстрировали необходимый уровень владения письменной речью: по всем вариантам КИМ процент выполнения задания по обозначенному требованию составил 56,6 % (51%, 53%, 66% соответственно). Приведенный результат позволяет увидеть, что в сравнении с 2022 г. (50 %) результаты улучшились, но все же указывает на недостаточную работу в ОО республики по развитию устной и письменной речи учащихся, развитию их словарного запаса.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками региона в целом можно считать достаточным. Выпускники продемонстрировали основные навыки литературоведческого анализа: умение работать с текстом, воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение другого автора, строить письменные высказывания, комментировать предложенный текст, формулировать ответ на вопрос, поставленный в задании. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к произведению и позиции автора.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Знание художественных текстов, сравнение или сопоставление произведений по одному или нескольким аспектам, самостоятельное определение оснований для выбора художественного произведения для сопоставления.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Изменение успешности можно отметить в выполнении заданий № 2 и № 3 базового уровня сложности по эпическому тексту. Так, средний процент выполнения в 2023 г. составил 74 % по всем вариантам КИМ. В сравнении с 2022 г. результат улучшился на 12 %.

Изменение успешности можно отметить в выполнении задания № 11 повышенного уровня сложности. Так, средний процент выполнения в 2022 г. составил 44,6 %, в 2023 г. – 52,3 %. Результат улучшился на 7,7 %.

Изменение успешности можно отметить в выполнении заданий № 12 высокого уровня сложности. Так, процент выполнения в 2022 г. составил 53,37 %, в 2023 г. – 73,6 %. Результат улучшился на 20,3 %.

В выполнении других заданий существенных изменений нет.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

В КИМ 2023 г. изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не устанавливается и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Результат выполнения этого задания по всем вариантам в 2023 г. оказался намного ниже в сравнении с предыдущим годом (2022 г. – 67 %, 2023 г. – 29%). Однако данное изменение существенно, поскольку позволяет конкретизировать подготовку школьников с учетом выявившихся недостатков.

Кроме того, принципиально значимым стало уточнение критерия 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» для оценивания заданий 12.1-12.5: *сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко; ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне.* Так, в сравнении с 2022 г. результат в 2023 г. улучшился на 24 %.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Средний процент выполнения всех вариантов КИМ 2023 г. повысился в сравнении с предыдущим периодом: 2022 г. – 62,8 %, 2023 г. – 68,7 %. Динамика результатов выполнения отдельных заданий связана с использованием дифференцированного подхода в обучении школьников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[88] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Рекомендации[89] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

---

[88] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[89] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.2.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

- продолжить работу по формированию предметных, метапредметных компетенций у обучающихся на уроках литературы для успешного выполнения заданий ГИА в 2024 г. посредством посещения курсовых мероприятий с участием экспертов по проверке, адресных семинаров, мероприятий по обмену опытом и др. мероприятий;

- проанализировать и рассмотреть на заседаниях районных, школьных методических объединений учителей литературы данный статистико-аналитический отчет в разрезе своего района, школы с целью выстраивания дальнейшей методической работы по выявленным дефицитам; выявить сквозные дефициты по муниципалитету, школе для организации методической работы с учителями литературы. Включить в план работы методических объединений учителей литературы семинары, вебинары, мероприятия по обмену успешными практиками, как на уровне школы, так и на районном, республиканском уровнях.

- в течение 2023-2024 г. проводить для учителей литературы адресные методические семинары по разбору заданий, изменениям в ЕГЭ в 2024 г. и др. актуальным вопросам.

– обновлять и дополнять используемые УМК, сочетать традиционные и инновационные методы преподавания литературы;

– шире использовать возможности внеклассных мероприятий в целях привития и развития интересов школьников к русской литературе (посещение театров, библиотек с дальнейшим обсуждением увиденного и прочитанного, привлечение большего количества школьников к участию в литературных викторинах, конкурсах различного уровня и т.п.);

– начинать подготовку следует заранее, начиная с 9 класса, когда школьники могут выбрать литературу для сдачи в формате ОГЭ;

– подробно изучить со школьниками документы, опубликованные на сайте ФГБНУ «ФИПИ»: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по литературе, спецификация КИМ, критерии оценивания;

– рекомендовать выпускникам в процессе подготовки к ЕГЭ обращаться к открытому банку заданий и видео-консультациям на сайте ФИПИ;

– начинать систематическую работу с основными понятиями теории литературы с 5 класса (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат);

– использовать материал КИМ прошлых лет при промежуточной аттестации учащихся в старших классах.

Также в процессе подготовки к сдаче ЕГЭ целесообразно уделить особое внимание совершенствованию у выпускников следующих умений и навыков:

– внимательное и вдумчивое прочтение художественных произведений с последующим привлечением текста для аргументации суждений;

– видение и анализ литературного произведения как художественного целого в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте;

– нахождение литературных аналогий и проведение убедительного сравнительно-сопоставительного анализа различных художественных текстов;

– создание монологического высказывания на литературную тему с учетом норм русского литературного языка.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

- Проанализировать на уровне муниципалитета результаты ЕГЭ 2023 по литературе, выявить «проблемные» задания, сквозные дефициты обучающихся и учителей района.
- Обеспечить организацию и проведение различных форм повышения квалификации педагогов на муниципальном уровне, включая проблемные очные и дистанционные курсы, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, мастер-классах и др. методических мероприятиях.
- По результатам анализа инициировать на уровне образовательной организации методическим объединениям школ разрабатывать совместно с учителями, региональными методистами, методистами КРИПКРО индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) с комплексом мероприятий с целью устранения выявленных дефицитов педагогов.
- Осуществить планирование адресной помощи учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с низкими результатами ЕГЭ и др.).

- *Региональному институту повышения квалификации (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)*

– По результатам региональной методической справки ЕГЭ 2023 по литературе в течение учебного 2023-2024 г. проводить адресные семинары, вебинары, курсы повышения квалификации и др. мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ, а также по оцениванию заданий.

– По мере необходимости корректировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей литературы, экспертов ГИА.

– Привлекать в качестве лекторов председателей, заместителей председателей предметной комиссии по предмету, а также педагогов, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при написании ЕГЭ за последние три года.

4.2.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Обучение школьников литературе должно осуществляться в соответствии с их личностными и возрастными особенностями. На уроках литературы целесообразно организовать работу в группах с обсуждением определенного проблемного вопроса по изучаемой или изученной теме, также могут даваться задания на опережение (по планируемой теме). Группу может возглавлять не только наиболее подготовленный ученик, но и тот, кто стремится к улучшению своих коммуникативных способностей, умений работать с материалом, информацией, вычленяя главное, умения обобщать, грамотно формулировать выводы.

С целью поддержания интереса к литературе и развития необходимых литературоведческих умений школьников важно разработать индивидуальные задания разного уровня сложности, активнее использовать на уроках метапредметные технологии, межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

Организация дифференцированного обучения – действенный способ в работе по подготовке к ЕГЭ и возможность увеличения количества желающих сдавать ЕГЭ по литературе. В связи с этим рекомендуем на уровне РИПКРО выявить имеющийся положительный опыт в регионе, обобщить его и пропагандировать на разных уровнях (например, использовать материал при проведении семинаров, конференций, курсов ПК и т.п.).

- *Администрациям образовательных организаций:*

Своевременно направлять на курсы повышения квалификации для учителей литературы по вопросам дифференцированного обучения школьников.

На уровне школьных методических объединений включать рассмотрение вопросов дифференцированного обучения по разным предметам.

- *Региональному институту повышения квалификации (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)*

- Ежегодно планировать курсовые мероприятия по использованию на уроках дифференцированного обучения.
- Организовывать практико-ориентированные семинары, мастер-классы с приглашением учителей литературы, успешно использующих дифференцированное обучение.
- По мере необходимости обновлять дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей литературы с включением тем по дифференцированному обучению.

4.3. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Комплексные учебные задания по литературе, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.
2. Применение стратегий чтения на уроках литературы.
3. Обновление цели, содержания, методики проведения уроков внеклассного и досугового чтения.
4. Информационные технологии как средство мотивации читательской активности школьников. Обновление методов и технологий обучения литературе в условиях информационно-образовательной среды нового поколения.
5. Приёмы повышения мотивации школьников к чтению, изучению русского языка и литературы.
6. Актуальные технологии и приемы совершенствования речевой деятельности учащихся.
7. Метапредметный характер сочинения. Актуальные технологии обучения сочинению-рассуждению.
8. Историческое содержание литературы как неотъемлемый фактор интерпретации художественного произведения. Возможности предметной интеграции «литература + история + обществознание».
9. Литература в ряду других видов искусств. Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ 12.5.
10. Разбор типичных ошибок в выполнении заданий с развернутым ответом
11. Обучение написанию письменных ответов на литературную тему.

4.4. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью повышения качества выполнения школьниками ЕГЭ по литературе предлагаем проведение ежегодных курсов повышения квалификации для учителей-предметников, на базе профильной кафедры КРИПКРО осуществление консультаций для учителей по вопросам подготовки школьников к ЕГЭ по литературе, ведение информационной работы с учителями-предметниками по технологии проведения внешних оценочных процедур (ГИА).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.2. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	Октябрь 2022 г. – май 2023 г. Учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжить практику проведения курсов ПК
2	Вебинары и консультации для учителей русского языка и литературы, выпускников школ. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.	В течение года Учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжить проведение вебинаров и консультаций
3	Консультации для обучающихся по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии в каникулярное время. КалмГУ.	Ноябрь, январь, март Учителя русского языка и литературы	Повышение среднего балла по литературе.
4	Семинары, круглые столы для учителей-предметников. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ	В течение года Учителя русского языка и литературы	Необходимо продолжить проведение семинаров, круглых столов.

5.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.3.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-285

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Январь 2024	Круглый стол по обсуждению итогов ЕГЭ 2023 по литературе. Проблемы и перспективы.	Учителя русского языка и литературы, Председатель РПК ЕГЭ по литературе, эксперты, учителя регионального методического актива, преподаватели КРИПКРО, ЦОКО
2	Февраль – март 2024	Организация видеозаписи председателя, экспертов РПК по литературе по выявленным затруднениям школьников по итогам ЕГЭ 2023 г.	Председатель РПК ЕГЭ, эксперты по литературе
3	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей литературы	Учителя русского языка и литературы
	Декабрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации для школ, показывающих низкие образовательные результаты	Все категории учителей

5.3.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-296

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Ноябрь	Круглый стол по обсуждению результатов ЕГЭ 2023. БУ ДПО РК «КРИПКРО»
2	Февраль	Практико-ориентированный семинар/вебинар по организации дифференцированного обучения на уроках литературы. БУ ДПО РК «КРИПКРО»
3	Апрель	Организация видеозаписи мастер-классов, фрагментов занятий учителей, обучающиеся которых успешно выполнили ЕГЭ за последние три года

5.3.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение диагностических работ по литературе на уровне образовательных организаций.

Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по

литературе у обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по литературе (декабрь 2023 года).

Проведение работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе (март 2024 года).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Манджиева Баирта Владиславовна	ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б.Б. Городовикова», канд.филол.наук, доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	*БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель ц*ентра непрерывного повышения педагогического мастерства, *кандидат педагогических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ[90]

по Обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[91] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
832	49,03	838	51,66	788	49,59

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	457	54,86	457	53,14	465	57,69
Мужской	375	45,02	381	44,30	323	40,07

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	788
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	745
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	6
– ВПЛ	37

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам[92] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	745
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	266
– выпускники СОШ	463
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1

[90] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[91] Количество участников основного периода проведения ГИА

[92] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	745
– Кадетская школа-интернат	9
– Колледж	6

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	28	3,55
2.	г. Лагань	36	4,57
3.	г. Элиста	418	53,05
4.	п. Адык	1	0,13
5.	п. Алцынхута	1	0,13
6.	п. Артезиан	3	0,38
7.	п. Аршан	9	1,14
8.	п. Ачинеры	2	0,25
9.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,25
10.	п. Бага Чонос	2	0,25
11.	п. Барун	5	0,63
12.	п. Бергин	4	0,51
13.	п. Большой Царын	10	1,27
14.	п. Бурата	1	0,13
15.	п. Буровой	4	0,51
16.	п. Гашун	2	0,25
17.	п. Ергенинский	1	0,13
18.	п. Иджил	1	0,13
19.	п. Ики-Бурул	10	1,27
20.	п. Кевюды	1	0,13
21.	п. Кетченеры	15	1,90
22.	п. Комсомольский	24	3,05
23.	п. Коробкин	1	0,13
24.	п. Лазаревский	2	0,25
25.	п. Манычский	1	0,13
26.	п. Овата	3	0,38
27.	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,25
28.	п. Привольный	1	0,13
29.	п. Приманыч	2	0,25
30.	п. Салын Тугтун	2	0,25
31.	п. Сарпа	2	0,25
32.	п. Сарул	2	0,25
33.	п. Татал	1	0,13
34.	п. Тугтун	2	0,25
35.	п. Улан Эрге	2	0,25
36.	п. Ут Сала	1	0,13
37.	п. Утта	2	0,25
38.	п. Хар Толга	1	0,13

39.	п. Хошеут	2	0,25
40.	п. Хулхута	3	0,38
41.	п. Цаган-Аман	16	2,03
42.	п. Цаган-Нур	4	0,51
43.	п. Чилгир	1	0,13
44.	п. Чкаловский	1	0,13
45.	п. Шарнут	7	0,89
46.	п. Шатта	2	0,25
47.	п. Эрдниевский	5	0,63
48.	п. Эсто-Алтай	2	0,25
49.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,13
50.	п. Юста	2	0,25
51.	п. Яшкуль	30	3,81
52.	с. Бага Тугтун	2	0,25
53.	с. Березовское	1	0,13
54.	с. Виноградное	8	1,02
55.	с. Вознесеновка	3	0,38
56.	с. Воробьевка	1	0,13
57.	с. Джалыково	3	0,38
58.	с. Красинское	4	0,51
59.	с. Красномихайловское	2	0,25
60.	с. Малые Дербеты	26	3,30
61.	с. Приютное	2	0,25
62.	с. Садовое	10	1,27
63.	с. Северное	1	0,13
64.	с. Троицкое	33	4,19
65.	с. Тундутово	1	0,13
66.	с. Ульдючины	1	0,13
67.	с. Уманцево	2	0,25
68.	с. Яшалта	5	0,63

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[93], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю. Обществознание. 9 класс. М., Просвещение, 2022	100%
2	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю. Обществознание. 10 класс. М., Просвещение, 2018-2020	100%
3	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю. Обществознание. 11 класс. М., Просвещение, 2019	100%

[93] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Статистические данные свидетельствуют о снижении количества участников экзамена по обществознанию в 2023 году по сравнению с предыдущим годом. Тем не менее, доля участников ЕГЭ по обществознанию ежегодно составляет около половины всех экзаменующихся: в 2021г. - 49,03 %, 2022 г.-51,66%, 2023 г.-49,59%. То есть обществознание все еще остается самым массовым предметом по выбору.

По видам образовательных организаций количество участников в 2023 году представлено следующим образом: выпускники СОШ - 463 (58,7 %), выпускники лицеев и гимназий – 266 (33,7%), выпускники СПО – 6 чел. (0,7%). Очевидно, что большинство выпускников текущего года, выбравших предмет обществознание – это обучающиеся СОШ, гимназий и лицеев, наиболее мотивированных к поступлению в высшие учебные заведения. В связи с изменениями правил приема на обучение в ВУЗах выпускники учреждений СПО, желающие получить высшее образование, сдавали внутренние экзамены, проводимые ВУЗами, что значительно сократило число желающих сдавать ЕГЭ в отчетном году.

Гендерное соотношение участников ЕГЭ находится в течение 3 лет в относительном равновесии с незначительным превышением участников женского пола: в 2021 г. принимали участие в ЕГЭ 45,02 % юношей и 54,86 % девушек, в 2022 г. 44,30 % юношей и 53,14 % девушек, в 2023 г. 40,07 % юношей и 57,69 % девушек. Гендерный состав участников ЕГЭ отражает востребованность выбора экзамена по обществознанию у девушек.

В разрезе АТЕ, как и прежние годы, больше половины участников ЕГЭ по обществознанию - 53,05 % составляют выпускники ОО г. Элиста, остальные АТЕ представлены равным соотношением числа выпускников.

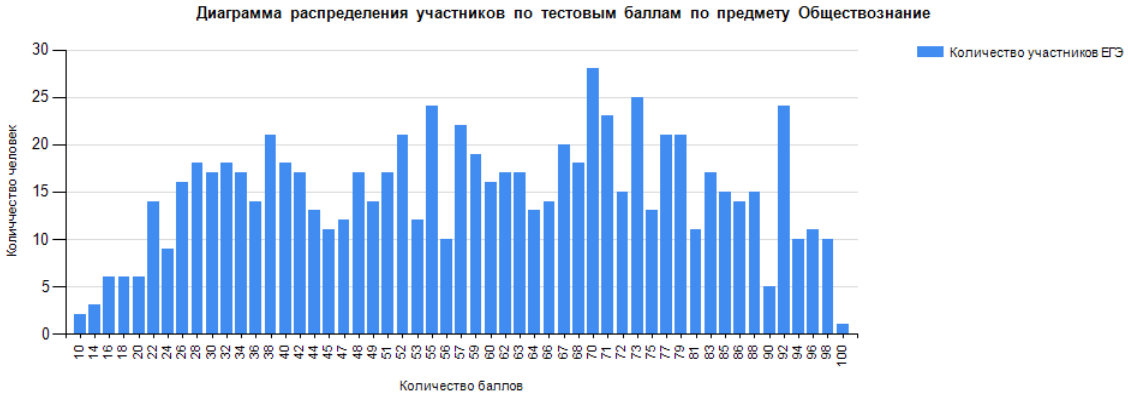
В 2022 г. число выпускников, определивших обществознание как предмет, необходимый для поступления на различные направления подготовки в ВУЗах, остается значительным.

Таким образом, мы видим несущественное изменение структуры контингента участников экзамена в текущем году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
29.	ниже минимального балла[94], %	18,63	15,04	23,48
30.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,34	37,71	28,55
31.	от 61 до 80 баллов, %	27,88	33,17	31,09
32.	от 81 до 99 баллов, %	15,14	13,96	16,75
33.	100 баллов, чел.	0	1	1
34.	Средний тестовый балл	57,54	59,72	58,63

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[95] участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
16.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,22	50,00	24,32	12,50
17.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,99	16,67	21,62	0,00

[94] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).
[95] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
18.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,01	33,33	32,43	37,50
19.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,64	0,00	21,62	50,00
20.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа[96] ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	00,00	0,00	0,00	0
Гимназия	19,02	25,37	33,17	22,44	0
Иное	25,00	22,50	32,50	20,00	0
Кадетская школа-интернат	55,56	44,44	0,00	0,00	0
Колледж	33,33	33,33	33,33	0,00	0
Лицей	3,28	50,82	21,31	24,59	0
Средняя общеобразовательная школа	27,21	27,00	31,97	13,61	1

[96] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Городовиковск	28	35,71	32,14	21,43	10,71	0
2	г. Лагань	36	38,89	19,44	38,89	2,78	0
3	г. Элиста	418	19,14	27,51	32,06	21,29	1
4	п. Адык	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
5	п. Алцынхута	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6	п. Артезиан	3	66,67	0,00	33,33	0,00	0
7	п. Аршан	9	44,44	33,33	22,22	0,00	0
8	п. Ачинеры	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
10	п. Бага Чонос	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11	п. Барун	5	20,00	80,00	0,00	0,00	0
12	п. Бергин	4	0,00	0,00	50,00	50,00	0
13	п. Большой Царын	10	0,00	30,00	50,00	20,00	0
14	п. Бурата	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	п. Буровой	4	50,00	25,00	25,00	0,00	0
16	п. Гашун	2	50,00	0,00	50,00	0,00	0
17	п. Ергенинский	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
18	п. Иджил	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19	п. Ики-Бурул	10	30,00	40,00	10,00	20,00	0
20	п. Кевюды	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
21	п. Кетченеры	15	53,33	33,33	13,33	0,00	0
22	п. Комсомольский	24	16,67	41,67	25,00	16,67	0
23	п. Коробкин	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24	п. Лазаревский	2	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25	п. Манычский	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
26	п. Овата	3	33,33	0,00	66,67	0,00	0
27	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
28	п. Привольный	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
29	п. Приманыч	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
30	п. Салын Тугтун	2	0,00	0,00	100,00	0,00	0
31	п. Сарпа	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32	п. Сарул	2	50,00	0,00	50,00	0,00	0
33	п. Татал	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
34	п. Тугтун	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
35	п. Улан Эрге	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36	п. Ут Сала	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
37	п. Утта	2	100,00	0,00	0,00	0,00	0
38	п. Хар Толга	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39	п. Хошеут	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
40	п. Хулхута	3	33,33	66,67	0,00	0,00	0
41	п. Цаган-Аман	16	12,50	0,00	56,25	31,25	0
42	п. Цаган-Нур	4	0,00	50,00	25,00	25,00	0
43	п. Чилгир	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
44	п. Чкаловский	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45	п. Шарнут	7	14,29	28,57	42,86	14,29	0
46	п. Шатта	2	0,00	0,00	0,00	100,00	0
47	п. Эрдниевский	5	0,00	20,00	60,00	20,00	0
48	п. Эсто-Алтай	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
49	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
50	п. Юста	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
51	п. Яшкуль	30	16,67	40,00	30,00	13,33	0
52	с. Бага Тугтун	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
53	с. Березовское	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
54	с. Виноградное	8	0,00	25,00	50,00	25,00	0
55	с. Вознесеновка	3	33,33	33,33	33,33	0,00	0
56	с. Воробьевка	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
57	с. Джалыково	3	0,00	33,33	66,67	0,00	0
58	с. Красинское	4	50,00	25,00	25,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
59	с. Красномихайловское	2	100,00	0,00	0,00	0,00	0
60	с. Малые Дербеты	26	46,15	23,08	15,38	15,38	0
61	с. Приютное	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
62	с. Садовое	10	10,00	40,00	50,00	0,00	0
63	с. Северное	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
64	с. Троицкое	33	24,24	21,21	45,45	9,09	0
65	с. Тундутово	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
66	с. Ульдючины	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
67	с. Уманцево	2	100,00	0,00	0,00	0,00	0
68	с. Яшалта	5	20,00	40,00	20,00	20,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету обществознание

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету обществознание

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	19	42,11	36,84	15,79	5,26
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	18	38,89	22,22	38,89	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	38	36,84	42,11	21,05	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	12	33,33	33,33	33,33	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	18	27,78	5,56	27,78	38,89
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	36	25,00	11,11	61,11	2,78
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	32	21,88	31,25	31,25	15,63

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	14	21,43	21,43	35,71	21,43
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	15	20,00	26,67	40,00	13,33
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	15	20,00	40,00	13,33	26,67
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	10	20,00	10,00	40,00	30,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	31	19,35	32,26	16,13	32,26
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	11	18,18	45,45	18,18	18,18
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	28	17,86	53,57	10,71	17,86
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	23	17,39	26,09	21,74	34,78
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	23	17,39	17,39	26,09	39,13

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	13	15,38	38,46	23,08	23,08
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	27	14,81	55,56	25,93	3,70
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	26	11,54	23,08	26,92	38,46
20	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	13	7,69	53,85	23,08	15,38

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
21	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	16	6,25	37,50	43,75	12,50
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	16	0,00	31,25	37,50	31,25
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	12	0,00	41,67	16,67	41,67
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	12	0,00	8,33	41,67	50,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету обществознание

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	12	58,33	16,67	25,00	0,00
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	15	53,33	33,33	13,33	0,00
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	12	50,00	41,67	8,33	0,00
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	12	41,67	16,67	41,67	0,00
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	23	39,13	26,09	17,39	17,39

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	18	38,89	27,78	5,56	27,78
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	26	38,46	26,92	23,08	11,54
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	23	34,78	21,74	26,09	17,39
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	31	32,26	16,13	32,26	19,35
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	16	31,25	37,50	31,25	0,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	10	30,00	40,00	10,00	20,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	15	26,67	13,33	40,00	20,00
13	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	40	25,00	22,50	32,50	20,00
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	13	23,08	23,08	38,46	15,38
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	14	21,43	35,71	21,43	21,43
16	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	11	18,18	18,18	45,45	18,18
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	28	17,86	10,71	53,57	17,86

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	32	15,63	31,25	31,25	21,88
19	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	13	15,38	23,08	53,85	7,69
20	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	15	13,33	40,00	26,67	20,00
21	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	16	12,50	43,75	37,50	6,25
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	19	5,26	15,79	36,84	42,11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	27	3,70	25,93	55,56	14,81
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	36	2,78	61,11	11,11	25,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. показывает нормальное распределение первичных баллов участников ЕГЭ. Это свидетельствует о сбалансированном сочетании заданий с различным уровнем сложности, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, что позволяет дифференцировать способности выпускников с различным уровнем требований к их обществоведческой подготовке. Таким образом, можно сделать вывод, что содержание заданий являлось понятным для большинства участников, но значительно дифференцировало экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло незначительное понижение среднего тестового балла по сравнению предыдущим на 1,09, а количество не преодолевших пороговый уровень повысилось с 15,04 до 23,48. По показателям успешно сдавших экзамен (от 81 до 99 баллов) произошло повышение по сравнению с 2021 и 2022 гг. На 100 баллов, как и в 2022 году, выполнил один выпускник.

К причинам таких изменений следует отнести объективные обстоятельства, вызванные обновлением и усложнением КИМов по предмету в 2022 г., внесением изменений в критерии оценивания в 2023 г. Также такие результаты можно объяснить тем, что выпускники этого года в 9-10 классах находились периодически на онлайн-обучении в связи с пандемией коронавируса. Мотивированные старшеклассники смогли сосредоточиться, выполняли все рекомендации педагогов, включая консультации специалистов ФИПИ, экспертов Республиканской предметной комиссии, и показали высокие результаты.

Но обществознание выбирают выпускники с разным уровнем подготовки, в том числе и те, кто планирует выбор этого предмета как запасной, дополнительный для поступления в вузы по разным направлениям, Для этой группы выпускников ситуация оказалась сложной, что отразилось на их индивидуальных достижениях и результатах.

3. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ.

4. Анализируя результаты ВПЛ, следует отметить, что 24,32% выпускников не преодолели пороговый балл. Доля участников ЕГЭ с высокими результатами составляет 21, 62 % (в 2022 г. - 8,51 %), что отражает повышение уровня подготовки по предмету среди ВПЛ.

5. Сохраняется проблема низкого уровня обученности и, следовательно, результатов сдачи ЕГЭ выпускниками таких ОО, как Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича, Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева, Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты, Троицкая гимназия им. Б.Б. Городовикова, Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева и др. Самый высокий показатель не сдавших экзамен в Лаганской средней общеобразовательной школе № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича, он составляет 58,33 %. Причины этой ситуации можно объяснить контингентом обучающихся, их низким уровнем мотивации к учебной деятельности, омоложением педагогических кадров в ряде ОО, отсутствием опыта преподавания и подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

6. Анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что увеличилось количество АТЕ, в которых ВТГ не преодолели пороговые баллы. Это такие АТЕ, как г. Лагань, п. Кетченеры, с.Троицкое, с. Малые Дербеты и др Возможно, причины сложившейся ситуации - в отсутствии системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

7. По высокобалльникам ситуация в АТЕ более благоприятная. Результат выше среднего получили выпускники большинства АТЕ - это г. Элиста, п. Яшкуль, П. Комосомольский. На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидером по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию в городе Элиста является Элистинская классическая гимназия, Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты, Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания и др.

Это закономерно, так как муниципальная методическая служба, коллектив опытных учителей-предметников проводит систематическую работу в этом направлении с разными категориями участников образовательного процесса.

Таким образом, можно отметить, что результаты экзамена в целом, демонстрируют стабильность уровня обществоведческой подготовки школьников тех ОО региона, которые проводят систематическую работу по подготовке к ГИА и с учетом изменений нового ФГОС СОО. Образовательные организации определенных административно-территориальных единиц (Лаганский, Целинный, Сарпинский, Кетченеровский, Городовиковский районы) нуждаются в содержательной методической помощи, проведении дополнительных мероприятий по повышению уровня подготовки учителей обществознания. Сравнение с предыдущим годом показывает, что Яшкульский, Черноземельский, Юстинский, Ики-Бурульский районы провели работу и показали в 2023 году результаты выше, чем в 2022 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[97]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В качестве объекта анализа заданий КИМ выступает 301-й вариант заданий. Задания этого варианта содержат все основные элементы содержания обществоведческого курса (прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену).

Рассмотрим подробнее задания по отдельности.

Задание №1 относится к базовому уровню, оценивается в один балл. В частности, необходимо было указать термины, выпадающие из ряда характеристики понятия «общественный прогресс». Задание имеет исключительно репродуктивный характер и проверяет только знания по модулю, в частности, Человек и общество.

Задание №2 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Данное задание - это задание на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов о человеке. Правильно определить характеристики личности, отличия человека от животного, виды потребностей, как правило, не вызывают трудностей в правильном выборе верных суждений для участников экзамена.

Задание №3 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалось установить соответствие позиций, представленных в двух столбцах. Участники ЕГЭ должны были установить соответствие между формами и этапами (ступенями) познания.

Задание №4 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалась социальная ситуация, в которой нужно было определить основные признаки постиндустриального общества. Выбор ответов содержал признаки, которые были знакомы тем участникам, которые владели теоретическими знаниями и понимают соответствующую тему.

Задание №5 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Был предложен перечень суждений о роли государства в рыночной экономике. Выполнение задания по экономике требует от участников хорошей ориентации в материале и логического мышления.

Задание №6 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Из примеров издержек фирмы нужно было установить правильное соответствие к видам издержек. Выполнение задания по издержкам предполагает осознанное понимание постоянных и переменных издержек, их отличий. Чаще всего, именно эта тема вызывает затруднение у участников, которые имеют поверхностные представление о затратах фирмы.

Задание №7 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла, относится также к модулю Экономика - тема «Налоговая система в Российской Федерации». Участникам следовало выбрать из перечня федеральные налоги и сборы. Как правило, участники экзамена хорошо усваивают виды налогов по уровню бюджета.

Задание №8 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла, соответствует содержанию модуля Социальные отношения. Участникам ЕГЭ предлагалось определить верные суждений о социальных конфликтах из перечня. Выполнение задания по данному разделу является не сложным для большинства участников.

Задание №9 соответствует базовому уровню и оценивается в 1 балл. Определить правильные выводы на основе социологических опросов, правильно читать и понимать диаграммы является важным умением выпускников, которые должны быстро обрабатывать информацию и определять проблемы социального пространства.

---

[97] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задания №10, 11 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла, относятся к модулю Политика.

В задании №10 следовало выбрать верные суждения о политических партиях. Данное задание вызывает затруднение у некоторых участников. Возможно, одной из причин является то, что участники при подготовке недостаточно внимания уделяют изучению функций политических партий и их классификации по различным признакам, в том числе, по идеологической принадлежности.

Задание №11 по типу политического лидерства было более понятным для участников, где по перечисленным признакам необходимо было определить описанный в задании тип лидерства.

Задания №12,13 соответствуют базовому уровню, и оцениваются соответственно в 1 и 2 балла, относятся к модулю Правовое регулирование общественных отношений. Выпускникам предлагалось назвать положения, характеризующие социально-экономические права граждан РФ. Участники с хорошим уровнем подготовки, осознанно представляющих права и свободы граждан в разных сферах общественной жизни, смогли без ошибок выполнить задание.

Задание №13 составлено с учетом поправок в Конституцию РФ. Корректно указаны полномочия Правительства РФ, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ. Как показывает анализ результатов прошлых лет, участники экзамена, часто путают полномочия субъектов государственной власти РФ.

Задание №14 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла, относятся к модулю Право. Многие участники экзамена затрудняются выбрать верные сужения о нормах гражданского процессуального права.

Задание №15 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Сложным для экзаменуемых будет определение правильного соответствия действий и элементами статуса налогоплательщика. Перечень прав и обязанностей налогоплательщика содержится в нормах Налогового кодекса, указанных в спецификации ЕГЭ. Поэтому важно еще раз обратить внимание учителей и учеников на ее содержание.

Задание №16 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла. Задание отражает социальную ситуацию по заключению брачного договора. Выполнение данного задания является важным моментом проверки понимания обязанностей и прав супругов, объектам отношений супругов, которые регулируются брачным договором.

Характеристика заданий 2 части.

Задание №17 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла Вопросы сформулированы, исходя из содержания предложенного текста про предпринимательство (по Ю.Г. Ткаченко). Элементы ответов можно было легко воспроизвести из соответствующего фрагмента для участников, которые имеют навыки работы с текстом. При этом, некоторые участники из-за невнимательности не назвали три принципа предпринимательства, что снизило оценку до 1 балла.

Задание №18 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалось указать не менее двух признаков обыкновенной акции, которые знакомы экзаменуемым по содержанию Гражданского кодекса РФ, учебного материала. Также следовало объяснить связь отмеченного автором важнейшего условия создания своего дела с возможность привлечения инвестиций. Многие не смогли привести объяснение с опорой на положения текста.

Задание №19 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла. В варианте 301 участники должны были проиллюстрировать тремя конкретными примерами реализацию государством мер поддержки предпринимательства.

Наибольшие трудности при выполнении этого задания вызвало приведение корректных мер поддержки со стороны государства путем соответствующей налоговой и финансово-кредитной политики.

Задание №20 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла. В варианте 301 необходимо было сформулировать три суждения о создании благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности в рыночной экономике. Данное задание традиционно хорошо выполняют только те участники ЕГЭ, которые обладают не только теоретическими знаниями, но и аналитическим мышлением, общим кругозором, личным опытом.

Задание№21 соответствует базовому уровню, и оценивается в 3 балла. В задании предлагалось проанализировать изменение равновесной цены на графике, иллюстрирующего изменение предложения на ранке спортивных мотоциклов.

Задание-задача №22 соответствует базовому уровню, и оценивается в 4 балла. Участникам предлагалась социальная ситуация, анализ которой позволял формулировать 4 суждения или полный ответ на задание должен был содержать четыре элемента

Так, вариант 301 описывает поведение пенсионерки в условиях инфляции, ее правомочие собственника, тенденцию развития образования. В среднем 57,33 % участников смогли привести правильные ответы.

Задание№23 соответствует базовому уровню и оценивается в 3 балла. По заданию требовалось на основе положений Конституции Российской Федерации подтвердить каждую характеристику государства 1) демократическое государство 2) государство с республиканской формой правления 3) социальное государство. Большинство выпускников смогли выполнить задания, привести правильные объяснения из Конституции РФ. Такое содержание было знакомо по тренажерам и пробным вариантам ЕГЭ по обществознанию.

Задание №24 соответствует высокому уровню сложности и оценивается в 4 балла.

Предлагалось составить план по теме «Система права в Российской Федерации». Как показывает средний процент выполнения по критерию 1 - 45,81 %, участники указали правильно структуру системы права, в определенных случаях, допускали ошибки в перечислении признаков системы права и признаков нормы права, в некоторых случаях, например, приводя некорректные признаки.

Хуже выглядит результат по критерию К2 задания № 24 - 30,71%. Так как участники допускают некорректные и неточные суждения при раскрытии темы.

Задание №25 соответствует высокому уровню сложности и оценивается в 6 баллов.

Ответ должен состоять из трех элементов. В варианте №301 нужно было объяснить необходимость правового регулирования общественных отношений, назвать любые три действия из различных сфер жизнедеятельности человека, которые регулируются нормами права, проиллюстрировать каждое действие примером. Часть участников не смогла сформулировать обоснование в нескольких связанных между собой распространенных предложениях, при этом раскрывая причинно-следственные и (или) функциональные связи (справились в среднем 44,80 %). Также вызвал затруднение второй элемент задания, многие участники назвали действия не из различных сфер жизнедеятельности человека, а из одной сферы (справились в среднем 38,20 %). Проиллюстрировать примером каждое действие в среднем смогли только 34,05 %.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Республике Калмыкия[98]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	77,03	42,70	79,56	90,20	96,24
2	1.1-1.18	П	74,94	57,57	73,11	81,43	90,23
3	1.1-1.18	Б	60,15	22,70	57,78	76,33	86,47
4	1.1-1.18	П	75,82	57,30	76,67	82,24	88,35
5	2.1-2.16	П	69,86	41,62	64,67	84,08	91,73
6	2.1-2.16	Б	64,78	24,32	58,67	84,08	95,86
7	2.1-2.16	П	50,19	17,03	37,33	65,92	89,10
8	3.1-3.13	Б	69,92	48,11	64,00	78,98	93,61
9	1.1-5.20	Б	84,52	69,19	86,22	91,43	90,23
10	4.1-4.13	П	56,92	29,46	49,11	68,16	87,59
11	4.1-4.13	П	64,21	30,00	53,78	83,67	93,61
12	5.4 (Конституция РФ главы 1и 2)	Б	48,60	16,22	36,00	63,67	87,22
13	4.14,4.15	Б	49,49	18,92	32,44	66,53	89,47

[98] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Республике Калмыкия[98]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	5.1-5.3,5.5-5.22	П	47,40	33,24	41,78	52,86	66,54
15	5.1-5.3,5.5-5.22	Б	58,50	36,49	50,44	67,35	86,47
16	5.1-5.3, 5.5-5.22	П	62,50	33,51	54,67	76,33	90,60
17	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	91,18	78,38	92,89	95,51	98,12
18		Б	49,68	14,05	37,56	67,55	86,84
19		В	46,15	6,85	32,00	63,27	93,23
20	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	В	38,79	8,11	23,56	50,48	85,71
21		Б	70,26	39,64	67,41	83,54	93,23
22		Б	57,33	8,51	48,67	81,33	95,68
23		Б	59,69	14,95	52,15	82,72	92,23
24.К1		В	45,81	10,09	31,70	60,82	91,73
24.К2		В	30,71	4,32	13,33	37,96	83,46
25.К1		В	44,80	5,68	25,56	64,69	95,11
25.К2		В	38,20	4,32	22,22	49,39	91,73
25.К3		В	34,05	2,34	17,48	44,63	86,72

Для проведения анализа рассмотрим результат выполнения заданий по следующим критериям:

1. линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

2. успешно усвоенные и недостаточно освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Наименьший процент выполнения по всему КИМу относится к заданиям 24 (К2) – 30,71%; 25 (К3) – 34,05 %; 20 - 38,79 %, то есть это задания второй части КИМа по обществознанию.

Если рассматривать первую часть КИМа – то мы видим, что наименьший процент выполнения по заданиям 14 (47,40 %), 12 (48,60 %), 13 (49,49 %). То есть ответ учеников показали недостаточное знание процессуального права (содержательный элемент «Основные правила и принципы гражданского процесса»), Конституции РФ, непонимание определенной долей выпускников принципов организации государственной власти в Российской Федерации (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской Федерации»).

Среди заданий базового уровня наименьший процент выполнения по заданиям 12 (48,60 %), 13 (49,49 %), 18 (49,68 %). То есть экзаменуемые показывают недостаточный уровень знания Конституции РФ, структуры и полномочий органов государственной власти

Российской Федерации. 18-е задание проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, также владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. К примеру, в 301 варианте в 18-м задании следовало указать не менее двух признаков обыкновенной акции, которые знакомы экзаменуемым по содержанию Гражданского кодекса РФ, учебного материала. Также следовало объяснить связь отмеченного автором важнейшего условия создания своего дела с возможностью привлечения инвестиций. Более половины выпускников не смогли назвать корректно два признака обыкновенной акции и объяснить связь с опорой на положения текста.

Среди заданий повышенного уровня наименьший процент выполнения по заданию 14 (47,40 %).

Среди заданий высокого уровня наименьший процент выполнения по заданию 24 (К2) – 30, 71%, то есть по критерию «корректность формулировок пунктов и подпунктов плана» не получили 1 балла. Пункты и подпункты сложного плана содержат неточности, ошибки, некорректны.

К успешно освоенным умениям, навыкам следует отнести:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития – задание 17 (91,18 %)

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития – задание 9 (84,52 %)

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (раздел «Человек и общество») – задание 4 (75,82 %).

К недостаточно освоенным умениям, навыкам следует отнести:

– владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов - задание 24, критерий 2 (30,71 %)

– владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений - задание 25, критерий 3 (34,05 %); задание 25, критерий 2 (38,20 %).

При этом следует отметить, что задание 19, которое также направлено на формирование умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений выполняется лучше (46,15 %) по сравнению заданием 25 (критерий 3). Это можно объяснить тем, что примеры следует приводить после ответа на два первых вопроса 25-го задания, поэтому у некоторых участников экзамена не хватает времени, либо тема является сложной для выполнения.

Для проведения статистического анализа также рассмотрим результат выполнения заданий по группам:

Группа 1 – не преодолевшие минимальный балл;

Группа 2 – получившие от минимального до 60 баллов;

Группа 3 – получившие от 61 до 80 баллов;

Группа 4 – получившие в 81 до 100 баллов.

Так, группа 1 показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности (менее 50% выполнения), кроме заданий 9 и 17, и демонстрирует неусвоенные элементы содержания по всем разделам. Самый низкий процент выполнения заданий 22

(8,51%), 18 (14,05%), 23 (14,95%). Среди заданий повышенного уровня сложности данная группа участников справилась с заданиями 2(57,57%), 4 (57,30%), относящиеся к разделу «Человек и общество». Задания высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы в среднем на 11 % и ниже. Таким образом, уровень подготовки данной группы выпускников не отвечает требованиям ФГОС к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «обществознание». В работе с учениками, которые показывают в процессе обучения низкий уровень усвоения материалы и формирования навыков решения заданий ЕГЭ, следует главное внимание уделить заданиям базового и повышенного уровней.

Группа 2, в целом, показывает более 50 % выполнения заданий базового уровня, за исключением заданий 12,13,18, о которых мы говорили выше. Среди заданий повышенного уровня низкий процент выполнения по заданиям 7, 10,14 – менее 50 %. Задания высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы в среднем на 32 % и ниже.

Группы 3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня участники группы 3 и 4 набирают от 63 минимальных до 98 максимальных % выполнения. По всем заданиям повышенного уровня сложности участники набрали от 52 минимальных до 93% выполнения. По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 3 получили более 50 %, за исключением заданий 24 (К2), 25 (К2, 3). По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 4 набрали от 83 минимальных до 95% выполнения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ осуществлен на основе данных о выполнении всех заданий независимо от варианта, а также на основе сравнения выполнения открытого варианта со средними показателями по всем вариантам. Таким образом, можно выделить наиболее трудные для выполнения задания не только в общем плане, но и с конкретными примерами.

Для проведения содержательного анализа все участники ЕГЭ по обществознанию были поделены на 4 группы: а) группа 1 – набравшие от 0 до 41 баллов; б) группа 2 - набравшие от 42 до 60 баллов; в) группа 3 – набравшие от 61 до 80 баллов; д) группа 4 – набравшие от 81 до 100 баллов.

Содержательный анализ выполнения заданий базового уровня:

Группа 1 показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности, но хуже всего они справились с заданиями 22 (8,51%), 18 (14,05%), 23 (14,95%).

Задание №22 базового уровня сложности требует применения усвоенных знаний в конкретной ситуации, в контексте определённой проблемы. Участникам предлагалась социальная ситуация, анализ которой позволял формулировать 4 суждения или полный ответ на задание должен был содержать четыре элемента. Так, вариант 301 описывает поведение пенсионерки в условиях инфляции, ее правомочие собственника, тенденцию развития образования.

Задание №18 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла, оно проверяет сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, также владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Участникам предлагалось указать не менее двух признаков обыкновенной акции, которые знакомы экзаменуемым по содержанию Гражданского кодекса РФ, учебного материала. Также следовало объяснить связь отмеченного автором важнейшего условия создания своего дела с возможность

привлечения инвестиций. Многие не смогли привести объяснение с опорой на положения текста.

Задание №23 проверяет знание и понимание ценностей, принципов и норм, закреплённых Конституцией РФ. Как показывает статистика, большинство участников 1-й группы не владеют знаниями Конституции РФ, не понимают ценности, декларируемые Основным законом страны. Многие участники не смогли корректно определить условия для удовлетворения духовных потребностей или объяснить смысл реализации принципа разделения власти, федеративного или социального государства и др.

Группа 2, в целом, показывает более 50 % выполнения заданий базового уровня, за исключением заданий 12 (48,60 %), 13 (49,49 %), 18 (49,68 %).

Задание №12 на знание Конституции РФ – основы конституционного строя РФ, права и свободы человека и гражданина по-прежнему является сложным для большинства участников (48,60 %).

Задание №13 по Конституции РФ вызвало также трудности при выполнении. То есть экзаменуемые показывают недостаточный уровень знания структуры и полномочий органов государственной власти Российской Федерации.

Участники групп 3 и 4 по всем заданиям базового уровня участники набирают от 63 минимальных до 98 максимальных % выполнения.

Содержательный анализ выполнения заданий повышенного уровня:

Так, группа 1 показывает низкий процент выполнения заданий повышенного уровня, за исключением заданий 2 и 4, но хуже всего они справились с заданиями 7 (17,03%), 10 (29,46%), 11 (30,00%).

Модуль Экономика, а в частности, тема «Налоговая система в Российской Федерации» вызывает затруднения у участников экзамена. В задании №7 участникам следовало выбрать из перечня федеральные налоги и сборы. Как правило, участники экзамена хорошо усваивают виды налогов по уровню бюджета (средний процент - 50,19%), за исключением 1 и 2 группы участников, которые путают различные виды налогов.

Задание №10 по политической системе регулярно вызывает трудности у экзаменуемых, так как требует как глубокого знания, так и наличия осознанного понимания его структуры и функций в обществе. Его смогли выполнить 29,46 % участников 1-й группы, 49,11% - участников 2-й группы.

Задание №11 также относится к разделу «Политика», в варианте 301 задание было по типу политического лидерства, оно было более понятным для участников, чем задание №10, в нем по перечисленным признакам необходимо было определить описанный в задании тип лидерства.

Группа 2 среди заданий повышенного уровня показывает низкий процент выполнения по заданиям 7, 10,14 – менее 50 %. Задание №14 относится к модулю Право и оценивается в 2 балла. Многие участники экзамена затрудняются выбрать верные сужения, выбирают неверное количество суждений, в частности, в открытом варианте это было задание о нормах гражданского процессуального права (средний процент – 47,40, 2-я группа – 41,78%).

По всем заданиям повышенного уровня сложности участники групп 3 и 4 набрали от 52 минимальных до 93% выполнения.

Содержательный анализ выполнения заданий высокого уровня:

Задания высокого уровня сложности относятся ко второй части КИМ ЕГЭ по обществознанию. Они проверяют наиболее сложные, как правило, комплексные умения и компетенции выпускников, нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Группа 1 показывает низкий процент выполнения заданий высокого уровня, то есть участники либо не приступали к выполнению заданий, либо выполнили неверно.

Группа 2 также не справилась с заданиями высокого уровня сложности, и они выполнены участниками данной группы в среднем на 32 % и ниже. Ожидаемо, что самыми сложными заданиями для данной группы оказались задания 24 и 25.

По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 3 получили более 50 %, за исключением заданий 24 (К2), 25 (К2, 3). По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 4 набрали от 83 минимальных до 95% выполнения.

В заданиях 19 и 20 требуется дать интерпретацию информации с опорой на предложенный текст. Задание 19 проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. В 301 варианте многие затруднились назвать меры поддержки со стороны государства путем соответствующей налоговой и финансово-кредитной политики (средний процент – 46,15; группа 1 – 6,85%, группа 2 – 32%). В задании №20 также необходимо показывать навыки применения теоретических знаний на практике. Данное задание традиционно вызывает трудности, большинство выпускников не смогли правильно сформулировать три суждения, к примеру, о создании благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности в рыночной экономике. В ответах больше внимания уделялось привлечению предпринимательским способностям.

Задания 24, 25 как составное задание, высокого уровня сложности были выполнены участниками в рамках установленного диапазона, что свидетельствует о наличии знаний основных теоретических положений курса и умений.

Средний процент выполнения задания №24 по критерию К1 –правильное составление сложного плана, например, «Система права в Российской Федерации» в вар. №301, составил 45,81 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 10,09 %, в группе от минимального до 60 б. –31,70%, в группе 61-80 б. –60,82%, в группе 81-100 б. –91,73%. Мы видим, не смогли справиться с заданием только участники группы 1 и 2. В рамках установленного диапазона, так выглядит результат по критерию К2 задания№ 24: выполненное в среднем на 30,71 %. Отметим, что средний процент выполнения по данному критерию вырос по сравнению с предыдущим годом на 3 %.

Задание №25 новое, высокого уровня сложности Ответ должен состоять из трех элементов. В варианте №301 нужно было объяснить необходимость правового регулирования общественных отношений, назвать любые три действия из различных сфер жизнедеятельности человека, которые регулируются нормами права, проиллюстрировать каждое действие примером. Часть участников не смогла сформулировать обоснование в нескольких связанных между собой распространенных предложениях, при этом раскрывая причинно-следственные и (или) функциональные связи (справились в среднем 44,80 %). Также вызвал затруднение второй элемент задания, многие участники назвали действия не из различных сфер жизнедеятельности человека, а из одной сферы (справились в среднем 38,20 %). Проиллюстрировать примером каждое действие в среднем смогли только 34,05 %. Данное задание оказалось достаточно сложным. Ответы большинства участников отражают недостаточный уровень теоретической подготовки, неполную осведомленность о правовом регулировании общественных отношений и др.

Результаты выполнения заданий 24 и 25 свидетельствуют о том, что у всех групп участников ЕГЭ за исключением тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, недостаточный уровень сформированности умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, а также умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений

Таким образом, с помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 301 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2023 году, проанализированы типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем подготовки в разных разделах предмета, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ показывают, что участники экзамена, не набравшие минимального балла ЕГЭ имеют серьезные пробелы в системе метапредметных умений. Анализ результатов ЕГЭ для данной категории участников экзамена позволяет сделать вывод о том, что ими не освоено на должном уровне ни одно из матапредметных результатов, формируемых при изучении обществознания в школе.

Очень важна сформированность познавательных универсальных учебных действий. Недостаточная сформированность навыков работы с информацией является одной из причин низкого качества выполнения заданий как тестовой, так и второй части. Поверхностные знания, также неумение работать с текстом, анализировать его содержание не позволяет определить или сформулировать правильные ответы. Также можно отметить низкий уровень сформированности умения работать с графической информацией, умение переводить информацию из одной знаковой системы (график, диаграмма) в другую (текст). Недостаточный уровень сформированности данного умения подтверждается результатами выполнения заданий 21, с которым справились только 39,64 % участников, не преодолевших порог.

У большинства выпускников проявляется низкий уровень сформированности универсальных коммуникативных действий, который можно наблюдать по качеству выполнения заданий повышенного уровня - 19 и 20. Участники испытывают трудности качественно формулировать развёрнутые высказывания, аргументировать заявленную позицию. Статистика выполнения заданий 19, 20 подтверждается результатами у группы, не преодолевших порог 6,85 % и 8,11%.

Результаты выполнения заданий 24 и 25 свидетельствуют о том, что у всех групп участников за исключением тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, недостаточный уровень сформированности регулятивных универсальных действий - самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Таким образом, участники экзамена показали хорошие результаты при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по разделам «Человек и общество» («Формы духовной культуры»), «Социальные отношения» («Социальные группы»), «Экономика» («Виды рынков»), «Право» («Федеративное устройство РФ», «Права и обязанности налогоплательщика»). При выполнении заданий 1 части участники экзамена продемонстрировали умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом участники ЕГЭ продемонстрировали высокий уровень сформированности умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 17); анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов; умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов (задание 22).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Участники ЕГЭ с разным уровнем подготовки столкнулись с затруднениями при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по разделам Экономика («Переменные и постоянные издержки»), Политика («Политическая система», Политические партии»), Право («Права и свободы человека и гражданина в РФ», «Трудовой договор», «Юридические лица»).

Нельзя считать достаточным уровень сформированности умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений для групп учащихся с разным уровнем подготовки.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В полном объёме сопоставить и проанализировать изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/ проверяемому умению, виду деятельности не представляется возможным ввиду изменений КИМ в 2023 году.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Существенных изменений в КИМ ЕГЭ по обществознанию не было в 2023 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Мероприятия, проведённые в регионе в соответствии с дорожной картой 2022 года, способствовали повышению методического уровня учителей, как в вопросах подготовки к ЕГЭ по обществознанию, так и повышение их компетентности в проведении оценочных процедур.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[99] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Рекомендации[100] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

[99] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[100] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников учителям обществознания рекомендуется:

- продолжить работу по формированию предметных, метапредметных компетенций у обучающихся на уроках обществознания для успешного выполнения заданий ГИА в 2024 г. посредством проведения курсовых мероприятий с участием экспертов по проверке, адресных семинаров, мероприятий по обмену опытом и др. мероприятий;

- Проанализировать и рассмотреть на заседаниях районных, школьных методических объединений учителей обществознания данный статистико-аналитический отчет в разрезе своего района, школы с целью выстраивания дальнейшей методической работы по выявленным дефицитам; выявить сквозные дефициты по муниципалитету, школе для организации методической работы с учителями обществознания. Включить в план работы методических объединений семинары, вебинары, мероприятия по обмену успешными практиками, как на уровне школы, так и на районном, республиканском уровнях.

– обращать внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены ниже среднего уровня («**Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право**»), а также на следующие содержательные элементы: Роль государства в экономике; экономический рост и развитие; постоянные и переменные затраты; Понятие власти; политическая система; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; политическая система общества; политические партии и движения; Субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права; гражданский процесс; участники гражданского процесса; Порядок заключения и расторжения трудового договора; Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; органы государственной власти Российской Федерации

- нацелить обучающихся на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по предмету», все группы умений, проверяемые в КИМ ЕГЭ;

– ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*

– *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*

– *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

- регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя – развивать умения на каждом уроке высказывать суждения на заданную тему, корректно излагать свои мысли; необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и, по существу, давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

- на уроках регулярно использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики;

- необходимо продолжить формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

- ориентировать обучающихся на изучение и проработку ключевых документов, разработанных ФГБНУ «ФИПИ» для проведения ГИА, доводить информацию о необходимом объеме знаний и перечне проверяемых умений и навыков;

- Анализ результатов выполнения выпускниками заданий ЕГЭ по обществознанию показывает недостаточно высокую оперативность как учителей, не отслеживающих изменения в КИМах, так и организаций, призванных помочь учителям в повышении квалификации в области содержания КИМ и проведения ЕГЭ;

- провести стартовую диагностику по обществознанию для обучающихся, планирующих сдавать обществознание в 2024 г., с целью соотнесения уровня подготовки с требованиями КИМ.

- *Муниципальным органам управления образованием*

- Проанализировать на уровне муниципалитета результаты ЕГЭ 2023 по обществознанию, выявить «проблемные» задания, сквозные дефициты обучающихся и учителей с целью дальнейшего их устранения.
- Обеспечить организацию и проведение различных форм повышения квалификации педагогов на муниципальном уровне, включая проблемные очные и дистанционные курсы, участие в творческих группах, трансляцию лучших практик, обучающих семинарах, вебинарах, мастер-классах и др. методических мероприятиях.
- По результатам анализа инициировать на уровне образовательной организации методическим объединениям школ разрабатывать совместно с учителями, региональными методистами, методистами КРИПКРО индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) с комплексом мероприятий с целью устранения выявленных дефицитов педагогов.
- Осуществить планирование адресной помощи учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с аномально низкими результатами ЕГЭ и др.).

- *Региональному институту повышения квалификации (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)*

– По результатам региональной методической справки ЕГЭ 2023 по обществознанию в течение учебного 2023-2024 г. проводить адресные семинары, вебинары, курсы повышения

квалификации и др. мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ, а также по оцениванию заданий.

– При изменениях в следующем учебном году в ЕГЭ по обществознанию скорректировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей обществознания.

– Привлекать в качестве лекторов председателей, заместителей председателей предметной комиссии, ведущих экспертов по предмету, а также педагогов, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при написании ЕГЭ за последние три года.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для каждой из групп школьников следует выделить знания и умения, которыми владеют обучающиеся, а также определить с помощью диагностики дефициты теоретической подготовки и сформированности метапредметных умений. На основе полученной информации необходимо определить цели и способы их достижения.

Учителям, методическим объединениям учителей

- Обучающимся с низким уровнем подготовки разработать индивидуальные маршруты для качественного прохождения учебных материалов, завершая каждую тему зачетом. Возможно использование учителем верифицированные цифровые образовательных контенты по обществознанию.

- обучающимся, демонстрирующим высокие образовательные результаты по обществознанию, при подготовке к ЕГЭ осуществлять также дифференцированный подход. Рекомендуем индивидуальный маршрут с включением индивидуальных/групповых консультаций с учителем, с участием школьников в олимпиадах, турнирах, конкурсах по предмету как регионального, так и федерального уровней;

- проводить мониторинг по выявлению уровня подготовленности обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по обществознанию.

- организовывать участие обучающихся в пробных ЕГЭ по обществознанию, олимпиадах регионального, всероссийского уровней.

Администрациям образовательных организаций

- способствовать организации в школе репетиционной процедуры выполнения заданий ЕГЭ по демоверсиям 2024 г.;

- посещать занятия одиннадцатиклассников с целью мониторинга подготовки к ЕГЭ.

Региональному институту повышения квалификации (БУ ДПО РК «КРИПКРО»)

В течение 2023-2024 уч.г. провести курсы повышения квалификации по подготовке к ЕГЭ по обществознанию обучающихся с разным уровнем обученности.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации. Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников предлагаются следующие темы:

- «Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2023: основные проблемы и способы их преодоления»;
- «Актуальные вопросы подготовки школьников к ЕГЭ по обществознанию 2024»;
- «Основные подходы к выполнению и оцениванию заданий с развёрнутым ответом».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.3. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
…	Организация и проведение курса: Подготовка экспертов для работы в РПК при проведении ГИА по ООП СОО. Предмет «Обществознания»	КПК 1 — 3 марта 2023 БУ ДПО «КРИПКРО» Учителя обществознания РК и преподаватели СПО и КГУ	1.Выработка единых подходов к проверке заданий с развернутым ответом. 2.Трудные случаи при оценивании экспертами работ. 3.Анализ самостоятельной работы по оценке Экзаменационных работ 4.По завершению курсовой подготовки слушатели сдали итоговый зачет. Средний балл составил 94% 5. Рекомендовано участникам курсов поделиться опытом на РМО и ШМО учителей истории.
	Обновленный ФГОС: изменения, требования, возможности в учебных предметах «История», «Обществознание»,	**РК п. Яшалта Республиканский зональный семинар:** 15-15 октября 2022	1. Анализ итогов ЕГЭ-2022 по истории г.Элиста, Яшалтинского, Городовиковского и Приютненского районов .

	«Родной язык», «Родная литература».	Учителя истории, обществознания.	2. Анализ итогов ЕГЭ-2022 обществознанию» г.Элиста, Яшалтинского, Городовиковского и Приютненского районов Практикум 1: Самостоятельная работа: -выполнение различных видов заданий ЕГЭ-2023 по обществознанию - тренажеры по оценке заданий части 2 Практикум 2: Самостоятельная работа: -выполнение различных видов заданий ЕГЭ-2023 по обществознанию - тренажеры по оценке заданий части 2 Рекомендовано проанализировать итоги ЕГЭ 2022 со школьниками и поработать с тренажерами на уроках.

5.4. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.4.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Ноябрь 2023	Региональный семинар Итоги ЕГЭ 2023 по обществознанию. КРИПКРО	Учителя обществознания
2	Январь 2024	Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности ЕГЭ по обществознанию. КРИПКРО	Учителя обществознания
3	В течение года	Индивидуальные/групповые консультации для учителей обществознания. КРИПКРО	Учителя обществознания

5.4.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Октябрь 2023	Практико-ориентированный семинар «Лучшее от лучших». КРИПКРО

2	Февраль 2024	Видеозапись фрагментов занятий, выступлений учителей, обучающиеся которых в течение последних трех лет демонстрируют высокие результаты на ЕГЭ по физике. КРИПКРО

5.4.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические процедуры для обучающихся 10-11 классов, приближенные к ЕГЭ.

Оценка предметных и метапредметных компетенций учителей обществознания с дальнейшим выстраиванием индивидуальных образовательных маршрутов по выявленным затруднениям.

5.4.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

продолжить проведение вебинаров КРИПКРО и в муниципалитетах с привлечением коллег, имеющих высокие результаты ЕГЭ, для передачи опыта, круглые столы с экспертами для обучения школьных учителей, сделать эти мероприятия постоянными и обязательными для всех категорий участников на региональном и муниципальных уровнях;

продолжить работу со школами с низкими результатами в 2023-2024 году;

работу в проверках ЕГЭ и особенно конфликтной комиссии оценивать в аттестации учителей весомыми баллами, усилить мотивацию экспертов и престиж их работы;

обучающие практические семинары для экспертов проводить несколько раз в год, в том числе привлекать профессорско-преподавательский состав вузов для теоретической подготовки экспертов по наиболее сложным темам, для улучшения работы комиссии и согласования подходов к проверке заданий с развернутым ответом;

проводить обучение новых экспертов в начале и в течение учебного года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Амаева Даглара Владимировна	Доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», кандидат исторических наук. Председатель республиканской предметной комиссии.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	*БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель ц*ентра непрерывного повышения педагогического мастерства, *кандидат педагогических наук*

Методический анализ результатов ЕГЭ[101]
по Истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[102] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
497	29,29	466	28,73	469	29,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	226	45,38	233	48,04	209	43,45
Мужской	271	54,42	233	48,04	260	54,05

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**469**
Из них: – ВТГ, обучающихся по программам СОО	447
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	20

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам[103] ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	447
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	152
– выпускники СОШ	276
– выпускники колледжей	8
– выпускники кадетской школы-интернат	9

[101]При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

[102]Количество участников основного периода проведения ГИА

[103]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	447
– выпускники (сменной) общеобразовательной школы	2

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	22	4,69
2	г. Лагань	23	4,90
3	г. Элиста	243	51,81
4	п. Алцынхута	1	0,21
5	п. Артезиан	2	0,43
6	п. Аршан	8	1,71
7	п. Ачинеры	2	0,43
8	п. Бергин	1	0,21
9	п. Большой Царын	6	1,28
10	п. Гашун	2	0,43
11	п. Ики-Бурул	9	1,92
12	п. Кевюды	1	0,21
13	п. Кетченеры	13	2,77
14	п. Комсомольский	15	3,20
15	п. Коробкин	1	0,21
16	п. Лазаревский	2	0,43
17	п. Манычский	1	0,21
18	п. Овата	1	0,21
19	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,43
20	п. Приманыч	1	0,21
21	п. Салын Тугтун	2	0,43
22	п. Сарпа	2	0,43
23	п. Сарул	2	0,43
24	п. Татал	1	0,21
25	п. Тугтун	2	0,43
26	п. Хар Толга	1	0,21
27	п. Цаган-Аман	14	2,99
28	п. Цаган-Нур	3	0,64
29	п. Шарнут	2	0,43
30	п. Шатта	1	0,21
31	п. Эрдниевский	2	0,43
32	п. Эсто-Алтай	2	0,43
33	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,21
34	п. Юста	1	0,21
35	п. Яшкуль	28	5,97
36	с. Виноградное	1	0,21
37	с. Вознесеновка	1	0,21
38	с. Воробьевка	1	0,21
39	с. Джалыково	3	0,64

40	с. Малые Дербеты	12	2,56
41	с. Приютное	2	0,43
42	с. Садовое	8	1,71
43	с. Троицкое	17	3,62
44	с. Ульдючины	1	0,21
45	с. Уманцево	1	0,21
46	с. Яшалта	2	0,43

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[104], которые использовались в ОО Республики Калмыкия в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г.−начало XXI в. (базовый и углублённый уровни): 10-11 класс, ООО «Русское слово-учебник», 2021	38%
2	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях): 10-11 классы, ООО «Русское слово-учебник», 2019	9 %
3	Никонов В.А., Девятов С.В. Под ред. Карпова С.П. История. История России 1914 г.− начало XXI в. (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях): 10 класс, ООО «Русское слово-учебник», 2020	22 %
4	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./ Под ред. Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни): 10 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2019	16 %
5	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России (базовый уровень) (в 2 частях) : 10 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2020	13 %
6	Загладин Н.В., Симония Н.А.История. Всеобщая история (углублённый уровень): 10 класс, ООО «Русское слово-учебник», 2019	12 %
7	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень): 11класс, АО «Издательство «Просвещение», 2021	30 %
8	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень): 11 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2021	27 %
9	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углублённый уровень): 11 класс, ООО «Русское слово-учебник», 2018	13 %

[104] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Изменения, произошедшие в КИМ ЕГЭ по истории, требуют от УМК, чтобы в учебниках и учебных пособиях четко были раскрыты причины, последствия, причинно-следственные связи процессов, явлений, также даны определения историческим терминам, которые выносятся на ЕГЭ. К сожалению, УМК, который соответствовал бы новым заданиям ЕГЭ по истории полностью, нет.

Поэтому необходимо использовать в организации образовательного процесса при изучении школьного курса истории учебный материал на двух уровнях, базовом и углубленном, и использовать разные УМК, чтобы компенсировать недостающую информацию для подготовки экзаменуемых к экзамену.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных данных:

– отмечается небольшое увеличение количества участников ЕГЭ по истории в 2023 г. по сравнению с 2022 г., но сохраняется тенденция к снижению количества выпускников, сдававших ЕГЭ по истории в 2021 г.;

– в гендерном распределении отмечается преобладание мужчин в 2023 году. Процентное соотношение участников ЕГЭ мужского и женского пола, сдававших историю, составляет 54,05% и 43,45% (в 2021 году – 54,62% и 45,38% и; в 2022 году – 48,04% и 48,04%).

– среди участников ЕГЭ по истории преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО;

– сократилось значительно количество участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (12 – в 2022 году, 2 – в 2023 году);

– сократилось почти в два раза количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории (39 – в 2022 году, 20 – в 2023 году);

– по видам образовательных организаций среди участников ЕГЭ преобладают выпускники СОШ, хотя широко представлены и другие виды ОО, особенно гимназии и лицеи.

– по количеству участников ЕГЭ по предмету более 50% сдавали выпускники образовательных учреждений г. Элиста (51,81%), 5,97% – п. Яшкуль, 4,69% – г. Городовиковск и 4,90% – г. Лагань, менее 4% – с. Троицкое, менее 3% – с. Малые Дербеты и п. Кетченеры, менее 2% – п. Аршан, п. Большой Царын, п. Ики-Бурул, с. Садовое, в остальных – менее 1%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Калмыкия		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла[105], %	7,04	5,79	10,87
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,89	44,42	48,40
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,35	31,97	25,80
4.	от 81 до 99 баллов, %	18,51	16,31	13,43
5.	100 баллов, чел.	1	7	7
6.	Средний тестовый балл	57,99	60,15	56,45

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[106]участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,51	50,00	15,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,77	50,00	40,00	14,29

[105]Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

[106] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,95	0,00	25,00	14,29
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,20	0,00	20,00	71,43
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа[107] ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Гимназия	7,32	41,46	33,33	14,63	4
Иное	18,18	40,91	22,73	18,18	0
Кадетская школа-интернат	22,22	77,78	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	62,50	37,50	0,00	0
Лицей	3,45	48,28	20,69	20,69	2
Средняя общеобразовательная школа	12,68	50,36	23,91	12,68	1

[107] Перечень категорий ОО дополняется / уточняетсяв соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Городовиковск	22	13,64	63,64	13,64	9,09	0
2	г. Лагань	23	17,39	43,48	26,09	13,04	0
3	г. Элиста	243	9,05	43,62	29,22	18,11	7
4	п. Алцынхута	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	п. Артезиан	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
6	п. Аршан	8	25,00	75,00	0,00	0,00	0
7	п. Ачинеры	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8	п. Бергин	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
9	п. Большой Царын	6	0,00	83,33	0,00	16,67	0
10	п. Гашун	2	50,00	0,00	50,00	0,00	0
11	п. Ики-Бурул	9	22,22	33,33	33,33	11,11	0
12	п. Кевюды	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13	п. Кетченеры	13	38,46	23,08	30,77	7,69	0
14	п. Комсомольский	15	0,00	60,00	26,67	13,33	0
15	п. Коробкин	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16	п. Лазаревский	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
17	п. Манычский	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
18	п. Овата	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20	п. Приманыч	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21	п. Салын Тугтун	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
22	п. Сарпа	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23	п. Сарул	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
24	п. Татал	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
25	п. Тугтун	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
26	п. Хар Толга	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
27	п. Цаган-Аман	14	14,29	42,86	35,71	7,14	0
28	п. Цаган-Нур	3	0,00	66,67	0,00	33,33	0
29	п. Шарнут	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30	п. Шатта	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
31	п. Эрдниевский	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
32	п. Эсто-Алтай	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
33	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	п. Юста	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
35	п. Яшкуль	28	14,29	57,14	21,43	7,14	0
36	с. Виноградное	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
37	с. Вознесеновка	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38	с. Воробьевка	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39	с. Джалыково	3	0,00	33,33	0,00	66,67	0
40	с. Малые Дербеты	12	8,33	33,33	25,00	33,33	0
41	с. Приютное	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
42	с. Садовое	8	0,00	87,50	12,50	0,00	0
43	с. Троицкое	17	11,76	64,71	17,65	5,88	0
44	с. Ульдючины	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45	с. Уманцево	1	100,00	0,00	0,00	0,00	0
46	с. Яшалта	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	12	50,00	25,00	25,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	10	40,00	30,00	30,00	0,00
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	17	29,41	11,76	58,82	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	14	28,57	42,86	21,43	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	13	23,08	30,77	23,08	23,08
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	18	22,22	33,33	33,33	11,11
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	14	21,43	14,29	42,86	21,43

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	10	20,00	50,00	30,00	0,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	16	18,75	25,00	56,25	0,00
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	16	12,50	6,25	62,50	18,75

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	25	12,00	36,00	48,00	4,00
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	11	9,09	27,27	54,55	9,09
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	13	7,69	30,77	23,08	38,46

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	15	6,67	33,33	53,33	6,67
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	12	0,00	41,67	50,00	8,33
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	13	0,00	15,38	69,23	15,38

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	13	38,46	23,08	30,77	7,69
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	13	23,08	23,08	30,77	23,08
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	14	21,43	42,86	14,29	21,43
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	16	18,75	62,50	6,25	12,50
5	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	22	18,18	40,91	22,73	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	13	15,38	69,23	15,38	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	18	11,11	33,33	33,33	22,22
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	11	9,09	54,55	27,27	9,09
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	12	8,33	50,00	41,67	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	14	7,14	21,43	42,86	28,57
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	15	6,67	53,33	33,33	6,67
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	25	4,00	48,00	36,00	12,00
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	16	0,00	56,25	25,00	18,75
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	10	0,00	30,00	50,00	20,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	17	0,00	58,82	11,76	29,41
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	10	0,00	30,00	30,00	40,00
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	12	0,00	25,00	25,00	50,00

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. показывает нормальное распределение первичных баллов участников ЕГЭ. Это свидетельствует о сбалансированном сочетании заданий с различным уровнем сложности, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, что позволяет дифференцировать способности выпускников с различным уровнем требований к их подготовке. Таким образом, можно сделать вывод, что содержание заданий являлось понятным для большинства участников, но значительно дифференцировало экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло понижение среднего тестового балла по сравнению предыдущим на 3,7, а количество не преодолевших пороговый уровень повысилось с 5,79 до 10,87. По показателям успешно сдавших экзамен

(от 81 до 99 баллов) произошло понижение по сравнению с 2021 и 2022 гг. На 100 баллов, как и в 2022 году, выполнили 7 выпускников.

3. К причинам таких изменений следует отнести объективные обстоятельства, вызванные обновлением и усложнением КИМов по предмету в 2022 г., внесением изменений в критерии оценивания в 2023 г. Также такие результаты можно объяснить тем, что выпускники этого года в 9-10 классах находились периодически на онлайн-обучении в связи с пандемией коронавируса. Мотивированные старшеклассники смогли сосредоточиться, выполняли все рекомендации педагогов, включая консультации специалистов ФИПИ, экспертов Республиканской предметной комиссии, и показали высокие результаты.

4. Но обществознание выбирают выпускники с разным уровнем подготовки, в том числе и те, кто планирует выбор этого предмета как запасной, дополнительный для поступления в вузы по разным направлениям, Для этой группы выпускников ситуация оказалась сложной, что отразилось на их индивидуальных достижениях и результатах.

3. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ.

4. Анализируя результаты ВПЛ, следует отметить, что 15% выпускников не преодолели пороговый балл. Доля участников ЕГЭ с высокими результатами составляет 20% (в 2022 г. – 12,82 %), что отражает повышение уровня подготовки по предмету среди ВПЛ.

5. Сохраняется проблема низкого уровня обученности и, следовательно, результатов сдачи ЕГЭ выпускниками таких ОО, как Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова, Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты, Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова и др. Самый высокий показатель не сдавших экзамен в Кетченеровской многопрофильной гимназии имени Хонина Косиева, он составляет 38,46 %. Причины этой ситуации можно объяснить контингентом обучающихся, их низким уровнем мотивации к учебной деятельности, омоложением педагогических кадров в ряде ОО, отсутствием опыта преподавания и подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

6. Анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что увеличилось количество АТЕ, в которых ВТГ не преодолели пороговые баллы. Это такие АТЕ, как п. Кетченеры, с.Яшкуль и др. Возможно, причины сложившейся ситуации - в отсутствии системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

7. По высокобалльникам ситуация в АТЕ более благоприятная. Результат выше среднего получили выпускники большинства АТЕ - это г. Элиста, п. Яшкуль, п. Кетченнеры. На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидером по результатам сдачи ЕГЭ по истории в городе Элиста является Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича, Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты , Элистинская классическая гимназия и др.

Это закономерно, так как муниципальная методическая служба, коллектив опытных учителей-предметников проводит систематическую работу в этом направлении с разными категориями участников образовательного процесса.

Таким образом, можно отметить, что результаты экзамена в целом, демонстрируют стабильность уровня подготовки школьников тех ОО региона, которые проводят систематическую работу по подготовке к ГИА и с учетом изменений нового ФГОС СОО. Образовательные организации определенных административно-территориальных единиц (Лаганский, Целинный, Сарпинский, Кетченеровский, Городовиковский районы) нуждаются в содержательной методической помощи, проведении дополнительных мероприятий по повышению уровня подготовки учителей истории. Сравнение с предыдущим годом показывает, что Яшкульский, Черноземельский, Юстинский, Ики-Бурульский районы провели работу и показали в 2023 году результаты выше, чем в 2022 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[108]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 №190/1512.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС экзаменуемыми средних общеобразовательных организаций.

Информация о подходах к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ, структуре, распределении заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам деятельности и уровням сложности, системе оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, изменениях в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года содержится в спецификации КИМ ЕГЭ по истории.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений экзаменуемых.

Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт

[108] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

возможности для выявления экзаменуемых, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

В качестве объекта анализа заданий КИМ выступает 301-й вариант заданий. Задания этого варианта содержат все основные элементы содержания обществоведческого курса (прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену). Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности: часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом, часть 2 - 9 заданий с развернутым ответом.

Рассмотрим подробнее задания по отдельности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– на определение последовательности расположения данных элементов;

– на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Характеристика заданий 2 части

Задания 13 и 14 были связаны с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задание 13 соответствует повышенному уровню, а задание 14 - базовому уровню и оцениваются в 2 балла. Вопросы на задание 13 сформулированы, исходя из предложенного доклада политического деятеля Ю.В. Андропова. Задание 14 связано с проверкой умения проводить поиск исторической информации в текстовых источниках. Необходимо ответить на три вопроса, при этом некоторые участники из-за невнимательности не ответили на них, это снизило оценку до 1 балла.

Задания 15 и 16 повышенного уровня связаны с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Представленные в открытом варианте четыре скульптуры довольно известны, их иллюстрации часто встречаются в различных УМК, однако связать их с результатом 14 задания и, тем более, указать любую из войн, которую вела Россия в год окончания возведения изображённых на монете архитектурных сооружений, в честь юбилея которого выпущена данная монета. Впрочем, даже среди «высокобалльников» четверть не смогли справиться с данным заданием, т.е. типичным затруднением можно назвать банальное отсутствие необходимых знаний. В целом, для более качественного решения таких заданий необходима не только организация систематического повторения истории культуры, но и, как указывалось выше, при анализе 7 задания, также связанного с данной темой, качественная организация межпредметных связей прежде всего с такими дисциплинами как литература, МХК (искусство) и пр.

Задание 17 повышенного уровня посвящено Великой Отечественной войне. В нем требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Учащемуся необходимо было ответить на три элемента ответа, указать год, когда произошли события, назвать любую европейскую столицу, освобожденную частями Красной армии, мнение автора одного из воспоминаний привести. Ученики в основном не смогли ответь на первые два элемента.

Задание 18 высокого уровня нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Оценивается в 3 балла. Необходимо указать три причины "великого отступления". Некоторые участники сформулировали тезисно, не установив причинно-следственную связь великого отсупления, или привели две причины.

Задание 19 повышенного уровня нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Оценивается в 2 балла. Необходимо было раскрыть термин ясак и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие. Данное задание не вызвало особых затруднений при выполнении, но некоторые участники не смогли привести исторический факт, или привели неправильно.

Задание 20 высокого уровня проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Это задание новое, является одним из самых сложных. Участники допускают некорректные и неточные приведение исторических фактов для обоснования. Можно предположить, что плохо ознакомлены с критериями оценивания данного задания.

Задание 21 высокого уровня проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Задание включает компонент всеобщей истории (истории Китая в данном случае). Многие не смогли привести аргумент для Китая с опорой на исторические факты. Это снизило оценку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Часть 1 КИМ ЕГЭ по истории состоит из 7 заданий базового уровня и 5 заданий повышенного уровня сложности, часть 2 включает 1 задание базового, 5 повышенного и 3 высокого уровней сложности. В таблице 2-13 приведены результаты выполнений заданий ЕГЭ по истории в 2023 г.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[109]				
			средний	в группе не преодоле в-ших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68,34	12,75	62,33	87,60	95,00
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	65,25	29,41	55,95	81,82	92,86
3	VIII – начало XXI в / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	52,45	4,90	40,75	73,14	89,29

[109]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[109]				
			средний	в группе не преодоле в-ших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	60,70	18,30	46,26	84,57	97,14
5	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	36,67	1,96	19,16	54,13	88,57
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с письменным историческим источником	П	37,85	16,67	25,33	48,76	75,00
7	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	37,63	3,92	20,48	53,31	90,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[109]				
			средний	в группе не преодоле в-ших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	65,46	13,73	59,47	81,82	94,29
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Б	58,21	3,92	44,05	83,47	100,00
10		Б	59,70	17,65	45,37	83,47	95,71
11		П	72,92	35,29	65,64	89,26	95,71
12		П	36,46	13,73	22,47	47,52	79,29
13	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44,46	4,90	29,52	64,05	87,86
14	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	66,31	25,49	60,79	81,82	87,14
15		П	64,93	5,88	57,49	85,54	96,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[109]				
			средний	в группе не преодолев-ших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	VIII – начало XXI в / Работа с изображениями	П	44,56	5,88	29,96	64,88	85,00
17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	57,29	9,15	46,70	75,48	95,24
18	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия[109]				
			средний	в группе не преодолев-ших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	59,38	9,80	46,92	82,23	96,43
20	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
21	VIII – начало XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00

Задания 1 и 2 КИМ ЕГЭ по истории проверяют знание основных дат. Экзаменуемые в 2023 г. в целом продемонстрировали достаточно высокий уровень хронологических

знаний по истории России и зарубежных стран, вместе с тем лучше выполнили задание 1 на установление соответствия, который является самым высоким процентом выполнения среди всех заданий базового уровня (выполнение задания в группе выше 60 баллов 87,6%), чем задание 2 на установление хронологической последовательности – 81,82%.

Задание 3, направленное на проверку знания основных фактов, процессов, явлений, было выполнено со средним результатом - 52,45%, однако это значение ниже, чем в прошлом году, причем по всем группам выпускников, особенно снизился процент выполнения в группе не преодолевших минимальный порог – более, чем на 4,9%.

Изменения в задании 4 на систематизацию исторической информации в форме таблицы вызвали отрицательную динамику в его выполнении – средний процент выполнения задания на знание исторических событий, произошедших в регионах нашей страны и на территории зарубежных стран, снизился по всем группам выпускников, за исключением группы от 61 до 80 баллов, где данный показатель превысил процент выполнения 2022 г. на 1,57%.

В 2023 г. выпускники показали наименьший процент выполнения задания 5 на знание исторических деятелей – если в 2022 г. с заданием в целом справилось 55,90% выпускников, то в 2023 г. – уже 36,67%. Причем существенно снизился данный процент во всех группах, за исключением среди выпускников, не преодолевших минимальный порог – 1,96% по сравнению с 2022 г. – 3,7%, что является положительным результатом.

Задания на работу с письменными историческими источниками представлены в КИМ ЕГЭ по истории заданиями 6, 13, 14 и 17. Наибольший процент выполнения данного типа заданий в текущем году связан с заданием 14 (13 в 2022 г.) базового уровня сложности, предполагающим извлечение информации из текста (66,31% правильно ответивших выпускников), но по сравнению с прошлым годом данный показатель снизился почти на 12%. Особенно значительное уменьшение наблюдается во всех группах, за исключением среди выпускников, не преодолевших минимальный порог – 25,49%, что является положительным результатом.

Наиболее сложным среди заданий с источниками, как и в предыдущие 2 года, стало задание 13 (12 в 2022 г.) повышенного уровня сложности, предполагающее привлечение дополнительных знаний об исторической ситуации, описываемой в тексте. Однако средний % выполнения этого задания несколько уменьшился по сравнению с прошлым годом (на 8,65%). В прошлом году Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный порог по сравнению с прошлым годом повысился с 1,85 до 4,9%, в остальных группах данный показатель понизился.

Несопоставимы с предыдущим годом результаты выполнения задания №6 с множественным выбором ответа из первой части повышенного уровня сложности. В этом году средний процент выполнения снизился с 45,17% до 37,85%. Наблюдается некоторое снижение числа выпускников, правильно выполнивших это задание во всех группах.

В 2023 г. 57,29% выпускников выполнили задание 17 (16 в 2022 г.) на работу с письменными историческими источниками, показав недостаточно хорошее знание событий Великой Отечественной войны. Учитывая высокую патриотическую важность содержательной части этого задания, процент выполнения можно определить как средний, по сравнению с прошлым годом данный показатель меньше на 8,5%.

Знание фактов истории культуры проверяется в экзаменационной работе заданиями 7, 15 и 16. В 2023 г. выпускники показали низкий уровень умения устанавливать соответствие между памятниками культуры и их характеристиками в задании 7, причем %

выполнения этого задания 37,63 значительно (37,61 против 49,25) снизился по сравнению с предыдущим годом, причем во всех группах выпускников, за исключением среди выпускников, не преодолевших минимальный порог – 3,92%, что является положительным результатом.

В 2023 г. появилось новое задание 8 базового уровня, связанное с умением работать с изображением и посвященное Великой Отечественной войне. С этим заданием справились 65,46% экзаменуемых. Однако 13,73% не преодолели минимальный порог.

С заданием 15 на анализ иллюстративного материала и обоснование ответа справилось 64,93% экзаменуемых в 2023 году, а в 2022 г. - 68,35%. В этом году задание 16 на выбор по определенному критерию и обоснование выбора памятника культуры выполнено экзаменуемыми хуже – 44,56%, но лучше чем в 2022 г. (40,34%).

Очень широкий диапазон выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) – от 36,46 до 72,92%. Результаты выполнения заданий 9 и 10 (8 и 9 в 2022 г.), связанных с атрибуцией карты, поиском и определением объектов на ней, средние – в 2023 г. (58,21 и 59,7%) и в 2022 г. соответственно 61,8 и 54,94%. Задание по карте 12 с множественным выбором ответа (11 в 2022 г.) повышенного уровня, однако выпускниками нынешнего года выполнено хуже на 2,81% по сравнению с прошлым годом и составило всего 36,46%. Вместе с тем, заданием повышенного уровня №11 на соотнесение картографической информации с текстом, экзаменуемые справились на 72,92% в 2023 г. и в 2022 г. – 74,89%. При этом почти все выпускники с высоким уровнем подготовки справились с этим заданием (95,71%). И это самый высокий процент 35,29 выполнения среди выпускников, не преодолевших минимальный балл.

Задание 19, проверяющее знание исторических понятий и умение их использовать, требующее развернутого ответа, также оказалось непростым для выпускников 2023 г. – средний % выполнения – 59,38 , которое требует от выпускников развернутого ответа и соответственно более сложных умений, в том числе и связанной с грамотной формулировкой ответа. В 2022 г. данный средний процент выполнения был выше почти на 10%.

Ожидаемо наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали два задания высокого уровня сложности 18, 20 и 21. С заданием 18 (задание 17 по нумерации 2022 г.) на умение устанавливать причинно-следственные связи справилось 49,32% выпускников. Ужесточение требований к ответу по сравнению с требованиями 2022 г. привели к снижению % выполнения с 55,29% в 2022 г. до 49,32% в 2023 г.

Задание 21 на умение аргументировать свою позицию в ходе дискуссии (задание 19 по нумерации 2022 г. традиционно было самым сложным) и в этом году оказалось посильным только 36,11% экзаменуемым, по сравнению с прошлым годом данный показатель вырос почти на 6%. Однако 1,96% не преодолели минимальный порог.

В этом году появилось новое задание 20 задание высокого уровня сложности, которое проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) оказалось самым трудным, средний процент выполнения составил 27,79%. Это самый низкий показатель, как среди заданий высокого уровня сложности, так и среди базового и повышенного уровней.

Таким образом, **наименьшим процентом выполнения заданий КИМ в 2023 году, согласно статистическому анализу, характеризуются:**

Задания базового уровня:

1) Задание 5 – Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);

2) Задание 7 – Работа с изображениями, направленное на формирование знаний об основных фактах, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

Процент выполнения данных заданий оказался ниже критического уровня в 50%: задание 5 – 36,67%, задание 7 – 37,63%.

Задания повышенного и высокого уровня:

1) Задание 6 - Работа с письменным историческим источником;

2) Задание 12 - Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);

3) Задание 13 - Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;

4) Задание 16 - Работа с изображениями

5) Задание 18 - Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

6) Задание 20 - Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);

7) Задание 21 - Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности наименьший процент выполнения у заданий 6 (37,85%), 12 (36,46%), 13 (44,46%), 16 (44,56%), 18 (49,32%), 20 (27,79%), 21 (36,11%), однако при этом ни в одном случае средний процент выполнения не оказался ниже критического уровня в 15%.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями:

Повышенного и высокого уровня:

1) Задание 11 - Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)

Средний процент выполнения у заданий 11 (72,92%) , что является достаточно высоким и позволяет сделать вывод о наиболее успешном выполнении заданий повышенного и высокого уровня.

Недостаточно успешно учащиеся справились с заданиями:

Базового уровня:

1) Задание 1 - Знание дат (задание на установление соответствия)

2) Задание 3 - Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)

3) Задание 8 - Работа с изображениями

4) Задания 9, 10 - Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

5) Задание 14 - Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.

Средний процент выполнения у заданий 1 (68,34%), 3 (52,45%), 8 (65,46%), 9 (58,21%), 10 (59,70%), 14 (66,31%), что является достаточно высоким и позволяет сделать вывод о недостаточно успешном выполнении заданий базового уровня.

Повышенного и высокого уровня:

1) Задание 2 - Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)

1) Задание 4 - Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)

3) Задание 15 - Работа с изображениями.

2) Задание 17 - Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде

3) Задание 19 - Знание исторических понятий, умение их использовать

Средний процент выполнения у заданий 2 (65,25%), 4 (60,7%), 15 (64,93%), 17 (57,29%), 19 (59,38%), что является невысоким и позволяет сделать вывод о недостаточно успешном выполнении заданий повышенного и высокого уровня.

Для того, чтобы выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания

Процент выполнения	*Уровень усвоения*
До 29%	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.
30-49%	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
50-69%	Данный элемент содержания усвоен недостаточно успешно. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
70-89%	Данный элемент содержания усвоен наиболее успешно уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
90% и выше	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат. В Республике Калмыкия таковых не имеется.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения КИМ выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта, а также на основе сравнения выполнения открытого варианта КИМ . Наряду с оценкой уровня решаемости заданий на основе среднего процента, для более точной и дифференцированной характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- **группа 1:** участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл.
- **группа 2:** участники ЕГЭ, получившие балл от минимального до 60 тестовых баллов;

– **группа 3:** участники ЕГЭ, набравшие 61-80 тестовых баллов;
– **группа 4:** «высокобалльники» (группа участников ЕГЭ, получивших за работу от 81 до 100 тестовых баллов);

Содержательный анализ выполнения заданий базового уровня:

1) Задание 5 – Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).

Средний процент выполнения составил всего 36,67%., по открытому варианту 301 данный показатель достиг 38%.

В группе не преодолевших минимальный порог результат выполнения задания составил 1,96 %, в группе от минимального до 60 - 19,16%, в группе набравших от 61 до 80 баллов всего 54,13 %. В группе экзаменуемых от 81 до 100 справились 88,5%.

При изучении исторических деятелей учитель должен уделять первоочередное внимание тем, чьи имена находятся в списке Историко-культурного стандарта. Каждая личность должна изучаться на фоне исторической эпохи, учеников необходимо знакомить не только с деятельностью личности, но и с его характером, биографией. Основными приемами в этом направлении являются составление характеристики исторического деятеля и написание исторического портрета. По преодолению предметных дефицитов, проявившихся при выполнении данного задания целесообразно рекомендовать учителям региона активизировать познавательную активность учащихся на уроке, создавая в процессе изучения исторического материала ситуацию, когда историческое событие, произошедшее в удаленное от учащегося время преобразуется в коммуникационное событие лично ему интересное, что повысит мотивацию к обучению истории и позволит формировать устойчивые знания по предмету. Так как возможный, исторический материал, привлекаемый на уроках, содержит большой объем и в рамках урока не всегда может быть охвачен, большое внимание учителю надо обратить на используемые учебные познавательные задания, кодифицируя их для получения обратной связи от учащегося, свидетельствующей об успешности или неуспешности выполнения, что позволит в дальнейшем корректировать учебный процесс. Очень эффективной является при преподавании истории проблемная технология в рамках исследовательской деятельности: организация работы учащихся над минипроектами в рамках одного урока, также в рамках внеурочной деятельности, что позволит более эффективно овладеть знаниями и способами деятельности за оптимальное время, мобилизует учащихся на достижение учебно-познавательной цели.

2) Задание 7 – Работа с изображениями, направленное на формирование знаний об основных фактах, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

Средний процент выполнения составил всего 37,63%., по открытому варианту 301 данный показатель достиг 37%.

В группе не преодолевших минимальный порог результат выполнения задания составил 3,92%, в группе от минимального до 60 - 20,48%, в группе набравших от 61 до 80 баллов всего 53,31 %. В группе экзаменуемых от 81 до 100 справились свыше 90%.

Задание на знание основных фактов истории культуры России и достижений поставлено в работе на отдельную позицию. Анализ результатов показывает, что данное задание выполняется хуже, чем задания на знание других фактов, что свидетельствует о правомерности выделения данного задания в качестве отдельного объекта контроля.

Следует вопросам культуры уделять большее внимание при изучении истории, использовать проектную деятельность, которая может стимулировать познавательные потребности обучающихся в изучении вопросов культуры.

Можно рекомендовать учащимся, мотивированных к сдаче предмета, и преподавателям истории внимательно изучить ФГОС по истории и Историко-культурный стандарт, для выделения дидактических единиц, требующих дополнительное привлечение исторического материала. Так- же преподавателям для успешного выполнения задания 7 необходимо при подготовке учащихся проводить дополнительные занятия (в рамках факультатива) во внеурочное время (индивидуальные или групповые) с использованием тематических пособий, а также иллюстративного ряда с изображением памятников искусства с целью усвоения их художественных особенностей, связанных с эпохой. Одним из направлений исследовательской деятельности по предмету может стать и изучение разных аспектов истории культуры нашей страны

Содержательный анализ выполнения заданий повышенного уровня:

1) Задание 6 - Работа с письменным историческим источником.

Средний процент составил 37,85%., по открытому варианту 301 данный показатель достиг 41%, что значительно лучше.

В группе не преодолевших минимальный порог результат выполнения задания крайне высок и составил 16,67%, в группе от минимального до 60 - 25,33%, в группе набравших от 61 до 80 баллов всего 48,76%. В группе экзаменуемых от 81 до 100 справились 75%.

Учителям необходимо на каждом уроке в 10-11 классе работать с историческими источниками. Учебники истории практически в тексте каждого параграфа содержат исторические источники, кроме того, при современном уровне информатизации образования поиск исторических источников не является проблемой. Возможность системной работы с историческим текстом у учителя имеется. Технологии, которые можно применить учителю: это комментированное чтение документа, отработка контекстного событийного ряда, восстановление исторической ситуации создания данного источника.

2) Задание 12 - Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

Средний процент выполнения составил всего 36,36%., по открытому варианту 301 данный показатель достиг 32%..

В группе не преодолевших минимальный порог результат выполнения задания крайне высок и составил 13,73%, в группе от минимального до 60 - 22,47%, в группе набравших от 61 до 80 баллов всего 47,52 %. В группе экзаменуемых от 81 до 100 справились 79,29%.

Учителям необходимо более эффективно организовать изучение исторической географии. На каждом уроке любая территориальная локализация исторических событий и процессов должна сопровождаться работой по карте. На уровне среднего общего образования необходимо продолжать работу с контурными картами, детально изучать карты по определенным алгоритмам, составлять схемы сражений и т.д.

Для преодоления дефицитов, возникающих при работе с исторической картой, необходимо процесс по формированию у учащихся картографических умений сделать системным на уроке, и перевести историческую карту из иллюстративной плоскости в

информационную, обучающую, развивающую. Для этого прежде всего надо научить читать карту, то есть сформировать у школьников умения читать легенду исторической карты, находить на карте историко-географические объекты. Решить эту учебную задачу можно, только используя системно-деятельностный подход. Любое действие (а умения – это действия) можно развить у человека только тогда, когда он выполняет само действие, а учителя, к сожалению, часто сами показывают и комментируют карту или рекомендуют самостоятельное ее изучение. Методически правильно при работе с картой использовать следующий алгоритм: демонстрация этого умения учителем, разъяснение, из каких операций оно состоит, а затем выполнение школьниками тренировочных упражнений для овладения этим умением. На первых двух этапах используются демонстрационные карты. Они могут быть традиционно настенными или цифровыми – статичными и анимированными. Но для закрепления умения необходимы либо контурные карты, либо карты-тренинги. Для успешного овладения любым действием необходимо его многократное повторение. Для этого и используется работа в контурных картах и картографические тренинги. Бумажные варианты таких картографических пособий для учителей привычнее. Но выполнить в них задание можно только один раз, что для большинства учащихся недостаточно для формирования умения. Кроме того, задания в контурных картах часто предполагают копирование изображения из карты атласа. Поэтому использование традиционных бумажных карт необходимо обязательно сочетать с мультимедийными картами и конструкторами интерактивных карт.

3) Задание 13 не претерпело изменений, нацеленное на работу с текстом и проверяющее умения проводить атрибуцию исторического текстового источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) и извлекать из нх информацию, изложенную в явном виде. Согласно статистике, родолжается снижение результата выполнения задания 13; в среднем по региону зафиксировано уменьшение на 8,65%. При этом существенно изменился провент выполнения задания среди участников экзамена, не набравших минимальный балл (возрос на 3,05%) и "высокобалльников" (снижение на 1,9%). В то же время в группах выпускников, получивших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, результат снизился, соответственно, на 4,54 % и 4,41 %.

Основные ошибки в задании № 12 связаны:

● с трудностями, которые возникают при анализе исторических источников, многие из которых написаны архаичным языком,

● недостаточной сформированностью умения анализировать аутентичный текст (поиск слов-маркеров и их интерпретация),

● с недостаточностью хронологических знаний,

● с затруднениями, возникающими у участников экзамена, когда по условиям им требуется указать время события (явления, процесса) с точностью до десятилетия века,

● с невнимательностью, когда, например, указав десятилетие, не обозначают век, к которому оно относится.

Сказывается и недостаток исторических знаний, при этом ПК достаточно сложно выделить темы, которые вызвали особые затруднения у экзаменующихся, т.к. для конкретного анализа комиссия располагает материалами только одного открытого варианта.

Вариант 301 оказался в целом сложнее остальных, если сравнивать результат выполнения заданий со средними данными по Республике Калмыкия: в 301 варианте во

второй части только 16, 17, 18, 19, 20 задания сделаны лучше, все остальные хуже. Так, с 13-м заданием 301 варианта справилось только 25: экзаменующих, а в среднем по региону - 44,46%.

Большая часть участников экзамена, получивших 0 баллов, неправильно указала политического деятеля, ставшего высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан данный доклад и количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад. По критериям, если в ответе указаны две неверные позиции из трех, выставляется 0 баллов. Текст действительно сложен для атрибуции, т.к. в нем есть всего один надежный маркер, позволяющий четко отнести документ к началу руководства Андропова Ю.В. - упоминание о том, что путь, пройденный Советским Союзом за 60 лет, – это целая эпоха. Видимо, одной из главных причин низкого результата стало чрезмерное напряжение, которое испытывает подавляющее большинство участников экзамена вкупе с отсутствием навыка смыслового чтения и анализа письменного источника. Другой причиной могут быть недостаточно сформированные знания хронологии, включая умение вспомнить точную дату образования СССР, включая число и месяц и сопоставить дату с годами руководства высших руководителей КПСС.

Также отметим, что задание № 13 – повышенного уровня, именно такие задания призваны ранжировать участников экзамена, позволяя лучше подготовленным выпускникам набрать более высокие баллы. К проверке этой части экзамена должны предъявляться более высокие требования, относящиеся и к четкому выполнению экзаменуемыми условий задания. ЕГЭ проверяет не только знание предмета, но и умение выполнить конкретно поставленную задачу.

Задания, развивающие умение работать с историческим текстом, необходимо применять системно с 5 по 11 класс. На уроках можно практиковать задания, которые учат определять тип документа, время его создания и историческую эпоху, автора, располагать несколько документов в хронологическом порядке, составлять рассказ о событиях с использованием исторического документа, анализировать документ по предлагаемому плану, составлять вопросы к текстам аналитического характера, использовать документ для доказательства собственного мнения. Необходимо учить отбирать материал из нескольких документов для самостоятельного решения учебной задачи, выявлять причинно-следственные связи событий и фактов, отраженных в тексте и т.д.

4) В задании 16 требуется указать факт, связанный с изображённым памятником культуры. В задании обязательно прослеживается взаимосвязь с изображением, используемым в задании 15. Результаты выполнения задания № 16 были гораздо хуже, чем тематически связанного с ним задания № 14: с ним справились в среднем по региону меньше половины участников экзамена (44,56 %). В группе не набравших минимальный балл его выполнили 5,88 % участников экзамена, в группе набравших 32–60 баллов – всего 29,96 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 64,88%, и только в группе «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) с заданием справились 85 % экзаменуемых.

Основная проблема – в недостаточном усвоении учащимися знаний о памятниках культуры России. Культура по традиции является одной из самых трудных для усвоения тем, прежде всего, это связано с огромным объемом информации, большим количеством смысловых единиц. В 16-м задании проверяется умение атрибутировать памятник культуры по его изображению, а также знание конкретных фактов об этом памятнике. По критериям, в случае если ответ на первый вопрос неверный (неправильно указан номер

иллюстрации или вообще не указан ее номер), за задание выставляется 0 баллов вне зависимости от правильности ответа на второй вопрос.

Анализ результатов выполнения этого задания свидетельствует, что большая половина участников экзамена по истории имеет серьезные пробелы в знаниях, а некоторые не понимают сути задания. Например, в ответах указывали номер вместо названия памятника, но по критериям если не указано название памятника, ответ не засчитывается, даже когда номер указан верно. Особенности критериев, недостаток времени на изучение вопросов культуры в школьном курсе, перегруженность уроков по данной тематике фактическим материалом, недостаток иллюстративной базы в современных учебниках, снижение общей эрудиции у выпускников современной школы – все это комплекс причин, которые обусловили низкий результат выполнения задания.

Задание № 16 в открытом варианте 301 было сделано выпускниками лучше, чем в среднем по региону (51 % против 44,56 %). В задании было предложено выбрать из представленных памятников скульптуры находится в том же городе, что и изображённые на монете архитектурные сооружения в задании №15, а также назвать монарха, по указу которого был создан этот памятник скульптуры.. Учащиеся выбирали из памятников Минину и Пожарскому в Москве, Петру I (Медный всадник) и Петру I (Москва), «Тысячелетие России» в Великом Новгороде.

Трудности возникли и при ответе на первую часть вопроса: многие участники неправильно опознали памятник Медный всадник, который находится в Санкт-Петербурге.

В КИМах 2023 года в 16-м задании использованы изображения памятников архитектуры, скульптуры, живописи. Не все эти памятники культуры одинаково хорошо изучены в школьном курсе. Запомнить изображения некоторых объектов позволяют уроки по другим школьным предметам, однако использовать межпредметные знания способен далеко не каждый участник экзамена. Второй вопрос задания № 16 имеет множество вариантов: указать цифру, которой обозначен памятник скульптуры (как в открытом варианте), но может быть вопрос об авторе (художник, архитектор, режиссер), о памятнике, совпадающем по времени постройки с объектом, указанным в 15-м задании, о стиле, в котором создан памятник. Везде разная степень детализации, какие-то из этих вопросов скорее относятся к базовому уровню (город, в котором находится объект), а какие-то – к углубленному (стиль). Анализ результатов выполнения задания № 16 подтверждает тезис о неравнозначности вопросов в разных вариантах, уровень сложности которых явно не одинаков, что и подтверждают результаты среднего выполнения задания как в открытом варианте 301, та и в целом по региону.

Для успешного выполнения заданий необходимо при подготовке учащихся на уроках использовать презентации или видеосюжеты с изображением памятников искусства с целью усвоения их художественных особенностей, связанных с эпохой, т.е. необходимо уделять внимание визуализации при изучении памятников культуры, их авторству. В процессе подготовки к ЕГЭ также желательно проводить дополнительные занятия (в рамках факультатива) во внеурочное время (индивидуальные или групповые) с использованием тематических пособий. Необходимо на дополнительных занятиях использовать не только иллюстративный ряд (памятники искусства и литературы, портретное изображение выдающихся личностей), но проводить и анализ представленного изображения в историческом контексте – место, время и содержание. Полезным, на наш взгляд, является составление таблиц с указанием автора, времени создания памятника и стиля.

Содержательный анализ выполнения заданий высокого уровня:

5) Задание 18 проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Данное задание является одним из сложных для участников экзамена и относится к заданиям высокого уровня.

Анализ результатов его выполнения показывает, что в группе не набравших минимальный балл 11,11% не смогли справиться с его требованиями. в группе набравших 32–60 баллов – всего 37,44 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 63,91%, и только в группе «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) с заданием справились 90,48 % экзаменуемых. Вызывает обеспокоенность количество участников экзамена, которые полностью не справились с требованиями задания. Такие результаты говорят о низком уровне сформированности у учащихся умений устанавливать причинно-следственные связи.

Статистические данные свидетельствуют, что участники экзамена по-разному справились с заданием № 18 в различных вариантах, так, например, средний процент выполнения задания в варианте 301 – 56 %. Наиболее полный доступ к КИМ ЕГЭ позволил бы описать объективную картину затруднений выпускников при решении этого задания. Мы считаем, что на успешность выполнения задания № 18 может влиять выбор названного в его условии события: одно дело, когда требуется назвать, например, причины Северной войны, и другое дело, когда от учащегося требуется назвать причины "великого отступления". Или когда от учащегося требуется назвать последствия опричнины и последствия принятия крещения Ольги в Константинополе, или последствия деятельности (поступков) Сергия Радонежского для России. В школьном курсе истории традиционно больше внимания уделяется причинно-следственным связям, касающимся более крупных, масштабных событий, отсюда у учащихся, очевидно, возникают затруднения при определении причин или следствий событий, которые не представлены развернуто на страницах школьных учебников и на уроках истории.

Кроме того, открытый анализ всего массива КИМ ЕГЭ 2022 г. позволил бы определить, оказывает ли влияние на успешность выполнения задания его разновидность, а именно, что учащимся легче указать причины или следствия названных в условии событий.

В варианте 301 выпускникам предлагалось назвать не менее трех причин (предпосылок) "великого отступления". Задание оказалось средней сложности для участников экзамена, так средний процент является достаточно высоким 56%, в то время как в целом по региону он составил менее 50%. Приведенные данные подтверждают общую статистику: задание № 18 по степени сложности стоит на третьем месте после задания № 20 и 21.

При подготовке к экзамену необходимо при изучении исторических событий устанавливать связи между ними, выделять причины и последствия значимых процессов, явлений в истории России (например, Крещения Руси, отмены крепостного права, Великой Российской революции, перестройки и т.д.), объяснять, чем отличается итог события от его последствия. Важно уделять внимание не только «общеизвестным» и «крупным» вопросам в рамках какой-либо темы (например, боевым действиям в ходе ВМВ и ВОВ), но и стараться детально изучать составные элементы этих процессов (например, складывание антигитлеровской коалиции, борьба за открытие Второго фронта, ленд-лиз и т.д.).

Для формирования устойчивого навыка выделения причинного-следственных связей необходимо на каждом уроке истории, начиная с 5 класса, акцентировать внимание учащихся на раскадровке соответствующих изучаемой теме связи между событием-причиной и событием следствием. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам.

6) Задание 20 поверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Данное задание новое и является одним из самых сложных заданий всего экзамена, подтверждением является тот факт, что средний процент выполнения составил всего 27,79%., по открытому варианту 301 данный показатель достиг 36,11%, что значительно лучше.

В группе набравших от минимального до 60 баллов результат выполнения задания крайне низок и составил 1,31%, в группе от минимального до 60 - 10,28%, в группе набравших от 61 до 80 баллов всего 42,70 %. В группе экзаменуемых от 81 до 100 справились 78,1%.

В открытом варианте 301 задание 20 было следующим: Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Типичной ошибкой при выполнении данного задания было то, что неправильно был сформулирован тезис в задании 20 или обоснование носило обобщенный характер без приведения исторических фактов согласно условию задания. Выпускники выполняя данное задание на примере 301 варианта приводили различия в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в. по какому(-им)-либо признаку(-ам) раздельно до нашествия и после нашествия. Это засчитывается как одно обоснование, соответственно они теряют 1 балл.

Для успешного выполнения данного задания учащемуся необходимо участвовать в дискуссии, уметь рассуждать, анализировать, проводить сравнение, выделять критерии для сравнения разных хронологических периодов, периодов правления и т.д.

7) Задание 21 проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с использованием содержательной части как по истории России, так и по всеобщей истории. Задание оценивается в 3 балла. Выпускник должен привести два качественных аргумента для подтверждения тезиса, содержащего некое мнение об общности событий, явлений, процессов в истории России и всеобщей истории, относящихся к определенному периоду, чтобы получить максимальное количество баллов за задание – 3 балла. Для того чтобы получить минимальный один балл, необходимо привести два исторических факта, которые можно использовать при аргументации. 19 задание является одним из сложных заданий Единого государственного экзамена. Средний показатель по региону составляет 36,11%.

К сожалению, как показала проверка экзаменационных работ, большое количество экзаменуемых отказывалось приступать к этому заданию. По открытому 301-му варианту ситуация лучше: с этим заданием справилось всего 35 % выпускников.

В группе набравших от минимального до 60 баллов результат выполнения задания крайне низок и составил 1,96% а в группе набравших от 61 до 80 баллов успешными были всего 56,2 %. В группе экзаменуемых, получивших максимальное количество баллов – от 81 до 100, 21-м заданием справились 90%.

В открытом 301-м варианте ЕГЭ задание № 21 было следующим: Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в 1950-х гг. в СССР и в 1970-х гг. в Китае (КНР) произошли события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанных странах: один аргумент для СССР и один для Китая. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Необходимо было привести конкретные события, которые привели к сокращению политических репрессий.

Типичной ошибкой при выполнении задания 21 явилось то, что экзаменуемые указывали оценочные суждения по предложенному утверждению, не подкрепляя их историческими фактами.

Для ликвидации данного дефицита в знаниях учащихся учителю необходимо на уроках показывать построение суждений на материале урока, совместно с учащимися разработать схему, памятку или алгоритм формирования полноценного суждения, аргумента.

Для успешного выполнения задания 21 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС (автор Дэвид Маккойд-Мэйсон, ЮАР):

– Я считаю, что… (П – позиция)

– Потому что… (О – обоснование)

– Например, … (П – пример; факты, иллюстрирующие довод)

– Поэтому или таким образом, … (С – следствие; вывод).

Умение аргументировано представлять свою точку зрения в исторических спорах – это одно из ключевых учебных действий выпускников. Для формирования данного умения необходимо проводить на уроках мини-дискуссии, дебаты, обсуждать мнения историков, особенно по «трудным вопросам истории», применять проблемное обучение, лабораторно-практические занятия по работе с документами.

Таким образом, с помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 301 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2023 году, проанализированы типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем подготовки в разных разделах предмета, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

Типичными ошибками являются: неверно установленные соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), неверная систематизация исторической информации, неправильно

сформулированные суждения, неверная аргументация, либо аргументация без подтверждения конкретными фактами, неправильная оценка влияния того или иного периода на последующую историю России.

Причинами типичных ошибок являются: неумение работать с текстовым историческим источником, неумение работать с исторической картой (схемой), незнание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, неумение работать с иллюстративным материалом, ,неумение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) сохраняющаяся практика изучения вопросов истории культуры по остаточному принципу, явно недостаточное внимание внутрипредметным и межпредметным связям, которое лишь часть сдававших ЕГЭ оказалась в состоянии компенсировать самостоятельной подготовкой.

2) недостаточное использование визуальных источников в ходе изучения школьного курса истории, пассивное, умозрительное освоение фактического материала.

3) неумение соотнести имена исторических деятелей (особенно советского периода и начала XXI в.), географические названия с определенной эпохой, а также уже упоминавшееся выше слабое, внеконтекстуальное владение понятийно-терминологическим аппаратом, что не позволяет увидеть в тексте слова-«маркеры», указывающие на конкретное историческое событие или период.

4) недостаточная практика работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам.

5) незнание участниками ЕГЭ структуры аргумента (в этом случае они называют известные им даты, события, явления, не комментируя, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение, либо, напротив, приводят суждения, не подтверждая их историческими фактами), а также неглубокое знание фактического материала по проверяемому в задании периоду всемирной и российской истории приводило к расплывчатости формулировок, отсутствии конкретики, неточностям и искажению смысла ответа

6) произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ;

7) отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ;

8) при подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;

9) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по истории;

10) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки), который увеличивается с каждым годом.

Пути устранения типичных ошибочных ответов и низких результатов ЕГЭ по Истории:

1) необходимо донести до учеников осознание всей сложности и серьезности выбора Истории в качестве ЕГЭ, а также исключить произвольный (случайный) выбор выпускниками Истории как предмета для сдачи ЕГЭ;

2) необходимо мотивировать должным образом усердие и прилежание выпускников при подготовке к ЕГЭ по Истории;

3) необходимо акцентировать внимание учащихся на заданиях повышенного и высокого уровня сложности, сделать выполнение таких заданий обязательным элементом на уроках истории;

4) молодым учителям-предметникам по истории необходимо регулярно проходить курсы повышения квалификации, обмениваться опытом работы с более старшими коллегами;

5) при изучении основных исторических процессов и личностей, предусмотренных учебной программой, рекомендуется использовать в качестве основного не один, а несколько УМК по Всеобщей истории и Истории России, а также дополнительную научную литературу.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ООП СОО, применительно к заданиям КИМ ЕГЭ-2023 по истории, с очевидностью можно выделить следующие:

– критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках;

– использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений, а также противоречий, выявленных в информационных источниках;

– развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств.

Такие объемные формулировки целесообразно конкретизировать, используя преимущественно познавательные УУД из ООП ООО, которые используются в таблице ниже.

Таблица соотнесения метапредметных результатов обучения с результатами выполнения экзаменационных заданий

метапредметные результаты обучения	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Познавательные универсальные учебные действия **Базовые логические действия:**						
формулировать проблему, вопрос, требующий решения	6	37,85	16,67	25,33	48,76	75,00
	13	44,46	4,90	29,52	64,05	87,86
	14	66,31	25,49	60,79	81,82	87,14
	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
разрабатывать план	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48

решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
систематизировать и обобщать исторические факты (в форме таблиц, схем, диаграмм и других)	4	60,70	18,30	46,26	84,57	97,14
	8	65,46	13,73	59,47	81,82	94,29
	9	58,21	3,92	44,05	83,47	100,00
	10	59,70	17,65	45,37	83,47	95,71
	12	36,46	13,73	22,47	47,52	79,29
	15	64,93	5,88	57,49	85,54	96,43
	16	44,56	5,88	29,96	64,88	85,00
выявлять характерные признаки исторических явлений	1	68,34	12,75	62,33	87,60	95,00
	2	65,25	29,41	55,95	81,82	92,86
	3	52,45	4,90	40,75	73,14	89,29
	5	36,67	1,96	19,16	54,13	88,57
	7	37,63	3,92	20,48	53,31	90,71
	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	19	59,38	9,80	46,92	82,23	96,43
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
сравнивать события, ситуации, определяя основания для сравнения, выявляя общие черты и различия	1	68,34	12,75	62,33	87,60	95,00
	3	52,45	4,90	40,75	73,14	89,29
	5	36,67	1,96	19,16	54,13	88,57
	7	37,63	3,92	20,48	53,31	90,71
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
формулировать и обосновывать выводы	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
Базовые исследовательские действия:						
осуществлять поиск нового знания, его интерпретацию, преобразование и применение в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	11	72,92	35,29	65,64	89,26	95,71
	12	36,46	13,73	22,47	47,52	79,29
	15	64,93	5,88	57,49	85,54	96,43

владеть ключевыми научными понятиями и методами работы с исторической информацией	15	64,93	5,88	57,49	85,54	96,43
	16	44,56	5,88	29,96	64,88	85,00
	19	59,38	9,80	46,92	82,23	96,43
определять познавательную задачу, намечать путь ее решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания	13	44,46	4,90	29,52	64,05	87,86
	14	66,31	25,49	60,79	81,82	87,14
	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории	10	59,70	17,65	45,37	83,47	95,71
представлять результаты своей деятельности в различных формах (сообщение, эссе, презентация, реферат, учебный проект и других)	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
объяснять сферу применения и значение проведенного учебного исследования в современном общественном контексте	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
применять исторические знания и познавательные процедуры в интегрированных (междисциплинарных) учебных проектах, в том числе краеведческих	4	60,70	18,30	46,26	84,57	97,14
	7	37,63	3,92	20,48	53,31	90,71
	11	72,92	35,29	65,64	89,26	95,71
	16	44,56	5,88	29,96	64,88	85,00
Работа с информацией						
осуществлять анализ учебной и внеучебной исторической информации (учебники, исторические источники, научно-популярная литература, интернетресурсы и другие) – извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию	17	57,29	9,15	46,70	75,48	95,24
	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	19	59,38	9,80	46,92	82,23	96,43
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21					

представлять и использовать информационные особенности разных видов исторических источников, проводить критический анализ источника, высказывать суждение о достоверности и ценности содержащейся в нем информации (в том числе по самостоятельно сформулированным критериям)	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
рассматривать комплексы источников, выявляя совпадения и различия их свидетельств	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21					
сопоставлять оценки исторических событий и личностей, приводимые в научной литературе и публицистике, объяснять причины расхождения мнений	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
Коммуникативные универсальные учебные действия Общение:						
представлять особенности взаимодействия людей в исторических обществах и современном мире	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00
участвовать в обсуждении событий и личностей прошлого и современности, в том числе вызывающих разные оценки, определяя свою позицию и обосновывая ее в ходе диалога	5	36,67	1,96	19,16	54,13	88,57
	7	37,63	3,92	20,48	53,31	90,71
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
выражать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте	18	49,32	11,11	37,44	63,91	90,48
	20	27,79	1,31	10,28	42,70	78,10
	21	36,11	1,96	16,45	56,20	90,00

В таблицу включены задания КИМ, на успешность выполнения которых, в определенной степени, могла повлиять слабая сформированность метапредметных результатов.

Данные таблицы позволяют уверенно сделать ряд выводов:

– группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а в группа «свыше 80 баллов» – хороший уровень;

– на достаточном уровне находятся навыки работы осуществлять поиск нового знания, его интерпретацию, преобразование и применение в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов (задание 11)

– достаточный (в среднем) уровень умений выявлять характерные признаки исторических явлений, систематизировать и обобщать исторические факты (в форме таблиц, схем, диаграмм и других), создавать тексты в различных форматах с учетом

назначения информации и целевой аудитории, осуществлять анализ объекта в соответствии с принципом историзма, основными процедурами исторического познания, формулировать проблему, вопрос, требующий решения (задания 1,2, 3, 4, 8, 9, 10, 14, 15,17, 19);

– очевидны проблемы при работе с причинно-следственными связями (задания 18) 20, 21) и навыками аргументации (задание 21).

Впрочем, на основе данной статистики нет возможности сделать однозначные выводы о степени сформированности метапредметных результатов, т.к. в разной мере задания включают и предметный компонент. Наглядным примером служит позиция «создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств», в которой присутствует весь спектр уровней: от «крайне низкий» до «высокий». Обратим внимание на задания 18, 20 и 21. Типичными ошибками, обусловленными слабой сформированностью метапредметных результатов, являются:

– недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики: последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом;

– недостаточное понимание термина «факт»: факты заменяются оценкой, мнением, суждением;

– слабо развито умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи, нарушения логики изложения;

– проблемы с аргументацией: недостаточность объяснений, спорность, некорректность допущений, формализация рассуждений.

Регулятивные универсальные учебные действия, такие как самоорганизация (выявлять проблему, задачи, требующие решения; составлять план действий, определять способ решения; последовательно реализовывать намеченный план действий) и самоконтроль (осуществлять самоконтроль, рефлексию и самооценку полученных результатов; вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей; осознавать свои достижения и слабые стороны в учении, в общении, сотрудничестве со сверстниками и людьми старших поколений; признавать свое право и право других на ошибки; вносить конструктивные предложения для совместного решения учебных задач, проблем) в основном сформированы в группе от 81 до 100 б.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать сформированными у участников экзамена на относительно высоком уровне следующие умения: соотнесение картографической информации с текстом.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточно сформированными выпускниками разных уровней следующие умения: Знание дат (задание на установление соответствия), знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), работа с изображениями, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, знание исторических понятий, умение их использовать

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с прошлым годом повысился средний процент выполнения заданий 9, 11, связанных исторической картой, 15 (работа с изображениями) и 19, проверяющее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Очевидно, что выпускники обратили внимание этому умению при подготовке к экзамену.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Был введен новый тип задания 20, который не имеют аналогий в КИП прошлого года. задание 20 (Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Произощло существенное снижение результатов.

Был введен новый тип задания 8 (работа с изображениями), которое было выполнено на хорошем уровне.

- причинно-следственные связи (задание 18) были введены уточнения в критерии оценивания, что привело в этом году к незначительному снижению баллов.

- задание 19 было подвержено уточнению, это повлияло на снижение среднего балла по отношению к прошлому году на 10%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Результаты ЕГЭ по истории позволяют сделать вывод о том, что методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, проведенные мероприятия, вебинары для обучающихся способствовали повышению доли участников, набравших высокие баллы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022 году, повлияли на положительную динамику результатов ЕГЭ истории. Проводились курсы повышения квалификации учителей истории, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

- *Прочие выводы*

Определенную роль в динамике результатов ЕГЭ сыграла реализация комплекса мероприятий, включенных в дорожную карту в 2022 году. Указания по подготовке к ЕГЭ были включены в Методические рекомендации по преподаванию истории в 2021 – 2022 учебном году и рассмотрены педагогами в индивидуальном порядке, в рамках школьных и районных методических объединений, что очевидно отразилось на эффективности подготовки к ЕГЭ по предмету. Проблемные вопросы предметного характера, методологии, рассматривались на курсах повышения квалификации, в ходе вебинаров и семинаров по анализу и подготовке к ЕГЭ по истории, что способствовало повышению информированности об особенностях системы оценивания, изменениях в содержании и критериях КИМ и пр. Немаловажным оставалось проведение диагностических работ и пробных ЕГЭ: это позволило предварительно оценить уровень подготовки выпускника, определить затруднения, над устранением которых необходимо работать, стратегию подготовки.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[110]ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

○. Учителям-предметникам и выпускникам необходимо провести детальный разбор демоверсий, четко проработать критерии, ознакомиться и разобрать особенности заданий в структуре и содержании КИМ, особенно во второй части заданий 18, 20 и 21.

○. Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, выявление принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, а также оценка событий, явлений, процессов или деятельности исторической личности.

○. Необходимо больше внимания уделять изучению исторических личностей, предлагается составлять таблицы, в которых выделяются основные личности каждого периода и даются основные направления их деятельности. Также можно составлять краткие биографии основных деятелей каждого периода.

○. При работе с исторической хронологией – не просто заучивать точные исторические даты, а формировать относительные временные представления о том, какое событие было раньше, а какое позже, без запоминания его абсолютной точной датировки.

Абсолютная дата – с указание точного года, когда произошло историческое событие.

Относительная хронология – понимание того, что данное событие было раньше или позже других известных событий.

○. Необходимо больше внимания уделять изучению исторических источников, развивать умение выделять так называемые «маркеры» (имена, названия, исторические события), которые позволяют определить, к какому периоду относится данный источник, даже без подробного знакомства с текстом источника. Правильное определение периода, к которому относится источник, является залогом успешного выполнения задания №6 и 11.

○. Комментированное чтение исторического источника; атрибуция источника, его цитирование, декламация; увеличить число анализируемых хозяйственных и юридических документов; шире привлекать политические, программные документы; исследовать различные по структуре фрагменты текста; поиск исторической информации в источниках разного типа; соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

○. Детальный разбор заданий, направленных на проверку умения работы с исторической картой (схемой), знакомство с легендой исторической карты (умение пользоваться условными обозначениями); выработка навыка пользования географическими объектами, которые встречаются на карте, связанной с определенным историческим событием, соотнесение картографической информации с текстом. При работе с исторической картой – необходимо тренировать умение составлять рассказы об историческом событии, опираясь только на историческую карту, тренировать умение максимально использовать информацию, которая в ней содержится, «читать

[110]Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

карту», больше визуально работать с исторической географией и конкретными историческими картами, посвященными тому или иному периоду.

○. Необходимо при изучении различных тем по истории России включать в контекст факты истории культуры, больше внимания уделять изучению тем, связанных с культурой, предлагается составлять таблицы, в которых выделяются основные культурные объекты каждого периода (литературные произведения, изобразительные произведения, архитектурные памятники) и дается несколько их характеристик.

○. Организовать детальный разбор заданий направленных на проверку знаний исторических понятий, терминов, выработку умений: знание исторических понятий по родовому признаку, приведение исторического факта; включить в учебный процесс разнообразные типы заданий в формате ГИА.

○ Необходимы обязательные систематические выполнения 18, 20 и 21 задания.

○. Следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, обновлять и дополнять используемые УМК, сочетать традиционные и инновационные методы преподавания истории.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года по истории в образовательных организациях и в сравнении с результатами предыдущих лет, довести их до сведения выпускников 2024 года.

Выявить сильные стороны деятельности отдельных педагогов или ОО в целом, предложить в качестве темы для трансляции эффективного опыта подготовки к ЕГЭ через семинары (вебинары) методических служб региона.

Выявить проблемные темы и скорректировать рабочие программы и методику подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем.

Проводить оценку методических и предметных компетенций учителей с целью выявления профессиональных дефицитов и формирования индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификации педагогов.

Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ, работающих в сложных социальных условиях, школ с низкими образовательными результатами с целью оказания адресной поддержки. Рекомендовать дистанционное обучение учителей при подготовке к ЕГЭ на различных площадках ФИПИ и Академии Минпросвещения.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Выявить выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен, провести начальную диагностику их знаний с помощью демонстрационных вариантов ЕГЭ по истории. На основании проведенной диагностики дифференцировать подготовку будущих выпускников. Способные претендовать на высокий балл требуют особой подготовки (решение более сложных заданий 17 и 19, работа с текстом задания (6, 11, 12, 13,), в отличие от тех, кому необходимо лишь преодолеть порог (контроль текущих знаний и выработка алгоритма решения заданий). При подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ нужно исходить из того, что за год освоить все знания и сформировать все проверяемые умения крайне сложно. Поэтому необходимо обратиться к Историко-культурному стандарту (ИКС) для определения минимально необходимого объема содержания. Необходимо, прежде всего, выучить ключевые даты и события

внешней и внутренней политики России, а также освоить хотя бы минимальную информацию о каждом из представленных в ИКС исторических деятелей. Говоря о работе с историческими источниками, подчеркнем, что обучающимся с минимальной подготовкой предпочтительно сосредоточиться на отработке умения проводить атрибуцию текстового источника и отыскивать в источнике информацию, представленную в явном виде. Принципиально важно, чтобы обучающиеся с минимальной подготовкой пробовали выполнять задания не только с кратким ответом, но и с развернутым ответом из части 2, поскольку по некоторым из этих заданий, например 13, они способны дать верный ответ.

- *Администрациям образовательных организаций:*

- организовать в начале учебного года диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся;

- организовать информационную и психологическую поддержку обучающихся с различными познавательными потребностями и их родителей (законных представителей) на всех этапах подготовки и проведения ЕГЭ.

- реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углублённого изучения истории, выбора элективных курсов по истории обучающимися, планирующими в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);

- оснащение образовательных организаций соответствующими составляющими материально-технической базы, необходимыми для полноценного обучения истории, в том числе для подготовки к ЕГЭ по истории (мультимедийное оборудование), обновление комплекта методического обеспечения, в т. ч. и в цифровом формате (исторические карты и атласы, инфографика, рабочие тетради к вебинарам и т.д.);

- организовать в рамках школьных МО учителей исторических дисциплин серию семинаров в сентябре-октябре 2023 года по анализу результатов ЕГЭ по истории, динамики сдачи в Республике Калмыкия, составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

- провести школьный репетиционный экзамен, чтобы отработать регулятивные и когнитивные действия.

Муниципальным органам управления образованием.

- обеспечить предоставление учителям-предметникам качественных и актуальных материалов (как теоретических, так и практических) для организации данных занятий. Проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ; по согласованию с администрацией ОО показавших лучшие результаты ЕГЭ 2023 г. По истории спланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогической общественности на базе данных ОО; организовывать мониторинги в формате ЕГЭ как на уровне отдельных ОО, так и на уровне субъекта (обращая внимание в первую очередь на результаты ОО со стабильно низким баллом). Проведенный анализ открытого варианта КИМ и статистики выполнения заданий всех вариантов выявил ряд проблемных зон в предметной подготовке участников ЕГЭ по истории в Республике Калмыкия. К их числу относятся задания № 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19. Возможные темы для обсуждения на методических объединениях:

- «Различные виды и методы работы с историческими терминами»;
- «Выработка навыка установление соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России»;
- «Различные виды и методы работы с историческими деятелями»;
- «Методика работы по историческими источниками, текстами»;
- «Методика работы с историческими картами»;
- «Методика работы с заданиями 17 и 19». Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде

приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для совершенствования методики обучения школьников на заседаниях МОУ необходимо:

- изучить документы, определяющие структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по истории 2024 года;
- изучить и использовать в педагогической практике «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по истории», «История. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом», содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по истории в Республике Калмыкия в 2023 году;
- вовлечь учителей истории в анализ итогов проведения ГИА в образовательной организации в рамках МОУ и обсудить результаты на заседаниях;
- познакомить учителей с лучшими методиками подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории; - привлекать ученых-историков к проведению теоретических занятий в рамках повышения квалификации учителей истории;
- с целью повышения профессиональной компетентности учителей истории в вопросах подготовки обучающихся к участию в ЕГЭ целесообразно пройти курсы повышения квалификации: «Современные подходы к оценке образовательных достижений обучающихся на уроках истории»; «Организация эффективной подготовки обучающихся к ГИА по истории по программе среднего общего образования».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Анализ ЕГЭ -2022 по истории в регионе. Рекомендации по	Сентябрь 2022 г., учителя истории	Уменьшение среднего балла по предмету, необходимо усилить работу с учащимся в части их

	подготовке (Круглый стол)	образовательных организаций	подготовки к ЕГЭ. Так в 2022 году по сравнению с предыдущим годом существенно число 100-балльников осталось на том же уровне. Процент третьих проверок достаточно низкий. Положительный опыт мероприятия говорит о необходимости увеличения количества подобных вебинаров с расширением их тематики и вовлечением в них большего количества учителей и обучающихся, поскольку в результате проведенной методической работы снизилось количество аппеляций и третьих проверок
2	Проблемные вопросы ГИА по истории (вебинар)	Октябрь 2021 г., учителя истории образовательных организаций	
3	Подготовка учащихся к новой модели КИМ ЕГЭ по истории	Январь 2023 г., учителя истории образовательных организаций	
4	Актуальные вопросы выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по истории (вебинар)	В течение года	
5	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории	Февраль 20232 г.	
6	Курсы для учителей и школьников по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории	Вебинары проводились в рамках консультационного часа для школ, показавших низкие результаты ЕГЭ - 2023	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	По графику	Курсовая подготовка учителей истории в КРИПКРО и других учебных заведениях, осуществляющих образовательную деятельность	Учителя истории
2	Сентябрь 2023 г. -май 2024 г.	Оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по истории, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-11 (КРИПКРО)	Учителя истории
	09.2023 г.	Анализ результатов ГИА – 11 по истории в 2023 году	Учителя истории

	10.2024 г.	Подготовка учащихся к измененной модели КИМ ЕГЭ по истории	Учителя истории
3	10.2022 г.	Вебинар «Методика работы с текстовой информацией при подготовке к ЕГЭ»	Учащиеся школ республики
4	11.2023 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Работа с иллюстративным материалом» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
5	12.2023 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Работа с картой» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
6	01.2024 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Работа с историческими терминами» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
7	02.2024 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Формирование у обучающихся умений использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
8	03.2024 г.	Вебинар «Сдаем ЕГЭ по истории. Формирование у обучающихся умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии» (КРИПКРО)	Учащиеся школ республики
9	Октябрь 2023 г. – май 2024 г.	Проведение серии вебинаров «Изменения в ЕГЭ по истории»	

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Октябрь 2023-март 2024	Проведение вебинаров и видеоконференций с участием председателя предметной комиссий ЕГЭ по истории, а также педагогов из школ с высокими результатами на экзаменах
2	октябрь 2023-апрель 2024	Выступления учителей истории, демонстрирующих стабильно высокие результаты ГИА на семинарах и заседаниях предметных секций регионального учебно-методического объединения с обобщением опыта преподавания истории и подготовки выпускников к ГИА

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

- Диагностические процедуры в 10-11 классах в формате, приближенном к ЕГЭ

- Оценка предметных компетенций учителей истории, обучающиеся которых выбрали ЕГЭ, в 1 полугодии 2023-2024 уч.г. с целью выявления и дальнейшего устранения выявленных дефицитов.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

продолжить проведение вебинаров КРИПКРО и в муниципалитетах с привлечением коллег, имеющих высокие результаты ЕГЭ, для передачи опыта, круглые столы с

экспертами для обучения школьных учителей, сделать эти мероприятия постоянными и обязательными для всех категорий участников на региональном и муниципальных уровнях;

продолжить работу со школами с низкими результатами в 2023-2024 году;

работу в проверках ЕГЭ и особенно конфликтной комиссии оценивать в аттестации учителей весомыми баллами, усилить мотивацию экспертов и престиж их работы;

обучающие практические семинары для экспертов проводить несколько раз в год, в том числе привлекать профессорско-преподавательский состав вузов для теоретической подготовки экспертов по наиболее сложным темам, для улучшения работы комиссии и согласования подходов к проверке заданий с развернутым ответом;

проводить обучение новых экспертов в начале и в течение учебного года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Оконова Людмила Вячеславовна	ФГБОУ ВО "Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова" , доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения, к.и.н., доцент

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук