

Материалы подготовлены Московским центром непрерывного математического образования
www.mccme.ru



Аналитические материалы

По результатам проведения Национального исследования
качества начального общего образования в 4 классах по предметам:
«Русский язык», «Математика», «Окружающий мир»

Часть 2

Русский язык

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

2015 г.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Общие результаты

В исследовании по русскому языку принял участие 21 461 обучающийся 4 классов.

На рисунке 1 представлена гистограмма распределения первичных баллов.

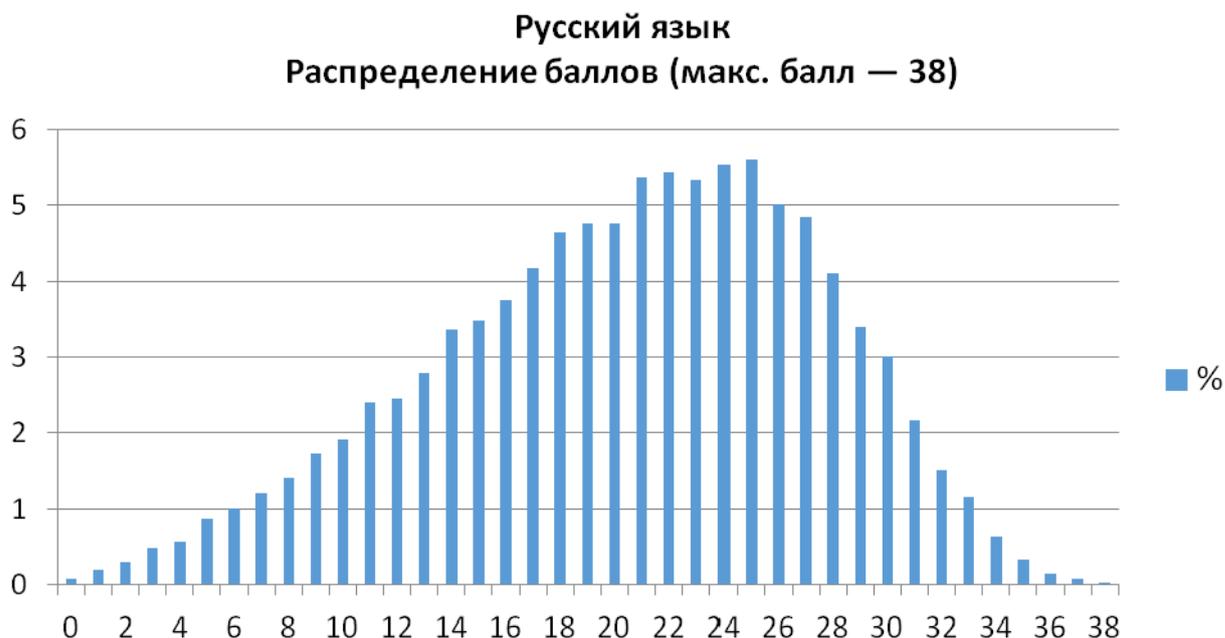


Рисунок 1. Распределение баллов НИКО по русскому языку

Приведенное распределение свидетельствует о том, что сложность работы соответствовала познавательным возможностям четвероклассников. Этот вывод подтверждается данными о распределении обучающихся по группам в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (рисунок 2).

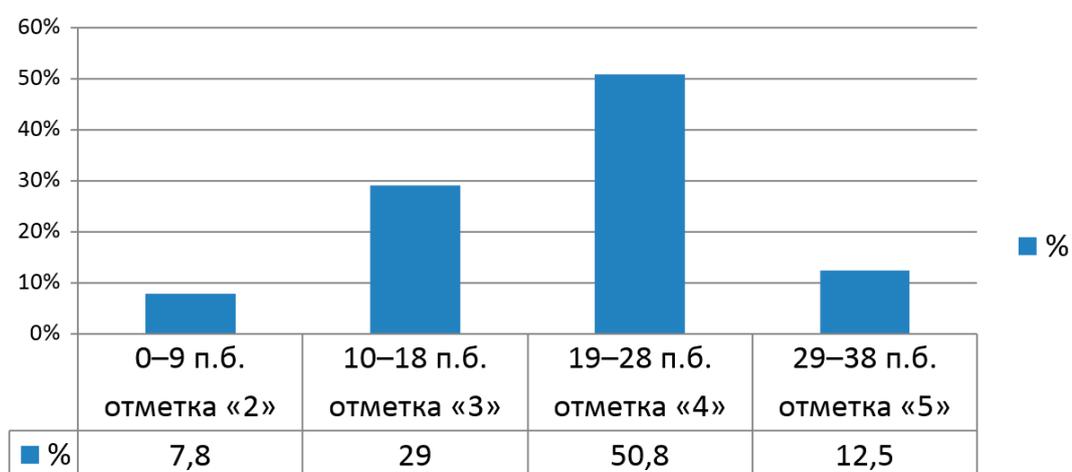


Рисунок 2. Распределение участников по группам в соответствии с полученными баллами

Полученные результаты свидетельствуют о том, что около 92% обучающихся справились с диагностической работой, а более 60% показали хорошие и отличные результаты.

**Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы
по проверяемым элементам содержания и проверяемым умениям
по русскому языку**

Диагностическая работа НИКО по русскому языку содержала 15 заданий, из которых 14 заданий базового уровня и одно, состоящее из двух частей: одной базового, другой повышенного уровня. В таблице 1 приведены данные о выполнении заданий диагностической работы по русскому языку по проверяемым элементам содержания и умениям.

Таблица 1

№	Проверяемые элементы содержания и умения	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Процент выполнения ¹
Часть 1				
1	Умение соотносить слово и представленную на картинке реалию (1.1), составлять предложение (1.2), задавать вопрос в письменной форме, адекватно выражая свое отношение к представленной на картинке ситуации и соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы (1.3)	Б	5	82,1 60,4 61,4
2	Умение выразить просьбу или благодарность в письменной форме в соответствии с нормами речевого этикета в ситуации межличностного общения, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	Б	2	55,7
3	Умение списывать текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	Б	9	52,1 (К1) 50,9 (К2) 80,9 (К3)
4	Умение распознавать ударный гласный звук в слове	Б	2	80,9
5	Умение распознавать главные (и второстепенные) члены предложения	Б/П ²	3	54,5
6	Умение распознавать части речи	Б	3	66,2

¹ *Здесь и далее* – под процентом выполнения задания, максимальный балл за которое больше 1, понимается отношение суммы баллов, набранных за это задание всеми участниками, к максимальной сумме баллов (т.е. к произведению числа участников на максимальный балл за задание).

² В задании 5 присутствуют два компонента: базовый (умение распознавать главные члены предложения) и повышенный (умение распознавать второстепенные члены предложения).

Часть 2				
7	Умение распознавать основную мысль текста, в котором она прямо не сформулирована, при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Б	2	22,4
8	Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Б	3	42,6
9	Умение распознавать значение слова, адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Б	1	60,3
10	Умение подбирать к слову близкие по значению слова	Б	1	50,0
11	Умение классифицировать слова по составу	Б	1	37,6
12	Умение адекватно понимать текст при его письменном предъявлении, находить в нем необходимый материал, используя выборочное чтение	Б	1	77,5
13	Умение адекватно понимать текст при его письменном предъявлении, находить в нем необходимый материал, используя выборочное чтение	Б	1	71,9
14	Умение классифицировать гласные и согласные звуки	Б	1	43,3
15	Умение распознавать значение устойчивых выражений и адекватно использовать их в письменной речи, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	П	3	23,1

Наибольшее число участников исследования успешно выполнили простейшие задания на соотнесение слова и представленной на картинке реалии, на извлечение из текста информации, представленной в явном виде, а также на распознавание частей речи. Большинство участников также справились с расстановкой ударений в словах.

Наибольшие затруднения вызвали задания, проверявшие умение формулировать основную мысль прочитанного текста, распознавать значение устойчивых выражений и адекватно использовать их в письменной речи.

Рассмотрим подробнее результаты выполнения каждой линии заданий.

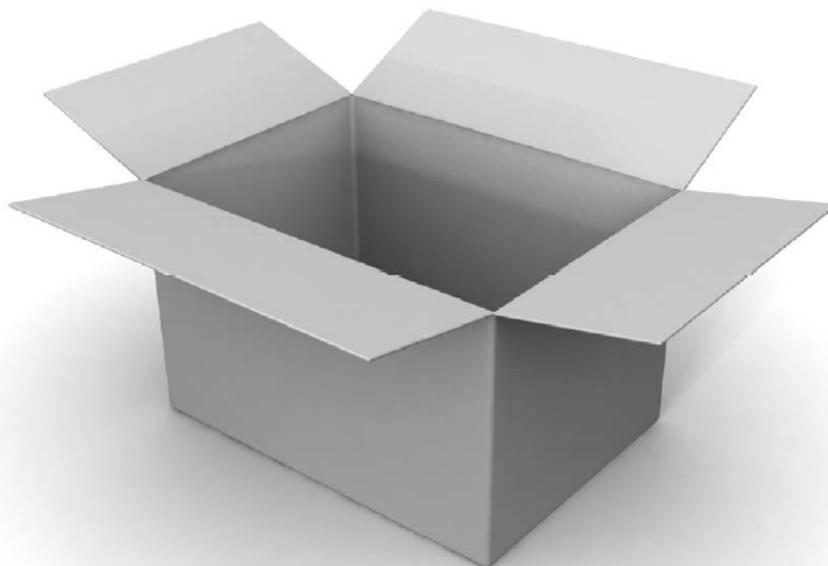
Задание 1

Задания части 1 диагностической работы были направлены прежде всего на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными коммуникативными и правописными умениями, а также логическими, общеучебными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Задание 1.1 предполагало адекватное понимание и анализ визуальной информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявлялась способность обучающихся соотносить слово (были отобраны слова с непроверяемыми и труднопроверяемыми орфограммами, входящими в список для заучивания в начальной школе) и реалию, а также правильно записывать слово.

Пример 1

- 1.1** Какой предмет изображён на фотографии? **Напиши** название этого предмета одним словом.



Слово: _____

Данное задание оказалось несложным для подавляющего числа всех обучающихся (с русским языком как родным и русским языком как неродным), средний процент выполнения задания по вариантам колеблется от 73 до 89 (в среднем – 82). Отметим, что обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, также хорошо справились с заданием (средний процент выполнения – 84); более низкий результат (средний процент выполнения – 75) показали обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

Некоторое затруднение при назывании вызвали предмет и животное, представленные на фотографиях в вариантах 5 и 8 (словарные слова *тарелка* и *заяц*), которые неверно трактовались обучающимися как *блюдец*, *миска* (вариант 5, 20% обучающихся). Наибольшее количество орфографических ошибок было допущено при записи словарных слов *коробка* (вариант 1, 19% участников), *самолёт* (вариант 4, 12% участников), *карандаш* (вариант 7, 11% участников). Возможно, это вызвано наличием в данных словах нескольких орфограмм: *кОроБка*, *сАмОлёт*, *кАрАндаШ*.

В среднем 9% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, допустили орфографические ошибки при записи слов (средний процент учащихся с русским языком как родным и русским языком как неродным по данному показателю равен 11%); более низкий результат (средний процент допустивших орфографические ошибки – 16%) показали

учащиеся полиэтнических классов, в которых число учащихся с русским языком как неродным составляет более половины.

При изучении словарных слов (слов с непроверяемыми и труднопроверяемыми орфограммами) необходимо использовать экстралингвистический принцип, предполагающий сопоставление единиц языка и реалий, в данном случае – слова и реалии, а также при изучении и отработке написания словарных слов необходимо задействовать в комплексе все виды орфографической памяти: зрительный, слуховой, кинестезический, моторный; регулярно проводить словарные диктанты на всех типах уроков. Данные рекомендации особенно важны для использования в полиэтнических классах.

Задание 1.2 предполагало адекватное понимание и анализ визуальной информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявлялась способность учащихся строить речевое высказывание заданной структуры (повествовательное предложение), соответствующее ситуации, изображенной на фотографии (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение строить высказывание, адекватно выражая свое отношение к визуально представленной ситуации, показывает уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать визуальную информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями.

Пример 2

1.2 Что изображено на фотографии? **Ответ одним предложением** (в нём должно быть не менее трёх слов), **запиши** свой ответ.



Ответ. _____

Средний процент выполнения данного задания – 60; визуально представленная речевая ситуация определена верно в среднем 83% участников, повествовательное предложение составлено в среднем 94% участников, т.е. 6% обучающихся составили речевое высказывание заданной структуры, неточно или вовсе не определив речевую ситуацию. Наибольшее затруднение при определении ситуации вызвали варианты 1 (20% обучающихся неверно определили ситуацию) и 4 (22% обучающихся неверно определили

ситуацию). На фотографии, представленной в варианте 1, *изображены сидящие за партами ученики, которые готовы отвечать и поэтому поднимают руку*; на фотографии, предложенной в варианте 4, *на фоне новогодней ёлки изображены мальчик и девочка, которые делают из бумаги новогодние украшения*. Вследствие недостаточного логического осмысления очевидные ситуации получили простейшие трактовки (например: *Ученики сидят на уроке; Дети сидят в классе; Мальчик и девочка сидят за столом.*), что свидетельствует о несформированности у некоторых обучающихся логических универсальных учебных действий.

Расхождение в 6% между построением речевого высказывания и адекватно определенной речевой ситуацией свидетельствует о недостаточном владении обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями. Важно отметить, что при самостоятельном составлении и записи предложения количество допущенных орфографических и пунктуационных ошибок невелико: одну орфографическую ошибку допустили 24% учеников, две – 5%, более двух – 2%; одну пунктуационную ошибку допустили 18% обучающихся, две – 1%, более двух – 0,2%.

Отметим, что обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, также справились с заданием (средний процент выполнения – 63); более низкий результат (средний процент выполнения – 53) показали обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. У двух последних групп обучающихся полиэтнических классов также наблюдается разница в 12% между построением речевого высказывания (первая группа – 94%; вторая группа – 87%) и адекватно определенной речевой ситуацией (первая группа – 82%; вторая группа – 75%), что подтверждает вывод о недостаточном владении обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями.

Задание 1.3 также предполагало адекватное понимание и анализ визуальной информации, на основе которых выявлялась способность участников исследования строить вопросительное предложение, соответствующее ситуации, изображенной на фотографии (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос, адекватно выражая свое отношение к визуально представленной ситуации, показывает уровень владения учащимися коммуникативными универсальными учебными действиями.

Пример 3

1.3

Задай вопрос, который поможет понять ситуацию, изображённую на фотографии. Запиши свой вопрос.



Вопрос. _____

Средний процент выполнения данного задания – 61; в среднем 84% участников исследования соотнесли свой вопрос с изображенной на фотографии ситуацией, вопросительное предложение составили в среднем 90% обучающихся. Около 16% обучающихся составили речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение), неточно или вовсе не определив речевую ситуацию. Наибольшее затруднение вызвали ситуации, представленные в вариантах 3 (18% участников задали вопрос, не относящийся к ситуации, и 12% не задали вопрос) и 5 (23% участников задали вопрос, не относящийся к ситуации, и 15% не задали вопрос). На фотографии, представленной в варианте 3, изображено, как дети на перемене обсуждают с учителем свои работы; на фотографии, представленной в варианте 5, изображено, как учитель что-то объясняет ученику у доски. Очевидно, что анализ любой из описанных выше ситуаций предполагает создание не одного, а нескольких вопросов. Отсутствие вопроса или создание речевого высказывания в форме вопросительного предложения, не относящегося к заданной ситуации, свидетельствует о несформированности у некоторых обучающихся логических и коммуникативных универсальных учебных действий.

Расхождение в 6% между построением речевого высказывания в форме вопросительного предложения (в среднем – 90% участников) и соотнесенностью вопроса с предложенной ситуацией (в среднем – 84% участников) свидетельствует о недостаточном владении обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями. Отметим, что при самостоятельном составлении и записи вопроса количество допущенных обучающимися орфографических и пунктуационных ошибок так же, как и при составлении и записи повествовательного предложения по заданию 1.2, невелико: одну орфографическую ошибку допустили 19% учеников, две – 5%, более двух – 2%; одну пунктуационную ошибку допустили 20% обучающихся, две – 1%, более двух – 0,3%.

Обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, также справились с заданием (средний процент выполнения – 65); более низкий результат (средний процент выполнения – 51)

показали обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. У двух последних групп учеников полиэтнических классов также наблюдается разница в 15% и 9% между построением вопросительного предложения (первая группа – 89%; вторая группа – 74%) и соотносённостью вопроса с предложенной ситуацией (первая группа – 82%; вторая группа – 73%), что подтверждает вывод о недостаточном владении обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями.

Итак, умением составлять и правильно записывать вопросительное предложение к представленной на фотографии ситуации ученики 4 класса владеют примерно в той же степени, что и умением составлять и правильно записывать повествовательное предложение по изображенной на фотографии ситуации.

При обучении младших школьников построению самостоятельных речевых высказываний заданной структуры (повествовательных, вопросительных, побудительных предложений) необходимо: использовать опорный наглядный материал – сюжетные картинки; обучать учеников адекватно понимать, анализировать визуальную представленную ситуацию; выражать к ней свое отношение. Особое внимание следует уделять развитию логических и коммуникативных универсальных учебных действий.

Задание 2

Задание 2 предполагало проверку знания обучающимися норм речевого этикета, умение выражать просьбу (пример 5) или благодарность (пример 4), исходя из анализа заданной речевой ситуации (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия) в письменной форме (правописные умения); наряду с этими умениями задание было нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия).

Все проверяемые в задании 2 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Пример 4

- 2 Представь, что учительница попросила тебя отнести книги в библиотеку. Книг много, и тебе придётся возвращаться. Твой одноклассник взял половину книг, и вы вместе за один раз отнесли их. Что ты ему скажешь? **Запиши** предложение, в котором ты выражаешь свою **благодарность** (в предложении должно быть не менее трёх слов).

Благодарность. _____

Пример 5

- 2 Представь, что тебе для работы на уроке нужна ручка, а ты забыл её дома. С какими словами ты вежливо обратишься за помощью к однокласснику, у которого есть запасная ручка? **Запиши** свою **просьбу** (в предложении должно быть не менее трёх слов).

Просьба. _____

Участники исследования показали хороший результат при выполнении данного задания, средний процент его выполнения – 56; сформулированная просьба/благодарность соответствует заданной речевой ситуации у 92% участников, при этом 93% участников при построении своего высказывания использовали вежливое слово; без орфографических

ошибок записали свою просьбу/благодарность 67% обучающихся, без пунктуационных ошибок – 68% учеников; одну орфографическую ошибку допустили 22% учеников, две – 8%, более двух – 3%; одну пунктуационную ошибку допустили 20% обучающихся, две – 8%, более двух – 3%.

Ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, также хорошо справились с заданием (средний процент выполнения – 59); более низкий результат (средний процент выполнения – 47) показали ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. Сформулированная просьба/благодарность соответствует заданной речевой ситуации у 85% учеников первой группы (обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти) и у 72% обучающихся второй группы (обучающиеся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины), при этом 85% обучающихся первой группы и 76% обучающихся второй группы при построении своего высказывания использовали вежливое слово; без орфографических ошибок записали свою просьбу/благодарность соответственно 67% и 54% учеников из первой и второй групп, без пунктуационных ошибок – соответственно 66% и 61% учеников; одну орфографическую ошибку допустили 21% и 22% учеников, две – 7% и 9%, более двух – 3% и 4%; одну пунктуационную ошибку допустили 19% и 19% учеников, две – 8% и 6%, более двух – 3% и 2%.

Необходима регулярная сквозная работа по обучению младших школьников нормам речевого поведения в типичных для учеников начальной школы ситуациях формального и неформального межличностного общения; регулярное формирование у учащихся коммуникативных умений, связанных с речевым этикетом (понимание цели, адресата общения; употребление этикетных слов здравствуйте, до свидания, извините, спасибо, благодарю, пожалуйста при устном и письменном общении); регулярное формирование у обучающихся коммуникативных умений строить точные и последовательные монологические высказывания с учетом цели и адресата общения (коммуникации).

Задание 3

Задание 3 было направлено на проверку традиционного базового правописного умения обучающихся правильно списывать текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Списывание давалось в осложненной форме (с пропусками изученных орфограмм в словах и пунктограмм в предложениях), в то же время проверялась и правильность неосложненного списывания: слов без пропусков букв и предложений с расставленными знаками препинания.

Пример 6

3 **Перепиши** текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания.

Неожданно лё(г/к)ий занав..с п..днялся. (На)сцен.. была горо(д/т)ская площ..(д/т)ь. Зрители увид..ли, как вспыхива..т фонарики (в)под..ездах д..мов, (в)окнах зажига..тся ог..н..ки. По..вился мороженщик в бел..м фартук.. прок..тил теле(ж/ш)ку с м..роженным. Выб..жали девоч..ки и пом..хали ему. Но он развёл руками. Оказыва..тся, всё м..роженое уже с..ели.

(М/м)альвина и (П/п)ьеро см..трели (на)сцену и (не)м..гли слова вым..лвить от уд..вления. (Б/б)уратино хв..с..ливо задрал нос и вес..ло подм..гнул св..им друз..ям. Они решили, что днём будут учит..ся, а веч..ром играть в этом ч..дес..ном театр.. .

Ответ. _____

В среднем 52% обучающихся (с русским языком как родным и русским языком как неродным) правильно вставили пропущенные орфограммы и расставили знаки препинания в тексте. Справились с данным заданием 54% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти (первая группа), и 45% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины (вторая группа). Разница в процентах между двумя группами учащихся полиэтнических классов значительная – в 9%.

Интересным представляется тот факт, что процент обучающихся, допустивших одну-две пунктуационные ошибки и в первой, и во второй группах, значительно выше, чем процент обучающихся, сделавших одну-две ошибки орфографические, несмотря на то, что изученных орфограмм в текстах было представлено гораздо больше, чем пунктограмм. Например, в среднем одну орфографическую ошибку допустили 16% учеников, а одну пунктуационную – 27%; одну орфографическую ошибку в классах, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, сделали 11% четвероклассников, при этом одну пунктуационную ошибку допустили 29% обучающихся. Частотной пунктуационной ошибкой четвероклассников оказалась неоправданная постановка запятой, а также употребление точки вместо вопросительного или восклицательного знака в конце вопросительного или восклицательного предложения, что свидетельствует о недостаточной развитости речи обучающихся, неумении осознать смысловые и интонационные значения высказываний.

Анализ списывания текста в его неосложненной части показал, что в среднем 81% обучающихся списали текст без пропусков слов, 91% – без пропусков предложений, 97% учеников не вставили в текст лишние слова, 60% обучающихся списали текст, не допустив графических изменений в облике слов.

Как известно, пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а умение расставлять знаки препинания в собственном высказывании – об осознанности пишущим их порождения. Необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; пропедевтически знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки деления),

регулярно работать над интонационным рисунком предложения. Включать в тексты упражнений для неосложненного списывания однокоренные слова к словам с трудными орфограммами.

Задание 4

Задание 4 было нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовым учебно-языковым опознавательным умением распознавать ударный гласный звук в трех-, четырех- и пятисложных словах, не входящих в число слов с орфоэпическими затруднениями.

Пример 7

- 4** Произнеси данные ниже слова, **поставь в них знак ударения** над ударными гласными.

Любимец, означает, провалилось, устойчивое.

Участники исследования показали хороший результат при выполнении данного задания, средний процент его выполнения – 81; у учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, этот процент значительно ниже – 66. Разница между верным выделением ударного слога в трех-, четырех- и пятисложных словах незначительная (в пределах от 1% до 3%).

Для отработки навыка различения ударных и безударных гласных в полиэтнических классах нужно использовать упражнения на смылоразличительную функцию ударного звука (Атлас – атлАс, зАмок – замОк, мукаА – муКа и др.), на образование однокоренных слов или форм слова, при котором проявляется подвижность ударения, его переход на другой слог (зОлото – позолОта – позолотИть и др.), с обязательным употреблением обучающимися проработанных слов в устных речевых высказываниях. Особое внимание нужно уделять словам, орфоэпические нормы которых представлены в словарике для учащихся начальной школы: образовывать от них однокоренные слова и различные формы.

Задание 5

Задание 5 состояло из двух компонентов: базового и повышенного. Базовый компонент предполагал выяснение уровня умения распознавать и графически обозначать главные члены предложения; повышенный – распознавать и графически обозначать второстепенные члены предложения.

Пример 8

- 5 В данном ниже предложении **подчеркни** главные члены. Если можешь, **графически обозначь** второстепенные члены предложения.

Строители вели под землёй длинный тоннель.

Средний процент выполнения данного задания – 55; у учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, этот процент ниже – 46. Верно смогли определить сказуемое в среднем 88% обучающихся, подлежащее – 84%; сказуемое по сравнению с подлежащим определяет больший процент учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, – 74% и 69%. Типичное (хотя и незначительное) затруднение при определении подлежащего связано с наличием в предложении для синтаксического анализа прямого дополнения – имени существительного в винительном падеже без предлога.

Верно определили и графически обозначили один второстепенный член в среднем 12% четвероклассников (этим второстепенным членом является определение); верно определили и графически обозначили два второстепенных члена в среднем 43% (в основном – определение и дополнение); у обучающихся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, этот процент равен 33.

Итак, с заданием базового и повышенного уровней участники исследования успешно справились, продемонстрировав и хорошее владение учебно-языковым опознавательным умением, и владение познавательными универсальными учебными действиями (проводить классификацию по заданным критериям, устанавливать причинно-следственные связи, использовать графические средства для выражения информации). Наряду с этим четвероклассники показали владение предметным умением распознавать и графически обозначать второстепенные члены предложения на уровне зоны ближайшего развития, «перспективных действий», которые будут отрабатываться в 5 классе.

Необходимо систематически отрабатывать умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения на предложениях, в которых представлены сразу два имени существительных – в именительном падеже (подлежащее) и в винительном без предлога (дополнение).

Задание 6

Задание 6 было нацелено на выявление уровня владения обучающимися умением распознавать изученные части речи в предложении.

Пример 9

6

В данном ниже предложении над каждым словом **напиши**, какой частью речи оно является.

История о неудачном спектакле распространилась по Италии.

С данным заданием справились в среднем 66% обучающихся с русским языком как родным и как неродным, из них – 71% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и только 50% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. Более двух ошибок при определении частей речи в предложении допустили в среднем 14% обучающихся, из них – 11% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 20% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. Особое затруднение при выполнении задания вызвало предложение варианта 6 из шести слов (предложения разных вариантов состояли из пяти-шести слов), в составе которого были употреблены три имени существительных на -ия, -ие (**История неудачного выступления распространилась по Италии**). Большая часть ошибок связана с неверным определением принадлежности слов: имена существительные нередко относили к именам прилагательным (две ошибки по данному варианту в среднем допустили 25% участников исследования; более двух – 23%).

Полезно предлагать обучающимся 4 класса упражнения, в дидактическом материале которых содержатся имена существительные на -ия, -ие, -ий (например, история, чтение, гербарий). При анализе этих слов нужно обращать внимание учащихся на то, что для распознавания слова – имени существительного – следует учитывать не только его значение, но и вопрос, на который оно отвечает, а также морфологические признаки, которыми оно характеризуется.

Большая часть заданий части 2 работы построена на анализе текста и нацелена на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными коммуникативными умениями, а также на выявление уровня владения логическими, общеучебными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Личностный результат участников исследования определялся объемом словарного запаса и усвоенных грамматических средств для выражения собственных мыслей и оформления заданных высказываний.

Задание 7

Задание 7 построено с учетом адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) и направлено на проверку предметных коммуникативных умений: распознавать основную мысль текста, в

котором она прямо не сформулирована; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Пример 10

(1) Слово «фиаско» происходит из итальянского языка и означает большую бутылку. (2) Однако почему «бутылка», и притом итальянская, стала обозначением неудачи?

(3) В позапрошлом веке в Италии жил знаменитый комик Бианконелли. (4) Он был любимцем публики и часто появлялся на сцене с какой-нибудь вещью в руках. (5) Это могла быть и шляпа, и трость, и книга. (6) С их помощью он разыгрывал целые спектакли. (7) Зал не раз взрывался хохотом и аплодисментами. (8) И вот однажды, появившись с бутылкой, Бианконелли разыграл с ней очередную сценку. (9) Но его остроты на этот раз оказались несмешными. (10) Выступление провалилось, и под свист недовольных зрителей бедный актёр закричал: «Это ты, фиаско, всему виной!» (11) И с этими словами он разбил бутылку об пол.

(12) История неудачного выступления распространилась по Италии. (13) Возникло устойчивое выражение «фиаско Бианконелли». (14) Так стали называть любую провалившуюся пьесу. (15) А затем слово «фиаско» в значении «провал» постепенно разошлось по всему миру.

(По Э. Вартаньяну)

7

Что хотел сказать автор читателю? **Определи и запиши** основную мысль текста.

Ответ. _____

Данное задание оказалось самым сложным для обучающихся: неверно определили основную мысль более половины четвероклассников (в среднем 55%); неполно верно определили основную мысль в среднем 25%; верно полно – в среднем 16%.

Чуть выше эти показатели у учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, – 52% (неверно определена основная мысль текста), у учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, – 53% (неверно определена основная мысль текста). Неполно верно определили основную мысль ученики полиэтнических классов – 25% (число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти) и 22% (число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины); верно полно – 16% и 11% соответственно.

Отрадно отметить, что при построении предложения, в котором содержалась самостоятельно сформулированная основная мысль текста, в среднем 46% участников исследования не допустили речевых недочетов, чуть ниже этот показатель – 45% –

у учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 43% – у учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

Наибольшее затруднение при выполнении данного задания вызвали тексты вариантов 1 и 3, в которых содержалось несколько микротем. Как правило, одну из микротем, в явном виде сформулированную в тексте названных вариантов, участники исследования и принимали за основную мысль. Типичная ошибка связана с неумением четвероклассников определять то главное, что хочет сказать автор (основная мысль текста), разграничивать основную мысль и тему текста (о чем говорится в тексте, основной предмет высказывания). Так, например, в тексте варианта 3 рассказывается о том, что слово «дерево» присутствует во многих языках, для сравнения приводятся примеры. Основная мысль текста: *в языках многих народов слова, которые обозначают дерево, похожи*. Типичные ошибочные ответы: основная мысль текста – *слово «деревня» произошло от слова «дерево»*; основная мысль текста – *древнеиндийские народы называли дерево «дару»*.

Необходимо целенаправленно и систематически обучать младших школьников вычитывать из разных типов текстов (художественных, учебно-научных) различные виды текстовой информации (фактуальную, подтекстовую, концептуальную), с этой целью нужно использовать приемы понимания текста. Обучение школьников осмыслению текста может осуществляться на трех этапах: до начала чтения, во время чтения и после чтения. На этапе до начала чтения происходит прогнозирование темы и содержания текста по заголовку; во время чтения аутентичного (реального) текста ученики выделяют ключевые слова в содержании абзаца (части текста), задают вопросы к каждой читаемой части (ведется диалог с текстом); после чтения текста (рефлексивный этап) с опорой на ключевые слова, информацию, полученную в результате диалога с текстом, происходит окончательное осмысление темы текста (о чем говорится в тексте; фактуальная информация) и основной мысли (что хотел сказать автор; концептуальная информация).

Основная мысль вытекает из темы текста и его содержания. Если основная мысль не сформулирована в тексте в явном виде, определить ее помогут, например, следующие вопросы. Что хотел сказать автор? Зачем он создал этот текст? Какие мысли и чувства у вас вызывает этот текст? Как автор относится к тому, что написал?

Задание 8

Задание 8 было нацелено на выявление уровня владения обучающимися: предметным коммуникативным умением – составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; общеучебными универсальными учебными действиями – адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости; логическими универсальными учебными действиями – соблюдать последовательность содержания текста в плане.

Пример 11

8

Составь и запиши план текста из трёх пунктов. В ответе ты можешь использовать сочетания слов или предложения из самого текста.

Ответ.

1. _____

2. _____

В среднем с заданием справились чуть меньше половины участников исследования – 43%; в среднем – 45% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 34% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

В среднем также чуть меньше половины (46%) обучающихся смогли последовательно отразить содержание прочитанного текста; этот показатель на 12% ниже у учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины (34%); нарушили при составлении плана последовательность содержания в среднем 40% учеников, 39% обучающихся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 35% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. Полностью отразили содержание текста в плане в среднем 23% четвероклассников, а также 23% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 16% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

Наряду с представленными показателями в среднем 95% четвероклассников составили план из требуемых в задании трех пунктов, 79% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, успешно выполнили эту часть задания. При построении предложений (пунктов плана) не допустили недочетов в среднем 51% учеников и 40% обучающихся полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

Наиболее сложным для выполнения оказался уже упоминавшийся в связи с заданием 7 текст варианта 3 – об имеющемся в языках разных народов слове «дерево». 41% участников исследования лишь частично отразили в плане последовательность содержания текста, средний процент выполнения задания по данному варианту – 34.

Работу по составлению простого плана следует начинать уже в процессе изучающего чтения текста. Этому способствует выделение ключевых слов в содержании абзаца (части текста), постановка вопросов к каждой читаемой части; на этапе после чтения текста учащиеся окончательно осмысливают тему текста и основную мысль и делят текст на смысловые части (как правило, они совпадают с абзацами), озаглавливают их. Внимание учеников должно акцентироваться на том, что все части текста последовательно раскрывают основную мысль, но в то же время каждая часть имеет свою маленькую тему (микротему), которую нужно сформулировать (иногда она уже сформулирована автором), она и будет являться пунктом плана. При формулировании предложения – пункта плана – используются ранее выделенные ключевые слова.

Задание 9

Задание 9 выявляло и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение указанного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Пример 12

9 Как ты понимаешь значение слова «зритель»? **Запиши** своё объяснение.

Ответ. Зритель – это _____

С заданием на распознавание лексического значения указанного слова успешно справились в среднем 60% участников исследования, 62% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 57% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. Не смогли объяснить значение слова даже при наличии контекста 8% четвероклассников; неверно объяснили значение слова в среднем 30% учеников.

Наибольшее затруднение вызвали слова «квартира» и «территория», предложенные в вариантах 7 и 8: в среднем 51% (вариант 7) и 66% (вариант 8) учеников дали их неверное лексическое толкование.

Работа по выявлению и уточнению лексического значения слов (в том числе с помощью школьного толкового словаря) должна проводиться регулярно, на каждом уроке. Необходима опора на контекстный методический принцип обучения: рассмотрение слова в его синтагматических связях в определенном контексте; начинать работу со словом следует после чтения предложения, в котором оно употреблено. Возможно использование продуктивных упражнений следующих видов: определение лексического значения известных обучающимся слов и сравнение своего толкования с определением слова в толковом словаре; определение лексического значения слова путем подбора близких по значению слов; запись группами слов, имеющих одно и то же лексическое значение, но разных по форме (например, читаем, читают; летний дождь, летнего дождя).

Задание 10

В задании 10 проверялись одновременно и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Пример 13

10 **Замени** слово «бедный» (из предложения 10) близким по значению словом (словами), **запиши** это слово (эти слова).

Ответ: _____

Задание верно выполнили половина участников исследования, в полиэтнических классах, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, – 52%; в полиэтнических классах, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, с заданием справились 41% учеников. Не сумели подобрать синоним 9% четвероклассников, а в полиэтнических классах, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины, – 15% учеников.

Наиболее трудными для учеников оказались слова «знакомый» (имя прилагательное) из варианта 3 (65% неверных ответов) и «диговина» из варианта 4 (62% неверных ответов). Низкий процент выполнения задания в этих вариантах связан прежде всего с невниманием обучающихся к формулировке задания: в ней был назван номер предложения, в контексте которого употреблено данное слово (особенно важно было понять, что слово «знакомый» является именем прилагательным; в основном неверные ответы связаны с ошибочным определением части речи: друг, приятель вместо известный), и с тем, что слово «диговина» не входит в активный словарный запас

четвероклассников, хотя в указанном контексте прочитываются синонимичные «чудо, редкость».

Задание 11

Задание 11 направлено на выявление уровня владения обучающимися: логическими универсальными учебными действиями – проводить анализ структуры слова; общеучебными универсальными учебными действиями – преобразовывать структурную схему в слово; предметным учебно-языковым умением – классифицировать слова по составу.

Пример 14

11 В предложении 9 **найди** слово, строение которого соответствует схеме:



Выпиши это слово, **обозначь** его части.

Ответ: _____

Верно обнаружили в указанном предложении слово с заданной структурой в среднем 56% участников исследования, тот же процент показали ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 48% – ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. Верно обозначили части найденного слова в среднем 41% четвероклассников, 42% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и лишь 33% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

Сложным для нахождения и структурирования оказалось для учеников слово «смогла» из варианта 1 (в среднем дано 16% верных ответов), трудность заключается в определении начальной формы глагола *мочь* для последующего осознания корня в форме прошедшего времени.

При изучении частей речи важно показывать обучающимся их структуру, частотные морфемы, связанные с образованием определенной части речи (например, суффиксы -ушк-, -юшк-, -ик-, -ек- имен существительных; -оньк-, -еньк- имен прилагательных), регулярно предлагать упражнения с использованием структурных схем слов: на «оживление» структурной схемы словами; составление структурных схем слов; нахождение слов по заданной структурной схеме; определение части речи, к которой относится слово, по заданной структурной схеме. Такие упражнения нацелены и на развитие предметных учебно-языковых умений, и на формирование познавательных универсальных учебных действий, связанных с разными формами преобразования информации.

Задания 12, 13

Задания 12, 13 были направлены на проверку умения обучающихся адекватно понимать письменный текст и искать необходимую информацию, используя выборочное чтение (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия).

Пример 15

12 Почему зрители были недовольны выступлением Бианконелли? **Запиши** цифру выбранного тобой варианта ответа.

- 1) Они видели это выступление не в первый раз.
- 2) Публика всегда плохо принимала выступления комика.
- 3) Сценка с бутылкой оказалась несмешной.
- 4) Было заметно, что актёр не подготовился к выступлению.

Ответ:

13 Зачем Бианконелли вышел на сцену с бутылкой? **Запиши** цифру выбранного тобой варианта ответа.

- 1) Для того чтобы угостить зрителей лимонадом.
- 2) Для того чтобы разыграть с бутылкой весёлую сценку.
- 3) Для того чтобы заменить бутылку тростью, которую он забыл дома.
- 4) Для того чтобы разбить бутылку перед публикой.

Ответ:

Задание 12 в среднем верно выполнили 50% обучающихся; задание 13 – 38% участников исследования. При выполнении заданий на нахождение в тексте ответа на конкретный вопрос обучающиеся испытывают ряд типичных затруднений. Во-первых, невнимательность к инструкции по выполнению этих заданий приводит к тому, что ученики дают ответ на поставленный вопрос без повторного обращения к тексту и выделения для понимания текста деталей. Во-вторых, ученики далеко не всегда осознают причинно-следственные отношения между отдельными событиями или явлениями, представленными в тексте (слабо владеют познавательными универсальными учебными действиями), поэтому лучше выполняют задания на поиск деталей, хуже – на выявление причины какого-либо события или явления.

При чтении вопроса к тексту важно акцентировать внимание ученика на том, о чем конкретно его спрашивают (на сути вопроса), выделить ключевые слова вопроса. Затем ученику следует прочесть ту часть текста, в которой может содержаться ответ. Поиск ответа ведется с опорой на ключевые слова, выделенные в вопросе. Если в предполагаемой части текста ответ не найден, необходимо прочитать весь текст целиком, ориентируясь на ключевые слова вопроса. Только после того, как ответ найден, нужно вернуться к заданию и прочесть все варианты ответа, отметив верный.

Задание 14

Задание 14 было направлено на выявление уровня владения обучающимися: логическими универсальными учебными действиями – проводить частичный фонетический анализ слов; учебно-языковым умением – классифицировать гласные и согласные звуки, обозначенные заданными буквами.

Пример 16

- 14 В предложении 7 найди слово, в котором есть **глухой согласный звук на конце слова**. **Выпиши** это слово.

Ответ: _____

Выполнение этого задания не вызвало особых затруднений у участников исследования, в среднем с ним справились 77% учеников.

В период изучения раздела «Фонетика» и особенно при его повторении для звуко-буквенного анализа необходимо подбирать слова, содержащие в своем составе буквы Е, Ё, Ю, Я в нескольких позициях: в начале слова, после гласных, после разделительных Ъ и Ь, после согласных.

Задание 15

Задание 15 было связано со знанием обучающимися значения основных устойчивых выражений (фразеологизмов); это двухчастное задание повышенного уровня сложности: в первой части проверялось учебно-языковое умение учеников распознавать значение наиболее распространенных устойчивых выражений, а во второй – предметное коммуникативное умение адекватно использовать их в собственной письменной речи, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Пример 17

- 15 Как ты понимаешь значение выражения **«наломать дров»**? **Запиши** своё объяснение, продолжив начатое предложение. **Составь и запиши** предложение, включив в него это выражение.

Ответ. Выражение «наломать дров» означает _____

Данное задание оказалось в числе наиболее сложных для участников исследования (наряду с заданием 7), средний процент его выполнения – 23, из них 24% показали ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 19% – ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

В среднем 55% учеников верно понимают и формулируют значение указанного устойчивого выражения (фразеологизма), из них 54% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 44% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

Однако лишь 20% учеников смогли правильно употребить указанный фразеологизм в контексте самостоятельно составленного речевого высказывания, тот же процент показали ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 13% – ученики полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины.

9% участников исследования неправильно использовали фразеологизм в предложении, обнаружив непонимание свойственного ему значения, а 71% учеников вообще не смогли построить предложение с заданным устойчивым выражением. Таким образом, можно констатировать низкий уровень владения обучающимися коммуникативным умением адекватно использовать устойчивые выражения в собственной письменной речи. Следует отметить, что 57% участников исследования из числа правильно употребивших в речевом высказывании указанный фразеологизм не нарушили нормы построения предложения и словоупотребления.

Неверно определили значение указанного устойчивого выражения 42% учеников, из них 39% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет менее четверти, и 35% учеников полиэтнических классов, в которых число обучающихся с русским языком как неродным составляет более половины. Наиболее сложными для определения значения оказались устойчивые выражения «кто в лес, кто по дрова» (вариант 3), «львиная доля» (вариант 4) и «задирать нос» (вариант 8). При определении значений этих фразеологизмов ученики в основном исходили из прямого смысла сочетания слов.

В федеральном государственном стандарте начального общего образования не предусмотрена работа учащихся начальной школы с устойчивыми выражениями, их изучение предполагается в основной школе, однако обогащение словарного запаса, полноценное развитие речи учащихся, постижение ими национальной культуры русского народа невозможно без знакомства с наиболее частотными устойчивыми выражениями (фразеологизмами), пониманием их смыслового значения и осознанного включения в собственную речь уже на начальной ступени обучения. Предлагаем рассмотреть возможность включения пропедевтической работы по ознакомлению учащихся с устойчивыми выражениями в программу начального общего образования.

Анализ результатов выполнения заданий группами участников с разным уровнем подготовки

Уровни подготовки участников НИКО определяются по полученным ими отметкам. На рисунках 3 и 4 для каждого задания частей 1 и 2 представлены средние проценты выполнения заданий участниками НИКО с различными уровнями подготовки. Задание 3 оценивается по трем критериям, каждый из них на рисунке 3 представлен отдельно.

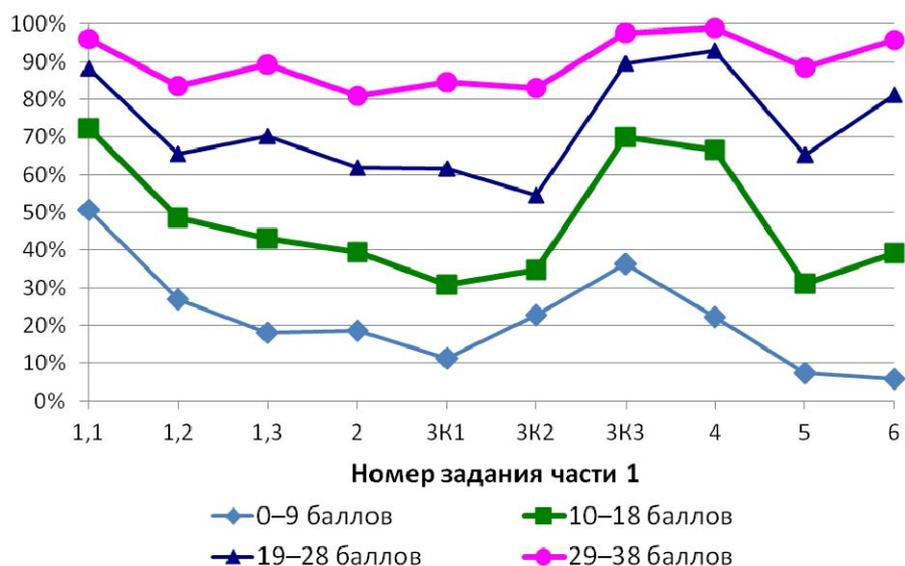


Рисунок 3

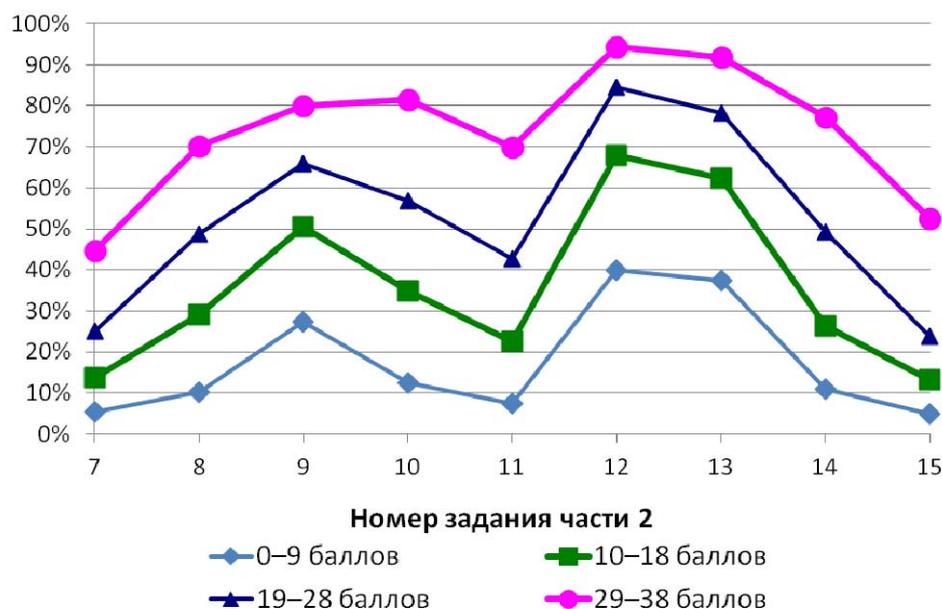


Рисунок 4

Обучающиеся, получившие отметку «5», в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом. Результаты выполнения заданий части 1 находятся в диапазоне от 82 до 99%. В части 2 процент выполнения заданий варьируется от 44 до 94, наибольшие трудности вызвали задания 7 и 15.

Задание 7 было направлено на проверку предметных коммуникативных умений: распознавать основную мысль текста, в котором она прямо не сформулирована; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Задание оценивается 2 баллами; среди участников, получивших отметку «5», только 24% выполнили задание полностью правильно. 41% либо недостаточно полно определили тему, либо допустили недочеты при ее формулировании и получили 1 балл.

Задание 15 было связано со знанием обучающимися значения основных устойчивых выражений (фразеологизмов); это двухчастное задание повышенного уровня сложности: в первой части проверялось учебно-языковое умение обучающихся распознавать значение наиболее распространенных устойчивых выражений, а во второй – предметное коммуникативное умение адекватно использовать их в собственной письменной речи, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Задание оценивается 3 баллами; максимум баллов за него получили 39% участников, получивших отметку «5». В среднем 36% смогли только указать верное значение фразеологизма, но не смогли адекватно использовать его в своей письменной речи. Но нужно учесть, что фразеологизмы различаются по сложности, например, «кто в лес, кто по дрова» из варианта 3 оказался сложнее, чем «работать не покладая рук» (вариант 1).

Обучающиеся, получившие отметку «4», продемонстрировали стабильное владение материалом, все задания части 1 выполнены этой категорией участников выше границы уровня освоения. Но необходимо отметить, что по критериям 1 и 2 задания 3 максимальный балл набрали лишь 17% и 29% соответственно участников из этой группы. Задание 3 было направлено на проверку традиционного базового правописного умения учащихся правильно списывать текст, соблюдая при письме изученные орфографические (критерий 1) и пунктуационные (критерий 2) нормы. В группе отличников максимальный балл по критериям 1 и 2 получили 50% и 63% соответственно, что демонстрирует большие различия в грамотности письма участников, получивших отметки «4» и «5».

В части 2 обучающиеся, получившие отметку «4», справились с заданиями 9 (определение значения слова), 10 (подбор близкого по значению слова), 12 и 13

(понимание письменно предъявляемого текста и поиск необходимой информации, используя выборочное чтение). Но нужно отметить, что в вариантах 7 и 8 задание 9 выполнили только 28% и 20% участников исследования, получивших отметку «4», соответственно. Ученики не справились с указанием значений слов «квартира» и «территория».

Кроме заданий 7 и 15, которые вызвали затруднения даже у отличников, обучающиеся, получившие отметку «4», не освоили элементы содержания, проверяемые заданиями 8 (составление плана текста), 11 (классификация слова по составу) и 14 (частичный фонетический анализ слова). В задании 8 верный план способны составить в среднем 15% учеников с хорошим уровнем подготовки, еще 32% допускают не более двух недочетов.

Обучающиеся, получившие отметку «3», продемонстрировали нестабильное владение материалом. Результаты выполнения части 1 работы находятся в достаточно широком диапазоне: от 31% (задание 5) до 73% (задание 1.1). Уверенно выполняют такие обучающиеся только задания 1.1 (понимание визуальной информации) и 4 (определение ударного гласного звука). Ученики с удовлетворительным уровнем подготовки способны адекватно переписать текст (критерий 3 задания 3), но делают при этом большое количество орфографических и пунктуационных ошибок.

Что касается части 2 работы, то участники из этой группы справляются с заданиями 12 и 13, которые проверяют способность понимать письменно предъявляемый текст и искать необходимую информацию, используя выборочное чтение. На границе освоения находится содержание задания 9 на распознавание значения указанного слова.

Обучающиеся, получившие отметку «2», не продемонстрировали владение материалом даже на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения заданий (за исключением задания 1.1) в этой группе находятся в диапазоне от 5% до 40%, что показывает наличие серьезных пробелов в подготовке. Единственное задание, с которым справляются обучающиеся этой группы, – это задание 1.1 на описание визуальной информации.

Диагностические работы по русскому языку продемонстрировали хорошие дифференцирующие качества, которые проявляются и в части 1, и в части 2 работы. На рисунке 3 хорошо видно, что уже по части 1 имеются различия между группами учащихся, получивших отметку «4» и отметку «5». Также видно, как неустойчива подготовка «троечников» и как глубоко лежит уровень незнания группы «двоечников».

Результаты проведенного анализа заставляют еще раз указать на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать.