

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Бюджетное учреждение Республики Калмыкия "Центр оценки качества образования"

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021

Республика Калмыкия

г. Элиста, 2021

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия
Пояснительная записка

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Калмыкия (далее – отчет).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Калмыкия;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

| | | |
|---|--|------|
| Часть I. Основные результаты ГИА-9 в Республике Калмыкия | | стр. |
| | 1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Республике Калмыкия, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году | 5 |
| | 1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Республике Калмыкия | 5 |
| | 1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в образовательных организациях для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету | 6 |
| Часть II. Методический анализ результатов ГИА-9 | | 7 |
| | 2.1. Русский язык | 7 |
| | 2.2. Математика | 26 |

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Калмыкия при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Калмыкия при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- Бюджетным учреждением дополнительного профессионального образования «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения. При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Калмыкия.

При проведении анализа использовались данные республиканской информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Калмыкия

| | |
|--------------|---|
| Составители: | |
| | Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования |
| | |
| | |

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно территориальная единица |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| В(с)ОШ | Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| БУ РК "ЦОКО" | Бюджетное учреждение Республики Калмыкия "Центр оценки качества образования" |
| БУ ДПО "КРИПКРО" | Бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования "Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования" |
| МБОУ | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение |
| МКОУ | Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение |
| ЧОУ | Частное общеобразовательное учреждение |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| СОШ | СОШ |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| УМК | Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участник ОГЭ/ участник экзамена /участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |
| ФИПИ | ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» |

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

| № п/п | Предмет | Суммарные первичные баллы | | | | | | | |
|-------|--------------|---------------------------|--------------------------------|---|-------------------|--|-------------------|--|-------------------|
| | | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | | Шкала РОН ¹ | Шкала субъекта РФ ² | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 1. | Русский язык | 0-14 | | 15-22 | | 23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | | 29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | |
| 2 | Математика | 0-7 | | 8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | | 15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | | 22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | |

Шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленная в Республике Калмыкия в 2021 году, полностью соответствует шкале, рекомендуемой Рособрнадзором.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-----------------------|------------------|------------------|------|----------------|------|------|------|------|------|------|
| | | | | чел. | % ³ | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | ОГЭ по русскому языку | 2854 | | 15 | 0,53 | 484 | 16,9 | 1025 | 35,9 | 1330 | 46,6 |

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-------------------|------------------|------------------|------|----------------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | | чел. | % ³ | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 2 | ОГЭ по математике | 2844 | 43 | 15 | 0,53 | 825 | 29,01 | 1609 | 56,57 | 395 | 13,89 |

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁴ по каждому учебному предмету

Таблица 3

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
|-------|--------------------------------|--|---|
| 1 | Русский язык | Л.А. Тростенцова, Т.А. Ладыженская, А.Д.Дейкина, О.М. Александрова. –М.: Просвещение. | 100 % |
| 2 | | <i>ФИПИ ОГЭ-2021 Русский язык. Типовые экзаменационные варианты под ред. Цыбулько И.П. ОГЭ-2021 Русский язык. 30 тренировочных вариантов под ред.Сениной Н.А</i> | 100 % |
| 3 | Математика 5,6 | Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С./Под ред. Подольского В.Е. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2020 | |
| 4 | Математика 5,6 | Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |
| 5 | Математика 5,6 | Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |
| 6 | Математика 5,6 | Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. ООО ИОЦ «МНЕМОЗИНА», 2020 | |
| 7 | Алгебра 7,8,9 | Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./ Под ред. Теляковского С.А. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |
| 8 | Геометрия 7-9 | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |

Планируемые корректировки в выборе УМК (если запланированы)

⁴ Информация предоставляется ОИВ

Глава 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
русский язык
(наименование учебного предмета)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года⁵)

Таблица 4

| Участники ОГЭ | 2018 | | 2019 | | 2021 | |
|---|------|----------------|------|------|------|------|
| | чел. | % ⁶ | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 2767 | | 2904 | | 2854 | 98,4 |
| Выпускники лицеев и гимназий | | | 962 | 33,0 | 970 | 33,9 |
| Выпускники СОШ | | | 1773 | 61,0 | 1844 | 64,6 |
| Обучающиеся на дому | | | | | | |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | | | 38 | 1,3 | 53 | 1,86 |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

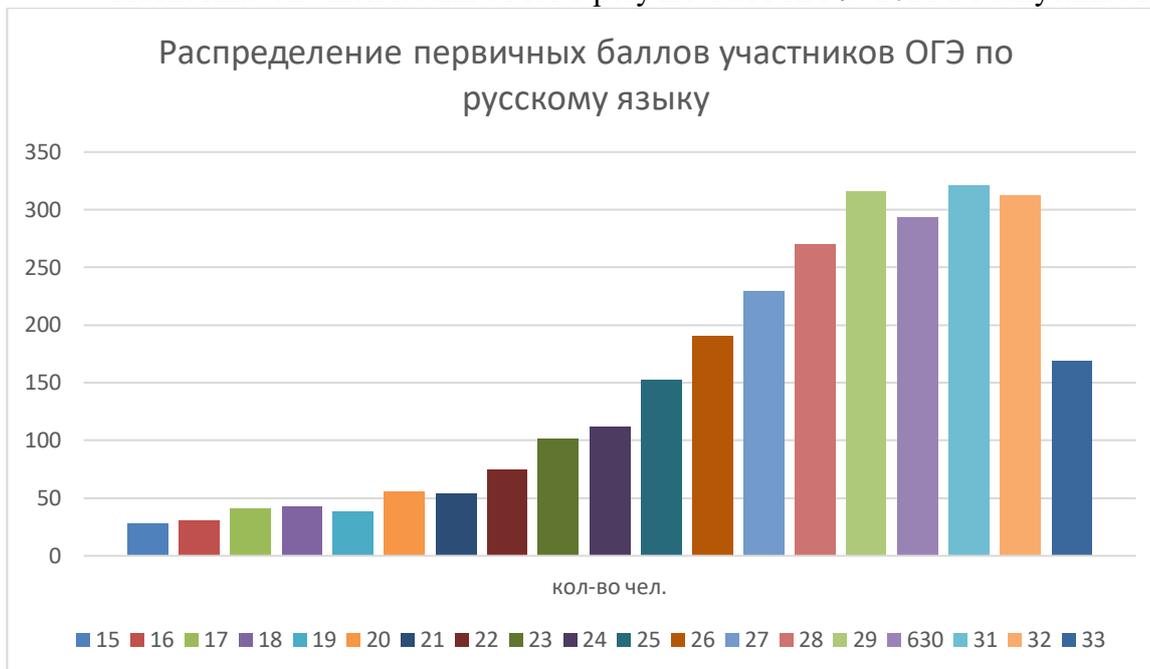
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: количество выпускников текущего года, сдававших ОГЭ по русскому языку, в течение последних трех лет изменяется незначительно: в 2018 году ОГЭ по русскому языку сдавали 2767 обучающихся (100 % от общего количества выпускников), в 2019 году – 2904 обучающихся (100 % от общего количества выпускников), что на 137 обучающихся больше, а в 2021 году – 2854 обучающихся (98,4 % от общего количества выпускников), что ниже показателя 2019 года, но выше показателя 2018 года. Произошло незначительное увеличение количества выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2019 годом, и увеличение выпускников СОШ (+111 чел-3,6 %).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.
(количество участников, получивших тот или иной балл)

⁵ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

| | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 г. | |
|--------------|---------|----------------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % ⁷ | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0,53 |
| Получили «3» | 349 | 12,61 | 379 | 13,05 | 484 | 16,96 |
| Получили «4» | 861 | 31,12 | 795 | 27,38 | 1025 | 35,91 |
| Получили «5» | 1557 | 56,21 | 1730 | 59,57 | 1330 | 46,6 |

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|------------------|------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | г. Элиста | 1308 | 13 | 0,99 | 172 | 13,15 | 452 | 34,56 | 671 | 51,3 |
| 2 | п. Аршан | 26 | 0 | 0 | 9 | 34,62 | 11 | 42,31 | 6 | 23,08 |
| 3 | г. Городовиковск | 109 | 0 | 0 | 12 | 11,01 | 41 | 37,61 | 56 | 51,38 |
| 4 | с. Виноградное | 36 | 1 | 2,78 | 5 | 13,89 | 21 | 58,33 | 9 | 25,0 |
| 5 | п. Лазаревский | 16 | 0 | 0 | 4 | 25,0 | 7 | 43,75 | 5 | 21,25 |
| 6 | с. Чапаевское | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 100 |
| 7 | п. Ики-Бурул | 45 | 0 | 0 | 6 | 13,33 | 18 | 40,0 | 21 | 46,67 |
| 8 | п. Бага-Бурул | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 |
| 9 | п. Оргакин | 6 | 0 | 0 | 1 | 16,67 | 3 | 50,0 | 2 | 33,33 |
| 10 | п. Светлый | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 60,0 | 2 | 40,0 |
| 11 | п. Кевюды | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 12 | п. Приманыч | 5 | 0 | 0 | 1 | 20,0 | 1 | 20,0 | 3 | 60,0 |
| 13 | п. Ут Сала | 9 | 0 | 0 | 1 | 11,1 | 3 | 33,3 | 5 | 55,56 |
| 14 | п. Хомутников | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 33,3 | 2 | 66,67 |

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|--------------------|------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 15 | п. Зунда Толга | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 |
| 16 | п. Южный | 7 | 0 | 0 | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 |
| 17 | п. Чолун Хамур | 2 | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 |
| 18 | п. Чкаловский | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 100 | 0 | 0 |
| 19 | п. Эвдик | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 |
| 20 | п. Алцынхута | 12 | 0 | 0 | 4 | 33,3 | 6 | 50,0 | 2 | 16,67 |
| 21 | п. Кетченеры | 37 | 0 | 0 | 5 | 13,51 | 13 | 35,14 | 19 | 51,35 |
| 22 | п. Гашун Бургуста | 3 | 0 | 0 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 |
| 23 | п. Ергенинский | 7 | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 | 3 | 42,86 | 2 | 28,57 |
| 24 | с. Кегульта | 6 | 0 | 0 | 1 | 16,67 | 3 | 50,0 | 2 | 33,3 |
| 25 | п. Шатга | 4 | 0 | 0 | 1 | 25,0 | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 |
| 26 | п. Тугтун | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 |
| 27 | п. Сарпа | 8 | 0 | 0 | 1 | 12,5 | 3 | 37,5 | 4 | 50,0 |
| 28 | г Лагань | 137 | 0 | 0 | 28 | 20,44 | 37 | 27,01 | 72 | 52,55 |
| 29 | п. Улан Хол | 8 | 0 | 0 | 1 | 12,5 | 5 | 62,5 | 2 | 25,0 |
| 30 | с. Джалыково | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 50,0 | 4 | 50,0 |
| 31 | с. Северное | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 33,33 | 6 | 66,67 |
| 32 | с. Красинское | 12 | 0 | 0 | 1 | 8,33 | 9 | 75,0 | 2 | 16,67 |
| 33 | с. Малые Дербеты | 78 | 0 | 0 | 10 | 12,82 | 23 | 29,49 | 45 | 57,69 |
| 34 | с. Тундутово | 9 | 0 | 0 | 5 | 55,56 | 2 | 22,22 | 2 | 22,22 |
| 35 | с. Плодовитое | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | п. Ики-Бухус | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 |
| 37 | п. Унгн Терячи | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 38 | п. Зурган | 2 | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 |
| 39 | п. Большой Царын | 47 | 0 | 0 | 6 | 12,77 | 14 | 29,79 | 27 | 57,45 |
| 40 | п. Мирный | 2 | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 |
| 41 | п. Восход | 6 | 0 | 0 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | 4 | 66,67 |
| 42 | п. Хошеут | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 |
| 43 | п. Цаган Нур | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 40,0 | 6 | 60,0 |
| 44 | п. Иджил | 4 | 0 | 0 | 1 | 25,0 | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 |
| 45 | с. Воробьевка | 8 | 0 | 0 | 1 | 12,5 | 3 | 37,5 | 4 | 50,0 |
| 46 | с. Приятное | 42 | 0 | 0 | 15 | 35,71 | 7 | 16,67 | 20 | 47,62 |
| 47 | п. Песчаный | 7 | 0 | 0 | 1 | 14,29 | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 |
| 48 | п. Октябрьский | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 49 | п. Нарта | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 50 | п. Перовомайский | 12 | 0 | 0 | 3 | 25,0 | 5 | 41,67 | 4 | 33,33 |
| 51 | с. Ульдючины | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 42,8 | 4 | 57,14 |
| 52 | п. Бурата | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 28,57 | 5 | 71,43 |
| 53 | с. Садовое | 50 | 0 | 0 | 12 | 24,0 | 17 | 34,0 | 21 | 42,0 |
| 54 | с. Уманцево | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 75,0 | 1 | 25,0 |
| 55 | п. Кировский | 5 | 0 | 0 | 2 | 40,0 | 3 | 60,0 | 0 | 0 |
| 56 | п. Коробкин | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 57 | п. Салын Тугтун | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 100 |
| 58 | п. Шарнут | 10 | 0 | 0 | 3 | 30,0 | 3 | 30,0 | 4 | 40,0 |
| 59 | с. Кануково | 2 | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0 |
| 60 | п. Аршань-Зельмень | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 61 | с. Троицкое | 124 | 0 | 0 | 29 | 23,39 | 45 | 36,29 | 50 | 40,32 |
| 62 | с. Вознесенка | 23 | 0 | 0 | 11 | 47,83 | 11 | 47,83 | 1 | 4,35 |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-----------------------|------------------|------|---|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 63 | п. Бага Чонос | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 |
| 64 | п. Найнтахн | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 100 | 0 | 0 |
| 65 | п. Овата | 9 | 0 | 0 | 1 | 11,1 | 5 | 55,56 | 3 | 33,33 |
| 66 | п. Ики Чонос | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 |
| 67 | п. Хар-Бурук | 8 | 0 | 0 | 3 | 37,5 | 5 | 62,5 | 0 | 0 |
| 68 | п. Целинный | 2 | 0 | 0 | 1 | 50,0 | 0 | 0 | 1 | 50,0 |
| 69 | п. Артезиан | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 | 62,96 | 10 | 37,04 |
| 70 | п. Буровой | 10 | 0 | 0 | 1 | 10 | 5 | 50,0 | 4 | 40,0 |
| 71 | п. Адык | 5 | 0 | 0 | 2 | 40,0 | 1 | 20,0 | 2 | 40,0 |
| 72 | п. Кумской | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 73 | п. Нарын Худук | 5 | 0 | 0 | 1 | 20,0 | 4 | 80,0 | 0 | 0 |
| 74 | п. Прикумский | 10 | 0 | 0 | 3 | 30,0 | 5 | 50,0 | 2 | 20,0 |
| 75 | п. Ачинеры | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12,5 | 7 | 87,5 |
| 76 | п. Комсомольский | 50 | 0 | 0 | 11 | 22,0 | 10 | 20,0 | 29 | 58,0 |
| 77 | п. Сарул | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 |
| 78 | п. Цаган-Аман | 60 | 0 | 0 | 8 | 13,33 | 15 | 25,0 | 37 | 61,67 |
| 79 | п. Татал | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 |
| 80 | п. Юста | 9 | 0 | 0 | 1 | 11,11 | 4 | 44,44 | 4 | 44,44 |
| 81 | п. Харба | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 |
| 82 | п. Бергин | 6 | 0 | 0 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | 4 | 66,67 |
| 83 | п. Эрдниевский | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 25,0 | 6 | 75,0 |
| 84 | п. Барун | 9 | 0 | 0 | 3 | 33,33 | 4 | 44,44 | 2 | 22,22 |
| 85 | с. Яшалта | 35 | 0 | 0 | 6 | 17,14 | 11 | 31,43 | 18 | 51,43 |
| 86 | с. Ульяновское | 18 | 0 | 0 | 12 | 66,67 | 4 | 22,22 | 2 | 11,11 |
| 87 | с. Бага Тугтун | 6 | 0 | 0 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 3 | 50,0 |
| 88 | с. Березовское | 8 | 0 | 0 | 1 | 12,5 | 6 | 75,0 | 1 | 12,5 |
| 89 | с. Краснополье | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 90 | с. Веселое | 4 | 0 | 0 | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 | 1 | 25,0 |
| 91 | с. Красномихайловское | 11 | 0 | 0 | 8 | 72,73 | 2 | 18,18 | 1 | 9,09 |
| 92 | п. Манычский | 8 | 0 | 0 | 1 | 12,5 | 5 | 62,5 | 2 | 25,0 |
| 93 | п. Октябрьский | 7 | 0 | 0 | 2 | 28,57 | 5 | 71,43 | 0 | 0 |
| 93 | с. Соленое | 13 | 0 | 0 | 4 | 30,77 | 3 | 23,08 | 6 | 46,15 |
| 94 | с. Красный Партизан | 3 | 0 | 0 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0 |
| 95 | п. Эсто-Алтай | 14 | 0 | 0 | 6 | 42,86 | 6 | 42,86 | 2 | 14,29 |
| 96 | п. Яшкуль | 92 | 0 | 0 | 20 | 21,74 | 38 | 41,3 | 34 | 36,96 |
| 97 | п. Гашун | 5 | 0 | 0 | 3 | 60,0 | 2 | 40,0 | 0 | 0 |
| 98 | п. Улан Эрге | 6 | 0 | 0 | 1 | 16,67 | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 |
| 99 | п. Чилгир | 7 | 0 | 0 | 3 | 42,86 | 4 | 57,14 | 0 | 0 |
| 100 | п. Молодежный | 8 | 0 | 0 | 4 | 50,0 | 4 | 50,0 | 0 | 0 |
| 101 | п. Утта | 9 | 0 | 0 | 3 | 33,33 | 2 | 22,22 | 4 | 44,44 |
| 102 | п. Хулхута | 5 | 0 | 0 | 2 | 40,0 | 2 | 40,0 | 1 | 20,0 |
| 103 | п. Хар Толга | 5 | 0 | 0 | 1 | 20,0 | 2 | 40,0 | 2 | 40,0 |
| 104 | п. Элвг | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 105 | п. Привольный | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 60,0 | 2 | 40,0 |
| 106 | п. Цаган -Усн | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---------------------|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------------|---|
| | | "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3", "4" и "5" (уровень обученности) |
| 1. | ООШ | 0 | 50 | 25 | 25 | 50 | 100 |
| 2. | СОШ | 0,43 | 19,4 | 39,13 | 41,03 | 80,16 | 99,57 |
| 3. | Лицей | 1,25 | 10,83 | 27,5 | 60,42 | 87,92 | 98,75 |
| 4. | Гимназия | 0,41 | 12,33 | 29,59 | 57,67 | 87,26 | 99,59 |
| 5. | Коррекционные школы | | | | | | |
| 6. | Интернаты | 0 | 37,5 | 62,5 | 0 | 62,5 | 100 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную** отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|-----------------------------------|---|--|---|
| 1. | МБОУ «Элистинский лицей» | 0 | 100 | 100 |
| 2. | МКОУ «Чапаевская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 3. | МКОУ «Чкаловская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 4. | МКОУ «Тугтунская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 5. | МКОУ «Эвдыковская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 6. | МКОУ «Джалыковская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 7. | МКОУ «Северная СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 8. | МКОУ нгн-Терячинская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 9. | МКОУ «Ики-Бухусовская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 10. | МКОУ «БЦСОШ № 2» | 0 | 100 | 100 |
| 11. | МКОУ «ХСОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 12. | МКОУ «Ц-НСОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 13. | МКОУ «Октябрьская СОШ» | 0 | 100 | 100 |
| 14. | МКОУ «Нартинская СОШ» (107005) | 0 | 100 | 100 |

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--------------------------------------|---|---|--|
| 15. | МКОУ «Булуктинская СОШ» (107007) | 0 | 100 | 100 |
| 16. | МКОУ «Ульдючинская СНГ» (107009) | 0 | 100 | 100 |
| 17. | МКОУ «Коробкинская СОШ» (108004) | 0 | 100 | 100 |
| 18. | МКОУ «Сарпинская СОШ» (108008) | 0 | 100 | 100 |
| 19. | МКОУ «Уманцевская СОШ» (108009) | 0 | 100 | 100 |
| 20. | МОКУ «Ики-Чоносовская СОШ» (109004) | 0 | 100 | 100 |
| 21. | МОКУ «Прудовская СОШ» (109008) | 0 | 100 | 100 |
| 22. | МОКУ «Бага-Чоносовская СОШ» (109012) | 0 | 100 | 100 |
| 23. | МКОУ «Ачинеровская СОШ» (110002) | 0 | 100 | 100 |
| 24. | МКОУ «Артезианская СОШ» (110003) | 0 | 100 | 100 |
| 25. | МКОУ «Сарульская СОШ» (110006) | 0 | 100 | 100 |
| 26. | МКОУ «Кумская СОШ» (110009) | 0 | 100 | 100 |
| 27. | МКОУ «Татальская СОШ» (111003) | 0 | 100 | 100 |
| 28. | МКОУ «Эрдниевская СОШ» (111005) | 0 | 100 | 100 |
| 29. | МКОУ «Элвгинская СОШ» (113007) | 0 | 100 | 100 |
| 30. | МКОУ «Цаган-Уснская СОШ» (113008) | 0 | 100 | 100 |
| 31. | МКОУ «Привольненская СОШ» (113012) | 0 | 100 | 100 |
| 32. | МОУ «Бага-Бурульская СОШ» (114003) | 0 | 100 | 100 |
| 33. | МБОУ «Хомутниковская СОШ» (114006) | 0 | 100 | 100 |
| 34. | МОУ «Зултурганская СОШ» (114007) | 0 | 100 | 100 |
| 35. | МКОУ «Кевюдовская СОШ» (114001) | 0 | 100 | 100 |
| 36. | МКОУ «Зундинская СОШ» (114012) | 0 | 100 | 100 |

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|--------|--|---|---|--|
| 1. | МКВ(С)ОУ «В(С)ОШ № 5» (101030) | 33,3 | 33,3 | 66,67 |
| 2. | МКОУ «Ергенинская СОШ» (103005) | 14,29 | 71,43 | 85,71 |
| 3. ... | ... ЧОУ «СГЛ» (101031) | 13,33 | 66,67 | 86,67 |
| 4. | МБОУ «СОШ № 8» (101007) | 4,55 | 72,73 | 95,45 |
| 5. 1. | МБОУ «СОШ № 4» (101006) | 4,23 | 70,42 | 95,77 |
| 6. | МОУ «РНГ» (101010) | 3,16 | 69,47 | 96,84 |
| 7. | МКОУ «Виноградненский лицей» (102009) | 2,78 | 83,33 | 97,22 |
| 8. | МБОУ «СОШ № 2» (101004) | 2,13 | 74,47 | 97,87 |
| 9. | МБОУ «СОШ № 23» (101017) | 1,35 | 81,08 | 98,65 |
| 10. | МБОУ «СШ № 21» (101016) | 1,0 | 84,0 | 99,0 |
| 11. | МКОУ «Гундутовская СОШ» (105010) | 0 | 44,44 | 100 |
| 12. | МКОУ «Гашунская СОШ» (113005) | 0 | 40,0 | 100 |
| 13. | МКОУ «Ульяновская СОШ» (112005) | 0 | 33,33 | 100 |
| 14. | МКОУ «Краснопартизанская СОШ» (112010) | 0 | 33,33 | 100 |
| 15. | МКОУ «Красномихайловская СОШ» (112002) | 0 | 27,27 | 100 |
| 16. | МКОУ «Плодовитенская | 0 | 0 | 100 |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|---|--|
| | СОШ» (105003) | | | |
| 17. | МКОУ «Аршань-Зельменская СОШ» (108001) | 0 | 0 | 100 |
| 18. | МКОУ «Краснопольская ООШ» (112012) | 0 | 0 | 100 |

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Таким образом, в 2021 году 99,48 % выпускников справились с заданиями ОГЭ по русскому языку. Доля выпускников, получивших «4» и «5» на ОГЭ по русскому языку, составила 82,5 %. В сравнении с результатами экзамена в 2019 году понизился процент общей успеваемости со 100 % до 99,48 %. , также понизилось качество обучения по сравнению с 2019 г. -на 4,43 %. (2019 г. качество обучения-86,95 %, 2021 г.-82,52 %).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Результаты экзамена дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку – о сформированности у участников экзамена лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой компетенций, а также о готовности выпускников 9 классов к дальнейшему обучению предмету.

С одной стороны, итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку в основном усвоена выпускниками 2021 года в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта основного общего образования, а, с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке обучающихся по русскому языку и определить способы устранения недостатков. Как видно из таблиц, большинство выпускников 2021 года освоили основные компоненты содержания по русскому языку на базовом уровне и получили отметки «4» и «5» (82,5 %) и «3» (16,96 %).

Проанализируем выполнение задания №1 (сжатое изложение).

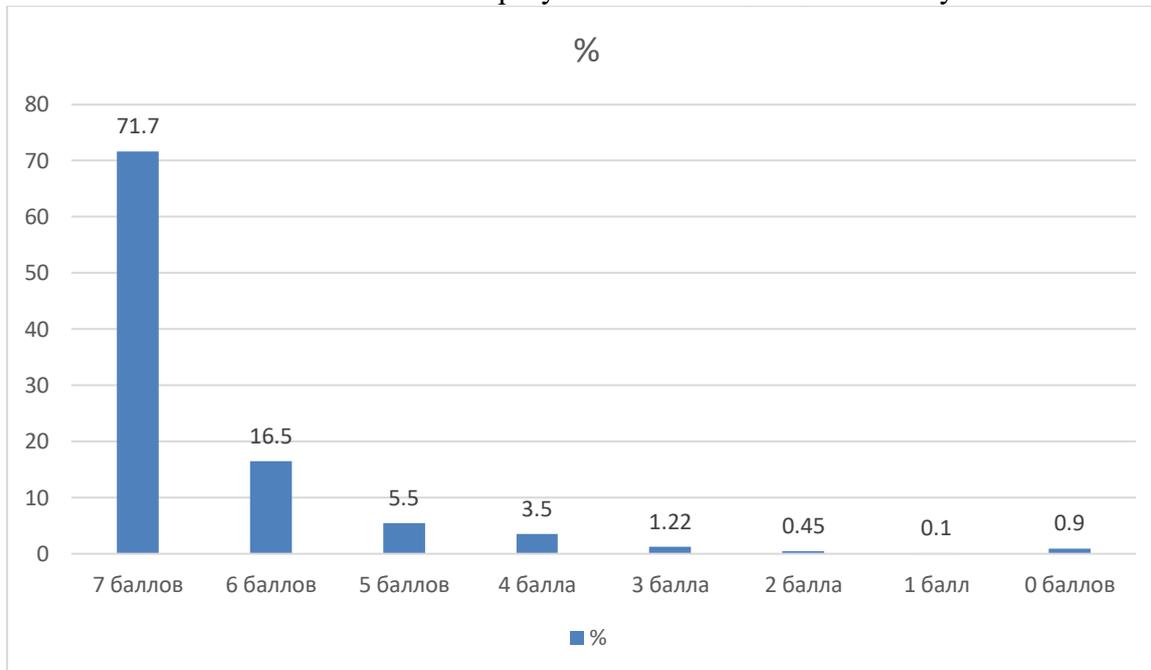
К выполнению задания №1 (изложение) приступили 2827 обучающихся (99,0 %).

Максимальное количество баллов за выполнение задания 1 – 7 баллов.

0 баллов за задание №1 получили 27 обучающихся (0,9 %), обучающиеся набрали за сжатое изложение от 1 до 7 баллов.

Распределение полученных баллов за сочинение. Максимальный балл (7 баллов).

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия



Это свидетельствует о достаточном уровне сформированности навыков многоаспектного анализа текста:

- анализ текста и распознавание основных признаков текста;
- умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;
- определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создания текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;
- определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;
- совершенствования видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;
- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Большинство обучающихся сумели передать основное содержание прослушанного текста, применить один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия микротем текста, работы экзаменуемых характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения.

Типичные ошибки при написании сжатого изложения:

- ✓ раскрывая основное содержание прослушанного текста, обучающиеся упустили или добавили микротему
- ✓ обучающиеся применили один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух или одной микротем текста, на протяжении всего изложения наиболее частотным был прием исключения, реже использовались упрощение и обобщение. Приемы сжатия иногда применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию.

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

- ✓ сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротема, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику.
- ✓ в работах имеются нарушения абзацного членения текста.

Часть 2

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Проанализируем успешность выполнения заданий, проверяющих следующие элементы содержания:

Задание 2. Синтаксический анализ. Умение определять грамматическую основу предложения; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске. Успешно справились с заданием – 55,2 % обучающихся.

Задание 3. Пунктуационный анализ. Умение расставлять знаки препинания в предложении, применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге – 71,4 % обучающихся.

Задание 4. Синтаксический анализ. Опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании, умение определять вид подчинительной связи – 89,9 % выпускников.

Задание 5. Орфографический анализ. Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов – 64,8 % обучающихся.

Задание 6. Анализ содержания текста. Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально- смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста – 75,2 % обучающихся.

Задание 7. Анализ средств выразительности. Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи – 71,6 % обучающихся.

Задание 8. Лексический анализ. Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов – 83,1 %.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении 2 части:

задание 2 - ошибки при синтаксическом анализе предложений текста были допущены в 44,7 % работ;

задание 3 – не расставлены знаки препинания или расставлены с ошибками в 28,5 % работ;

задание 5 – не указаны или указаны с ошибками варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова в 35,1 % работ;

задание 7 – неверно определен номер предложения, в котором необходимо найти предложенное средство выразительности в 28,3 % работ.

Часть 3

Задание 9 направлено на осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание,

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия (рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.

Сочинение проверяет богатство активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова. Экзаменуемый может выбрать либо сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1), в котором ему нужно раскрыть смысл высказывания известного лингвиста, либо объяснить фрагмент текста (9.2), аргументируя примерами-аргументами из текста, либо объяснить смысл нравственного понятия (9.3), аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста и жизненного опыта.

106 обучающихся из 2854 не приступил к выполнению задания 9 и получил 0 баллов. 96,2 % обучающихся успешно справились с заданием. Максимальное количество баллов за задание 9 получили 61,9 %. Это свидетельствует о наличии в сочинениях выпускников обоснованного ответа, примеров-аргументов, понимании смысла фрагмента текста, попытках развернутого толкования значений слов. Работы обладают смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью мыслей, композиционной стройностью.

Анализ выполнения заданий по критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого.

По критериям оценки грамотности максимально количество баллов - 8.

Представленные ОГЭ нормативы применяются для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Выпускники показали достаточный уровень овладения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского языка.

По критерию оценки фактической точности письменной речи экзаменуемых получены неплохие результаты. 2629 обучающихся (92,1 %) не допустили фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов. 213 обучающихся (7,4 %) допустили одну ошибку в изложении материала или употреблении терминов, 23 обучающихся допустили две ошибки-0,8 %.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Экзаменационная работа по русскому языку в 2021 г. состояла из трёх частей, включающих 9 заданий. Время выполнения всей работы — 3 часа 55 минут. Содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ связано с ЕГЭ востребованными в жизни практическими умениями и навыками, направлено на проверку как предметных результатов, так и общеучебных умений (умение адекватно понимать и передавать в сжатом виде информацию прочитанного текста, систематизировать её; умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Первая часть работы — написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Основная задача экзаменуемого на данном этапе состоит в правильном и адекватном информационном анализе представленного текста и точной передаче в сжатом формате основной микротемы, отвечающей авторскому замыслу. Кроме того, проводя компрессию, выпускнику необходимо продумывать лексические и грамматические средства связи для обеспечения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет раскрытие общей темы несколько иначе.

Вторая часть экзаменационной работы состоит из 7 заданий (2-8). Задания с кратким ответом имеют практическую направленность и проверяют комплекс знаний, определяющих уровень овладения навыками проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.

Третья часть (задание 9) работы содержит творческое задание (9.1, 9.2, 9.3), проверяющее степень овладения коммуникативной компетенции школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи и умение аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и собственный жизненный опыт.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложност и задания | Средний процент выполнен ия | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|----------------------------|-----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Сжатое изложение | базовый | 99,0 | 99,7 | 99,2 | 99,9 | 100 |
| 2 | Синтаксический анализ предложений в тексте | базовый | 68,9 | 99,5 | 91,4 | 76,9 | 83,2 |
| 3 | Пунктуационный анализ предложения | базовый | 70,7 | 99,5 | 93,4 | 84,6 | 93,1 |
| 4 | Синтаксический анализ (словосочетание) | базовый | 89,6 | 99,6 | 96,7 | 94,9 | 98,0 |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности и задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 5 | Орфографический анализ | базовый | 64,6 | 99,4 | 92,0 | 83,1 | 89,9 |
| 6 | Анализ содержания текста | базовый | 74,7 | 99,5 | 93,2 | 88,7 | 93,1 |
| 7 | Анализ средств выразительности | базовый | 70,9 | 99,4 | 92,7 | 85,5 | 93,2 |
| 8 | Лексический анализ | базовый | 82,5 | 99,5 | 94,8 | 91,4 | 96,8 |
| 9 | сочинение | базовый | 96,1 | 99,6 | 96,6 | 99,9 | 100 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Все задания ОГЭ относятся к базовому уровню сложности. Анализируя процент выполнения группами выпускников с разным уровнем подготовки, рассмотрим средние баллы, полученные за сжатое изложение, сочинение, а также проценты успешного выполнения заданий 2 части с кратким ответом.

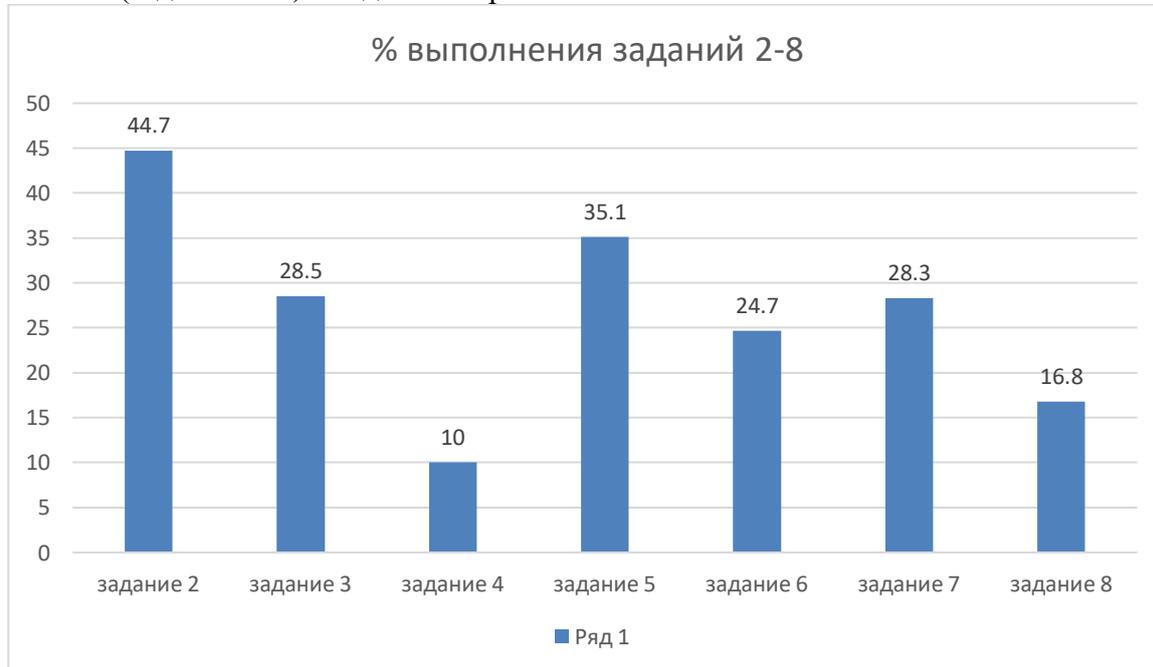
Задание 1.

Группа обучающихся, получивших максимальный балл составила 2047 обучающихся (71,8 %)

Минимальный балл получили всего 6 обучающихся -0,2 %.

Не справились с заданием 27 обучающихся-0,95 %.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.



Задание 9.

максимальный балл за это задание – 9 получили 1768 обучающихся (61,9 %).

Минимальный балл (2 балла) получили 14 обучающихся (0,49 %). Не справились с заданием 106 обучающихся (3,7 %).

Наиболее сложными оказались для обучающихся с разным уровнем подготовки:

- группа обучающихся, получивших отметку «5»: задание 5 – орфографический анализ слов;

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

- группа обучающихся, получивших отметку «4»: задание 3 – пунктуационный анализ, задание 5 – орфографический анализ, задание 8 – лексический анализ;
- группа обучающихся, получивших отметку «3»: задание 2 – синтаксический анализ, задание 3 – пунктуационный анализ, задание 8 – лексический анализ.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

-Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально- смысловых типов речи

-Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- ✓ Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г. г. на региональном уровне

Таблица 10

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|-----|------|--|
| 1. | | |
| ... | | |

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации:

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

▶ при работе с текстом уделять внимание морфемному анализу, вопросам морфологии, лексики, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям;

▶ использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей; работа с текстом должна

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия предваряется системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта;

- ▶ внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей;
- ▶ развивать умение воспринимать информацию, в том числе и на слух (в рамках подготовки к написанию сжатого изложения);
- ▶ систематизировать и углубить знания основных теоретико-литературных понятий; развивать и совершенствовать навыки сопоставления различных художественных произведений;
- ▶ совершенствовать навыки внимательного чтения с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения;
- ▶ организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьёзное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- ▶ использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, соблюдать нормы проверки ученических работ;
- ▶ повышать уровень профессиональной компетентности через системную работу с материалами, размещёнными на сайте ФИПИ (режим доступа: <http://www.fipi.ru>), документами, регламентирующими разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы), учебно-методическими материалами для членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов; аналитическими отчётами по результатам государственной итоговой аттестации.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

_ - повышать уровень профессиональной компетентности через системную работу с материалами, размещёнными на сайте ФИПИ (режим доступа: <http://www.fipi.ru>);
- каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Первая часть работы — написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Основная задача экзаменуемого на данном этапе состоит в правильном и адекватном информационном анализе представленного текста и точной передаче в сжатом формате основной микротемы, отвечающей авторскому замыслу. Кроме того, проводя компрессию, выпускнику необходимо продумывать лексические и грамматические средства связи для обеспечения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет раскрытие общей темы несколько иначе.

Вторая часть экзаменационной работы состоит из 7 заданий (2-8). Задания с кратким ответом имеют практическую направленность и проверяют комплекс знаний, определяющих уровень овладения навыками проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.

Третья часть (задание 9) работы содержит творческое задание (9.1, 9.2, 9.3), проверяющее степень овладения коммуникативной компетенции школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи и умение аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст и собственный жизненный опыт.

Особое внимание стоит уделить тем заданиям, которые вызывают у затруднения.

1. Тема «Фонетика»: к основным умениям относятся:

- определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова;
- проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Вы должны уметь определять звуковой состав слова, который подразумевает различие звонких и глухих согласных, ударных и безударных гласных, чередующихся гласных в корне.

2. Тема «Лексика и фразеология». Основные умения:

- определять лексическое значение слова, значения многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферу употребления;
 - подбирать синонимы, антонимы;
 - проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов.
- Следует помнить, что лексические явления многообразны. Основное понятие лексики – это слово. Слово – основная единица языка. Существует несколько способов объяснения лексического значения слова.

1. Краткое толкование слова (чаще всего используется в толковых словарях).

2. Подбор синонимов (помогает уточнить значение слова и вспомнить другие слова с похожим значением): актуальный (вопрос) – синонимы: современный, животрепещущий, наболевший, злободневный, острый.

3. Подбор антонимов (помогает прояснить значение слова путём сравнения его со словами, противоположными по значению): смеяться – антонимы: плакать, рыдать, реветь, заливаться слезами, утопать в слезах, хныкать.

4. Подбор однокоренных слов (помогает понять, почему именно так назван предмет, явление): окрашенность.

3. Тема «Грамматика. Синтаксис». Основные умения по теме :

- опознавать основные единицы синтаксиса;
- проводить синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении;
- выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слова в словосочетании;
- определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;
- распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные;
- определять грамматическую основу предложения;

- опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, предложения с различными видами связи;

- выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения;

- проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.

Основными единицами синтаксиса являются словосочетание и предложение. Синтаксическая связь может быть сочинительной или подчинительной в зависимости от того, равноправны или неравноправны соединяемые единицы. Примерами сочинительной связи могут служить сложносочинённые предложения, а также связь между однородными членами предложения.

Подчинительной связью соединены между собой и сложноподчинённого предложения, в которых выделяются главная часть и зависимая. Между главным и зависимым словами в словосочетании существуют три типа подчинительной связи: согласование, управление, примыкание.

Согласование – такой вид подчинительной связи, при котором зависимое слово употребляется в тех же формах, что и главное (крошечное создание, выросший цветок).

Управление – такой вид подчинительной связи, при котором зависимое слово ставится при главном слове в определённом падеже (интересоваться искусством, находиться при сторожке).

Примыкание – такой вид подчинительной связи, при котором слова в словосочетании связываются только по смыслу (говорить улыбаясь, предложить войти).

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению:

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности. Цель обучения - воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока 1 и 2 группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить орфограмму, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально.

Значительную трудность при подготовке к дифференцированной работе представляет 3 группа школьников - дети со стойкой пониженной успеваемостью. Работа с этими обучающимися представляет для учителя наибольшую трудность. В работе с ними следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны.

Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, тактичности со стороны учителя, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма,

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия вычислений. Более часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимися нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении. Необходимо оказывать дифференцируемую помощь слабоуспевающим по выполнению тех же самых упражнений, которые делает большинство, а также быть для школьников консультантом при выполнении заданий, предлагать самим стать своими помощниками.

В педагогике разработана система методов и приемов работы, направленных на предупреждение неуспеваемости школьников. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- 1) Работа над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания.
- 2) Предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания.
- 3) Индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся.
- 4) Повторение дома материала, необходимого для изучения новой темы.
- 5) Использование слабыми учащимися при ответе составленным дома планом изложения материала или выполненной самим памяткой для ответа.
- 6) Координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время.
- 7) Привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений.
- 8) Предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий).
- 9) Оказание должной помощи слабоуспевающим в ходе самостоятельной работы на уроке.
- 10) Указание правила, на которое опирается задание.
- 11) Дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.).
- 12) Указание алгоритма выполнения задания.
- 13) Указание аналогичного задания, выполненного раньше.
- 14) Объяснение хода выполнения подобного задания.
- 15) Предложение выполнить вспомогательное задание, наводящее на решение предложенного.
- 16) Наведение на поиск решения определенной ассоциацией.
- 17) Указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания.
- 18) Выдача ответа или результата выполнения задания.
- 19) Расчленение сложного задания на элементарные составные части.
- 20) Постановка наводящих вопросов.

Удачное сочетание методов и приемов, работа с сильными и слабыми обучающимися дает положительный результат. Сильные школьники подбирают ценный дополнительный материал из научно-популярной, энциклопедической и другой литературы не только к изучаемым темам, но и идут с опережением. Для успешного осуществления дифференцированной работы необходимо соблюдение определённых условий.

В условиях отсутствия у обучающихся технических средств обучения или доступа к сети Интернет следует рассматривать два способа подготовки обучающихся к итоговой аттестации: Самостоятельная подготовка с помощью специальной литературы. Основными средствами, помогающими подготовиться к экзамену, остаются УМК, вошедшие в федеральный перечень учебников, а также пособия для подготовки к ОГЭ по русскому языку:

Самостоятельная подготовка с использованием мобильных устройств. При отсутствии доступа к сети Интернет основным инструментом для организации взаимодействия педагогов и обучающихся может быть телефон. В данных условиях алгоритм работы может быть следующим: - в соответствии с имеющимися у обучающихся учебниками/учебными пособиями/рабочими тетрадями учитель формулирует задания, вопросы, разрабатывает памятки, алгоритмы небольшого объема, устанавливает сроки выполнения; - учитель делает рассылку материалов с помощью SMS-сообщений Wa(малый объем), голосовых сообщений; - обучающиеся выполняют задания; - по согласованию с обучающимися для осуществления текущего контроля или

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия промежуточной аттестации школьники могут высылать педагогу ответы; не следует требовать от школьников фотоматериалов с ответами за каждый урок;
 - школьники имеют возможность консультироваться с учителем по телефону; - если в учебниках/учебных пособиях/рабочих тетрадях есть ответы, то обучающиеся имеют возможность осуществлять самоконтроль и самооценку

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету «Русский язык»

| | <i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету⁹</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i> |
|----|---|---|---|
| 1. | <i>Учитель русского языка</i> | <i>Дорджиева А.А., заместитель директора по УМР, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №18 им. Б.Б. Городовикова»</i> | <i>Председатель ПК по русскому языку</i> |

⁹ По каждому учебному предмету

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 по математике в Республике Калмыкия

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрандзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Система оценивания заданий экзаменационной работы осталась без изменений. Задания первой части оценивались 1 баллом, все задания второй части работы оценивались одинаково — 2 баллами. Задания второй части считались выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставлялся полный балл, но если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то выставлялся 1 балл, согласно критериям.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале. Максимальное количество первичных баллов за работу - 31.

При оценивании работ использована шкала, рекомендуемая Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки:

Таблица 11

| № п/п | Предмет | Суммарные первичные баллы | | | | | | | |
|-------|------------|---------------------------|---------------------------------|---|-------------------|--|-------------------|--|-------------------|
| | | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | | Шкала РОН ¹⁰ | Шкала субъекта РФ ¹¹ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 1. | Математика | 0-7 | | 8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | | 15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | | 22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | |

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Республике Калмыкия

¹⁰ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрандзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

¹¹ Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

Таблица 12

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-------------------|------------------|------------------|------|-----------------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | | чел. | % ¹² | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | ОГЭ по математике | 2844 | 43 | 15 | 0,53 | 825 | 29,01 | 1609 | 56,57 | 395 | 13,89 |

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 13

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК (указать авторов, название, год издания) | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК ,пособие |
|-------|--------------------------------|---|---|
| 1 | Математика 5,6 | Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С./Под ред. Подольского В.Е. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2020 | |
| 2 | Математика 5,6 | Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |
| 3 | Математика 5,6 | Дорофеев Г.В., Шарыгин И.Ф., Суворова С.Б. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |
| 4 | Математика 5,6 | Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. ООО ИОЦ «МНЕМОЗИНА», 2020 | |
| 5 | Алгебра 7,8,9 | Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./ Под ред. Теляковского С.А. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |
| 6 | Геометрия 7-9 | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. АО «Издательство «Просвещение»», 2020 | |

Основные учебно-методические комплекты, используемые учителями математики:

- Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./ Под ред. Теляковского С.А. Алгебра 7, Алгебра 8, Алгебра 9.

- Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7- 9 классы.

В состав УМК входят: учебник, рабочая программа, рабочие тетради, дидактические материалы, самостоятельные и контрольные работы, тематические тесты, методические рекомендации, приложение к учебнику на электронном носителе, пособие для учителя.

Для подготовки обучающихся к ОГЭ использованы: учебники и учебные пособия, рекомендованные ФИПИ; открытый банк заданий ФИПИ, методические рекомендации, составленные на основе анализа типичных ошибок, интернет-ресурсы.

¹² % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия
Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года¹³)

Таблица 14

| Участники ОГЭ | 2018 | | 2019 | | 2021 | |
|---|-------------|-----------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | чел. | % ¹⁴ | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 2764 | 100 | 2895 | 100 | 2844 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | | | 951 | 32,85 | 967 | 34 |
| Выпускники СОШ | | | 1888 | 65,22 | 1833 | 64,45 |
| Выпускники ООШ | | | 9 | 0,31 | 4 | 0,14 |
| Выпускники школ-интернатов | | | 9 | 0,31 | 8 | 0,28 |
| Обучающиеся на дому | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Вечерняя (сменная) школа | | | 5 | 0,17 | 3 | 0,11 |
| Выпускники кадетских корпусов | | | 33 | 1,14 | 29 | 1,02 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | | | 37 | 1,28 | 43 | 1,51 |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций):

Количество участников ОГЭ по предмету уменьшилось на 51 по сравнению с результатами 2019 года, что составило 1,76%, увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий на 1,15 %, возросло количество участников с ОВЗ. Соотношение между выпускниками городских и сельских школ 55,45% и 45,55% соответственно.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика»

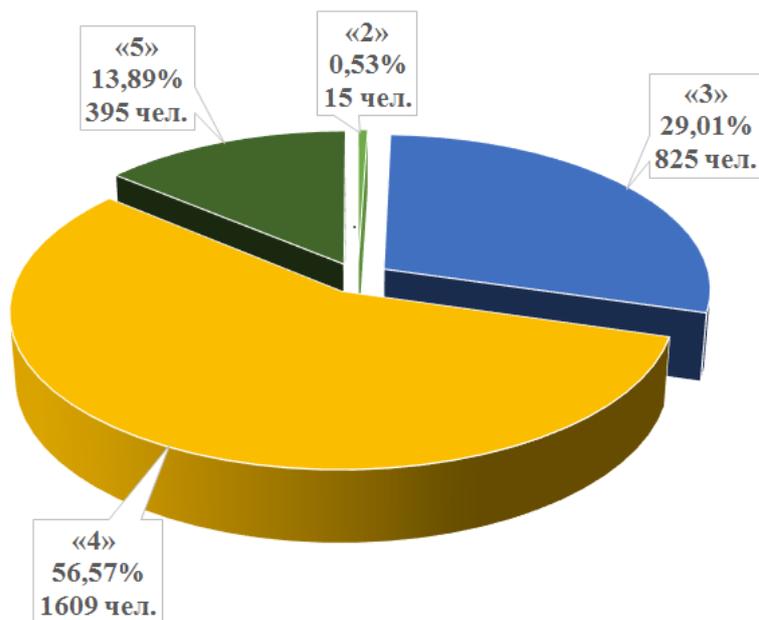
Всего в региональном ОГЭ по математике приняло участие 2844 обучающихся.

| Всего | «2» | «3» | «4» | «5» | Уровень обученности и | Качество знаний | Средний первичный балл | Средняя оценка |
|-------|-------------|---------------|----------------|---------------|-----------------------|-----------------|------------------------|----------------|
| 2844 | 15 0,53% | 825 29,01% | 1609 56,57% | 395 13,89% | 99,47% | 70,46% | 16 б | 3,84 |

¹³В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

¹⁴% - Процент от общего числа участников по предмету

Результаты ОГЭ-2021



2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)

Средний первичный балл составил 16 баллов. Больше половины обучающихся набрала свыше 16 баллов. Наблюдается правосторонне смещение, то есть положительная асимметрия. Наиболее часто встречающийся результат 18 первичных баллов. Наивысший балл 31 набрали 5 выпускника.

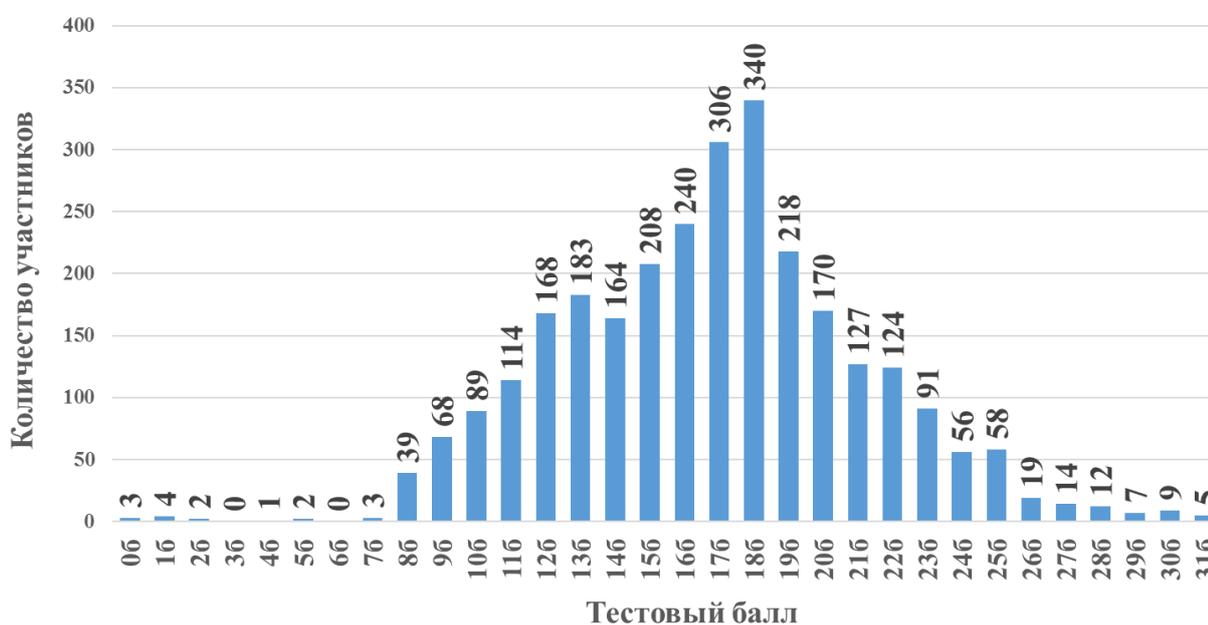
Распределение участников ОГЭ-2021 по математике по количеству набранных баллов за всю экзаменационную работу

| | г. Элиста. | Городовиковский | Ики-Бурульский | Кетченеровский | Лаганский | Малодербетовский | Октябрьский | Приютненский | Сарпинский | Целинный | Черноземельский | Юстинский | Яшалтинский | Яшкульский | Количество участников |
|------------|------------|-----------------|----------------|----------------|-----------|------------------|-------------|--------------|------------|----------|-----------------|-----------|-------------|------------|-----------------------|
| 06 | 3 | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| 16 | 4 | | | | | | | | | | | | | | 4 |
| 26 | 2 | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| 36 | 0 | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 46 | 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 56 | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 2 |
| 66 | 0 | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 76 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | 3 |
| 86 | 15 | 7 | | | 3 | | 1 | 1 | 5 | | | | 6 | 1 | 39 |
| 96 | 26 | 11 | | | 1 | | 1 | 3 | 2 | 2 | | | 18 | 4 | 68 |
| 106 | 30 | 15 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 8 | 3 | 7 | 1 | | 15 | 3 | 89 |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|-----------|------------|------------|-------------|
| 116 | 56 | 13 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 4 | 11 | 7 | 3 | | 8 | 5 | 114 |
| 126 | 59 | 17 | 6 | 2 | 5 | 2 | 7 | 8 | 5 | 20 | 9 | 2 | 16 | 10 | 168 |
| 136 | 93 | 14 | 4 | 5 | 6 | 10 | 4 | 7 | 1 | 13 | 4 | 2 | 9 | 11 | 183 |
| 146 | 64 | 11 | 3 | 5 | 16 | 2 | 9 | 10 | 1 | 16 | 9 | 0 | 9 | 9 | 164 |
| 156 | 109 | 9 | 4 | 9 | 13 | 4 | 3 | 2 | 11 | 16 | 7 | 2 | 11 | 8 | 208 |
| 166 | 113 | 20 | 9 | 6 | 12 | 4 | 6 | 6 | 10 | 10 | 11 | 8 | 9 | 16 | 240 |
| 176 | 159 | 11 | 8 | 10 | 17 | 14 | 10 | 3 | 7 | 25 | 10 | 11 | 5 | 16 | 306 |
| 186 | 166 | 15 | 11 | 14 | 28 | 9 | 10 | 8 | 4 | 20 | 17 | 20 | 6 | 12 | 340 |
| 196 | 95 | 7 | 11 | 11 | 15 | 10 | 6 | 10 | 4 | 13 | 15 | 9 | 1 | 11 | 218 |
| 206 | 94 | 4 | 5 | 6 | 9 | 12 | 6 | 0 | 3 | 5 | 8 | 3 | 6 | 9 | 170 |
| 216 | 48 | 4 | 8 | 6 | 14 | 12 | 3 | 1 | 7 | 5 | 9 | 5 | 2 | 3 | 127 |
| 226 | 61 | 3 | 5 | 2 | 12 | 4 | 1 | 4 | 3 | 7 | 7 | 8 | 1 | 6 | 124 |
| 236 | 33 | 3 | 8 | 5 | 7 | 5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 12 | 5 | 3 | 91 |
| 246 | 24 | 1 | 2 | 1 | 4 | 5 | 1 | 2 | 0 | 2 | 3 | 5 | 1 | 5 | 56 |
| 256 | 26 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 0 | 6 | 58 |
| 266 | 10 | 1 | | | 1 | | 1 | 0 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 |
| 276 | 8 | | | | 2 | | | 1 | | | | 2 | | 1 | 14 |
| 286 | 10 | | | | 1 | | | 1 | | | | | | | 12 |
| 296 | 7 | | | | 0 | | | | | | | | | | 7 |
| 306 | 8 | | | | 1 | | | | | | | | | | 9 |
| 316 | 5 | | | | | | | | | | | | | | 5 |
| итого | 1332 | 170 | 89 | 88 | 173 | 97 | 72 | 83 | 76 | 178 | 122 | 94 | 129 | 141 | 2844 |

Распределение участников ОГЭ-2021 по математике по количеству набранных баллов



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 15

| | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 г. | |
|--------------|---------|-----------------|---------|---------|---------|--------|
| | чел. | % ¹⁵ | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 42 | 1,5% | 27 | 0,93% | 15 | 0,53% |
| Получили «3» | | 10 % | 364 | 12,57 % | 825 | 29,01% |

¹⁵% - Процент от общего числа участников по предмету

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 г. | |
|--------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | чел. | % ¹⁵ | чел. | % | чел. | % |
| Получили «4» | | 52 % | 1711 | 59,11% | 1609 | 56,57% |
| Получили «5» | | 36 % | 793 | 27,39% | 395 | 13,89% |
| итого | 2764 | 100% | 2895 | 100% | 2844 | 100% |

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 16

| № п/п | АТЕ | Всего участников | В том числе с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|------------------|------------------|-------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | МБОУ г. Элиста | 1332 | 18 | 13 | 0,98 | 343 | 25,75 | 784 | 58,86 | 192 | 14,41 |
| 2 | Городовиковский | 170 | 2 | 1 | 0,59 | 88 | 51,76 | 70 | 41,18 | 11 | 6,47 |
| 3 | Ики-Бурульский | 89 | 3 | 0 | 0 | 16 | 17,98 | 56 | 62,92 | 17 | 19,1 |
| 4 | Кетченеровский | 88 | 1 | 1 | 1,14 | 16 | 18,18 | 62 | 70,45 | 9 | 10,23 |
| 5 | Лаганский | 173 | 3 | 0 | 0 | 33 | 19,08 | 108 | 62,42 | 32 | 18,5 |
| 6 | Малодербетовский | 97 | 3 | 0 | 0 | 17 | 17,53 | 65 | 67,01 | 15 | 15,46 |
| 7 | Октябрьский | 72 | 2 | 0 | 0 | 23 | 31,94 | 44 | 61,11 | 5 | 6,95 |
| 8 | Приютненский | 83 | 0 | 0 | 0 | 41 | 49,4 | 30 | 36,14 | 12 | 14,46 |
| 9 | Сарпинский | 76 | 0 | 0 | 0 | 24 | 31,58 | 46 | 60,53 | 6 | 7,89 |
| 10 | Целинный | 178 | 1 | 0 | 0 | 70 | 39,32 | 94 | 52,81 | 14 | 7,87 |
| 11 | Черноземельский | 122 | 5 | 0 | 0 | 26 | 21,31 | 77 | 63,12 | 19 | 15,57 |
| 12 | Юстинский | 94 | 2 | 0 | 0 | 4 | 4,26 | 58 | 61,7 | 32 | 34,04 |
| 13 | Яшалтинский | 129 | 2 | 0 | 0 | 81 | 62,79 | 40 | 31,01 | 8 | 6,2 |
| 14 | Яшкульский | 141 | 1 | 0 | 0 | 43 | 30,5 | 75 | 53,19 | 23 | 16,31 |
| | итого | 2844 | 43 | 15 | 0,53 | 825 | 29,01 | 1609 | 56,57 | 395 | 13,89 |

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁶

Таблица 17

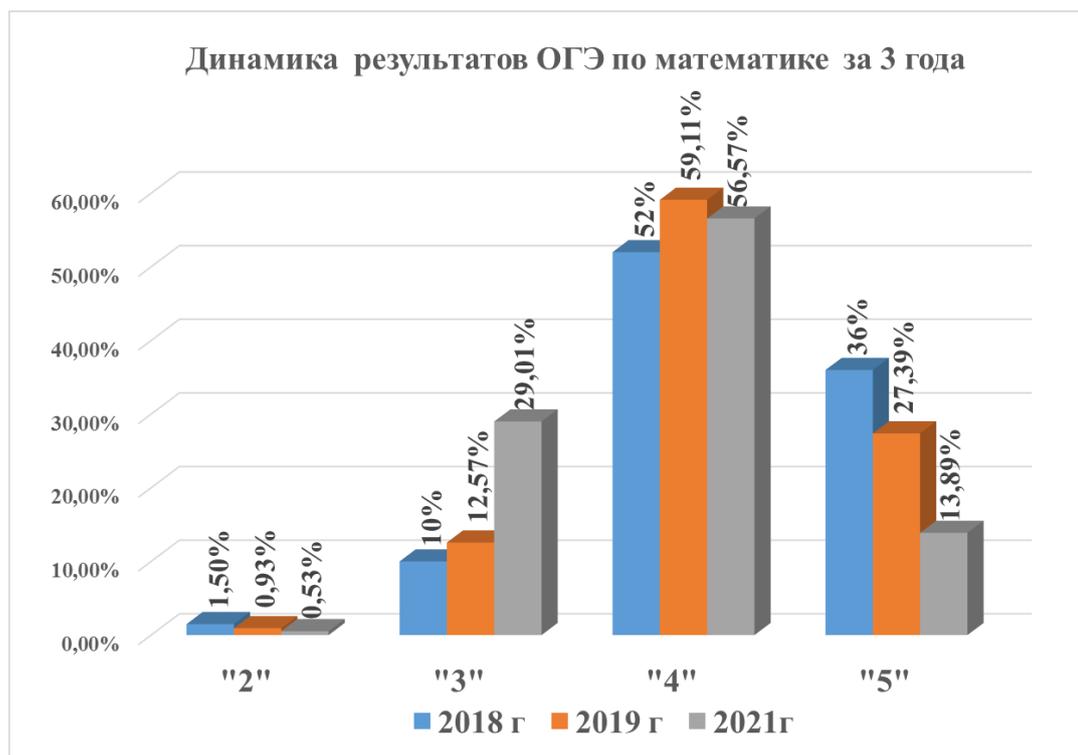
| № | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-----|---|-------------------------------------|---------------|----------------|---------------|----------------------------------|---|
| | | "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3", "4" и "5" (уровень обученности) |
| 7. | ООШ (4уч.) | 0 0% | 3 75% | 0 0% | 1 25% | 1 25% | 4 100% |
| 8. | СОШ (1833уч.) | 8 0,44% | 574 31,31% | 1052 57,39% | 199 10,86% | 1251 68,25% | 1825 99,56% |
| 9. | Лицей (239уч.) | 3 1,26% | 62 25,94% | 110 46,02% | 64 26,78% | 174 72,8% | 236 98,74% |
| 10. | Гимназия (728 уч.) | 3 0,41% | 163 22,39% | 431 59,2% | 131 17,99% | 562 77,2% | 725 99,59% |
| 11. | Интернаты (8уч) | 0 0% | 4 50% | 4 50% | 0 0% | 4 50% | 8 100% |
| 7 | Вечерняя школа (3 уч) | 1 33,33% | 1 33,33% | 1 33,33% | 0 0% | 1 33,33% | 2 66,67% |
| 8 | Выпускники кадетских корпусов (29уч) | 0 0% | 18 62,07% | 11 37,93% | 0 0% | 11 37,93% | 29 100% |

¹⁶Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|---|--------------------|-------------------------------------|---------------|----------------|---------------|-------------------------------------|--|
| | | "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3", "4" и "5" (уровень обученности) |
| | Итого (2844 уч) | 15 0,53% | 825 29,01% | 1609 56,57% | 395 13,89% | 2004 70,46% | 2829 99,47% |

Традиционно высокий уровень качества образования демонстрируют выпускники гимназий и лицеев. В средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 68,25%.



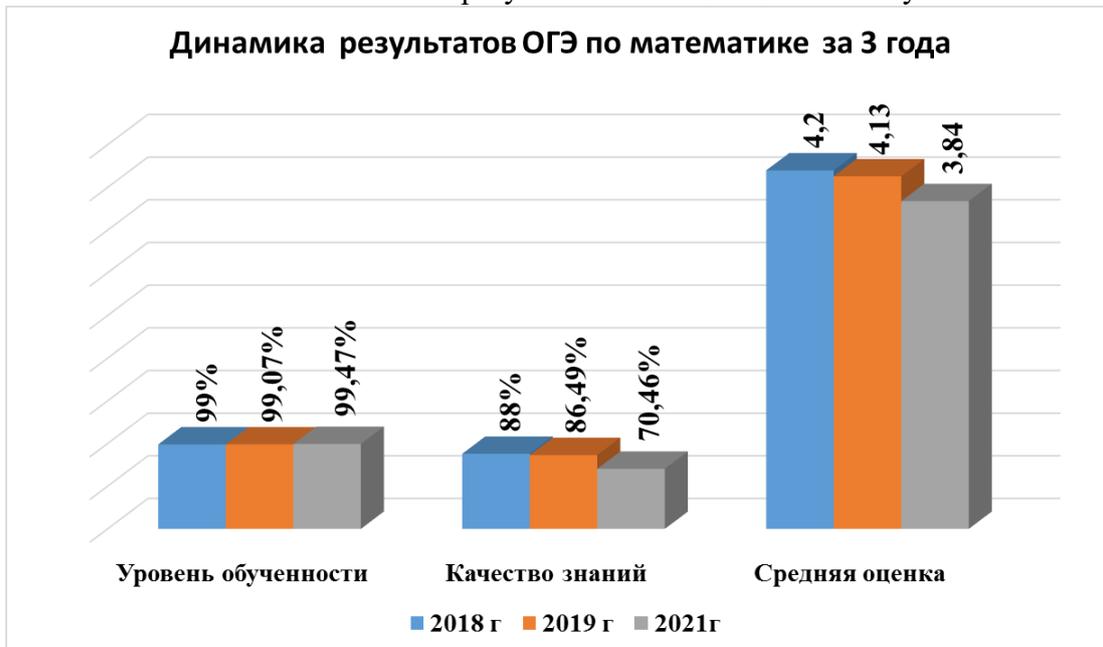
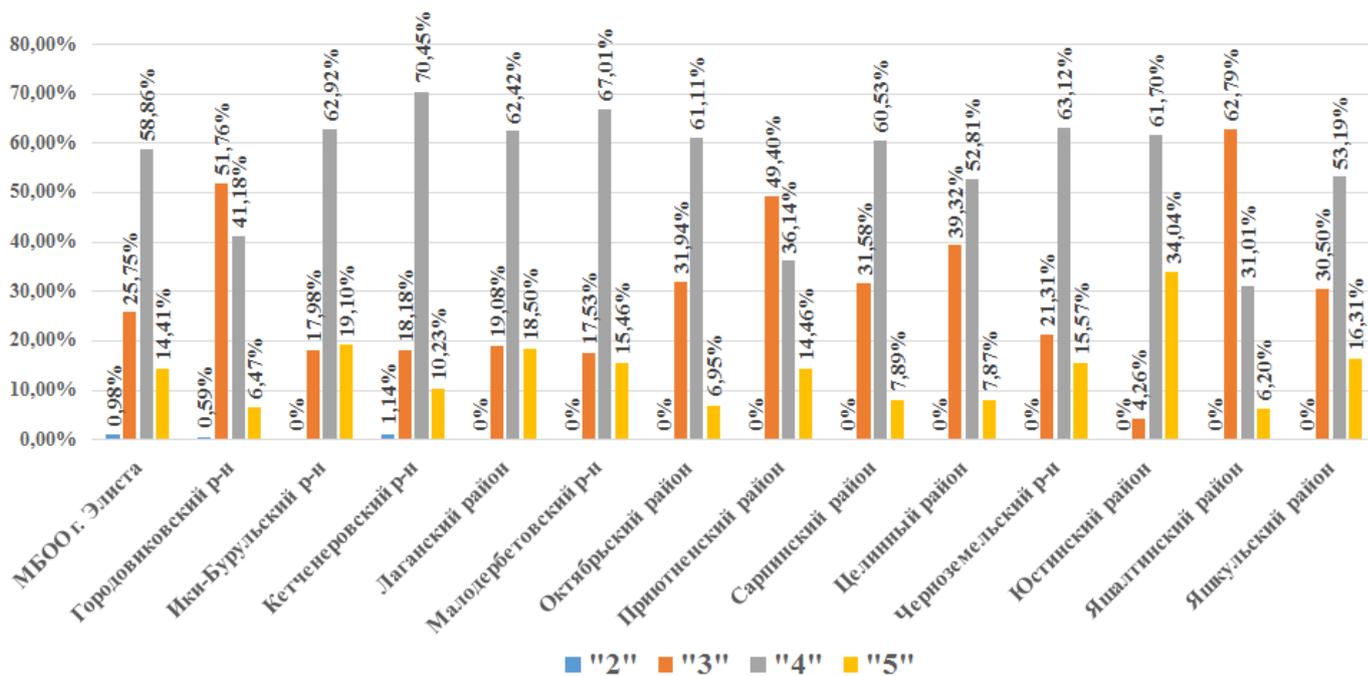


Диаграмма результатов ОГЭ-2021 по математике



Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия
2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по математике за 3 года (2018г.,2019г., 2021г.)
Распределение отметок по пятибалльной шкале

| № | Район, город | "2" | | | "3" | | | "4" | | | "5" | | |
|----|------------------|--------|--------|--------------|--------|---------|---------------|--------|--------|---------------|--------|--------|---------------|
| | | 2018 г | 2019 г | 2021г | 2018 г | 2019 г | 2021г | 2018 г | 2019 г | 2021г | 2018 г | 2019 г | 2021г |
| 1 | МБОУ г. Элиста | 1,8% | 0,84% | 0,98% | 6% | 7% | 25,75% | 53% | 61,6% | 58,86% | 39% | 30,56% | 14,41% |
| 2 | Городовиковский | 0,0% | 3,48% | 0,59% | 49% | 48,26% | 51,76% | 39% | 41,79% | 41,18% | 12% | 6,47% | 6,47% |
| 3 | Ики-Бурульский | 0,0% | 2,1% | 0% | 2% | 7,37% | 17,98% | 40% | 53,69% | 62,92% | 59% | 36,84% | 19,1% |
| 4 | Кетченеровский | 2,3% | 0% | 1,14% | 3% | 6,25% | 18,18% | 66% | 71,25% | 70,45% | 28% | 22,5% | 10,23% |
| 5 | Лаганский район | 1,1% | 0,58% | 0% | 11% | 4,68% | 19,08% | 49% | 57,31% | 62,42% | 40% | 37,43% | 18,5% |
| 6 | Малодербетовский | 2,3% | 0% | 0% | 8% | 3,67% | 17,53% | 48% | 61,47% | 67,01% | 42% | 34,86% | 15,46% |
| 7 | Октябрьский | 0,0% | 1,35% | 0% | 3% | 13,51% | 31,94% | 51% | 67,57% | 61,11% | 46% | 17,57% | 6,95% |
| 8 | Приютненский | 0,0% | 0% | 0% | 24% | 26,67% | 49,4% | 49% | 43,33% | 36,14% | 27% | 30% | 14,46% |
| 9 | Сарпинский | 5,6% | 0% | 0% | 18% | 20,41% | 31,58% | 60% | 62,24% | 60,53% | 17% | 17,35% | 7,89% |
| 10 | Целинный | 0,6% | 2,01% | 0% | 4% | 6,71% | 39,32% | 60% | 75,17% | 52,81% | 35% | 16,11% | 7,87% |
| 11 | Черноземельский | 0,0% | 0% | 0% | 2% | 7,94% | 21,31% | 43% | 57,14% | 63,12% | 55% | 34,92% | 15,57% |
| 12 | Юстинский | 0,0% | 1,09% | 0% | 3% | 2,17% | 4,26% | 31% | 50% | 61,7% | 66% | 46,74% | 34,04% |
| 13 | Яшалтинский | 0,0% | 0% | 0% | 12% | 46,15% | 62,79% | 75% | 48,52% | 31,01% | 13% | 5,33% | 6,2% |
| 14 | Яшкульский | 6,4% | 0,64% | 0% | 2% | 3,21% | 30,5% | 58% | 60,9% | 53,19% | 33% | 35,25% | 16,31% |
| | итого | 1,5% | 0,93 % | 0,53% | 10% | 12,57 % | 29,01% | 52% | 59,11% | 56,57% | 36% | 27,39% | 13,89% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № | Район, город | Всего обучающихся | | | Уровень обученности | | | Качество знаний | | | Средняя оценка | | |
|---|------------------------|-------------------|--------|-------|---------------------|--------|--------|-----------------|--------|--------|----------------|--------|-------|
| | | 2018 г | 2019 г | 2021г | 2018 г | 2019 г | 2021г | 2018 г | 2019 г | 2021г | 2018 г | 2019 г | 2021г |
| 1 | г. Элиста | 1199 | 1315 | 1332 | 98% | 99,19% | 99,02% | 92% | 92,17% | 73,27% | 4,3 | 4,22 | 3,87 |
| 2 | Городовиковский район | 197 | 201 | 170 | 100% | 96,52% | 99,41% | 51% | 48,26% | 47,65% | 3,6 | 3,51 | 3,54 |
| 3 | Ики-Бурульский район | 63 | 95 | 89 | 100% | 97,89% | 100% | 98% | 90,53% | 82,02% | 4,6 | 4,25 | 4,01 |
| 4 | Кетченеровский район | 88 | 80 | 88 | 98% | 100% | 89,86% | 94% | 93,75% | 80,68% | 4,2 | 4,16 | 3,9 |
| 5 | Лаганский район | 177 | 171 | 173 | 99% | 99,42% | 100% | 88% | 94,74% | 80,92% | 4,3 | 4,32 | 3,99 |
| 6 | Малодербетовский район | 86 | 109 | 97 | 98% | 100% | 100% | 89% | 96,33% | 82,47% | 4,3 | 4,31 | 3,98 |

Результаты ОГЭ по математике (2018г., 2019г., 2021г.)

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----------------------|------|------|------|------|--------|--------|-----|--------|--------|-----|------|------|
| 7 | Октябрьский район | 71 | 74 | 72 | 100% | 98,65% | 100% | 97% | 85,14% | 68,06% | 4,4 | 4,01 | 3,75 |
| 8 | Приютненский район | 88 | 60 | 83 | 100% | 100% | 100% | 76% | 73,33% | 50,6% | 4,0 | 4,03 | 3,65 |
| 9 | Сарпинский район | 90 | 98 | 76 | 94% | 100% | 100% | 77% | 79,59% | 68,42% | 3,9 | 3,97 | 3,76 |
| 10 | Целинный район | 173 | 149 | 178 | 99% | 97,99% | 100% | 95% | 91,28% | 60,67% | 4,3 | 4,05 | 3,69 |
| 11 | Черноземельский район | 132 | 126 | 122 | 100% | 100% | 100% | 98% | 92,06% | 78,69% | 4,5 | 4,27 | 3,94 |
| 12 | Юстинский район | 100 | 92 | 94 | 100% | 98,91% | 100% | 97% | 96,74% | 95,74% | 4,6 | 4,42 | 4,3 |
| 13 | Яшалтинский район | 175 | 169 | 129 | 100% | 100% | 100% | 88% | 53,85% | 37,21% | 4,0 | 3,59 | 3,43 |
| 14 | Яшкульский район | 125 | 156 | 141 | 94% | 99,36% | 100% | 91% | 96,15% | 69,5% | 4,2 | 4,31 | 3,86 |
| | Итого | 2764 | 2895 | 2844 | 99% | 99,07% | 99,47% | 88% | 86,49% | 70,46% | 4,2 | 4,13 | 3,84 |

Тестовые первичные баллы по математике 2018г, 2019г, 2021г

| № | Район, город | Не преодолели минимальный порог | | | Средний тестовый балл | | | Минимальный балл | | | Максимальный балл | | |
|--------------|------------------|---------------------------------|-------|--------------|-----------------------|-------|-----------|------------------|-------|-----------|-------------------|-------|-----------|
| | | 2018 г | 2019г | 2021г | 2018 г | 2019г | 2021г | 2018 г | 2019г | 2021г | 2018 г | 2019г | 2021г |
| 1 | ОО г. Элиста | 1,8% | 0,84% | 0,98% | 20,5 | 20 | 16 | 1 | 2 | 0 | 32 | 32 | 31 |
| 2 | Городовиковский | 0,0% | 3,48% | 0,59% | 15,4 | 15 | 14 | 8 | 5 | 7 | 28 | 29 | 26 |
| 3 | Ики-Бурульский | 0,0% | 2,1% | 0% | 22,3 | 20 | 18 | 13 | 4 | 10 | 28 | 27 | 25 |
| 4 | Кетченеровский | 2,3% | 0% | 1,14% | 19,3 | 19 | 17 | 4 | 9 | 5 | 28 | 29 | 25 |
| 5 | Лаганский | 1,1% | 0,58% | 0% | 20,2 | 20 | 18 | 9 | 10 | 8 | 30 | 28 | 30 |
| 6 | Малодербетовский | 2,3% | 0% | 0% | 20,3 | 21 | 18 | 11 | 13 | 10 | 28 | 30 | 25 |
| 7 | Октябрьский | 0,0% | 1,35% | 0% | 21,1 | 18 | 16 | 10 | 5 | 9 | 28 | 28 | 26 |
| 8 | Приютненский | 0,0% | 0% | 0% | 18,8 | 19 | 15 | 10 | 9 | 8 | 28 | 31 | 28 |
| 9 | Сарпинский | 5,6% | 0% | 0% | 17,7 | 18 | 15 | 3 | 9 | 8 | 28 | 28 | 25 |
| 10 | Целинный | 0,6% | 2,01% | 0% | 20,3 | 19 | 15 | 10 | 9 | 8 | 28 | 29 | 26 |
| 11 | Черноземельский | 0,0% | 0% | 0% | 21,8 | 20 | 17 | 11 | 10 | 10 | 32 | 32 | 26 |
| 12 | Юстинский | 0,0% | 1,09% | 0% | 22,4 | 21 | 19 | 12 | 11 | 12 | 28 | 30 | 27 |
| 13 | Яшалтинский | 0,0% | 0% | 0% | 18,7 | 15 | 13 | 10 | 9 | 8 | 29 | 27 | 26 |
| 14 | Яшкульский | 6,4% | 0,64% | 0% | 20,1 | 20 | 16 | 3 | 11 | 8 | 32 | 30 | 27 |
| Итого | | 1,5% | 0,93% | 0,53% | 20 | 19 | 16 | | | | | | |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 18

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---|---|---|--|
| 1 | МКОУ "Лаганская СОШ №3 имени Очирова Л-Г.Б" | 0% | 100% | 100% |
| 2 | МКОУ «Цаганаманская гимназия» | 0% | 96,55% | 100% |
| 3 | МБОУ «Элистинский лицей» | 0% | 95,89% | 100% |
| 4 | МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Х. Косиева» | 0% | 94,59% | 100% |
| 5 | МБОУ «СОШ №18» | 0% | 93,06% | 100% |
| 6 | МБОУ «Калмыцкая национальная гимназия имени А.Ш Кичикова» | 0% | 92,31% | 100% |
| 7 | МКОУ «Садовская СОШ № 1» | 0% | 90,91% | 100% |
| 8 | МБОУ «Элистинский технический лицей» | 0% | 90,77% | 100% |
| 9 | МКОУ «Юстинская СОШ» | 0% | 100% | 100% |
| 10 | МКОУ «Северная СОШ имени Лиджи-Горяева Т. Л-Г.» | 0% | 100% | 100% |
| 11 | МКОУ «Сарпинская СОШ имени Э.Т. Деликова» | 0% | 100% | 100% |
| 12 | МКОУ «Эрдниевская СОШ» | 0% | 100% | 100% |

2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО МОУО);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО МОУО).

Таблица 19

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---|---|---|--|
| 1. | МКВ(С)ОУ «Вечерняя (сменная) ОШ №5» | 33,33% | 33,33% | 66,67% |
| 2 | МКОУ «Ергенинская СОШ имени Л.О.Инджиева» | 14,29% | 57,14% | 85,71% |
| 3 | ЧОУ «Современный | | | |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|---|--|
| | гуманитарный лицей» | 13,33% | 46,67% | 86,67% |
| 4 | МБОУ «СОШ №8 имени Номто Очирова» | 4,35% | 56,52% | 95,655 |
| 5 | МБОУ «СОШ № 4» | 4,23% | 60,56% | 95,77% |
| 6 | МБОУ «Русская национальная гимназия имени преподобного С.Радонежского» | 3,23% | 56,99% | 96,77% |
| 7 | МКОУ «Виноградненский лицей имени Дедова Ф.И.» | 2,78% | 41,67% | 97,22% |
| 8 | МБОУ «СОШ №2» | 2,13% | 42,55% | 97,87% |
| 9 | МБОУ «СОШ №23» | 1,35% | 59,46% | 98,65% |
| 10 | МБОУ «СОШ №21» | 1% | 69% | 99% |
| 11 | МКОУ «Березовская СОШ» | 0% | 0% | 100% |
| 12 | МКОУ «Ульяновская СОШ» | 0% | 5,56% | 100% |
| 13 | МКОУ «Воробьевская СОШ имени Н.Т.Воробьева» | 0% | 12,5% | 100% |
| 14 | МКОУ «Эсто-Алтайская СОШ имени Д.Н.Кугультинова» | 0% | 21,43% | 100% |
| 15 | МКОУ «Уманцевская СОШ» | 0% | 25% | 100% |

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

В 2021 году ОГЭ по математике прошли 2844 обучающихся. Из них получили оценку «5» 395 выпускников 9 класса (13,89%), оценку «4» - 1609 выпускников (56,57%), оценку «3» - 825 выпускников (29,01%), оценку «2» - 15 выпускников (0,53%).

Средний балл по 5- бальной системе составил по региону 3,84. Качество обучения – 70,46% Результаты ОГЭ по математике по региону ниже по сравнению с 2018г, с 2019г. На фоне незначительного роста успеваемости с 99,07% до 99,47% наблюдается значительное снижение числа участников, получивших «4» и «5» по результатам экзамена: уменьшилось число выпускников, получивших «4», с 59,11% до 56,57%; число выпускников, получивших «5» с 27,39% до 13,89%. Самый высокий процент оценок «5» получен обучающимися Юстинского района – 34,04%.

Качественный показатель по сравнению с 2019г снизился на 16,03 % : с 86,49% до 70,46%. Во всех муниципалитетах наблюдается отрицательная динамика снижения качества обучения. Понижился средний процент выполнения заданий по региону по сравнению с 2019г.

Понижился в регионе средний оценочный балл с 4,13 до 3,84. Максимальный результат отмечается в Юстинском районе – средний балл по математике составил 4,3.

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

Остаются проблемы с выпускниками, имеющими низкий уровень мотивации к изучению предмета и испытывающими затруднения в обучении. Не преодолели минимальный порог 15 обучающихся г. Элисты, Городовиковского и Кетченеровского районов.

Лучшие результаты продемонстрировали выпускники Юстинского района (обученность - 100 %, качество – 95,74%, средняя оценка – 4,3), Ики-Бурульского района (обученность - 100 %, качество – 82,02%, средняя оценка – 4,01), Малодербетовского района (обученность - 100 %, качество – 82,47%, средняя оценка – 3,98), Лаганского района (обученность – 100 %, качество – 80,92%, средняя оценка – 3,99).

Низкие результаты показали выпускники Кетченеровского района (успеваемость – 89,68%), Яшалтинского района (качество – 37,21%), Городовиковского района (качество – 47,65%).

Анализ показателей учебных достижений учащихся позволил определить учреждения, предоставляющие обучающимся больше возможностей для получения качественного образования.

Высокие результаты обученности (100%), качества обучения (96%) традиционно показали выпускники МБОУ «Элистинский лицей». 11 обучающихся лицея набрали от 29 до 31 баллов. Средняя оценка- 4,5.

Среди гимназий и лицеев лучшие результаты продемонстрировали обучающиеся МБОУ «Элистинский технический лицей» (качество – 90,77%, средняя оценка – 4,15), МБОУ «Калмыцкая национальная гимназия имени А.Ш. Кичикова» (качество – 92,31%, средняя оценка – 4,08), МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Х.Косиева» (качество – 94,59%, средняя оценка – 4,05), МКОУ «Цаганаманская гимназия» (качество – 96,55%, средняя оценка – 4,19).

Высокие результаты среди общеобразовательных школ по региону показали выпускники 9 класса МКОУ "Лаганская СОШ №3 имени Очирова Л-Г.Б" (качество – 100%), МБОУ «СОШ №18» (качество – 93,06%), МКОУ «Садовская СОШ № 1» (качество – 90,91%), среди малокомплектных общеобразовательных школ - МКОУ «Юстинская СОШ» (качество – 100%), МКОУ «Северная СОШ имени Лиджи-Горяева Т. Л-Г.» (качество – 100%), МКОУ «Сарпинская СОШ имени Э.Т. Деликова» (качество – 100%), МКОУ «Эрдниевская СОШ» (качество – 100%).

Результаты экзамена 2021 г. позволяют говорить о системной работе учителей математики данных образовательных учреждений по подготовке выпускников к экзамену.

Низкие показатели по региону показали обучающиеся МКВ(С)ОУ «Вечерняя (сменная) ОШ №5» (успеваемость – 66,67%, качество – 33,33%), МКОУ «Ергенинская СОШ имени Л.О.Инджиева» (успеваемость – 85,71%, качество – 57,14%), ЧОУ «Современный гуманитарный лицей» (успеваемость – 86,67%, качество – 46,67%), МБОУ «СОШ №8 имени Номто Очирова» (успеваемость – 95,65%, качество – 56,52%), МБОУ «СОШ №4» (успеваемость – 96,77%), МБОУ

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия «Русская национальная гимназия имени преподобного С.Радонежского» (успеваемость – 96,77%, качество – 56,99%), МКОУ «Виноградненский лицей имени Дедова Ф.И.» (успеваемость – 97,22%, качество – 41,67%), МБОУ «СОШ №2» (успеваемость – 97,87%, качество – 42,55%), МБОУ «СОШ №23» (успеваемость – 98,65%, качество – 54,46%), МБОУ «СОШ №21» (успеваемость – 99%), МКОУ «Березовская СОШ» (качество – 0%), МКОУ «Ульяновская СОШ» (качество – 5,56%), МКОУ «Воробьевская СОШ имени Н.Т.Воробьева» (качество – 12,5%), МКОУ «Эсто-Алтайская СОШ имени Д.Н.Кугультинова» (качество – 21,43%), МКОУ «Уманцевская СОШ» (качество – 25%).

По сравнению с предыдущими годами сократилось количество выпускников, которые набирали максимальные баллы. Высокие результаты от 29 до 31 баллов показали: МБОУ «Элистинский лицей» - 11 выпускников, МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия лично-ориентированного обучения и воспитания" – 3 выпускника, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20» - 3 выпускника, МБОУ «Элистинский технический лицей» - 3 выпускника, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 17 имени Д.Н.Кугультинова» - 1 выпускник.

Качественные показатели выполнения ОГЭ по математике

| Район,город | Количество обучающихся, набравших максимальный балл | | | Количество обучающихся, набравших | | |
|------------------------|---|----------------|----------------|-----------------------------------|---------------------|---------------------|
| | 2018г (326) | 2019г (326) | 2021г (316) | 2018г (30 - 31 б) | 2019г (30 - 31б) | 2019г (29 - 30б) |
| МБОУ г. Элиста | 4 | 11 | 5 | 21 | 17 | 15 |
| Лаганский район | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Черноземельский район | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| Яшкульский район | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Малодербетовский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Приютненский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| Юстинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| итого | 7 | 13 | 5 | 26 | 25 | 16 |

В 2020-2021 учебном году 5 выпускников выполнили работу на 100%, что значительно меньше по сравнению с предыдущими годами.

Участники ОГЭ-2021 по математике, выполнившие работу с максимальным баллом (316)

| № | ФИО участника | Образовательное учреждение |
|---|-----------------------------|--|
| 1 | Текеев Баир Валерьевич | МБОУ "Элистинский лицей" |
| 2 | Цеденов Артем Кимович | МБОУ "Элистинский лицей" |
| 3 | Джахнаев Никита Арслангович | МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия лично-ориентированного обучения и воспитания" |
| 4 | Манджиева Алтан Цереновна | МБОУ «СОШ № 20» |

Средний первичный тестовый балл по республике в 2021 году составляет 16 баллов, что соответствует школьной оценке «4». В текущем учебном году значение минимального среднего тестового балла увеличился в некоторых муниципалитетах.

Самое наименьшее количество первичных баллов равно 0, то есть не выполнено верно ни одно из 25 заданий. Трое обучающихся получили самый наименьший балл текущего года (МБОУ «СОШ № 8 имени Н.Очирова», ЧОУ «Современный гуманитарный лицей», МБОУ «СОШ № 21» г. Элисты) – 0 баллов.

Плотность распределения первичных баллов среди участников ОГЭ-2021 по математике, не преодолевших минимальный порог

| АЕ | количество первичных баллов | | | | | | | | всего участников |
|---|-----------------------------|----------|----------|---|----------|----------|---|----------|------------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| МБОО г. Элиста | | | | | | | | | |
| СОШ № 2 | | 1 | | | | | | | 1 |
| СОШ № 4 | 1 | | | | 1 | 1 | | | 3 |
| МБОУ «СОШ № 8 им. Н.Очирова» | | 1 | | | | | | | 1 |
| СОШ № 21 | 1 | | | | | | | | 1 |
| СОШ № 23 | | | | | | | | 1 | 1 |
| Русская национальная гимназия | | 1 | 1 | | | | | 1 | 3 |
| ЧОУ «СГЛ» | 1 | 1 | | | | | | | 2 |
| МКВ(С)ОУ «В (С) ОШ № 5» | | | 1 | | | | | | 1 |
| Городовиковский район | | | | | | | | 1 | 1 |
| МКОУ «Виноградненский лицей им. Дедова Ф. И.» | | | | | | | | 1 | 1 |
| Кетченеровский район | | | | | | 1 | | | 1 |
| МКОУ «Ергенинская СОШ им. Л.О. Инджиева» | | | | | | 1 | | | 1 |
| | 3 | 4 | 2 | | 1 | 2 | | 3 | 15 |

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа была представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

В содержании экзаменационной работы 2021 года по сравнению с 2020 годом произошли изменения. В рамках усиления акцента на проверку применения практических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия преобразование алгебраических и числовых выражений в одно задание (№ 8) на преобразование выражений.

Задание на работу с последовательностями и прогрессиями заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (№ 14). Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью.

Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

Ранее в КИМы ОГЭ 2020 года были введены практико-ориентированные задания, проверяющие умения осуществлять информационный поиск, анализировать информацию, представленную в разных формах, применять знания для решения различных познавательных, практических и коммуникативных задач, способность обучающихся формулировать и аргументировать, рассуждать на определенные темы

Всего - 25 заданий. 19 заданий базового уровня (это все задания первой части экзаменационной работы), 4 задания повышенного уровня (№ 20,21,23,24) и 2 задания высокого уровня сложности (№ 22, 25) из второй части экзаменационной работы.

Из них задания № 1-14 (базовый уровень), № 20-22 во 2 части - по алгебре; задания № 15-19 в 1 части, № 23-25 во 2 части - по геометрии.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

| № | Часть работы | Тип заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл |
|---|--------------|---|--------------------|-----------------------------|
| 1 | Часть 1 | С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа | 2 | 2 |
| 2 | Часть 1 | С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр | 17 | 17 |
| 3 | Часть 2 | С развёрнутым ответом | 6 | 12 |
| | итого | | 25 | 31 |

Распределение заданий по разделам содержания курса математики

| № | Название раздела | Количество заданий | |
|---|----------------------------------|--------------------|---------|
| | | Часть 1 | Часть 2 |
| 1 | Числа и вычисления | 7 | |
| 2 | Алгебраические выражения | 1 | |
| 3 | Уравнения и неравенства | 2 | 2 |
| 4 | Числовые последовательности | 1 | |
| 5 | Функции и графики | 1 | 1 |
| 6 | Координаты на прямой и плоскости | 1 | |
| 7 | Геометрия | 5 | 3 |
| 8 | Статистика и теория вероятностей | 1 | |
| | Итого | 19 | 6 |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики, направленные на проверку таких качеств математической подготовки, как умение решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры; умение решать планиметрическую задачу, применяя теоретические знания из разных тем курса геометрии, умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Таблица 20

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|--|---------------------------|--|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| 1 | Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, на графике, текстовой информации. Чтение графика./Уметь использовать приобретённые знания, умения в | Базовый | 2512 88,33% | 3 20% | 595 72,12% | 1526 94,84% | 388 98,23% |

¹⁷Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|--|---------------------------|---|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| | практической деятельности и повседневной жизни | | | | | | |
| 2 | Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, на графике, текстовой информации. Чтение графика. /Уметь использовать приобретённые знания, умения в практической деятельности. | Базовый | 2244 78,90% | 4 26,67% | 422 51,15% | 1439 89,43% | 379 95,95% |
| 3 | Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, на графике, текстовой информации. Чтение графика. /Уметь использовать приобретённые знания, умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 2231 78,45% | 3 20% | 403 48,85% | 1443 89,68% | 382 96,71% |
| 4 | Задача на проценты/ Уметь решать простейшие практические расчетные задачи, связанные с процентами | Базовый | 1686 59,28% | 1 6,67% | 228 27,64% | 1113 69,17% | 344 87,09% |
| 5 | Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, на графике, | Базовый | 1220 42,90% | 0 0% | 185 22,42% | 765 47,55% | 270 68,35% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|---|---------------------------|---|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| | текстовой информации. Чтение графика. Решение практической задачи/ Уметь выполнять вычисления, уметь использовать приобретённые знания, умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь исследовать простейшие математические модели | | | | | | |
| 6 | Десятичные дроби/ Уметь выполнять арифметические действия с десятичными дробями | Базовый | 2581 90,75% | 3 20% | 678 82,18% | 1516 94,22% | 384 97,22% |
| 7 | Представление обыкновенной дроби в виде десятичной. Сравнение дробей. Нахождение числа на координатной прямой/ Уметь делать оценку, сравнивать числа на координатной прямой, находить приближенное значение обыкновенной дроби | Базовый | 2673 93,99% | 5 33,33% | 721 87,39% | 1559 96,89% | 388 98,23% |
| 8 | Действия со степенями с целым показателем / Уметь выполнять | Базовый | 2502 87,97% | 2 13,33% | 574 69,58% | 1534 95,34% | 392 99,24% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|--|---------------------------|--|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| | вычисления и преобразования | | | | | | |
| 9 | Квадратные уравнения/ Уметь решать квадратные уравнения, проводить отбор решений исходя из условия задачи | Базовый | 2525 88,78% | 1 6,67% | 624 75,64% | 1510 93,85% | 390 98,73% |
| 10 | Вероятность случайного события/ Уметь находить вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 2362 83,05% | 2 13,33% | 567 68,73% | 1421 88,32% | 372 94,18% |
| 11 | Линейная функция. Чтение графиков функций и описание их соответствующей математической формулой/ Уметь строить и читать графики функций, устанавливать соответствие между функциями и их графиками | Базовый | 2289 80,49% | 1 6,67% | 527 63,88% | 1395 86,70% | 366 92,66% |
| 12 | Решение расчетных физических задач / Уметь выполнять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, | Базовый | 2291 80,56% | 1 6,67% | 442 53,58% | 1464 90,99% | 384 97,22% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|---|---------------------------|---|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| | выражающие зависимости между величинами. | | | | | | |
| 13 | Системы линейных неравенств с одной переменной/ Уметь решать линейные неравенства с одной переменной и их системы, применять графические представления при решении неравенств | Базовый | 2297 80,77% | 3 20% | 483 58,55% | 1439 89,43% | 372 94,18% |
| 14 | Решение практических задач. Арифметическая прогрессия/ Уметь использовать приобретенные знания, умения в практической деятельности и повседневной жизни | Базовый | 1896 66,67% | 5 33,33% | 302 36,61% | 1249 77,63% | 340 86,08% |
| 15 | Решение прямоугольных треугольников/ Уметь решать практические задачи нахождение геометрических величин (косинус угла прямоугольного треугольника) | Базовый | 2464 86,64% | 2 13,33% | 605 73,33% | 1474 91,61% | 383 96,96% |
| 16 | Центральный, вписанный угол/ Уметь решать практические задачи нахождение геометрических | Базовый | 2385 83,86% | 0 0% | 563 68,24% | 1435 89,19% | 387 97,97% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|---|---------------------------|--|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| | величин (величина вписанного угла) | | | | | | |
| 17 | Трапеция / Уметь решать практические задачи нахождение геометрических величин (средняя линия трапеции) | Базовый | 2511 88,29% | 3 20% | 668 80,97% | 1458 90,62% | 382 96,71% |
| 18 | Геометрия на «клетках».Площадь ромба/Уметь находить площадь ромба | Базовый | 2418 85,02% | 2 13,33% | 547 66,30% | 1487 92,42% | 382 96,71% |
| 19 | Геометрические фигуры и их свойства. Анализ геометрических высказываний, исследование с использованием геометрических понятий и теорем для выбора нужного утверждения из предложенных/Уметь оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, проводить доказательные рассуждения при решении задач | Базовый | 2177 76,55% | 2 13,33% | 431 52,24% | 1371 85,21% | 373 94,43% |
| 20 | Решение неравенств/ Уметь выполнять преобразования | Повышенный | 675 23,73% | 0 0% | 35 4,24% | 303 18,83% | 337 85,32% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|---|---------------------------|---|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| | алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | | | | | | |
| 21 | Задача на движение/Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, исследовать простейшие математические модели | Повышенный | 999 35,13% | 0 0% | 63 7,64% | 553 34,37% | 383 96,96% |
| 22 | Чтение и построение графиков функций, исследование заданий с параметром, интерпретирование решений задания с учетом ограничений/ Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, строить и читать графики функций, исследовать простейшие математические модели | Высокий | 134 4,71% | 0 0% | 2 0,24% | 22 1,37% | 110 27,85% |
| 23 | Геометрическая задача на вычисление с приведением необходимых пояснений и обоснований /Уметь | Повышенный | 445 15,65% | 0 0% | 9 1,09% | 142 8,83% | 294 74,43% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия

| № задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹⁷ Всего 2844 чел. | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|-----------------|---|---------------------------|---|---|-----------------|----------------|-----------------|
| | | | | «2» 15чел. | «3» 825 чел. | «4» 1609чел | «5» 395 чел. |
| | выполнять действия с геометрическими фигурами | | | | | | |
| 24 | Геометрическая задача на доказательство/ Уметь проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Повышенный | 177 6,22% | 0 0% | 8 0,97% | 52 3,23% | 117 29,62% |
| 25 | Геометрическая задача высокого уровня сложности на вычисление /Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Высокий | 58 2,04% | 0 0% | 1 0,12% | 15 0,93% | 42 10,63% |

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-9 -2021 в Республике Калмыкия
Результаты выполнения заданий базовой части ОГЭ-2021

| № | Район, город | Все го | Алгебра | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------|-------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | | | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | №10 | №11 | №12 | №13 | №14 |
| 1 | г. Элиста | 1332 | 1219 91,52% | 1048 78,68% | 1045 78,45% | 795 59,68% | 580 43,54% | 1207 90,62% | 1253 94,07% | 1136 85,29% | 1177 88,36% | 1100 82,58% | 1059 79,50% | 1050 78,83% | 1099 82,51% | 911 68,39% |
| 2 | Городовиковский | 170 | 135 79,41% | 124 72,94% | 117 68,82% | 84 49,41% | 47 27,65% | 146 85,88% | 143 84,12% | 155 91,18% | 155 91,18% | 128 75,29% | 95 55,88% | 138 81,18% | 112 65,88% | 104 61,18% |
| 3 | Ики-Бурульский | 89 | 82 92,13% | 74 83,15% | 80 89,89% | 68 76,40% | 47 52,80% | 86 96,63% | 88 98,88% | 80 89,89% | 85 95,51% | 80 89,89% | 78 87,64% | 71 79,78% | 74 83,15% | 53 59,55% |
| 4 | Кетченеровский | 88 | 81 92,05% | 68 77,27% | 74 84,09% | 67 76,14% | 35 39,77% | 83 94,32% | 85 96,59% | 85 96,59% | 81 92,05% | 77 87,50% | 78 88,64% | 74 84,09% | 80 90,91% | 70 79,55% |
| 5 | Лаганский | 173 | 157 90,75% | 143 82,66% | 127 73,41% | 84 48,55% | 64 36,99% | 150 86,71% | 165 95,38% | 165 95,38% | 155 89,60% | 147 84,97% | 158 91,33% | 151 87,28% | 148 85,55% | 139 80,35% |
| 6 | Малодербетовский | 97 | 91 93,81% | 86 88,66% | 86 88,66% | 74 76,29% | 54 55,67% | 91 93,81% | 93 95,88% | 93 95,88% | 89 91,75% | 87 89,69% | 89 91,75% | 86 88,66% | 86 88,66% | 66 68,04% |
| 7 | Октябрьский | 72 | 64 88,89% | 59 81,94% | 66 91,67% | 54 75,00% | 36 50,00% | 68 94,44% | 68 94,44% | 69 95,83% | 60 83,33% | 60 83,33% | 58 80,56% | 58 80,56% | 61 84,72% | 47 65,28% |
| 8 | Приютненский | 83 | 74 89,16% | 63 75,90% | 59 71,08% | 53 63,86% | 47 56,63% | 79 95,18% | 82 98,80% | 74 89,16% | 69 83,13% | 67 80,72% | 61 73,49% | 63 75,90% | 58 69,88% | 51 61,45% |
| 9 | Сарпинский | 76 | 70 92,11% | 53 69,74% | 57 75,00% | 45 59,21% | 27 35,53% | 74 97,37% | 76 100 % | 69 90,79% | 69 90,79% | 64 84,21% | 62 81,58% | 58 76,32% | 48 63,16% | 39 51,32% |
| 10 | Целинный | 178 | 154 86,52% | 159 89,33% | 155 87,08% | 97 54,49% | 85 47,75% | 163 91,57% | 170 95,51% | 129 72,47% | 148 83,15% | 154 86,52% | 148 83,15% | 146 82,02% | 122 68,54% | 115 64,61% |
| 11 | Черноземельский | 122 | 105 86,07% | 105 86,07% | 95 77,87% | 76 62,30% | 36 29,51% | 114 93,44% | 110 90,16% | 116 95,08% | 106 86,89% | 110 90,16% | 108 88,52% | 106 86,89% | 110 90,16% | 100 81,97% |
| 12 | Юстинский | 94 | 91 96,81% | 89 94,68% | 89 94,68% | 67 71,28% | 65 69,15% | 85 90,43% | 91 96,81% | 93 98,94% | 91 96,81% | 82 87,23% | 92 97,87% | 88 93,62% | 91 96,81% | 68 72,34% |
| 13 | Яшалтинский | 129 | 70 54,26% | 52 40,31% | 71 55,04% | 45 34,88% | 38 29,46% | 117 90,70% | 117 90,70% | 120 93,02% | 114 88,37% | 95 73,64% | 91 70,54% | 85 65,89% | 88 68,22% | 27 20,93% |
| 14 | Яшкульский | 141 | 119 84,40% | 121 85,82% | 110 78,01% | 77 54,61% | 59 41,84% | 118 83,69% | 132 93,62% | 118 83,69% | 126 89,36% | 110 78,01% | 112 79,43% | 117 82,98% | 120 85,11% | 106 75,18% |
| | Итого | 2844 | 2512 88,33% | 2244 78,90% | 2231 78,45% | 1686 59,28% | 1220 42,90% | 2581 90,75% | 2673 93,99% | 2502 87,97% | 2525 88,78% | 2362 83,05% | 2289 80,49% | 2291 80,56% | 2297 80,77% | 1896 66,67% |

Результаты выполнения заданий базовой части ОГЭ-2021

| № | Район, город | Всего | Геометрия | | | | |
|----|------------------|-------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | | | №15 | №16 | №17 | №18 | №19 |
| 1 | г. Элиста | 1332 | 1146 86,04% | 1114 83,63% | 1189 89,26% | 1134 85,14% | 1042 78,23% |
| 2 | Городовиковский | 170 | 140 82,35% | 135 79,41% | 146 85,88% | 150 88,24% | 109 64,12% |
| 3 | Ики-Бурульский | 89 | 82 92,13% | 79 88,76% | 82 92,13% | 76 85,39% | 70 78,65% |
| 4 | Кетченеровский | 88 | 76 86,36% | 83 94,32% | 76 86,36% | 77 87,50% | 69 78,41% |
| 5 | Лаганский | 173 | 150 86,71% | 154 89,02% | 163 94,22% | 159 91,91% | 140 80,92% |
| 6 | Малодербетовский | 97 | 85 87,63% | 93 95,88% | 81 83,515 | 85 87,63% | 77 79,38% |
| 7 | Октябрьский | 72 | 66 91,67% | 56 77,78% | 62 86,11% | 59 81,94% | 54 75,00% |
| 8 | Приютненский | 83 | 73 87,95% | 65 78,31% | 79 95,18% | 62 74,70% | 52 62,65% |
| 9 | Сарпинский | 76 | 63 82,89% | 58 76,32% | 65 85,53% | 62 81,58% | 56 73,68% |
| 10 | Целинный | 178 | 157 88,20% | 134 75,28% | 152 85,39% | 146 82,02% | 117 65,73% |
| 11 | Черноземельский | 122 | 116 95,08% | 112 91,80% | 113 92,62% | 107 87,70% | 99 81,15% |
| 12 | Юстинский | 94 | 86 91,49% | 90 95,74% | 90 95,74% | 84 89,36% | 88 93,62% |
| 13 | Яшалтинский | 129 | 103 79,84% | 95 73,64% | 87 67,44% | 90 69,77% | 99 76,74% |
| 14 | Яшкульский | 141 | 121 85,82% | 117 82,98% | 126 89,36% | 127 90,08% | 105 74,47% |
| | Итого | 2844 | 2464 86,64% | 2385 83,86% | 2511 88,29% | 2418 85,02% | 2177 76,55% |

Результаты выполнения заданий ОГЭ-2021. «Алгебра» (вторая часть)

| № | Район город | 20 задание | | | 21 задание | | | 22 задание | | |
|---|------------------|--------------|---------------|----------------|-------------|---------------|---------------|-------------|-------------|----------------|
| | | 1 балл | 2 балла | 0 балл. | 1 балл | 2 балла | 0 балл. | 1 балл | 2 балла | 0 балл. |
| 1 | г. Элиста | 64 4,80% | 242 18,17% | 1026 77,03% | 47 3,53% | 457 34,31% | 828 62,16% | 24 1,80% | 65 4,88% | 1243 93,32% |
| 2 | Городовиковский | 1 0,59% | 9 5,29% | 160 94,12% | 2 1,18% | 29 17,06% | 139 81,76% | 0 0% | 2 1,18% | 168 98,82% |
| 3 | Ики-Бурульский | 12 13,48% | 19 21,35% | 58 65,17% | 4 4,50% | 37 41,57% | 48 53,93% | 3 3,37% | 2 2,25% | 84 94,38% |
| 4 | Кетченеровский | 2 2,27% | 16 18,18% | 70 79,55% | 2 2,27% | 25 28,41% | 61 69,32% | 0 0% | 1 1,14% | 87 98,86% |
| 5 | Лаганский | 15 8,67% | 55 31,79% | 103 59,54% | 2 1,16% | 79 45,66% | 92 53,18% | 1 0,58% | 6 3,47% | 166 95,95% |
| 6 | Малодербетовский | 8 8,25% | 25 25,77% | 64 65,98% | 1 1,03% | 39 40,21% | 57 58,76% | 2 2,06% | 1 1,03% | 94 96,91% |

| | | | | | | | | | | |
|----|-----------------|--------------|---------------|----------------|-------------|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| 7 | Октябрьский | 7 9,72% | 9 12,50% | 56 77,78% | 0 0% | 18 25,00% | 54 75,00% | 0 0% | 1 1,39% | 71 98,61% |
| 8 | Приютненский | 2 2,41% | 9 10,84% | 72 86,75% | 1 1,20% | 13 15,67% | 69 83,13% | 1 1,20% | 4 4,82% | 78 93,98% |
| 9 | Сарпинский | 5 6,58% | 7 9,21% | 64 84,21% | 2 2,63% | 25 32,90% | 49 64,47% | 1 1,32% | 0 0% | 75 98,68% |
| 10 | Целинный | 9 5,06% | 15 8,43% | 154 86,51% | 3 1,69% | 31 17,42% | 144 80,89% | 0 0% | 1 0,56% | 177 99,44% |
| 11 | Черноземельский | 9 7,38% | 44 36,07% | 69 56,55% | 5 4,10% | 39 31,97% | 78 63,93% | 0 0% | 2 1,64% | 120 98,36% |
| 12 | Юстинский | 5 5,32% | 29 30,85% | 60 63,83% | 3 3,19% | 43 45,75% | 48 51,06% | 2 2,13% | 5 5,32% | 87 92,55% |
| 13 | Яшалтинский | 12 9,30% | 9 6,98% | 108 83,72% | 5 3,88% | 39 30,23% | 85 65,89% | 2 1,55% | 1 0,78% | 126 97,67% |
| 14 | Яшкульский | 7 4,96% | 29 20,57% | 105 74,47% | 4 2,83% | 44 31,21% | 93 65,96% | 2 1,42% | 5 3,55% | 134 95,03% |
| | итого | 158 5,55% | 517 18,18% | 2169 76,26% | 81 2,85% | 918 32,28% | 1845 64,87% | 38 1,34% | 96 3,37% | 2710 95,28% |

Результаты выполнения заданий ОГЭ-2021. «Геометрия» (вторая часть)

| № | Район город | 23 задание | | | 24 задание | | | 25 задание | | |
|----|------------------|--------------|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|------------|-------------|----------------|
| | | 1 балл | 2 балла | 0 балл. | 1 балл | 2 балла | 0 балл. | 1 балл | 2 балла | 0 балл. |
| 1 | г. Элиста | 55 4,13% | 164 12,31% | 1113 83,56% | 43 3,23% | 79 5,93% | 1210 90,84% | 9 0,68% | 31 2,33% | 1292 96,99% |
| 2 | Городовиковский | 4 2,35% | 5 2,94% | 161 94,71% | 2 1,18% | 1 0,59% | 167 98,23% | 0 0% | 0 0% | 170 100% |
| 3 | Ики-Бурульский | 8 8,99% | 13 14,61% | 68 76,40% | 1 1,12% | 0 0% | 88 98,88% | 0 0% | 0 0% | 89 100% |
| 4 | Кетченеровский | 3 3,41% | 5 5,68% | 80 90,91% | 0 0% | 0 0% | 88 100% | 0 0% | 0 0% | 88 10% |
| 5 | Лаганский | 12 6,94% | 20 11,56% | 141 81,50% | 5 2,89% | 13 7,51% | 155 89,6% | 4 2,31% | 5 2,89% | 164 94,80% |
| 6 | Малодербетовский | 6 6,19% | 10 10,31% | 81 83,50% | 1 1,03% | 3 3,09% | 93 95,88% | 1 1,03% | 0 0% | 96 98,97% |
| 7 | Октябрьский | 1 1,39% | 5 6,94% | 66 91,67% | 0 0% | 0 0% | 72 100% | 0 0% | 1 1,39% | 71 98,61% |
| 8 | Приютненский | 1 1,20% | 7 8,43% | 75 90,36% | 1 1,20% | 2 2,41% | 80 96,39% | 0 0% | 0 0% | 83 100% |
| 9 | Сарпинский | 2 2,63% | 6 7,89% | 68 89,47% | 1 1,32% | 0 0% | 75 98,68% | 0 0% | 0 0% | 76 100% |
| 10 | Целинный | 10 5,62% | 11 6,18% | 157 88,20% | 0 0% | 4 2,25% | 174 97,75% | 0 0% | 1 0,56% | 177 99,44% |
| 11 | Черноземельский | 4 3,28% | 9 7,38% | 109 89,34% | 2 1,64% | 3 2,46% | 117 95,90% | 0 0% | 2 1,64% | 120 98,36% |
| 12 | Юстинский | 15 15,96% | 17 18,09% | 62 65,95% | 4 4,26% | 3 3,19% | 87 92,55% | 0 0% | 0 0% | 94 100% |
| 13 | Яшалтинский | 8 6,20% | 12 9,30% | 109 84,50% | 0 0% | 0 0% | 129 100% | 0 0% | 0 0% | 129 100% |
| 14 | Яшкульский | 12 | 20 | 109 | 2 | 7 | 132 | 2 | 2 | 137 |

| | | | | | | | | | | |
|---|-------|---------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|---------------------|-----------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|
| 4 | | 8,51% | 14,18% | 77,31% | 1,42% | 4,96% | 93,62% | 1,42% | 1,42% | 97,16% |
| | итого | 141 4,96% | 304 10,69% | 2399 84,35% | 62 2,18% | 115 4,04% | 2667 93,78% | 16 0,56% | 42 1,48% | 2786 97,96% |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1 состоит из 18 заданий базового уровня сложности. В КИМ экзаменационной работы задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Анализ результатов первой части показал, что в прогнозируемый диапазон выполнения по региону вошли по решаемости заданий № 1,6,7,8 (процент выполнения 87,97% - 93,99%), № 9-13 (процент выполнения 80,49% - 88,78%), № 16-19 (процент выполнения 76,55% - 88,29 %).

Не вошли в прогнозируемый диапазон по выполнению некоторых заданий первой части образовательные учреждения г. Элиста (№ 2-5, 14) и районов: Городовиковского (№1-5,11,13,14), Ики-Бурульского (№ 4,5,14), Кетченеровского (№ 2,4,5), Лаганского и Черноземельского (№ 3-5), Малодербетовского (№ 4,5,14), Октябрьского (№ 4,5,14), Приютненского (№ 2-5,14), Сарпинского (№ 2-5,13,14), Целинного (№ 4,5,8,13,14), Юстинского (№ 4,5), Яшалтинского (№ 1-5,12,13,14), Яшкульского (№ 3-5,14).

В целом по региону выполнение заданий базового уровня сложности удовлетворительное. Процент выполнения выше 76%, за исключением заданий № 4 (59,28%), №5 (42,9%), № 14 (66,67%).

В группе, получивших оценку «2» выполнение всех заданий ниже 33,33%, в группе, получивших оценку «3», выполнение всех заданий – от 22,42% до 87,39%, в группе, получивших оценку «4», процент выполнения превышает 70% (кроме задания № 5 – 47,55%), в группе, получивших «5», процент выполнения свыше 86%. (кроме задания № 5 – 68,35%).

Практико-ориентированные задачи (№ 1-5) появились в КИМах совсем недавно. В этом году задания № 2-5 (задачи на предоставление услуг мобильной связи) оказались для выпускников самыми трудными в первой части.

Задание № 5 решили 42,9%, № 4 – 59,28%, № 3 – 78,45%, № 2 – 78,9% обучающихся региона. В задании № 1 большая часть участников (88,33%) смогла по рисунку поставить в соответствие каждому из указанных периодов времени характеристику минут и гигабайтов.

У выпускников недостаточно сформированы навыки по решению практико-ориентированных задач. Одна из причин неуспешности выполнения задания – небольшой опыт решения таких задач, неумение работать с информацией, представленной в разной форме, невнимательное чтение текста. Не все обучающиеся смогли сориентироваться в большом наборе

данных, представленных в двух таблицах и на рисунке, осмыслить и выделить необходимую информацию из большого текста, а также на этапах выполнения заданий. К тому же в задании № 5 необходимо было выполнить расчеты по выбору удобного тарифа ежемесячной абонентской платы с учетом двух вариантов (абонентская плата за 2019г и 2020г). Некоторые обучающиеся не приступали к выполнению данного задания.

Статистика выполнения практико-ориентированных заданий показывает, что серьезные затруднения испытали при решении их выпускники всех районов. Самые низкие результаты по региону показали обучающиеся Яшалтинского района: задание №1 – выполнимость 54,26%, №2 – выполнимость 40,31%, №3 – выполнимость 55,04%, № 4 – выполнимость 34,88%, №5 – выполнимость 29,46%.

Проанализируем выполнение заданий по группам обучающихся. Самым сложным из первых пяти практико-ориентированных заданий оказалось № 5, даже обучающиеся, получившие за ОГЭ оценку «4» и «5», затрудняются в решении практической задачи, требующей перебора вариантов и исследования модели реальной ситуации, требующей времени для внимательного чтения, осмысления и вычислений. Процент выполнения – 47,55% и 68,35% соответственно. Остальные четыре практико-ориентированные задачи выполнены ими на ожидаемом уровне. Обучающиеся, получившие оценку «3», выполнили задания № 1-5 на 72,12%, 51,15%, 48,85%, 37,64%, 22,42% соответственно.

Задание № 7, связанное с умением сравнивать обыкновенные и десятичные дроби на числовой прямой, находить приближенное значение обыкновенной дроби, имеет достаточно высокий уровень выполнения в регионе – 93,99%. (для сравнения в 2019г – выполнимость 93,8%). Уверенно владеют такими навыками нахождения обыкновенной дроби на числовой прямой все выпускники Сарпинского района: процент выполнения - 100% . В группах, получивших отметку «3», «4, и «5» - 87,39%, 96,89% и 98,23% обучающихся выполнили это задание соответственно.

Достаточно успешно выпускники решили задание № 6, связанное с умением выполнять действия с десятичными дробями, - показатель в регионе 90,75% (в 2019г - 92,7%), задание № 9 (решение квадратного уравнения) – 88,78%. (в 2019г – 90,1%). Процент выполнения заданий № 6 и № 9 в группе, получивших «3», - 82,18% и 75,64%, в группе, получивших «4» - 94,22% и 93,85% . В группе, получивших оценку «5», выпускники решили на 97,22% и 98,73%.

В задании № 8 проверялось умение выполнять действия со степенями. Показатель по региону – 87,97% решаемости. У выпускников, получивших оценку «4» и «5», результат выполнимости выше регионального - 95,34% и 99,24% соответственно, у группы, получившей «3», ниже регионального - 69,58%.

Умеют находить вероятность случайного события (задание №10) выпускники Черноземельского района – выполнимость 90,16% (выше регионального показателя – 83,05% , в 2019г региональный показатель – 88,1%). Это умение сформировано на высоком уровне у групп, получивших «4» и «5», - 88,32% и 94,18%. У группы, получившей «3», - результат 68,73%.

Обучающиеся Юстинского района не испытывают затруднения при визуализации графика линейной функции, могут установить поведение графика по его коэффициентам (задание № 11) – выполнимость 97,87% (выше регионального показателя 80,49%, в 2019г региональный показатель – 89,4%), умеют осуществлять практические расчеты по формулам (задание № 12) – 93,62% (выше регионального 80,56%, в 2019г региональный показатель – 87,6%).

92,66% , 86,7% и 63,88 обучающихся, получивших «5», «4» и «3», умело применяют свои знания по теме «Линейная функция». 2,78%, 9,01% и 46,42% выпускников, получивших за экзамен «5», «4» и «3», соответственно допускают ошибки в расчетах по формуле (задание № 12)

Группы, получивших «4» и «5», продемонстрировали уверенное владение навыками решения линейных неравенств и их систем, графической иллюстрацией решений системы (задание № 13) – 88,43% и 94,18% (выше регионального показателя 80,77%, в 2019г региональный показатель – 79,1%). У группы, получившей оценку «3» - процент выполнимости 58,55%.

В задании № 14 проверялось умение применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая прогрессия» (сколько метров пролетит камень, брошенное в ущелье за первые 4 секунды). Выполнимость задания - 66,67%, меньше значений предполагаемого разработчиками диапазона. Для сравнения в 2019г выполнило это задание 84,9% выпускников. Типичная ошибка: вычислительная, а также невнимательное прочтение текста (найденно расстояние на 4 секунде вместо за первые 4 секунды).

Обучающиеся Яшалтинского района показали низкие результаты по выполнению этого задания: 79,07% обучающихся района не справились с заданием № 14. Это задание смогли выполнить 36,61% выпускников, получивших оценку «3», 77,63% группы, получивших оценку «4», 86,08 % обучающихся, получивших оценку «5».

Задания №15 - 19 проверялось умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Показатели успешности выполнения геометрических заданий – свыше 76,55%. Навыки решения геометрических задач на базовом уровне сложности сформированы у большинства выпускников.

Достаточно высокий уровень выполнения задания № 17 (нахождение средней линии трапеции) – 88,29% по региону. Группа, получившая «5», показала 96,71% , группа, получившая «4» - 90,62%, группа, получившая «3» - 80,97%.

Навыки работы на клетчатой бумаге, нахождения площади ромба через диагонали (задание № 18) сформирован у подавляющего большинства обучающихся Лаганского района – решаемость 91,91% - выше показателя по региону 85,02% (в 2019г региональный показатель - 74,4%). Хорошие результаты выполнимости этого задания показали группы, получившие «4» и «5», - 92,42% и 96,71%, у выпускников, получивших «3» - результат 66,3%

Для успешного решения № 19 нужно знать теоретические факты (теоремы, свойства и признаки фигур), относящиеся к разным темам по геометрии, уметь обосновать ложность или истинность предложенных утверждений. Выполнение по региону 76,55%, но процент выполнения ниже на 9,75% по сравнению 2019г. В группе, получившей оценку «3», выполнение – 52,24%, в группе, получившей оценку «4», - 85,21%, в группе, получившей оценку «5» - 94,43% (по сравнению с 2019г – 58,24%, 88,72%, 96,22% соответственно).

Анализ результатов показал, что задания № 6,7, 9, 10, 15-18 выполнены участниками, получившими оценки «3», «4», «5», на прогнозируемом уровне. Диапазон выполнения - от 68,24% до 99,24%, что означает уверенное владение умениями выполнять вычисления и преобразования, решать квадратные уравнения, сравнивать десятичные дроби на числовой прямой, оценивать вероятность случайного события, находить косинус угла прямоугольного треугольника, величину вписанного угла, среднюю линию трапеции, площадь ромба, изображенного на клетчатой бумаге. Процент выполнения обучающимися, получившими «5», - выше 94,18%, а оценку «4» - выше 88,32%. Верно выполнили эти же задания свыше 66,3% обучающихся, получивших оценку «3».

Не вошли в прогнозируемый диапазон выпускники, получившие «3», по выполнению заданий № 8 (процент выполнения - 69,58%), № 11 (процент выполнения - 63,88%), № 12 (% выполнения - 53,58%), №13 (% выполнения - 58,55%). №14 (% - выполнения 36,61), № 19 (% выполнения - 52,24%). Умения выполнять преобразования выражений со степенями, читать графики функций, применять при решении знание геометрического смысла коэффициентов прямой $y = kx + b$, выполнять практические расчеты по формуле, решать линейные неравенства с одной переменной и их системы, применять графические представления при решении неравенств, решать практические задачи на прогрессии, проводить анализ и исследование геометрических высказываний с использованием геометрических понятий и теорем для выбора нужного утверждения из предложенных сформированы в целом недостаточно. Обучающиеся, получившие оценки «4» и «5», показали высокий уровень владения теоретическим материалом и практическими навыками решения таких заданий (77,63% - 99,24%).

Результаты выполнения заданий первой части ОГЭ показывают, что базовые знания и умения сформированы у выпускников, получивших оценку «4» и «5», на достаточно высоком уровне, уровень знаний обучающихся, получивших «3», соответствует полученной отметке.

Обучающиеся, получившие отметку «2», показали результаты от 0% до 33,33%. Трудности при решении заданий связаны с низким уровнем вычислительной культуры, геометрических знаний, навыков работы с текстовой и буквенной информации, умений смыслового чтения, графических умений. Возможности разрешения: постоянное подкрепление знаний таблиц сложения и умножения, систематическое проведение на уроках устного счета, включение заданий на умножение и деление, сложение и вычитание положительных и отрицательных чисел, систематический разбор заданий, вызывающих затруднения.

Анализ результатов выполнения заданий по геометрии показывает, что обучающиеся, получившие «2», не справляются с заданиями, в которых требуется применить какой-то известный факт (свойство, признак), формулу в определенной ситуации. Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, например, основных геометрических фигур и их свойств, или с неумением применять известные факты, с неумением использовать формулы, предложенные в справочных материалах. Следует отметить тот факт, что у обучающихся, получивших отметку «2», сформированность базовых компетенций по математике очень низкая.

Необходимо среди участников экзамена, получивших «3», выделить «группу риска», в которую входят выпускники, аттестованные положительно на «3», но набравшие минимальное количество баллов. В 2021 году 39 человек набрали по 8 баллов, 68 – по 9 баллов. Эта группа участников достигла минимума базовой подготовки, однако их знания неустойчивы и находятся на грани «двойки» и «тройки». При продолжении обучения на старшей ступени эти обучающиеся будут нуждаться в коррекционном сопровождении, специально спланированной методической работе учителя.

Количество участников, получивших на ОГЭ-2021 отметку «3», увеличилось по сравнению с 2019г, с 12,57% до 29,01%, на фоне уменьшения числа выпускников, получивших «4» и «5», с 59,11% до 56,57% и 27,39% до 13,89% соответственно. Одна из причин – дистанционное обучение в период пандемии коронавирусной инфекции. Математика требует очного изучения!

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом ОГЭ-2021

Часть 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Задания этой части работы являются заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Как видно из таблиц, процент выполнения заданий этой части понижается пропорционально увеличению уровня сложности задания. Планируемые проценты выполнения заданий части 2 приведены в следующей таблице, в которой также учтен уровень сложности заданий: П – повышенный уровень, В - высокий.

Планируемый процент выполнения заданий части 2

| Модуль | Алгебра | | | Геометрия | | |
|---------------------------------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|
| | № 20 | № 21 | № 22 | № 23 | № 24 | № 25 |
| Уровень сложности | П | П | В | П | П | В |
| Ожидаемый % выполнения | 30% - 50% | 15% - 30% | 3% - 15% | 30% - 50% | 15% - 30% | 3% - 15% |
| Фактический % выполнения в 2021 | 23,73% | 35,13% | 4,71% | 15,65% | 6,22% | 2,04% |

Динамика выполнения заданий с развернутым ответом по математике

| | Основные проверяемые требования к математической подготовке | Фактические показатели выполнения в 2019 г | Фактические показатели выполнения в 2021 г |
|------|--|--|--|
| № 20 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | 39,7 % | 23,73% |
| № 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и исследовать простейшие математические модели, уметь решать текстовые задачи на составление и решение дробно-рационального уравнения | 20,8 % | 35,13% |
| № 22 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели и простейшие задания с параметром, интерпретировать решение задания с учетом ограничений | 6,8 % | 4,71% |
| № 23 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, уметь математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснование, приемы и способы рассуждений | 16,9 % | 15,65% |
| № 24 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 3,8 % | 6,22% |
| № 25 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, уметь математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснование, приемы и способы рассуждений | 2,8% | 2,04% |

Процент невыполнения заданий второй части остается высоким. Не решили квадратное неравенство – 76,27%, не смогли решить стандартную текстовую задачу – 64,87%, не умеют раскрывать модуль и строить график дробно-рациональной функции – 95,29%, не смогли применить теорему Пифагора при решении – 84,35%, не умеют доказывать 93,78%, не решают геометрическую задачу с дополнительными построениями – 97,96% обучающихся.

По сравнению с 2019г. результативность решения заданий № 20, 22, 23, 25 ниже. Наблюдается положительная динамика в решении заданий № 21, № 24.

Показатели выполнения заданий № 21 и № 22 обучающимися республики - 35,13% и 4,71%, что абсолютно входит в ожидаемый интервал решаемости заданий части 2.

Процент выполнения заданий второй части по геометрии по республике оказался ниже прогнозных значений разработчиков. Основной проблемой остается недостаточное обоснование проводимых вычислений при решении заданий № 24 и № 26 и логических рассуждений при доказательстве в задании № 25.

Необходимо отметить наличие значительного разброса результатов выполнения заданий по муниципалитетам. При этом процент верного выполнения в некоторых случаях значительно превышает прогнозируемый интервал, а во многих случаях значительно ниже, о чем свидетельствует таблица. Процент выполнения геометрических задач по некоторым муниципалитетам равен 0%.

По региону лучшие результаты показали обучающиеся Черноземельского района – 43,45% (задание №20), Юстинского района - 48,94% (№ 21), 7,45% (№ 22), 34,05% (№ 23), Лаганского района –10,4% (№ 24), г. Элиста -3,01% (№ 25). Выпускники владеют широким спектром приемов и способов рассуждений, умеют математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Показали низкие результаты по региону обучающиеся Городовиковского района – 5,88% (№ 20), 5,29% (№ 23), Приютненского района – 16,87% (№ 21), Целинного района – 0,56% (№ 22). Не смогли решить или не приступили к решению задачи № 24 выпускники Кетченеровского, Октябрьского, Яшалтинского районов – 100%, задания № 25 выпускники Городовиковского, Кетченеровского, Ики-Бурульского, Приютненского, Сарпинского, Юстинского, Яшалтинского районов – 100%.

Низкие результаты выполнения части 2 свидетельствуют о несформированности соответствующих математических умений. Нежелание решать задачи повышенного уровня говорит о низкой мотивации изучения математики, о неуверенности выпускников в своих знаниях. Возможно другая причина - снижение качества обучения в условиях пандемии.

| Зада ния | Средний % выполнения | | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | | | | | |
|-------------|-------------------------|--------------|---|--------|----------------|-------------|---------------|--------------|----------------|-------------|
| | | | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | | | 15 участников | | 825 участников | | 1609 уч-в | | 395 участников | |
| 2балла | 1балл | 2балла | 1балл | 2балла | 1балл | 2балла | 1балл | 2балла | 1балл | |
| № 20 | 517 18,18% | 158 5,55% | 0 | 0 | 20 2,42% | 15 1,82% | 198 12,31% | 105 6,52% | 299 75,70% | 38 9,62% |
| №21 | 918 32,28% | 81 2,85% | 0 | 0 | 50 6,06% | 13 1,58% | 491 30,52% | 62 3,85% | 377 95,44% | 6 1,52% |
| № 22 | 96 3,37% | 38 1,34% | 0 | 0 | 0 0% | 2 0,24% | 8 0,50% | 14 0,87% | 88 22,28% | 22 5,57% |

| | | | | | | | | | | |
|------|---------------|--------------|---|---|------------|------------|-------------|-------------|---------------|--------------|
| № 23 | 304 10,69% | 141 4,96% | 0 | 0 | 2 0,24% | 7 0,85% | 77 4,79% | 65 4,04% | 225 56,96% | 69 17,47% |
| № 24 | 115 4,04% | 62 2,18% | 0 | 0 | 3 0,36% | 5 0,61% | 25 1,55% | 27 1,68% | 87 22,03% | 30 7,59% |
| № 25 | 42 1,48% | 16 0,56% | 0 | 0 | 1 0,12% | 0 0% | 7 0,43% | 8 0,50% | 34 8,61% | 8 2,02% |

Проанализируем выполнение заданий второй части по группам обучающихся. Участники, получившие оценку «2», не приступали к выполнению заданий части 2. Выпускников, получивших отметку «3», показали низкие результаты от 0,12% до 7,64%. Это значит, что вторую часть выполнили 1 - 63 обучающихся из 825 участников, получивших «3».

К выполнению заданий с развернутым ответом приступили в основном выпускники с отметкой «4» и «5». Результаты участников, получивших «5», по всем заданиям - в прогнозируемом диапазоне. Обучающиеся, получившие оценку «4», не вошли в прогнозируемый диапазон по заданиям № 20, 222-25, в задании № 21 показали ожидаемый результат - 34,37%

Анализ результатов выполнения второй части показывает проблему в умении выпускниками применять полученные знания в новой ситуации, решать задания, носящие многошаговый характер, что может негативно сказаться на их дальнейшем обучении математике и подготовке их к ЕГЭ. Выполнение заданий второй части требует от обучающихся не только устойчивых предметных знаний, но и умений, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты.

Задания № 20. В неравенстве повышенной сложности $\frac{-16}{(x+2)^2-5} \geq 0$ - левая часть простое дробно-рациональное выражение, где числитель, отличное от нуля число, а знаменатель многочлен второй степени. Знак числителя не зависит от знака от значений переменной, знак дроби будет определяться знаком только алгебраического выражения, стоящего в знаменателе. Решается приведением к квадратному неравенству $(x + 2)^2 - 5 < 0$.

Задание выполнили 85,32% выпускников, получивших «5» за экзамен, 18,63% выпускников, получивших оценку «4», 4,24% выпускников, получивших «3». Средний процент выполнения по региону – 23,73%.

Основные ошибки и недочеты:

- неумение выбрать подходящий метод решения неравенства, незнание способов решения квадратного неравенства;
- неумение переносить решение неравенства на координатную прямую;
- неравносильные переходы;
- пренебрежение областью допустимых значений неравенства, приводящее к решению нестрогого неравенства;

- неумение решать квадратное неравенство;
- нет обоснованного перехода от одного действия к последующему;
- ошибки в использовании метода интервалов;
- неправильная запись ответа из-за неверной оценки приближенного значения иррационального корня, ошибка в определении концов интервала;
- неправильная запись ответа в виде отрезка вместо интервала,
- потеря знака у числа;
- вычислительные ошибки.

Задание № 21

Первые 350 км автомобиль ехал со скоростью 70 км/ч, следующие 105 км – со скоростью 35 км/ч, а последние 160 м – со скоростью 80 км/ч. Найдите среднюю скорость автомобиля на протяжении всего пути.

Задачу нельзя отнести к разряду повышенной сложности. Задание выполнили 96,96% выпускников, получивших «5», 34,37% участников, получивших «4», 7,64% выпускников, получивших «3». Средний процент выполнения по региону – 35,13%.

Понятие средней скорости ввело обучающихся в заблуждение, что можно решить, используя формулу среднего арифметического.

Основные ошибки и недочеты:

- на этапе анализа фиксируются неправильно связи между величинами скорость, время, расстояние, средняя скорость;
- находят среднюю скорость как среднее арифметическое трех скоростей;
- путают понятия «скорость» и «время» движения;
- находят среднюю скорость путем деления всего расстояния на общую скорость;
- отсутствует краткая запись к решению задачи, пояснения к действиям;
- не указывают единицы измерения физических величин;
- вычислительные ошибки.

Задача № 22 - построение графика функций высокого уровня сложности (кусочно-заданные, с выколотыми точками), исследование расположение полученного графика и прямой в зависимости от параметра m вызывают затруднение.

В таких заданиях дана формула, задающая функцию и предполагающая предварительные алгебраические преобразования для получения одной из базовых функций школьного курса, из области определения которой придётся исключить одну или две точки. Что касается формулы, задающей функцию, после несложных преобразований этой формулы (сокращения дроби) получается формула, задающая элементарную функцию, графиком которой чаще всего является гипербола или парабола с «выколотыми» точками

Постройте график функции $y = \frac{|x|(0,75x^2 - 2,25x)}{x-3}$. Определите, при каких значениях t прямая $y = t$ не имеет с графиком ни одной общей точки.

Необходимо выполнить преобразование, приводящее к графику функции $y = \frac{3x|x|}{4}$. Построение графика особых трудностей не вызывает при учете области определения функции и правильном раскрытии модуля.

Задание выполнили 27,85% выпускников, получивших «5», 1,37% участников, получивших «4», 0,24% выпускников, получивших «3». Средний процент выполнения по региону – 4,71%.

Основные ошибки и недочеты:

- отсутствие пояснений даже при правильном ходе решения;
- неправильное раскрытие знака модуля, не указаны промежутки, на которых функция принимает тот или иной вид;
- не найдена область определения функции или не учтена при построении графика;
- неумение строить график функции, схематичное построение графика без соблюдения масштаба и содержательной таблицы значений, не обозначены оси, направление, начало координат, единичный отрезок;
- нет выколотовой точки в соответствии с ее координатами;
- небрежность в построении графика, выделена без соблюдения координат выколотовая точка;
- при правильно построенном графике не найдено значение параметра или неверное нахождение параметра;
- не показывают нахождение значений параметра t графическим способом, не чертят прямые, заданные уравнением $y = t$, или не описывают построение графика;
- график функции, не являющейся линейной, построен по двум точкам;
- построение графика функции закончено точкой, хотя предлагаемая функция не является ограниченной;
- вычислительные ошибки при нахождении координат

Задача № 23 – планиметрическая задача повышенного уровня сложности

Отрезки AB и BC являются хордами окружности. Найдите длину хорды CD , если $AB=10$, а расстояния от центра окружности до хорд AB и CD равны соответственно 12 и 5.

Решение задачи предполагало доказательство равнобедренных треугольников по двум сторонам равным радиусу, применение свойства высоты равнобедренного треугольника, проведенной к основанию, нахождение неизвестного элемента с помощью теоремы Пифагора.

Задание выполнили 74,43% выпускников, получивших «5», 8,83% участников, получивших «4», 1,09% выпускников, получивших «3». Средний процент выполнения по региону – 15,65%.

Основные ошибки и недочеты:

- незнание свойств, теорем, используемых при решении этого задания;
- отсутствие пояснений в ходе решения задачи;
- из-за небрежного чтения чертежа или построения чертежа неверно определены катеты и гипотенуза, при применении теоремы Пифагора использованы не те числовые значения;
- ошибки в чертеже, обозначение разных углов одинаковыми дугами, отсутствуют обозначения; обозначения не соответствуют условию или решению задачи;
- подстановка числового значения катета вместо гипотенузы;
- чертеж не соответствует условию задачи;
- отсутствует чертеж при решении геометрической задачи, отсутствует условие задачи или его части;
- вычислительные ошибки.

Задача № 24 направлена на проверку умения проводить несложные доказательства при условии верно выполненного чертежа к задаче, что всегда вызывает затруднения у выпускников основной школы, и как следствие, снижение уровня решаемости.

Окружности с центрами в точках M и N пересекаются в точках S и T , причем точки M и N лежат по одну сторону от прямой ST . Докажите, что прямые MN и ST перпендикулярны.

Одна из причин низкого процента выполнения геометрической задачи известна давно: задачи «на доказательство» считаются учащимися более трудными, чем задачи «на вычисление». Тем не менее участниками ОГЭ были приведены несколько способов доказательства: при доказательстве использовали тот факт, что если точка равноудалена от точек, то она лежит на серединном перпендикуляре, а также доказали, рассмотрев равнобедренные и равные треугольники, применив свойство биссектрисы, медианы равнобедренного треугольника.

Задание выполнили 29,62% выпускников, получивших «5», 3,23% участников, получивших «4», 0,97% выпускников, получивших «3». Средний процент выполнения по региону – 6,22%.

Ошибки и недочеты:

- недостаточно сформировано умение выстраивать логические цепочки рассуждений и верно аргументировать свои умозаключения;
- слабое владение теоретическим материалом;
- неумение применить комбинацию методов, свойств, фактов для нахождения элементов в окружности, треугольнике с использованием свойств хорды, дуги, биссектрисы, медианы равнобедренного треугольника, признаков равенства треугольников и их свойств;
- отсутствует чертеж при решении геометрической задачи;
- чертеж не соответствует условию задачи;
- отсутствует ссылка на теорему, либо не указывается треугольник, по отношению к которому она применяется;

- перепутаны названия углов в чертежах или в решении; обозначения на чертежах не соответствуют решению или условию задачи.

Задача № 25 геометрическая задача высокого уровня сложности исследовательского характера. Основная его характеристика – нестандартность. Знания, требующиеся для выполнения этого задания, не выходят за рамки обязательного минимума, однако необходимо свободное владение всем их комплексом. Выпускники, справившиеся с этим заданием, безусловно, имеют очень высокий уровень математической подготовки и составляют потенциал профильных классов с углубленным изучением математики в старшей школе. Сложностью данной задачи явилось комбинирование геометрических фигур и знание некоторых свойств и приемов, не часто применяющихся в школьной геометрии.

Только 42 обучающихся по региону смогли показать умение строить логические рассуждения, выстроить математическую модель задачи, правильно построить чертеж к задаче и найти способ решения. 16 обучающихся допустили ошибки непринципиального и получили за решение по 1 баллу, остальные участники ОГЭ не приступали к решению задачи или допустили ошибки, не соответствующие заданным критериям.

Выполнимость этого задания - 10,63% обучающихся, получивших оценку «5», 0,93% выпускников, получивших оценку «4», 0,12 % участников, получивших оценку «3». Средний процент выполнения по региону – 2,04%.

В трапеции ABCD основания AD и BC равны соответственно 34 и 2, а сумма углов при основании AD равна 90° . Найдите радиус окружности, проходящей через точки A и B и касающейся прямой CD, если $AB=24$.

Задание требует дополнительных построений. Необходимо продолжить боковые стороны трапеции, рассмотреть подобные прямоугольные треугольники, провести перпендикуляр к стороне AB из центра окружности. Из получившегося прямоугольника найти радиус.

Основные проблемы:

- неправильное построение чертежа или пустой чертеж с правильным решением;
- незнание признаков подобия треугольников, неверное использование признаков подобия треугольников;
- неумение делать необходимые обоснования;
- ошибки в теоретических фактах;
- отсутствие обоснования некоторых шагов приведенных рассуждений;
- отсутствуют ссылки на свойства, признаки, теоремы;
- вычислительные ошибки

Решаемость задания № 25 остается низкой. Причина трудности решения таких задач – неалгоритмичность. Задача № 25 требует индивидуального поиска решения и индивидуального

алгоритма, выбора метода решения из большого набора известных фактов. Чтобы добиться положительных результатов, нужно иметь много практики, необходимо решить довольно большое количество задач, чтобы понять принципы решения и подходы.

Выводы об итогах

Анализ результатов 2021 года показывает сокращение числа обучающихся, не преодолевших минимальный порог по сравнению с 2019 годом. На фоне незначительного роста успеваемости с 99,07% до 99,47% наблюдается значительное снижение качественного показателя на 16,03 % и среднего балла за всю работу с 4,13 до 3,84..

99,1% экзаменуемых успешно сдали ОГЭ по математике. К выполнению второй части работы приступили 1223 обучающихся, что составляет 43 % от количества всех писавших работу (2844 выпускников).

Отличную оценку, позволяющую продолжить обучение в профильных классах с углубленным изучением математики, получили 13,89% выпускников.

Достаточно высокий уровень владения материалом продемонстрировали – 70,46 % обучающихся региона, получившие оценку «4» и оценку «5».

Однако не все участники ОГЭ обладают достаточным уровнем математической подготовки выполнения заданий базового уровня. Задания 1-5 (практико-ориентированные задачи) и проверяемые элементы содержания, умения и способы деятельности усвоены выпускниками 9 класса региона на недостаточном уровне.

Вследствие незнания формул, невнимательного чтения текста задачи, вычислительных ошибок, незнания типовых задач на прогрессии и их решения обучающиеся допустили ошибки при выполнении задания № 14 (арифметическая прогрессия).

В ходе анализа результатов учебных достижений обучающихся по математике было выявлено наличие проблемных зон у отдельных выпускников:

- слабая вычислительная культура;
- недостаточный уровень геометрических знаний;
- неумение выполнять расчеты по формуле в практических ситуациях;
- слабая графическая культура;
- неумение анализировать чертеж;
- отсутствие сформированных навыков выполнения действий с отрицательными числами, со степенью, решения систем линейных неравенств;
- низкий уровень анализа, навыков работы с текстовой информацией;
- невнимательное чтение условия и требования задания;
- неполное или необоснованное оформление решения задачи;

- отсутствие навыков самоконтроля и проверки ответа;
- недостаточно развитые аналитические навыки;
- неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
- недостаточная подготовленность обучающихся к решению задач повышенной трудности

Необходимо обратить серьезное внимание на решение практических задач, на формирование уверенных вычислительных навыков

Указанные проблемы вызваны недостатками в организации процесса обучения математике, отсутствием системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях начиная с 5 класса, а также недостаточной ориентации процесса подготовки к экзамену на индивидуальные проблемы и затруднения обучающихся, реализации массового, традиционного подхода к этому процессу.

Анализ ОГЭ выявил низкую мотивацию некоторых обучающихся к приобретению математических знаний, неумение организовывать свою учебную деятельность и выполнять ее рефлексию, преобладание транслирования знаний учителем на уроках математики, а также отсутствие уровневой дифференциации в обучении математике, в том числе и в системе подготовки к ОГЭ. Еще одна из причин снижения результативности обучения – особенности дистанционного обучения в экстремальных условиях.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Успешное в целом выполнение экзаменационной работы выпускниками 2021 года обусловлена мерами методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне.

С целью достижения высокого уровня подготовки учащихся к освоению общеобразовательных программ, а также успешного прохождения государственной итоговой аттестации в республике реализуется «Дорожная карта» по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Калмыкия, а также предусмотрены адресные мероприятия по повышению качества деятельности школ в рамках реализации республиканского плана мероприятий («дорожной карты»).

В 2020-2021 учебном году БУ РК ЦОКО проведены проверочные работы, пробные экзамены в формате ОГЭ в выпускных классах общеобразовательных школ республики, республиканским институтом повышения квалификации работников образования организованы и проведены обучающие курсы и онлайн-семинары. (Темы для обсуждения на семинарах и курсах учителей математики: «Методы подготовки к успешной сдаче ОГЭ по математике обучающихся с низким образовательным потенциалом», «Основные типы заданий Части 1 ОГЭ

по математике: способы решения, типовые ошибки», «Основные типы заданий Части 2 ОГЭ по математике: способы решения, типовые ошибки», «Система работы учителя по подготовке обучающихся к успешной сдаче ОГЭ по математике: из опыта работы», «Эффективные методы и приёмы решения отдельных типов заданий по геометрии»)

Таблица 21

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|------------------------|--|
| 1. | 07.07.2020-02.12.2020 | «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогических работников (в том числе в области функциональной грамотности обучающихся)» (курсы, ФГАОУ ДПО ЦР ГОП ИТ (г. Москва) |
| 2 | 30.09.2020-16.10.2020 | Совершенствование методического мастерства педагогов по результатам независимых процедур оценивания. Предмет «Математика» (курсы, БУ ДПО РК «КРИПКРО») |
| 3 | 06.12.2020-13.12.2020 | «Методическое сопровождение и повышение качества образования в общеобразовательных организациях, показывающих низкие результаты обучения» (курсы, БУ ДПО РК «КРИПКРО») |
| 4 | 01.02.2021-08.02.2021 | «Цифровая компетентность учителя математики» (курсы, БУ ДПО РК «КРИПКРО») |
| 5 | 01.02.2021-06.02. 2021 | Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования. Предмет «Математика» (курсы, БУ ДПО РК «КРИПКРО») |
| 6 | 02.02.-08.02.2021 | «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «Математика»» |

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов итоговой аттестации обучающихся по математике позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания математики:

- при организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ, Министерства просвещения РФ, Министерства образования и науки РК, БУ ЦОКО РК
- использовать результаты ГИА по образовательным программам основного общего образования в качестве диагностики сформированности базовых знаний и умений, проанализировать результаты ОГЭ по математике в разрезе каждого общеобразовательного учреждения

- обсудить результаты и основные виды ошибок, допущенных обучающимися в первой и во второй части ОГЭ, на заседаниях РМО, ШМО учителей математики, уделив особое внимание анализу причин имеющихся результатов, выявить проблемные зоны в подготовке выпускников основной школы по математике, выработать перечень мероприятий по подготовке к ГИА и устранению выявленных проблем
- взять на особый контроль обучающихся группы риска, с которыми необходимо целенаправленно работать для предотвращения неуспешности, скорректировать работу с сильными учениками
- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ
- корректировать рабочие программы учебного предмета «Математика» с учетом результатов диагностических работ в течение учебного года и с учетом результатов ГИА по математике;
- в течение двух лет обучения (10-11 классы) отработать навыки выполнения заданий, используя открытый банк заданий ЕГЭ
- обобщать на уровне образовательной организации, на муниципальном и региональном уровнях инновационный опыт применения активных методик преподавания математики по подготовке к ОГЭ, к ЕГЭ
- БУ ДПО РК «КРИПКРО» провести методические семинары, курсы учителей математики по подготовке обучающихся к ОГЭ, обеспечив обмен опытом между педагогами
- ознакомить участников экзамена, а также родителей и лиц, ответственных за воспитание и обучение учащихся, с требованиями к выполнению каждого задания всех двух частей в соответствии с критериями

Рекомендации учителям математики:

- пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении и повторении содержательных линий «Методы решения уравнений, неравенств и их систем», «Геометрия», «Алгебраические выражения, их преобразования», «Решение текстовых задач», «Функции и графики», отработать алгоритмы решения заданий блока и отдельного задания
- акцентировать внимание при организации повторения на отработку базовых умений и навыков по математике, формируемых в 5-6 классах, по алгебре – в 7-9 классах: вычислительные навыки, решение уравнений и неравенств, применение свойств степени, числовых неравенств, элементарных функций, решение задач на проценты
- реализовывать методику работы с алгоритмами решения математических задач для формирования умений по образцу алгоритма решения квадратных уравнений: неоднократное решение уравнений, отработка каждого шага алгоритма с помощью

специально подобранных заданий, закрепление алгоритма, включение алгебраических уравнений различных видов, приводимых к квадратным, решаемых по известному алгоритму

- систематически включать в учебный процесс в 5- 9 классах задания и упражнения на отработку приведения подобных слагаемых, раскрытия скобок, сокращения, действий с алгебраическими дробями, сравнения рациональных чисел
- обратить особое внимание на отработку умений решать практико-ориентированные задачи, практические задачи по прогрессии
- следует больше времени отводить на решение текстовых задач, не только в 9 классе при подготовке к ОГЭ, а начиная с 5 класса, обращая особое внимание на этап обучения поиску решения задачи, рассматривая разные типы задач. Большинство ошибок в решении задач связаны с недостаточным освоением курса алгебры основной школы и арифметики начальной школы
- для отработки умений по решению задач использовать составление и решение прямых и обратных задач, решение задачи различными способами, сравнение типов задач и их решение, решение задач с изменившимися условиями задачи, сопоставление верного и неверного решений задач
- в 7-9 классах в сопутствующее повторение включать задания на распознавание функций по формулам и графикам, на вычисление значений функций, заданных формулами, на особенности расположения в координатной плоскости графиков в зависимости от знаков и значений k и b
- при изучении геометрии повысить наглядность, уделить больше внимания применению геометрических знаний для решения практических задач, а также актуализации базовых знаний курса планиметрии
- проводить на уроках сопутствующее повторение теоретического материала, используя решение задач по готовым чертежам.
- учить на уроках геометрии соотносить чертёж, сопровождающий задачу, с текстом задачи, отражать условие задачи на чертежах и рисунках; распознавать на чертежах, рисунках геометрические фигуры и отношения геометрических фигур, учить правильному использованию символики
- сформировать и ознакомить обучающихся с блоком опорных задач: опорная задача-факт, используемая при решении задач формула или какое-то утверждение, и опорная задача-метод, иллюстрирующая определенный прием решения задачи
- проводить систематически геометрические диктанты, устный счет

- использовать банк открытых заданий на сайте ФИПИ для отработки умений в текущем учебном процессе, для диагностики учебных достижений и выявления недостатков в изучении отдельных тем
- выстраивать подготовку к ОГЭ по темам от простых типовых заданий до заданий второй части: однотипные задания для освоения основных приемов решения, далее различные типы заданий с нарастающей трудностью
- ориентировать обучающихся на выполнение заданий второй части с рекомендацией при решении заданий второй части записывать решение без сокращений, с пояснениями и с промежуточными преобразованиями и вычислениями для удобства самопроверки самоконтроля
- ориентировать обучающихся на самостоятельную работу над своими ошибками, периодически включать задания на поиск ошибок в готовых решениях, учить делать проверку обратным действием, или прикидкой, или оценкой, корней уравнения подстановкой, ответы на задачу соответствием условию, что обеспечит более осознанный анализ ошибок и анализ собственных действий по решению конкретной задачи и окажет положительное влияние на качество получаемых знаний
- следует уделить внимание формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, оформлению задания с соответствующими пояснениями и чертежами согласно условию, ссылками на используемые математические факты, корректное использование символики при решении и записи ответов
- постоянно повышать уровень профессиональных компетенций

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Для успешного прохождения ОГЭ необходима дифференцированная работа с обучающимися как на уроке, так и во внеурочное время
2. Нужно дифференцированно подойти при составлении заданий диагностических и проверочных работ, заданий для домашней работы и работы на уроке
3. Нужна постоянная диагностика, направленная на выявление уровня подготовки обучающихся по темам, что позволит организовать индивидуальную и групповую работу, выяснить продвижение каждого на определенном этапе подготовки
4. Со слабоуспевающими определить круг доступных ему заданий, помочь ему освоить основные математические знания, сформировать уверенные навыки решения этих заданий, на основе формирования прочных знаний и умений наметить перспективу в освоении путей решения новых заданий

5. Для сильных обучающихся создать условия для изучения и систематизации способов решения нестандартных задач

Это лишь некоторые рекомендации учителю для организации успешной подготовки к итоговой экзаменационной работе. Методическую помощь учителю могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ, а также использование традиционных и интерактивных методов обучения в вопросах подготовки к ГИА, онлайн-тестирование, использование информационных сайтов, цифровых образовательных ресурсов, компьютерные тренажеры, разнообразные методические пособия, учебно-тренировочные материалы, широко представленные как на сайтах, так и различными издательствами.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету «Математика»

| | <i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету¹⁸</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i> |
|----|--|---|---|
| 1. | <i>Учитель математики</i> | <i>Тумудова С.В., учитель математики МКОУ «Комсомольская гимназия имени Баатра Басангова»</i> | <i>Председатель ПК по математике</i> |

¹⁸ По каждому учебному предмету