

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Бюджетное учреждение Республики Калмыкия "Центр оценки качества образования"

# Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ-2021

## Республика Калмыкия

г. Элиста, 2021

### Пояснительная записка

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Калмыкия (далее – отчет).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Калмыкия;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

<b>Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Калмыкия</b>		стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году	5
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	5
<b>Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)</b>		12
	2.1. Русский язык	12
	2.2. Математика (профильный уровень)	35
	2.3. Обществознание	61
	2.4. История	100
	2.5. Физика	124
	2.6. Химия	149
	2.7. Биология	175
	2.8. География	211
	2.9. Литература	229
	2.10. Английский язык	246
	2.11. Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Калмыкия при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Калмыкия при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

- Бюджетным учреждением дополнительного профессионального образования «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения. При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Калмыкия.

Составители:	
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
В(с)ОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
БУ РК "ЦОКО"	Бюджетное учреждение Республики Калмыкия "Центр оценки качества образования"
БУ ДПО "КРИПКРО"	Бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования "Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования"
МБОУ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
МКОУ	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение
ЧОУ	Частное общеобразовательное учреждение
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, детиинвалиды и инвалиды
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
СОШ	СОШ
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

## Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Калмыкия

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Республике Калмыкия

Таблица 1-1

Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
Русский язык	1466	1577
Математика профильная	597	667
Физика	201	220
Химия	318	364
Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	179	195
Биология	362	418
История	450	504
География	16	16
Английский язык	201	225
Немецкий язык	0	0
Французский язык	0	0
Обществознание	752	839
Испанский язык	0	0
Китайский язык	0	0
Литература	89	107
Математика базовая	0	0

### 2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
	до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
МБОУ "Бага-Бурульская СОШ"	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
МБОУ "Зултурганская СОШ"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
МБОУ "Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева"	8	38,10	12	57,14	1	4,76	0	0,00
МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	8	18,18	21	47,73	11	25,00	4	9,09

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	9	25,00	18	50,00	5	13,89	4	11,11
МБОУ "СОШ № 15"	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00
МБОУ "СОШ №3 имени Сергиенко Н.Г."	3	6,52	18	39,13	13	28,26	12	26,09
МКОУ "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	3	20,00	11	73,33	0	0,00	1	6,67
МКОУ "Виноградненский лицей им.Дедова Ф.И."	2	28,57	3	42,86	2	28,57	0	0,00
МКОУ "Гашунская СОШ им. Очирова А.В."	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Городовиковская СОШ №1 им.Г.Лазарева"	4	44,44	4	44,44	0	0,00	1	11,11
МКОУ "Джалыковская СОШ" имени Бембева Т.О.	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Иджилская СОШ"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Кировский сельский лицей"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Мирненская СОШ"	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Приютненский лицей имени Ивана Гавриловича Карпенко"	1	16,67	3	50,00	1	16,67	1	16,67
МКОУ "Садовская СОШ №2 имени Д.А. Маковкина"	4	28,57	8	57,14	2	14,29	0	0,00
МКОУ "Уланхольская СОШ им. Зая-Пандиты"	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Цаган-нурская СОШ имени Н.М. Санджирова"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Шарнутовская школа имени Б.С. Санджарыкова"	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Шаттинская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
МОБУ "Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова"	4	33,33	6	50,00	2	16,67	0	0,00
МОКУ "Партизанская СОШ"	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

КОУ РК "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	6	54,55	5	45,45	0	0,00	0	0,00
МБОУ "СОШ №2 г. Элисты"	4	30,77	7	53,85	1	7,69	1	7,69
МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	4	9,30	25	58,14	8	18,60	6	13,95
МБОУ "Хомутниковская СОШ имени Морхаджи Бамбаевича Нармаева"	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	6	8,22	23	31,51	21	28,77	23	31,51
МБОУ "Юженская СОШ"	2	40,00	1	20,00	2	40,00	0	0,00
МКОУ "Артезианская СОШ №1"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Ачинеровская СОШ"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Прикумская СОШ"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Сарульская СОШ"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Барунская СОШ имени Х.Б.Сян-Белгина"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
МКОУ "Большецарынская СОШ №1"	1	10,00	4	40,00	4	40,00	1	10,00
МКОУ "Городовиковская СОШ №3"	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Джангарская СОШ"	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Ергенинская СОШ имени Л.О. Инджиева"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Красинская СОШ имени Л.И. Манджиева"	2	40,00	2	40,00	0	0,00	1	20,00
МКОУ "Красномихайловская СОШ имени Т.Т. Шерета"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	4	9,76	16	39,02	16	39,02	5	12,20

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

МКОУ "Манычская СОШ"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Соленовская СОШ им. В.А. Казначеева"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Уманцевская СОШ имени Х.А.Надеева"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Унгн-Терячинская СОШ"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Цаганаманская гимназия"	12	52,17	10	43,48	1	4,35	0	0,00
МКОУ "Чолун-Хамурская СОШ"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Элвгинская СОШ"	3	60,00	1	20,00	0	0,00	1	20,00
МКОУ "Эрдниевская СОШ имени Э.М.Кектеева"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Юстинская СОШ"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Яшалтинская СОШ имени В.А. Панченко"	4	36,36	3	27,27	1	9,09	3	27,27
МКОУ "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	11	39,29	10	35,71	1	3,57	6	21,43
МОКУ "Ики-Чоносовская СОШ им С.О. Дорджиева"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
БПОУ РК "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	8	61,54	4	30,77	1	7,69	0	0,00
МБОУ "Адыковская СОШ им.Г.Б Мергульчиева"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
МБОУ "СОШ № 8 имени Номто Очирова"	3	30,00	4	40,00	2	20,00	1	10,00
МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	11	28,95	17	44,74	5	13,16	5	13,16
МБОУ "СОШ №23 г. Элисты"	2	7,14	16	57,14	6	21,43	4	14,29
МБОУ "СОШ №4" г. Элисты	4	18,18	15	68,18	3	13,64	0	0,00



Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

МБОУ "Ут-Салинская СОШ"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
МБОУ "Элистинский технический лицей"	11	22,00	20	40,00	14	28,00	5	10,00
МКВ(С)ОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №5"	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
МКОУ "Артезианская СОШ им. З.Н.Босчаевой"	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Бага-Тугтунская СОШ"	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Бергинская СОШ"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Булуктинская СОШ"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	5	35,71	6	42,86	3	21,43	0	0,00
МКОУ "Зургановская СОШ"	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
МКОУ "Лаганская СОШ № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	7	43,75	6	37,50	2	12,50	1	6,25
МКОУ "Лаганская СОШ № 3 имени Очирова Лиджи-Горя Босхомджиевича"	4	40,00	5	50,00	1	10,00	0	0,00
МКОУ "Лаганская СОШ № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
МКОУ "Обильненская СОШ"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Сарпинская СОШ имени Э.Т. Деликова"	2	33,33	2	33,33	1	16,67	1	16,67
МКОУ "Сарпинская СОШ"	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
МКОУ "Цаганаманская СОШ №2"	5	27,78	11	61,11	2	11,11	0	0,00
МКОУ "Эсто-Алтайская СОШ им. Д.Н.Кугультинова"	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

МКОУ "Яшкульская СОШ"	9	56,25	6	37,50	1	6,25	0	0,00
МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	7	24,14	16	55,17	3	10,34	3	10,34
МОКУ "Вознесенская СОШ им. И.В. Гермашева"	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
МОКУ "Хар-Булукская СОШ"	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
ЧОУ "Современный Гуманитарный лицей"	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	2	8,00	7	28,00	10	40,00	6	24,00
МБОУ "Оргакинская СОШ имени Э. Чоноскаева"	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МБОУ "Привольненская СОШ"	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	16	45,71	12	34,29	7	20,00	0	0,00
МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	2	4,00	26	52,00	8	16,00	14	28,00
МБОУ "СОШ №20" г. Элисты	3	10,34	18	62,07	2	6,90	6	20,69
МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	13	11,61	57	50,89	24	21,43	18	16,07
МБОУ "Элистинский лицей"	1	1,14	9	10,23	21	23,86	57	64,77
МКОУ "Комсомольская СОШ им.Н.С.Манджиева"	1	8,33	8	66,67	1	8,33	2	16,67
МКОУ "Алцынхутинская СОШ имени Г.О. Рокчинского"	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Аршань-Зельменская СОШ"	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Большецарынская СОШ № 2 имени М.В. Хонинова"	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

МКОУ "Гашун-Бургустинская СОШ имени Эрдниева У.Э."	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Зундинская СОШ"	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	14	48,28	12	41,38	3	10,34	0	0,00
МКОУ "Кировская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Малодербетовская СОШ №2"	3	37,50	4	50,00	0	0,00	1	12,50
МКОУ "Многопрофильная гимназия г.Лагани"	10	40,00	12	48,00	3	12,00	0	0,00
МКОУ "Молодежненская СОШ"	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
МКОУ "Первомайский сельский лицей"	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Приютненская многопрофильная гимназия"	3	33,33	2	22,22	3	33,33	1	11,11
МКОУ "Садовская средняя общеобразовательная школа №1"	3	37,50	3	37,50	0	0,00	2	25,00
МКОУ "Северная СОШ им.Лиджи-Горяева Т.Л-Г".	2	50,00	1	25,00	0	0,00	1	25,00
МКОУ "Татальская СОШ"	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Уланэргинская СОШ"	3	50,00	1	16,67	2	33,33	0	0,00
МКОУ "Ульяновская СОШ"	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
МКОУ "Хартолгинская СОШ"	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Хошеутовская СОШ"	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
МКОУ "Чилгирская СОШ"	3	50,00	2	33,33	0	0,00	1	16,67

## II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

### 1.1 РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1709	89,43	1515	92,10	1567	92,12

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	934	54,65	807	53,27	849	54,18
Мужской	775	45,35	708	46,73	718	45,82

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по русскому языку</b>	1567
Из них:	1458
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
– выпускников прошлых лет	82
– участников с ограниченными возможностями здоровья	53
– обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования	9

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	1458
Из них:	
– гимназия	531
– СОШ	727
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	7
– кадетская школа-интернат	14
– колледж	15
– лицей	164

**1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона**

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	46	2,94
2.	г. Лагань	58	3,70
3.	г. Элиста	917	58,52
4.	п. Адык	1	0,06
5.	п. Алцынхута	5	0,32
6.	п. Артезиан	11	0,70
7.	п. Аршан	7	0,45
8.	п. Аршань-Зельмень	1	0,06
9.	п. Ачинеры	1	0,06
10.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	5	0,32
11.	п. Барун	3	0,19
12.	п. Бергин	1	0,06
13.	п. Большой Царын	20	1,28
14.	п. Бурата	2	0,13
15.	п. Гашун	4	0,26
16.	п. Гашун-Бургуста	1	0,06
17.	п. Джангар	2	0,13
18.	п. Ергенинский	4	0,26
19.	п. Зунда Толга	3	0,19
20.	п. Зурган	3	0,19
21.	п. Иджил	3	0,19
22.	п. Ики-Бурул	25	1,60
23.	п. Ики-Чонос	1	0,06
24.	п. Кетченеры	29	1,85
25.	п. Кировский	3	0,19
26.	п. Комсомольский	28	1,79
27.	п. Лазаревский	2	0,13
28.	п. Манычский	1	0,06
29.	п. Мирный	3	0,19
30.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	4	0,26
31.	п. Оргакин	1	0,06
32.	п. Первомайский, Приютненского р-на	4	0,26
33.	п. Привольный	2	0,13
34.	п. Прикумский	2	0,13
35.	п. Салын Тугтун	6	0,38
36.	п. Сарпа	3	0,19
37.	п. Сарул	2	0,13
38.	п. Светлый	1	0,06

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

39.	п. Татал	4	0,26
40.	п. Улан Хол	6	0,38
41.	п. Улан Эрге	6	0,38
42.	п. Унгн Терячи	1	0,06
43.	п. Ут Сала	2	0,13
44.	п. Утта	1	0,06
45.	п. Хар Толга	4	0,26
46.	п. Хар-Бурук	2	0,13
47.	п. Хомутников	2	0,13
48.	п. Хошеут	3	0,19
49.	п. Цаган-Аман	49	3,13
50.	п. Цаган-Нур	3	0,19
51.	п. Чилгир	6	0,38
52.	п. Чолун Хамур	2	0,13
53.	п. Шарнуг	6	0,38
54.	п. Шатга	1	0,06
55.	п. Элвг	5	0,32
56.	п. Эрдниевский	3	0,19
57.	п. Эсто-Алтай	2	0,13
58.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	5	0,32
59.	п. Юста	2	0,13
60.	п. Яшкуль	46	2,94
61.	с. Бага Тугтун	2	0,13
62.	с. Виноградное	8	0,51
63.	с. Вознесеновка	4	0,26
64.	с. Джальково	1	0,06
65.	с. Красинское	5	0,32
66.	с. Красномихайловское	5	0,32
67.	с. Малые Дербеты	56	3,57
68.	с. Обильное	1	0,06
69.	с. Приятное	16	1,02
70.	с. Садовое	25	1,60
71.	с. Северное	4	0,26
72.	с. Соленое	1	0,06
73.	с. Троицкое	48	3,06
74.	с. Ульяновское	1	0,06
75.	с. Уманцево	1	0,06
76.	с. Яшалта	13	0,83

## 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в двух частях). ООО «Русское слово», 2019.	65
	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. АО «Издательство «Просвещение», 2020.	25
	Бабайцева В.В. Русский язык, 10-11 классы. ООО «Дрофа», 2011.	10
2	Другие пособия	
	Цыбулько И.П. ЕГЭ-2021. Русский язык. ООО «Издательство «Национальное образование», 2021	80

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выбор УМК вносятся в рамках курсовой подготовки учителей русского языка и литературы по мере появления новинок учебной и методической литературы.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

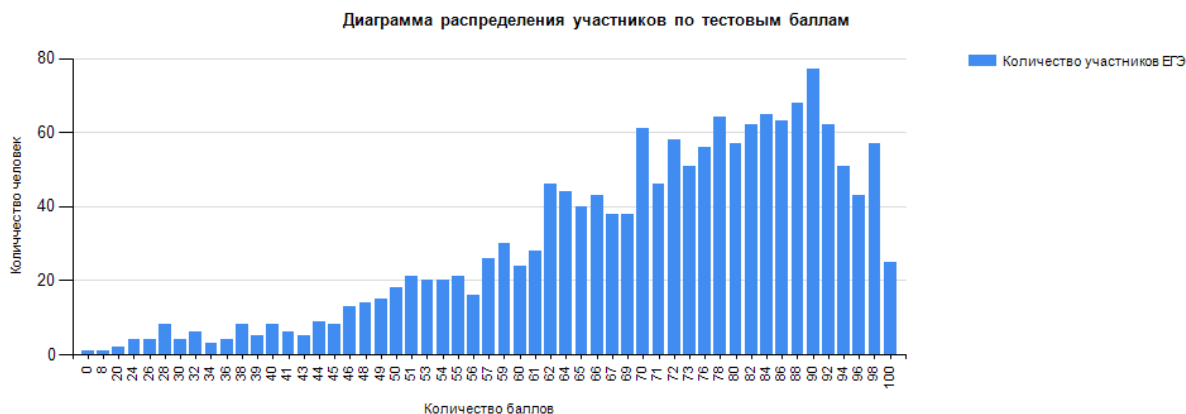
*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году увеличилось на 52 (по сравнению с 2020 г.). В процентном соотношении особых изменений нет. Процент юношей уменьшился, процент девушек увеличился незначительно. Из категорий участников большая часть представлена выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, 1458 человек (93 %). Выпускников СПО 18 человек (всего 1 %); выпускников прошлых лет 82 чел. (5 %). Большинство участников – это выпускники СОШ (46 %) и выпускники лицеев и гимназий (44 %). Меньше всего участников – это выпускники В(С)ОШ (0,4%). Большинство участников ЕГЭ по русскому языку (59 %) из Элисты.

## 1.2 РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,70	2,64	0,26
Средний тестовый балл	70,67	73,08	73,22
Получили от 81 до 99 баллов, %	29,08	33,66	34,97
Получили 100 баллов, чел.	12	24	25

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>1</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	2,44	11,11	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,82	26,83	38,89	22,22	11,32
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,94	41,46	44,44	22,22	56,60
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35,60	28,05	5,56	55,56	32,08
Количество участников, получивших 100 баллов	24	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	57,14	28,57	14,29	0
Гимназия	0,00	18,80	42,48	37,22	8
Кадетская школа-интернат	0,00	42,86	50,00	7,14	0
Колледж	0,00	41,67	50,00	8,33	0
Лицей	0,00	4,88	27,44	60,37	12
СОШ	0,48	23,24	45,76	29,90	5

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

**2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-10

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Городовиковск	0,00	34,78	41,30	23,91	0
г. Лагань	0,00	17,24	58,62	24,14	0
г. Элиста	0,44	13,52	41,00	42,64	22
п. Адык	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Алцынхута	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Артезиан	0,00	72,73	9,09	18,18	0
п. Аршан	0,00	28,57	57,14	14,29	0
п. Аршань-Зельмень	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Ачинеры	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0,00	20,00	60,00	20,00	0
п. Барун	0,00	0,00	66,67	33,33	0
п. Бергин	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Большой Царын	0,00	15,00	45,00	40,00	0
п. Бурата	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Гашун	0,00	75,00	25,00	0,00	0
п. Гашун-Бургуста	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Джангар	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ергенинский	0,00	25,00	50,00	25,00	0
п. Зунда Толга	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Зурган	0,00	0,00	33,33	66,67	0
п. Иджил	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ики-Бурул	0,00	32,00	56,00	12,00	0
п. Ики-Чонос	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Кетченеры	0,00	51,72	34,48	13,79	0
п. Кировский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Комсомольский	0,00	17,86	50,00	32,14	0
п. Лазаревский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Манычский	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Мирный	0,00	0,00	66,67	33,33	0
п. Молодежный, Яшкульского р-она	0,00	50,00	0,00	50,00	0
п. Оргакин	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Привольный	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Прикумский	0,00	50,00	50,00	0,00	0

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

п. Салын Тугтун	0,00	33,33	50,00	16,67	0
п. Сарпа	0,00	0,00	33,33	66,67	0
п. Сарул	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Светлый	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Татал	0,00	75,00	25,00	0,00	0
п. Улан Хол	0,00	66,67	33,33	0,00	0
п. Улан Эрге	0,00	33,33	16,67	50,00	0
п. Унгн Терячи	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Ут Сала	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Утта	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Хар Толга	0,00	100,00	0,00	0,00	0
п. Хар-Булук	0,00	0,00	50,00	50,00	0
п. Хомутников	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Хошеут	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Цаган-Аман	0,00	46,94	42,86	10,20	0
п. Цаган-Нур	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Чилгир	0,00	66,67	0,00	33,33	0
п. Чолун Хамур	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Шарнуг	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Шатта	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Элвг	0,00	40,00	40,00	20,00	0
п. Эрдниевский	0,00	33,33	66,67	0,00	0
п. Эсто-Алтай	0,00	0,00	0,00	100,00	0
п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	40,00	40,00	20,00	0
п. Юста	0,00	50,00	50,00	0,00	0
п. Яшкуль	0,00	34,78	34,78	30,43	0
с. Бага Тугтун	0,00	50,00	0,00	50,00	0
с. Виноградное	0,00	25,00	25,00	37,50	1
с. Вознесенка	0,00	0,00	75,00	25,00	0
с. Джалыково	0,00	100,00	0,00	0,00	0
с. Красинское	0,00	0,00	60,00	40,00	0
с. Красномихайловское	0,00	60,00	40,00	0,00	0
с. Малые Дербеты	0,00	17,86	42,86	39,29	0
с. Обильное	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Приятное	0,00	12,50	50,00	37,50	0
с. Садовое	0,00	16,00	52,00	32,00	0
с. Северное	0,00	50,00	25,00	0,00	1
с. Соленое	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Троицкое	0,00	16,67	58,33	25,00	0
с. Ульяновское	0,00	0,00	0,00	100,00	0
с. Уманцево	0,00	0,00	100,00	0,00	0
с. Яшалта	0,00	23,08	46,15	23,08	1

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>3</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Элиста	МБОУ "Элистинский лицей"	88,89	11,11	0,00
г. Элиста	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	64,38	28,77	0,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №23 г. Элисты"	62,07	34,48	0,00
г. Элиста	МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	60,71	28,57	0,00
п. Большой Царын	МКОУ "Большецарынская СОШ №1"	58,33	41,67	0,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №3 имени Сергиенко Н.Г."	55,77	42,31	0,00
п. Комсомольский	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская СОШ им.Н.С.Манджиева"	53,85	30,77	0,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	52,94	41,18	0,00
с. Малые Дербеты	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	45,65	43,48	0,00
г. Городовиковск	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	43,75	37,50	0,00

<sup>3</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

г. Элиста	МБОУ "Элистинский технический лицей"	43,14	50,98	0,00
п. Яшкуль	МКОУ "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	42,86	28,57	0,00
г. Элиста	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	42,02	46,22	0,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	40,91	47,73	0,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №20" г. Элисты	40,00	45,71	0,00
с. Приютное	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Приютненская многопрофильная гимназия"	40,00	40,00	0,00
г. Элиста	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	36,73	51,02	0,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	33,33	40,48	0,00
с. Троицкое	МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	31,03	55,17	0,00
с. Яшалта	МКОУ "Яшалтинская СОШ имени В.А. Панченко"	30,77	46,15	0,00
г. Лагань	МКОУ "Лаганская СОШ № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	29,41	58,82	0,00
г. Элиста	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	27,47	40,66	4,40
г. Элиста	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	25,64	58,97	0,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №4" г. Элисты	24,00	56,00	0,00

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Выбирается<sup>4</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г. Элиста	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	4,40	40,66	27,47
г. Городовиковск	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	0,00	50,00	7,14
г. Городовиковск	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская СОШ №1 им.Г.Лазарева"	0,00	36,36	9,09
г. Элиста	МБОУ "СОШ № 8 имени Номто Очирова"	0,00	81,82	9,09
с. Малые Дербеты	МКОУ "Малодербетовская СОШ №2"	0,00	40,00	10,00
п. Цаган-Аман	МКОУ "Цаганаманская СОШ №2"	0,00	50,00	10,00
п. Цаган-Аман	МКОУ "Цаганаманская гимназия"	0,00	37,93	10,34
п. Яшкуль	МКОУ "Яшкульская СОШ"	0,00	44,44	11,11
п. Ики-Бурул	МБОУ "Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбева"	0,00	56,00	12,00

<sup>4</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

г. Элиста	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	0,00	46,67	13,33
п. Комсомольский	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	0,00	66,67	13,33
п. Кетченеры	МКОУ "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	0,00	34,48	13,79
г. Лагань	МКОУ "Многопрофильная гимназия г.Лагани"	0,00	57,69	19,23
г. Элиста	МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	0,00	48,57	20,00
г. Лагань	МКОУ "Лаганская СОШ №3 имени Очирова Лиджи-Горя Босхонджиевича"	0,00	60,00	20,00
с. Троицкое	МОБУ "Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова"	0,00	64,29	21,43
с. Садовое	МКОУ "Садовская СОШ №2 имени Д.А. Маковкина"	0,00	52,94	23,53
г. Элиста	МБОУ "СОШ №2 г. Элисты"	0,00	52,94	23,53
г. Элиста	МБОУ "СОШ №4" г. Элисты	0,00	56,00	24,00
г. Элиста	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	0,00	58,97	25,64
г. Лагань	МКОУ "Лаганская СОШ №1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	0,00	58,82	29,41
с. Яшалта	МКОУ "Яшалтинская СОШ имени В.А. Панченко"	0,00	46,15	30,77
с. Троицкое	МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	0,00	55,17	31,03
г. Элиста	МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	0,00	40,48	33,33

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

*На основе приведенных в разделе показателей:*

*А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;*

*Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)*

Результаты ЕГЭ по русскому языку сопоставимы с результатами ЕГЭ предшествующих лет. Средний тестовый балл в 2021 г. (73, 22) повысился на 0, 14 по сравнению с 2020 г. (73,08) и на 2,55 по сравнению с 2019 г. (70, 67). Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, составляет 0,26 %, что намного ниже, чем аналогичные показатели в 2020 году (2, 64%) и в 2019 году (0,70 %). Доля участников ЕГЭ по русскому языку с высокими результатами (81-99 б) составляет в 2021 году 34,97% (в 2020 году – 33,66%, в 2019 году – 29,08%). В 2021 году 100 баллов получили 25 участников (24 выпускника текущего года и 1 выпускник прошлых лет). В 2020 году 100 баллов получили 24 участника, а в 2019 году – 12 участников.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает, что качественно изменились многие показатели. Увеличилось количество участников, набравших выше 80 баллов. Традиционно это выпускники Элистинского лицея, Элистинской классической гимназии, Калмыцкой национальной гимназии, в этом году хороший процент показали СОШ№3, СОШ№23, СОШ№18. Полученные результаты свидетельствуют о хорошей подготовке к ЕГЭ и о том, что задания КИМ 2021 года оказались посильными для большинства участников ЕГЭ.

## **1.2 Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>5</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2021 года по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни). КИМы 2021 нацелены на проверку ключевых компетенций выпускника: языковой, лингвистической, культуроведческой и коммуникативной. Экзаменационная работа позволяет выявить уровень владения участниками экзамена нормами современного русского языка, понимания смысловой, логической,

---

<sup>5</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



типологической и языковой структуры текстов, сформированность умений создавать собственный текст. Задания частей 1 и 2 проверяют уровень практической грамотности, коммуникативных умений, знание ключевых норм современного русского литературного языка. Участники экзамена должны продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки создания собственного письменного высказывания (задание 27).

По сравнению с моделью 2020 года основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

*Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

Таблица 0-13

		Процент выполнения задания
--	--	----------------------------

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Код типа задания	Номер задания внутри типа	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	82,93	0,00	58,36	84,03	95,81
1	2	84,97	25,00	65,93	86,12	94,59
1	3	90,86	25,00	80,44	90,90	97,03
1	4	79,60	25,00	57,41	79,40	92,50
1	5	72,25	25,00	43,53	70,30	90,75
1	6	86,64	0,00	61,20	89,85	97,56
1	7	66,56	0,00	42,59	61,04	86,74
1	8	75,09	0,00	36,91	74,57	97,35
1	9	62,08	25,00	29,34	57,61	85,69
1	10	65,41	25,00	33,44	57,46	92,67
1	11	64,00	25,00	33,75	58,51	87,43
1	12	46,10	0,00	20,82	34,18	74,35
1	13	80,75	50,00	54,57	79,85	96,51
1	14	82,35	25,00	58,68	81,49	96,86
1	15	57,74	0,00	31,23	50,60	81,15
1	16	81,20	50,00	58,68	79,85	95,46
1	17	62,08	0,00	21,14	55,52	92,84
1	18	72,12	0,00	33,75	73,28	92,50
1	19	78,07	0,00	45,74	77,16	97,56
1	20	54,54	0,00	26,50	45,67	80,80
1	21	31,20	0,00	7,89	19,40	58,12
1	22	61,64	0,00	32,81	56,72	83,77
1	23	46,55	25,00	23,97	40,30	66,49
1	24	72,63	25,00	43,22	71,04	91,10
1	25	42,52	50,00	15,46	32,69	68,94
1	26	68,62	6,25	34,15	65,11	92,23
2	1	95,78	0,00	80,44	100,00	100,00
2	2	87,18	0,00	59,04	91,44	98,37
2	3	94,05	0,00	74,45	98,96	99,83
2	4	93,41	0,00	73,19	98,21	99,65
2	5	91,21	0,00	67,03	96,19	99,39
2	6	79,41	0,00	54,26	80,00	93,19
2	7	74,40	0,00	40,48	75,97	91,86
2	8	52,96	0,00	19,35	46,27	79,76
2	9	70,46	0,00	38,17	71,49	87,61
2	10	79,54	0,00	50,32	81,27	94,24
2	11	94,82	0,00	76,34	99,70	100,00
2	12	94,50	0,00	75,39	99,55	99,83

Отдельные темы программы по русскому языку освоены хорошо всеми группами экзаменуемых. Об этом свидетельствует высокий процент выполнения ряда заданий тестовой

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия части. Например, задания 1-3, связанные с информационной обработкой текста, выявлением средств связи предложений в тексте, отбором языковых средств.

В 2021 году высок процент учащихся, справившихся с заданиями 7 (морфологические нормы) и 8 (синтаксические нормы).

Задания по пунктуации (16, 17, 19) выполнены успешно.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Ряд заданий части 1 вызывает затруднения у участников ЕГЭ. Задание 12 нацелено на проверку знаний орфографических норм (личные окончания глаголов). Это задание правильно выполнило всего 46,10% участников.

Средний процент выполнения задания 21 - 31,20%. Задание 21 предполагает пунктуационный анализ.

Невысок процент выполнения задания 25 – 42,52. Задание нацелено на определение средств связи предложений в тексте.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить комплексное повторение тем, представленных в заданиях с невысоким процентом выполнения.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Средний тестовый балл в 2021 году составляет 73,22 б. Это позволяет сделать вывод о достаточном усвоении элементов содержания КИМ ЕГЭ. Наиболее качественно освоены следующие элементы содержания КИМ: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, лексическое значение слова, орфографические нормы в части правописания корней, приставок, НЕ и НИ, пунктуационные нормы (знаки препинания в предложениях с обособленными членами, в предложениях с однородными членами, в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении).

Анализ выполнения задания 27 (задание с развернутым ответом) в 2021 году позволяет сделать следующие выводы:

- участники экзамена в достаточной степени овладели лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями;
- участники продемонстрировали умение формулировать проблему, обозначать позицию автора, навыки комментирования сформулированной проблемы.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наименее успешно освоены выпускниками следующие элементы содержания КИМ ЕГЭ: орфографические нормы (личные окончания глаголов), пунктуационные нормы (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), средства связи предложений в тексте.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Повысился процент выполнения некоторых заданий. Успешно выполнены задания 4 (79,69) и 8 (79,60).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

По сравнению с моделью 2020 года основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания.

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Результаты ЕГЭ по русскому языку позволяют сделать вывод о том, что методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, проведенные мероприятия, вебинары для обучающихся способствовали повышению доли участников, набравших высокие баллы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2020 году, повлияли на положительную динамику результатов ЕГЭ по русскому языку. Проводились курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

- *Прочие выводы*
- 
-

### **1.3 Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>6</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

**Рекомендации:**

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

#### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

##### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, руководствоваться Примерной образовательной программой по русскому языку.

##### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Включать в материалы уроков в 10-11 классах задания, связанные с анализом целостного текста. Уделять внимание содержательным аспектам текста, языковым средствам достижения целостности и связности текста.

---

<sup>6</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

При подготовке к ЕГЭ по русскому языку пользоваться Спецификацией КИМ для проведения ЕГЭ.

---

---

---

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

---

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку	Октябрь 2020-апрель 2021 г. Семинар, цикл вебинаров	Необходимо продолжить проведение семинаров и вебинаров
2	Консультации по русскому языку для учеников 10-11 классов	Онлайн-консультации	Средний балл ЕГЭ по русскому языку – 73,22 б.
	Вебинары для учителей и обучающихся	Онлайн-консультации	Необходимо продолжить проведение семинаров и вебинаров

### 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

#### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
...	«Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку»	учителя русского языка и литературы	

#### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение)
---	--------------	--



		<i>мероприятия)</i>
1	Октябрь 2021 г.- апрель 2022 г.	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.
2	В течение года	Вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка и литературы. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.
3	Ноябрь, январь, март	Консультации для обучающихся по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии в каникулярное время. КалмГУ.

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

---



---



---



---

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

*Таблица 0-1*

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...	В течение года	Выступления на заседаниях методических объединений. Учителя русского языка литературы ОО с наиболее высокими результатами.

**5.2.5. Работа по другим направлениям**

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

---



---



---



---

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по  
предмету\_\_\_\_\_

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету<sup>7</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		<i>Эрдниева Эрвена Владимировна, Калмыцкий государственный университет, кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.			
2.	...		

<sup>7</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА» (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
754	39,46	662	40,24	665	39,09

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	324	42,97	270	40,79	242	36,39
Мужской	430	57,03	392	59,21	423	63,61

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	665
Из них:	596
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
– выпускников прошлых лет	54
– участников с ограниченными возможностями здоровья	20

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	596
Из них:	77
– выпускники лицеев	
– выпускники СОШ	307
– выпускники гимназий	195
– выпускники кадетской школы-интернат	7
– выпускники колледжа	7
– выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы	3

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Элиста	396	59,55
2.	п. Аршан	4	0,6
3.	г. Городовиковск	21	3,16
4.	с. Виноградное	2	0,3
5.	п. Ики-Бурул	7	1,05
6.	п. Бага-Бурул, Ики-Бурульского района	4	0,6
7.	п. Светлый	1	0,15
8.	п. Зунда Толга	1	0,15
9.	п. Южный, Ики-Бурульского района	5	0,75
10.	п. Кетченеры	12	1,8
11.	п. Ергенинский	1	0,15
12.	п. Шатта	1	0,15
13.	п. Сарпа	1	0,15
14.	г. Лагань	28	4,21
15.	п. Улан Хол	2	0,3
16.	с. Джальково	1	0,15
17.	с. Красинское	2	0,3
18.	с. Малые Дербеты	18	2,7
19.	п. Унгн Терячи	1	0,15
20.	п. Большой Царын	7	1,05
21.	п. Мирный	3	0,45
22.	п. Хошеут	2	0,3
23.	п. Цаган-Нур	1	0,15
24.	п. Иджил	3	0,45
25.	п. Джангар	3	0,45
26.	с. Приятное	6	0,9
27.	п. Первомайский, Приютненского района	2	0,3
28.	п. Бурата	2	0,3
29.	с. Садовое	12	1,8
30.	с. Обильное	1	0,15
31.	с. Салын Тугтун	3	0,45
32.	п. Шарнут	2	0,3
33.	п. Аршань-Зельмень	1	0,15
34.	с. Троицкое	19	2,86
35.	с. Вознесенка	2	0,3
36.	п. Хар-Булук	1	0,15
37.	п. Артезиан	7	1,05
38.	п. Адык	1	0,15
39.	п. Прикумский	1	0,15
40.	п. Ачинеры	1	0,15
41.	п. Комсомольский	9	1,35
42.	п. Сарул	2	0,3
43.	п. Цаган-Аман	19	2,86

44.	п. Татал	2	0,3
45.	п. Юста	1	0,15
46.	п. Бергин	1	0,15
47.	п. Эрдниевский	2	0,3
48.	п. Барун	2	0,3
49.	с. Яшалта	6	0,9
50.	с. Бага Тугтун	2	0,3
51.	с. Красномихайловское	5	0,75
52.	п. Манычский	1	0,15
53.	с. Соленое	1	0,15
54.	п. Эсто-Алтай	2	0,3
55.	п. Яшкуль	11	1,65
56.	п. Улан Эрге	1	0,15
57.	п. Чилгир	5	0,75
58.	п. Молодежный, Яшкульского района	1	0,15
59.	п. Утта	1	0,15
60.	п. Хар Толга	1	0,15
61.	п. Элвг	1	0,15
62.	п. Привольный	1	0,15

**1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК по «Алгебре и началам математического анализа» для 10–11 классов. Ш. А. Алимов, М.В.Ткачева и коллектив авторов. базовый уровень. Издательство «Просвещение». 2017 г.	35 %
2	УМК по алгебре и началам математического анализа для 10–11 классов. Ю.М.Колягин, М.В.Ткачева и коллектив авторов. Профильный уровень. Издательство «Просвещение». 2017 г.	20 %
3	Под редакцией А.Г.Мордковича «Алгебра и начала анализа». Издательство Мнемозина. 2014г	35 %
4	Алгебра и начала анализа. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. Никольский С.М. Просвещение, 2017 г.	10 %
5	Учебно-методический комплект Л. С. Атанасяна «Геометрия, 10–11». Просвещение, 2014 г.	90 %
6	Учебно-методический комплект А.Д. Александрова, А.Л. Вернер, В.И. Рыжик «Геометрия, 10–11». Просвещение, 2014 г.	10%

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Наблюдается небольшая динамика роста по количеству участников ЕГЭ по предмету по сравнению с 2020 годом.

Количество участников ЕГЭ по математике в 2020 году – 660, а в 2021 году – 665 человек. Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2021 году составляет 242/423, а в 2020 г. – 270/392. Замечен значительный рост среди участников ЕГЭ (математика профильный уровень) мужского пола.

По видам образовательных организаций количество участников в 2021 году представлено следующим образом:

- выпускники лицеев и гимназий текущего года – 272 (40,2 %). В 2020 году – 300 (50,3 %).

- выпускники СОШ – 307 (46,16%). В 2020 году – 282 (47,3 %).

Произошел спад количества участников ЕГЭ по районам и увеличение в городе Элиста, так в в 2020 году районы 272 ( 41,1%), соответственно город – 390 (58,9 %), а в 2021 году районы - 269 (40,3 %), город – 396 ( 59,5 %).

В 2021 году математика базового уровня не состоялась.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

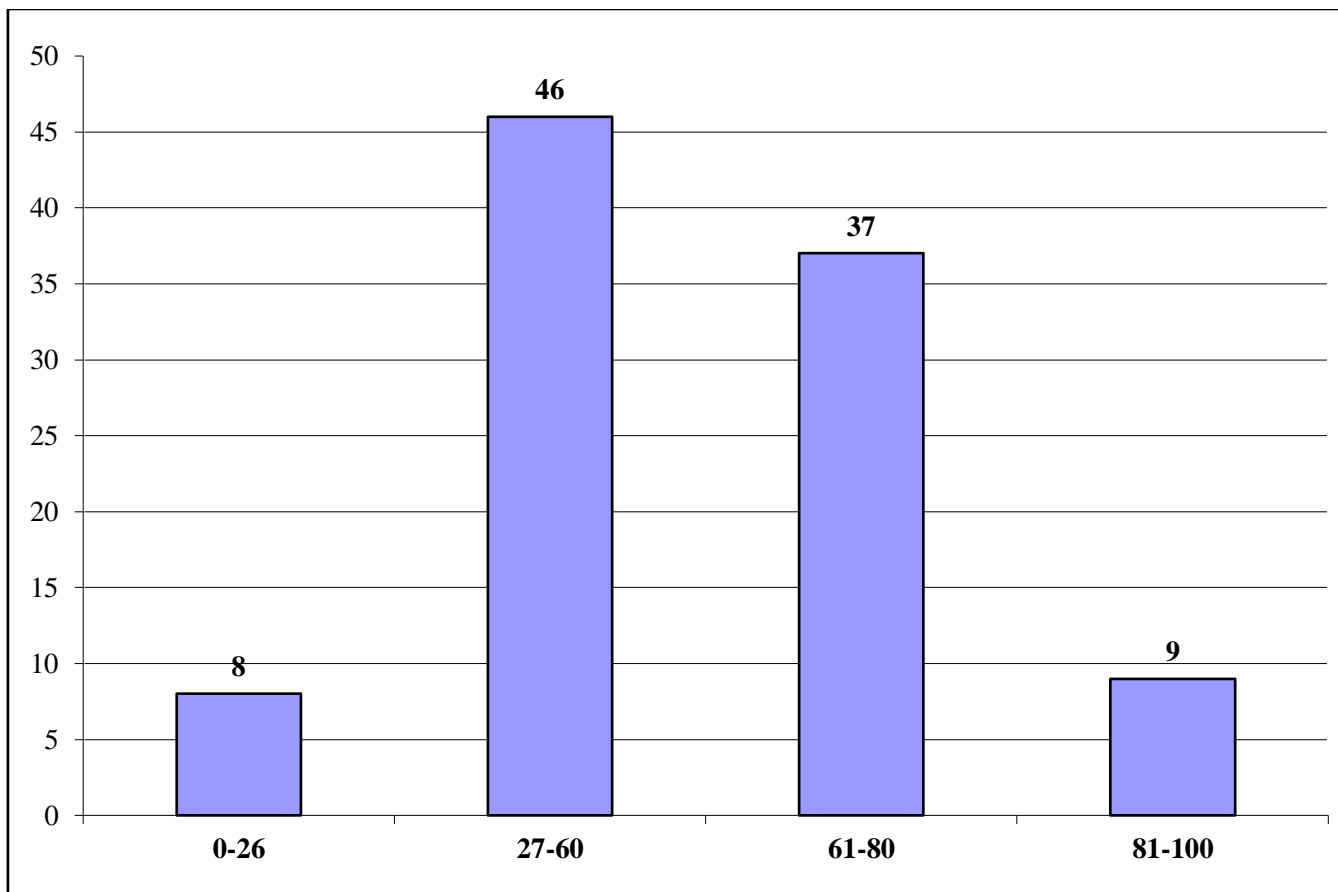
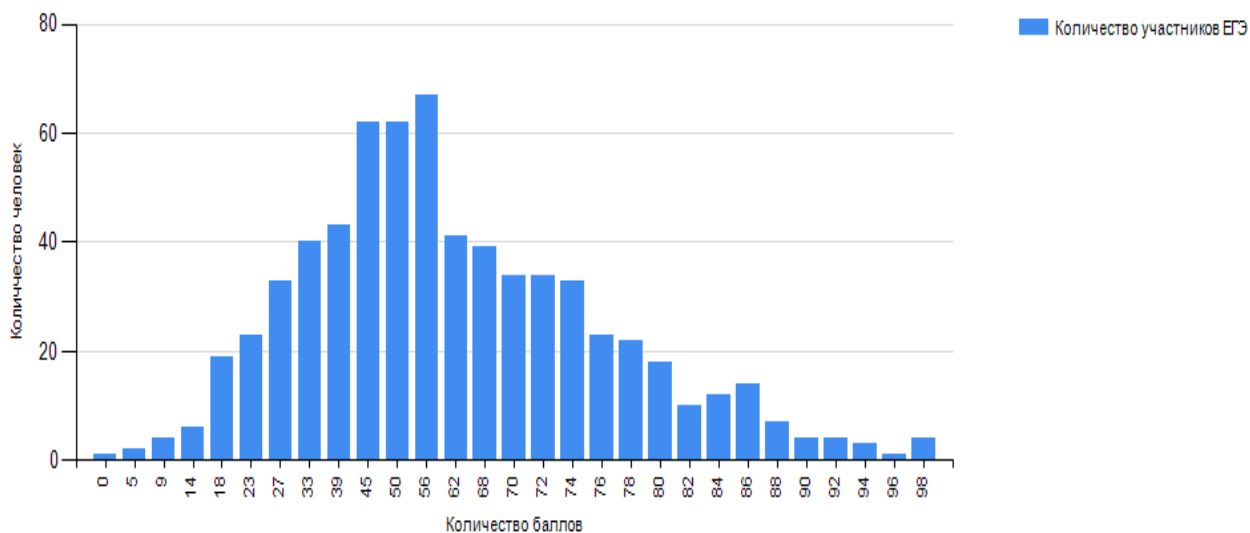


Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	8,49	8,46	8,27
Средний тестовый балл	53,28	56,07	55,71
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,1	8,61	8,87
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>8</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,88	46,67	12,96	5
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,3	40	57,41	45
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,59	13,33	22,22	35
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,23	0	7,41	15
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>9</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

<sup>8</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>9</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Гимназия	6,67	41,03	43,08	9,23	0
Кадетская школа-интернат	0,00	71,43	28,57	0,00	0
Колледж	33,33	46,67	20,00	0,00	0
Лицей	2,60	22,08	42,86	32,47	0
СОШ	9,51	53,53	32,61	4,35	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	4,76	71,43	23,81	0,00	0
2.	г. Лагань	7,14	60,71	32,14	0,00	0
3.	г. Элиста	6,06	36,36	43,43	14,14	0
4.	п. Адык	0,00	0,00	100,00	0,00	0
5.	п. Артезиан	14,29	85,71	0,00	0,00	0
6.	п. Аршан	0,00	75,00	25,00	0,00	0
7.	п. Аршань-Зельмень	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	п. Ачинеры	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	50,00	50,00	0,00	0,00	0
10.	п. Барун	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11.	п. Бергин	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12.	п. Большой Царын	0,00	71,43	28,57	0,00	0
13.	п. Бурата	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14.	п. Джангар	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15.	п. Ергенинский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
16.	п. Зунда Толга	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	п. Иджил	33,33	66,67	0,00	0,00	0
18.	п. Ики-Бурул	0,00	85,71	14,29	0,00	0
19.	п. Кетченеры	8,33	91,67	0,00	0,00	0
20.	п. Комсомольский	0,00	55,56	44,44	0,00	0
21.	п. Манычский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
22.	п. Мирный	0,00	66,67	33,33	0,00	0

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24.	п. Первомайский, Приютненского р-на	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25.	п. Привольный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26.	п. Прикумский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
27.	п. Салын Тугтун	33,33	33,33	33,33	0,00	0
28.	п. Сарпа	0,00	0,00	100,00	0,00	0
29.	п. Сарул	50,00	50,00	0,00	0,00	0
30.	п. Светлый	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31.	п. Татал	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32.	п. Улан Хол	50,00	50,00	0,00	0,00	0
33.	п. Улан Эрге	0,00	100,00	0,00	0,00	0
34.	п. Унгн Терячи	0,00	100,00	0,00	0,00	0
35.	п. Утта	100,00	0,00	0,00	0,00	0
36.	п. Хар Толга	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37.	п. Хар-Булук	0,00	0,00	100,00	0,00	0
38.	п. Хошеут	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39.	п. Цаган-Аман	15,79	42,11	42,11	0,00	0
40.	п. Цаган-Нур	100,00	0,00	0,00	0,00	0
41.	п. Чилгир	0,00	100,00	0,00	0,00	0
42.	п. Шарнуг	0,00	100,00	0,00	0,00	0
43.	п. Шатга	0,00	100,00	0,00	0,00	0
44.	п. Элвг	0,00	0,00	100,00	0,00	0
45.	п. Эрдниевский	100,00	0,00	0,00	0,00	0
46.	п. Эсто-Алтай	0,00	50,00	50,00	0,00	0
47.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	60,00	40,00	0,00	0
48.	п. Юста	0,00	100,00	0,00	0,00	0
49.	п. Яшкуль	9,09	54,55	36,36	0,00	0
50.	с. Бага Тугтун	50,00	50,00	0,00	0,00	0
51.	с. Виноградное	0,00	50,00	50,00	0,00	0
52.	с. Вознесенка	0,00	100,00	0,00	0,00	0
53.	с. Джалыково	100,00	0,00	0,00	0,00	0
54.	с. Красинское	0,00	100,00	0,00	0,00	0
55.	с. Красномихайловское	60,00	40,00	0,00	0,00	0
56.	с. Малые Дербеты	11,11	27,78	61,11	0,00	0
57.	с. Обильное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
58.	с. Приютное	0,00	83,33	16,67	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
59.	с. Садовое	0,00	75,00	16,67	8,33	0
60.	с. Соленое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
61.	с. Троицкое	5,26	47,37	42,11	5,26	0
62.	с. Яшалта	33,33	50,00	0,00	16,67	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Элиста	МБОУ "Элистинский лицей"	56,41	35,90	0,00
2.	г. Элиста	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	28,57	52,38	0,00
3.	г. Элиста	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	22,73	50,00	6,82
4.	г. Элиста	МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	20,00	50,00	0,00
5.	г. Элиста	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	17,24	55,17	0,00
6.	г. Элиста	МБОУ "СОШ №3 имени Сергиенко Н.Г."	13,04	47,83	0,00
7.	г. Элиста	МБОУ "Элистинский технический лицей"	9,68	54,84	0,00
8.	с. Троицкое	МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	9,09	45,45	0,00
9.	г. Элиста	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	6,67	60,00	0,00

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Таблица 0-12

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	п. Цаган-Аман	МКОУ "Цаганаманская гимназия"	23.08	30.77	0.00
2.	г. Элиста	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	16.39	22.95	6.56
3.	г. Элиста	МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	11.76	47.06	0.00
4.	п. Кетченеры	МКОУ "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	8.33	0.00	0.00
5.	г. Элиста	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	6.82	50.00	22.73
6.	с. Малые Дербеты	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	6.67	66.67	0.00
7.	г. Элиста	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	6.25	43.75	0.00

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	г. Элиста	МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	5.88	58.82	0.00

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные таблицы позволяют сделать выводы о том, что доля участников, не достигших минимального порога по сравнению с прошлыми годами ( в 2019 их доля составляла 8,49 % от участников и в 2020 году составляет 8,46 %, а в 2021 году 8,27% ) произошел небольшой спад. Увеличилось количество участников, получивших от 81 и выше баллов, так в 2020 г. их доля составляла 8,61, а в 2021 году 8,87. В этом году в Республике Калмыкия ни один участник не получил наивысший балл – 100 баллов. В Республике в 2020 году значительно вырос средний балл (56 %). Если сравнивать с прошлыми годами, то на 9% возрос по сравнению с 2018 г. и почти на 3 % по сравнению с 2019 г. В 2021 году средний балл немного упал и составил 55,71. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов в этом году не изменилась и составила 9,23. Как и в предыдущие годы значительная доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 99 отводится учащимся лицеев и гимназий - 15,81, а доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального принадлежит учащимся СОШ - 8,14.

В следующих учреждениях МКОУ "Лаганская СОШ №4 им. Джамбинова З.Э.", МКОУ "Джалыковская СОШ имени Бембеева Т.О.", МКОУ "Цаган-нурская СОШ", МКОУ "Первомайский сельский лицей", МКОУ "Утгинская СОШ им. В.А. Ширяева" доля участников, получивших ниже минимального составляет 100 %. Значительная доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов принадлежит учащимся МБОУ «Элистинский лицей» (56,41). Это больше половины участников данного учреждения получили тестовые баллы от 81 и выше. Средний балл участников ЕГЭ математика в МБОУ «Элистинский лицей» составляет 79,92. Так же можно выделить и учащихся МБОУ «СОШ №17 им. Д.Н.Кугультинова», у которых доля участников, получивших тестовые балл от 81 до 99 составляет 28,57, а от 61 до 80 - 52,38. И средний балл учащихся МБОУ «СОШ №17 им. Д.Н.Кугультинова» составляет 71,62.

Все перечисленные выше данные позволяют делать следующие выводы:

- 1) На достаточно хорошем уровне подготовка учащихся в следующих образовательных учреждениях - МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «СОШ №17 им. Д.Н.Кугультинова», МБОУ «ЭМГ», МБОУ «ЭКГ»,

МБОУ "СОШ №3 им.Н.Г. Сергиенко", МБОУ «КНГ им. Кичикова А.Ш.». Это все школы города Элиста.

- 2) Слабый уровень подготовки показывают учащиеся МКОУ "Цаган-нурская СОШ", МКОУ "Джалыковская СОШ имени Бембеева Т.О.", МКОУ "Уттинская СОШ им. В.А. Ширяева", МБОУ "Бага-Бурульская СОШ", МКОУ "Бага-Тугтунская СОШ", МКОУ "Красномихайловская СОШ им.Т.Т. Шерета". Все перечисленные школы сельские.

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>10</sup>

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целях обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии были представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ профильного уровня. Как и следовало ожидать, в варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все задания представленного варианта соответствовали Спецификации, Кодификатору и демонстрационным вариантам КИМов ЕГЭ-2021 г. Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, сформировавшаяся к настоящему времени, способна выделить по результатам экзамена группу наиболее подготовленных участников. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня позволяют поступать в вузы, имеющие в перечне вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования предмет «Математика».

Структура КИМов ЕГЭ 2021 года профильной математики не изменена по сравнению с КИМ 2019 и 2020. Содержательные линии заданий сохранены.

Вариант экзаменационного материала по математике состоит из 19 заданий, разбитых на две части, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

- **часть 1** содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом;

---

<sup>10</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

• **часть 2** содержит четыре задания (задания 9 – 12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13 - 19) с развёрнутым ответом.

Количество баллов заданий с 13 по 19 распределено следующим образом:

13	14	15	16	17	18	19
2	2	2	3	3	4	4

В соответствии с комментариями разработчиков КИМов ЕГЭ, количество баллов может быть разделено в зависимости от объёма выполненного задания  
Задание №13 – Тригонометрическое уравнение с отбором корней.

Задание №14 – Стереометрическая задача на доказательство и нахождение расстояния от точки до плоскости.

Задание №15 – Неравенство (показательное).

Задание №16 – Планиметрическая задача на доказательство перпендикулярности прямых и нахождении стороны трапеции.

Задания №№13-16 задания школьной математики, но повышенного уровня, имеющиеся в наличии либо в учебниках по математике, либо в дидактических материалах к ним.

Задание №17- экономического содержания, на кредиты, требующее составления модели для её решения, что не совсем традиционно для школьной математики, это и вызвало некоторые затруднения у выпускников при его выполнении.

Задание №18 – задание с параметром, с модулем, требующее высокого уровня математической подготовки выпускника.

Задание №19 – задание на дискретную математику. Первую часть этого задания, как правило, решают на одинаковом уровне учащиеся основной и средней школы. На оставшиеся два вопроса этого задания выпускники в лучшем случае отвечают перебором.

В целом структура и содержание КИМов не стали неожиданностью. Большую помощь в этом оказали кодификатор, спецификация и демоверсия КИМов.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, которая сформировалась к настоящему времени, позволяет выделить наиболее подготовленных участников, для продолжения образования в технических или экономических вузах и наиболее слабый контингент учащихся. КИМ ЕГЭ содержит достаточный материал для диагностики общих математических знаний и умений. Задания, сгруппированные в 1 части охватывают широкий круг математических объектов, методов и практических сюжетов: оптимальный выбор, задачи, проверяющие уровень финансовой грамотности, задачи на бытовые расчеты и оперирование процентами, прикладная геометрия, оценка

вероятностей событий в простых ситуациях и т.п. Задания 2 части позволяют проверить математические знания, необходимые абитуриентам технических и математических специальностей. Традиционно во вторую часть входят задачи на исследование функций, задачи по стереометрии и планиметрии, уравнения и неравенства.

Задания 1, 2, 4 относятся к заданиям базового уровня и выполняются большинством участников экзамена. В данных заданиях проверяется умение использовать приобретенные знания и умения в практической и повседневной жизни. Уровень выполнения этих заданий достаточно высок и в этом году он составил – 94, 98, 89 % соответственно. Даже в группе не преодолевших минимальный балл он составил – 67, 86, 35 % , а в группе от 81 и выше – 100, 100, 100 % соответственно.

Задания 3, 6, 8 также относятся к заданиям базового уровня. Здесь проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Уровень выполнения этих заданий – 90, 80, 70 % соответственно. Это достаточно хороший показатель. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 43, 71, 4 % , а в группе от 81 и выше – 100, 98, 98 % соответственно.

Задания 7 и 12 относятся к базовому и повышенному уровню соответственно. Эти задания проверяют процесс нахождения производной, а также действия с функциями. Уровень выполнения этих заданий составил 35 и 69 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 4, 6 % , а в группе от 81 и выше – 79, 98 % соответственно. Затруднение вызвало 7 задание где требовалось найти наименьшее значение на отрезке.

Задания 9 и 10 относятся к заданиям повышенного уровня. Уровень выполнения этих заданий составил 66 и 81 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 18, 12 % , а в группе от 81 и выше – 100, 98 % соответственно.

Задания 11, 17, 19 относятся к заданиям повышенного и высокого уровней. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Уровень выполнения этих заданий – 60, 25, 7 % соответственно. Это достаточно низкий показатель. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 6, 0, 0 % . , а в группе от 81 и выше – 91, 92, 25 % соответственно.

Задания 5, 13, 15, 18 это задания относящиеся ко всем уровням сложности. Уровень выполнения этих заданий – 94, 37, 21, 4 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 71, 1, 2, 0 % . , а в группе от 81 и выше – 100, 95, 81, 30 % соответственно.

Задания 14 и 16 относятся к заданиям повышенного уровня. Обычно данные задания выполняются учащимися очень слабо. Здесь проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Уровень выполнения этих заданий составил 11, 7 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0, 0 % . , а в группе от 81 и выше – 58, 46 % соответственно.



### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	94	67	95	98	100
2	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98	86	100	99	100

<sup>11</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90	43	90	99	100
4	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	89	43	89	99	100
5	Умение решать уравнения и неравенства	Б	94	35	95	98	100
6	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80	71	74	93	98
7	Умение выполнять действия с функциями	Б	35	27	20	49	79

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	70	4	59	88	98
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	66	14	48	89	100
10	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	81	18	77	96	98
11	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	60	12	44	82	91
12	Умение выполнять действия с функциями	П	69	6	58	89	98
13	Умение решать уравнения и неравенства	П	37	6	10	64	95

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>11</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	11	1	3	12	58
15	Умение решать уравнения и неравенства	П	21	0	1	35	81
16	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	7	2	1	6	46
17	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	25	0	2	43	92
18	Умение решать уравнения и неравенства	В	4	0	0	2	30
19	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	В	7	0	3	10	25

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательный анализ выполнения отдельных заданий КИМ. Как и в прошлые годы наиболее успешно справились с тестовыми заданиями 1 – несложная текстовая задача на проценты, 2- задание по диаграмме, 3 – геометрическая задача на нахождение площади фигуры по клеткам, 4 – задание на вероятность, 5 – простейшее показательное уравнение, Все эти задания базового уровня. Если сравнивать с прошлым годом, то показания этого года выше, но незначительно. Наиболее затруднительными оказались задания 7 – нахождение наименьшего значения функции, 9 – преобразование тригонометрического выражения, 11 – текстовая задача на составление уравнения, 12 – вычисление производной функции. Данные задания повышенного уровня, требующие знания формул геометрии, а также нахождение производной логарифмической функции, составления и исследования простейшие математические модели. Проблемы у участников возникают в основном из-за незнания свойств производной, ошибки при интерпретации условия, вызванной отсутствием навыков функционального чтения.

Задание 13 – это тригонометрическое уравнение с отбором корней на определенном промежутке. В заданиях 13 была представлена формула двойного угла. В основном учащиеся данное задание решили методом группировки. Более половины участников ЕГЭ не справились с этим заданием, и только чуть более трети (37%) получила максимальный балл. Ошибались в группировке, в знаках, формулах двойного угла, нахождении корней. Отбор корней некоторые произвели опять же перебором, что не позволило по критерию выставить балл.

Стереометрическая задача 14 ориентирована для большинства успевающих учеников, а не только для избранных. В связи с этим предлагалась достаточно простая задача по стереометрии, решить которую возможно с минимальным количеством геометрических построений и технических вычислений. Итак, в заданиях 14 прежними остались уровень сложности, тематическая принадлежность и максимальный балл за их выполнение. Многие учащиеся не справились с доказательством или неверно построили сечение. Из таблицы видно, что почти 89 % участников не справились, или вообще не приступали к заданию. По первой части задания участники выдавали зачастую не обоснованные доказательства, обозначения на чертеже не совпадали с текстом доказательства. В иных работах чертежи вообще отсутствовали. При выполнении второй части задания не верно определили это расстояние и много допускалось вычислительных ошибок.

В задании №15 этого года надо было решать одно показательное неравенство. В основном учащиеся неверно выбирали метод решения, не верно определили замену. Участники допускали много вычислительных ошибок, не правильно отбирали промежутки, забывали возвращаться к исходной

переменной, забывали ОДЗ. Большое количество работ, в которых участники включали в ответ множество, где вообще неравенство не существует, что автоматические приводило к нулевому баллу. Максимальный балл получили только 21%.

В заданиях 16 в пункте а) нужно было доказать, что прямые перпендикулярны, а в пункте б) – найти сторону трапеции. Задание было очень сложным для участников. Только 7 %, выполнивших это задание, получили максимальный балл. Доказательство приводили зачастую без опоры на теоремы или определения, ошибались в формулах, в выводах, много вычислительных ошибок.

В 17 задании предполагалось построение какой-либо математической модели экономической задачи и ее решение. В этом году предлагалась несколько не стандартная задача на кредит: в течении всего срока кредитования дважды менялась процентная ставка. Надо заметить, что участники решили эту задачу несколько хуже, чем в прошлом году. В связи с этим, 25% получили максимальный балл, тогда как в прошлом году всего 32 %. В основном участники не смогли составить математическую модель задачи, в некоторых случаях совершали вычислительные ошибки.

В задаче 18 - решение уравнений с параметром и с модулем. Требовалось найти значения параметра, при которых уравнение имеет ровно два различных решения. Участники, решавшие данную задачу, использовали и алгебраический метод и графический. Многие участники приступили к данному заданию, но решения их были не завершены. Всего приступили и получили какой-то балл за это задание почти 4 % участников профильной математики.

Содержательно задание № 19 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры. Условия задания № 19, как и прежде, разбиты на пункты. По существу, задача разбита на три подзадачи. В основном участники решали пункт а, в редких случаях пункт б). В решениях зачастую школьники приводили пример, без всякой проверки или обоснованности. По сравнению с 2020 годом ( 10%) к этому заданию приступило несколько меньшее количество учащихся (7%).

**3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**  
Исходя из содержательного анализа выполнения заданий КИМ можно сделать следующие выводы:

1. Достаточно не плохо справляются учащиеся с заданиями базового уровня ( с 1 по 5). К выполнения этих заданий приступают почти все участники ЕГЭ.
2. Несколько сложно обстоит дело с заданиями на нахождение оптимального решения (7, 12). Проблемы возникают в основном из-за незнания свойств производной, формул, ошибки при интерпретации условия. Предлагаем при изучении элементов анализа и при повторении обращать больше внимания на геометрический смысл производной, предлагать различные вопросы по графику функции.
3. Задания 13 и 15 относятся к заданиям к выполнению которых приступает основная масса испытуемых. Низкий процент (37) выполнения задания 13 говорит о том, что недостаточно сформированны умения решать тригонометрические уравнения с отбором корней. Низкий процент выполнения задания 15 свидетельствует о существующей проблеме – массовом отсутствии у выпускников средней школы умения решать неравенства вообще. Основанием для такого вывода является характер типичных ошибок, допущенных в решении дробно-рациональных неравенств, а также при применении метода интервалов.
4. Из года в год плохо решают задания геометрического характера. Это задания 14 и 16. У большинства участников экзамена трудности начинаются уже при построении и чтении чертежа: слабо развиты навыки поиска соотношений между элементами чертежа, отсутствуют необходимые навыки поиска нужных дополнительных построений. Низкий процент выполнения геометрических заданий свидетельствует о сохраняющихся системных недостатках в преподавании геометрии
5. Хорошо заметны успехи выпускников образовательных организаций в тех школах, в которых уделяется большое внимание качественной подготовке к ЕГЭ, у с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

##### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

Проведенный экзамен показал достаточную подготовку большинства учащихся ОУ РК по решению стандартных задач части 1 ЕГЭ по математике. Значительно хуже обстоит дело с обоснованным решением более сложных

задач части 2 ЕГЭ по математике. Для улучшения ситуации можно дать следующие рекомендации.

- Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования во вверенном образовательном учреждении: программы, УМК, учебные планы, материально-техническое оснащение, возможности открытия специализированных классов и групп по углубленному изучению математики, методическое обеспечение и квалификация кадров, влияние социума на обеспечение качества образовательного процесс в ОУ.
- При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике целесообразно познакомить их с опубликованными вариантами работ, критериями оценивания заданий 13 - 19, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем.
- Проведение диагностических работ в начале учебного года позволит соотнести результаты конкретных учащихся с общими, что поможет выработать индивидуальные траектории итогового повторения. Организация работы с учащимися, планирующими сдачу экзамена на профильном уровне в целом аналогична организации итогового повторения к успешной сдаче ЕГЭ.
- Недостаточно уделять время практико-ориентированным заданиям только при итоговой подготовке. Нужно насытить рабочие программы практико-ориентированными умениями, выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе выполненных расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения естествознания. В последние годы у учителей сформировалось понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо включать в повседневную работу, в большой степени этому способствуют открытые банки заданий по ОГЭ и ЕГЭ.
- В каждом конкретном случае учитель должен сам определить, какая форма работы будет целесообразнее: фронтальная или индивидуальная. Практика преподавания математики в школе показывает, что продуманная работа над систематическими (устойчивыми) ошибками может оказаться эффективным средством формирования сознательных и прочных знаний учащихся.

Организация подготовки к сдаче ЕГЭ по математике зависит от цели, которую ставит перед собой выпускник школы: поступить в вуз, где требуется сдавать математику, или преодолеть установленный порог шкалы, чтобы получить аттестат. В первом случае выпускник, с учетом своих возможностей,



должен подготовиться к выполнению всех заданий работы, если хочет получить как можно больше баллов. При этом следует учесть, что задания высокого уровня сложности в части 2 рассчитаны только на тех, кто имеет высокую математическую подготовку. Результаты выполнения заданий части 1 позволяют судить о достижении выпускником уровня базовой подготовки по курсу математики.

Обеспечить эффективную подготовку выпускникам к ЕГЭ поможет использование материалов открытого банка заданий по математике ([www.mathege.ru](http://www.mathege.ru)). Реальные задания части 1 будут отличаться только цифрами. «Главной задачей открытого банка заданий ЕГЭ по математике – помочь будущим выпускникам повторить школьный курс математики, найти в своих знаниях слабые места (и в этом случае посмотреть учебник или спросить учителя)». На этом сайте и выпускники, и учителя могут найти для себя полезную информацию: демоверсию; каталог по номерам заданий; каталог по содержанию; каталог по умениям; о проекте; контакты; новости и события; архив новостей. Здесь можно ознакомиться с диагностическими, тренировочными работами, которые систематически проводились в течение всего предыдущего учебного года и оказали неоценимую помощь выпускникам при подготовке к ЕГЭ. Подготовка к экзаменам не должна ограничиваться только этими материалами. К экзамену можно готовиться по учебникам, имеющим гриф Министерства образования и науки Российской Федерации, а также по пособиям, включенным в перечень учебных изданий, допущенных Министерством образования Российской Федерации, и пособиям, рекомендованным ФИПИ и МИОО для подготовки к единому государственному экзамену.

Учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2021 г. и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение; обратить внимание на усиление внутриспредметных и межпредметных связей в математике как необходимого условия для выполнения практикоориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2021 гг.);
- журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016 – 2021 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dayzhest-ege>).

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Типичные расхождения, затруднения экспертов в оценивании работ по результатам анализа перепроверок, апелляций, проверок». КГУ	Сентябрь, семинар, КРИПКРО, учителя СОШ, преподаватели Калмгу	Эффективно
2	«Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий по математике с развернутым ответом».	Февраль, семинар, КРИПКРО, учителя СОШ, преподаватели Калмгу	Эффективно

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Структура ЕГЭ и содержание контрольных измерительных материалов по математике.	Учителя математики	СОШ №17,15,4,3,23,20,18.
2	О системе оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ . Типичные ошибки участников ЕГЭ.	Учителя математики СОШ с аномально низкими результатами	Учителя математики районов.
3	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования». <u>Предмет «Математика»</u>	Учителя математики и преподаватели университета	СОШ №10,19,4,3,23,20.17,18, «Элистинский лицей», ЭКГ, ЭМГ. КЭГ. ЭТЛ.
4	Нормативные основы работы эксперта предметной комиссии по математике.	Учителя математики и преподаватели университета	СОШ №12,19,4,3,ЭТЛ, ЭМГ, «Элистинский лицей», ЭКГ,20,17,18.

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь-октябрь	Круглый стол на тему «Обсуждение проблем оценивания развернутых ответов на примере работ участников ЕГЭ прошлых лет». КРИПКРО
2	сентябрь	Семинар «Типичные расхождения, затруднения экспертов в оценивании работ по результатам анализа перепроверок, апелляций, проверок». КГУ
3	февраль	Семинар «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий по математике с развернутым ответом».

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Диагностическая работа по определению траектории подготовки учащихся к ЕГЭ (сентябрь -октябрь).
2. Диагностическая работа, для выявления уровня подготовки учащихся к ЕГЭ (март-апрель).

#### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь	Мастер-класс «Координатный метод решения геометрических задач». «Элистинский лицей».
2	декабрь	Круглый стол «Из опыта работ по подготовке учащихся к ЕГЭ». ЭТЛ, ЭМГ.
3	февраль	Мастер – класс «Решение уравнений и неравенств с модулем». ЭКГ

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
математика (профильный уровень)

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>12</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Математика	Мучкаева Светлана Сангаджиевна, доцент каф Алгебры и анализа Калмыцкого государственного университета, к.п.н.	Председатель региональной ПК по предмету «математика»

<sup>12</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
968	50,65	813	49,42	833	48,97

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	548	56,61	443	54,48	457	54,86
Мужской	420	43,39	370	45,51	376	45,14

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	833
Из них:	748
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
– выпускников прошлых лет	74
– участников с ограниченными возможностями здоровья	26

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	748
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2
– Гимназия	260
– Кадетская школа-интернат	12
– Колледж	8
– Лицей	85
– СОШ	385

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Городовиковск	26	3,12
2.	г. Лагань	29	3,48
3	г. Элиста	475	57,02
4	п. Алцынхуга	3	0,36
5	п. Артезиан	6	0,72
6	п. Аршан	6	0,72
7	п. Ачинеры	1	0,12
8	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0,24
9	п. Барун	3	0,36
10	п. Большой Царын	14	1,68
11	п. Бурата	1	0,12
12	п. Гашун	2	0,24
13	п. Джангар	2	0,24
14	п. Зунда Толга	2	0,24
15	п. Ики-Бурул	8	0,96
16	п. Кетченеры	24	2,88
17	п. Кировский	3	0,36
18	п. Комсомольский	8	2,16
19	п. Лазаревский	2	0,24
20	п. Мирный	3	0,36
21	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0,36
22	п. Оргакин	1	0,12
23	п.Первомайский, Приютненского р-на	3	0,36
24	п. Привольный	2	0,24
25	п. Прикумский	1	0,12
26	п. Салын Тугтун	2	0,24
27	п. Сарпа	1	0,12
28	п. Сарул	2	0,24
29	п. Светлый	1	0,12
30	п. Татал	4	0,48
31	п. Улан Хол	2	0,24
32	п. Улан Эрге	4	0,48
33	п. Унгн Терячи	1	0,12
34	п. Ут Сала	1	0,12
35	п. Хар Толга	4	0,48
36	п. Хар-Булук	1	0,12
37	п. Хомутников	1	0,12
38	п. Хошеут	2	0,24
39	п. Цаган-Аман	16	1,92
40	п. Цаган-Нур	3	0,36
41	п. Чилгир	4	0,48
42	п. Чолун Хамур	2	0,24
43	п. Шарнуг	4	0,48

44	п. Шатга	1	0,12
45	п. Элвг	4	0,48
46	п. Эрдниевский	2	0,24
47	п. Эсто-Алтай	2	0,24
48	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	2	0,24
49	п. Юста	1	0,12
50	п. Яшкуль	30	3,60
51	с. Бага Тугтун	1	0,12
52	с. Виноградное	4	0,48
53	с. Вознесенка	3	0,36
54	с. Красинское	2	0,24
55	с. Красномихайловское	2	0,24
56	с. Малые Дербеты	28	3,36
57	с. Обильное	1	0,12
58	с. Приятное	6	0,72
59	с. Садовое	13	1,56
60	с. Северное	1	0,12
61	с. Соленое	1	0,12
62	с. Троицкое	29	3,48
63	с. Уманцево	1	0,12
64	с. Яшалта	4	0,48

**1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Министерства просвещения РФ, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня ( <i>указать авторов, название, год издания</i> )	
1	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др./ Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Обществознание (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение» 2018г	70
2	Котова О.А., Лискова Т.В., Обществознание (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение» 2019г	15
3	Никитин А.Ф., Никитина Т.И., Право (базовый и углубленный уровни), ООО «ДРОФА» 2018	2
4	Право. Углубленный уровень. Для 10-11кл. Под ред. Боголюбова Л.Н. Абовой Т.Е., Матвеева А.И. «Просвещение» 2020	5
5	Кравченко А.И., Певцова Е.А., Обществознание, ООО «Русское слово-учебник», 2017	3
6	Иванов С.И. Экономика. Основы экономической теории (профильный уровень), «Вита-Пресс» 2018г	5

## 1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Статистические данные свидетельствуют о стабильном составе участников экзамена по обществознанию:

-доля участников ЕГЭ по обществознанию ежегодно составляет около половины всех экзаменуемых: в 2020г – 49,42%, 2021г -48,97 % от общего количества всех участников ЕГЭ (1577ч).

По типам образовательных организаций количество участников в 2021 году представлено следующим образом:

- выпускники СОШ-385(51,47%);
- выпускники лицеев и гимназий – 345 (46,12%).

Статистика показывает, что большинство выпускников, выбравших предмет обществознание – из СОШ, гимназий и лицеев, наиболее мотивированных к поступлению и учебе в высших учебных заведениях.

Гендерное соотношение участников ЕГЭ в 2021 году находится в относительном равновесии с незначительным превышением участников женского пола: на 9,72% то есть на 81 человек больше (всего за отчетный год 457 девушек и юношей -376ч).

В разрезе АТЕ, как и прежние годы, больше половины участников ЕГЭ по обществознанию:

- 57,02% составляют выпускники ОО г. Элиста, остальные АТЕ представлены равным соотношением числа выпускников. Основным УМК в школах выбран «Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Обществознание (базовый уровень), АО "Издательство "Просвещение",

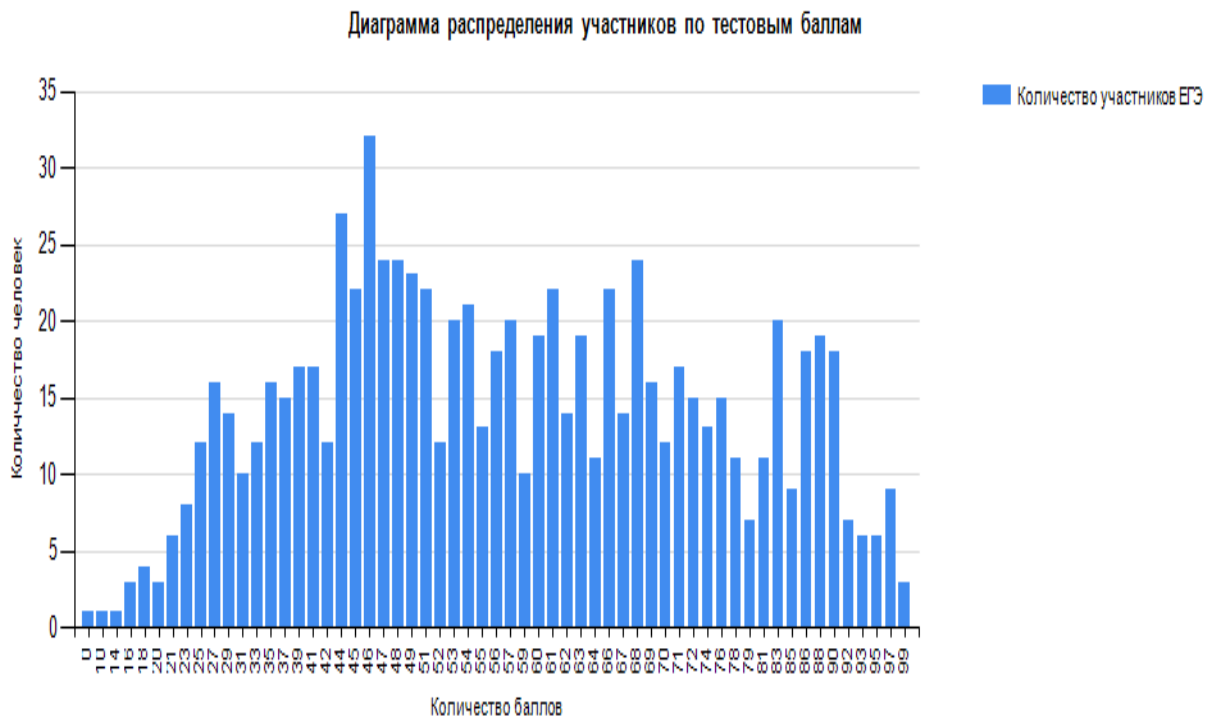
Снижение числа участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 году за последние три года можно объяснить общей демографической ситуацией в регионе, снижением численности и миграции населения, соответственно, и уменьшением общего количества участников ЕГЭ, сложной эпидемиологической ситуацией, связанной с распространением коронавирусной инфекцией, правом выпускников школ на получение аттестата о среднем общем образовании при сдаче ГВЭ по русскому языку и математики, поступление на большинство программ колледжей без сдачи ЕГЭ на основе конкурса аттестатов и индивидуальных достижений.



## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	21,69	14,64	18,73
Средний тестовый балл	55,61	60,76	57,51
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,54	16,24	15,13
Получили 100 баллов, чел.	2	5	0

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>13</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	<b>16,44</b>	<b>72,73</b>	<b>33,78</b>	<b>11,54</b>
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	<b>37,57</b>	<b>9,01</b>	<b>50</b>	<b>30,77</b>
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	<b>29,68</b>	<b>9,09</b>	<b>12,16</b>	<b>26,92</b>
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	<b>16,31</b>	<b>9,09</b>	<b>4,05</b>	<b>30,77</b>
Количество участников, получивших 100 баллов	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>14</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	100	0	0	0	0
Гимназия	12,31	38,46	31,92	17,31	0
Кадетская школа-интернат	50	50	0,00	0,00	0
Колледж	41,67	50	8,33	0,00	0
Лицей	5,88	23,53	36,47	34,12	0
СОШ	22,94	40,48	25,32	11,26	0

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количе
---	------------------	---	--------

<sup>13</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>14</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

		ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	ство участн иков, получи вших 100 баллов
1.	г. Городовиковск	26,92	50	19,23	3,85	0
2	г. Лагань	13,79	51,72	31,03	3,45	0
3	г. Элиста...	13,89	34,32	31,79	20,0	0
4	п. Алцынхуга	0	66,67	0	33,33	0
5	п. Артезиан	50	50	0	0	0
6	п. Аршан	16,67	83,33	0	0	0
7	п. Ачинеры	0	100,0	0	0	0
8	п. Бага Бурул, Ики- Бурульского р-она	0	100,0	0	0	0
9	п. Барун	0	66,67	33,33	0	0
10	п. Большой Царын	42,86	28,57	21,43	7,14	0
11	п. Бурата	0	0	100	0	0
12	п. Гашун	0	100	0	0	0
13	п. Джангар	100	0	0	0	0
14	п. Зунда Толга	100	0	0	0	0
15	п. Ики-Бурул	37,50	50	12,50	0	0
16	п. Кетченеры	37,50	37,50	16,67	13,33	0
17	п. Кировский	33,33	33,33	33,33	0	0
18	п. Комсомольский	11,11	55,56	22,22	11,11	0
19	п. Лазаревский	0	0	50	50	0
20	п. Мирный	100	0	0	0	0
21	п. Молодежный, Яшкульского р-она	66,67	33,33	0	0	0
22	п. Оргакин	100	0	0	0	0
23	п. Первомайский, Приютненского р-на	33,33	33,33	33,33	0	0
24	п. Привольный	0	50	50	0	0
25	п. Прикумский	100	0	0	0	0
26	п. Салын Тугтун	50,0	50	0	0	0
27	п. Сарпа	0	0	100	0	0
28	п. Сарул	0	100	0	0	0
29	п. Светлый	0	0	100	0	0
30	п. Татал	75	25	0	0	0
31	п. Улан Хол	100	0	0	0	0
32	п. Улан Эрге	75	25	0	0	0
33	п. Унгн Терячи	100	0	0	0	0
34	п. Ут Сала	0	0	100	0	0
35	п. Хар Толга	100	0	0	0	0
36	п. Хар-Булук	0	0	0	100	0
37	п. Хомутников	0	100	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
38	п. Хошеут	0	100	0	0	0
39	п. Цаган-Аман	25	56,25	18,75	0	0
40	п. Цаган-Нур	33,33	66,67	0	0	0
41	п. Чилгир	0	50	25	25	0
42	п. Чолун Хамур	0	100	0	0	0
43	п. Шарнуг	0	75	25	0	0
44	п. Шатга	0	0	0	100	0
45	п. Элвг	25	25	50	0	0
46	п. Эрдниевский	0	100	0	0	0
47	п. Эсто-Алтай	0	50	50	0	0
48	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	50	50	0	0	0
49	п. Юста	100	0	0	0	0
50	п. Яшкуль	26,67	36,67	23,33	13,33	0
51	с. Бага Тугтун	100	0	0	0	0
52	с. Виноградное	0	75	25	0	0
53	с. Вознесенка	0	66,67	33,33	0	0
54	с. Красинское	0	50	50	0	0
55	с. Красномихайловское	50	50	0	0	0
56	с. Малые Дербеты	7,14	25	35,71	32,14	0
57	с. Обильное	0	100	0	0	0
58	с. Приятное	0	33,33	50	16,67	0
59	с. Садовое	30,77	30,77	30,77	7,69	0
60	с. Северное	0	100	0	0	0
61	с. Соленое	0	100	0	0	0
62	с. Троицкое	10,34	44,83	37,93	6,90	0
63	с. Уманцево	0	100	0	0	0
64	с. Яшалта	25	25	0	50	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>15</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

<sup>15</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Элистинский лицей"	46,94	40,82	2,04
2	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	36,0	40,0	0
3	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	34,48	34,48	3,45
4	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	33,33	37,50	0
5	МБОУ "СОШ №20" г. Элисты	26,32	26,32	5,26
6	МБОУ "СОШ №3 имени Сергиенко Н.Г."	25,81	48,39	3,23
7	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	21,05	29,82	7,02
8	МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	20,83	25	20,83
9	МБОУ "Элистинский технический лицей"	20	32	8
10	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	20	15	15
11	МКОУ "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	20	20	25
12	МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	16,67	58,33	0

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
13	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	14,29	57,14	0
14	МБОУ "СОШ №23 г. Элисты"	14,29	64,29	7,14
15	МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	10,53	42,11	0
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	9,09	9,09	18,18
17	МКОУ "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	8,33	16,67	37,50
18	МБОУ "СОШ №4" г. Элисты	7,14	21,43	21,43
19	МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	7,14	21,43	28,57
20	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	4,94	12,35	47,04
21	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	0	50	0
22	МКОУ "Многопрофильная гимназия г.Лагани"	0	46,67	13,33
23	МКОУ "Садовская СОШ №2 имени Д.А. Маковкина"	0	40	30
24	МКОУ "Яшкульская СОШ"	0	30	30

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>16</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	50	0	0
2	МКОУ "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	37,50	16,67	8,33
3	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	37,04	12,35	4,94
4	МКОУ "Яшкульская СОШ"	30,0	30,0	0
5	МКОУ "Садовская СОШ №2 имени Д.А. Маковкина"	30	40	0
6	МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	28,57	21,43	7,14
7	МКОУ "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	25	20	20,0
8	МБОУ "СОШ №4" г. Элисты	21,43	21,43	7,14

<sup>16</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9	МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	20,83	25	20,83
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	18,18	9,09	9,09
11	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	15	15	20
12	МКОУ "Многопрофильная гимназия г.Лагани"	13,33	46,67	0
13	МБОУ "Элистинский технический лицей"	18	32	20
14	МБОУ "СОШ №23 г. Элисты"	7,14	64,29	14,29
15	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	7,02	29,82	21,05
16	МБОУ "СОШ №20" г. Элисты	5,26	26,32	26,32
17	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	3,45	34,48	34,48
18	МБОУ "СОШ №3 имени Сергиенко Н.Г."	3,23	48,39	25,81
19	МБОУ "Элистинский лицей"	2,04	40,82	46,94
20	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	0	50	0
21	МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	0	42,11	10,53
22	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	0	57,14	14,29
23	МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	0	58,33	16,67



№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
24	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	0	37,50	33,33

## 2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1.4 Представленные в Разделе данные свидетельствуют о незначительном снижении результатов освоения учебного предмета «Обществознание» среди выпускников ОО Республики Калмыкия :

1.5 1. в 2021г увеличилась доля участников ЕГЭ, кто получил от 81 до 99 баллов: с 10,54% в 2019 году до 15,13 %;

1.6 2. снизилась доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла»: с 21,69% в 2019 году, до 18,73% в 2021 г.;

1.7 3. Но следует отметить, что средний тестовый балл за три года уменьшился на 1,9 балла: с 57,51 балла в 2019г до 55,61балла в 2021г; участники, набравшие 100баллов в отчетном году, отсутствуют, в 2020г -5 участников ЕГЭ по обществознанию получили 100баллов.

1.8 4. Результаты по типу ОО: учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль), показали наиболее высокие результаты в группе высоко балльных результатов.

Это выпускники Элистинского лицея (46,94% ),Элистинской классической гимназии (34,48%). Увеличилась доля выпускников СОШ, получившие высокие баллов. К их числу можно отнести: школа№17 г.Элиста -34,38%, СОШ№20-г.Элиста -26,32%, СОШ№ 3 г.Элиста -25,81%.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировали выпускники кадетской школы-интернат, вечерней общеобразовательной школы г. Элиста и колледжей.

5. среди АТЕ можно выделить несколько территорий, имеющих стабильные результаты. В таблице приведены все результаты, но допустимые сравнения возможны при достаточном количестве участников АТЕ для получения статистически достоверных результатов. Поэтому выделим несколько территорий, в которых доля высоко балльников выше, чем в целом по республике, а доля не преодолевших барьер, напротив, ниже, чем в целом по региону. В число таких АТЕ войдут: г. Элиста, п. Троицкое, п. Малые Дербеты;

6. наиболее низкие результаты (доля не преодолевших барьер выше, чем в среднем по региону, а высокобалльники отсутствуют в сравнении с 2020г -5чел ) имеют следующие АТЕ: г. Городовиковск, п.Ики-Бурул, п.Большой Царын,п.Кетченеры, п.Яшкуль, с.Садовое и др.).

Следовательно, образовательные организации данных административно-территориальных единиц нуждаются в содержательной и методической помощи.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>17</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2021 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни). В этом документе выделены основные разделы курса обществознания, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

#### **Распределение заданий КИМ по уровню сложности**

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29).

---

<sup>17</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах <b>(Факторы производства)</b> /знать и понимать характеристики различных видов деятельности	Б	66,71	27,74	60,50	87,93	91,27
2	Различное содержание в разных вариантах (форма государства) /выбор обобщающего понятия для всех остальных, представленных в перечне	Б	84,62	66,45	84,33	90,09	97,62
3	Различное содержание в разных вариантах <b>(типология общества - аграрное общество)</b> /соотнесение видовых понятий с родовыми (соотнесение видовых понятий с родовыми) понятий с родовыми)	Б	61,42	29,68	48,59	81,47	96,03
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты <b>(Мышление, методы)</b> , их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	75,36	51,61	72,10	85,34	94,44

<sup>18</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	<i><b>(Признаки и виды истины)</b></i> Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	71,75	36,45	67,24	88,15	96,43
6	<b>Природное в человеке</b> Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Б	78,49	61,29	74,29	86,64	95,24
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты ( <b>Идержки производства</b> ), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	43,51	17,42	36,36	53,02	76,19

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями <b>(Виды безработицы )</b>	Б	59,38	20,65	48,59	79,96	96,43
9	<b>Налоги /</b> <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	62,62	25,81	56,43	79,74	92,06
10	<b>/ Неценовые факторы спроса</b> Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	69,59	29,03	62,38	91,38	97,62
11	<b>Межнациональные отношения /</b> <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,09	40,97	62,54	81,25	91,27

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	<i>Анализ диаграммы/</i> осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	85,46	74,19	84,01	90,52	93,65
13	<i>Политическая элита /</i> Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	62,74	38,06	54,70	75,43	90,08
14	<b>Полномочия субъектов государственной власти</b> \ анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	50,96	12,58	40,13	71,12	88,49

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	<p><b>Признаки пропорциональной избирательной системы</b></p> <p><i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам</p>		57,15	28,39	48,43	71,98	87,30
16	<p><b>Конституционные обязанности граждан</b></p> <p><i>характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ</i></p>		65,63	29,68	56,43	87,07	93,65
17	<p><b>Гражданское судопроизводство /</b></p> <p><i>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы</i></p>		60,58	40,32	53,45	71,12	84,13

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	<b>Виды субъектов гражданского права</b> <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	57,15	30,65	52,04	65,95	86,51
19	<b>Форма и содержание трудового договора /</b> <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	68,39	45,48	63,01	78,45	91,67
20	<b>Основные институты духовной жизни общества /</b> <i>Систематизировать, анализировать и обобщать</i> неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	50,06	13,23	41,22	67,67	85,32



Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	<i>Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию</i>	Б	86,30	71,29	86,21	90,73	96,83
2	Задание на анализ источника <b>(Гражданское общество)</b> <i>Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно - популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.</i> <b>Объяснить</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	66,15	36,45	59,56	79,96	94,05

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	<b>Раскрыть на примерах три формы политической партии</b> Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	33,73	5,59	17,35	45,69	87,83
4	<b>Объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <b>Оценивать</b> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности <b>Формулировать</b> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы / \ о том, что <b>политические партии обеспечивают «контроль социума за деятельностью государства».</b>	В	24,36	3,44	9,82	32,90	71,16

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	<p><b>Социальная стратификация. Критерии социальной стратификации. Связь социальной мобильности и социальной стратификации.</b></p> <p>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)</p>	В	55,83	11,61	44,20	80,17	94,84
6	<p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)</p> <p><b>Проиллюстрировать примерами любые три критерия общественного прогресса.</b></p>	В	48,68	7,74	35,89	70,26	91,67

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание - задача) <b>Брачный договор</b>	В	33,37	2,37	17,97	49,28	81,22
8	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу	В	41,79	5,81	26,44	62,07	87,57
9	(задание на составление плана доклада по определенной теме) <b>«Банк как финансовый институт»</b>	В	50,00	6,24	37,30	74,28	91,27
10	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	31,13	1,94	19,12	42,67	76,19
11	<b>Анализировать</b> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	67,19	36,67	56,43	84,91	99,21

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>18</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	32,33	7,42	16,14	42,89	84,52
13	Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	30,05	6,45	14,42	37,07	85,71
14	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	В	40,69	14,19	26,65	53,27	87,30

Для не преодолевших минимальный порог наиболее трудными оказались задания № 7 повышенного уровня: «Издержки производства - модуль Экономика» (максимальный балл набрали менее 50%). Группы с результатами от минимального балла до 60 выполнили данное задание на 36,36 %.

Определенные сложности вызвали у участников группы, не преодолевших порог, также задания 14 базового уровня – полномочия субъектов государственной власти-модуль Политика – всего 12,58%, задание №20, которое выполнили группы, не преодолевших минимальный балл на 13,23%, группы от минимального балла до 60б- на 41,42%.

Во второй части наибольшие затруднения испытали участники ЕГЭ при выполнении заданий высокого уровня: 23, 24,25, 26,27,28 и 29. Так, большинство участников ЕГЭ не смогли

продемонстрировать на примерах функции политической партии, ошибочно назывались функции политической системы: выработка политического курса, определение целей и задач развития общества, также приводимые примеры не были развернутыми или не соответствовали содержанию деятельности политических партий. Группы, не преодолевшие порог, выполнили задание 23 на 5,59%, на 13,59 % правильно решили группы от минимального до 60б, группы от 61б до 80б справились только 45,69%, что свидетельствует об отсутствии метапредметных и предметных умений.

Задание 24, в котором необходимо было привести аргументы, подтверждающие роль политических партий как институтов гражданского общества и осуществляющие контроль за деятельностью государства. Участники ошибочно приводили аргументы о деятельности институтов государства: парламента, правительства, что отражает отсутствие знаний об институтах политической власти. Группы, не преодолевшие порог, выполнили задание 24 на 3,44%, группы от минимального балла до 60б - на 9,82%, группы от 61б до 80б - на 32,90%. Выполнение задания 27 предполагает знание содержание брачного договора, обязательных условий заключения брака и брачного договора Участники ЕГЭ не смогли справиться с заданием (максимальный балл набрали менее 50 %: группы, не преодолевшие порог- 2.37%, группы от минимального балла до 60б- 17,97%, группы от 60 б до 80 баллов-49,28%)

Для большинства участников трудным заданием оказалось задание 28- составление развернутого плана по конкретной теме, например, Банк как финансовый институт. Средний процент выполнения задания 28 по критерию№1 для всех участников-41,79%, ошибки, некорректные пункты и подпункты плана по критерию№2 не были оценены в качестве поощрительного балла за ответ. Участники ЕГЭ не умеют систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана структурные, иерархические и др. связи, что свидетельствует о пробелах в теоретических знаниях и о неумении систематизировать теоретический материал.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ данных показывает, что из 20 заданий (по содержательным линиям части 1) – задания базового уровня не соответствуют установленному проценту выполнения (задание № 14). Большинство заданий повышенного уровня сложности были выполнены в рамках установленного диапазона.

Самый низкий результат выпускники показали по «экономике» (43,51 %), лучше выполнены задания с разделами «Человек и общество» (до 78,49%), более высокий процент выполнения модуля «социальные отношения» (85,46%). С заданием №20

смогли полностью справиться только 50,6%. Значительно улучшилось (более чем на 10%) выполнение заданий №2, 12.

В разделе «Экономика» наиболее низкие показатели (процент выполнения — 43,51%) приходятся на задание №7 (повышенный уровень; необходимо было проанализировать суждения об издержках производства в краткосрочный период). Сложными для выпускников стали задания по темам раздела:

- Переменные и постоянные издержки.
- Безработица
- Спрос и предложение.
- Налоги.

В разделе «Политика» у выпускников вызвало задание №14 соотнесение предметов ведения между органами государственной власти РФ. Только 50,96% участников ЕГЭ смогли правильно выполнить задание.

Сложными для выпускников продолжают быть темы:

- Полномочия органов государственной власти РФ;
- Политические партии и движения
- Избирательная кампания в Российской Федерации

Несколько хуже, чем в 2020 г. справились участники экзамена с использованием понятий в определенном смысловом контексте (задание №20 — 50,6%).

### **Анализ результатов выполнения заданий части 2**

Задания проверяют наиболее сложные, как правило, комплексные умения и компетенции выпускников. В 2021 году в этой части работы необходимо было выполнить два задания базового уровня (№21–22) и семь заданий высокого уровня сложности (№23–29).

Приведенные данные показывают, что с первым заданием к предложенному фрагменту текста успешно справляется большинство участников экзамена (86,30%).

Низкий результат выполнения заданий 23, 24, 25, 26, 27 и 28 свидетельствует об отсутствии знаний основных теоретических положений курса и умений.

Задания части 2 экзаменационной работы являются сложными даже для выпускников со средней подготовкой. Задания 21 и 22 преимущественно направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде, а также на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний. Мини-текст (автор А.Д. Калмыкова) по содержанию относился к разделу «Политика» и связан с деятельностью политических партий и гражданского общества. С заданием 21 справились полностью 87,4% участников экзамена, это соответствует ожидаемому интервалу.

**Задание 22** направлено на проверку умения извлекать и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде (ответы на два вопроса), а также интерпретировать фрагменты текста с привлечением обществоведческих знаний. Выполнили его полностью 66,17 % участников. Большинство выпускников не смогли раскрыть понятие «демократия» в качестве одного из элементов ответа

**Задание 23** нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на полученные знания. Справились с заданием полностью лишь 33,73% выпускников, частично до 17,35% (это группы участников от минимального до 60б).

В сравнении с 2020 г. значительно увеличилось число экзаменуемых, не справившихся с этим заданием. Низкий максимальный балл связан с неумением большинства выпускников приводить развернутые примеры к теоретическим положениям. В задании 23 следовало назвать и проиллюстрировать примерами любые три функции политической партии. Главными ошибками отождествление деятельности политической партии со всей политической системой общества (при выделении функций) и некорректность содержания примеров.

**Задание 24** предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, формулирование и аргументацию оценочных, а также прогностических суждений, связанных с проблематикой текста. В частности, в задании анализируемого варианта следовало привести три аргумента, подтверждающих мнение автора о том, что политические партии обеспечивают «контроль социума за деятельностью государства». Это задание сложное для учащихся (полностью выполнили задание — 24,36 %, частично — 32,90%).

Такой показатель характерен для большинства участников ЕГЭ, так затрудняются формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по заданным проблемам. Необходимо отметить, что при подготовке к ЕГЭ уделить внимание теме «Политические партии» с использованием материалов СМИ и др.

#### **Результаты выполнения заданий №25–28.**

- **25** — задание на понимание смысла понятий (25K1) и их применение в заданном контексте (25K2). Полностью выполнили задание 25K1 — 55,83% выпускников. Задание 25K2 выполнено на — 48,68%. В задании 25 варианта 303 следовало раскрыть смысл понятия «социальная стратификация» и привести два предложения с информацией о критериях социальной стратификации и её связи с социальной мобильностью. Определение должно было содержать следующие элементы: многомерная структура общества, основанная на социальном неравенстве, без указания критериев социальной стратификации. Во втором предложении выпускники должны были назвать основные критерии социальной стратификации: доход, объём власти, образование, престиж профессии. В процессе социальной мобильности индивиды и группы, как правило, стремятся занять более высокую позицию в системе социальной стратификации.

Выпускники приводили неверные определения. Например, например, не указали признаки социальной стратификации, связанной с социальным неравенством. Многие затруднились указать связь социальной стратификации и социальной мобильности.

- **26** — задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни. Справились частично с заданием 33,37% выпускников. В анализируемом варианте надо было назвать и проиллюстрировать примерами три критерия общественного прогресса. (В каждом случае сначала надо было указать критерий, затем привести соответствующий пример, иллюстрирующий последовательность изменений в обществе, характеризующих прогресс). Каждый пример надо было сформулировать развернуто. Отдельные слова и словосочетания не засчитывались в качестве примеров. Выпускники делали следующие ошибки:

- не назвали принятых в науке критериев общественного прогресса;



- в примерах не отражали последовательность изменений, динамика развития, ограничиваясь констатацией того или иного нововведения.

• **27 — задание-задача**, требующая анализа представленной информации и выявляющая умение экзаменуемых применять теоретические знания к анализу конкретной ситуации. Средний показатель выполнения данного задания составил 41,79%, что является несоответствием необходимому уровню.

В анализируемом варианте задача содержала условия заключения брачного договора и определения правильности действий супругов, нотариуса. Также требовалось назвать условия заключения брака.

Даны были 4 условия задачи. Многие некорректно давали пояснение к действиям нотариуса, соответственно показывали отсутствие теоретических знаний по семейному законодательству.

• **Задание №28** остается сложным для учащихся, в нем требуется составить план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. Составление плана по определенной теме предполагает владение комплексом знаний и умений: знаний круга основных понятий, положений, выводов по данному вопросу; умение вычленив основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса; умение логически выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму. Данное задание проверяет умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. По критерию 28.1 смогли раскрыть тему в пунктах подпунктах и получили 2 балла 41,79,0% экзаменуемых, а 1 балл – 50 %. В задании 28 варианта 303 было предложено составить сложный план по теме «Банк как финансовый институт». Обязательными были любые два из следующих пунктов: функции Центрального банка, функции коммерческих банков, виды операций коммерческих банков.

Назовем типичные ошибки при выполнении этого задания:

- формулировки плана содержат сведения общего характера;
- отсутствует структура сложного плана.
- план содержит ошибки, некорректные формулировки (участники приписывают функции Центрального банка функциям коммерческих банков, функции коммерческих банков связывались с осуществлением активных и пассивных операций и др).

Анализ результатов выполнения альтернативного задания №29. При оценивании задания 29 критерий 29.1 является определяющим, при выставлении по нему 0 баллов задание далее не проверяется. Анализируя данные, можно сделать следующие выводы о выполнении этого задания:

По критерию 29.1 (Раскрытие смысла высказывания):

• 67,19% выпускников смогли раскрыть смысл высказывания или содержание их суждений, свидетельствует о его понимании (ниже, чем в 2020 году на 4 %). Многие выбирали цитаты по социологии или экономике, социальной философии, но при этом не понимали (или неверно понимали) смысл самого высказывания.

По критерию 29.2 (Характер и уровень теоретической аргументации):

- 32,33 % выпускников выполнили задание в соответствии с критериями; избранная тема была раскрыта с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения и выводы;
- 42,89 % выполнили задание частично, так как приводили отдельные относящиеся к теме, но не связанные между собой и другими компонентами аргументации понятия или положения.

Проблема с теоретическим раскрытием темы была связана с тем, что выпускник только в самых общих чертах раскрывал смысл высказывания, и далее затруднялся в приведении теоретических положений, необходимых для её раскрытия, по существу.

По критерию 29.3 (Наличие и корректность рассуждений, выводов):

- 30,05 % выпускников смогли написать чёткое, логически выверенное сочинение, сделать обоснованный вывод.

По критерию 29.4 (Качество фактической аргументации):

- 40,69% выпускников выполнили задание верно в соответствии с критериями (результат чуть лучше, чем в прошлом году);
- 26,65% выпускников выполнили задание частично, так как фактическая аргументация ими была дана с опорой только на личный социальный опыт и житейские представления, либо приведён(-ы) пример(-ы) из источника одного типа. Это несколько хуже, чем в 2020 г.

В 303 варианте были предложены следующие высказывания для мини-сочинений:

29.1. Философия. «Искусство, или главная... образовательная сила страны, есть указатель её социальных и политических добродетелей, очный выразитель её нравственной жизни». (Д. Рёскин).

29.2. Экономика. «Предприниматели должны быть готовы ставить перед собой неправдоподобные цели и должны быть готовы к поражениям». (С. Хонда)

29.3. Социология, социальная психология. «Человек осознаёт себя не только посредством других людей, но и через созданную ими материальную и духовную культуру». (А.Г. Спиркин)

29.4. Политология. «Если вы не будете заниматься политикой, политика займётся вами». (Ш. Монталамбер)

29.5. Правоведение. «Законы нас защищают не только от других, но и от самих себя». (Г. Гейне)

Большинство экзаменуемых выбрали тему по экономике. Второй по рейтингу стала фраза А.Г. Спиркина. Несколько человек выбрали для своего сочинения высказывание Г. Гейне.

Основная задача отвечающих по данному заданию — необходимость раскрытия смысла авторского суждения, которое образно отражало значение социальных институтов в разных сферах жизни общества. Многие экзаменуемые вместо раскрытия смысла авторского высказывания излагают упрощенное, обыденное мнение по поводу выхваченной из контекста части высказывания, или выражают несогласие с автором без описания смысла.

Основным недостатком в написании мини-сочинений остаются недостаточно полная теоретическая аргументация или ее отсутствие, использование обыденно-житейских рассуждений. Затруднение вызывает необходимость самостоятельного формулирования суждений и практических примеров. Во многих ответах используются примеры из образцов, представленных в различных пособиях по подготовке к ЕГЭ. Например, самыми массовыми штампами являются примеры: о деятельности всем известного Стива Джобса, Генри Форда и др.

Следует отметить, что многие участники экзамена формально подходят к определению смысла высказывания: или описывают какое-то одно явление и процесс, по их мнению, относящееся к высказанной автором проблеме или пытаются затронуть их не столь значимые функции или признаки.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

1) В 2020 году в Республике Калмыкия выпускники в целом хорошо справились со следующими заданиями и проверяемыми ими элементами содержания, умениями и способами деятельности:

- Часть 1: 2, 5, 12,
- Часть 2: 21–22,25,

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки, а более половины имеет повышенный и высокий уровень подготовки.

2) Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками в целом нельзя считать достаточным:

- Часть 1: 1, 4, 17–18, 20.
- Часть 2: 23–28.

Результаты ЕГЭ 2021 г. в сравнении с результатами предыдущих лет в целом не ухудшились. Незначительно снизился средний балл за выполнение работы, число высоко балльников уменьшилось с 16, 24 % до 15,13%. При этом, отсутствуют 100балльники. Увеличилось число выпускников, не преодолевших минимальную границу с 14.64% в 2020г до 18,73% в 2021г.

3) Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. В 2020 году выпускники показали положительную динамику по ряду заданий, в целом результат ЕГЭ 2020 года в сравнении с результатами 2020 года незначительно выросли. Статистика показала, что улучшились результаты в разделах «человек и общество», «право», качество знаний снизилось по тематическим блокам-модулям «экономика», «политика».

В преподавании предмета имеются проблемы, которые характерны в преподавании обществознания. Усиление практико-ориентированной составляющей содержания КИМ показало, что в школе при изучении курса обществознания недостаточно времени уделяется формированию или развитию социального опыта учащихся, умений приводить аргументы для подтверждения той или иной позиции.

По-прежнему, школьники затрудняются приводить аргументы и примеры, что требуется при выполнении заданий 23, 24, 26, 29. Вместо примеров часто в ответе содержатся общие рассуждения, или ситуации на бытовом уровне, что не соответствует требованиям к модели выпускника школы.

Трудными для выпускников остаются задания, связанные с определением обществоведческих понятий, например, «социальная стратификация», «истина», «гражданская дееспособность» (задание 25).

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что главными предпосылками успешной сдачи экзамена по обществознанию следует считать высокий уровень сформированности важнейших мета предметных и предметных умений. Это, например,

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);

- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;
- различать факты и мнения, аргументы и выводы в представленной информации.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень развития умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- недостаточный уровень развития умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- неумение формулировать собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Это можно объяснить недостаточной сформированностью у ряда выпускников метапредметных умений. Можно предположить, что учителя делают больший упор на фактический материал, приоритетом является набор знаний, то есть репродуктивное изучение обществоведческого материала, и в старших классах недостаточно внимания уделяется практической работе с документами, текстами.

3. Анализ данных говорит об отсутствии у части выпускников глубины,

На основании результатов анализа можно предложить некоторые меры по повышению качества обществоведческого образования школьников.

Учителям обществознания необходимо владеть новой информацией по содержанию предмета, поэтому необходимо детально изучать:

1. Кодификатор элементов содержания по обществознанию.
2. Спецификацию экзаменационной работы по обществознанию.
3. Критерии выполнения задания, базового и повышенного уровней
4. Схему оценивания задания 29.

Необходимо развивать культуру анализа информации. Включать в содержание урока задания с развернутыми ответами (как устными, так и письменными), обращать внимание на полноту ответа и логику изложения. Учителям рекомендуется по результатам ЕГЭ выявить проблемные разделы и темы курса и продумать подходы к изменению их преподавания.

Для этого систематически предлагать учащимся письменные работы (по типу заданий 23, 26, 28 и 29), где можно было бы проверить сформированность умений раскрывать смысл высказывания, аргументировать собственное мнение, приводить примеры в его подтверждение.

Обязательно использовать для организации практической познавательной и самостоятельной деятельности школьников новые наглядные пособия и ЭОР, материалы для самостоятельной подготовки учащихся к ЕГЭ на сайте ФИПИ, открытый банк заданий ФИПИ и др.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>19</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **Рекомендации:**

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

В преподавании курса обществознания следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем уровне («Экономика», «Политика», «Право»), а также на следующие содержательные элементы:

- роль государства в экономике; издержки производства; спрос и предложение. налоги; безработица;
- политический режим; избирательный процесс; демократия, ее признаки и ценности; политическая система; политические партии и движения; органы государственной власти РФ;
- правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права; гражданский процесс; участники гражданского процесса;
- основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;

В преподавании курса обществознания преподавание курса обществознания учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрипредметные и межпредметные связи, подробно изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного

---

<sup>19</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» разобрать все уровни умений, проверяемые в КИМ ЕГЭ; регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач.

- учителям разрабатывать тематическое планирование по предмету на основе системно-деятельностного подхода, при котором основу учебных занятий должна составлять активная познавательная деятельность учащихся с различными видами учебной информации (учебниками, документами, обучающими сайтами, иллюстрированным материалом и др.);
- в целях выявления пробелов и построения индивидуальной траектории обучения целесообразно проводить диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым учащимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений (способов деятельности).
- особое внимание уделять заданиям на анализ и интерпретацию текста, предполагающих умение осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических).
- в процессе подготовки к экзамену необходимо нацеливать обучающихся на внимательное изучение инструкций в экзаменационной работе. Это позволит правильно выполнить отдельные задания и научиться контролировать свою работу по времени;
- уделять внимание формированию умения обучающихся кратко письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос;
- применять в изучении наиболее сложных тем аналитические методы для формирования ответов учащимися;
- расширить привлечение в процесс преподавания материалов, отражающих социальные реалии, чаще проводить обсуждение и анализ типичных социальных ситуаций, иллюстрирующих теоретические положения содержательных блоков курса;
- совершенствовать технологию диалогических форм учебных занятий: дискуссий, круглых столов, семинаров и др..

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для учеников с низкой успеваемостью по предмету на уроках больше внимания уделять систематическому повторению учебного материала для выполнения заданий базового уровня первой и второй части ЕГЭ. Для «троечников» следует обратить внимание на систематическое повторение материала всех модулей. При отработке заданий второй части следует больше внимания уделить заданиям на подбор примеров (№23, 26), аргументацию (№24) и раскрытие понятий (№25). Для успевающих учеников следует обратить особое внимание на систематическое повторение разделов «Политика» и «Право». При отработке заданий второй части следует больше внимания уделить заданиям на подбор примеров (№23, 26), аргументацию (№24) и раскрытие понятий (№25), составление планов (№28).

При работе с высокобалльниками стоит сконцентрироваться на решении заданий второй части ЕГЭ: на подбор примеров (№23, 26), аргументацию (№24) и раскрытие понятий (№25). При написании сочинения обратить внимание на логичность, наличие полноценных выводов, разнообразие приводимых примеров.

Регулярно на уроках, независимо от уровня подготовки обучающихся использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики;

Необходимо продолжить формировать у выпускников умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме на уроках дифференцировать работу по умениям необходимым для выполнения творческой работы, шире использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как подготовка и оформление доклада, реферата, изложение его с использованием теоретических положений и фактологических аргументов и др.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

ОО на уровне методического объединения в муниципалитете и в образовательной организации определить плохо усвоенные темы модулей предмета. Из числа наиболее важных тем методических семинаров можно рекомендовать следующие: «Методические особенности изучения трудных тем в курсе «обществознания» «Эффективные технологии обучения обществознанию» (решение учебно-познавательных и практических задач, анализ жизненных ситуаций, работа с разнообразными источниками социальной информации, использование цифровых образовательных ресурсов и др.) «Дифференцированное обучение на уроках обществознания в 10 –11 классах»;

мастер –классы учителей, выпускники которых показывают стабильно высокие результаты по обществознанию по результатам ГИА и ЕГЭ.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

---



## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар в онлайн-формате по итогам ЕГЭ по обществознанию 2020г.	муницип 14.10.20г	Председатель РПК по общественному знанию провела детальное обсуждение структуры и типологии заданий, дала разъяснения по наиболее типичным ошибкам при выполнении заданий базового и повышенного уровней 1 и 2 части КИМов ЕГЭ.
2	Лекция и практикум со слушателями курсов повышения квалификации учителей истории и обществознания	региональный 28.10.20г	Информация о структуре КИМов, нормативных документах для подготовки (демоверсия, кодификатор, спецификация). Выполнение и разбор ошибок варианта КИМ с педагогами. разбор письменных ответов по 2 части: 25 задание-раскрытие смысла понятия, 28 –составление плана, 29-мини-сочинение.

### 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

#### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
Зональные онлайн- семинары в территории, показавшие	ОО с низкими результатами	КОУ РК "Казачий кадетский корпус РК им. О.И.

слабые результаты в ЕГЭ (председатель ПК и ведущие эксперты)		Городовикова" Городовиковского района Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"
Вебинар «Разбор заданий повышенного уровня КИМов 2021г, типичные ошибки»	все учителя по предмету, обязательное участие учителей ОО с низкими результатами	Яшкульская СОШ, Садовская СОШ №2 имени Д.А. Маковкина", Русская национальная гимназия им.С.Радонежского г.Элиста, СОШ№4 г.Элиста, СОШ№18 г.Элиста

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По графику	Вебинар по методике подготовки к ГИА и ЕГЭ по обществознанию (темы в соответствии с проблематикой изучения обществознания)
2	По графику	Онлайн- консультации председателя и ведущих экспертов ПК по обществознанию (на основании заявок РМО) с участием выпускников и учителей

Таблица 0-16

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

проведение пробного экзамена по обществознанию в ноябре 21г. – марте 2021 гг. (в соответствии с графиком)

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Семинар –совещание по итогам ЕГЭ по обществознанию 2021г.
2	ноябрь	Мастер-класс учителей Элистинского лицея, Элистинской классической гимназии, СОШ№17 г .Элиста по методике преподавания обществознания ( подготовке заданий повышенного уровня)
3	В течение года	Семинары –практикумы в районах, ОО которых показали наиболее высокие результаты

**5.2.5. Работа по другим направлениям-**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
обществознание \_\_\_\_\_

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету<sup>20</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	ведущий эксперт	Шараева Валентина Владимировна преподаватель социально-гуманитарных дисциплин БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова»	Председатель РПК

<sup>20</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
558	29,20	494	30,03	498	29,28

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	318	56,99	265	53,64	272	54,62
Мужской	240	43,01	229	46,36	226	45,38

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>498</b>
Из них:	445
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	47
– выпускников прошлых лет	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>445</b>
Из них:	
– выпускники лицеев	48
– выпускники гимназий	165
– выпускники СОШ	220
– выпускники колледжей	6
– выпускники кадетской школы-интерната	4
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	2

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
-------	-----	--	--

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

1.	г. Городовиковск	9	1,81
2.	г. Лагань	17	3,41
3.	г. Элиста	294	59,04
4.	п. Алцынхута	3	0,60
5.	п. Артезиан	2	0,40
6.	п. Аршан	2	0,40
7.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,20
8.	п. Барун	2	0,40
9.	п. Большой Царын	5	1,00
10.	п. Гашун	2	0,40
11.	п. Ергенинский	1	0,20
12.	п. Зунда Толга	2	0,40
13.	п. Ики-Бурул	6	1,20
14.	п. Кетченеры	15	3,01
15.	п. Кировский	3	0,60
16.	п. Комсомольский	14	2,81
17.	п. Лазаревский	2	0,40
18.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	0,40
19.	п. Оргакин	1	0,20
20.	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,20
21.	п. Привольный	2	0,40
22.	п. Сарпа	1	0,20
23.	п. Сарул	1	0,20
24.	п. Татал	3	0,60
25.	п. Улан Хол	1	0,20
26.	п. Улан Эрге	3	0,60
27.	п. Ут Сала	1	0,20
28.	п. Хар Толга	3	0,60
29.	п. Цаган-Аман	12	2,41
30.	п. Цаган-Нур	2	0,40
31.	п. Чилгир	4	0,80
32.	п. Чолун Хамур	1	0,20
33.	п. Шарнут	3	0,60
34.	п. Элвг	2	0,40
35.	п. Эсто-Алтай	1	0,20
36.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,20
37.	п. Юста	1	0,20
38.	п. Яшкуль	21	4,22
39.	с. Вознесенка	3	0,60
40.	с. Красинское	1	0,20
41.	с. Малые Дербеты	16	3,21
42.	с. Приютное	5	1,00
43.	с. Садовое	4	0,80
44.	с. Северное	2	0,40
45.	с. Троицкое	17	3,41
46.	с. Яшалта	3	0,60

## 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углублённый уровни) (в 2 частях), 10-11 классы, 2019	
2	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях), 11 класс, 2018.	
3	Волобуев В.О., Андреев И.Л. История России. В 2-х частях. 11 класс, 2016	
4	Улуныя А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О../ История. Всеобщая история (базовый уровень) ,11 класс, 2018	
5	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 – начало XXI в. Базовый и углубленный уровни. 10-11 классы. 2019	
6	<b>Другие пособия:</b> П.А. Баранов, С.В. Шевченко. История. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. 2018 Артасов И.А. История. 30 тренировочных вариантов для подготовки к ЕГЭ, 2019 А.Ю. Морозов, Э.Н. Абдулаев, О.В. Сдвижков. Картографический практикум (3 книги), 2016 Пазин Р.В. История развития российской культуры (подготовка к ЕГЭ), 10-11 классы. «Легион». 2018	

Каждая ОО корректируют выбор УМК, исходя из всероссийских тенденций, также при помощи КРИПКРО участвует в семинарах с приглашением представителей издательств, выпускающих новые учебники, прошедших историко-культурную экспертизу.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

По сравнению с 2019 г. общее количество участников ЕГЭ по истории в целом по региону сократилось с 558 чел. до 498 чел., но по сравнению с 2020 г. их количество больше на 4 чел. В процентном отношении от числа, сдающих ЕГЭ, цифра сильно не изменилась с 2019 г.– от 29,20% до 29,28 %. Подавляющее большинство, сдающих ЕГЭ были выпускники текущего года – 89,35 %. В 2021 г. по сравнению с прошлым годом число выпускников лицеев и гимназий, сдающих историю, возросло – с 210 до 213 чел. (но в процентном отношении цифра примерно та же – около 42 %). Высока доля участников ЕГЭ в столице – Элисте, где расположено большинство лицеев, гимназий, СОШ (59,04 %). Также высока доля, сдающих ЕГЭ, в Городовиковском, Лаганском, Юстинском и Яшкульском районах, хотя в сравнении с Элистой

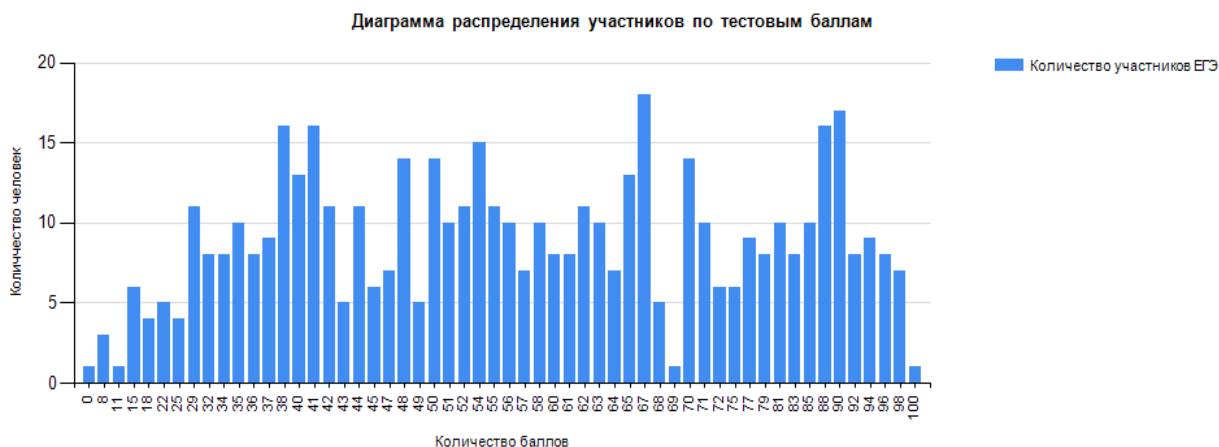
цифры гораздо ниже. По сравнению с 2020 г. по ряду АТЕ отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по истории – в г. Элисте, Яшкульском и Целинном районах. В некоторых АТЕ произошло уменьшение количества участников – Городовиковском, Юстинском и Приютненском районах. Возможные причины изменения числа выпускников, сдающих ЕГЭ по истории в сторону увеличения или уменьшения:

- 1) интересы и выбор самих выпускников предмета истории для сдачи на ЕГЭ с ориентацией на вуз, факультет, направление будущей работы;
- 2) изменение списка вступительных экзаменов и иных условий вузами;
- 3) изменение общей численности выпускников ОО в рамках общей демографической ситуацией в регионе.

## 1.10 РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации – Республика Калмыкия		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,89	6,28	7,03
Средний тестовый балл	54,61	60,62	58,04
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,96	20,65	18,67
Получили 100 баллов, чел.	2	7	1

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>21</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,97	33,33	4,26	0,00

<sup>21</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,97	66,67	63,88	41,18
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,52	0,00	17,02	17,65
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,33	0,00	14,89	41,18
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>22</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,27	54,24	22,88	16,24	1
Лицеи	6,25	16,67	35,42	41,67	0
Гимназии	6,67	49,09	26,67	17,58	0
Колледж	12,50	62,50	25,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	25,00	50,00	25,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество участников, получивших 100 баллов
---	------------------	---	--

<sup>22</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

		ниже минимал ьного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 балл ов	
1.	г. Городовиковск	11,11	44,44	44,44	0,00	0
2.	г. Лагань	0,00	64,71	17,65	17,65	0
3.	г. Элиста	5,10	46,60	25,17	22,79	1
4.	п. Алцынхута	0,00	66,67	33,33	0,00	0
5.	п. Артезиан	50,00	50,00	0,00	0,00	0
6.	п. Аршан	0,00	50,00	50,00	0,00	0
7.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8.	п. Барун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	п. Большой Царын	40,00	20,00	40,00	0,00	0
10.	п. Гашун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	п. Ергенинский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12.	п. Зунда Толга	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	п. Ики-Бурул	33,33	33,33	33,33	0,00	0
14.	п. Кетченеры	0,00	60,00	20,00	20,00	0
15.	п. Кировский	33,33	66,67	0,00	0,00	0
16.	п. Комсомольский	0,00	50,00	42,86	7,14	0
17.	п. Лазаревский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	п. Оргакин	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21.	п. Привольный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	п. Сарпа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23.	п. Сарул	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	п. Татал	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25.	п. Улан Хол	0,00	100,00	0,00	0,00	0
26.	п. Улан Эрге	66,67	0,00	33,33	0,00	0
27.	п. Ут Сала	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28.	п. Хар Толга	33,33	66,67	0,00	0,00	0
29.	п. Цаган-Аман	41,67	33,333	16,67	8,33	0
30.	п. Цаган-Нур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31.	п. Чилгир	25,00	25,00	50,00	0,00	0
32.	п. Чолун Хамур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
33.	п. Шарнут	0,00	100,00	0,00	0,00	0
34.	п. Элвг	0,00	50,00	0,00	50,00	0
35.	п. Эсто-Алтай	0,00	0,00	100,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
36.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
37.	п. Юста	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38.	п. Яшкуль	9,52	52,38	23,81	14,29	0
39.	с. Вознесеновка	0,00	33,33	33,33	33,33	0
40.	с. Красинское	0,00	0,00	100,00	0,00	0
41.	с. Малые Дербеты	6,25	12,50	37,50	43,75	0
42.	с. Приятное	0,00	20,00	80,00	0,00	0
43.	с. Садовое	25,00	25,00	25,00	25,00	0
44.	с. Северное	0,00	0,00	50,00	50,00	0
45.	с. Троицкое	0,00	64,71	25,53	11,76	0
46.	с. Яшалта	0,00	33,33	0,00	66,67	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>23</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

<sup>23</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Элистинский лицей"	53,13	37,50	0,00
2.	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	46,15	38,46	0,00
3.	МБОУ "СОШ №3 имени Сергиенко Н.Г."	41,18	25,53	0,00
4.	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	31,25	18,75	0,00
5.	МБОУ "СОШ №20" г. Элисты	30,77	23,08	0,00
6.	МБОУ "СОШ №23 г. Элисты"	30,00	40,00	0,00
7.	МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	25,00	18,75	0,00
8.	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	23,08	23,08	0,00
9.	МКОУ "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	20,00	20,00	0,00
10.	МКОУ "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	18,75	25,00	12,50
11.	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	18,18	18,18	0,00
12.	МКОУ "Многопрофильная гимназия г. Лагани"	18,18	9,09	0,00
13.	МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	16,67	16,67	0,00
14.	МБОУ "Элистинский технический лицей"	15,38	30,77	23,08
15.	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	15,00	27,50	10,00
16.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	13,73	15,69	5,88
17.	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	12,50	25,00	0,00
18.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	10,00	30,00	0,00
19.	МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	0,00	30,00	10,00

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Выбирается<sup>24</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Элистинский технический лицей"	23,08	30,77	15,38
2.	МКОУ "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	12,50	25,00	18,75
3.	МБОУ "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	10,00	30,00	0,00
4.	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	10,00	27,50	15,00
5.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	5,88	15,69	13,73
6.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	0,00	30,00	10,00
7.	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	0,00	25,00	12,50
8.	МОБУ "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	0,00	16,67	16,67

<sup>24</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	МКОУ "Многопрофильная гимназия г. Лагани"	0,00	9,09	18,18
10.	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	0,00	18,18	18,18
11.	МКОУ "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	0,00	20,00	20,00
12.	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	0,00	23,08	23,08
13.	МБОУ "СОШ №18 имени Б.Б. Городовикова"	0,00	18,75	25,00
14.	МБОУ "СОШ №23 г. Элисты"	0,00	40,00	30,00
15.	МБОУ "СОШ №20" г. Элисты	0,00	23,08	30,77
16.	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	0,00	18,75	31,25
17.	МБОУ "СОШ №3 имени Сергиенко Н.Г."	0,00	25,53	41,18
18.	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	0,00	38,46	46,15
19.	МБОУ "Элистинский лицей"	0,00	37,50	53,13

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей:*

*А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;*

*Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)*

По сравнению с прошлым годом увеличилась доля участников, не преодолевших минимального балла – с 6,28 % чел. до 7,03 %. Наибольшее количество участников, не преодолевших минимального порога, в ряде ОО Городовиковского, Октябрьского районов и в г. Элиста. В 33 АТЕ нет участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального.

Средний тестовый балл уменьшился с 60,62 % в 2020 г. до 58,04 % в 2021 г. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по сравнению с прошлым годом также

сократилась с 20,65 % в 2020 г. до 18,67 % в 2021 г. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. сократилась доля участников ЕГЭ, набравших 81– 99 баллов, среди выпускников СОШ с 17,10 % до 16,24 %, а также среди выпускников среди гимназий: с 21,71 % до 17,58. А среди выпускников лицеев наоборот этот показатель вырос: с 37,93 % до 41,67 %. Число участников, получивших 100 баллов, сократилось с 7 чел. в 2020 г. до 1 чел. в текущем году. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше у выпускников текущего года (ВТГ- 26,52 %, ВПЛ- 17,02 %), причем у выпускников прошлых лет этот показатель снизился по сравнению с 2020 г.: с 28,57 % до 17,02 % в 2021 г. Также в 2021 г., в отличие от 2020 г., доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, у выпускников текущего года выше, чем у выпускников прошлых лет: в 2020 г. ВТГ – 19,96 %, ВПЛ – 28,57 %, а в 2021 г. ВТГ – 19,33 %, ВПЛ – 14,89 %.

Лучшим образом с представленными заданиями КИМов ЕГЭ справились участники из ОО Ики-Бурульского и Целинного районов, а также ряда образовательных учреждений г. Элиста.

Подобная динамика результатов, по мнению экспертов, обусловлена следующими причинами:

- 1) в условиях пандемии, когда пришлось сочетать очное и дистанционное обучение, возможности качественной подготовки к ЕГЭ у выпускников этого года существенно ухудшились; многие учителя и дети сами болели;
- 2) многие выпускники вынуждены были самостоятельно готовиться к сдаче ЕГЭ, при этом многие типичные проблемы и ошибки усугубились;
- 3) изменение формата 25 задания показал неготовность многих выпускников характеризовать деятельность исторической личности, а другая часть оказалась неготовой или малоподготовленной к анализу исторического процесса.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>25</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Общее количество заданий в КИМе по истории – 25. Каждый вариант КИМ состоит из 2 частей.

Часть 1 КИМ содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение последовательности расположения указанных элементов; задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение по указанным признакам и запись термина, названия, имени, даты и т.п.

Часть 2 состоит из 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

№№ 20-22 - это комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

№ 23 связан с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

№ 24 - анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

№ 25 – историческое сочинение: выпускник должен написать историческое сочинение по одному из трех предлагаемых исторических процессов из истории России или по одной из предлагаемых исторических личностей; продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание оценивается по системе критериев.

По сравнению с 2020 г. в оценивании заданий 24 и 25 в текущем году произошли изменения.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности. В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 КИМ содержит задания базового и повышенного уровней сложности: задания базового уровня сложности – 2-6, 8-10, 13-15, 17, 19; задания повышенного уровня сложности – 1, 7, 11, 12, 16, 18.

Часть 2 КИМ содержит задания базового, повышенного и высокого уровней сложности: задание 21 – базового уровня сложности; задание 20 – повышенного уровня сложности; задания 22, 23, 24 – высокого уровня сложности; задание 25 оценивается по 7 критериям, каждый из которых предполагает учебные действия разного уровня сложности, из которых. К1, К5 – базовый уровень сложности; К2 – повышенный уровень сложности, К3, К4, К6 – высокий уровень сложности.

#### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

---

<sup>25</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



**Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Процент выполнения задания				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	74,45	25,71	65,84	91,27	92,47
1	2	65,49	5,71	50,21	89,29	95,70
1	3	66,00	32,86	54,73	77,38	92,47
1	4	70,22	17,14	59,67	87,30	94,62
1	5	58,15	4,29	42,39	80,16	89,78
1	6	45,67	11,43	26,34	62,30	86,56
1	7	68,51	21,43	56,38	85,71	94,62
1	8	60,56	22,86	51,85	64,68	91,94
1	9	57,04	4,29	38,48	79,37	95,16
1	10	59,56	14,29	47,33	75,40	87,10
1	11	58,69	12,38	42,11	77,51	93,91
1	12	58,35	25,71	46,50	69,84	86,02
1	13	53,12	8,57	37,04	69,05	90,32
1	14	62,58	8,57	45,68	84,92	96,77
1	15	64,59	11,43	47,33	87,30	98,92
1	16	52,31	20,00	38,48	61,90	87,63
1	17	45,17	10,00	24,69	65,08	84,95
1	18	57,14	8,57	42,80	71,43	93,55
1	19	39,24	22,86	30,45	43,65	62,37
2	1	53,22	2,86	33,54	81,35	85,48
2	2	74,14	32,86	69,34	78,57	96,24
2	3	43,46	2,86	23,25	61,90	86,56
2	4	49,83	3,81	32,78	63,76	92,83
2	5	37,79	0,57	16,71	53,17	86,02
2	6	64,29	1,43	47,74	87,70	99,46
2	7	44,87	0,00	21,81	63,89	96,24
2	8	45,07	1,43	22,63	63,89	94,62
2	9	40,85	0,00	17,70	62,70	87,10
2	10	34,27	0,00	11,25	47,88	88,89
2	11	40,85	0,00	15,64	59,52	96,77

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>26</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	75	23	67	90	91
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66	3	50	90	96
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	66	33	54	78	91
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	72	17	61	90	95
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	59	3	43	80	90
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	46	12	26	63	85
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	68	18	56	84	95

<sup>26</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Но мер зад ани я в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Уров нь сложн ости задани я	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>26</sup>				
			средний	в группе не преодолевш их минимальны й балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	61	25	52	65	91
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	58	3	39	81	95
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	61	17	48	77	85
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	59	13	43	77	94
12	Работа с текстовым историческим источником	П	60	28	49	70	88
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53	10	37	69	89
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	66	10	49	87	98
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67	10	51	89	99
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	53	17	40	63	87
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	46	12	26	65	85
18	Анализ иллюстративного материала	П	58	10	44	70	93
19	Анализ иллюстративного материала	Б	39	23	32	40	62
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	55	3	35	81	85
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	73	32	68	77	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>26</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	44	3	25	60	86
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	52	4	35	65	95
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	38	1	17	53	87
25К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	65	2	49	87	99
25К2	Историческая личность, роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах)	Б	44	0	20	61	96
25К3	Причинно-следственные связи	Б	45	2	22	64	95
25К4	Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России	Б	41	0	17	61	88
25К5	Наличие/отсутствие фактических ошибок	Б	35	0	11	47	89
25К6	Форма изложения	Б	40	0	15	57	96

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации)

*дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

В первой части, как и в предыдущие годы, затруднения вызвали задание 17 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), задания 18, 19, связанные с анализом иллюстративного материала. Выпускники, как правило, уделяют мало внимания изучению разделов по истории культуры, запоминанию связанной с ней иллюстраций. Необходимо обращать внимание выпускников на данную проблему, учителям-предметникам усилить подготовку учеников в данном направлении.

Средний процент выполнения задания 17 – 46 %.

Средний процент выполнения задания 18 – 58 %.

Средний процент выполнения задания 19 – 39 %.

Во второй части в текущем году ожидаемо наибольшую трудность представляло 24 задание. В 2021 г. изменились критерии оценивания этого задания, максимальный балл повысился с 4 до 5 баллов. Как и прежде, многие участники, в целом понимая проблему, использовали только факты, мало уделяя внимания качеству аргументации. Средний процент выполнения задания 24 – 38 %.

Результаты по заданию 25 – историческое сочинение – связаны, скорее всего, с изменением модели сочинения. Многие выпускники допустили большое количество фактических ошибок. Не все справились и с критерием К4, различавшееся в моделях. Очевидно, многие выполняли этот критерий «по старинке». Характеристика исторических личностей и причинно-следственных связей также вызвала затруднения у участников.

Средний процент выполнения задания 25К2 – 44

Средний процент выполнения задания 25К3 – 45

Средний процент выполнения задания 25К4 – 41

Средний процент выполнения задания 25К5 – 35

Средний процент выполнения задания 25К6 – 40

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории необходимо проводить комплексное повторение всех тем и обратить больше внимания темам, которые присутствуют в заданиях с невысоким процентом выполнения (например, по истории культуры). Обратить внимание и отрабатывать навыки характеристики исторических личностей.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать сформированными у участников экзамена на относительно высоком уровне следующие умения: систематизация исторической информации (умение определять последовательность различных событий); знание дат; использование и определение терминов (множественный выбор, по нескольким признакам); называть события периода в историческом сочинении.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточно сформированными выпускниками разных уровней следующие умения: соотнесение памятников культуры с их краткими характеристиками; анализ иллюстративного материала; решение исторических задач с использованием принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа; использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с прошлым годом повысился средний процент выполнения заданий 13-16, связанных исторической картой. Очевидно, что выпускники обратили внимание этому умению при подготовке к экзамену.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменение модели исторического сочинения может быть одной из причин снижения результативности по заданию 25.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Результаты ЕГЭ по истории позволяют сделать вывод о том, что методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, проведенные мероприятия, вебинары для обучающихся способствовали повышению доли участников, набравших высокие баллы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2020 году, повлияли на положительную динамику результатов ЕГЭ истории. Проводились курсы повышения квалификации учителей истории, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

- *Прочие выводы*

-

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>27</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **Рекомендации:**

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, обновлять и дополнять используемые УМК, сочетать традиционные и инновационные методы преподавания истории.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Уделять внимание темам и заданиям, вызывающих затруднения у выпускников: история культуры, характеристика деятельности исторических личностей, обсуждение дискуссионных проблем и аргументация позиции и т.п.

---

<sup>27</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- 4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**
-



## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

### 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

#### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Анализ ЕГЭ -2021 по истории в регионе. Рекомендации по подготовке	Методический центр, руководители МО, КРИПКРО	
2	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории	Все учителя-предметники	
3	Курсы для учителей и школьников по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории	ОО с аномально низкими результатами	

#### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь-ноябрь 2021	Курсы для учителей и школьников по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории
2	Октябрь-	Консультации для школьников по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории

ноябрь 2021
-------------

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)

**5.2.5. Работа по другим направлениям**

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

---



---



---



---

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету история

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>28</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Мацакова Наталья Петровна, канд.ист.н., доцент ФГБОУ ВО «КалмГУ»	Председатель региональной ПК по истории
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.			
2.	...		

<sup>28</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
276	14,44	230	13,98	217	12,76

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	226	81,88	184	80,00	185	85,25
Женский	50	18,12	46	20,00	32	14,75

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>217</b>
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	198
Выпускник прошлых лет	16
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	3
Участников с ограниченными возможностями здоровья	1

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>198</b>
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
Гимназия	77
Колледж	1
Лицей	15
СОШ	104

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Городовиковск	5	2,30

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

г. Лагань	11	5,07
г. Элиста	109	50,23
п. Адык	1	0,46
п. Артезиан	3	1,38
п. Аршан	1	0,46
п. Ачинеры	1	0,46
п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,46
п. Большой Царын	3	1,38
п. Бурата	1	0,46
п. Ергенинский	1	0,46
п. Зунда Толга	1	0,46
п. Иджил	1	0,46
п. Ики-Бурул	2	0,92
п. Кетченеры	3	1,38
п. Комсомольский	4	1,84
п. Мирный	3	1,38
п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,46
п. Салын Тугтун	1	0,46
п. Светлый	1	0,46
п. Татал	1	0,46
п. Улан Хол	1	0,46
п. Улан Эрге	1	0,46
п. Цаган-Аман	13	5,99
п. Чилгир	2	0,92
п. Шарнут	2	0,92
п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,46
п. Юста	1	0,46
п. Яшкуль	7	3,23
с. Виноградное	1	0,46
с. Вознесенка	1	0,46
с. Джалыково	1	0,46
с. Красномихайловское	1	0,46
с. Малые Дербеты	10	4,61
с. Приютное	3	1,38
с. Садовое	5	2,30
с. Троицкое	9	4,15
с. Яшалта	3	1,38

**1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
-------	--------------------------------------	---

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Г.Я. Мякишев, Б.Б. Буховцев, Н.Н. Сотский (под ред. Парфентьевой Н.А.), Физика 10, с 2012 г. Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М.(под ред. Парфентьевой Н.А.), Физика 11, с 2012 г.	100
2	Физика. 7-9 классы. Под ред. Перышкин А.В. с 2011 г.	100

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)  
нет*

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

При сравнении с результатами 2019, 2020гг можно отметить, что количество участников ЕГЭ по физике неуклонно падает. Так, в 2019г физику выбрало 276 учащихся, а в этом году только 220. При этом наблюдается повышение доли участников мужского пола. Вероятно, это связано с выбором технических ВУЗов.

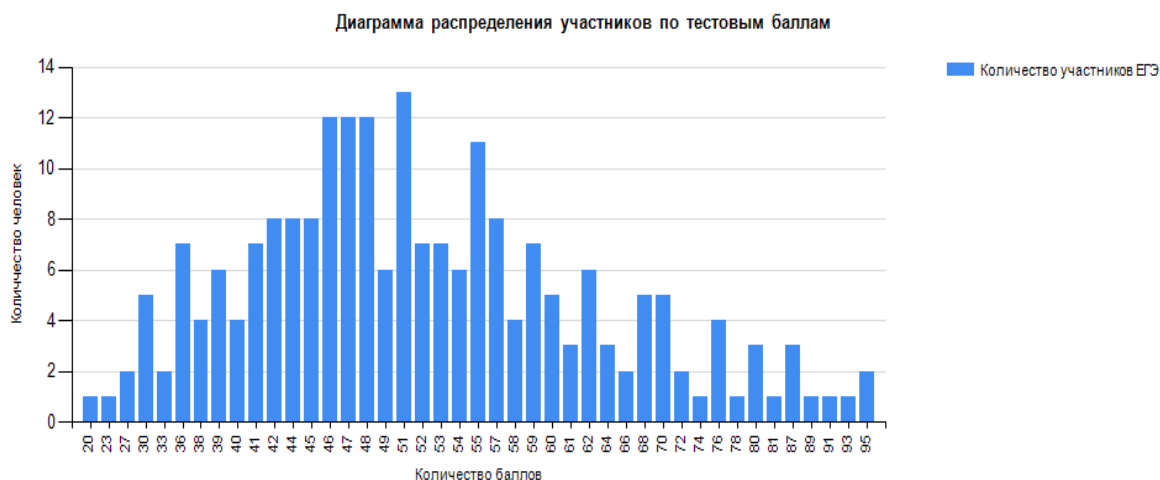
Распределение по районам не сильно изменилось. Как всегда почти половина учащихся из школ г Элиста. Более 10 участников отмечается в районных центрах г Лагань, с Малые Дербеты, с. Троицкое, с Цаган-Аман. Это свидетельствует о том, что подготовка по физике проходит в отдельных школах Республики Калмыкия.

Не хотелось бы, чтобы количество выбравших физику в качестве ЕГЭ в 2021г станет еще меньше, и это при росте профессий, требующих знание физики.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### **2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.**

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,51	9,13	5,07
Средний тестовый балл	50,28	50,30	52,41
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,90	5,22	4,15
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>29</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	<b>5.05</b>	<b>33.33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	<b>74.75</b>	<b>66.67</b>	<b>75</b>	<b>100</b>
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	<b>16.16</b>	<b>0</b>	<b>18.75</b>	<b>0</b>

<sup>29</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	<b>4.04</b>	<b>0</b>	<b>6.25</b>	<b>0</b>
Количество участников, получивших 100 баллов	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>30</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4.81	79.81	14.42	0.96	0
Лицеи, гимназии	5.43	68.48	18.48	7.61	0
...					

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	(1) г. Элиста	2,22	63,33	26.67	7.78	0
2	(2) п. Аршан	0	100	0	0	0
3	(6) г. Городовиковск	0	100	0	0	0
4	(9) с. Виноградное	0	0	100	0	0
5	(25) п. Ики-Бурул	0	100	0	0	0
6	(29) п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	0	100	0	0	0
7	(34) п. Светлый	0	100	0	0	0
8	(51) п. Зунда Толга	100	0	0	0	0
9	(53) п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0	100	0	0	0
10	(62) п. Кетченеры	0	100	0	0	0

<sup>30</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	(66) п. Ергенинский	0	100	0	0	0
12	(78) г. Лагань	0	81,82	18,18	0	0
13	(79) п. Улан Хол	0	100	0	0	0
14	(80) с. Джалыково	100	0	0	0	0
15	(84) с. Малые Дербеты	0	100	0	0	0
16	(94) п. Большой Царын	0	100	0	0	0
17	(95) п. Мирный	0	100	0	0	0
18	(103) п. Иджил	100	0	0	0	0
19	(107) с. Приютное	0	100	0	0	0
20	(121) п. Первомайский, Приютненского р-на	100	0	0	0	0
21	(126) п. Бурата	0	100	0	0	0
22	(128) с. Садовое	0	40	40	20	0
23	(136) п. Салын Тугтун	0	100	0	0	0
24	(140) п. Шарнут	0	100	0	0	0
25	(145) с. Троицкое	0	88,89	11,11	0	0
26	(146) с. Вознесеновка	0	100	0	0	0
27	(170) п. Артезиан	0	100	0	0	0
28	(176) п. Адык	0	100	0	0	0
29	(195) п. Ачинеры	0	100	0	0	0
30	(201) п. Комсомольский	0	100	0	0	0
31	(206) п. Цаган-Аман	15,38	76,92	7,69	0	0
32	(208) п. Татал	0	100	0	0	0
33	(210) п. Юста	0	100	0	0	0
34	(220) с. Яшалта	33,33	66,67	0	0	0
35	(232) с. Красномихайловское	0	100	0	0	0
36	(245) п. Яшкуль	14,29	71,43	14,29	0	0
37	(251) п. Улан Эрге	0	100	0	0	0
38	(254) п. Чилгир	0	100	0	0	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>31</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(101014) МБОУ "ЭМГ"	23,08	30,77	7.69

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>32</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

— По сравнению с результатами 2019, 2020гг качество сдачи Единого государственного экзамена растет. Это свидетельствует о росте среднего балла, уменьшении доли участников, не преодолевших минимальный порог. Вероятно, на ЕГЭ по физике чаще всего идут осознанно, с

<sup>31</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

<sup>32</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия неплохой подготовкой. Если сравнить результаты СОШ и лицеев/гимназий, то существенное различие наблюдается только при оценке доли участников, получивших от 81 до 100.

Сравнение результатов по школам может оказаться некорректным. Всего два учебных заведения, где количество учащихся, сдающих ЕГЭ по физике, более 10 человек: Элистинская многопрофильная гимназия- 13 человек, Русская Национальная гимназия им Радонежского – 11 человек. ЭМГ включена в таблицу МБОУ, которые показали высокие результаты. РНГ не попадает в разряд учреждений с высоким или низким результатом. Учащиеся Элистинского лицея сдали ЕГЭ относительно хорошо, но количество составило 8 человек.

Тенденция идет к тому, что физику будут преподавать только в г Элиста и в нескольких районных центрах, где еще работают учителя - предметники. У нас падает количество работ ЕГЭ по физике.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>33</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Концепция конструирования контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена (ЕГЭ) по физике обеспечивает единство требований к знаниям и умениям выпускников общеобразовательных организаций и позволяет эффективно дифференцировать абитуриентов в соответствии с уровнем их подготовки по физике. Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике призваны всесторонне оценить как усвоение выпускниками основных содержательных линий всех разделов школьного курса физики, так и сформированность различных умений.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности. В работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Базовых заданий-21, повышенных-7, высокого уровня- 4.

Задания базового уровня проверяют усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Задания высокого уровня сложности проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации.

Часть 1 работы включает два блока заданий: первый проверяет освоение понятийного аппарата школьного курса физики, а второй – овладение методологическими умениями и содержанием темы «Элементы астрофизики». Первый блок включает 21 задание, которые группируются исходя из тематической принадлежности: механика, молекулярная физика, электродинамика и квантовая физика и элементы астрофизики.

Группа заданий по каждому разделу начинается с заданий, в которых необходимо записать верный ответ в виде числа, а далее – задания на выбор двух верных утверждений из пяти предложенных, на изменение физических величин в различных процессах и на установление соответствия между физическими величинами и графиками, формулами или единицами измерений, в которых ответ записывается в виде набора из двух цифр.

Второй блок включает 3 задания, два из которых проверяют различные методологические умения и относятся к разным разделам физики. В конце части 1 предлагается задание на множественный выбор, проверяющее содержание темы «Элементы астрофизики». Задание сконструировано на базе таблиц или диаграмм, содержащих различные данные о небесных объектах.

Часть 2 работы посвящена решению задач. Это традиционно наиболее значимый результат освоения курса физики средней школы и наиболее востребованная деятельность при дальнейшем изучении предмета в вузе. В этой части 8 различных задач: 2 расчетных задачи с самостоятельной записью числового ответа повышенного уровня, 1 расчетная задача повышенного уровня с развернутым ответом, 1 качественная задача с

развернутым ответом и 4 расчетных задач с развернутым ответом высокого уровня сложности.

По содержанию задачи распределяются по разделам следующим образом:

- 2 задачи по механике,
- 2 задачи по молекулярной физике и термодинамике,
- 3 задачи по электродинамике,
- 1 задача по квантовой физике.

С точки зрения содержания задачи подбираются таким образом, чтобы охватывать различные темы курса. Сложность задач определяется как характером деятельности, так и контекстом. В первом случае можно выделить три группы заданий по деятельности:

- использование изученного алгоритма решения задачи,
- комбинирование различных изученных алгоритмов,
- выбор собственного алгоритма решения.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	70,83	27,27	69,57	82,86	100,00
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	72,22	18,18	69,57	94,29	100,00
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	83,33	54,55	81,37	97,14	100,00
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	70,37	18,18	67,70	94,29	88,89
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы)	П	53,94	45,45	47,20	77,14	94,44
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	65,05	31,82	64,29	72,86	88,89
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	62,73	13,64	59,32	87,14	88,89

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	62,96	18,18	59,01	88,57	88,89
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	60,19	9,09	54,66	91,43	100,00
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	71,30	27,27	67,08	97,14	100,00
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	68,29	27,27	64,60	91,43	94,44
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	72,45	40,91	69,25	90,00	100,00
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	41,67	9,09	31,68	82,86	100,00
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	27,78	0,00	22,36	48,57	77,78
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	75,46	27,27	72,05	100,00	100,00

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	57,87	31,82	54,97	71,43	88,89
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	53,70	27,27	49,07	75,71	83,33
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	53,01	40,91	45,65	81,43	88,89
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	61,57	0,00	58,39	88,57	88,89
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	56,94	9,09	49,69	94,29	100,00
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	58,33	31,82	50,00	97,14	88,89
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	77,31	9,09	77,02	94,29	100,00
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	76,85	27,27	75,16	94,29	100,00
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	56,25	9,09	50,62	87,14	94,44
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	40,74	0,00	29,81	88,57	100,00
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	37,50	0,00	27,33	80,00	100,00
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	8,80	0,00	4,76	18,10	55,56



28	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	27,08	0,00	15,22	71,43	100,00
29	Механика (расчетная задача)	В	8,64	0,00	3,52	20,95	62,96
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	15,43	0,00	7,25	38,10	92,59
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	12,81	0,00	4,55	36,19	85,19
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	9,26	0,00	2,07	24,76	88,89

При анализе таблицы можно заметить, что наибольшее хорошо наши школьники решают задачи по Механике. При этом даже расчетные задания по этой теме А22, 23, 25 не отпугивают ребят, с низкими знаниями. Второе место, как всегда, по привлекательности и успешности занимает Молекулярная Физика и термодинамика - задания А10, А 26, А30. Это уже не в первый год. При этом, подчеркну, что данные темы проходят в 9-10 классах. Неплохо справились с заданием А24 (Астрономия). Возможно, это связано с тем, что задания хорошо изучены.

Рассмотрим отдельно группу, не преодолевших минимальный балл. Они, как правило, не приступают к решению заданий повышенного и высокого уровня. Но отмечены неплохие знания законов сохранения (А3), электродинамики (А18). Для ребят, получивших высокие результаты, оказалось трудным задание А27. Только 50% справились с этим заданием, которое относится к повышенным, но не к высокому уровню. Группа участников ЕГЭ, имеющих от минимального до 60 баллов, почему-то плохо справилась с заданиями, связанными с характеристиками электрического и магнитного полей, А13, А14. А14, как и А27 стало затруднительным для всех групп участников. Ожидаемо, что смешанное задание 32 из высокого уровня было решено только для тех, кто набрал самые высокие результаты. В этом случае необходимо применение знания нескольких разделов. Здесь проверяются способности размышлять.

В целом, выполнение заданий среднее. Рассмотрим на примере КИМ 301

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**



Наибольшую сложность вызвало задание 27, только 4% участников правильно справились с ним.

**27** Маленький незаряженный шарик, подвешенный на непроводящей нити, помещён над горизонтальной диэлектрической пластиной, равномерно заряженной положительным зарядом. Размеры пластины во много раз превышают длину нити. Опираясь на законы механики и электродинамики, объясните, как изменится период малых свободных колебаний шарика, если ему сообщить отрицательный заряд.

Данное задание проверяет способность применять полученные знания при решении физических задач. К сожалению, наши выпускники не могут рассуждать, теряют основные выводы, порой приходят к противоположному выводу. Само по себе задание не сложное. Имеются задачи, аналогичные этому заданию. Например, рассчитать ускорение в электрическом поле, движение математического маятника в силовом поле. Здесь нужно было только порассуждать. Это стало трудным для нынешнего поколения. Проверялись знания по механике и электростатике. Думаю, по отдельности задача была бы решена. Вместе это не получилось.

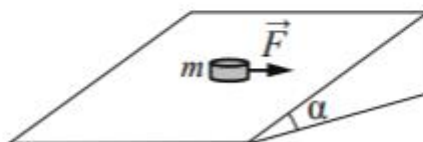
Всего 6% решили задание А32.

**32** На расстоянии 6 м от точечного источника монохроматического излучения с длиной волны 0,6 мкм перпендикулярно падающим лучам расположена пластинка площадью 8 мм<sup>2</sup>, на которую падает каждую секунду  $6 \cdot 10^{12}$  фотонов. Какова мощность излучения источника, если он излучает свет одинаково во все стороны? Площадь сферы радиусом  $R$  рассчитывается по формуле:  $S = 4\pi R^2$ .

Тема Фотоны ребята проходили в конце учебного года. На мой взгляд, здесь большое затруднение вызвало необходимость выведения формулы связи числа фотонов, падающих на пластинку и числом излучаемых фотонов. И здесь проверяется умение 2.6 применять полученные знания при решении физических задач.

8% решило задание A29.

- 29** На шероховатой наклонной плоскости, образующей с горизонтом угол  $\alpha = 30^\circ$ , лежит маленькая шайба массой  $m = 500$  г. Минимальное значение модуля силы  $\vec{F}$ , приложенной в горизонтальном направлении вдоль плоскости (см. рисунок), при котором шайба начинает скользить по наклонной плоскости, равно 1,7 Н. Чему равен коэффициент трения скольжения  $\mu$  шайбы о плоскость?



И вновь умение 2.6. Задание выходит немного за рамки привычной. Движение по наклонной плоскости давно и хорошо отработано на уроках. Но в трехмерном пространстве не все смогли представить. Очень обидно, что такую задачу мы уже решали в рамках ЕГЭ несколько лет назад. Учителям необходимо пройти такие вариации по крайней мере с учащимися, показывающие хорошие знания физики. К таким же заданиям можно отнести задачу про шар с грузом, когда один шар заменяется несколькими. Как я помню, это тоже вызвало затруднение при решении. На самом деле, необходимо было немного поразмыслить. Задача была вполне решаемая.

Всего 35% справились с заданием A28, оцениваемая на 2 балла.

- 28** Определите время прохождения поездом последнего километра пути перед остановкой, если изменение его скорости на этом пути составило 10 м/с. Ускорение поезда считать постоянным.

При проверке этого задания у экспертов вызывало недоумение выбор решения простой тривиальной задачи, которую можно решить по уравнениям кинематики. Почему-то практически все выходили из графика. При этом график не приводился. Порой, приходилось догадываться, какой именно график имеют в виду - трапеция или треугольник, т.к. это влияло на формулу площади, пути. Это сказалось и на оценке задания. В кодификаторе имеется выражение

$v_{2x}^2 - v_{1x}^2 = 2a_x(x_2 - x_1)$ , которое применялось некоторыми участниками. В этом случае решение оценивалось на максимальный балл.

Все предыдущие примеры относятся к заданиям с высоким уровнем. Из заданий повышенной трудности можно отметить задание A5, где выполнение составило 31%.

- 5** Тело брошено вертикально вверх с поверхности Земли в момент времени  $t = 0$ . В таблице приведены результаты измерения модуля скорости тела в зависимости от времени. Выберите два верных утверждения на основании данных, приведённых в таблице.

Время, с	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0
Модуль скорости, м/с	4,0	3,0	2,0	1,0	0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0

- 1) Тело поднялось на максимальную высоту, равную 0,8 м.
- 2) Начальная скорость тела была равна 4 м/с.
- 3) В момент времени  $t = 0,2$  с тело находилось на высоте 0,45 м от поверхности Земли.
- 4) На высоте 0,8 м от поверхности Земли скорость тела была равна 3,0 м/с.
- 5) В момент времени  $t = 0,9$  с тело находилось на высоте 0,45 м от поверхности Земли.

Ответ:

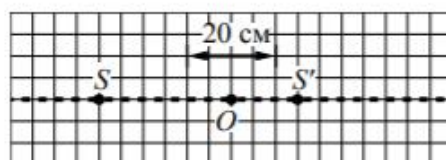
В этом случае проверяется способность 2.4 уметь определять характер физического процесса по таблице. Практически это задание на закон сохранения механической энергии. Если бы была обычная количественная задача, проблемы не было бы. Например, А7, где также задействован закон сохранения энергии, решен 70%. Здесь необходимо было решить несколько простых задач. Но не справились.

Одинаково, 38% решили задачи повышенной сложности А25, А26, которые проверяют умение 2.6 применять полученные знания для решения физических задач. Обе задачи расчетные.

- 25** При изобарном нагревании газообразный гелий получил количество теплоты 100 Дж. Какую работу совершил газ? Масса гелия в процессе нагревания не менялась.

Ответ: \_\_\_\_\_ Дж.

- 26** На рисунке пунктиром показана главная оптическая ось линзы, положения её оптического центра  $O$ , источника света  $S$  и его изображения  $S'$  в этой линзе.



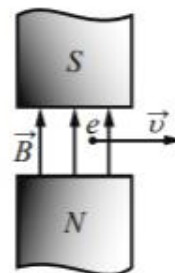
Определите фокусное расстояние линзы.

Ответ: \_\_\_\_\_ см.

В первой задаче проверяется знание первого закона термодинамики для изобарного процесса, который очень хорошо изучают в 10 классе и обычно не вызывают вопросов. Могут только предположить, что при решении не обратили внимания на вид процесса. Во второй задаче скорее всего вызвало затруднение увидеть расстояния от линзы до предмета, от линзы до изображения. Автоматически в воспоминаниях могли бы всплыть формулы тонкой линзы. Задания решаемы, знакомы. Не понятно, почему такой низкий процент выполнения.

Из базовых заданий наименьшее выполнение наблюдается в А13. 29% выполнения.

**13** Электрон  $e$  влетел в зазор между полюсами электромагнита со скоростью  $\vec{v}$ , направленной вправо. Вектор индукции  $\vec{B}$  магнитного поля направлен вверх (см. рисунок). Куда направлена относительно рисунка (*вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя*) действующая на электрон сила Лоренца  $\vec{F}$ ? Ответ запишите словом (словами).



Ответ: \_\_\_\_\_.

Здесь ошибки в применении правила левой руки либо в записи ответа.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*  
Думаю, что задания соответствуют учебным программам, УМК. Повышение среднего балла все-таки вселяет уверенность, что освоение материала по физике идет успешно. Видна хорошая динамика.

### 3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

К достаточным можно отнести элементы **Знать/понимать** (1.1-1.3) в большинстве случаев задания, проверяющие это требование к уровню подготовки выполнены хорошо. Нет нареканий к освоению требований **Уметь** 2.5. (88% и :2% справились с заданиями А22, А23)

- 22 Определите показания вольтметра (см. рисунок), если погрешность прямого измерения напряжения равна цене деления вольтметра. Вольтметр проградуирован в вольтах.



Ответ: ( \_\_\_\_\_  $\pm$  \_\_\_\_\_ ) В.

*В бланк ответов № 1 перенесите только числа, не разделяя их пробелом или другим знаком.*

- 23 Ученику необходимо на опыте обнаружить зависимость периода свободных колебаний пружинного маятника от массы груза. У него имеется пять пружинных маятников, характеристики которых приведены в таблице. Какие два маятника необходимо взять ученику, чтобы провести данное исследование? Грузы сплошные.

№ маятника	Жёсткость пружины, Н/м	Объём груза, см <sup>3</sup>	Материал, из которого сделан груз
1	40	30	алюминий
2	60	60	алюминий
3	40	30	медь
4	10	30	алюминий
5	10	60	медь

Запишите в ответе номера выбранных маятников.

Ответ: 

--	--

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточным усвоение пункта 2.6 **Уметь** применять полученные знания для решения физических задач.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Умение 2.6 необходимо отрабатывать на дополнительных и факультативных занятиях. Я понимаю, что на уроках времени на это не хватает.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенных изменений в КИМ 2021 по сравнению 2020 не имеется.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*
- 
- 

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

В связи с пандемией мероприятия не проводились. Разбор результатов ЕГЭ 2020 был проведен на курсах для экспертов.

- *Прочие выводы*
- 
-

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>34</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **Рекомендации:**

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Необходимо увеличить число часов на уроки физики. Последующий КИМ ЕГЭ потребует развития умения размышлять, строить гипотезы, объяснять свои шаги, а для этого необходимо готовить школьников.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Я использую методические рекомендации ЕГЭ 2021, с которыми полностью согласна. Я здесь приведу те положения, которые особо применимы для нашего региона. «Еще одна проблема выпускников, относящихся к группам 1 и 2 по уровню подготовки, – недостаточно прочные теоретические знания. Анализ выполнения заданий по всем темам курса физики для этих групп показывает, что зачастую частные законы и формулы усвоены лучше важнейших фундаментальных законов и постулатов, а заучивание формул идет без осмысления сущности физических процессов. Можно предположить, что в силу нехватки времени

---

<sup>34</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий



переход к решению задач происходит практически сразу после изучения теоретического материала без полноценной проверки его понимания и усвоения. Здесь можно порекомендовать либо увеличить долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Можно включать в проверочные и контрольные работы специальные задания на проверку теоретических знаний (например, на выбор верных утверждений из числа предложенных). Такие задания не используются в ЕГЭ, но есть в материалах ВПР-11. Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий».

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Прежде всего, необходимы круглые столы для предметников, на котором рассматривают типичные ошибки на ЕГЭ по физике. Можно организовать школы молодых учителей, шире развить наставничество.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Задачи ЕГЭ по физике повышенной трудности	В течение учебного года	Не проводились

### 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

#### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	1.10.1 Методика преподавания физики, инструменты оценки учебных достижений учащихся и мониторинг эффективности обучения в условиях реализации ФГОС	Учителя с опытом не более трех лет.	Школы Республики Калмыкия

#### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

---

---

---

---

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

**5.2.5. Работа по другим направлениям**

Готова вести подготовку школьников в рамках Детского университета при Калмыцком госуниверситете.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету\_Физика

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>35</sup>	Сумьянова Елена Владимировна, ФГБОУ ВО КалмГУ, кандидат физико-математических наук	Председатель региональной ПК по физике
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.			
2.	...		

<sup>35</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
345	18,05	338	20,55	357	20,99

Количество участников ЕГЭ по химии за последние годы незначительно возрастает, 2021 году 20,99 % от общего числа участников сдавали экзамен по химии.

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	230	66,67	235	69,53	255	71,43
Мужской	115	33,33	103	30,47	102	28,57

В течении 3-х лет соотношение девушек и юношей среди участников ЕГЭ по химии остается стабильным: девушек почти в 2 раза больше юношей.

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>357</b>
Из них:	312
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	41
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
– выпускников прошлых лет	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>312</b>
Из них:	3
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	
Гимназия	129
Колледж	4
Лицей	29
СОШ	147

Среди участников ЕГЭ по химии примерно половина представлена выпускниками инновационных школ – лицеев и гимназий. Половина – выпускники средних общеобразовательных школ.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	8	2,24
2.	г. Лагань	12	3,36
3	г. Элиста	229	64,15
4	п. Алцынхута	2	0,56
5	п. Бергин	1	0,28
6	п. Большой Царын	3	0,84
7	п. Гашун	2	0,56
8	п. Гашун-Бургуста	1	0,28
9	п. Джангар	1	0,28
10	п. Ергенинский	1	0,28
11	п. Зурган	2	0,56
12	п. Ики-Бурул	12	3,36
13	п. Ики-Чонос	1	0,28
14	п. Кетченеры	5	1,40
15	п. Комсомольский	6	1,68
16	п. Манычский	1	0,28
17	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,28
18	п. Салын Тугтун	3	0,84
19	п. Сарпа	1	0,28
20	п. Улан Хол	1	0,28
21	п. Улан Эрге	2	0,56
22	п. Ут Сала	1	0,28
23	п. Хар Толга	1	0,28
24	п. Хар-Бурук	1	0,28
25	п. Хомутников	1	0,28
26	п. Цаган-Аман	12	3,36
27	п. Чилгир	1	0,28
28	п. Элвг	1	0,28
29	п. Эрдниевский	1	0,28
30	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	2	0,56
31	п. Яшкуль	8	2,24
32	с. Виноградное	2	0,56
33	с. Красинское	3	0,84
34	с. Малые Дербеты	10	2,80
35	с. Приютное	5	1,40
36	с. Садовое	2	0,56
37	с. Северное	2	0,56
38	с. Троицкое	6	1,68
39	с. Яшалта	3	0,84

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман. Химия (М.. Просвещение, 2013, 2014)	Данным УМК пользовались около 39% ОУ
2	И.И. Новошинский, Н.С. Новошинская. Химия.(М., Русское слово, 2014).	Данным УМК пользовались около 5% ОУ инновационного типа (лицеи и гимназии).
3	О.С. Габриелян. Химия УМК (М., Дрофа, 2013 ) под редакцией О.С.Габриеляна	Примерно 56%
4	В.В. Еремин, А.А. Дроздов, Н.Е. Кузьменко, В.И. Теренин, В.В. Лунин. Химия	Только инновационные школы. Среди них ЭМГ – школа с наиболее высокими результатами ЕГЭ в 69,7%

#### Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Представленный перечень УМК по химии обеспечивает достаточную подготовку школьников к сдаче ЕГЭ. Планируется провести семинар по использованию УМК, дополнительных учебных пособий по подготовке к ЕГЭ по химии, возможны корректировки и дополнительные рекомендации.

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отмечается динамика количества участников ЕГЭ по химии по АТЕ. По сравнению с прошлым годом число участников по г.Элиста возросло до 20.99 %. Как и в прошлом году, количество девушек среди участников превысило количество юношей. Наблюдается относительный рост числа участников ЕГЭ по химии. Введение карантина в связи с короновирусной инфекцией также повлияло на изменение числа участников. Меньшее число абитуриентов посещали занятия, организуемых на базе КалмГУ по экспериментальной работе по химии. в том числе из числа сельских школ региона.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Наибольшее количество участников (231 участник) получили баллы в интервале от 36-80 баллов. 76 участников не преодолели порог. 48 участников получили баллы от 81-99, 2 участника имеют 100 баллов.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	18,26	20,12	21,29
Средний тестовый балл	52,87	53,49	55,11
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,83	13,02	13,45
Получили 100 баллов, чел.	3	4	2

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>36</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

<sup>36</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,87	24,39	100,00	11,76
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,86	39,02	0,00	35,29
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,85	24,39	0,00	23,53
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,10	9,76	0,00	29,41
Количество участников, получивших 100 баллов	1	1	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>37</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Гимназия	13,18	34,11	40,31	12,40	0
Колледж	83,33	16,67	0,00	0,00	0
Лицей	10,34	27,59	27,59	31,03	1
СОШ	25,26	41,05	21,05	12,11	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	37,50	12,50	50,00	0,00	0
2	г. Лагань	33,33	41,67	25,00	0,00	0
3	г. Элиста	17,47	36,68	30,57	14,41	2
4	п. Алцынхута	50,00	50,00	0,00	0,00	0
5	п. Бергин	0,00	100,00	0,00	0,00	0

<sup>37</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6	п. Большой Царын	33,33	0,00	33,33	33,33	0
7	п. Гашун	50,00	50,00	0,00	0,00	0
8	п. Гашун-Бургуста	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9	п. Джангар	100,00	0,00	0,00	0,00	0
10	п. Ергенинский	100,00	0,00	0,00	0,00	0
11	п. Зурган	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12	п. Ики-Бурул	25,00	50,00	8,33	16,67	0
13	п. Ики-Чонос	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14	п. Кетченеры	20,00	40,00	20,00	20,00	0
15	п. Комсомольский	33,33	50,00	16,67	0,00	0
16	п. Манычский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	п. Первомайский, Приютненского р-на	100,00	0,00	0,00	0,00	0
18	п. Салын Тугтун	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19	п. Сарпа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20	п. Улан Хол	100,00	0,00	0,00	0,00	0
21	п. Улан Эрге	0,00	0,00	50,00	50,00	0
22	п. Ут Сала	100,00	0,00	0,00	0,00	0
23	п. Хар Толга	100,00	0,00	0,00	0,00	0
24	п. Хар-Бурук	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25	п. Хомутников	100,00	0,00	0,00	0,00	0
26	п. Цаган-Аман	33,33	50,00	16,67	0,00	0
27	п. Чилгир	100,00	0,00	0,00	0,00	0
28	п. Элвг	100,00	0,00	0,00	0,00	0
29	п. Эрдниевский	100,00	0,00	0,00	0,00	0
30	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
31	п. Яшкуль	12,50	50,00	12,50	25,00	0
32	с. Виноградное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
33	с. Красинское	66,67	0,00	0,00	33,33	0
34	с. Малые Дербеты	0,00	30,00	40,00	30,00	0
35	с. Приютное	0,00	40,00	20,00	40,00	0
36	с. Садовое	0,00	50,00	50,00	0,00	0
37	с. Северное	50,00	50,00	0,00	0,00	0
38	с. Троицкое	16,67	50,00	33,33	0,00	0
39	с. Яшалта	0,00	0,00	33,33	66,67	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>38</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Элистинский лицей"	47,37	36,84	5,26
2	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	30,77	15,38	0,00
3	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	21,43	39,29	7,14
4	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	16,67	33,33	8,33
5	МБОУ "Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева"	16,67	8,33	25,00
6	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	12,50	33,33	4,17
7	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	11,63	23,26	27,91
8	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	4,55	59,09	18,18

<sup>38</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>39</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	27,91	23,26	11,63
2	МБОУ "Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева"	25,00	8,33	16,67
3	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	18,18	59,09	4,55
4	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	8,33	33,33	16,67
5	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	7,14	39,29	21,43
6	МБОУ "Элистинский лицей"	5,26	36,84	47,37
7	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	4,17	33,33	12,50
8	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	0,00	15,38	30,77

<sup>39</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

*На основе приведенных в разделе показателей:*

*А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;*

*Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)*

Среди результатов ЕГЭ этого года следует отметить рост учащихся, не превысивших минимальный барьер в 36 баллов -21.29% от всех участников. Это 1/5 часть от всех участников. Увеличение неудовлетворительных результатов связано с тем, что школьники в период карантина занимались дистанционно, не выполняли экспериментальную работу и расчетными задачами, а также изменении системы перевода первичных баллов во вторичные по сравнению с 2020 годом.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>40</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

4. Каждый вариант экзаменационной работы ЕГЭ по химии построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом. в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25).. Часть 2 содержит шесть заданий – с 30 по 35 – с развёрнутым ответом высокого уровня сложности. Отнесение заданий к тому или иному уровню сложности определяется, прежде всего, отличиями в их направленности, количестве проверяемых элементов содержания и форме предъявления ответа. Так, задания базового уровня сложности проверяют усвоение содержания всех разделов школьного курса химии: Теоретические основы химии (Строение вещества. Химическая реакция);• Неорганические вещества;• Органические вещества;• Методы познания в химии;• Химия и жизнь;• Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.• При этом каждое из заданий экзаменационного варианта ориентировано на проверку усвоения одного-двух элементов содержания, или группы близких по химической сути, но относящихся к одной теме элементов. Задания повышенного уровня сложности предусматривают выполнение большего числа мыслительных операций, действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания из тем, относящихся к одному содержательному блоку, например, «Неорганическая химия» или «Органическая химия». Для оценки сформированности умений более высокого уровня используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Эти задания предусматривают комбинированную проверку владения следующими умениями: объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением;

#### **4.1. Анализ выполнения заданий КИМ**

---

<sup>40</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

**Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

#### 4.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	62,64	43,42	57,69	71,00	88,00

<sup>41</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	<p>Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с и положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов.</p> <p>Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.</p>	Б	76,40	42,11	78,46	90,00	96,00
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	49,72	9,21	38,46	73,00	94,00
4	<p>Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения</p>	Б	72,75	40,79	73,85	82,00	100,00



Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	81,18	42,11	89,23	93,00	96,00
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных амфотерных, кислотных	Б	73,88	34,21	73,08	93,00	98,00
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	68,26	27,63	65,38	91,50	91,00

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	51,26	9,87	41,15	74,00	95,00
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	47,47	5,26	31,54	77,50	93,00
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	78,09	56,58	71,54	93,00	98,00

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	52,81	5,26	49,23	72,00	96,00
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	55,62	6,58	46,15	86,00	94,00
13	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	Б	62,08	17,11	56,15	86,00	98,00
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	48,03	9,21	36,92	69,00	94,00

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	44,94	13,16	32,31	62,00	92,00
16	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов.	П	60,67	11,18	53,85	88,50	98,00
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	45,51	4,61	27,69	75,50	94,00
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	61,24	23,68	50,00	86,00	98,00
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	48,31	15,79	34,62	72,00	86,00
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	29,21	5,26	18,46	44,00	64,00
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	73,60	22,37	79,23	92,00	100,00
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	67,84	16,45	68,85	90,00	99,00

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	65,17	15,79	61,54	92,00	96,00
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	35,53	4,61	25,38	50,50	79,00
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	41,57	4,61	23,85	67,00	93,00
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	38,76	9,21	27,69	55,00	80,00

## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	41,29	5,26	25,38	65,00	90,00
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	60,11	9,21	54,62	88,00	96,00
29	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	53,09	2,63	46,15	81,00	92,00
1	Реакции окислительно-восстановительные	В	37,22	1,97	22,31	59,00	86,00
2	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	49,86	7,24	41,15	73,50	90,00
3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	32,65	0,66	12,88	53,75	90,50
4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	39,27	1,32	20,77	65,20	93,20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>41</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	16,08	0,66	2,50	20,25	66,50
6	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	28,93	1,32	11,79	43,00	87,33

При выполнении заданий части 1 наилучшие показатели у школьников по строению атома, по свойствам и классификации веществ. Среди расчетных задач лучше справились с заданием 28 – расчетная задача по массовой доле растворенного вещества.

Низкие результаты по заданию 20 – Скорость реакции, её зависимость от различных факторов кислородсодержащие органические вещества, их свойства, а также 24 – Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов. В 2021 году произошли изменения в заданиях 19 и 20, вместо выбора двух обязательных ответов предлагается выбрать все (от двух до четырех) верные ответы, снижение показателя выполнения этих задания связано с изменениями в 2021 году.

Задания № 30 и № 31 имели единый контекст и ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания химии: «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена», изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня сложности этих заданий по результатам их выполнения – по 2 балла. Задание 32 по взаимосвязи различных классов неорганических веществ оценивалось максимально в 4 балла, задание 33 участники должны написать реакции, подтверждающие взаимосвязь органических веществ. Задание 34 – включало решение задачи, проверку умений выполнять:

-расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси);

- расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»;

- расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного;

- расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Задание 35 было связано с проверкой умения устанавливать молекулярную и структурную формулу вещества на основании расчетов и анализа свойств органического вещества.

Особенностью содержания КИМ по химии этого года было усложнение задачи на органические вещества (35 задача) и задача 34 – задание высокого уровня сложности по растворам.

#### 4.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Анализ содержания и результатов проверки основного этапа ЕГЭ по химии, что задания 34 и 35 изменились в сторону усложнения. Если задание 30 и 31 ожидаемы были для абитуриентов по структуре задания, условиям выполнения и отражены были в демоверсии и в типовых экзаменационных вариантах, разработанных ФИПИ, то установление состава раствора в задании 34 и установление структуры органического вещества были для большинства учащихся сложными. Наиболее частыми ошибками в заданиях 30 и 31 был выбор веществ не соответствующих условию задания (не был взят окрашенный раствор, в результате реакции не выделяется газ, образуется осадок не того цвета и тд.), что говорит о недостаточных знаниях качественных характеристик веществ, невнимательности при прочтении условий заданий. В задании 32 наиболее типичными ошибками были написание реакций не соответствующих условию, например написаны реакции в недостатке реагента, когда в условиях написано что реагент взят в избытке, также были допущены ошибки в реакциях разложения солей двухвалентного железа.

В задании 33 наиболее частыми ошибками были: не правильное нахождение коэффициентов реакции, чаще в окислительно-восстановительной реакции.

Для подготовленных учеников задание было посильным, но большинство школьников не справилось с заданиями 34 и 35. Были ошибки на качественный состав веществ, что указывает на недостаточность экспериментальной подготовки школьников в период карантина. Задание 34 вызвал затруднения по установлению количественного состава смеси веществ, также вызвало непонимание разделение веществ в три колбы. Следует отметить, что в отдельных вариантах, были задания сравнительно несложные.

По сравнению с прошлым годом возрос средний бал выполнения задания 30, 31 и 35, процент выполнения остальных заданий части 2 остался на одном уровне. Задание 30 и 31 были изменены в 2020 году, что вызвало низкие проценты их выполнения, в 2021 году учащиеся лучше справились с выполнением заданий.

В целом, результаты показывают, что не все справились с заданиями в полной мере.



#### 4.1.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Анализ данных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о хорошем усвоении школьниками основного теоретического материала (строение атома, основные понятия неорганической и органической химии). Усвоение умений по составлению окислительно-восстановительных реакций, процессам – гидролизу, реакций ионного обмена, электролизу школьниками региона в целом можно считать достаточным. По-прежнему, сложным является прогнозирование хода протекания окислительно-восстановительных процессов.
- Следует отметить недостаточное усвоение школьниками установление состава и свойств соединений по качественным реакциям в органической и неорганической химии. Это дает основание считать слабым внедрение химического эксперимента в школах. Учащиеся показали лучшие по сравнению с прошлым годом по заданию 25 – качественные реакции и 26 «Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования. Понятие о металлургии. Общие научные принципы химического производства. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия».
- Расчеты по растворам по-прежнему вызывают затруднения у выпускников. В части 2 решение расчетной задачи вызвало затруднение у более половины абитуриентов. Задачи в задании 34 и 35 стали более сложными, соответствующими этому уровню заданий.
- Прогнозирование продуктов окислительно-восстановительных процессов в зависимости от условий школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.
- Необходимо усилить внимание учителей химии на решение задач по установлению формул органических веществ.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>42</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **Рекомендации:**

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.2.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- Необходимо совершенствовать организации и методику обучения химии путем усиления роли практикумов и семинаров по решению задач, повышением роли курсовой подготовки учителей.
- Типы расчетных задач по растворам необходимо расширить, включая задачи на растворимость веществ, равновесную концентрацию, на определение состава раствора, на смеси. При решении расчетных задач применять алгебраические способы решения, разнообразить типы задач. В регионе большая доля сельских малокомплектных школ, в которых учитель одновременно ведет обучение химии и биологии. Как показывает практика, учителя таких школ более охотно проходят курсы квалификации по биологии, т.к. аттестация по этому предмету более предпочтительна. По-прежнему слабое снабжение школ реактивами и оборудованием одна из причин низкого процента выполнения заданий. Связанных со знанием качественных характеристик веществ и аналитическими признаками реакций. Анализ результатов показывает, что в профильных классах результаты ЕГЭ выше, чем в общеобразовательных классах.
- 

#### **4.2.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Необходимо проводить семинары по анализу типичных затруднений школьников, в курсовой подготовке учителей предусматривать лекции вузовских преподавателей по теоретическим основам химии, механизмам протекания реакций, методам исследования веществ и т.д.

---

<sup>42</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

**4.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В связи с планируемыми изменениями в ЕГЭ . согласно размещенной перспективной модели необходимо расширить изучаемые темы, такие как равновесная концентрация, способы выражения концентрации, расчет водородного показателя и выхода продукта.

**4.4. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

---

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсовые мероприятия «Государственная итоговая аттестация выпускников основного и среднего общего образования по предмету «химия».	Октябрь БУ ДПО РК «КРИПКРО»	
2	Выездной республиканский семинар «Повышение качества образования через совершенствование преподавания учебных предметов химии и биологии с учётом результатов оценочных процедур»	18.03. 2019г Приютненский район,	
3	Курсы «Совершенствование методического мастерства учителей химии и биологии по результатам независимых процедур оценивания»	Ноябрь Этнокультурная гимназия г.Элиста	
4	Практико – ориентированный семинар «Государственная итоговая аттестация как результат формирования предметных компетенций выпускников основного и среднего общего образования»	Январь на базе НОЦ «Эко-Про» в Калмгосуниверситете.	
	«Подготовка экспертов для работы в РПК при проведении ГИА по ООП СОО. Предмет «Химия» - 28.01 – 30.01 2019г.	Февраль БУ ДПО РК «КРИПКРО»	

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
...			

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь	Курсы «Система оценки качества общего образования как фактор реализации требований ФГОС общего образования» - будут рассмотрены результаты ГИА, проведены лекционные и практические занятия по основным недочетам экзаменационных работ. РИПКРО
2	ноябрь	Курсы «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения». РИПКРО
3	Ноябрь-декабрь	Подготовка экспертов для работы в РПК при проведении ГИА по ООП СОО. Предмет «Химия» - январь; Проведение тренингов по проверке развёрнутых ответов. КИПКРО, КалмГУ
4	Март - апрель	Республиканские выездные семинары для школ с низкими результатами ОГЭ и ЕГЭ по химии (после приказа МОН РК «О школах с низкими результатами ОГЭ и ЕГЭ».
5.	Январь-февраль	Вебинар «О состоянии химического эксперимента и проблемы качества подготовки школьников по химии» МО РК совместно с РИПКРО

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Проведение корректирующих диагностических работ по подготовке к ЕГЭ в школах по плану МО РК;
2. Проведение корректирующих диагностических работ по подготовке к ЕГЭ в КалмГУ по желанию выпускников.

**2.1.1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	После карантинных сроков	Опыт подготовки к ЕГЭ по химии в инновационных ОУ (Элистинского лицея, сош №17. МПГ г.Элисты). РИПКРО
2	декабрь	Опыт подготовки к ЕГЭ в сельских школах. РИПКРО В формате вебинара. Ики-Бурульская СОШ, Комсомольская гимназия, Яшкульская гимназия
3	февраль	Опыт подготовки школьников по решению расчетных задач: анализ методических подходов. РИПКРО
4	январь	Опыт экспериментальной подготовки школьников к ЕГЭ РИПКРО, На базе КалмГУ им.Б.Б.Городовикова, кафедра химии
6.	Март	На базе НОЦ ЭкоПРО проведение курсовой подготовки учителей химии с участием РИПКРО и кафедры химии.

**2.1.2. Работа по другим направлениям**

Продолжить работу по программе Абитуриент на базе КалмГУ по сессиям, проведение серии занятий на региональном телеканале Хамдан, в соцсетях для абитуриентов и родителей, усилить методическую подготовку учителей на курсах повышения квалификации.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету химия

1	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>43</sup>	Цомбуева Баира Викторовна, доцент кафедры химия, кандидат химических наук.	Председатель ПК по химии РК
---	--	--	-----------------------------

<sup>43</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «БИОЛОГИЯ»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
415	21,72	386	23,47	414	24,34

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	267	64,34	263	68,13	298	71,98
Мужской	148	35,66	123	31,87	116	28,02

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету		
Из них:		
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО		358
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО		6
– выпускников прошлых лет		50
– участников с ограниченными возможностями здоровья		20

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ		
Из них:		
– выпускники лицеев и гимназий		173
– выпускники СОШ		178
– колледж		5
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа		2

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	11	2,66

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

2.	г. Лагань	14	3,38
3.	г. Элиста	251	60,63
4.	п. Алцынхута	2	0,48
5.	п. Аршань-Зельмень	1	0,24
6.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,24
7.	п. Бергин	1	0,24
8.	п. Большой Царын	4	0,97
9.	п. Бурата	1	0,24
10.	п. Гашун	2	0,48
11.	п. Гашун-Бургуста	1	0,24
12.	п. Джангар	2	0,48
13.	п. Ергенинский	1	0,24
14.	п. Зурган	2	0,48
15.	п. Иджил	2	0,48
16.	п. Ики-Бурул	11	2,66
17.	п. Ики-Чонос	1	0,24
18.	п. Кетченеры	4	0,97
19.	п. Комсомольский	5	1,21
20.	п. Манычский	1	0,24
21.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0,24
22.	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,48
23.	п. Салын Тугтун	3	0,72
24.	п. Сарпа	1	0,24
25.	п. Татал	1	0,24
26.	п. Улан Хол	3	0,72
27.	п. Улан Эрге	2	0,48
28.	п. Ут Сала	1	0,24
29.	п. Хар Толга	1	0,24
30.	п. Хар-Булук	1	0,24
31.	п. Хомутников	2	0,48
32.	п. Хошеут	2	0,48
33.	п. Цаган-Аман	16	3,86
34.	п. Элвг	3	0,72
35.	п. Эрдниевский	3	0,72
36.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	1	0,24
37.	п. Яшкуль	8	1,93
38.	с. Бага Тугтун	1	0,24
39.	с. Виноградное	3	0,72
40.	с. Красинское	3	0,72
41.	с. Малые Дербеты	14	3,38
42.	с. Приютное	6	1,45
43.	с. Садовое	8	1,93
44.	с. Северное	2	0,48
45.	с. Троицкое	6	1,45
46.	с. Яшалта	2	0,48



## 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Линия УМК В. В. Пасечника. Биология (5-9) (линейная). ООО «ДРОФА». 2018 г.	40%
2.	Латюшин В.В. Шапкин В.А. Озерова Ж.А. Биология. Линейный курс. 8 класс. Серия УМК Пасечника. Биология (линейная) (5-9). Животные. Учебник (Латюшин В.В. Шапкин В.А. Озерова Ж.А.). ООО «ДРОФА». 2020 г.	30%
3.	Учебно-методический комплект (УМК) «Вертикаль. ФГОС. Биология. 8 класс. Колесов Д.В., Маш Р.Д.». ООО «ДРОФА». 2020 г.	20%
4.	Линия УМК Т. С. Суховой. Биология (Живая природа) (5-9). ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник". 2019 г.	10%

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается следующая динамика количества участников ЕГЭ по предмету Биология. В 2021 году выросло общее количество учащихся, выбравших биологию в качестве экзамена – 414 человек против 386 в 2020 г. В процентном соотношении от общего числа участников экзаменационных испытаний этот показатель также несколько вырос и составил 24,34%. В 2019 году число выпускников, сдающих экзамен по Биологии составило 415 человек или 21,72 % от общего числа участников. В целом тенденция последних лет обнаруживает высокий процент учащихся в республике Калмыкия, выбирающих Биологию в качестве итогового испытания, что объясняется стабильно высоким спросом в республике на медицинские и естественнонаучные специальности.

В гендерном соотношении динамика за последние три года практически не изменилась. По-прежнему, биологию в качестве экзамена девушки выбирают чаще (примерно 1,5-2 раза), чем юноши. Особенно эта разница проявилась в 2021 году, где доля женского пола составила 71,98%, превысив мужскую в 2,57 раза.

Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям выявил следующую картину, которая отражает тенденцию последних лет: традиционно более 80% от всех сдающих ГИА-11 (82,49%) составляют выпускники текущего года, на следующем месте – выпускники прошлых лет (в этом году их доля составила 11,52%). Из года в год отмечается высокий процент учащихся гимназий и лицеев, выбирающих биологию в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года составила 48,32% против 45,28% в прошлом (2020 г.) году; 49,72% выпускников этого года приходится на выпускников СОШ.

Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста – 60,63 % (59,33% в прошлом году), на втором месте – п. Цаган-Аман (3,86%), на третьем месте – г. Лагань и с. Малые Дербеты – 3,38% (против 3,11% и 4,66% в прошлом году соответственно). Число сдающих ЕГЭ по Биологии в 2021 г. в г. Элиста в числовом эквиваленте несколько выросло и составило 251 чел. против 229 чел. в 2020 г.

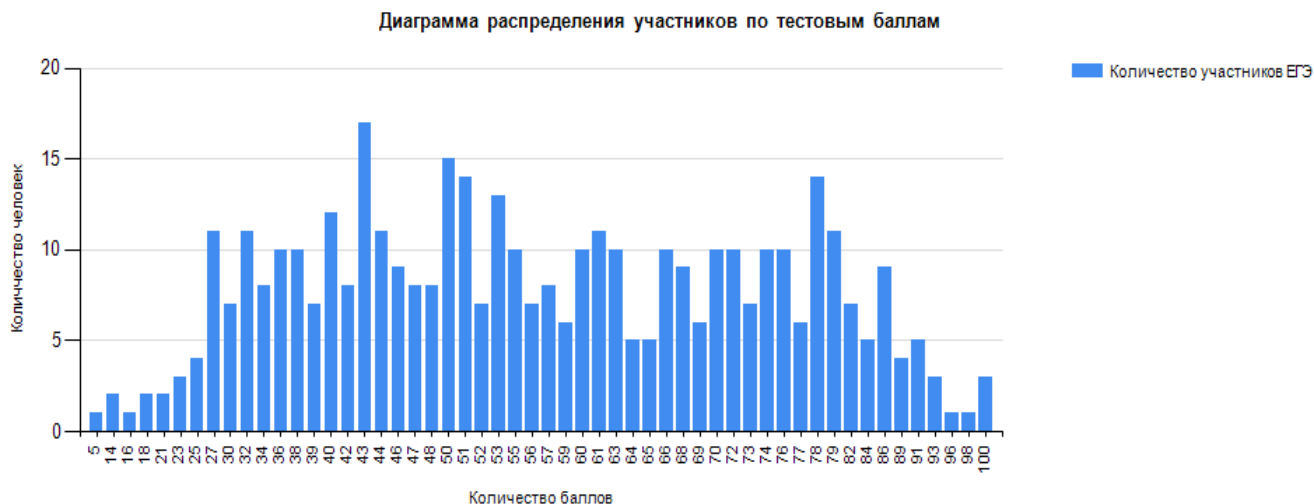
Демографическая ситуация в районах и районных центрах по-прежнему остается непростой – наблюдается отток населения в г. Элиста. Качество знаний в сельских школах, особенно малокомплектных, снижается. Это связано во многом с нехваткой профессиональных педагогических кадров, многие школы испытывают дефицит в учителях естественнонаучного профиля, в том числе биологии, многие из них являются «многостаночниками», преподавая помимо биологии несколько дисциплин (в различных вариациях): химию, географию и БЖД.

Форс-мажорных и прочих обстоятельств в регионе, которые бы существенным образом повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не наблюдалось.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-1

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	20,96	14,51	12,56
Средний тестовый балл	50,99	54,53	56,41
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,23	6,22	8,45
Получили 100 баллов, чел.	1	0	3

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>44</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-2

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,01	33,33	14,00	0,00

<sup>44</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,81	66,67	44,00	40,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,24	0,00	30,00	45,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,10	0,00	12,00	15,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>45</sup>

Таблица 0-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Гимназия	7,91	40,29	40,29	10,79	1
Колледж	33,33	66,67	0,00	0,00	0
Лицей	11,76	23,53	44,12	17,65	1
СОШ	14,78	51,74	26,96	6,09	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	18,18	36,36	45,45	0,00	0
2.	г. Лагань	21,43	50,00	28,57	0,00	0
3.	г. Элиста	9,96	43,03	33,86	11,95	3
4.	п. Алцынхута	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	п. Аршань-Зельмень	0,00	100,00	0,00	0,00	0

<sup>45</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	100,00	0,00	0,00	0,00	0
7.	п. Бергин	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	п. Большой Царын	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9.	п. Бурата	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	п. Гашун	100,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	п. Гашун-Бургуста	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12.	п. Джангар	50,00	50,00	0,00	0,00	0
13.	п. Ергенинский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14.	п. Зурган	0,00	0,00	50,00	50,00	0
15.	п. Иджил	50,00	50,00	0,00	0,00	0
16.	п. Ики-Бурул	18,18	63,64	18,18	0,00	0
17.	п. Ики-Чонос	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	п. Кетченеры	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	п. Комсомольский	0,00	40,00	60,00	0,00	0
20.	п. Манычский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	п. Первомайский, Приютненского р-на	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23.	п. Салын Тугтун	0,00	33,33	33,33	33,33	0
24.	п. Сарпа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25.	п. Татал	100,00	0,00	0,00	0,00	0
26.	п. Улан Хол	33,33	66,67	0,00	0,00	0
27.	п. Улан Эрге	0,00	0,00	100,00	0,00	0
28.	п. Ут Сала	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29.	п. Хар Толга	100,00	0,00	0,00	0,00	0
30.	п. Хар-Булак	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31.	п. Хомутников	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32.	п. Хошеуг	100,00	0,00	0,00	0,00	0
33.	п. Цаган-Аман	6,25	62,50	31,25	0,00	0
34.	п. Элвг	33,33	66,67	0,00	0,00	0
35.	п. Эрдниевский	33,33	66,67	0,00	0,00	0
36.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	0,00	0,00	100,00	0,00	0
37.	п. Яшкуль	25,00	37,50	37,50	0,00	0
38.	с. Бага Тугтун	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39.	с. Виноградное	33,33	66,67	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
40.	с. Красинское	66,67	0,00	0,00	33,33	0
41.	с. Малые Дербеты	0,00	14,29	78,57	7,14	0
42.	с. Приютное	16,67	16,67	50,00	16,67	0
43.	с. Садовое	12,50	75,00	12,50	0,00	0
44.	с. Северное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45.	с. Троицкое	0,00	100,00	0,00	0,00	0
46.	с. Яшалта	0,00	0,00	100,00	0,00	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>46</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-5

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Элистинский лицей"	41,18	58,82	0,00
2.	МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	30,00	20,00	0,00
3.	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	22,73	22,73	4,55
4.	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	18,18	36,36	18,18

<sup>46</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
5.	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	17,86	67,86	0,00
6.	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	16,67	33,33	0,00
7.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	11,54	28,85	13,46
8.	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	9,09	81,82	0,00
9.	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	4,00	40,00	4,00
10.	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	0,00	30,00	0,00
11.	МБОУ "Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева"	0,00	18,18	18,18

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>47</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-6

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева"	18,18	18,18	0,00

<sup>47</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	МБОУ "СОШ №21" г. Элисты	18,18	36,36	18,18
3.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	13,46	28,85	11,54
4.	МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	4,55	22,73	22,73
5.	МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	4,00	40,00	4,00
6.	МБОУ "СОШ №12" г. Элисты"	0,00	30,00	0,00
7.	МКОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	0,00	81,82	9,09
8.	МБОУ "СОШ №17" имени Кугультинова Давида Никитича	0,00	33,33	16,67
9.	МБОУ "Элистинская классическая гимназия"	0,00	67,86	17,86
10.	МБОУ "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	0,00	20,00	30,00
11.	МБОУ "Элистинский лицей"	0,00	58,82	41,18

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

На основе приведенных в разделе показателей были сделаны следующие выводы:

1. Уменьшился процент выпускников, которые по итогам экзамена не преодолели минимального балла – с 14,51% в прошлом году, до 12,56% в 2021 г.

2. В 2021 г. наблюдалось некоторое повышение среднего тестового балла – в 202 г. он составил 54,53; в 2021 г. – 56,41.

3. В 2021 г. было зафиксировано некоторое повышение доли учащихся, получивших баллы ЕГЭ, приходящих на так называемую «зеленую зону» (от 81 до 99 баллов): с 6,22% в 2020 г. до 8,45% в 2021 г.

4. Число учащихся, получивших по итогам экзамена 100 баллов в 2021 г. составило 3 чел. По итогам 2020 г. в Калмыкии не было учащихся, которые за экзамен по Биологии получили 100 баллов.



Традиционно самые высокие баллы фиксируются у учащихся МБОУ «Элистинский лицей», «ЭМГ им. Б.Б. Городовикова», МБОУ «Элистинская классическая гимназия», МБОУ "СОШ №17" им. Кугультинова Д. Н. и МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия лично-ориентированного обучения и воспитания». В этом году впервые в группу лидеров среди общеобразовательных учреждений попали МБОУ «"Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты", МБОУ «СОШ №21». Из списка школ г. Элиста, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения выбыла в 2021 г. МБОУ «Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского». Среди сельских школ, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения, по-прежнему лидером является МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева». В этом году этот список пополнился еще одной сельской школой - МКОУ "Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева".

Во многом, некоторое повышение результатов ЕГЭ связано с тем, что учащиеся за прошедший 2020-2021 уч.год адаптировались к изменениям, которые затронули некоторые типы заданий Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по биологии. Так, в прошлом, 2020 г., у многих учеников возникли сложности с решением генетических задач на наследование, когда с полом были сцеплены не один а два признака; также ученики уже были более готовы к заданию № 27 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии, понимая и различая 3'- и 5'-концы нуклеиновых кислот, транскрибируемую (кодогенную) и некодогенную нити ДНК. Кроме того, в 2020 г. произошли некоторые изменения в подходах к оцениванию экзаменационных работ учеников (в отношении Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по Биологии): от учеников теперь требуются более подробные ответы, с пояснением, объяснением, большей детализацией и приведением примеров и доказательств. Выпускники этого года, по сравнению с выпускниками прошлого года, были готовы к таким изменениям, так как с учителями школ была проведена значительная работа в отношении объяснения изменений в подходах к оцениванию работ учащихся. Кроме того, успехи учеников школ г. Элисты, которые в этом году впервые оказались в списке лидеров по числу учеников, успешно сдавших ЕГЭ, во многом связаны с приходом новых грамотных педагогических кадров, которые значимо подтянули общую успеваемость по биологии в этих школах.

Несмотря на то, что во многих школах г. Элисты реализуется программа ранней профилизации учащихся и профильного обучения, стабильно высокие показатели дают именно выпускники ранее указанных организаций (МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «ЭМГ им. Б.Б. Городовикова», МБОУ «КНГ им. А.Ш. Кичикова» и МБОУ «КЭГ»). Говорить о какой-то видимой динамике в сторону улучшения или ухудшения ситуации по среднему баллу ЕГЭ в контексте конкретной школы довольно сложно, особенно в отношении малокомплектных сельских школ Республики Калмыкия, где количество выпускников колеблется в диапазоне от 1-го до 5-ти. Поэтому неудивительным остается тот факт, что самый высокий процент участников, не достигших минимального балла, также приходится на городские школы, имеющие на выходе большее число выпускников и в которых имеются специализированные химико-биологические классы.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>48</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минпросвещения России. КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. Часть 1 содержит 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 6 – на установление соответствия элементов двух множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

---

<sup>48</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2020 г. Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвёртом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;
- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

В части 2 выполнение задания 22 оценивается максимально в 2 балла, выполнение каждого из заданий 23–28 оценивается максимально в 3 балла. Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 58.

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года в структуре и содержании КИМ отсутствуют.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

*Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>49</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

<sup>49</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>49</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы	Б	81,51	45,10	82,01	89,55	100,00
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей	Б	56,45	15,69	51,32	70,15	89,19
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	70,80	27,45	65,61	86,57	100,00
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком)	Б	70,80	43,14	62,96	84,70	98,65
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (без рисунка)	П	54,87	15,69	38,62	82,09	93,24

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>49</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	62,29	27,45	43,92	91,79	97,30
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология Множественный выбор (без рисунка)	Б	61,56	37,25	52,38	75,37	91,89
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология Установление соответствия (с рисунком)	П	61,56	23,53	47,88	84,70	100,00
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (без рисунка)	Б	66,79	37,25	60,05	80,22	93,24

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>49</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (без рисунка)	П	50,12	7,84	37,83	72,01	91,89
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	78,83	37,25	74,87	94,40	100,00
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (без рисунка)	Б	69,46	36,27	58,47	89,18	100,00
13	Организм человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	51,09	10,78	39,95	69,78	95,95
14	Организм человека. Установление последовательности	П	50,97	8,82	36,51	74,25	98,65

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>49</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	71,41	33,33	64,29	88,06	100,00
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	58,27	24,51	43,39	82,84	91,89
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	69,34	43,14	60,32	85,82	91,89
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	56,33	29,41	42,33	75,37	95,95
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	48,30	13,73	34,92	71,27	81,08



Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>49</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	56,08	17,65	46,83	75,37	86,49
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	71,05	43,14	66,67	82,84	89,19
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	48,78	15,69	34,92	69,03	91,89
23	Задание с изображением биологического объекта	В	33,33	6,54	22,40	46,77	77,48
24	Задание на анализ биологической информации	В	49,88	13,73	34,22	73,13	95,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>49</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	29,12	9,80	17,99	39,30	75,68
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	28,71	5,23	15,17	43,78	75,68
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	43,63	2,61	25,75	71,89	89,19
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	40,96	5,23	23,46	66,42	87,39

**А) Анализ выполнения заданий по уровню сложности (средний показатель по региону).**

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – таковых не обнаружено. Самый минимальный процент выполнения дает линия заданий № 2 – 56,45%. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня – 81,51% выполнения. Это задание 1 Части 1 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые

элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биологические термины и понятия. Дополнение схемы.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 50) – самый минимальный процент выполнения задания 48,3% (Задание 19, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Общебиологические закономерности. Установление последовательности.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня – 58,27% выполнения. Это задание 16 Части 1 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) – таковых не обнаружено. Самый минимальный процент выполнения задания – 28,71% (Задание 26, Часть 2 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности – 49,88% выполнения. Это задание 24 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – анализ биологической информации (работа с текстом, исправление ошибок в тексте).

**Б) Анализ выполнения заданий по уровню сложности (в группе не преодолевших минимальный балл).**

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – таковых было обнаружено 12. Самый минимальный процент выполнения задания – 15,69% (Задание 2, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей. Далее в порядке возрастания % выполнения расположились следующие линии заданий: задание 3 и 6 (27,45%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи; Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи); задание 15 (33,33%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)); задание 12 (36,27%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (без рисунка)); задания 7, 9 и 11 (37,25%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (без рисунка); Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (без рисунка); Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности); задания 4, 17 и 21 (43,14%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком); Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка); Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме)); задание 1 (45,10%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биологические термины и понятия. Дополнение схемы).

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня, преодолевшие 50% порог – не обнаружены. Максимальный процент выполнения заданий базового уровня составил 45,1%.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15%) – 4 линии заданий (задания 10,

14, 13 и 19). Минимальный процент выполнения – 7,84 (задание 10; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (без рисунка)). Далее по мере увеличения % выполнения расположились задания 14, 13 и 19 (8,82, 10,78 и 13,73% соответственно). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий: задание 14 – Организм человека. Установление последовательности; задание 13 – Организм человека. Установление соответствия (без рисунка); задание 19 – Общебиологические закономерности. Установление последовательности.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня (с процентом выполнения выше 15%) – 5 заданий (линии заданий в порядке возрастания % выполнения – 5, 20, 8, 16 и 18). Максимальный % выполнения приходит на линию заданий 18, которая проверяет следующие элементы содержания / умения – Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) – все задания Части 2 структуры КИМа ЕГЭ по биологии, кроме линии заданий 22 (15,69%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)).

#### **В) Анализ выполнения заданий по уровню сложности (в группе от минимального до 60 т.б.)**

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – таковых была одна – линия заданий 6, процент выполнения – 43,92%. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня – линия заданий 1 – 82,01% выполнения. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биологические термины и понятия. Дополнение схемы.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 50) – самый минимальный процент выполнения заданий этой линии 34,92% (Задание 19, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Общебиологические закономерности. Установление последовательности. Процент выполнения всей линейки заданий повышенного уровня не превысил 50%. Максимальные значения приходятся на линию заданий 8 (47,88%; проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком)).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) – таковых не обнаружено. Самый минимальный процент выполнения задания – 15,17% (линия заданий 26, Часть 2 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности – это линейка заданий 22, % выполнения – 34,92. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).

#### **Г) Анализ выполнения заданий по уровню сложности (в группе от 61 до 80 т.)**

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – таковых не обнаружено. Самый минимальный

процент выполнения задания – 70,15% (Задание 2, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.

Линейка заданий № 11 базового уровня имеет наибольший процент выполнения – 94,40%. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 50) – самый минимальный процент выполнения задания 69,78% (Задание 13, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Организм человека. Установление соответствия (без рисунка).

Линия заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания повышенного уровня – это задание 8 Части 1 КИМа ЕГЭ по Биологии – 84,70%. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) – таковых не обнаружено. Самый минимальный процент выполнения задания – 39,30% (Задание 25, Часть 2 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания высокого уровня сложности – это задания № 24 – 73,13% выполнения. Это задание 24 Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Задание на анализ биологической информации (работа с текстом, исправление ошибок в тексте).

#### **Д) Анализ выполнения заданий по уровню сложности (в группе от 81 до 100 т.б.)**

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – таковых не обнаружено. Самый минимальный процент выполнения задания – 89,19% (Задание 2, Часть 1 КИМа ЕГЭ по Биологии). Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.

Линии заданий с наибольшими процентами выполнения, среди них задания базового и повышенного уровня – это линии заданий №№ 1,3, 8, 11, 12, 15 – 100% выполнения. Проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – Биологические термины и понятия. Дополнение схемы (задание 1); Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи (задание 3); Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком) (задание 8); Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности (задание 11); Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (без рисунка) (задание 12); Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) (задание 15).

Таким образом, экзаменуемые с хорошей (группа 3) и отличной (группа 4) подготовкой показали достаточно высокие результаты и значительно превысили заявленный уровень освоения. Их результаты по всем заданиям части 1 располагаются в интервале 60–100%. Участники с отличной подготовкой показали приблизительно равные результаты по всем заданиям с кратким ответом в части 1. В среднем диапазон выполнения ими заданий на 15–20% выше, чем в группе 3, и более чем на 40% выше, чем в группе 2 (удовлетворительная подготовка). Это объясняется, с одной стороны, глубокой системной подготовкой учащихся

по биологии, а с другой стороны, высокой дифференцирующей способностью заданий с кратким ответом.

У группы участников с отличной подготовкой самые высокие результаты и по заданиям части 2. Выполнение всех типов заданий части 2 существенно различаются у участников из разных групп, причем разница в их выполнении составляет в среднем 25–30%. Это свидетельствует о том, что задания с развернутым ответом имеют высокую дифференцирующую способность, их выполнение определяется уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания. Результаты выполнения заданий части 2 среди участников с высоким уровнем подготовки составил 75,68–95,5%. Они преодолели заявленный уровень освоения учебного материала (50%) и показали высокие результаты выполнения всех заданий.

Максимальные 3 балла получили 44–81% экзаменуемых, а 0 баллов – в среднем менее 4,5%. Полученные данные свидетельствует о глубокой и системной подготовке выпускников групп 3 и 4. Можно утверждать, что задания с развернутым ответом обладают высоким уровнем сложности, хорошей дифференцирующей способностью. Результаты по всем группам сопоставимы с данными 2020 г.

Такие результаты связаны не только с особенностями теоретической подготовки, но и со степенью сформированности различных учебных умений у участников экзамена с различным уровнем подготовки. Умения определить, анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства оказались менее сформированными, чем умения определять по рисунку объект и описывать его признаки (задание 23), решать задачи по цитологии (задание 27) и генетике (задание 28). Относительно высокие результаты выполнения заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения биологии эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по другим линиям. Задания в линиях 25, 26 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, а главное умений применить знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

<b>Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302</b>	
<b>Номер задания</b>	<b>% выполнения задания</b>
1	67
2	74
3	77
4	72
5	59
6	59
7	68
8	60
9	77
10	72
11	83
12	91
13	42
14	41
15	67
16	60
17	59
18	72

19	26
20	77
21	78
22	41
23	38
24	58
25	38
26	25
27	41
28	58

Задания базового уровня в линиях 1, 2, 3, 6 оценивались 1 баллом. Эти задания в среднем выполнили более 69,25%. Задания в линии 1 не вызвали особых затруднений, их выполнение составило в среднем 67%. Понятия «строение семени» формируются еще в 5–6 классах. Тем не менее за такое простое на первый взгляд задание получен не самый высокий результат. Хорошие результаты получены по заданиям в линии 2, где требовалось дополнить недостающую информацию в таблице. Их выполнение – 74%, что выше заявленного уровня. Во многом это связано с тем, что вопрос затрагивал основные признаки живого – а это ключевой вопрос биологии, который лейтмотивом идет через все разделы биологии, в том числе общую биологию, которую ученики изучают и повторяют в старших классах.

Пример задания 2 (74% выполнения):

- 2** Рассмотрите таблицу «Общие признаки биологических систем». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.

Признаки живого	Примеры
Обмен веществ	Фотосинтез в листе растения
?	Деление клетки бактерии

Ответ: \_\_\_\_\_.

Ответ: Размножение (самовоспроизводимость)

В линии 6 предлагались задачи на моногибридное или дигибридное скрещивание, анализ родословных с определением вероятности проявления признака у потомков. Задание оценивалось 1 баллом. Выполнение составило в среднем 59%. Многие участники продемонстрировали умение решать простые генетические задачи. Однако по сравнению с прошлым годом, процент выполнения этих задач снизился на 21%.

Пример задания 6 (59% выполнения):

- 6** Какое соотношение фенотипов в потомстве может получиться при скрещивании гетерозиготных высоких растений гороха при полном доминировании признака? Ответ запишите в виде последовательности чисел, показывающих соотношение получившихся фенотипов, в порядке их убывания.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Ответ: 31

В линиях 4, 7, 9, 12, 15, 17 предлагались задания с множественным выбором. Результаты их выполнения распределились в среднем в интервале 59–91%, что соответствует базовому уровню. Основная часть экзаменуемых справилась с такими заданиями. Самым сложным для учащихся стал вопрос на выбор примеров фотопериодизма у организмов; самым легким – о том, какие органы расположены в брюшной полости тела человека.

Задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений (линии 5, 8, 10, 13, 16, 18) относятся к заданиям повышенного уровня сложности.

Средний результат выполнения этих заданий составил 60,8%, что вполне соответствует запланированному уровню сложности (30-60%). Во всех группах результаты по этим заданиям ниже, чем по заданиям с множественным выбором. По разделу «Человек и его здоровье» также имеются задания с низкими результатами. Самым сложным для учащихся из этой линейки вопросов был вопрос на установление соответствия между характеристиками и структурами глазного яблока человека. Как показывает анализ предыдущих лет, вопросы, связанные со строением и функцией анализаторов (зрительного, слухового) по-прежнему вызывает большие сложности у учащихся.

Пример задания, вызвавшего наибольшие сложности из этой линии задач:

- 13** Установите соответствие между характеристиками и структурами глазного яблока человека: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

**ХАРАКТЕРИСТИКИ**

**СТРУКТУРЫ ГЛАЗНОГО  
ЯБЛОКА**

- А) имеет отверстие – зрачок
- Б) преломляет лучи света
- В) является частью сосудистой оболочки
- Г) обладает прозрачностью
- Д) регулирует размер зрачка
- Е) имеет мышцы

- 1) радужка
- 2) роговица

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

	А	Б	В	Г	Д	Е

Средний результат выполнения этих заданий (линии 5, 8, 10, 13, 16, 18) был сопоставим с результатами прошлого года.



С заданиями на установление последовательности биологических объектов и процессов базового уровня справились 83% участников, повышенного уровня линий 14, 19 – в среднем 33,5% участников, что не соответствует запланированному уровню сложности. По данному типу заданий предложены задания различной тематики. Однако выстроить последовательность основных процессов при возникновении жизни на Земле смогли только 26% выпускников. По сравнению с прошлым, 2020 г., процент выполнения этого задания упал на более чем 35%.

Задания линии 20, 21 не вызвали у учащихся значительных трудностей – процент их выполнения в среднем по региону составил 77 и 78% соответственно.

Проведенный анализ позволил сделать ряд выводов. Большинство выпускников овладело базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования. Экзаменуемые, преодолевшие минимальную границу первичного балла, продемонстрировали: – владение биологической терминологией и символикой; понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений; – знание основного биологического материала, методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, анатомо-физиологических особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; – умения использовать изученный материал по биологии в целях объяснения важнейших процессов и явлений живой природы, в практической деятельности человека. Результаты выполнения экзаменационной работы в значительной степени определяются типом заданий. Высокие результаты получены на задания части 1 с множественным выбором. Наибольшие затруднения вызвали, как и в предыдущие годы, задания на установление соответствия биологических объектов, процессов явлений по темам: обмен веществ и превращение энергии в клетке; воспроизведение организмов, онтогенез; характеристика основных групп растений, растительных тканей, беспозвоночных животных; строение и функции эндокринной, нервной и сенсорной систем. Задания этих типов лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности: анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления. В целях более эффективной организации преподавания курса биологии в школе и подготовки обучающихся старших классов к ЕГЭ в 2022 г. по биологии рекомендуется преподавателям, выпускникам, а также их родителям обратить внимание на ряд содержательных (в области биологии) и организационных аспектов в построении системы подготовки к итоговой аттестации по биологии. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2021 г. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний. Следует начать отрабатывать содержание с общих вопросов: биология как наука; уровни организации живой природы, научные методы, применяемые в биологии. При изучении всех разделов биологии необходимо обратить внимание на методы биологических исследований, использующие конкретные биологические науки, объекты и процессы, которые изучают эти науки, уровни организации живого. Особое внимание следует обратить на ключевые, системообразующие биологические термины и понятия: в разделе «Общая биология»: обмен веществ и превращения энергии, энергетический обмен, фотосинтез, хемосинтез, хромосомный набор, митоз и мейоз, наследственность, гаметогенез, нейрула, бластула, изменчивость, ароморфоз, идиоадаптация, популяция, вид, видообразование, дегенерация, эволюция,

экосистема, биоценоз, трофические связи, биосфера и др.; в разделе «Человек и его здоровье»: орган ткань, система органов, рефлекс, иммунитет, поведение, нейрогуморальная регуляция, нейрон, торможение, возбуждение, гормон и др. в разделах «Растение», «Бактерии», «Грибы», «Лишайники»: растительные ткани, органы растений, многообразие растений, онтогенез растений, жизненный цикл растительного организма, генеративные и вегетативные органы, гаметофит, спорофит и др.; в разделе «Животные»: систематика животных, органы, системы органов животных, онтогенез животных, билатеральная симметрия, типы нервных систем, метаморфоз, клоака, гермафродитизм и др. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Для получения максимально высоких баллов следует обратить внимание на такие метапредметные понятия, как: «система», «саморегуляция», «энергия», «диффузия», «осмос», «фильтрация», «химическая связь», «химическая реакция», «теплообразование», «гидролиз», «гомеостаз», «диполь», «диссоциация», «коллоидный раствор», «ионизирующее излучение», «парциальное давление» и др. Успешнее эти понятия будут усваиваться в случаях, реализации межпредметных связей биологии с курсами физики и химии.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В Части 1 располагаются задания базового и повышенного уровня сложности. В Части 2 – задания только высокого уровня сложности. Самый низкий средний балл в среднем за задание (в % выполнения задания в субъекте Российской Федерации) в Части 2 соответствует заданию № 26 – 25%, также отмечается низкий процент выполнения в среднем по региону заданий под номерами 13, 14, 19 (42, 41, 26% соответственно). Достаточно успешно сдающие справляются с выполнением заданий на проверку следующих элементов содержания/умения: Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности; Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка); Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (без рисунка); Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).

Часть 2 содержит 7 заданий со свободным развернутым ответом высокого уровня сложности. Наиболее успешно (в процентах выполнения задания в субъекте Российской Федерации) выпускники выполнили задание 24 и 28 – 58%. В этом году, как и в прошлом, в связи с некоторыми изменениями в подходах к системе оценивания ответов Части 2 КИМа ЕГЭ по Биологии – в эталоне могло быть от 2-х до 10-ти элементов ответа, причем пояснение и обоснование ответа также входило в эталон как элемент ответа, - наблюдалось в целом снижение средних показателей выполнения всех заданий Части 2. Самый низкий процент выполнения в среднем по региону пришелся на задание №№ 23, 25 – 38%. Удивительным остается тот факт, что в этом году наблюдалось некоторое усложнение типов генетических задач, в среднем учащиеся с ними справились лучше, чем со всеми остальными линиями задач Части 2. Однако, несмотря на тот факт, что лучше всего экзаменуемые справились с заданиями №№ 24 и 28 – средний процент выполнения его по региону в целом оставляет желать лучшего – 58%. В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 т.б. самый низкий процент выполнения также приходится на задание № 25 и 26.

Следует отметить существенную разницу результатов выполнения заданий различного типа части 2 для всех групп участников. Анализ показал, что задания 24, 27, 28 в группах 2, 3, 4 выполнены несколько лучше, чем задания 23, 25, 26. В группах 4 и 3 результаты выполнения заданий 24, 27, 28 выше на 12–20% по сравнению с заданиями 23, 25, 26, причем больший разброс наблюдается у группы 3 с хорошей подготовкой. В группе 2 эта разница составляет в среднем 6-10%.

Такие результаты связаны не только с особенностями теоретической подготовки, но и со степенью сформированности различных учебных умений у участников экзамена с

различным уровнем подготовки. Умения определить, анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства оказались менее сформированными, чем умения определять по рисунку объект и описывать его признаки (задание 23), решать задачи по цитологии (задание 27) и генетике (задание 28). Относительно высокие результаты выполнения заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения биологии эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по другим линиям. Задания в линиях 25, 26 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, а главное умений применить знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>50</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся: умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении – качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; – умений интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблиц или графиков по всем разделам биологии. Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых КРИПКРО, темы: «Анализ результатов ЕГЭ-2021: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО». В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2021 году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ. Необходимо внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2021-2022 учебном году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2021, и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

В учебном процессе необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся следующих знаний и умений: знать и понимать методы научного познания, строение и признаки организмов разных царств, особенности оплодотворения у цветковых растений и индивидуального развития организма; уметь объяснять причины эволюции видов, человека, биосферы; устанавливать взаимосвязи движущих сил эволюции, сравнивать биологические процессы обмена веществ и делать выводы, уметь анализировать результаты биологических экспериментов по их описанию и делать выводы. На уроках и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии (базовый и профильный уровни) и обучение оперированию разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементами содержания и требованиями к уровню подготовки выпускников. Для этого следует запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при повторении пройденного материала. При проведении мониторинга следует широко использовать задания различного типа. Особое внимание следует уделять заданиям, представленным в действующих вариантах ЕГЭ: на множественный выбор (с рисунком или без него); установление соответствия (с рисунком или без него); установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; решение биологических задач по цитологии и генетике; дополнение недостающей информации в схеме; дополнение недостающей информации в таблице; анализ информации,

---

<sup>50</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

представленной в графической или табличной форме, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от обучающихся умений обоснованно, кратко и логично излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. В целях достижения высоких результатов рекомендуется постепенно увеличивать долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение задач по цитологии и генетике, отрабатывать алгоритмы решения этих задач с учетом их специфики.

Для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по биологии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах. В КИМ ЕГЭ 2022 г. по биологии планируется введение изменений структуры и содержания. Примеры заданий представлены в проекте демонстрационного варианта 2022 г.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных–предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников
- ЕГЭ прошлых лет (2015–2021гг.); журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2020 гг.),
- материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонализированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний. Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В 2021-2022 учебном году общеобразовательным организациям Республики Башкортостан рекомендуется провести стартовые (октябрь 2021 г.) и итоговые (март 2022 г.) диагностические работы по биологии для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по биологии и тьюторов из районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы. В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуется организация занятий по отработке умений решения задач (в форме тренингов, практикумов, зачетов). Для методических объединений учителей биологии для обсуждения предлагается тема подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии (качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности). Необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом: результатов государственной итоговой аттестации текущего года;– анализа типичных ошибок обучающихся по биологии при сдаче ЕГЭ,– выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий; изменений в КИМах на следующий учебный год.– Целесообразно возобновить практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные высокие результаты государственной итоговой аттестации. Необходимо разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации по биологии на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<http://www.kripkro.ru/index.php>

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 0-8

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Анализ результатов ЕГЭ-2021 в разрезе региона и каждого муниципалитета.	Август 2021 г. Августовская конференция работников образования. Секция учителей биологии.	Требуется подробный анализ типовых ошибок выпускников за последние 3 года.
	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию биологии в 2020-2010 уч. году	КРИПКРО. Учителя биологии	Особое внимание уделить формированию метапредметных умений, проверяемых при сдаче ЕГЭ по биологии.
	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «Биология»	02.03.2021г.- дистанционно	Формирование предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-9

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсовая подготовка учителей биологии «Роль УМК и учебных пособий» в подготовке учащихся к ЕГЭ по Биологии» (18 час.), КРИПКРО	СОШ №№2, 4, 15, г. Элиста, сельские СОШ
2	Семинар «Развитие навыков решения генетических задач»	Сельские СОШ
3	Вебинары по изменениям в КИМ ЕГЭ в 2020 году по биологии, организованные ФГБОУ ВО «КалмГУ»	Все ОО Республики Калмыкия
4	ФПК «Формирование естественно – научной функциональной грамотности на уроках биологии», 20.09.2021-30.09.2021, очно, 72 ч	Учителя биологии школ г. Элисты и Республики Калмыкия

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-10

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе основного общего образования (биология) (24 часа), КРИПКРО
2	ноябрь	Курсовая подготовка будущих экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (72 час.) ФГБОУ ВО «Калмыцкий госуниверситет им.Б.Б. Городовикова»
3	декабрь	Курсовая подготовка учителей биологии «Профессиональные компетенции учителя в процессе обучения предмету «Биология» в условиях реализации ФГОС. (48 час.), КРИПКРО
4	март	Семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе СРО (ЕГЭ) (биология) (24 часа), КРИПКРО
5	июнь	Вебинар ФИПИ для членов РПК по Биологии, КРИПКРО

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.



1. Проведение традиционных тренингов для учащихся школ по решению заданий Части 1 и Части 2 ЕГЭ по Биологии на базе химико-биологической школы ФГБОУ ВО «Калмыцкий госуниверситет им. Б.Б. Городовикова» в каникулярное время 2021-2022 учебного года.

2. Проведение пробных экзаменов в рамках школьных мероприятий, на муниципальном и региональном уровнях с последующим детальным анализом и разбором типичных ошибок. Рекомендуемые сроки проведения: февраль – март 2022 г.

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-11

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь	Семинар «Совершенствование навыков решения заданий повышенной сложности ЕГЭ по Биологии», МБОУ «Элистинский лицей»
2	Февраль	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по Биологии с развернутым ответом (устная часть), ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б. Б. Городовикова»
3	Март	Семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ по Биологии», МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия»

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Биология

Республиканский центр оценки качества образования Республики Калмыкия

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>51</sup>	Бадмаева Саглар Евгеньевна, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б. Б. Городовикова, и.о. заведующего кафедрой общей биологии и физиологии, кандидат биологических наук, доцент	Председатель ПК по биологии Республики Калмыкия
----	--	--	---

<sup>51</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
18	0,94	3	0,18	16	0,94

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	33,33	1	33,33	8	50,00
Мужской	12	66,67	2	66,67	8	50,00

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	16
Из них:	13
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	16
Из них:	8
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	5
– колледж	3

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	2	12,50

2.	г. Лагань	5	31,25
3.	г. Элиста	5	31,25
4.	п. Унгн Терячи	1	6,25
5.	с. Виноградное	2	12,50
6.	с. Садовое	1	6,25

**1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Экономическая и социальная география стран мира, 2015, В.П.Максаковский.10-11 класс	100
2.	Другие пособия ( <i>указать авторов, название, год издания</i> ) - Атласы 10-11 класс, изд.Дрофа	100

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. .**

В ЕГЭ по географии 2021 года принимали участие шестнадцать выпускников образовательных учреждений республики. По сравнению с 2020 годом общее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по географии увеличилось, что можно связать со стабилизацией эпидемиологической обстановки, связанной с распространением коронавирусной инфекцией. Следует отметить, что в 2021 году ЕГЭ по географии не сдавали выпускники прошлых лет. Трое выпускников, принимавших участие в ЕГЭ по географии, обучались по программам СПО. Увеличилось количество девушек принимающих участие в ЕГЭ по географии: в 2021 г. принимали участие в ЕГЭ 50 % юношей и 50 % девушек, в 2019, 2020 гг. принимали участие в ЕГЭ 66,67 % юношей и 33,33 % девушек..

Количество участников ЕГЭ по географии в 2021 г. представлено 6 из 14 АТЕ. Наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по географии представляли г. Элиста и г. Лагань.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,56	0,00	12,50
Средний тестовый балл	53,06	65,33	54,94
Получили от 81 до 99 баллов, %	0,00	0,00	6,25
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>52</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	<b>7,69</b>	<b>33,33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

<sup>52</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	<b>38,47</b>	<b>66,67</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	<b>46,15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	<b>7,69</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Количество участников, получивших 100 баллов	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**2.3.2.** в разрезе типа ОО<sup>53</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,50	25,00	50,00	12,50	0
Лицеи, гимназии	0	60,00	40,00	0	0
Колледж	33,33	66,67	0	0	0

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Городовиковск	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2.	г. Лагань	20,00	40,00	40,00	0,00	0
3.	г. Элиста	20,00	40,00	20,00	20,00	0
4.	п. Унгн Терячи	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	с. Виноградное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	с. Садовое	0,00	0,00	100,00	0,00	0

<sup>53</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## **2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

### **2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

В связи с тем, что в 2021 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

### **2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

В связи с тем, что в 2021 году ЕГЭ по географии сдавали небольшое количество выпускников (менее 10 участников экзамена от ОО), выделить ОО, показавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии, не представляется возможным.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Средний тестовый балл по республике по сравнению со средним тестовым баллом 2020 года (65,33 б.) снизился и составляет 54,94 балла. В 2019 году он составил 53,06 балла. Следует отметить положительную динамику результативности сдачи ЕГЭ в сравнении с 2018, 2019 гг., при этом более высокие результаты ЕГЭ по географии в 2020 году можно объяснить незначительным количеством участников экзамена (трое участников). В 2021 году увеличилось количество выпускников, набравших от 81 до 99 баллов - 6,25%, в 2019, 2020 гг. таких выпускников не было. Однако следует отметить, что в 2021 г. значительно увеличился процент участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (12,5%), в 2019 г. - 5,56%, в 2020 г. таких экзаменуемых не было.

### **1.13**

## **1.14 Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>54</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2020 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ.

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство

---

<sup>54</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- Регионы и страны мира
- География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максим-го первичного балла за выполнение заданий данной части от максим-го первичного балла за всю работу, равного 47	Тип заданий
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
итого	34	47	100	



### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>55</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1/2.4.3	Б	94	100	86	100	100
2	2.4; 2.5/1.8.1	Б	69	0	57	100	100
3	5.1; 5.2/1.12	Б	75	75	64	83	100
4	2.2; 2.4–2.7; 7.2/1.8.1; 1.8.2	Б	44	25	36	67	0
5	2.8; 7.2.1; 7.2.2/1.9; 1.10.3	Б	44	0	0	100	100
6	2.1/1.7	Б	56	50	43	67	100
7	2.2; 2.4; 2.8/2.4.4	Б	62	0	57	83	100
8	3.3; 3.4; 3.7/1.3.1; 1.3.3; 2.6.2	Б	88	50	86	100	100
9	3.1; 7.3.3/2.6.4; 1.10.4	Б	69	0	57	100	100
10	3.8; 4.1/1.4.1; 1.3.3	Б	94	100	86	100	100
11	6.41.5/1.5	Б	66	75	64	58	100
12	7.3.6/1.10.4	Б	62	50	29	100	100
13	7.4.3–7.4.5/1.10.5	П	44	0	29	67	100
14	7.5/1.10.6	Б	44	0	29	67	100
15	3.1–3.6; 4.5; 4.6/2.1	Б	47	75	21	58	100
16	4.1; 7.4; 7.5/2.5	Б	75	0	71	100	100
17	2.5/3.1	Б	81	100	57	100	100
18	6.3; 7.1.3/1.5; 1.10.2	Б	59	0	36	100	100
19	4.2–4.4/1.4.2	П	56	0	43	83	100
20	7.1.2 /3.1	П	75	50	71	83	100

<sup>55</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>55</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	7.3.4; 7.3.6, 7.5/2.5	П	56	0	29	100	100
22	5.1 /2.6.1	П	69	0	57	100	100
23	2.3 /1.1	П	38	0	0	83	100
24	6.4/ 2.1	П	44	0	29	67	100
25	7.5/ 2.1	В	38	0	43	33	100
26	1.1 /2.4.1	Б	56	0	57	67	100
27	1.1 /2.4.2	П	31	0	0	67	100
28	1.1/ 2.8	В	72	0	64	100	100
29	2.2; 2.4–2.7;3.3; 3.4;4.2–4.4;5.2; 7.2;7.4.3–7.4.5/2.2; 2.7; 3.2	В	47	0	21	83	100
30	2.1; 2.2;2.4–2.7; 3.3; 3.4;4.2–4.4; 5.2; 7.2;7.4.3–7.4.5/3.3; 3.4	В	28	0	14	42	100
31	4.1 /2.5	П	44	0	21	75	100
32	2.1 /1.7	В	34	0	14	58	100
33	7.3.1 /2.3.1	П	56	0	57	67	100
34	7.3.4 /2.3.2	В	50	0	36	75	100

Средний процент выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по географии по РК среди выпускников 2021 года составил 65,8 (в 2020 году 81,5%). В пределах заданий данного уровня сложности процент выполнения заданий варьируется от 44 % (задания 4, 5, 14) до 94% (задание 1).

Наименьший процент выполнения (процент выполнения менее 50) выпускники показали по следующим заданиям базового уровня:

- Задание № 4 (средний процент выполнения 44%) . Данное задание проверяет такие элементы содержания как Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (25% выполнения) и в группе от минимального до 60 т.б. (36% выполнения). Следует отметить, что это единственное задание, с которым не справился выпускник из группы от 81 до 100 т.б

- Задание № 5 (средний процент выполнения 44%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. С этим заданием не справились 100% выпускников из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60 т.б. Однако следует отметить 100% выполнение данного задания выпускниками, набравшими от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б.

- Задание № 14 (средний процент выполнения 44%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения) и в группе от минимального до 60 т.б. (29 % выполнения).

- Задание № 15 (средний процент выполнения 47%). Данное задание проверяет такие элементы содержания как определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы экзаменуемых набравших от минимального до 60 т.б. (21 % выполнения). В остальных группах процент выполнения выше 50%.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности среди выпускников 2021 года составил 51,3 (в 2020 году 75 %). В пределах заданий данного уровня сложности процент выполнения заданий варьируется от 31 % ( задание 27) до 75 % ( задание 20). Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в 2021 году составил 44,8 (в 2020 году 69 %). В пределах заданий данного уровня сложности процент выполнения заданий варьируется от 28 % ( задание 30) до 72 % ( задание 28).

Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня в 2021 году составил свыше 28%. Наибольшее затруднение у выпускников вызвали следующие задания:

- Задание № 23 (средний процент выполнения 38%) . Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. С этим заданием не справились 100% выпускников из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60 т.б. В остальных группах процент выполнения составил 83% и 100% соответственно.

- Задание № 25 (средний процент выполнения 38%) . Данное задание высокого уровня сложности проверяет такие элементы содержания как: Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (43 % выполнения), в группе от 61 до 80 т.б. (33 % выполнения),

- Задание № 27 (средний процент выполнения 31%) . Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Географические модели. Географическая карта, план местности. С этим заданием не справились 100% выпускников из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60 т.б. В остальных группах процент выполнения составил 67 % и 100 % соответственно.

- Задание № 30 (средний процент выполнения 28%) . Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения), в группе от минимального до 60 т.б. (14 % выполнения), в группе от 61 до 80 т.б. (42 % выполнения),

- Задание № 32 (средний процент выполнения 34%) . Данное задание проверяет такие элементы содержания как: Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Наиболее низкий процент выполнения показали выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (0 % выполнения) и в группе от минимального до 60 т.б. (36 % выполнения).

Исходя из анализа полученных результатов, следует отметить, что у участников ЕГЭ по географии в 2021 г. недостаточно освоены такие умения, навыки, виды деятельности как:

- Знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменений в результате деятельности человека; географической зональности и поясности
- Знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов
- Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений
- Умение определять на плане и карте направления
- Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы

Среди наиболее успешно усвоенных элементов содержания (средний процент выполнения заданий 1, 8, 10, 17 от 81 до 94%) следует отметить:

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)
- Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения
- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства
- Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле

Высокий процент выполнения данных заданий свидетельствует об успешном освоении таких умений, навыков, видов деятельности как:

- Уметь определять на карте географические координаты.
- Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.
- Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства.
- Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения.
- Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ содержательных особенностей КИМ был проведен с использованием данных по выполнению открытого варианта № 301.

Анализ результатов решения заданий по содержательным разделам курса географии показал следующую картину.

Участники ЕГЭ 2021 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. Наиболее сложными для выполнения для участников ЕГЭ по географии оказались задания базового уровня № 4,5,15,18

Задание №4. правильно выполнили только 38% экзаменуемых, что говорит о недостаточном усвоении выпускниками таких элементов содержания как: Географическая оболочка Земли. Широтная зональность поясность. Природные и природно-антропогенные комплексы. Выпускники не в полной мере знают географические явления

и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность.

Задание №5 предполагало работу с картой, где предлагалось установить соответствие между точками, обозначенной на карте и климатическим поясом, в котором она расположена. С данным заданием справились только 25 % выпускников, что свидетельствует о низком усвоении такого проверяемого элемента содержания как особенности природы материков и океанов. Возможная причина низкого результата выполнения данного типа заданий в недостаточном внимании, уделяемом при формировании умения читать карты различного содержания. При проведении уроков географии следует больше времени уделять работе с разнообразными источниками информации, в первую очередь с картой.

В задании №15 выпускникам предлагалось выбрать высказывания, в которых содержится информация о естественном движении населения. С данным заданием справились только 38% участников экзамена, что говорит о неумении выпускниками выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений и недостаточном знании и понимании географические особенностей воспроизводства населения мира.

Анализ выполнения задания 18 показал недостаточное знание выпускниками столиц и крупных городов стран мира. Данное задание выполнили 38 % выпускников.

Среди заданий повышенного уровня сложности, наибольшее затруднение у выпускников вызвали задания №13, 23,27

В задании 13 предлагалось выбрать центры выплавки алюминия в России. С данным заданием справились 25 % выпускников, что говорит о слабом знании географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Причиной такого результата может быть недостаточное количество времени, уделяемое для изучения основных отраслей хозяйства России.

С заданием 23 также справилось только 25% выпускников. В данном задании проверялось знание геологической хронологии.

В задании 27, с которым справились только 25% участников экзамена, необходимо было определить азимут по карте. Изучение плана местности и топографической карты, в основном, осуществляется при изучении начального курса географии в 5-6 классах. Поэтому при подготовке к экзамену необходимо уделить особое внимание повторению основных параметров и элементов карты (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)

При выполнении заданий высокого уровня сложности, наибольшее затруднение у выпускников вызвало задание №30. В задании предлагалось, используя карту вымышленного острова, определить в какой точке среднегодовое количество осадков будет наибольшим. С данным заданием справились 25% выпускников. Невысокий процент выполнения данного задания свидетельствует о недостаточной сформированности такого умения, как анализ и оценка разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В 2021 году ЕГЭ по географии сдавало небольшое количество выпускников, поэтому сложно делать вывод об усвоении элементов содержания/умений и видов деятельности всеми школьниками Республики Калмыкия.

Участники ЕГЭ 2021 года по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне основных требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников.

В целом, можно считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, таких элементов содержания как:

- Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение
- Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства
- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер
- Хозяйство России
- Столицы и крупные города
- Административно-территориальное устройство России
- Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производств
- Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции
- Основные международные магистрали и транспортные узлы
- Часовые зоны
- География России. Направление и типы миграции
- География России. Городское и сельское население. Города
- Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение

Также, можно считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, основных умений и видов деятельности, предъявляемых к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на ЕГЭ.

Анализ результатов выполнения заданий показал, что нельзя считать достаточным усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, таких элементов содержания как:

- Географические модели. Географическая карта, план местности
- Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота
- Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат
- Земная кора и литосфера. Состав и строение. Рельеф земной поверхности. Тектоника литосферных плит
- Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология
- Особенности природы материков и океанов
- Особенности геологического строения, распространение крупных форм рельефа России
- Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей

- География отраслей промышленности
- География важнейших видов транспорт
- Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов
- Население мира
- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира

Также, не достаточным можно считать усвоение выпускниками, сдававшими ЕГЭ, таких умений и видов деятельности, предъявляемых к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на ЕГЭ, как:

- выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, а также анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития
- анализ и оценка разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития

Отмеченные выше недостатки подготовки выпускников, вероятно, могут быть связаны с недостаточной сформированностью метапредметных умений (выделять и описывать наиболее существенные признаки объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений).

Диагностика реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке будущих участников ЕГЭ.

Желательно отслеживать уровень усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности. Осуществлять контроль не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет, это поможет подготовиться к ЕГЭ по географии.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>56</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

При подготовке к ЕГЭ обучающимся следует тщательно выбирать стратегию, которая в свою очередь определяется причиной выбора данного предмета. Необходимо отрабатывать все задания варианта ЕГЭ, уделяя особое внимание заданиям повышенного уровня сложности, верное решение которых позволяет получить более высокий результат; особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа различных источников информации: географических карт, диаграмм, таблиц и т.д. Должное внимание необходимо уделить умению устанавливать причинно-следственные связи явлений и процессов, формулировке выводов на основе знаний, полученных при изучении тем и раздела.

При подготовке к экзамену по географии обучающимися могут быть полезны следующие ресурсы:

- специализированный раздел сайта ФГБНУ «ФИПИ» (<http://fipi.ru/materials>),
- видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: 2019 г., 2020 г., 2021 г.,
- официальный информационный портал единого государственного экзамена (<http://www.ege.edu.ru/ru/>)
- Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2022 г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по географии.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

При подготовке к сдаче ЕГЭ по географии педагогам необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения. В целях совершенствования подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Именно поэтому рекомендуется предусмотреть время на диагностику показателей, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку уровня сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных

---

<sup>56</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий



умений, навыков, видов познавательной деятельности.

В связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО, целесообразно предложить для обучающихся элективный (факультативный) курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов на основе формул, а также, поможет восстановить материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

В целях улучшения подготовки обучающихся в области географии следует обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для этого в учебном процессе необходимо предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, а не воспроизведение. Особое внимание целесообразно уделять выявлению существенных признаков различных географических объектов. Кроме того, обращать внимание на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. При работе с любыми таблицами желательно научить обучающихся анализировать исходные данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий. При проведении текущего и промежуточного контроля учителям необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии. Следует постоянно анализировать все ошибки, тщательно разбирать причины неудач, проводить работу над ошибками, сопровождать каждое тестовое задание критериями оценки и комментариями. На основании полученных результатов можно сделать вывод, что для подготовки учеников к ЕГЭ по географии важно систематизировать знания и умения за весь курс географии и специально уделять внимание к его подготовке.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии могут быть вынесены следующие вопросы:

- нормативно – правовое обеспечение ГИА по географии;
- изменения в демонстрационных версиях КИМов нового учебного года;
- анализ и разбор типичных ошибок, допущенных участниками экзамена предыдущего года;
- система подготовки к ГИА по географии;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;
- современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии;

- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней.

Для совершенствования методики преподавания географии в Республике Калмыкия необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации, на вебинарах и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. В программы курсов повышения квалификации учителей географии обязательно включать темы, отражающие хозяйственную специализацию регионов России, современные изменения в размещении производств в России и мире.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 6.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе региона и каждого муниципалитета.	Август 2020 г. Августовская конференция работников образования. Секция учителей географии. (региональный и муниципальный уровни)	Требуется подробный анализ типовых ошибок выпускников за последние 3 года.
2	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию географии в 2020-2021уч. году	КРИПКРО. Учителя географии	Особое внимание уделить формированию метапредметных умений, проверяемых при сдаче ЕГЭ по географии.
3	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по	01-05 февраля 2021г. КРИПКРО. Учителя географии	Формирование предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ

общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «География»		
---	--	--

## 6.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 6.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Технология подготовки к проведению государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. Предмет «География»	Учителя географии ОО Республики Калмыкия, учителя географии ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по географии в 2021 г.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"

### 6.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август	Августовские конференции работников образования. РМО учителей географии. Тема «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2021, подготовка к ГИА-2022»
2	август	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию географии в 2021-2022 уч. году. КРИПКРО.
3	февраль	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы региональных предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования. КРИПКРО.
4	Апрель-май	Онлайн-консультации для выпускников и учителей ОО «Подготовка к итоговой аттестации 2022 года по географии» КРИПКРО.

**6.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Рекомендуется проведение на уровне ОО входных диагностических работ по географии в 6-11 классах.

**6.2.4.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	февраль	КРИПКРО. Курсы повышения квалификации. Практикум «Подготовка к ЕГЭ по географии. Сложные вопросы и типичные ошибки учащихся на ЕГЭ»

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
География

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>57</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Ахмирова Наталья Васильевна, МОБУ «Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова»	Председатель ПК по географии

<sup>57</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
152	7,95	120	7,29	107	6,29

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	22	14,47	20	16,67	12	11,21
Мужской	130	85,53	100	83,33	95	88,79

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	107
Из них:	89
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	89
Из них:	11
– выпускники лицеев	
– выпускники гимназий	29
– выпускники СОШ	49

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	2	1,87
2.	г. Лагань	1	0,93
3.	г. Элиста	76	71,03
4.	п. Аршан	1	0,93
5.	п. Большой Царын	1	0,93
6	п. Ергенинский	2	1,87

7	п. Зурган	1	0,93
8	п. Комсомольский	1	0,93
9	п. Сарпа	1	0,93
10	п. Хар Толга	1	0,93
11	п. Цаган-Аман	3	2,80
12	п. Чолун Хамур	1	0,93
13	п. Яшкуль	4	3,74
14	с. Виноградное	1	0,93
15	с. Вознесенка	1	0,93
16	с. Малые Дербеты	2	1,87
17	с. Приютное	1	0,93
18	с. Садовое	2	1,87
19	с. Троицкое	3	2,80
20	с. Ульяновское	1	0,93
21	с. Уманцево	1	0,93

### 1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
	...	

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по литературе:

в 2019 г. – 152 чел.,

в 2020 г. – 120 чел.,

в 2021 г. – 107 чел.

Анализ количественного состава экзаменуемых по литературе показал, что в сравнении с 2019 и 2020 гг. в текущем году наблюдается сокращение количества участников, что обусловлено, на наш взгляд, уменьшением общего количества выпускников в республике (демографическая ситуация) и профессиональным

самоопределением старшеклассников. Однако если анализировать количество участников в процентном соотношении от общего числа участников, то разница колеблется в пределах 1 – 1,66 процентов. Поэтому в данной ситуации можно говорить о некоторой стабильности при отсутствии динамики.

Гендерный анализ показал, что литературу в регионе выбирают в основном девушки.

По видам образовательных организаций количество участников в 2021 г. также уменьшилось, особенно среди выпускников СОШ. В сравнении с 2019 г. снижение произошло на 27 чел., в сравнении с 2020 г. снижение незначительное – на 3 чел.

Более половины сдававших экзамен по литературе – это выпускники образовательных учреждений города Элисты – 76 человек (71,03 %). Здесь ситуация достаточна стабильна, если рассматривать процент от общего числа участников в регионе (2019 г. – 68,42%, 2020 г. – 71,67%). В тоже время статистические данные свидетельствуют об отсутствии динамики.

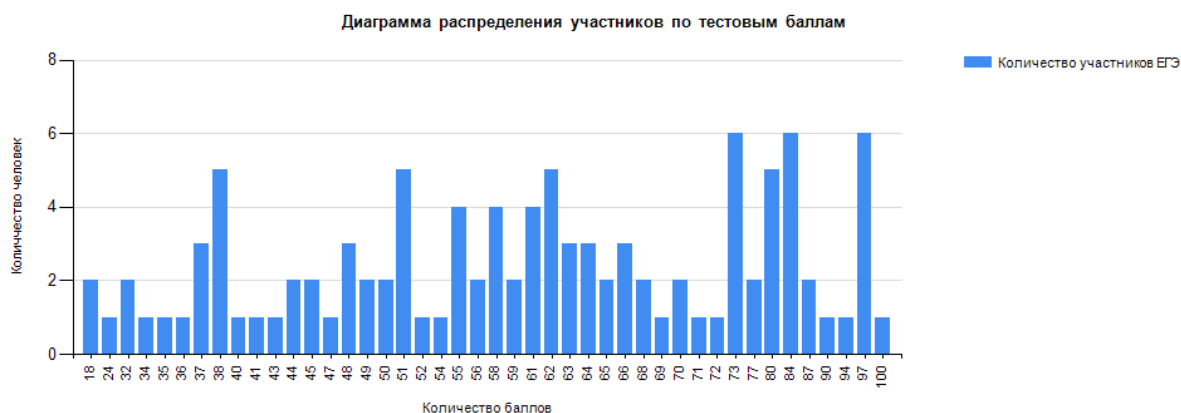
Таким образом, отсутствие динамики в количественном составе выпускников, выбравших литературу, можно объяснить следующими факторами:

1. Демографическая ситуация в регионе.
2. Профессиональное самоопределение самих выпускников.
3. Изменение списка вступительных экзаменов того или иного вуза.
4. Недостаточная работа в ОО по привитию устойчивого интереса школьников к предмету «Литература».

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации
--	------------------------------

	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,89	6,67	2,80
Средний тестовый балл	57,68	63,06	61,22
Получили от 81 до 99 баллов, %	13,16	17,50	14,95
Получили 100 баллов, чел.	0	1	1

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>58</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,37	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,33	100,00	64,71	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,45	0,00	23,53	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,73	0,00	11,76	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>59</sup>

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	10,34	31,03	37,93	20,69	0
Лицей	0,00	27,27	27,27	45,45	0
СОШ	0,00	52,24	38,81	7,46	1

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименовани	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	-------------	---	------------

<sup>58</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>59</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



	е АТЕ	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1	г. Городовиковск	0,00	50,00	50,00	0,00	0
2	г. Лагань	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3	г. Элиста	1,32	43,42	36,84	17,11	1
4	п. Аршан	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	п. Большой Царын	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6	п. Ергенинский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
7	п. Зурган	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	п. Комсомольский	0,00	0,00	0,00	100,00	0
9	п. Сарпа	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10	п. Хар Толга	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	п. Цаган-Аман	66,67	0,00	0,00	33,33	0
12	п. Чолун Хамур	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13	п. Яшкуль	0,00	75,00	25,00	0,00	0
14	с. Виноградное	0,00	0,00	0,00	100,00	0
15	с. Вознесенка	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16	с. Малые Дербеты	0,00	0,00	100,00	0,00	0
17	с. Приятное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18	с. Садовое	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19	с. Троицкое	0,00	66,67	33,33	0,00	0
20	с. Ульяновское	0,00	0,00	100,00	0,00	0
21	с. Уманцево	0,00	100,00	0,00	0,00	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>60</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

<sup>60</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	11,11	22,22	0,00

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>61</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	0,00	22,22	11,11

<sup>61</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

*На основе приведенных в разделе показателей:*

*А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;*

*Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)*

Значимые изменения в результатах экзамена по литературе относительно 2019-2020 гг.:

1. Существенно уменьшился процент выпускников 2021 г., не преодолевших минимальный балл. Если в 2019 г. процент не преодолевших составлял 7,89, а в 2020 г. – 6,67, то в текущем году – 2,80%.

2. Один выпускник СОШ получил 100 баллов. В 2020 г. также выпускник СОШ решил ЕГЭ по литературе на 100 балла. В 2019 г. такого результата не было.

3. В сравнении с 2019 г. наблюдается небольшая динамика в увеличении среднего тестового балла на 3,54. В сравнении с 2020 г. динамика ярко не выражена, но можно говорить об определенной стабильности: в 2021 г. – 61,22, в 2020 г. – 63,06.

4. Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, невозможен.

**Выводы:**

1. Причины выявленных положительных изменений в результатах ЕГЭ по литературе видятся в проведении онлайн семинаров для выпускников, консультаций по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии «Абитуриент» в каникулярное время, работе Школы юного филолога.

2. Положительную роль сыграли и выступления председателя ПК на республиканском телевидении (экспресс-урок по подготовке к ЕГЭ), проведение прямых эфиров в Инстаграмм Министерства образования и науки РК, Калм ГУ им. Б.Б. Городовикова.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>62</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Структурно и содержательно КИМ по литературе в сравнении с 2019 и 2020 гг. не претерпел изменений. Обновлено только задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий:

– первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9);

– второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Часть 2 работы – написание полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

#### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развёрнутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

##### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

---

<sup>62</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>63</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6	Базовый	89,72	33,33	87,23	92,50	100,00
2			79,44	33,33	63,83	92,50	100,00
3			91,59	66,67	87,23	95,00	100,00
4			51,40	33,33	40,43	50,00	88,24
5			91,59	33,33	87,23	97,50	100,00
6			85,05	33,33	74,47	95,00	100,00
7			80,37	0,00	65,96	97,50	94,12
10	1.1, 1.2, 1.5, 1.6	Базовый	70,09	33,33	61,70	80,00	76,47
11			92,52	66,67	85,11	100,00	100,00
12			90,65	100,00	80,85	97,50	100,00
13			77,57	66,67	65,96	82,50	100,00
14			78,50	33,33	70,21	82,50	100,00
1	2.5, 2.6	Базовый	92,52	66,67	87,23	97,50	100,00
2			85,05	50,00	75,53	92,50	100,00
3			85,98	66,67	80,85	88,75	97,06
4			61,68	0,00	31,91	86,25	97,06
5			50,93	0,00	17,02	75,00	97,06
6			44,39	0,00	17,55	61,25	86,76
7			60,28	0,00	30,85	82,50	100,00
8	2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	Повышенный	82,24	0,00	74,47	90,00	100,00
9			77,57	0,00	67,02	86,25	100,00
10	2.5, 2.6	Базовый	80,37	0,00	68,09	92,50	100,00
11			55,14	0,00	30,85	68,75	100,00
12			42,99	0,00	17,02	56,25	91,18
13			40,65	0,00	18,62	51,25	83,82
14			50,00	0,00	23,40	65,00	97,06

<sup>63</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>63</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	Повышенный	57,01	0,00	36,17	70,00	94,12
16			59,81	0,00	36,17	77,50	94,12
17	2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	Высокий	71,50	0,00	46,81	93,75	100,00

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Минимальный балл ЕГЭ по литературе в 2021 году, как и в предыдущие годы, составил 8 п.б. (32 т.б.). Максимальный тестовый балл – 58. Из 107 участников текущего года большинство справилось с заданиями КИМ, использованных в республике. Каждый вариант содержит задания базового уровня, на которые от выпускника требуется формулировка краткого ответа. Всего таких заданий 12, которые проверяют умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Итак, задания с кратким ответом 1-7 относятся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. На протяжении последних лет особое затруднение вызывает у большинства экзаменуемых задание № 4 базового уровня сложности, в котором необходимо установить соответствие. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил 51,4%. В открытом 301 варианте – 53 %. Был дан фрагмент пьес А.Н. Островского «Гроза». Задание сформулировано следующим образом: *В приведённой сцене упоминаются персонажи, не участвующие в этом разговоре. Установите соответствие между этими персонажами и принадлежащими им высказываниями: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

По мнению экспертов, данный результат свидетельствует о незнании выпускниками содержания предложенного драматического текста, хотя в задании использованы имена главных персонажей (Борис, Кабаниха, Дикой).

С остальными заданиями открытого варианта выпускники справились достаточно хорошо. А задание 3 (*Как называется отдельное высказывание конкретного действующего лица в диалоге?*) открытого варианта выполнено на 100%.

Еще одним проблемным заданием для экзаменуемых стало задание 9. Часть ребят для сопоставления использовали 2 произведения одного автора или двух героев одного произведения. Это противоречит критериям оценивания. Отсюда – снижение процента выполнения задания – 77,57 %. В открытом варианте процент выполнения по двум первым критериям – 76%. Кроме того, невысок процент по критерию 3 – 58%, что свидетельствует о недостаточном умении выпускников привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации суждений. Аналогичная ситуация прослеживается и в выполнении задания 16. Мы считаем, что учителя в ОО не проработали с выпускниками требования к написанию ЕГЭ по литературе, подробно не разобрали критерии оценивания, не довели до их сведения информацию о проведении бесплатных консультаций, работе «Абитуриента» и т.п.

При этом следует отметить, что в предыдущие годы таких ошибок в работах выпускников эксперты встречали намного реже. Тем не менее более половины экзаменуемых справились достаточно хорошо с заданиями повышенного и высокого (задание 17) уровней.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Приведенные данные свидетельствуют о достаточной подготовке выбравших литературу в качестве ЕГЭ. Более половины сдававших предмет продемонстрировали знания учебного материала, написали сочинение на выбранную тему, раскрыв ее глубоко и многосторонне.

Участники экзамена показали умение формулировать и обосновывать свою точку зрения и грамотно использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения, раскрытия образов тех или иных героев.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками региона в целом можно считать достаточным. Выпускники продемонстрировали навыки литературоведческого анализа, знания теории и истории литературы. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к произведению и позиции автора.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Знание художественных произведений, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Существенных изменений успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности нет. Средний процент выполнения заданий по сравнению на протяжении трех лет приблизительно одинаков.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*
- 
- 
- 

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*
- 
- 
- 

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*
- 
- 
- 

- *Прочие выводы*
- 
- 
-



## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>64</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

**Рекомендации:**

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, обновлять и дополнять используемые УМК, сочетать традиционные и инновационные методы преподавания литературы.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Использовать передовой методический опыт.

---

<sup>64</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Структура и содержание КИМ по литературе. Основные требования и критерии оценивания.
2. Работа по оказанию помощи учащимся средних и старших классов в профессиональном определении.
3. Типичные ошибки в выполнении заданий с развернутым ответом.
4. О взаимодействии с кафедрой русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы: проведение совместных уроков литературы в ОО, организация консультаций, обсуждение проблем литературного образования и т.п.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Официальный сайт Министерства образования Республики Калмыкия и КРИПКРО.

### **Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Онлайн семинары «ЕГЭ по литературе: основные проблемы и	Дистанционный формат 14 ноября 2020 г. – учителя литературы северных районов	Встречи с учительским сообществом даже в формате дистанционного общения достаточно эффективны и продуктивны.

перспективы».	республики. 21 ноября 2020 г. – учителя литературы восточных и южных районов республики. 12 декабря 2020 г. – учителя западных районов республики.	
---------------	---	--

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
...			

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Семинар «Структура и содержание КИМ – 2022 г. по литературе». Министерство образования и науки РК, КалмГУ.
2	ноябрь-март	Курсы для учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе. Министерство образования и науки РК, КРИПКРО, КалмГУ.
3	Февраль-март	Выездные консультации по литературе для учеников 10-11 классов школ города и республики. Министерство образования и науки РК, КалмГУ.
4	Ноябрь – апрель	Работа Школы юного филолога (КалмГУ)
5	Ноябрь, январь, март	Консультации по заданиям ЕГЭ в рамках учебно-тренировочной сессии «Абитуриент» в каникулярное время (КалмГУ).
6	Апрель	Подготовка и проведение прямого эфира (интернет-ресурсы) по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по литературе. Министерство образования и науки РК, КалмГУ.

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

---

---

---

---

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

**5.2.5. Работа по другим направлениям**

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Проведение обучающего онлайн семинара для председателей ПК по подготовке и написанию данного отчета.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

**ЛИТЕРАТУРА**

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>65</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Манджиева Баирта Владиславовна, ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы	Председатель предметной комиссии по литературе
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.			
2.	...		

<sup>65</sup> По каждому учебному предмету

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-18

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
244	12,77	223	13,56	225	13,17

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-19

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	187	76,64	169	75,78	157	70,09
Мужской	57	23,36	54	24,22	67	29,91

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-20

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	224
Из них:	201
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22
– выпускников прошлых лет	12
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-21

<b>Всего ВТГ</b>	201
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	128 (63,68%)
– выпускники СОШ	73 (36,32%)

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-22

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Элиста	183	81,70
2.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0,45

3.	п. Кетченеры	3	1,34
4.	г. Лагань	6	2,68
5.	с. Северное	1	0,45
6.	с. Малые Дербеты	7	3,13
7.	п. Зурган	1	0,45
8.	с. Приятное	1	0,45
9.	с. Садовое	2	0,89
10.	с. Троицкое	8	3,57
11.	п. Комсомольский	2	0,89
12.	п. Цаган Аман	3	1,34
13.	с. Яшалта	1	0,45
14.	с. Ульяновское	1	0,45
15.	п. Яшкуль	3	1,34
16.	п. Элвг	1	0,45

**1.6 Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.**

Таблица 0-23

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Английский язык	“Spotlight” Ваулина Ю.Е., Дули Д., Эванс В. «Просвещение» Express Publishing	60%
2.	Английский язык	“Starlight” Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др., изд. «Просвещение» Express Publishing	50%
3.	Английский язык	“Rainbow English” Афанасьева О.В., Михеева И.В. изд. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	40%
4.	Английский язык	“Forward” Вербицкая М.В. изд. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	60%
5.	Английский язык	Английский язык Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Дрофа-Вентана-Граф-Астрель»	60%
6.	Английский язык	English Верещагина И.Н., Притыкина И.А. изд. «Просвещение»	50%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня нет

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

- 1) На основе приведенных в разделе данных в целом в Республике Калмыкия в 2021 году отмечается незначительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету «Английский язык». Так, согласно статистическим данным в текущем году ЕГЭ по АЯ сдали 225 учащихся (что составило 13, 17% от общего числа участников), в

2020 году – 223 (13,56% от общего числа участников), а в 2019 г. – 244 (12,79 % от общего числа участников).

- 2) Предоставленные статистические данные демонстрируют невысокое, но стабильное повышение количества участников мужского пола. Так, в 2019 г. в ЕГЭ по английскому языку принимали участие 23,27% юношей и 76,73% девушек; в 2020 г. – 24,43% юношей и 75,57 % девушек; в 2021 г. – 29,91% юношей и 70,09 % девушек.
- 3) Статистические данные о количественном распределении участников по категориям свидетельствуют о стабильности участия выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, СПО и выпускников прошлого года. Ощутимого роста или снижения количества участников за последние 3 года по данным категориям нет.
- 4) Количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по английскому языку стабильно увеличивается. В 2019 г. их число составило 56,35% от общего количества участников ЕГЭ по АЯ, в 2020 г. – 62,31%, в 2021 г. – 63,68%. Вместе с тем, количество выпускников СОШ, участников ЕГЭ (36,32 %), несколько снизилось по сравнению с предыдущими годами: в 2019 г. - 40,36%, в 2020 г. – 37,69%.
- 5) Участники ЕГЭ по английскому языку в 2021 году представляли 12 из 14 АТЕ. В 2021 г. ЕГЭ по английскому языку не выбрали выпускники Городовиковского и Октябрьского районов.
- 6) Количество участников ЕГЭ из ОО г. Элиста в 2021 г. занимает традиционное 1 место (81, 70% от общего числа участников), данный показатель повысился по сравнению с показателями 2019 г. (78,78%) и 2020 г. (73,3%). Выпускники ОО районов республики, выбравших ЕГЭ по английскому языку в 2021 г., были представлены 41 участником (18,33%). В 2019 г их было 52 участника (21,22%), в 2020 г. – 59 (26,7%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

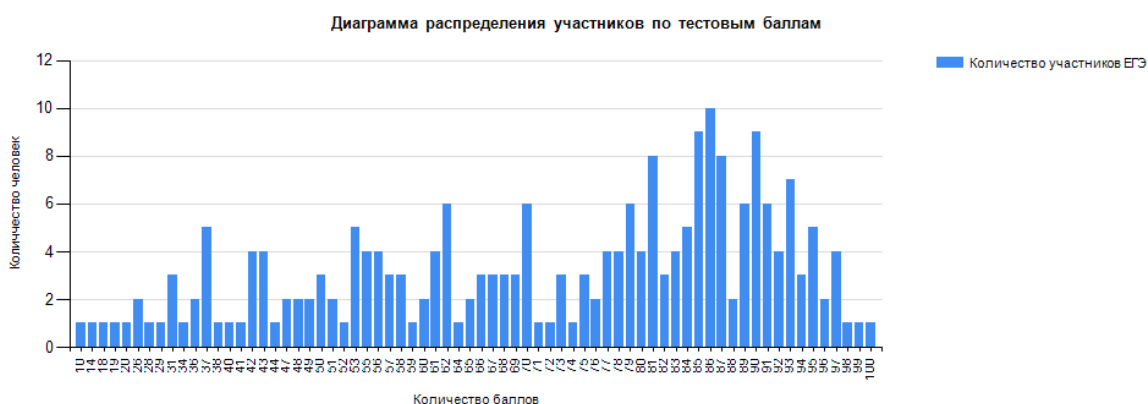


Рисунок 1



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-24

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,41	1,35	2,23
Средний тестовый балл	73,62	71,09	70,78
Получили от 81 до 99 баллов, %	48,77	37,22	43,30
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>66</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-25

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3 (1,49%)	1 (100%)	1 (4,55%)	0 (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54 (26,87%)	0 (0)	7 (31,82%)	2 (16,67%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53 (26,37%)	0	7 (31,82%)	5 (41,67%)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	90 (44,78%)	0	7 (31,82%)	5 (41,67%)
Количество участников, получивших 100 баллов	1 (0,5%)	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>67</sup>

Таблица 0-26

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,11	30,53	32,63	34,74	0
гимназия	2,70	37,84	29,73	28,38	1

<sup>66</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>67</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

колледж	100	0	0	0	0
лицей	0	7,41	12,96	79,63	0

**2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-27

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Элиста	1,09	21,31	27,87	49,18	1
2.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	100,00	0,00	0,00	0,00	0
3.	п. Кетченеры	0,00	66,67	33,33	0,00	0
4.	г. Лагань	16,67	66,67	0,00	16,67	0
5.	с. Северное	0,00	0,00	0,00	100,00	0
6.	с. Малые Дербеты	0,00	71,43	14,29	14,29	0
7.	п. Зурган	0,00	0,00	100,00	0,00	0
8.	с. Приятное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	с. Садовое	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10.	с. Троицкое	0,00	62,50	12,50	25,00	0
11.	п. Комсомольский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12.	п. Цаган Аман	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13.	с. Яшалта	0,00	0,00	0,00	100,00	0
14.	с. Ульяновское	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15.	п. Яшкуль	33,33	33,33	0,00	33,33	0
16.	п. Элвг	0,00	0,00	100,00	0,00	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Из 37 ОО Республики Калмыкия, участников ЕГЭ по предмету в 2021 году, лишь 4 образовательных учреждения (МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «ЭКГ», МБОУ «ЭМГ», МБОУ «СОШ №3 им.Н.Г.Сергиенко»), что составляет 11% от общего числа ОО в данном субъекте Российской Федерации, были представлены на ЕГЭ по английскому языку в том количестве, которое позволяет им участвовать в данном сравнительном анализе. Количество участников от МБОУ «Элистинский лицей» составило 46 человек, от МБОУ «ЭКГ» - 13 человек, от МБОУ «ЭМГ» - 26 выпускников и МБОУ «СОШ №3 им.Н.Г.Сергиенко» была представлена 16 участниками. Остальные ОО республики были представлены количеством, менее 10 участников.

По сравнению с МБОУ «ЭКГ», МБОУ «ЭМГ» и МБОУ «СОШ №3 им.Н.Г.Сергиенко»), доля выпускников МБОУ «Элистинский лицей», получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения. При этом, не достигших минимального балла в данном ОО нет. Таким образом, в таблице 2-11 данные ОО можно распределить следующим образом:

Таблица 0-28

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Элистинский лицей»	82,61%	10,87%	0
2.	МБОУ «ЭКГ»	61,54%	23,08%	0
3.	МБОУ «СОШ №3 им.Н.Г.Сергиенко»	56,25%	37,50%	0
4.	Прошлогодние выпускники	31,82	31,82	4,55
5.	МБОУ «ЭМГ»	30,77%	34,62%	0

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Следовательно, выделение ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, (возможно среди МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «ЭКГ», МБОУ «ЭМГ» и МБОУ «СОШ №3 им.Н.Г.Сергиенко»), соблюдая условие о количестве участников (не менее 10). Во всех четырех ОО доля выпускников МБОУ «ЭМГ», не достигших минимального балла, равна 0. Тем не менее, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в МБОУ «СОШ №3 им.Н.Г.Сергиенко», выше, чем в других ОО. Таким образом, в таблице 2-12 данные ОО можно распределить следующим образом:

Таблица 0-29

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
---	-----------------	--	--	---

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Прошлогодние выпускники	4,55	31,82	31,82
2.	МБОУ «ЭМГ»	0	34,62%	30,77%
3.	МБОУ «СОШ №3 им.Н.Г.Сергиенко»	0	37,50%	56,25%
4.	МБОУ «ЭКГ»	0	23,08%	61,54%
5.	МБОУ «Элистинский лицей»	0	10,87%	82,61%

Считаем важным отметить, что количество выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО и не достигших минимального порога по предмету (22 балла) в республике, - 3: выпускник МКОУ "Бага-Бурульской СОШ", выпускник МПГ г. Лагань, выпускник ЯМГ им Хаглышевой Е.К. Поскольку количество участников ЕГЭ от данных ОО менее 10 человек, они не вошли в список продемонстрировавших низкие результаты по предмету «Английский язык». Тем не менее, именно выпускникам данным МБОУ не удалось перейти минимальный порог выполнения заданий.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Незначительное повышение процента не перешедших минимальный порог, невысокий показатель среднего балла участников ЕГЭ 2021 г. позволяют сделать вывод об отсутствии положительных изменений в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг. Примечательно, что в 2021 году в республике есть один 100 балльный результат ЕГЭ по нашему предмету.

Возможные причины выявленного отсутствия значимой положительной динамики в результатах ЕГЭ заключаются в необходимости организации более качественной подготовки учителей, повышении их методического уровня в целом и профильной направленности, что продиктовано новой концепцией образования, потребностью выпускников, требованиями современных образовательных документов к адресности подготовки учителей ИЯ с учетом специфики подготовки к сдаче ЕГЭ.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>68</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»

Предоставленный ФИПИ для проведения анализа КИМ варианта № 301, использованный в Калмыкии в 2021 году в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждает, что содержание экзаменационного материала соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений.

В 2021 году экзаменационная работа по английскому языку традиционно содержала письменную и устную части. На контроль были вынесены языковые навыки участников экзамена, а также их умения в четырех видах речевой деятельности:

<sup>68</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

аудировании, чтении, письме, говорении. По сложности задания в варианте 301 разделены на три уровня: базовый, повышенный и высокий. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

### ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ

Разделы «Аудирование» и «Чтение» в КИМ 301, использованном в Калмыкии в 2021 году, включили в себя задания трех уровней сложности (базового, повышенного и высокого), проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного или прочитанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, полно/детально понимать прослушанный или прочитанный текст, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном или прослушанном тексте. Тексты разделов «Аудирование» и «Чтение» варианта № 301 отвечают всем требованиям, предъявляемым к их отбору, а именно:

- характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- учитывают возрастные особенности выпускника, не допускают выхода за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- соответствуют жанру, указанному в описании задания;
- содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- не перегружены информативными элементами, терминами, именами собственными и цифровыми данными;
- языковая сложность соответствует заявленному уровню сложности задания.

Раздел «Грамматика и лексика» в КИМ 301 включил в себя 20 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических - базового и высокого уровня сложности. Задания 19-31 в КИМ 301 представляли собой типичные для базового уровня задания; среди элементов содержания, включенного в содержание варианта 301, следующие:

- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и страдательного залогов (is sold, were heard, had);
- согласование времен (would find);
- конструкции с глаголами на -ing (to enjoy looking);
- исключения имен прилагательных и наречий в сравнительной степени (better, more);
- суффикс наречий -ly как элемент словообразования (usual - usually);
- аффиксы существительных и прилагательных как элементы словообразования ( - or (visitors), -ness (darkness), -ity (activities), -ful (colourful), -less (countless);
- имена существительных во множественном числе, образованных по правилу (visitors, activities).

Задания 32-38 в КИМ 301 имеют высокий уровень сложности, среди элементов содержания, включенного в содержание варианта 301, следующие:

- лексическая сочетаемость (to share their excitement, to nod their heads in agreement);
- различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности (nevertheless);
- фразовые глаголы (to look at, to wait for, to run out of);
- сложноподчиненные предложения с союзами и союзными словами (whenever).

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Задания раздела «Письмо» в КИМ варианта № 301 имеет тот же характер, что и в предыдущие годы, и не содержит каких-либо особенностей.

Задание 39 – письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (*Have you ever participated in any volunteer projects? What are you ready to do to help the local community, if at all? Do you consider volunteer work important for teenagers, and why or why not?*), а также расспрашивать о новостях (н-р, в варианте № 301 *Yesterday my friend got an unusual present...*), следуя предложенному заданию задать три вопроса о необычном подарке, который получил друг вашего друга по переписке.

В задании 40 в КИМ варианта № 301, как и в 2020 году, было предложено две темы на выбор:

40.1. *To be happy one needs good friends.*

40.2. *Hobbies distract from school.*

Вопросы *What is your opinion? Do you agree with this statement?* должны подсказать экзаменуемому, что письменное высказывание, которое ему предстояло написать, имеет формат сочинения-рассуждения «Ваше мнение», продуцируемое участниками ЕГЭ по английскому языку с 2009 года.

Используя предложенный план, участники должны построить модельную дискуссию:

Use the following plan:

- make an introduction (state the problem paraphrasing the given statement);
- express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion;
- express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion;
- explain why you do not agree with the opposing opinion;
  - make a conclusion restating your position.

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

## УСТНАЯ ЧАСТЬ

Предоставленный ФИПИ для проведения анализа КИМ варианта № 301, по устной части, использованный в Калмыкии в 2021 году в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждает, что содержание экзаменационного материала соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Задание 1 базового уровня – чтение текста вслух – не имеет отличительных особенностей от заданий предыдущих лет. Приведем предложенный участникам ЕГЭ 2021 в Калмыкии текст для чтения:

Education is vital for modern people. Now in most countries one can get education for free. However, it was not like that in the past. In ancient Rome people did not have any formal education. Parents but not schools provided children with knowledge and skills at that time. These could be military, domestic or agricultural skills.

Then schools appeared. They were only for boys between 9 and 12 years old who came from wealthy families. Girls could not study there. Roman schools taught writing and speaking skills and poetry. Foreign languages were also very important. Students had to learn some subjects in Greek to help them master this difficult language. Best students got books as a reward from schools. That was a very expensive present as books were rare at that time. School teachers were deeply respected by the Romans and earned a high salary.

Данное задание проверяет адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений.

Задание 2 варианта № 301 Устной части также имеет традиционный базовый характер. Участники ЕГЭ должны были составить условный диалог-расспрос о баскетбольном клубе, задав 5 прямых вопросов воображаемому собеседнику, используя предложенные в задании подсказки:

- 1) location;
- 2) number of members;
- 3) minimum age;
- 4) membership fee;
- 5) qualified coaches.

Задание 3 КИМ вариант 301 соответствует всем требованиям и базовому уровню сложности. План к заданию 3 имеет традиционный характер:

- where and when the photo was taken;
- what/who is in the photo;
- what is happening;
- why you keep the photo in your album;
- why you decided to show the picture to your friend.

На всех трех фотографиях, предложенных участникам ЕГЭ в 2021 году, изображены люди: на 1 фотографии – 4 человека в спортивной одежде (3 женщины и 1 мужчина) в тренажерном зале; на 2 – женщина и девушка, принимающая процедуру в спа-салоне; на 3 – мужчина и мальчик, занимающиеся карате на берегу моря. Приведенное в анализе описание предложенных фотографий демонстрирует доступность выполнения данного задания участниками ЕГЭ.

Задание 4 (высокого уровня сложности) – монологическое высказывание на тему «Leisure activities». План к заданию 4 имеет традиционный характер:

- give a brief description of the photos (action, location);
- say what the pictures have in common;
- say in what way the pictures are different;
- say which type of leisure activities presented in the pictures you preferred as a child;
- explain why.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>69</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	72,43	33,33	52,63	68,06	87,41
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	82,23	42,86	63,91	82,62	93,44
3	Полное понимание прослушанного текста	В	77,88	0,00	52,63	78,33	93,88
4		В	89,40	50,00	78,95	91,67	94,90
5		В	66,36	50,00	31,58	61,67	89,80
6		В	87,56	100,00	70,18	85,00	98,98
7		В	48,85	0,00	17,54	41,67	72,45
8		В	79,72	0,00	63,16	83,33	88,78
9		В	40,09	0,00	21,05	45,00	48,98
10	Понимать основное содержание прочитанного текста	Б	78,54	14,29	59,15	76,67	92,27
11	Понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте	П	77,80	16,67	52,92	79,17	92,69
12	Полно и точно понимать содержание прочитанного текста	В	65,90	0,00	45,61	65,00	79,59
13		В	65,90	50,00	33,33	60,00	88,78
14		В	78,34	100,00	54,39	78,33	91,84
15		В	65,44	0,00	33,33	60,00	88,78
16		В	51,15	50,00	24,56	48,33	68,37
17		В	74,65	50,00	43,86	76,67	91,84
18		В	62,21	0,00	43,86	53,33	79,59
19	Владеть грамматическими навыками	Б	69,59	50,00	36,84	70,00	88,78
20		Б	91,24	0,00	77,19	96,67	97,96
21		Б	90,32	0,00	78,95	91,67	97,96

<sup>69</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



## Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>69</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22		Б	66,82	0,00	42,11	61,67	85,71
23		Б	67,28	0,00	42,11	70,00	81,63
24		Б	64,98	50,00	40,35	58,33	83,67
25		Б	58,99	0,00	22,81	63,33	78,57
26	Владеть лексико-грамматическими навыками	Б	91,24	50,00	84,21	91,67	95,92
27		Б	65,44	50,00	50,88	66,67	73,47
28		Б	89,86	0,00	78,95	95,00	94,90
29		Б	87,56	0,00	73,68	88,33	96,94
30		Б	53,46	0,00	33,33	50,00	68,37
31		Б	83,41	0,00	61,40	88,33	94,90
32	Владеть лексико-грамматическими навыками	В	80,18	0,00	57,89	86,67	90,82
33		В	81,11	50,00	49,12	88,33	95,92
34		В	68,66	50,00	33,33	76,67	84,69
35		В	51,61	50,00	31,58	40,00	70,41
36		В	82,03	50,00	61,40	86,67	91,84
37		В	72,81	0,00	59,65	83,33	75,51
38	В	70,97	50,00	45,61	71,67	85,71	
39К1	Уметь писать письмо личного характера	Б	87,10	0,00	71,93	88,33	96,94
39К2		Б	91,47	0,00	80,70	94,17	97,96
39К3		Б	62,44	0,00	26,32	53,33	90,31
40К1	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение»	В	53,46	0,00	9,94	50,00	81,97
40К2		В	62,52	0,00	11,70	60,56	94,56
40К3		В	54,53	0,00	8,77	51,67	84,01
40К4		В	42,70	0,00	4,68	30,00	73,47
40К5		В	65,67	0,00	12,28	69,17	95,92
1У	Уметь читать текст вслух	Б	96,77	0,00	92,98	98,33	100,00
2У	Уметь вести условный диалог-расспрос	Б	78,62	0,00	59,30	79,67	90,82
3У_К1	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	80,34	0,00	56,14	80,56	95,92
3У_К2		Б	86,18	0,00	69,30	90,00	95,41
3У_К3		Б	74,19	0,00	50,00	70,83	91,84
4У_К1	Уметь	В	60,68	0,00	31,58	56,67	81,29

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>69</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_K2	выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (сравнение двух	В	73,27	0,00	39,47	75,00	93,37
4У_K3	выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (сравнение двух	В	53,92	0,00	17,54	46,67	80,61

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа все участники ЕГЭ по АЯ были поделены на 4 группы: а) группа 1 – тестовый (первичный) балл от 0 -21 (5 человек); б) группа 2 - тестовый (первичный) балл от 22-60 (61 человек); в) группа 3 - тестовый (первичный) балл от 61 – 80 (60 человек); д) группа 4 - тестовый (первичный) балл от 81-100 (99 человек).

С помощью предложенного ФИПИ открытого варианта № 301 определим задания, оказавшиеся наиболее сложные для участников экзамена в 2021 году, проанализируем типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, их возможные причины и определим пути устранения типичных ошибок.

#### **Раздел «Аудирование»**

Средний процент выполнения задания 1 раздела «Аудирование» открытого варианта 301 – 68%; по всем вариантам, использованным в регионе – 72,43%. Статистические данные демонстрируют, что подавляющее большинство испытуемых группы 4 (87,41%) успешно справились с заданием 1 базового уровня, в котором необходимо было установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7:

1. Don't spend all the money you have earned.
2. Think carefully before buying something.
3. You should spend only what you have.
4. There are many reasons to save money.
5. Analyzing your expenses is a way to save money.
6. Saving money is a useless thing.
7. You can save money by shopping online.

Группа 3 также неплохо справилась с данным заданием и продемонстрировала 68,06% выполнения задания. Однако, для группы 1 и группы 2 данное задание базового уровня оказалось сложным, поскольку экзаменуемые группы 1 выполнили данное задание лишь на 33,33 %, а группы 2 – на 52,63%.

Примечательно, что с заданием 2 повышенной сложности экзаменуемые справились лучше, чем с заданием базового уровня (82,23% - средний процент выполнения). Группа 4 набирает 93,44% выполнения задания, группа 3 – 82,62%, группа 2 – 63,91%, и даже участники, не преодолевшие минимальный балл, т.е. группа 1, показывают средний процент выполнения задания 2 в 42,86%, т.е. выше чем их предыдущий показатель.

*Задания 3-9* имеют высокий уровень сложности; экзаменуемым необходимо было прослушать предложенное интервью и ответить на 7 вопросов, выбрав один из 3 вариантов ответов. При выполнении участниками заданий 3–9 наблюдается типичная ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную устойчивую ошибку при выполнении заданий высокого уровня сложности на примере задания 3. На вопрос *What do we learn about Bill Carter at the beginning of the interview?* правильно ответили всего 0% экзаменуемых из группы 1; 52,63% - из группы 2; 78,33% - из группы 3; группа 4 демонстрирует подавляющее количество правильных ответов - 936 88%.

What do we learn about Bill Carter at the beginning of the interview?

- 1) He has been doing yoga for a long time.
- 2) He is famous all over the world.
- 3) He has his own TV programme.

Проанализируем фрагмент аудиотекста и попытаемся понять, почему испытуемые могли допустить ошибку в ответе. Presenter: Hello, everybody, and welcome to our programme about sport and fitness. Today in the studio we have Bill Carter, a yoga coach. You have definitely seen him on TV in his show “Yoga for beginners”. Часть экзаменуемых выбрала первый ответ, потому что они услышали в аудиотексте слово *yoga*, которое и дано в этом ответе. Но в аудиотексте говорится только о том, что Билл Картер является тренером по йоге, и о том, что он занимается йогой на протяжении длительного времени в начале интервью не сказано. Значит, этот ответ нельзя выбирать в качестве правильного. Второй предложенный ответ также не подходит, так как ведущий говорит, что «вероятно, вы его видели по телевизору в его собственном шоу «Йога для начинающих», но при этом он не упоминает, что он известен по всему миру. Верным является третий из предложенных ответов, что подтверждается ключевой фразой “You have definitely seen him on TV in his show “Yoga for beginners” и ключевыми словами *on TV in his show*.

Следующим примером, важным для анализа, является задание 9. Средний процент выполнения задания 9 раздела «Аудирование» открытого варианта 301 – 35%; по всем вариантам, использованным в регионе – 40,09%. Вопрос Bill does NOT recommend to beginners the yoga poses which ...

- 1) take a lot of time to hold.
- 2) demand a lot of physical effort.
- 3) celebrities show off on Instagram.

В аудиотексте участники слышат следующее: Yoga is a personal practice. What's safe for one person may not be safe and effective for another. While most yoga poses are completely safe, it's important to listen to your body and set your own limits as you go. Don't try something you are not ready for just because poses are popular to show off on Instagram. Many yoga poses require substantial strength and balance that takes time to develop. Start by developing a basic practice and give yourself time to work up from there.

Подчеркнем, что в вопросе присутствует частица 'NOT' и экзаменуемому следует выяснить, что из перечисленного Билл НЕ рекомендует начинающим. Сложность этого задания для выполнения была связана, во-первых, с тем, что в вопросе присутствует частица 'NOT', на которую часто не обращают внимание экзаменуемые. Во-вторых, с неумением выделять ключевые слова и ключевые фразы в общем контексте. Таким образом, группа 1 набирает 0% выполнения задания, группа 2 – 21,05%, группа 3 – 45,00%, группа 4 – всего лишь 48,98%.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2021 г., подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Однако, наблюдается ряд устойчивых ошибок, связанных с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования, так и метапредметными умениями, такими как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д., которые явно демонстрируют группа 1 и группа 2. При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения. Задания 3-9 оказались сложными для группы 1 и группы 2, достаточно успешно они выполнены группой 3 и группой 4, однако, даже эти группы демонстрируют низкий показатель выполнения в отдельных вопросах, например, в задании 9.

Участникам ЕГЭ рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Учителям необходимо давать ученикам разные задания, дифференцированные по сложности. Перед прослушиванием аудиотекста учитель и ученик должны разобрать инструкции, определить цели и задачи, которые ставит задание, обсудить

стратегии, которые нужно и можно применить в данном задании, подобрать индивидуальную стратегию для каждого ученика и каждого задания, научить и научиться искать ключевые слова к утверждениям и вопросам, их синонимы, эквиваленты, антонимы. Во время подготовки к выполнению сложных заданий целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

### **Раздел «Чтение»**

Перейдем к результатам выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ 2021 г. Средний процент выполнения 10 задания (базового уровня сложности) открытого варианта 301 – 62%; по всем вариантам, использованным в регионе – 78,54%. В задании 10 участникам необходимо установить соответствие между текстами А–G и заголовками 1–8. Приведем пример заголовков и одного из фрагментов текстов.

1. Show it matters to you.
2. Share the cost.
3. Give them a new life.
4. Eco-friendly travel.
5. An effect of what you put on your plate.
6. Institutions take action.
7. Proper food management.
8. Part of daily routine.

A. What you eat matters: nearly a quarter of all greenhouse gases come from agriculture, and most of those are from meat and dairy. Cutting out meat is an easy way to reduce your carbon footprint, and you'll save money too. A meat-free diet has been recommended as the "single-biggest way" an individual can reduce their impact on the planet. Meat and dairy consumption result in excessive land use, industrial emissions, water use and deforestation. However, make sure you get all the necessary nutrients with other food.

Для группы 1 и 2 данное задание базового уровня оказалось достаточно сложным: группа 1 выполнила задание 10 всего на 14,29%, группа 2 – 59,15%. Подобрать правильные заголовки к текстам оказалось трудно для экзаменуемых, поскольку выхватывание отдельных слов, а не понимание общего смысла текста не позволило им понять, о чем именно говорится в том или ином фрагменте. Подобные ошибки связаны также с неумением отделить важную информацию от второстепенной, выявить основную тему текста и кратко сформулировать ее. Группа 3 продемонстрировала 76,67% выполнения, группа 4 – 92,27%,

что свидетельствует о сформированном умении у большинства экзаменуемых извлекать основную информацию из читаемого текста, на основе которого формируются и другие умения чтения, такие как понимание полной информации и понимание запрашиваемой информации.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков для того, чтобы понять общую тему текстов. Прочитав сами тексты, нужно научить ученика не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. Необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания, надо научить и научиться быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуем вычеркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

Задание 11 повышенного уровня сложности выполнено примерно с тем же средним результатом, что и задание 10 (средний процент выполнения – 77,80% по всем вариантам, использованным в регионе, и 65% по открытому варианту). Участники экзамена, вошедшие в группу 1, выполнили его намного хуже (16,67%), чем задание 10. Это неудивительно, так как задание 11 требует не только развитых коммуникативных умений, но и более сложных когнитивных способностей, в том числе логического мышления, проверяя понимание структурно-смысловых связей в тексте. Группы 2, 3, 4 справились с заданием примерно также, как и с заданием 10, продемонстрировав 52,92%, 79,17 и 92,69 % выполнения задания.

Задания 12–18 являются заданиями высокого уровня сложности и стали трудными не только для группы 1 и группы 2, но и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чем свидетельствует средний процент выполнения данных заданий – от 48,33 до 78,33 по каждому ответу. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Подавляющая часть группы 4 выполнила данное задание успешно, набрав от 68,37 до 91,84 % выполнения по каждому вопросу.

Отметим, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики. При подготовке к ЕГЭ желательно засекайте время, которое потребовалось будущему участнику для его выполнения и сравнивать его с рекомендованным временем.

#### **Раздел «Лексика и грамматика»**

Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим

смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут. Задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика» являются базовыми и средний процент выполнения данных заданий у участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 году – 73% открытого варианта 301; по всем вариантам, использованным в регионе – 75%.

Рассмотрим те задания из раздела «Грамматика и Лексика» открытого варианта № 301, которые вызвали наибольшие затруднения при выполнении у всех 4-х групп: это номера 22, 23, 24, 25, 27 и 30.

Задание 22: FIND

Many scientists didn't expect that they ... a solution to their problem in their sleep.

Данное задание выполнено со следующими показателями: группа 1 – 0 % выполнения, группа 2 – 42,11%, группа 3 – 61,67%, группа 4 – 85,71%. Вывод: пробелы в знании наиболее употребительных личные формы глаголов действительного залога и согласования времен (would find).

Задание 23: HAVE

For instance, Niels Bohr... an idea about the atomic structure while sleeping.

Данное задание выполнено со следующими показателями: группа 1 – 0% выполнения, группа 2 – 42,11%, группа 3 – 70%, группа 4 – 81,63%. Вывод: пробелы в знании наиболее употребительных личные формы глаголов действительного залога (had) и правилах употребления глаголов в формах Continuous (предполагаем, что многие участники ошибочно использовали в данном контексте форму Past Continuous).

Задание 24: HEAR

Some great musical pieces of Richard Wagner ... by him in his dreams.

Данное задание выполнено со следующими показателями: группа 1 – 50% выполнения, группа 2 – 40,35%, группа 3 – 58,33%, группа 4 – 83,67%. Вывод: пробелы в знании наиболее употребительных личные формы глаголов страдательного залога (were heard).

Задание 25: MANY

There are ... examples of it than you can imagine.

Данное задание выполнено со следующими показателями: группа 1 – 0% выполнения, группа 2 – 22,81%, группа 3 – 63,33%, группа 4 – 78,57%. Вывод: пробелы в знании исключений имен наречий в сравнительной степени (more).

Задание 27: VISIT

Still, despite the cold weather, ... come to the festival to look at the largest ice sculptures in the world.



Данное задание выполнено со следующими показателями: группа 1 – 50% выполнения, группа 2 – 50,88%, группа 3 – 66,67%, группа 4 – 73,47%. Вывод: пробелы в знании имен существительных во множественном числе, образованных по правилу (visitors). Именно эта ошибка, особенно с показателем в 73,47% выполнения группой 4, вызывает удивление, поскольку образование существительного от глагола и образование множественного числа этого существительного, является часто встречающимся вопросом в заданиях на словообразование.

Задание 30: COUNT

The ... sculptures produce a lasting impression on view

Данное задание выполнено со следующими показателями: группа 1 – 0% выполнения, группа 2 – 33,33 %, группа 3 – 50 %, группа 4 – 68,37 %. Вывод: пробелы в знании аффиксов прилагательных как элементов словообразования (-less, countless).

Задания 32-38 в КИМ 301 имеют высокий уровень сложности, среди заданий, процент выполнения которых недостаточно высок во всех 4-х группах, задание 35 и 37. Задание 35 проверяет знания на различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности (nevertheless); задание 37 – лексическую сочетаемость (to nod their heads in agreement). Данные задания выполнены со следующими показателями: группа 1 – 50 и 0% выполнения соответственно, группа 2 – 31,58 и 59,65 %, группа 3 – 40 и 83,33%, группа 4 – 70,41 и 75,51 %.

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Рекомендуем для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Отрабатывать лексико-грамматический материал следует во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали свои действия. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить регулярную повторяемость новых слов в различных контекстах и коммуникативных ситуациях.

### **Раздел «Письмо»**

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена 2021 успешно справилось с заданием 39. Особо отметим положительную тенденцию выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения – 87,10%) группами 3 и 4, которые демонстрируют 89 и 97% выполнения задания. Группы 1 и 2

допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию 1. Например, в письме-стимуле указано: “...*Yesterday my friend got an unusual present...* “ – далее предлагается «ask 3 questions about the present». Экзаменуемые задают вопросы: “Who bought you a present?”, “How much did a present cost?” Все эти вопросы не были приняты, так как они не соответствуют поставленной коммуникативной задаче.

Неплохие результаты отмечены и по критерию «Организация текста» (средний процент выполнения – 91,47%). Большинство участников ЕГЭ правильно оформляют личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, не допускают нарушений в использовании средств логической связи. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное письмо, как правило, соблюдают нормы вежливости.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом оказывается языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию – 62,44%). Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно при постановке вопросов, например, “How much was did the present cost? Where did he bought it?”. Наряду с грамматическими встречаются лексические и орфографические ошибки. Группа 1 продемонстрировала 0% выполнения по данному критерию, группа 2 – 26,32%, группа 3 – 53,33% и группа 4 – 90,31%.

Значительно хуже выпускники справились с заданием 40, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков (средний процент выполнения открытого варианта № 301– 46%, по всем вариантам, использованным в регионе – 56%). Данное задание включено в КИМ в целях выявления выпускников с высоким уровнем владения языком, обучавшихся по профильной/углубленной программе и претендующих на 85–100 баллов. Группа 1 демонстрирует 0% выполнения данного задания, группа 2 – 10%, группа 3 – 53%, группа 4 – 86%.

Из двух предложенных тем участникам было необходимо выбрать одну и написать письменное сочинение «Мое мнение», продемонстрировав умение строить модельную дискуссию.

Тема 1: To be happy one needs good friends.

Тема 2: Hobbies distract from school.

Преобладающее число участников ЕГЭ 2021 выбрало первую тему. К положительным аспектам результатов ЕГЭ 2021 г., связанных с выполнением задания 40, можно отнести:

- сокращение числа экзаменуемых, не приступивших к выполнению задания;

- уменьшение числа испытуемых, не сумевших сформулировать свое мнение и обосновать его аргументами;
- соблюдение плана письменного высказывания большим числом испытуемых (высказывают свое мнение во втором абзаце, а не во вступлении, правильно делят текст на абзацы);
- отсутствием сочинений формата «За и против».

Группа 3 демонстрирует всего 53% выполнения данного задания: критерий 1 (решение коммуникативной задачи – 50%, организация текста – 60,56%, лексика – 51,67%, грамматика – 30% и орфография/пунктуация – 69,17%). Это связано с полным или частичным непониманием темы и вследствие этого неправильной ее интерпретацией. Так, выбрав тему “To be happy one needs good friends”, ряд участников свел ее к рассказу о необходимости иметь друзей, или о том, что такое дружба, игнорируя идею «счастья». В данном случае препятствием к пониманию темы стал недостаток когнитивных способностей участников экзамена. При написании темы “Hobbies distract from school” многие участники писали о том, что такое хобби и насколько иметь хобби важно для подростка. В некоторых работах глагол distract был понят как синоним relax, и участники писали о положительном влиянии хобби как в своем мнении, так и в обратном. Некоторые школьники перечисляли достоинства и недостатки хобби как такового, и, таким образом, отходили от темы. Рассмотрев некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в решении коммуникативной задачи, перейдем к ошибкам к организации текста. Средний процент выполнения задания 40 по данному критерию – 62,52%. Он несколько выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи» (53,46%). Однако здесь тоже наблюдаются значительные расхождения между высокобалльниками и остальными участниками экзамена. Как уже указывалось выше, чаще всего наблюдаются нарушения в логике и средствах логической связи. Наряду с ошибками в решении коммуникативной задачи и в организации текста при выполнении задания 40 участники ЕГЭ допускают большое количество лексических, грамматических и орфографических ошибок. Данный вывод подтверждается статистикой. Так, средний процент выполнения задания 40 по критерию «Лексика» составляет 54,53%, по критерию «Грамматика» – 42,70%, по критерию «Орфография и пунктуация» – 65,67%. Статистика показывает, что языковое оформление текста письменного высказывания не соответствует высокому уровню сложности задания, особенно это проявляется у участников с результатами ниже 61 балла.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», еще раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьезные трудности, особенно при выполнении

задания 40, в котором экзаменуемые должны сформулировать проблему, высказать суждение, доказывать с помощью аргументов свою и чужую точку зрения, обосновывать свое несогласие с мнением и аргументами оппонентов. Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся в качестве домашней работы с последующим подробным обсуждением в классе.

### **Аспект «Говорение»**

Перейдем разделу «Говорение». Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. показал, что задания устной части были выполнены довольно успешно. Средний процент выполнения задания 1 базового уровня данного раздела – 96,77%. Стало меньше «спотыканий», улучшилось произношение ряда звуков, таких как [ɔ:] и [з:], [ð]/ [θ], владение «связующим r» (linking r). Все еще остается в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Так, наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании нисходящего тона.

Рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 устной части также является заданием базового уровня и представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать пять прямых вопросов на основе опорных слов. Средний процент выполнения данного задания в целом хороший – 78,62%. Однако у участников ЕГЭ 2021 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения:

- неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче;
- используют фразы “What about...” и “Tell me about...” вместо прямого вопроса;
- не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов;
- задают бессмысленные вопросы Where is the location? Is the minimum age available? Are there qualified coaches available? и т.п.

К сожалению, наряду с коммуникативными ошибками все еще допускается много лексико-грамматических ошибок при постановке вопросов, например: Are there qualified coaches available? – в одном вопросе употребляют are there и available, Do you offer tuition fee? – лексическая ошибка из-за неправильного глагола.

Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах. В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует.

Задание 3 является заданием базового уровня сложности, которое требует от экзаменуемого – создать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну фотографию, выбранную из трех предложенных). Данное задание проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Средний процент выполнения задания 3 – 80%. Это достаточно высокий процент выполнения для продуктивного задания, и он сопоставим со средним процентом выполнения заданий базового уровня других разделов экзаменационной работы. К положительным моментам отнесем то, что средний процент выполнения задания по первым двум критериям довольно весомый: по критерию «Решение коммуникативной задачи» он составляет 80,34%; по критерию «Организация текста» – 86,18%. К сожалению, языковое оформление высказывания сильно отстает, средний процент по данному критерию составляет 74,19%. К положительным аспектам результатов выполнения данного задания в 2021 г. можно также отнести более осознанный выбор участниками ЕГЭ фотографии для описания, в связи с чем снизилось количество незавершенных или маленьких по объему монологов. Стало меньше ответов с рассказом вместо описания, хотя все еще встречаются ответы с фрагментами из заученных наизусть «топиков». Преобладающее большинство участников ЕГЭ 2021 г. соблюдало формат монолога. Участники ЕГЭ 2021 г. при выполнении задания 3, как и в предыдущие годы, допустили следующие типичные ошибки:

- неправильно интерпретировали содержание фотографии;
- давали по одной фразе на некоторые пункты плана;
- давали лишнюю информацию, способствующую отходу от темы;
- давали неточные или неполные ответы, допускали фактические ошибки;

- заменяли описание деятельности описанием одежды или погоды, вероятно, считая, что использование Present Continuous в этом случае передает действие;

- не формулировали вступительную и заключительную фразы либо подменяли вступительную фразу технической;

- не использовали либо мало использовали средства логической связи и речевые клише при описании;

- нелогично перескакивали с пункта на пункт;

- допускали фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

Серьезным недостатком является попытка экзаменуемых вставить заученные фразы для раскрытия пунктов плана 4 и 5.

Рекомендуем на уроках при обучении созданию монолога строго соблюдать предложенный в задании план. Следование плану помогает не упустить ни один из требуемых аспектов содержания, раскрыть их полно и точно, логично выстроить высказывание. Во время подготовки к выстраиванию ответа на задание 3 необходимо активизировать лексику для описания внешности и одежды человека, его настроения, природы на фото и т.д. Для описания действий рекомендуется использовать предложения с Present Continuous Tense. Для того чтобы подчеркнуть характер описания в создаваемом монологе, целесообразно использовать следующие речевые клише: in the picture, in the background (foreground), to the left/right of, in the centre, next/close to и т.д.

Задание 4 является заданием высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого сравнить две фотографии по предложенному плану. Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется умение строить высказывание в заданном объеме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Средний процент его выполнения – 63%. При выполнении задания 4 участники ЕГЭ 2021 г. допускали ошибки:

- пытались заменить сравнение конкретных фотографий общими словами об увлечении фотографией / проведении досуга / занятием хобби и т.п. из выученных наизусть топиков;

- не сравнивали, а просто описывали две фотографии;

- давали неполные ответы в первом пункте плана (action, location), часто один из элементов опускался;

- не выделяли общих и отличительных характеристик фотографий или давали только второстепенные детали;

- не высказывали своих предпочтений и/или не могли обосновать их;

- не учитывали в своих ответах разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: «you'd prefer», «you prefer», «you preferred»;
- не сформулировали вступительную и заключительную фразы;
- не использовали речевые клише, демонстрирующие процесс рассуждения и сравнения изображенных на фотографии ситуаций;
- не всегда следовали плану ответа, допускали логические ошибки, мало использовали средства логической связи;
- допускали в ответе фонетические и лексико-грамматические ошибки.

Участниками ЕГЭ 2021 г. допускались многочисленные ошибки в средствах логической связи, в ряде случаев использовались только примитивные средства связи, как правило, “and”, “but”.

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания 4 обратить внимание обучающихся на то, что сходства и различия должны быть связанными с пунктом 4 плана, т.е. темой, на основе которой проводится сравнение фотографий. Если речь идет о разных увлечениях (например, спорт и танцы), то мало указать, что на одном фото изображена девочка, а на другом – мальчик, надо сделать какие-либо обобщения, касающиеся характера этих увлечений.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

#### **Аудирование:**

- 1) понимание основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем;
- 2) понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов.

#### **Чтение:**

- 1) понимание основного содержания текста;
- 2) понимание структурно-смысловых связей в тексте.

#### **Грамматика и лексика:**

- 1) Грамматические и лексико-грамматические навыки (коммуникативные типы предложений; согласование времени и косвенная речь, условные предложения, имена существительного во множественном числе, личные, притяжательные,

указательные местоимения, имена прилагательные, наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования).

**Письмо:**

- 1) написание письма личного характера с употреблением формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка.

**Говорение:**

- 1) чтение текста вслух;
- 2) условный диалог-расспрос;
- 3) связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

**Аудирование:**

- 1) полное понимание прослушанного текста монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

**Чтение:**

- 1) полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

**Грамматика и лексика:**

- 1) лексико-грамматические навыки (аффиксы глаголов, существительных, прилагательных, отрицательные префиксы, многозначность лексических единиц, лексическая сочетаемость).

**Письмо:**

- 1) написание письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение»

**Говорение:**

- 1) продуцирование связного тематического монологического высказывания – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)



- Существенных изменений успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности нет. Средний процент выполнения заданий по сравнению с 2020 годом приблизительно стабилен.
- Возможность выбрать одну из предложенных тем в задании 40 раздела «Письмо» способствовало успешности выполнения данного задания. Наблюдается меньше работ с недостаточным объемом и явным «уходом от темы».
- Использование интернет-ресурсов (Инстаграмм) для проведения ежегодных консультаций по ЕГЭ способствует повышению качества подготовки к экзамену и приводит к динамике результатов.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>70</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

***Рекомендации:***

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

#### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

##### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

На основе проведенного анализа предлагаем рекомендации по организации формирования лексико-грамматических навыков с описанием конкретной методики, направленной на предотвращение выявленных лексико-грамматических дефицитов в подготовке учащихся на средней и старшей ступенях обучения. Предлагаемая нами

---

<sup>70</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

методика, направленная на формирование грамматических навыков, включает в себя несколько этапов и может быть использована учителем на уроке и на факультативных занятиях с целью обучить алгоритму работы с разделом «Грамматика и лексика», а также учеником в качестве самостоятельной работы.

*Первый этап* - подготовительный: ознакомление, повторение и закрепление грамматических тем: глагол, прилагательное, местоимение, существительное и числительное. В рамках первого этапа возможно использовать любой учебно-методический комплект или дополнительные сборники. Для эффективности данной работы необходимо применять зрительную опору, т.е. использовать различные схемы, таблицы и тд.

*Второй этап* – исполнительский: применение грамматических правил, изученных ранее и закреплённых в период 1 этапа, в небольшом контексте формата ОГЭ и ЕГЭ согласно предлагаемым нами пошаговым стратегиям. На этом этапе происходит осмысление и запоминание образцов с выделенными грамматическими формами и их значениями.

При выполнении грамматических действий по темам «Глагол», «Прилагательное», «Местоимение», «Существительное» и «Числительное» учащиеся пользуются разработанными нами пошаговыми стратегиями. Пропущенное слово, которое необходимо преобразовать и получить правильное, соответствующее контексту, в пошаговых инструкциях называется *исходным*.

## ГЛАГОЛ

### ШАГ 1.

*Определите по порядку слов в предложении, является ли исходный глагол сказуемым в этом контексте. Проверьте наличие другого глагола, который может играть роль сказуемого в этом предложении. При отсутствии какого-либо другого глагола в данном предложении исходный глагол однозначно становится сказуемым, поскольку никакая другая часть речи в английском предложении сказуемым быть не может.*

### ПРИМЕР 1:

It .... only in Australia and belongs to a group of animals called "monotremes".	EXIST
--	-------

Строгий порядок слов указывает, что личное местоимение *It* является подлежащим в данном предложении. Значит, пропущенное слово – сказуемое. Далее необходимо определить залог (Active Voice/ Passive Voice). В случае активного залога определяем

правильную видо-временную форму из 12 существующих. Внимательно изучаем предложение и распознаем сигналы, которые подскажут правильный выбор видо-временной формы. Например, *yesterday, two days ago, last weekend, recently, for a long time* и т.д.

Active Voice	Simple	Continuous	Perfect	Perfect-Continuous
Present	V1/Vs (es)	am/is/are Ving	have/has V3	have/has been Ving
Past	V2/Ved	was/were Ving	had V3	had been Ving
Future	will V1	will be Ving	will have V3	will have been Ving

В данном предложении мы видим еще один глагол – это *belongs*, который является однородным пропущенному слову, в предложении также имеется подсказка в виде союза *and*. Глагол *belongs* употреблен в *Present Simple*, следовательно, EXIST необходимо также употребить в той же видо-временной форме. Таким образом, получаем правильное предложение:

It <b>EXISTS</b> only in Australia and belongs to a group of animals called “monotremes”.	EXIST
---	-------

ПРИМЕР 2:

When Europeans first saw an example of an animal in 1700s, they... it was a joke.	THINK
---	-------

Данное предложение по структуре сложное (сложноподчиненное), состоящее из трех частей. Первая часть - *When Europeans first saw an example of an animal in 1700s* - это придаточное предложение в прошедшем времени (*Past Simple*). Третья часть - *it was a joke* – тоже является придаточным предложением в прошедшем времени (*Past Simple*). Поскольку в обоих придаточных предложениях нет пропущенных слов, для рассмотрения нам остается лишь второе предложение – *they ...*. Очевидно, что личное местоимение *they* является

подлежащим, а пропущенное слово-глагол – его сказуемым в прошедшем времени, поскольку контекст предложения в целом в прошедшем времени. Таким образом, получаем правильное предложение:

When Europeans first saw an example of an animal in 1700s, they <b>THOUGHT</b> it was a joke.	THINK
---	-------

ПРИМЕР 3:

When tomatoes first appeared in Italy and Britain, many people were scared. Tomatoes ... by many people to be poisonous.	THINK
---	-------

В предложении - *Tomatoes ... by many people to be poisonous* - слово *Tomatoes* является подлежащим, значит пропущенное слово станет сказуемым, поскольку больше в этом предложении глагола нет. Очевидно, являясь инфинитивом, *to be* сказуемым быть не может, и скорее всего намекает учащемуся на сложное грамматическое правило – Complex Subject.

*He is said to be a good doctor.*

*He is likely to be busy now.*

*He seems to be enjoying himself.*

Важно обратить внимание на предлог *by (by many people)*, который указывает на пассивный залог. И, таким образом, необходимо определить правильную видо-временную форму из 8 существующих.

Passive Voice	Simple	Continuous	Perfect
Present	am/is/are V3	am/is/are being V3	have/has been V3
Past	was/were V3	was/were being V3	had been V3
Future	will be V3	-	will have been V3

Поскольку сам контекст предложения в прошедшем времени, пропущенный глагол необходимо употребить в прошедшем времени.

When tomatoes first appeared in Italy and Britain, many people were scared. Tomatoes <b>WERE THOUGHT</b> by many people to be poisonous.	THINK
---	-------

ПРИМЕР 4:

He said he ... us an answer in two days.	GIVE
--	------

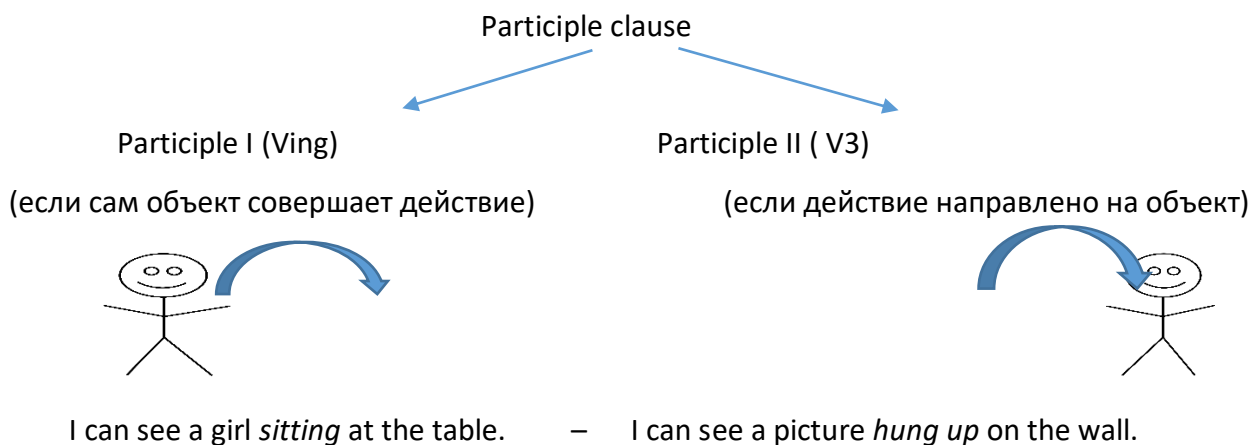
Пример 4 предлагает сложное предложение. *He said* – это главное предложение; *he ... us an answer in two days* – придаточное. Порядок слов в этом предложении убеждает нас в том, что пропущено сказуемое. Сигнал *in two days* указывает на будущее время (Future Simple), т.е. возможная форма – *will give*. Учитывая правила согласования времен (главное предложение в прошедшем времени обязывает употребить глагол в придаточном также в прошедшем времени), мы поставим форму *would give*. Таким образом, правильный вариант следующий:

He said he <b>WOULD GIVE</b> us an answer in two days.	GIVE
--	------

*Шаг 2.*

*Убедившись, что исходный глагол в данном предложении не является сказуемым, наша задача - подумать о причастии/причастном обороте (Participle clause).*

Стоит напомнить, что причастный оборот (Participle clause) может иметь две формы, которые соответствуют причастному/деепричастному оборотам в русском языке.



ПРИМЕР 1:

Birds ... in the trees tell us that winter is finally over.	SING
---	------

SING – это глагол. Первый шаг – проверить, является ли SING в данном предложении сказуемым. По порядку слов мы можем предположить, что это сказуемое, но дальше нам встречается глагол *tell* и мы понимаем, что *the trees* не может быть подлежащим к глаголу *tell*, поскольку перед словом *the trees* стоит предлог *in*. Мы знаем, что падежи в английском

языке передаются или порядком слов (подлежащее стоит преимущественно на первом месте в предложении) или предлогами, например:

- in Elista – в Элисте (где?);
- to Elista – в Элисту (куда?) и т.д.

Становится очевидным, что поскольку фраза *in the trees* невозможна в качестве подлежащего к глаголу *tell*, подлежащим является слово *birds*. *Birds tell us that winter is finally over.*

Значит, глагол SING может стать причастием в данном предложении:

*Birds singing in the trees tell us that winter is finally over.*

*Птицы, поющие на деревьях, рассказывают нам о том, что зима наконец-то закончилась.*

Поскольку объект (птицы) сам совершает это действие (птицы - поют), мы употребляем Participle I. Таким образом, правильным становится следующий вариант:

Birds <b>SINGING</b> in the trees tell us that winter is finally over.	SING
--	------

ПРИМЕР 2:

He was born in Stratford in 1564 and grew up there, ... an education in Latin in the local grammar school.	RECEIVE
--	---------

Совершенно очевидно, что в данном предложении подлежащим является личное местоимение *he*. Определим сказуемое к данному подлежащему - *was born and grew up*. Согласно предлагаемой нами пошаговой стратегии необходимо определить, является ли исходный глагол RECEIVE однородным членом к сказуемым *was born* и *grew up*. В случае положительного ответа мы можем получить следующее предложение:

*He was born in Stratford in 1564 and grew up there, RECEIVED an education in Latin in the local grammar school.*

Предлог *and* между *was born* и *grew up* является доказательством того, что *grew up* является последним сказуемым к подлежащему, иначе предложение было бы построено иным способом:

*He was born in Stratford in 1564, grew up there and RECEIVED an education in Latin in the local grammar school.*

*Он родился в городе Стратфорд в 1564 году, вырос там и получил образование на латыни в местной гимназии.*

Таким образом, правильный вариант:

He was born in Stratford in 1564 and grew up there, <b>RECEIVING</b> an education in Latin in the local grammar school.	RECEIVE
---	---------

5.

*He was born in Stratford in 1564 and grew up there RECEIVING an education in Latin in the local grammar school.*

*Он родился в городе Стратфорд в 1564 году и вырос там, получив образование на латыни в местной гимназии.*

*Шаг 3.*

*Убедившись, что глагол в данном предложении не является а) сказуемым и б) причастием/причастным оборотом, необходимо подумать об образовании других частей речи (прилагательного, существительного) от исходного глагола.*

ПРИМЕР 1:

It was built by William the Conqueror in 1078 and the ... of the Tower took 20 years from start to finish.	CONSTRUCT
--	-----------

В данном примере перед пропущенным словом стоит артикль *the*, после пропущенного слова предлог *of*. *The ... of* явно указывают на пропуск существительного в данном месте.

Таким образом, получаем правильный вариант:

It was built by William the Conqueror in 1078 and the <b>CONSTRUCTION</b> of the Tower took 20 years from start to finish.	CONSTRUCT
--	-----------

ПРИМЕР 2:

Very young children will love "Toytown", where you can go for an ... flight on the back of A Flying Jumbo.	ENJOY
--	-------

В данном примере артикль перед пропуском указывает на то, что ни глагол, ни причастие не могут быть тем правильным словом, которое необходимо образовать от

исходного глагола *enjoy*. После пропуска стоит существительное *flight*, следовательно, пропущенное слово может быть прилагательным.

Very young children will love "Toytown", where you can go for an <b>ENJOYABLE</b> flight on the back of A Flying Jumbo.	ENJOY
---	-------

В данном разделе приведена пошаговая методика работы с глаголом в качестве примера демонстрации сути; таким же подробным образом описаны пошаговые стратегии работы с прилагательным, местоимением, существительным и числительным.

#### 4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Предлагаемая методика, описанная в разделе 4.1.1., может быть использована при работе с учащимися средней и старшей ступени. Для выпускников, планирующих поступать в профильные вузы, важно научиться качественно выполнять задания высокой сложности, которые включены в каждый раздел КИМ. При организации дифференцированного обучения школьников рекомендуем тщательно подбирать методики, приемы, обсуждать стратегии выполнения заданий высокой сложности. Приведем рекомендации по подготовке к написанию задания 40, письменному высказыванию с элементами рассуждения «Мое мнение».

Сформированное умение раскрыть тему рассуждения позволяет обучающемуся определять внутренние связи явлений, анализировать их и адекватно оценивать в ходе проведенного анализа; помогает обосновать свою точку зрения на поставленную проблему, установить тип и формулировку темы рассуждения, определить границы рассуждения, выделять рему и находить убедительные аргументы для доказательства своей точки зрения. При структурировании аргументативного текста учащемуся следует разграничивать такие понятия как «тема», «рема», «тезис», «антитезис», «аргумент» и «пример». Опираясь на свой личный опыт, приводя примеры или статистические данные, включая общепринятые истины, автор письменного высказывания должен убедительно аргументировать свою точку зрения. Логически и обоснованно делить текст на параграфы, подчинять элементы рассуждения основной идее, систематизировать собранный материал включается в умение строить аргументативный план. Умение же составлять аргументативный абзац включается в себя определение тактики доказательства, грамотно использовать средства логической связи и устанавливать причинно-следственные связи. И, наконец, умение формулировать



начальную фразу рассуждения, обобщать свои мысли, делать вывод, излагать перспективы исследования, а также корректно использовать лексику, оценочные прилагательные и оценочные наречия, адекватно оформлять текст в языковом плане помогает автору достичь искомой цели.

Ученики часто отмечают, что в момент прочтения темы сочинения они еще ясно и четко не понимают, о чем нужно писать. Приведем примеры тем сочинений из сборников ФИПИ (М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян):

*The weather affects the way people feel and behave.*

*Digital literacy is the key to success in any occupation.*

*Education is the most important possession a person can have.*

*One should read about historical sites before sightseeing.*

*Creative hobbies help to cope with stress.*

*Friendship is the greatest gift of life.*

*Music is something that distracts people from daily routine.*

*Show me your room and I will tell you who you are.*

Для того чтобы направить творческую мысль, которая зачастую вызывает в памяти расплывчатые суждения, в правильное русло, предлагаем методические приемы, необходимые для развития умения саморедактирования текста.

**Шаг 1 «Сбор данных, формулировка идей»:** необходимо сразу записать все идеи, возникшие в процессе обдумывания, выделяя сразу как положительные, так и отрицательные аспекты проблемы. Предпочтительно продумать разумные аргументы в поддержку обеих точек зрения, поскольку в своем сочинении автор должен выразить не только свое, но и мнение своих потенциальных оппонентов. Впоследствии эти наброски приобретают логику, подкрепляются примерами, уточняются; возможно, существенно изменяются; возможно, аргументы переходят в другую точку зрения при смещении акцента. В уже написанное вносятся добавления и поправки, лишнее устраняется.

**Шаг 2 «Самостоятельная проверка написанного»:** необходимо самостоятельно проверить написанное, устранить лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные недочеты, проследить за выполнением инструкций к заданию, проверить соответствие плану, наличие вступительной, основной и заключительной частей и их соразмерности, единство стиля всех частей сочинения. Важно помнить, что данный тип сочинения создается в формальном или нейтральном стиле, следовательно, нельзя использовать стяженные формы, такие как *don't, isn't, can't* т.д.; нельзя использовать скобки и восклицательные знаки, нельзя начинать предложение со слов *but, and* и *also*, нельзя употреблять вводные слова неформального стиля, такие как *well, you know* и т.д.

Рекомендуется также избегать слишком простых предложений, следует объединять их в сложные и использовать логические средства связи.

Для вводной части могут пригодиться следующие конструкции:

- *I would like to begin by saying that ... ;*
- *It is well-known that ...;*
- *It is common knowledge that ... ;*
- *It is universally acknowledged that ...;*
- *One cannot deny that ...;*
- *The question arises ... .*

Для связи предложений в цельный текст:

- *Moreover;*
- *Furthermore;*
- *With regard to ... it should be said that;*
- *It is important to realize that ...;*
- *It is also important to know (to remember, to reiterate) that ...;*
- *It is worth mentioning that... ;*
- *It is also important to stress that ...:*
- *It should be emphasized that ...;*
- *I would like to point out that ... .*

Для представления своей точки зрения:

- *I believe that ...;*
- *To my mind,*
- *In my opinion,*
- *From my point of view.*

Для противопоставления/ сравнения:

- *In contrast with that ...;*
- *To compare with ... ;*
- *On the contrary ... .*

Для представления примеров:

- *For example, ...*
- *For instance, ...*
- *A case in point is ...;*
- *I would like to demonstrate this point by describing ...;*

- *I am convinced that ...* .

Для подведения итогов/заключения:

- *As a result...;*
- *To conclude ...;*
- *Thus, it becomes clear that ...;*
- *I would like to finish by saying that ...;*
- *In conclusion, I would like to stress out again that ...;*
- *In conclusion, I would like to emphasize that ...;*
- *From what has been said it follows that ....*

**Шаг 3 «Работа с учителем»:** поскольку саморедактирование на первых порах не всегда гарантирует полное устранение всех ошибок, необходимо отдать работу на проверку учителю, который укажет конкретные пути усовершенствования письменного текста. Совместная работа учителя и ученика пробуждают его творческие способности, мотивируют работу над рассуждением, формируют определенные языковые навыки и развивают речевые умения, прививают интерес к написанию сочинения и культуру творческого труда. С целью избежать похожих ошибок в рассуждении, проблемы «ухода от темы» и неправильного формулирования тезиса и антитезиса рекомендуется сохранять и сравнивать черновой и итоговый варианты собственных сочинений.

**Шаг 4 «Работа с одноклассниками. Коллективный анализ нескольких письменных работ»:** после совместной работы с учителем необходимо перейти к коллективному анализу нескольких письменных работ разных авторов на одну и ту же тему. Особое внимание при этом следует уделить именно успешности раскрытия темы и основной мысли рассуждения, соответствия примеров, их правильное логичное расположение в письменном тексте. Рекомендуется также проводить коллективное сравнение двух сильных работ на одну и ту же тему и сравнение сильной и слабой работ с целью наиболее яркой и наглядной демонстрации ошибок.

**Шаг 5 «Рецензирование. Взаиморецензирование»:** следующим этапом развития умения саморедактирования является написание рецензии на один из готовых текстов одноклассников. Ученики обмениваются работами и становятся критиками. Их задача – проанализировать чужое письменное рассуждение по всем критериям, требуемым форматом ЕГЭ: решение коммуникативной задачи, организация текста и языковое оформление (лексика, грамматика, орфография и пунктуация). Одновременно ученик-критик анализирует собственные успехи в продуцировании письменного сочинения-рассуждения и совершенствует свои общеучебные умения.

**Шаг 6 «Комбинирование сформированных умений»:** Для совершенствования умений написания аргументированного письменного высказывания необходимо периодически обобщать теоретические знания о явлениях аргументации и выполнять различные упражнения на сформированные уже умения. Важным моментом на этом этапе является постоянная установка на самостоятельность, самоконтроль и самооценку.

Приведем примерные упражнения к теме *Extreme sports help build character*:

Задание 1: подобрать как можно синонимов и возможные антонимы к словам и к словосочетаниям “*extreme*”, “*extreme sports*”, “*help*”, “*build*”, “*character*”, “*build character*”.

Задание 2: перефразируя тему *Extreme sports help build character*, используя синонимы и антонимы из упражнения 1, составить несколько фраз, которые можно будет использовать во введении, в формулировке собственного мнения (topic-sentence), в формулировке мнения оппонентов (topic-sentence) и в заключении.

Задание 3: сформулировать тезис (*Extreme sports help build character*) и антитезис (*Extreme sports do not help build character/There are other things rather than extreme sports which help build character*) к предложенной теме, подобрать аргументы в защиту обеих сторон и расположить их в порядке возрастания убедительности и их значимости (от меньшего к большему).

Задание 4: проанализировать подобранные аргументы, подобрать к ним примеры, доказывающие правоту того и другого мнения и присоединиться к одной точке зрения, которая в письменном высказывании будет отражать мнение автора.

Задание 5: проанализировать обратную точку зрения и предложить к ней контраргумент, который должен «разбить» эту точку зрения, при этом он не должен стать третьим или четвертым аргументом первого параграфа основной части высказывания.

Задание 6: написать введение.

Задание 7: написать параграф «Мое мнение»

Задание 8: написать параграф «Мнение других людей»

Задание 9: написать контраргумент к мнению других людей

Задание 10: написать заключение.

Задание 11: проверить правильность языкового и стилового оформления письменного текста.

Подобные задания предусматривают группирование уже сформированных умений и помогают совершенствовать навыки написания аргументированного письменного высказывания. Алгоритм выполнения предложенных упражнений на примере различных тем остается неизменным. На основе предлагаемых нами рекомендаций (Шаг 1 - Шаг 6) и при

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ-2021 в Республике Калмыкия

систематичном выполнении упражнений возможно добиться положительных результатов и повысить интерес и мотивацию к написанию письменных текстов.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

- 1) Анализ типичных ошибок в тестовых заданиях участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 году и оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ;
- 2) Анализ типичных ошибок в заданиях с развернутым ответом участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 году;
- 3) Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (задание 40);
- 4) Совершенствование навыков письма в формате ЕГЭ (задание 39);
- 5) Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 году и оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ в заданиях раздела «Говорение».

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

В качестве адреса размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации предлагаем использовать официальный сайт Министерства образования Республики Калмыкия и КРИПКРО.

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 0-31

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ».	ОО районов республики, в частности: 1) МКОУ "Уланхольская СОШ им. Зая-Пандиты"; 2) МКОУ "МДГ им.Б.Б.Бадмаева" 3) МПГ г.Лагани	В связи со сложившейся сложной эпидемиологической обстановкой данные мероприятия в 2020-2021 учебном году не были проведены; председатель ПК не был привлечен к данной работе.  Председатель ПК принял участие в семинаре по подготовке экспертов к работе в предметной комиссии в дистанционном режим с привлечением учителей ОО города и республики. В течение всего периода обучения кандидатов в эксперты были затронуты и темы, обозначенные в 2020 г.  Считаем, что необходимость проведения запланированных мероприятий актуальна, особенно при работе с ОО районов республики.
2	«Совершенствование навыков письма в формате ЕГЭ (задание 39)».	ОО районов республики, в частности: 1) МКОУ "Уланхольская СОШ им. Зая-Пандиты"; 2) МКОУ "МДГ им.Б.Б.Бадмаева" 3) МПГ г.Лагани	
3	«Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (задание 40)».	ОО районов республики, в частности: 1) МКОУ "Уланхольская СОШ им. Зая-Пандиты"; 2) МКОУ "МДГ им.Б.Б.Бадмаева" 3) МПГ г.Лагани	
4	«Оптимизация	ОО районов	

	подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)».	республики, в частности: 1) МКОУ "Уланхольская СОШ им. Зая-Пандиты"; 2) МКОУ "МДГ им.Б.Б.Бадмаева" 3) МПГ г.Лагани	
--	---	---	--

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-32

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2022 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку».	Все учителя по учебному предмету	МКОУ "Бага-Бурульской СОШ" МПГ г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.
2	«Методика обучения заданию с развернутым ответом: задание 39 – Личное письмо».	Учителя из ОО районов республики	МКОУ "Бага-Бурульской СОШ" МПГ г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.
3	«Методика обучения заданию с развернутым ответом: задание 40 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение».	Учителя из ОО районов республики	МКОУ "Бага-Бурульской СОШ" МПГ г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.

4	«Методика обучения заданиям устной части ЕГЭ»	Учителя из ОО районов республики	МКОУ "Бага-Бурульской СОШ" МПП г. Лагань ЯМГ им Хаглышевой Е.К.
---	---	----------------------------------	---

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-33

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь, 2021 г.	«Современные технологии в преподавании иностранных языков в условиях введения ФГОС общего образования». КРИПКРО
2	ноябрь, 2021 г.	Методическая поддержка изучения иностранного языка. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021. КРИПКРО
3	январь, 2022 г.	«Структура и содержание КИМ по английскому языку в 2022 году. Роль заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по английскому языку». КРИПКРО
4	март, 2022 г.	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по общеобразовательной программе среднего общего образования (ЕГЭ) (английский, немецкий)» (24 часа) КРИПКРО
5	март, 2022 г.	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ОГЭ по общеобразовательной программе основного общего образования (английский язык)» КРИПКРО
6	июнь, 2021 г.	Вебинар ФИПИ для членов РПК по иностранным языкам

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Учитывая результаты ЕГЭ 2021 г., целесообразно провести тестирование выпускников 2022 г. с целью проверки знаний лексико-грамматического материала как на базовом, так и на высоком уровне. Также рекомендуется сдача пробного ЕГЭ (включая ПЧ и УЧ) как в рамках школьных мероприятий, так и на муниципальном и республиканском уровнях с последующим детальным анализом и разбором типичных ошибок. Рекомендуемые сроки проведения – март-апрель 2022 г.



5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-34

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь	Очный семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ». Место проведения – МБОУ «ЭКГ»
2	февраль	Очный семинар «Совершенствование навыков письма в формате ЕГЭ». Место проведения - МБОУ «Элистинский лицей».
3	апрель	Очный семинар «Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (устная часть)». Место проведения – МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия».

5.2.5. Работа по другим направлениям

Предлагаем проводить выездные семинары (при условии благоприятной эпидемиологической ситуации в республике) и он-лайн семинары для целевой аудитории, включающей учителей-предметников и выпускников школ, планирующих сдавать ЕГЭ по предмету в 2022 году. Также считаем эффективным проводить семинары для школьников в каникулярное время на базе КРИПРКО или Калмыцкого государственного университета.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ  
по предмету Английский язык

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
		Манджиева Светлана Ильинична Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, доцент кафедры германской филологии, кандидат педагогических наук	Председатель Региональной предметной комиссии по английскому языку