

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году в Республике Калмыкия

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Калмыкия (далее – Отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Калмыкия;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Калмыкия в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения Министерства образования и науки Республики Калмыкия, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ РК).

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Калмыкия, БУ РК «Центр оценки качества образования». Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации(размещении):

- **адрес страницы размещения**

<http://coko08.ru/index.php/statistiko-analiticheskie-otchety-predmetnykh-komissij/2024-2>

- **дата размещения 02.09.2025**

Отчет может быть использован:

– специалистами Министерства образования и науки Республики Калмыкия для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками Республики Калмыкия при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Республике Калмыкия

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в Республике Калмыкия

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	1483	1530	31
2.	Математика (базовый уровень)	970	980	20
3.	Математика (профильный уровень)	525	536	10
4.	Физика	164	168	2
5.	Химия	261	276	13
6.	Информатика	236	238	5
7.	Биология	311	324	13
8.	История	395	403	5
9.	География	14	14	0
10.	Обществознание	740	755	11
11.	Литература	54	57	1
12.	Английский язык	207	210	6
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО² Республики Калмыкия по интегральным показателям качества подготовки выпускников

**ОО Республики Калмыкия, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты
единого государственного экзамена в 2025 году**

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ Рекомендуются рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

² К ранжированию принимаются ОО, общее количество ВТГ в которых составляет не менее 10 человек.

³ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	1	1,35	20	27,03	21	28,38	32	43,24
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	9	13,85	28	43,08	14	21,54	14	21,54
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	18	21,18	31	36,47	20	23,53	16	18,82
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	7	35,00	7	35,00	3	15,00	3	15,00
5	Частное общеобразовательное учреждение "Современный Гуманитарный лицей"	4	28,57	2	14,29	6	42,86	2	14,29
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	5	35,71	4	28,57	3	21,43	2	14,29
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	14	37,84	14	37,84	4	10,81	5	13,51

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	15	39,47	13	34,21	5	13,16	5	13,16
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	15	24,59	25	40,98	13	21,31	8	13,11
10	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	20	43,48	17	36,96	3	6,52	6	13,04
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	6	37,50	5	31,25	3	18,75	2	12,50
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	10	37,04	9	33,33	5	18,52	3	11,11
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	10	37,04	13	48,15	1	3,70	3	11,11

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	1	10,00	3	30,00	5	50,00	1	10,00
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	4	40,00	2	20,00	3	30,00	1	10,00
16	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	3	27,27	6	54,55	1	9,09	1	9,09
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ергенинская средняя общеобразовательная школа имени Л.О. Инджиева"	3	27,27	4	36,36	3	27,27	1	9,09
18	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	8	36,36	9	40,91	3	13,64	2	9,09

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	13	22,03	27	45,76	14	23,73	5	8,47
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	10	41,67	11	45,83	1	4,17	2	8,33
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	20	40,00	14	28,00	12	24,00	4	8,00
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	5	38,46	4	30,77	3	23,08	1	7,69
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	14	48,28	9	31,03	4	13,79	2	6,90
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	3	20,00	10	66,67	1	6,67	1	6,67
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	13	25,49	29	56,86	6	11,76	3	5,88

**ОО Республики Калмыкия, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты
единого государственного экзамена в 2025 году**

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №1"	8	72,73	2	18,18	1	9,09	0	0,00
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	11	68,75	5	31,25	0	0,00	0	0,00
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	8	66,67	4	33,33	0	0,00	0	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики- Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	18	64,29	9	32,14	1	3,57	0	0,00
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	14	56,00	7	28,00	3	12,00	1	4,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	8	53,33	6	40,00	1	6,67	0	0,00
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	9	52,94	6	35,29	1	5,88	1	5,88
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	9	50,00	7	38,89	2	11,11	0	0,00
9	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	13	50,00	11	42,31	1	3,85	1	3,85
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	14	48,28	9	31,03	4	13,79	2	6,90
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	9	47,37	6	31,58	3	15,79	1	5,26

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	20	43,48	17	36,96	3	6,52	6	13,04
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	10	41,67	11	45,83	1	4,17	2	8,33
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	6	40,00	7	46,67	2	13,33	0	0,00
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	20	40,00	14	28,00	12	24,00	4	8,00
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	4	40,00	2	20,00	3	30,00	1	10,00
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	15	39,47	13	34,21	5	13,16	5	13,16
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	5	38,46	4	30,77	3	23,08	1	7,69

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	14	37,84	14	37,84	4	10,81	5	13,51
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	6	37,50	5	31,25	3	18,75	2	12,50
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	10	37,04	9	33,33	5	18,52	3	11,11
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	10	37,04	13	48,15	1	3,70	3	11,11
23	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшукульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	8	36,36	9	40,91	3	13,64	2	9,09
24	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	5	35,71	4	28,57	3	21,43	2	14,29

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	7	35,00	7	35,00	3	15,00	3	15,00

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1464	99,19	1343	97,53	1530	97,20

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	803	54,85	671	49,96	793	51,83
Мужской	661	45,15	672	50,04	737	48,17

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1431	97,75	1311	97,62	1483	96,93
ВТГ, обучающихся по программам СПО	19	1,3	21	1,56	24	1,57
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1.	выпускники лицеев и гимназий	576	39,34	556	41,4	651	42,55
2.	выпускники СОШ	821	56,08	716	53,31	778	50,85
3.	выпускники санаторной школы-интернат	0	0	1	0,07	2	0,13
4.	выпускники В(С)ОШ	9	0,61	8	0,6	6	0,39
5.	выпускники колледжа	15	1,02	15	1,12	29	1,9
6.	выпускники кадетской школы-интернат	10	0,68	15	1,12	17	1,11

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	66	4,31
2	г. Лагань	48	3,14
3	г. Элиста	843	55,10
4	п. Адык	5	0,33
5	п. Алцынхута	7	0,46
6	п. Артезиан	8	0,52
7	п. Аршан	11	0,72
8	п. Аршань-Зельмень	2	0,13
9	п. Барун	1	0,07
10	п. Бергин	2	0,13
11	п. Большой Царын	18	1,18
12	п. Бурата	1	0,07
13	п. Буровой	6	0,39
14	п. Восход	1	0,07
15	п. Ергенинский	11	0,72
16	п. Ики-Бурул	29	1,90
17	п. Ики-Бухус	3	0,20
18	п. Кевюды	1	0,07
19	п. Кетченеры	30	1,96
20	п. Комсомольский	33	2,16
21	п. Лазаревский	6	0,39
22	п. Манычский	2	0,13
23	п. Мирный	1	0,07
24	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0,20

⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

25	п. Нарта	1	0,07
26	п. Овата	3	0,20
27	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	4	0,26
28	п. Первомайский, Приютненского р-на	4	0,26
29	п. Песчаный	1	0,07
30	п. Привольный	1	0,07
31	п. Приманыч	3	0,20
32	п. Сарпа	2	0,13
33	п. Сарул	1	0,07
34	п. Татал	4	0,26
35	п. Тугтун	1	0,07
36	п. Улан Эрге	3	0,20
37	п. Унгн Терячи	2	0,13
38	п. Утта	7	0,46
39	п. Хар Толга	2	0,13
40	п. Харба	4	0,26
41	п. Хар-Бурук	2	0,13
42	п. Хошеут	1	0,07
43	п. Цаган-Аман	45	2,94
44	п. Цаган-Нур	3	0,20
45	п. Целинный	3	0,20
46	п. Чилгир	8	0,52
47	п. Чкаловский	1	0,07
48	п. Шарнут	3	0,20
49	п. Шин Мер	3	0,20
50	п. Эрдниевский	1	0,07
51	п. Эсто-Алтай	3	0,20
52	п. Юста	1	0,07
53	п. Яшкуль	49	3,20
54	с. Бага Тугтун	2	0,13
55	с. Березовское	2	0,13
56	с. Виноградное	5	0,33
57	с. Вознесеновка	8	0,52
58	с. Воробьевка	2	0,13
59	с. Джалыково	1	0,07
60	с. Кегульта	3	0,20
61	с. Красинское	2	0,13
62	с. Красномихайловское	3	0,20
63	с. Малые Дербеты	57	3,73
64	с. Обильное	2	0,13
65	с. Приютное	16	1,05
66	с. Садовое	19	1,24
67	с. Северное	6	0,39
68	с. Соленое	4	0,26
69	с. Троицкое	69	4,51
70	с. Ульдючины	1	0,07
71	с. Ульяновское	12	0,78
72	с. Уманцево	1	0,07
73	с. Чапаевское	3	0,20
74	с. Яшалта	8	0,52

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

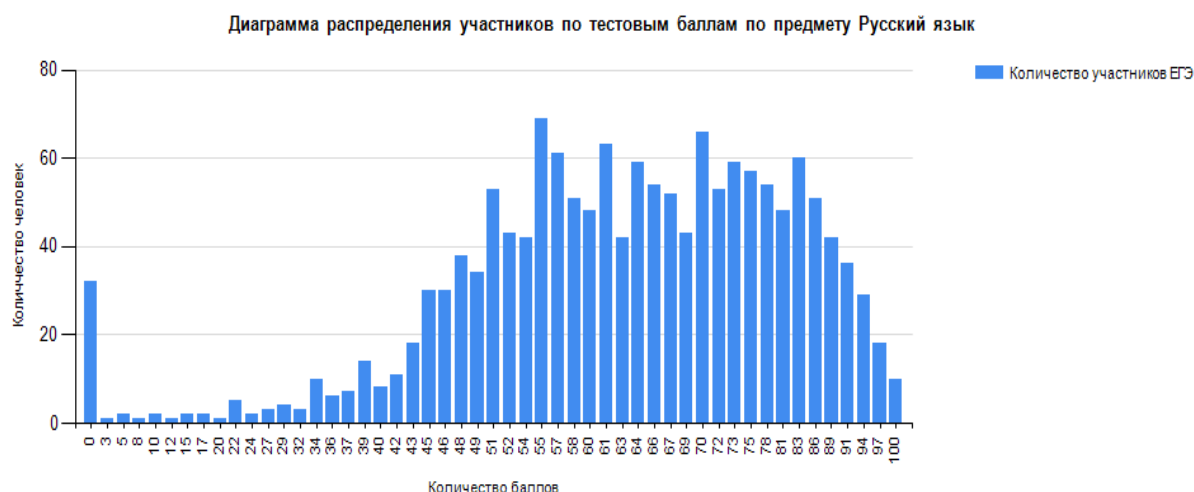
Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Калмыкия в 2025 году увеличилось на 187 человек (по сравнению с 2024 г.). В процентном соотношении особых изменений нет.
2. В 2025 году процент девушек (51,83) незначительно выше процента юношей (48,17), в 2024 году было 49,96% девушек и 50,04% юношей, в 2023 году – 54,85% девушек и 45,15% юношей.
3. Статистические данные о количественном распределении участников ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют о том, что большая часть представлена выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, 1483 чел. (96,93 %). Выпускников СПО 24 человека, на 3 больше, чем в 2024 году (1,57 %). Ощутимого роста или снижения количества участников в последние 3 года нет.
4. Большинство участников – это выпускники СОШ (50,85 %), выпускники гимназий (31,11 %) и лицеев (11,44 %). Меньше всего участников – это выпускники В(С)ОШ (6 чел. - 0,39%). В 2025 году два выпускника санаторной школы-интерната (0,13%).
5. В 2025 году участники ЕГЭ по русскому языку представляли 74 АТЕ. Количество участников по АТЕ находится в прямой зависимости от численности населения муниципального образования. Большинство участников ЕГЭ по русскому языку (843 чел. – 55,10 %) из Элисты.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	1,02	1,79	3,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,7	37,23	38,24
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,44	38,2	39,35
4.	от 81 до 100 баллов, %	34,84	22,78	19,22
5.	Средний тестовый балл	71,83	65,54	63,59

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,03	38,64	39,85	18,48
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	12,5	50	33,33	4,17
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	6,45	35,48	58,06

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	792	2,9	43,56	38,26	15,28

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.	Лицей, гимназии	660	3,18	30,45	41,06	25,3
3.	Санаторная школа- интернат	2	0	50	50	0
4.	Колледж	46	8,7	47,83	39,13	4,35
5.	Университет	7	0	57,14	28,57	14,29
6.	Кадетская школа- интернат	17	0	47,06	35,29	17,65
7.	Вечерняя (сменная) общеобразова тельная школа	6	16,67	66,67	16,67	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/ п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	793	3,28	30,77	40,73	25,22
2.	мужской	737	3,12	46,27	37,86	12,75

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Гороховиковск	66	0	42,42	37,88	19,7
2	г. Лагань	48	0	39,58	45,83	14,58
3	г. Элиста	843	2,73	29,3	43,65	24,32
4	п. Адык	5	0	60	20	20
5	п. Алцынхута	7	0	28,57	57,14	14,29
6	п. Артезиан	8	0	100	0	0
7	п. Аршан	11	0	45,45	27,27	27,27
8	п. Аршань- Зельмень	2	0	100	0	0

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	п. Барун	1	0	100	0	0
10	п. Бергин	2	0	100	0	0
11	п. Большой Царын	18	0	27,78	50	22,22
12	п. Бурата	1	0	100	0	0
13	п. Буровой	6	33,33	50	16,67	0
14	п. Восход	1	0	100	0	0
15	п. Ергенинский	11	0	54,55	9,09	36,36
16	п. Ики-Бурул	29	6,9	44,83	34,48	13,79
17	п. Ики-Бухус	3	0	100	0	0
18	п. Кевюды	1	0	100	0	0
19	п. Кетченеры	30	3,33	70	23,33	3,33
20	п. Комсомольски й	33	0	54,55	21,21	24,24
21	п. Лазаревский	6	0	50	50	0
22	п. Манычский	2	0	100	0	0
23	п. Мирный	1	0	100	0	0
24	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0	100	0	0
25	п. Нарта	1	0	0	100	0
26	п. Овата	3	0	33,33	66,67	0
27	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	4	25	75	0	0
28	п. Первомайский, Приютненског о р-на	4	0	50	50	0
29	п. Песчаный	1	0	100	0	0
30	п. Привольный	1	0	100	0	0
31	п. Приманыч	3	0	0	66,67	33,33
32	п. Сарпа	2	0	0	100	0
33	п. Сарул	1	0	100	0	0
34	п. Татал	4	50	25	25	0
35	п. Тугтун	1	0	0	100	0
36	п. Улан Эрге	3	0	66,67	33,33	0
37	п. Унгн Терячи	2	0	100	0	0
38	п. Утта	7	0	85,71	14,29	0
39	п. Хар Толга	2	0	50	50	0
40	п. Харба	4	25	50	25	0
41	п. Хар-Бурук	2	0	0	50	50
42	п. Хошеут	1	0	100	0	0
43	п. Цаган-Аман	45	17,78	40	28,89	13,33

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
44	п. Цаган-Нур	3	0	66,67	33,33	0
45	п. Целинный	3	0	33,33	33,33	33,33
46	п. Чилгир	8	0	37,5	37,5	25
47	п. Чкаловский	1	0	0	100	0
48	п. Шарнуг	3	0	33,33	33,33	33,33
49	п. Шин Мер	3	0	100	0	0
50	п. Эрдниевский	1	100	0	0	0
51	п. Эсто-Алтай	3	0	66,67	33,33	0
52	п. Юста	1	0	0	100	0
53	п. Яшкуль	49	8,16	40,82	38,78	12,24
54	с. Бага Тугтун	2	0	0	50	50
55	с. Березовское	2	0	100	0	0
56	с. Виноградное	5	0	20	60	20
57	с. Вознесеновка	8	0	62,5	37,5	0
58	с. Воробьевка	2	0	0	100	0
59	с. Джалыково	1	0	100	0	0
60	с. Кегульта	3	0	100	0	0
61	с. Красинское	2	0	50	50	0
62	с. Красномихайл овское	3	0	100	0	0
63	с. Малые Дербеты	57	1,75	49,12	38,6	10,53
64	с. Обильное	2	0	0	50	50
65	с. Приютное	16	6,25	75	6,25	12,5
66	с. Садовое	19	0	57,89	36,84	5,26
67	с. Северное	6	0	50	50	0
68	с. Соленое	4	0	0	50	50
69	с. Троицкое	69	0	42,03	46,38	11,59
70	с. Ульдючины	1	0	0	0	100
71	с. Ульяновское	12	8,33	75	16,67	0
72	с. Уманцево	1	100	0	0	0
73	с. Чапаевское	3	0	66,67	33,33	0
74	с. Яшалта	8	0	37,5	37,5	25

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количест	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/п		во ВТГ, чел.	от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальн ого балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	75	53,33	42,67	2,67	1,33
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ергенинская средняя общеобразовательная школа имени Л.О. Инджиева"	11	36,36	9,09	54,55	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	68	33,82	48,53	17,65	0
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	12	33,33	41,67	25	0
5	Частное общеобразовательное учреждение "Современный Гуманитарный лицей"	16	31,25	37,5	18,75	12,5
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия г.Лагани имени Героя Российской Федерации Лиджиева Мингияна Владимировича"	10	30	60	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимал ного балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
7	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	28	28,57	32,14	39,29	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	11	27,27	27,27	45,45	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия лично сти ориентированного обучения и воспитания"	89	26,97	48,31	23,6	1,12
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	29	24,14	41,38	34,48	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая- Пандиты"	58	22,41	37,93	37,93	1,72
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	27	22,22	62,96	11,11	3,7

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимал ного балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	14	21,43	50	28,57	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	61	21,31	40,98	37,7	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	61	19,67	45,9	32,79	1,64
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	26	19,23	42,31	34,62	3,85
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	52	19,23	36,54	38,46	5,77
18	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	21	19,05	28,57	42,86	9,52

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
19	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	16	18,75	25	56,25	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	39	17,95	53,85	25,64	2,56
21	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	28	17,86	46,43	32,14	3,57
22	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	17	17,65	35,29	47,06	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	17	17,65	52,94	23,53	5,88
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	23	17,39	60,87	21,74	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальн ого балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	30	16,67	43,33	40	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	22	27,27	36,36	27,27	9,09
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	21	14,29	52,38	28,57	4,76
3	Частное общеобразовательное учреждение "Современный Гуманитарный лицей"	16	12,5	18,75	37,5	31,25
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	21	9,52	42,86	28,57	19,05

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	23	8,7	34,78	43,48	13,04
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ульяновская средняя общеобразовательная школа"	12	8,33	75	16,67	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	29	6,9	44,83	34,48	13,79
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	17	5,88	23,53	52,94	17,65
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	52	5,77	38,46	36,54	19,23
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	39	5,13	43,59	38,46	12,82

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	25	4	40	48	8
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	26	3,85	34,62	42,31	19,23
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	27	3,7	11,11	62,96	22,22
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	28	3,57	32,14	46,43	17,86
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	30	3,33	70	23,33	3,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	39	2,56	25,64	53,85	17,95
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	47	2,13	38,3	46,81	12,77
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	58	1,72	37,93	37,93	22,41
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	61	1,64	32,79	45,9	19,67
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	75	1,33	2,67	42,67	53,33
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	89	1,12	23,6	48,31	26,97

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская средняя общеобразовательная школа им.К.Д.Убушиевой"	10	0	100	0	0
23	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	11	0	81,82	18,18	0
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	15	0	66,67	26,67	6,67
25	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Садовская средняя общеобразовательная школа №1"	11	0	63,64	27,27	9,09

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 году результаты ЕГЭ по русскому языку отличаются от результатов 2024 г. Средний тестовый балл в 2025 году составил 63,59 (в 2024 году – 65,59). Доля участников, не набравших минимального балла, составляет 3,2 % (в 2024 г. – 1,79%). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 60 б., составляет 38,24 % (в 2024 г. – 37,23%). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 б. до 80 б., составляет 39,35 % (в 2024 г. – 38,2 %). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших 81 б до 100 б.,

составляет 19,22 % (в 2024 г. – 22,78 %). В 2025 году процент девушек, получивших от 81 б. до 100 б., выше процента юношей (25,22 и 12,25 соответственно).

Уменьшение количества участников, показавших высокие результаты, связано с тем, что содержательно и структурно КИМы претерпели небольшие изменения. Возможно, полученные невысокие результаты основного дня можно объяснить и тем фактором, что у выпускников текущего года была возможность пересдачи одного экзамена 3 и 4 июля.

Стоит отметить стабильность многих показателей. Так, высокий результат традиционно демонстрируют выпускники лицеев и гимназий. Большой процент участников, набравших выше 80 баллов, приходится на следующие ОО: муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения «Элистинский лицей»; «Элистинская классическая гимназия», «Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания».

Учащиеся средних общеобразовательных школ показывают хорошие результаты. Полученные результаты свидетельствуют об эффективной подготовке к ЕГЭ и о том, что задания КИМ 2025 года оказались выполнимыми для большинства участников ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа был представлен 301 вариант КИМ, использованный в Республике Калмыкия в 2025 году. КИМ составлен в соответствии с кодификатором и спецификацией. В 2025 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В 2025 году экзаменационная работа по русскому языку традиционно включала две части: тестовую и сочинение. По сложности задания в варианте 301 КИМ разделены на два уровня: базовый и повышенный. Уровень сложности определяется особенностями языкового материала и проверяемыми умениями.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В формулировки заданий и систему оценивания их выполнения внесены следующие изменения:

1. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст.
2. В формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

обосновании своего отношения к позиции автора не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

3. В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий K10).

4. Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K12 на позицию K4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K11 на позицию K6).

5. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий K9) и речевых норм (критерий K10) увеличены до 3 баллов.

Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

6. Увеличен порог с 69 до 99 слов, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы сохранён и составляет 50 баллов.

Задание 1 предполагает определение логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами текста). При выполнении задания 1 варианта 301 экзаменуемый должен был подобрать указательное местоимение (ТАКОЙ, ЭТОЙ) и уместно использовать его.

Задание 2 включает такой элемент содержания, как лексическое значение слова. Экзаменуемый демонстрирует умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности употребления.

Задание 3 представляет собой стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка и относится к повышенному уровню сложности. Данное задание требует от экзаменуемого не только понимания текста, но и умения анализировать композиционную организацию текста в соответствии со стилем, языковые средства, умения выявлять жанровые особенности.

Задание 4 включает языковые единицы, проверяющие уровень владения орфоэпическими нормами, и предполагает множественный выбор:

1) клЕить

- 2) ерЕтик
- 3) красИвее
- 4) рвалаА
- 5) закупОрив.

Задания 5, 6 проверяют уровень владения лексической нормой. Необходимо исправить лексическую ошибку. В варианте 301 задание 5 предусматривает разграничение паронимов (ВОСПОЛНИТЬ), задание 6 – умение видеть плеоназм и тавтологию, определять лексическую сочетаемость слов (ОБРАТНО).

Задание 7, как и в предыдущие годы, нацелено на определение уровня владения морфологическими нормами (выйти из УЩЕЛИЙ, бабушка ПЕКЁТ (ПЕЧЕТ) пироги, к ОБЕИМ подругам, лучшие ПОВАРА, много МАНДАРИНОВ).

В варианте 301 КИМ в задании 8 проверяются следующие разновидности синтаксических ошибок: нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, ошибка в построении предложения с однородными членами, неправильное построение предложения с деепричастным оборотом, неправильное построение предложения с причастным оборотом, неправильное построение предложения с косвенной речью. Представленные примеры являются типичными и не вызывают особых затруднений при выполнении задания.

Задания 9-15 проверяют такие элементы содержания, как правописание гласных и согласных в корне слова, правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи), Н и НН в словах разных частей речи. Указаны вариативные формулировки заданий

Задания 16-20 проверяют следующие элементы содержания:

знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16);

знаки препинания в предложении с обособленными членами (задание 17);

знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18);

знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19);

знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (задание 20).

В задании 19 представлено предложение, включающее несколько предикативных единиц:

Когда наступил вечер (1) туристы подумали (2) что (3) если они пойдут другим маршрутом (4) то сократят время в пути.

Задание 21 относится к повышенному уровню сложности и представляет собой пунктуационный анализ.

*Найдите предложения, в которых **тире** ставится (-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений*

(1)Зинаи́да Евге́ньевна Серебряко́ва – выдающаяся русская художница – уже к 25 годам стала всемирно известной. (2)Современники называли её «принцессой русского модёрна» – направления, популярного на рубеже XIX–XX веков в искусстве. (3)Серебрякова рисовала с раннего детства, однако не получила академического художественного образования. (4)Любовь к живописи была во многом обусловлена семейной традицией: её отец был скульптором; дед – академиком архитектуры; дядя – знаменитым русским художником. (5)«Дети у нас рождаются с карандашом в руке», – говорили родственники Зинаиды Евгеньевны. (6)Известность пришла к художнице после написания автопортрета. (7)Однажды зимним утром 25-летняя Зина подошла к зеркалу, чтобы привести в порядок волосы, да так и застыла с расчёской в руке. (8)Улыбка, сияние глаз, поза художницы – всё это подчёркивает веру девушки в долгую и радостную жизнь.

В 2025 году в КИМ по русскому языку задание 22 (повышенного уровня сложности) на соответствие изобразительно-выразительных средств не предусматривает опоры на макротекст.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

А) Сколько в лесу ручей

Наговорил речей. (С.Г. Островой)

Б) Уюта – нет. Покоя – нет.

(А.А. Блок)

В) Москва, Москва!.. Люблю тебя.

(М.Ю. Лермонтов)

Г) Я тебя отвоюю у всех земель,

у всех небес,

Оттого, что лес – моя колыбель,

и могила – лес.

(М.И. Цветаева)

Д) Когда избавит нас Творец

От шляпок их! чепцов! и шпилек!

И булавок!

И книжных и бисквитных лавок!

(А.С. Грибоедов)

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-

ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ

СРЕДСТВА ЯЗЫКА

1) парцелляция

2) литота

3) эпифора

4) аллитерация

5) риторическое
обращение

6) эпитет

7) метафора

8) олицетворение

9) бессоюзие

Задание 23 включает элементы содержания: текст как речевое произведение и смысловая и композиционная целостность текста – и проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи и умение извлекать необходимую информацию из различных источников.

Задание 24 проверяет знание функционально-смысловых типов речи и умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задач.

Задание 25 включает такие элементы содержания, как лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению. В варианте 301 КИМ необходимо было выписать фразеологизм.

Задание 26 предусматривает определение логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста.

Например, в варианте 301 задание сформулировано следующим образом: *Среди предложений 17–25 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи указательного местоимения, однокоренного слова и форм(ы) слов(а). Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).* Задание соответствует спецификации.

Задание 27 (Часть 2) предусматривает такие элементы содержания, как информационно-смысловая переработка текста и сочинение.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задание 27. *Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Какой опыт приобретает молодой человек, служа в армии?».*

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт.

Вариант 301 КИМ. Текст К.Я. Ваншенкина вызвал небольшие затруднения с точной формулировкой позиции автора, однако участники экзамена справились с комментарием авторской позиции автора.

Необходимо отметить, что тексты, представленные в КИМ по русскому языку, были понятны экзаменуемым.

Задания соответствуют спецификации и позволяют проверить указанные в кодификаторе элементы содержания и умения, которые должны быть сформированы у выпускника средней школы.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	74,57	44,44	59,25	79,84	92,26
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	56,34	22,22	37,86	61,57	79,76
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	23,14	0,00	7,98	22,99	50,60
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	60,93	11,11	38,20	67,24	90,18
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	65,77	0,00	43,97	72,91	92,26
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	89,48	33,33	78,44	95,91	98,21
7	Морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	77,06	55,56	63,16	80,94	94,64
8	Синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	62,75	0,00	26,49	78,66	97,92
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	61,38	11,11	34,30	68,98	95,83
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	58,44	11,11	31,58	65,83	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	49,01	22,22	20,88	54,49	88,69
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	41,05	22,22	12,22	44,57	85,42
13	Правописание не и ни	Б	42,89	0,00	19,02	45,83	80,36
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	43,47	0,00	19,86	45,35	82,44
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	62,52	33,33	43,97	67,40	86,61
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложносочинённых предложениях	Б	51,12	0,00	19,02	60,79	90,48
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	Б	63,54	11,11	32,26	76,06	96,13
18	Знаки препинания в предложениях с вводной и вставной конструкциями. Знаки препинания в предложениях с обращением. Знаки препинания в предложениях с междометием	Б	42,51	0,00	13,24	47,72	85,12
19	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях	Б	55,96	44,44	32,60	57,80	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи между частями	Б	63,73	22,22	41,09	70,71	91,37
21	Пунктуационный анализ предложения	П	46,78	11,11	19,19	51,18	87,80
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	52,55	11,11	21,56	60,87	92,26
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	49,01	11,11	36,84	50,08	69,35
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	31,87	22,22	15,28	31,50	61,90
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	66,86	33,33	46,69	73,23	91,07
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	49,33	11,11	24,96	55,59	81,25
1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99,24	11,11	99,32	100,00	100,00
2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	91,48	3,70	83,93	95,80	98,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	95,54	5,56	91,77	98,27	99,40
4	Фактическая точность речи	Б	97,90	11,11	96,26	99,53	100,00
5	Логичность речи	Б	95,19	5,56	91,09	98,11	99,26
6	Соблюдение этических норм	Б	99,30	11,11	99,49	100,00	100,00
7	Соблюдение орфографических норм	Б	80,65	0,00	65,70	87,09	96,83
8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	62,25	0,00	37,92	69,76	92,36
9	Соблюдение грамматических норм	Б	81,30	0,00	68,14	87,61	94,64
10	Соблюдение речевых норм	Б	82,05	3,70	69,95	87,77	94,54

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	75,51	39,83	19,93	8,50
1	1	24,49	60,17	80,07	91,50
2	0	83,67	60,85	37,38	17,35
2	1	16,33	39,15	62,62	82,65
3	0	100,00	92,48	78,07	54,76
3	1	0,00	7,52	21,93	45,24
4	0	85,71	60,85	31,23	9,52
4	1	14,29	39,15	68,77	90,48

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	81,63	53,68	25,91	8,16
5	1	18,37	46,32	74,09	91,84
6	0	73,47	19,83	3,65	2,04
6	1	26,53	80,17	96,35	97,96
7	0	67,35	35,04	19,27	5,78
7	1	32,65	64,96	80,73	94,22
8	0	91,84	58,63	6,48	0,00
8	1	0,00	26,50	26,41	3,74
8	2	8,16	14,87	67,11	96,26
9	0	87,76	65,98	31,06	4,42
9	1	12,24	34,02	68,94	95,58
10	0	87,76	67,01	34,88	7,48
10	1	12,24	32,99	65,12	92,52
11	0	89,80	79,66	46,68	11,56
11	1	10,20	20,34	53,32	88,44
12	0	93,88	87,86	57,81	15,99
12	1	6,12	12,14	42,19	84,01
13	0	91,84	80,51	53,82	19,39
13	1	8,16	19,49	46,18	80,61
14	0	85,71	80,34	54,49	18,03
14	1	14,29	19,66	45,51	81,97
15	0	79,59	56,41	32,23	12,93
15	1	20,41	43,59	67,77	87,07
16	0	87,76	80,85	38,54	9,86
16	1	12,24	19,15	61,46	90,14
17	0	87,76	67,86	22,59	2,72
17	1	12,24	32,14	77,41	97,28
18	0	95,92	86,32	52,82	15,99
18	1	4,08	13,68	47,18	84,01
19	0	75,51	66,15	40,70	6,12
19	1	24,49	33,85	59,30	93,88

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	0	79,59	57,61	27,24	8,50
20	1	20,41	42,39	72,76	91,50
21	0	93,88	79,66	47,18	12,93
21	1	6,12	20,34	52,82	87,07
22	0	89,80	62,56	15,45	0,00
22	1	4,08	28,72	44,02	14,97
22	2	6,12	8,72	40,53	85,03
23	0	85,71	61,88	48,17	29,93
23	1	14,29	38,12	51,83	70,07
24	0	93,88	84,62	69,44	37,76
24	1	6,12	15,38	30,56	62,24
25	0	89,80	53,50	26,58	10,20
25	1	10,20	46,50	73,42	89,80
26	0	87,76	74,19	43,85	18,71
26	1	12,24	25,81	56,15	81,29
27. 1	0	83,67	1,03	0,17	0,00
1	1	16,33	98,97	99,83	100,00
2	0	85,71	2,05	0,17	0,00
2	1	8,16	8,21	1,00	0,00
2	2	0,00	30,43	12,46	3,74
2	3	6,12	59,32	86,38	96,26
3	0	85,71	2,91	0,50	0,34
3	1	8,16	12,99	3,16	0,68
3	2	6,12	84,10	96,35	98,98
4	0	87,76	4,27	0,83	0,00
4	1	12,24	95,73	99,17	100,00
5	0	85,71	1,37	0,00	0,00
5	1	8,16	17,61	4,15	1,70
5	2	6,12	81,03	95,85	98,30
6	0	83,67	0,85	0,00	0,00
6	1	16,33	99,15	100,00	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	0	91,84	8,38	0,33	0,00
7	1	0,00	19,32	3,82	0,34
7	2	4,08	43,42	30,90	8,50
7	3	4,08	28,89	64,95	91,16
8	0	93,88	31,28	5,32	0,00
8	1	0,00	35,56	17,28	1,36
8	2	4,08	28,21	43,85	21,09
8	3	2,04	4,96	33,55	77,55
9	0	89,80	5,47	0,33	0,00
9	1	4,08	16,41	2,66	0,00
9	2	2,04	50,26	32,89	17,69
9	3	4,08	27,86	64,12	82,31
10	0	85,71	4,44	0,00	0,00
10	1	8,16	21,03	5,81	1,02
10	2	2,04	41,54	28,74	16,33
10	3	4,08	32,99	65,45	82,65

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В КИМ по русскому языку задания 1-2, 4-20, 23-27 являются заданиями базового уровня.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания 3, 21, 22 являются заданиями повышенного уровня.

Для анализа выделим 4 группы.

1 группа – участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл. Данная группа показала низкий процент выполнения всех заданий, продемонстрировала неусвоенные элементы содержания. Одно задание оказалось выполненным более 50% – задание 7 (процент выполнения – 55,56). Именно в этой анализируемой группе участники ЕГЭ не приступали к выполнению задания 27 (написание сочинения) или при написании сочинения не выполнили требования к объему. Возможно, такие низкие результаты можно объяснить немотивированностью экзаменуемых.

2 группа – участники экзамена, получившие от минимального до 60 баллов. Данная группа продемонстрировала невысокий процент выполнения (менее 50 %) заданий базового уровня, проверяющих элементы содержания разделов «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», «Основные правила русской орфографии», «Основные правила русской пунктуации». Участниками экзамена выполнено задание 27, однако показан низкий процент по критерию 8 (пунктуационные нормы). Выполнение заданий тестовой части и сочинения соотносятся. Однако следует отметить, что анализируемая группа справилась с выполнением 2 заданий повышенного уровня.

3 группа – участники, получившие от 61 б. до 80 б. Участники экзамена усвоили многие элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. Задания повышенного уровня выполнены успешно. Невысок процент выполнения заданий, проверяющих такие элементы содержания, как правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12); правописание *не* и *ни* (задание 13); слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) (задание 13); знаки препинания в предложениях с вводной и вставной конструкциями; знаки препинания в предложениях с обращением; знаки препинания в предложениях с междометием функционально-смысловые типы речи (задание 18); информативность текста, виды информации в тексте (задание 24).

4 группа – участники, получившие от 81 б до 100 б. Группа 4 успешно усвоила все проверяемые элементы содержания и освоила проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня сложности экзаменуемые набрали от 61,90% до 100%. Участники ЕГЭ по русскому языку выполнили задания повышенного уровня сложности от 50,60% до 92,26%.

Таким образом, подбор заданий и текста является удачным для объективной проверки знаний участников ЕГЭ по русскому языку. При подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить комплексное повторение тем, представленных в заданиях с невысоким процентом выполнения.

- Прочие задания
- Не имеются.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Средний процент выполнения задания 16 – 51,12 % (в 2024 году – 39,52 %). Задание включает такой элемент содержания, как знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

Средний процент выполнения задания 20 – 63,73 % (в 2024 году – 48,43%). Это задание, как и задание 16, относится к блоку «Пунктуация». Возможно, на повышение уровня выполнения этих заданий повлияли проведенные вебинары, семинары.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по русскому языку проведен с учетом полученных результатов. Участники экзамена поделены на 4 группы:

- 1 группа – участники, набравшие 0 б. до 23 б.;
- 2 группа – участники, набравшие от 24 б. до 60 б.;
- 3 группа – участники, набравшие от 61 б. до 80 б.;
- 4 группа – участники, набравшие от 81 до 100 б.

Для проведения анализа был предложен вариант 301 КИМ по русскому языку. Были определены проверяемые элементы содержания, которые вызвали затруднения у участников ЕГЭ по русскому языку. Выявлены типичные ошибки, возможные причины их появления, определены пути устранения ошибок.

Задания базового уровня

Средний процент выполнения задания 11 – 49,01% (в 2024 году – 54,79%).

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) матрос..кий, француз..кий
- 2) разнос..ик, бан..ик (работник бани)
- 3) передёрг..вая, обессил..ть (врага)
- 4) ветр..ная (мельница), плат..ной (шкаф)
- 5) собач..нка, (нам) хорош..

Многие участники ЕГЭ не отметили 1 вариант ответа (французСкий), а также 3 вариант ответа (обессИлить врага).

Средний процент выполнения задания 12 – 41, 05% (в 2024 году – 36,38%). Задание включает такой элемент содержания, как правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий:

- 1) (земля) выгор..т, (крестьянин) паш..т
- 2) замеш..н (в деле), выброш..нный (на обочину дороги)
- 3) (журавли) курлыч..т, противореч..щий
- 4) посе..нный, взлеле..в
- 5) обгоня..мый, неотъемл..мый

Трудности возникли с правописанием следующих слов: курлычУт, неотъемлЕмый. Сложность задания заключается в том, что обучающиеся должны уметь определять спряжение глагола, начальную форму глагола, зачастую экзаменуемый неправильно подбирает инфинитив, соответственно, допускает ошибку. Для правильного выполнения данного задания необходима планомерная работа: анализ слова с точки зрения морфемики, морфологии и лексики, использование различных диктантов, выполнение упражнений, содержащих данные орфограммы.

Средний процент выполнения задания 13 – 42,89 % (в 2024 году – 52,47%).

Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Странное дело: мои рассказы вас (НИ)ЧУТЬ не смешат.
- 2) За озером местность (НЕ)ОЖИДАННО изменилась: хвойный лес кончился, начались болота.
- 3) На обложке была крупно выведена моя фамилия, и я (НЕ)ОТРЫВАЯСЬ глядел на неё.
- 4) Мотивы его поступка отнюдь (НЕ)ОЧЕВИДНЫ.
- 5) Простите великодушно: сегодня я так (НЕ)УКЛЮЖ!

На основе анализа ответов можно предположить, что определенные сложности возникли с примером ОТНЮДЬ НЕ ОЧЕВИДНЫ.

Средний процент выполнения задания 14 – 43,47 % (в 2024 году – 51,95%).

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Окончив университет, я была счастлива: (НА)КОНЕЦ настал (ТОТ)ЧАС, когда я смогу взять судьбу в свои руки.
- 2) Этот (С)ВИДУ тихий и скромный человек (В)ПОСЛЕДСТВИИ проявил себя как настоящий герой.
- 3) Надо было дожидаться ребят во ЧТО(БЫ) то ни стало, ПОТОМУ(ЧТО) нельзя бросать друзей в беде.
- 4) Старший сын Анисим приезжал домой очень редко, только в большие праздники, (ПРИ)ЭТОМ часто присылал с земляками гостинцы и ТАК(ЖЕ), как средний, Степан, короткие письма.
- 5) Вскоре мы уехали (ЗА)ГОРОД, надеясь провести там (ПОЛ)МЕСЯЦА.

Задание соответствует спецификации. Возможно, неправильное выполнение можно объяснить незнанием написания слов ТОТЧАС (ТОТ ЧАС), ТАКЖЕ (ТАК ЖЕ).

Средний процент выполнения задания 18 – 42,51% (в 2024 году - 48,43%). Это задание относится к блоку «Пунктуация». Распределение процентов по группам следующее: 1 – 0; 2 – 13,24; 3 – 47,72; 4 – 85,12. Недостаточно высокий уровень усвоения элементов содержания,

проверяемых заданием 18, вероятно, можно объяснить тем, что изучение предложений с вводной и вставной конструкциями, предложений с обращением, предложений с междометием было в период дистанционного формата обучения. Элементы содержания, входящие в раздел «Пунктуация», требуют постоянной и планомерной работы.

Средний процент выполнения задания 23 – 47,48%, задания 24 – 31,87 %. Эти задания проверяют умение работы с текстом (текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста; логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Учителям и ученикам при анализе заданий 23 и 24 необходимо особое внимание уделять работе с различными текстами.

Результаты выполнения задания 27 свидетельствуют о том, что участники экзамена хорошо усвоили проверяемые элементы содержания, кроме участников, набравших минимальный балл. Относительно невысокий процент выполнения (62,25 %) приходится на критерий 8 (пунктуационные нормы). Процент выполнения этих заданий выше 50, однако считаем, что в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо повторять все правила современного русского языка, а не только те, которые проверяются в тестовой части.

Задания повышенного уровня

Статистические данные свидетельствуют о том, что участники экзамена справились с заданиями повышенного уровня. Возможно, это объясняется тем, что задания содержатся в экзаменационных материалах на протяжении нескольких лет, поэтому у участников сформировался навык работы с предъявляемым языковым материалом.

Таким образом, подбор заданий и текста является удачным для объективной проверки знаний участников ЕГЭ по русскому языку. При подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить комплексное повторение тем, представленных в заданиях с невысоким процентом выполнения.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В Кодификаторе ЕГЭ по русскому языку в таблице 1 приведён составленный на основе п. 8 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

На примере заданий 23-24 рассмотрим сформированность метапредметных компетенций выпускников. Средний процент выполнения задания 23 – 47,48%, задания 24 – 31,87 %.

Проверяемый элемент содержания в данных заданиях - информационно-смысловая переработка прочитанного текста, умение анализировать тексты. Проверяет познавательные

УУД базовые логические действия: умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; базовые исследовательские действия - умение анализировать полученные результаты; Работа с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию, интерпретацию информации различных видов и форм представления; самоконтроль - владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению. Процент выполнения указанных заданий, говорит о слабой сформированности базовых логических действий, умений анализировать текст, о слабой сформированности самоконтроля.

Задание 27 проверяет сформированность таких метапредметных навыков, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Указанные умения сформированы в достаточной степени, поскольку результаты по указанным критериям оказались высокими.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Определение логико-смысловых отношений между предложениями; лексическое значение слова; лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости); морфологические нормы; синтаксические нормы; правописание гласных и согласных в корне слова; правописание гласных и согласных в приставке слова; употребление Ъ и Ь; знаки препинания в предложении с обособленными членами; пунктуационный анализ; лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению; основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Анализ выполнения задания 27 (задание с развернутым ответом) в 2025 году позволяет сделать следующие выводы:

- участники экзамена в достаточной степени овладели лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями (процент выполнения более 50).
- участники продемонстрировали умение формулировать позицию автора, навыки комментирования позиции автора (91-98% выполнения).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий);

правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;

правописание НЕ и НИ;

знаки препинания в предложениях с вставной, вводной конструкцией, обращением, междометием;

функционально-смысловые типы речи;

логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что участники ЕГЭ по русскому языку в 2025 году справились с выполнением большей части заданий. Наблюдается положительная динамика.

В 2025 году участники экзамена справились с выполнением задания 16. Средний процент выполнения – 51,12 (в 2024 году – 39,52%).

В 2025 году средний процент выполнения задания 20 – 63,73%, в 2024 году – 48,43%. Это задание, как и задание 16, относится к блоку «Пунктуация».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с*

статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Методические рекомендации ФИПИ для учителей и для обучающихся, анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, консультации положительно повлияли на результаты ЕГЭ по русскому языку. Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2024 году, прошли успешно, что позволило сохранить стабильные результаты ЕГЭ по русскому языку. Проводились курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, экспертов предметной комиссии, вебинары и консультации для учителей и обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Провести анализ результатов участников ЕГЭ по русскому языку, разработать план мероприятий по совершенствованию методики преподавания предмета. При необходимости провести корректировку тематического планирования (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала или темы вызвавшие затруднения по результатам ЕГЭ).

2. Использовать аналитические и методические материалы, подготовленные ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

3. Проводить тренировочные и диагностические работы с целью выявления тем и разделов, вызывающих у обучающихся затруднения.

4. На уроках русского языка и литературы отрабатывать владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

5. В процессе учебной деятельности необходимо отрабатывать навыки речевого контроля, предполагающего оценку своей речи с точки зрения ее содержания, языкового оформления, включать в практику преподавания проблемные и поисковые задания, направленные на совершенствование и редактирование собственных текстов.

6. На уроках регулярно проводить многоаспектный анализ текста: композиционно-содержательный, стилистический, типологический, языковой отдельных элементов текста, правописания отдельных слов и пунктуации в предложении.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

1. Систематически проводить диагностику предметных и методических компетенций учителей русского языка с целью выявления затруднений, дефицитов и дальнейшего выстраивания траектории по их устранению в рамках курсовых и других мероприятий по совершенствованию непрерывного роста педагогов;

2. Провести диагностику предметных, метапредметных и методических компетенций учителей русского языка. Для учителей показавших высокий дефицитарный уровень (более 60%) разработать совместно с учителем и методистом индивидуальный образовательный маршрут;

3. реализовывать программы повышения квалификации для учителей русского языка по темам, вызывающим наибольший процент затруднений у школьников;

4. проводить адресные семинары, вебинары, мероприятия по трансляции лучших практик для учителей русского языка по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ («Различные подходы к подготовке к ЕГЭ по русскому языку», «Эффективные способы/методики овладения языковыми нормами»);

5. привлекать в качестве лекторов, спикеров на курсы повышения квалификации, семинары председателя, членов республиканской предметной комиссии по русскому языку для проведения практических заданий по разбору сложных тем, вызывающих затруднения на ЕГЭ в последние три года;

6. продолжать работу по организации и проведению видеоконсультаций для обучающихся.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. В начале учебного года проводить диагностические работы по русскому языку для обучающихся с целью определения уровней подготовленности;

2. совершенствовать процесс обучения на основе технологии уровневой дифференциации с целью организации учебного процесса на основе учета индивидуальных особенностей школьников, вырабатывать свой алгоритм работы с обучающимися с разным уровнем подготовленности;

3. стимулировать участие школьников с высоким уровнем мотивации в, олимпиадах русскому языку, оказывать наставническую помощь при подготовке;

4. для обучающихся с высоким уровнем подготовленности формировать новые способы действий, умений выполнять задания повышенной сложности; для ребят со средним уровнем развивать устойчивый интерес к предмету, закреплять и повторять имеющиеся знания; для ребят с низким уровнем проводить работу по ликвидации пробелов, формированию умений работать по образцу, шаблону.

5. с обучающимися с разным уровнем сформированности УУД необходимо больше внимания уделять отработке практических навыков в определении функционально-смысловых типов речи. Необходимо обращать внимание на важную специфическую черту рассуждения, имеющую отвлеченный характер и связанную не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражается в абстрактной лексике текста.

○ *Администрация образовательных организаций*

1. Включать в план работы ШМО учителей русского языка проведение мониторинга и анализа промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) по русскому языку с целью предупреждения неудовлетворительных результатов на ЕГЭ;

2. на педагогических советах, заседаниях ШМО учителей русского языка планировать рассмотрение вопроса по построению индивидуальной траектории для подготовки обучающихся к ГИА, участию в предметных олимпиадах различных уровней;

3. Активизировать работу по самообразованию педагогов и совершенствованию профессиональных компетенций. Организовывать семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам и технологиям;

4. стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, к участию в практикоориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик, в мероприятиях для наставников и наставляемых, а также в рамках работы школы молодых учителей русского языка.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

1. В начале учебного года планировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей русского языка с включением вопросов по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на

базе профильной кафедры планировать формирование индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для организации адресной помощи;

2. На основе выявленных затруднений в ЕГЭ 2024 г. в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшей подготовки обучающихся к ЕГЭ;

3. Планировать проведение курсов повышения квалификации по выявленным затруднениям на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. по следующим содержательным разделам: анализ текстов различных функциональных разновидностей, приемы обучения в изучении пунктуации в старших классах, основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку 2025 г.
2. Дифференцированный подход при подготовке обучающихся к ЕГЭ.
3. Метапредметные результаты обучения по русскому языку.
4. Содержательные особенности КИМ по русскому языку 2026 г.
5. Лучшие практики учителей русского языка по отработке со школьниками заданий повышенного уровня сложности.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Направления повышения квалификации	Формы обучения
Совершенствование методической компетенции учителя русского языка	Организация и проведение лекций, практических занятий, консультаций (индивидуальных и групповых); мастер-классов; выездных методических мероприятий с участием специалистов институтов повышения квалификации, преподавателей Калмыцкого государственного университета.

Система наставничества	Организация и проведение мероприятий «Школа молодого педагога», а также обеспечение возможности методических консультаций (индивидуальных и групповых) с участием специалистов институтов повышения квалификации (ИПК), преподавателей Калмыцкого государственного университета, опытных учителей-предметников гимназий, лицеев г. Элиста и республики.
Повышение квалификации учителя по подготовке выпускников к ЕГЭ.	Организация и проведение лекций, семинаров и тренингов по проверке заданий с развернутым ответом. Проведение предметной диагностики, теоретических и практических семинаров для учителей-предметников. Обеспечение консультационной и информационной поддержки с привлечением экспертов предметной комиссии.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендовано провести повышение квалификации учителей-предметников по теме «Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Эрдниева Эрэна Владимировна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им.Б.Б.Городовикова», и.о.зав.кафедрой русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы, доцент, кандидат педагогических наук, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

**Методический анализ результатов ЕГЭ по математике
(профильный уровень)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
450	30,49	483	35,08	536	34,05

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	163	36,22	148	30,64	183	34,14
Мужской	287	63,78	335	69,36	353	65,86

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
ВТГ, обучающихся по программам СОО	445	98,89	470	97,31	525	97,95
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	1,11	13	2,69	11	2,05
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам⁸ ОО

Таблица 2-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1.	выпускники лицеев и гимназий	216	48	227	47	267	49,81

⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	выпускники СОШ	224	49,78	225	46,58	242	45,15
3.	выпускники санаторной школы-интернат	0	0	1	0,21	1	0,19
4.	выпускники В(С)ОШ	1	0,22	1	0,21	0	0
5.	выпускники колледжа	3	0,67	5	1,04	9	1,68
6.	выпускники кадетской школы-интернат	1	0,22	11	2,28	6	1,12

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	23	4,29
2	г. Лагань	16	2,99
3	г. Элиста	344	64,18
4	п. Адык	1	0,19
5	п. Алцынхута	3	0,56
6	п. Аршан	1	0,19
7	п. Барун	1	0,19
8	п. Большой Царын	4	0,75
9	п. Бурата	1	0,19
10	п. Буровой	2	0,37
11	п. Ергенинский	3	0,56
12	п. Ики-Бурул	10	1,87
13	п. Кетченеры	6	1,12
14	п. Комсомольский	5	0,93
15	п. Лазаревский	1	0,19
16	п. Манычский	1	0,19
17	п. Мирный	1	0,19
18	п. Овата	1	0,19
19	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,19
20	п. Приманыч	1	0,19
21	п. Сарул	1	0,19
22	п. Татал	1	0,19
23	п. Утта	2	0,37
24	п. Харба	1	0,19
25	п. Хар-Булак	1	0,19
26	п. Цаган-Аман	26	4,85
27	п. Целинный	1	0,19
28	п. Чилгир	1	0,19
29	п. Шарнут	1	0,19
30	п. Шин Мер	2	0,37
31	п. Юста	1	0,19
32	п. Яшкуль	12	2,24
33	с. Виноградное	2	0,37
34	с. Вознесеновка	4	0,75
35	с. Воробьевка	2	0,37
36	с. Джалыково	1	0,19
37	с. Красинское	1	0,19
38	с. Малые Дербеты	15	2,80

39	с. Приютное	3	0,56
40	с. Садовое	4	0,75
41	с. Северное	1	0,19
42	с. Соленое	2	0,37
43	с. Троицкое	18	3,36
44	с. Ульдючины	1	0,19
45	с. Яшалта	6	1,12

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных проведем анализ количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в целом. Надо заметить, что в этом году по сравнению с прошлым, произошел небольшой спад участников ЕГЭ (математика профильный уровень) в процентном соотношении от общего числа участников ЕГЭ в Республике, так в 2024 году 483 (35,08%), а в 2025 году 536 (34,05%). В количественном же соотношении произошло увеличение на 53 участника. Но, по сравнению с 2023 годом 450 (30,49%), несомненно, существенное увеличение как в количественном (на 86), так и в процентном (на 3,5%) соотношениях. Если сравнивать с 2024 годом серьезных изменений нет, но все же есть небольшой сдвиг в сторону базового уровня. В республике, также как и в стране в целом, не хватает квалифицированных учителей математики. Выпускники Калмыцкого государственного университета по окончании учебы не идут работать в школы из-за маленькой зарплаты и большой загруженности профессии, большое количество учителей уезжают за пределы республики. В основном профильную математику выбирают выпускники, которые планируют поступать в ВУЗы на инженерно-технологические, IT- специальности. Во многом дети боятся выбирать профильную математику из-за недостаточной подготовки. Возможно, так же повлияло на такой выбор участников ЕГЭ и задания КИМ ЕГЭ 2024 года – сложные задания геометрического характера (№14 и №17), которые требуют хорошей математической подготовки. Но, в то же время спад на 1% это не существенное изменение. Поэтому, такое количество участников, выбравших в качестве итогового контроля математику профильного уровня, можно аргументировать стабильностью содержания, структуры КИМ, неизменностью критериев оценивания заданий с развернутым решением, также с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения.

Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2023 году составляет 163/287, в 2024 г. – 148/335, а в 2025 году – 183/353. Более чем в два раза парни больше выбирают

профильную математику. Это еще раз подтверждает тот факт, что выпускники чаще стали выбирать вузы технического, инженерного направления, специальности направления ИТ.

По категориям количество участников в 2025 году в регионе представлено следующим образом:

- выпускники, обучающиеся по программам СОО текущего 2025 года – 525 (97,95 %), а в 2024 году – 470 (97,31%).

- выпускники, обучающиеся по программам СПО текущего 2025 года – 11 (2,05 %), а в 2024 году – 13 (2,69 %).

По количеству участников экзамена в регионе по типам ОО представлено следующим образом:

выпускники лицеев и гимназий текущего 2025 года – 267 (49,81 %), а в 2024 году – 227 (46,99 %).

- выпускники СОШ – 242 (45,15%). В 2024 году – 225 (46,58 %). Количество выпускников лицеев и гимназий, выбравшие математику профильный уровень, как и в сравнении с 2023 и 2024 годами, незначительно, но увеличилось, а количество участников из СОШ уменьшилось на 1,43 %. Это говорит об осознанности выбора и хорошей подготовке учащихся этих инновационных учреждений.

Произошло небольшое увеличение количества участников ЕГЭ по городу и уменьшение в районах, так в 2024 году районы – 30,06 %, город – 69,94%, а в 2025 году районы – 153 (28,54 %), город - 383 (71,46 %). На выбор профильной математики городских детей повлияли прежде всего качественная системная математическая подготовка в инновационных учреждениях и возможность получать дополнительные занятия у репетиторов, а также приоритеты технических направлений, специальности направления ИТ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	7,11	8,28	5,22
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,33	26,71	32,28
3.	от 61 до 80 баллов, %	47,11	42,24	44,22
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,44	22,77	18,28
5.	Средний тестовый балл	58,56	63,69	63,94

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,19	32,19	44,95	18,67
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	54,55	36,36	9,09	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	40	60

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	242	6,2	34,3	45,87	13,64
2.	Лицеи, гимназии	267	2,25	29,96	43,82	23,97
3.	Санаторная школа- интернат	1	0	0	100	0
4.	Колледж	18	33,33	50	16,67	0
5.	Университет	2	50	0	50	0
6.	Кадетская школа- интернат	6	0	16,67	66,67	16,67

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/ п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	183	4,92	30,6	40,98	23,5
2	мужской	353	5,38	33,14	45,89	15,58

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	23	0	34,78	60,87	4,35
2	г. Лагань	16	12,5	37,5	43,75	6,25
3	г. Элиста	344	4,07	30,52	42,44	22,97
4	п. Адык	1	0	100	0	0
5	п. Алцынхута	3	0	0	100	0
6	п. Аршан	1	0	100	0	0
7	п. Барун	1	0	0	100	0
8	п. Большой Царын	4	0	75	25	0
9	п. Бурата	1	100	0	0	0
10	п. Буровой	2	0	50	50	0
11	п. Ергенинский	3	0	33,33	33,33	33,33
12	п. Ики-Бурул	10	40	30	30	0

⁹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	п. Кетченеры	6	0	66,67	33,33	0
14	п. Комсомольский	5	0	20	60	20
15	п. Лазаревский	1	0	0	100	0
16	п. Манычский	1	0	0	100	0
17	п. Мирный	1	100	0	0	0
18	п. Овата	1	0	100	0	0
19	п. Первомайский, Приютненского р- на	1	0	100	0	0
20	п. Приманыч	1	0	0	100	0
21	п. Сарул	1	0	100	0	0
22	п. Татал	1	0	0	100	0
23	п. Утта	2	0	50	50	0
24	п. Харба	1	0	0	100	0
25	п. Хар-Бурук	1	0	0	100	0
26	п. Цаган-Аман	26	0	30,77	42,31	26,92
27	п. Целинный	1	0	100	0	0
28	п. Чилгир	1	0	100	0	0
29	п. Шарнут	1	0	0	0	100
30	п. Шин Мер	2	0	50	50	0
31	п. Юста	1	0	0	100	0
32	п. Яшкуль	12	8,33	50	25	16,67
33	с. Виноградное	2	0	50	50	0
34	с. Вознесеновка	4	25	0	75	0
35	с. Воробьевка	2	0	0	100	0
36	с. Джалыково	1	0	0	100	0
37	с. Красинское	1	0	0	100	0
38	с. Малые Дербеты	15	13,33	46,67	40	0
39	с. Приютное	3	0	33,33	33,33	33,33
40	с. Садовое	4	0	0	100	0
41	с. Северное	1	0	100	0	0
42	с. Соленое	2	0	100	0	0
43	с. Троицкое	18	11,11	22,22	55,56	11,11
44	с. Ульдючины	1	0	0	100	0
45	с. Яшалта	6	0	33,33	33,33	33,33

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количес	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/ п		тво ВТГ, чел.	от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минимальног о
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	32	68,75	21,88	9,38	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	37	35,14	48,65	13,51	2,7
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	30	30	43,33	23,33	3,33
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	14	28,57	50	21,43	0
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	11	27,27	27,27	45,45	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	45	26,67	44,44	28,89	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	15	26,67	33,33	40	0

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	12	25	33,33	41,67	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	21	14,29	52,38	28,57	4,76
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	19	10,53	42,11	47,37	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	21	9,52	57,14	28,57	4,76
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	24	8,33	54,17	33,33	4,17
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	15	0	46,67	53,33	0

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	14	0	50	50	0
15	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им. Б.Б.Городовикова"	10	0	70	30	0
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	14	0	42,86	50	7,14
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	10	0	30	30	40

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	10	40	30	30	0
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	14	7,14	50	42,86	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	21	4,76	28,57	52,38	14,29
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	21	4,76	28,57	57,14	9,52
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	24	4,17	33,33	54,17	8,33
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	30	3,33	23,33	43,33	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	37	2,7	13,51	48,65	35,14
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	15	0	53,33	46,67	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	14	0	50	50	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	19	0	47,37	42,11	10,53
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	11	0	45,45	27,27	27,27
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	12	0	41,67	33,33	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	15	0	40	33,33	26,67
14	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	10	0	30	70	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	45	0	28,89	44,44	26,67
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская средняя общеобразовательная школа №2"	14	0	21,43	50	28,57
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	32	0	9,38	21,88	68,75

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Данные таблицы позволяют сделать выводы о том, что доля участников, не достигших минимального порога по сравнению с прошлыми годами (в 2023 их доля составляла 7,11 % от участников, в 2024 году - 8,28 %, а в 2025 году – 5,22 %) значительно снизилась. Это можно аргументировать стабильностью содержания, структуры КИМ, неизменностью критериев

оценивания заданий с развернутым решением. Несколько уменьшилось количество участников, получивших от 81 и выше баллов, так в 2024 г. их доля составляла 22,77, а в 2025 году 18,28. Уменьшение произошло почти на 4%. Но, значительно увеличились доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, и доля от 61 до 80 баллов (26,71/32,28 % и 42,24/44,22 % соответственно). Хороший процент от 81 и выше показывают из года в год выпускники лицеев (7,5 % от всех участников). Что остается самым высоким показателем из всех ОУ, участвовавших в ЕГЭ.

В этом году в Республике Калмыкия ни один участник не получил наивысший балл – 100 баллов, но есть два участника, которые показали 99 баллов. В Республике в 2024 году незначительно, но вырос средний балл (63,94 %). Если сравнивать с прошлыми годами, то он возрос на 5,38% по сравнению с 2023 г. и почти на 0,25 % по сравнению с 2024 г. Это очень хороший показатель. Цифры свидетельствуют о том, что рост среднего балла происходит за счет участников лицеев и гимназий, где доля участников, получивших тестовый балл от 81 и выше составляет 60,89 %, а доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 составляет 83,11 % от всех получивших эти показатели.

Хотя доля участников, получивших от 81 и выше баллов в этом году значительно изменилась и составила 18,28 %, как и в предыдущие годы значительная доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 99 отводится учащимся лицеев и гимназий – 60,89 %, а доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального все так же принадлежит учащимся колледжа - 33,33%.

Из года в год список ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету возглавляют МБОУ «Элистинский лицей» (доля набравших от 81 до 100 баллов составляет 68,75% от числа писавших этого учреждения) и МБОУ «Элистинский технический лицей» (доля набравших от 81 до 100 баллов составляет 35,14% от числа писавших этого учреждения). Также можно выделить и учащихся МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17 имени Д.Н.Кугультинова". Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов этого учреждения, составляет 30%. Здесь можно выделить так же две сельские школы одного района – МКОУ «Цаганаманская СОШ №2» и МКОУ «Цаганаманская гимназия» (28,57% и 27,27% соответственно от числа писавших в этих учреждениях).

Низкий результат выполнения ЕГЭ показали следующие образовательные учреждения – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская СОШ. имени А.Пюрбеева" (40% от числа писавших участников этого учреждения показали результат ниже минимального), МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева» (7,14 % от числа писавших участников этого учреждения показали результат ниже минимального), Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Русская национальная

гимназия им. Сергея Радонежского»" (4,76 %), МБОУ «Элистинская классическая гимназия» (4,76%). В этот список по сравнению с прошлым годом вошли и городские школы.

Исходя из сравнительного анализа о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету математика профильный уровень, выделим следующее:

(сравнение проводим с 2024 годом)

1). Увеличилось количество участников ЕГЭ по математике профильный уровень на 53 участника, но в процентном соотношении уменьшилось на 1%.

2). Уменьшилось количество участников, не достигших минимального порога почти на 3% и составила 5,22%.

3). Увеличился средний балл по предмету в республике на 0,25 баллов и составил 63,94.

4). Ни один участник не получил 100 баллов, но два участника получили 99 баллов.

5). Уменьшилась доля участников, получивших от 81 и выше баллов, и составила 18,28%, а в 2024 – 22,77%.

6). Увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, и составила 44,22%.

На улучшение результатов ЕГЭ по республике повлияли

- системная качественная подготовка в образовательных учреждениях;
- курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, проводимые ФИПИ, КалмГУ, КРИПКРО;
- большая работа МО РК с выпускниками из группы «риска», родителями выпускников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Для обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии был представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ профильного уровня 2025 года. Представленный вариант экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. В варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все задания представленного варианта соответствовали Спецификации, Кодификатору и демонстрационным вариантам КИМов ЕГЭ-2025 г. Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, сформировавшаяся к настоящему времени, способна выделить по результатам экзамена группу наиболее подготовленных участников. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня позволяют поступать в ВУЗы, имеющие в перечне вступительных испытаний при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования предмет «Математика». Содержание и структура КИМ ЕГЭ 2025 года

профильной математики совпадает с КИМ 2024 года. Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, которая была представлена участникам ЕГЭ в 2025 году, позволяет выделить наиболее подготовленных участников, для продолжения образования в технических или экономических вузах и наиболее слабый контингент учащихся. КИМ ЕГЭ содержит достаточный материал для диагностики общих математических знаний и умений. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике. Задания, сгруппированные в 1 части охватывают широкий круг математических объектов, методов и практических сюжетов: оптимальный выбор, задачи, проверяющие уровень финансовой грамотности, задачи на бытовые расчеты и оперирование процентами, прикладная геометрия, оценка вероятностей событий в простых ситуациях и т.п. В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания 2 части позволяют проверить математические знания, необходимые абитуриентам технических и математических специальностей. Традиционно во вторую часть входят задачи на исследование функций, задачи по стереометрии и планиметрии, уравнения и неравенства.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ использован один из вариантов, предложенный участникам в нашем регионе в 2025 г. на основном этапе.

Задания 1, 2 и 3 эти задания базового уровня на проверку умения оперировать следующими понятиями: умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; вектор, координаты вектора, сумма векторов; умение вычислять геометрические величины (длина, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы. Для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях объемов фигур, об отношениях длин, углов фигур. С заданием 1 справились 89,18%, что свидетельствует об успешном владении базовыми геометрическими умениями большинством участников экзамена. В данном номере надо было использовать свойство биссектрисы и знать сумму углов треугольника. С заданием 3 в этом году справились гораздо хуже 61,94%, что свидетельствует о слабой подготовке в решении стереометрических задач. В этом году под этим номером была представлена задача на нахождение площади боковой поверхности вписанного конуса, если известна площадь боковой поверхности

цилиндра. В группе не преодолевших минимальный балл задание 3 выполнили 17,86%, в группе от минимального порога до 60 б.- 35,26 %, в группе от 61 до 80 т.б.- 75,53 %, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,78 %. Распространенными ошибками при выполнении этого задания были не знание формул площадей боковых поверхностей конуса, цилиндра, вычислительные ошибки. Достаточно неплохо справились с номером 2, задание на векторы. В номере надо было найти скалярное произведение векторов, если были даны координаты этих векторов. В группе не преодолевших минимальный балл задание 2 выполнили 39,29%, в группе от минимального порога до 60 б.- 94,22 %, в группе от 61 до 80 т.б.- 97,05 %, в группе от 81 до 100 т.б. – 94,90 %. В среднем с этим номером справились 92,72%. что свидетельствует об успешном владении базовыми геометрическими умениями работы с векторами большинством участников экзамена. Распространенной ошибкой при выполнении этого задания были ошибки вычислительного характера.

Задания 4 и 5 построены на умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, а также вычислять в простейших случаях вероятности событий. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели и умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. Уровень выполнения этих заданий – 91,23% и 64,93% соответственно. Задание 5 – задание повышенного уровня сложности. С ним даже участники группы от 81 и выше не все справились (95,92%), а в группе не преодолевших минимальный балл справились лишь 7,14%. Это один из самых низких показателей выполнения заданий первой части этой категории участников. Типичные ошибки при выполнении задания 5 показывают важность акцента при изучении курса вероятности и статистики именно на развитие умения анализировать вероятностную модель, а не формально заучивать правила и проводить вычисления по формулам.

Задание 6 базового уровня. Это простейшее показательное уравнение, на владение стандартными приёмами решения показательных уравнений. Средний уровень выполнения этого задания в регионе составил 95,71%. В группах от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. с этим заданием справились 98,73% и 100% учащихся соответственно. Даже в группе не преодолевших минимальный порог с этим заданием справились 50% участников. Задание выполнило подавляющее большинство участников экзамена профильного уровня, что говорит о достаточно высоком владении базовыми алгебраическими умениями участниками экзамена профильного уровня.

Задание 7 также базового уровня на преобразование логарифмического выражения. Средний процент выполнения этого задания 91,04%. В группе не преодолевших минимальный балл он составил всего 21,43%., а в группе от 81 и выше – 98,98 %. Анализ показал, что с

заданием справилось достаточно большое количество участников экзамена и дети показали хорошие навыки преобразования логарифмических выражений.

Задания 8, 11,12 на умение выполнять действия с функциями. Эти задания уже повышенного уровня. Уровень выполнения 8 задания 64,55%, хотя это задание уже традиционное для ЕГЭ профильного уровня. В группе не преодолевших минимальный балл он составил очень низкий результат 10,71 %, а в группе от 81 и выше – 92,86 %. Средний уровень выполнения заданий № 11 и 12 – 72,20 и 74,63 % соответственно. Но, в группе не преодолевших минимальный порог с этими номерами справились соответственно 3,57 % и 7,14 %. Это очень низкий результат. В группе от 81 до 100 баллов с этими номерами справилось одинаковое количество участников 97,96%. Задание 11 выполнили более половины участников экзамена. Задание такого типа было впервые включено в КИМ ЕГЭ по математике в 2022 г. Результат выполнения данного задания говорит о сформированности в значительной степени у учащихся умения работать с графиками элементарных функций и владении умениями характеризовать поведение функций, использовать полученные знания для описания и анализа реальных зависимостей. Но при этом заметна доля участников экзамена профильного уровня, которые, по-видимому, изучали курс алгебры формально, концентрируясь на выполнении технических преобразований, и даже не приступили к данному заданию. Следует уделять, как отмечено выше, больше внимания работе с функциями, их графиками.

Задание 9 уже повышенного уровня на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. В регионе справились с этим заданием 84,89%. В группе не преодолевших минимальный порог смогли справиться 14,29% выпускников. В группе от 81 балла до 100 – 97,96% выпускников. Этот показатель чуть выше по сравнению с прошлым годом. Сложности вызывают чтение условия задачи, составление математической модели (что видно по заметной доле не приступивших к заданию) и алгебраические преобразования.

И задание 10 на умение строить и исследовать простейшие математические модели повышенного уровня. Здесь была представлена текстовая задача на движение по течению и против течения. При решении которой, необходимо было составить уравнение. Данное задание не вызвало затруднений среди тех, кто оказался в группе от 81 до 100 баллов, показан 98,98% результат справившихся с заданием. В группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием 3,57 %. Уровень выполнения задания с каждым годом увеличивается и показывает большой ресурс роста результатов, которые можно достичь путем систематической работы по решению текстовых задач как на протяжении всего обучения в школе, так и на завершающем этапе повторения. Типичные ошибки связаны с неумением составить математическую модель, а также вычислительные ошибки.

Задания второй части №13, 15 — это задания, относящиеся к заданиям повышенного уровня, а №18 задание высокого уровня сложности. Эти задания на умение решать уравнения и неравенства. Средний уровень выполнения этих заданий – 51,31%, 29,10%, 4,48% соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0%, 0 % и 0 %. , а в группе от 81 и выше – 91,84%, 85,671 % и 20,41 % соответственно. Показатели по этим заданиям на много ниже, по сравнению с 2024 годом. Задание №13 выполняет минимум на 1 балл чуть больше половины участников. Следует отметить важность развития в курсе математики не только умения находить верный ответ, но и умения полно, обоснованно излагать решение задачи. К сожалению, в данной задаче заметное число участников экзамена пропускают шаги в решении и обосновании, иногда приводя просто ответ, который им кажется очевидным, что зачастую приводит к ошибке в ответе или при верном ответе к неполучению балла из-за отсутствия обоснованного решения. Основную ошибку, которые допускают учащиеся, это не знание формул приведения, формул двойного угла. При этом путь решения может быть любым, математически корректным и обоснованным, содержащим все ключевые элементы решения, например при выполнении пункта б), с помощью как окружности, так и прямой или неравенств.

К заданию № 15 приступила почти половина учащихся, но только 29,1% получили по крайней мере 1 балл. Как и в других заданиях с развернутым ответом, участник экзамена должен привести полный, математически корректный и обоснованный путь решения. Учащиеся, как правило, предлагают не обоснованный путь решения, с многочисленными вычислительными ошибками, не корректными преобразованиями. В итоге в группе не преодолевших минимальный балл никто не набрал ни одного балла – 0, 0 %., а в группе от 81 и выше – 85,71%. По сравнению с прошлым годом, с этим номером справились гораздо хуже. В задании были формулы сокращенного умножения для показательного выражения, много корней четной кратности. В основном дети не учитывали свойство корней четной кратности, неправильно определяли знаки на промежутках, не верно оформляли метод интервалов, теряли в итоге в ответе корни. Задание №18 – это задание с параметром, задание высокого уровня сложности. Средний уровень выполнения этого задания значительно стал ниже по сравнению с прошлым годом и составил 4,48%. В итоге в группе не преодолевших минимальный балл никто не набрал ни одного балла – 0, 0 %., а в группе от 81 и выше – 20,41%. Задание было сложным для всех групп. Задание содержало модули, было громоздким, требовало замену. Остается желать большой потенциал роста результатов этой задачи, для чего требуется систематическое формирование соответствующих умений начиная с основной школы.

Задание № 16 – практико-ориентированная задача. Задание повышенного уровня. Задание позволяет участнику экзамена продемонстрировать умения анализировать условие задачи, составлять математическую модель и находить обоснованный ответ, используя изученные

математические методы. Основной причиной, по которой участник экзамена не приступает к решению задачи или неверно составляет математическую модель, является как раз попытка безуспешно применять буквально алгоритм решения задания прошлого года. Важно отметить, что подавляющее большинство участников экзамена, нашедших путь решения, верно доводят его до конца, что показывает рост математической культуры выпускников. Средний балл выполнения этого задания составил 28,36%. В итоге в группе не преодолевших минимальный балл никто не набрал ни одного балла – 0, 0 %, а в группе от 81 и выше – 86,73%. Это также ниже, чем в прошлом году.

Задания 14 и 17 относятся к заданиям повышенного уровня. Обычно данные задания выполняются учащимися очень слабо. Здесь проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Уровень выполнения этих заданий составил 10,2% и 9,39 % соответственно. Эти показатели чуть выше прошлого года. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0, 0 %, а в группе от 81 и выше – 48,3 и 44,9 % соответственно. Надо заметить, что в этом году задания были немного легче, чем в прошлом году и, поэтому, в группе от 81 и выше справились достаточно большое количество участников. Однако, к сожалению, все еще во многих школах уделяется недостаточное внимание преподаванию геометрии в основной школе, и если ликвидировать пробелы при решении задач базового уровня сложности и анализе простейших геометрических конструкций за время повторения реально, то сформировать культуру рассуждений и доказательств, необходимых для полноценного решения много ходовой задачи, крайне тяжело.

Задание 19 части 2 также относится к заданию высокого уровня. Это задание на перебор вариантов, доказательство. Здесь проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Задание позволяет участнику экзамена продемонстрировать уровень сформированности математической культуры, умение применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез. Задача имеет очень высокий потенциал роста, для ее выполнения важны регулярное решение нетиповых заданий, акцент на развитие мышления, логики, а не только развитие технических навыков. Уровень выполнения этого задания всего – 2,57 % соответственно. В группе не преодолевших минимальный балл он составил – 0 %, а в группе от 81 и выше – 13,27 %. В этом году была представлена очень сложная задача для участников и, поэтому, с этим заданием справилось очень маленькое число участников. Исходя из анализа выполнения заданий Ким ЕГЭ- 2025 математика (профильный уровень) можно сделать следующий вывод: первая группа — это группа детей, не преодолевших минимальный балл. В большинстве своем это школьники, слабо мотивированные к изучению математики. Их участие в профильном экзамене часто

нецелесообразно и вызвано ошибочным выбором уровня экзамена. Вторая группа – это группа детей, набравшие от минимального до 60 т.б. Это в основном группы – абитуриенты вузов, выбирающие гуманитарные или социально-психологические специальности, но вынужденные сдавать профильный экзамен в связи с требованиями вуза. Третья группа – это группа детей, набравшие от 61 до 80 т.б. – участники, успешно освоившие базовый курс и имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенной и высокой математической компетентности. Четвертая группа – это группа детей, набравшие от 81 б. до 100 т.б. – участники с отличной подготовкой, которые могут продолжать обучение при самых высоких требованиях к математической подготовке на фундаментальных естественнонаучных и математических специальностях вузов.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	89,18	21,43	86,13	94,94	100,00
2	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	92,72	39,29	94,22	97,05	94,90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	61,94	17,86	35,26	75,53	88,78
4	Умение строить и исследовать простейшие математические модели	Б	91,23	39,29	87,86	96,62	98,98
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	64,93	7,14	39,88	77,22	95,92
6	Умение решать уравнения и неравенства	Б	95,71	50,00	96,53	98,73	100,00
7	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	91,04	21,43	89,60	97,05	98,98
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	64,55	10,71	38,15	78,48	92,86
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	84,89	14,29	74,57	95,36	97,96
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	75,75	3,57	52,60	91,56	98,98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	72,20	3,57	36,99	95,36	97,96
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	74,63	7,14	53,76	88,19	97,96
1	Уметь решать уравнения и неравенства	П	51,31	0,00	9,83	70,89	91,84
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	10,20	0,00	0,00	3,09	48,30
3	Уметь решать уравнения и неравенства	П	29,10	0,00	1,16	29,54	85,71
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	28,36	0,00	1,73	27,00	86,73
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	9,39	0,00	0,19	2,53	44,90
6	Уметь решать уравнения и неравенства	В	4,48	0,00	0,00	1,69	20,41
7	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	2,57	0,00	0,00	0,32	13,27

Таблица 2-14

Номер задания / критерия	Количество полученных первичных	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки

оценивания в КИМ	баллов	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	78,57	13,87	5,06	0,00
1	1	21,43	86,13	94,94	100,00
2	0	60,71	5,78	2,95	5,10
2	1	39,29	94,22	97,05	94,90
3	0	82,14	64,74	24,47	11,22
3	1	17,86	35,26	75,53	88,78
4	0	60,71	12,14	3,38	1,02
4	1	39,29	87,86	96,62	98,98
5	0	92,86	60,12	22,78	4,08
5	1	7,14	39,88	77,22	95,92
6	0	50,00	3,47	1,27	0,00
6	1	50,00	96,53	98,73	100,00
7	0	78,57	10,40	2,95	1,02
7	1	21,43	89,60	97,05	98,98
8	0	89,29	61,85	21,52	7,14
8	1	10,71	38,15	78,48	92,86
9	0	85,71	25,43	4,64	2,04
9	1	14,29	74,57	95,36	97,96
10	0	96,43	47,40	8,44	1,02
10	1	3,57	52,60	91,56	98,98
11	0	96,43	63,01	4,64	2,04
11	1	3,57	36,99	95,36	97,96
12	0	92,86	46,24	11,81	2,04
12	1	7,14	53,76	88,19	97,96
1	0	100,00	86,71	23,21	4,08
1	1	0,00	6,94	11,81	8,16
1	2	0,00	6,36	64,98	87,76
2	0	100,00	100,00	92,83	35,71
2	1	0,00	0,00	5,49	17,35
2	2	0,00	0,00	1,27	13,27
2	3	0,00	0,00	0,42	33,67
3	0	100,00	97,69	62,45	6,12
3	1	0,00	2,31	16,03	16,33
3	2	0,00	0,00	21,52	77,55
4	0	100,00	97,11	66,24	8,16
4	1	0,00	2,31	13,50	10,20
4	2	0,00	0,58	20,25	81,63
5	0	100,00	99,42	92,83	39,80
5	1	0,00	0,58	6,75	17,35
5	2	0,00	0,00	0,42	11,22
5	3	0,00	0,00	0,00	31,63
6	0	100,00	100,00	93,67	44,90

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	0,00	0,00	5,91	39,80
6	2	0,00	0,00	0,42	9,18
6	3	0,00	0,00	0,00	1,02
6	4	0,00	0,00	0,00	5,10
7	0	100,00	100,00	99,16	81,63
7	1	0,00	0,00	0,42	2,04
7	2	0,00	0,00	0,42	6,12
7	3	0,00	0,00	0,00	2,04
7	4	0,00	0,00	0,00	8,16

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Исходя из содержательного анализа укажем задания с наименьшими процентами выполнения

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

1. Нет ни одного задания базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50%. Но, в группе учащихся, не преодолевших минимальный порог ни одно задание базового уровня, не достигло уровня выше 50%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

1. Задания №14 (10,20%), № 17 (9,39%), №18 (4,48%), №19 (2,57%) были выполнены с процентом выполнения ниже 15. В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального порога до 60% с этими заданиями справились 0% участников.

- Прочие результаты статистического анализа
Отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

На ЕГЭ по математике профильного уровня в 2025 году в заданиях № 6 (95,71%) и № 7 (91,04%), №2 (92,72%), №4 (91,23%) участники продемонстрировали уверенные навыки решения

уравнений и преобразований алгебраических выражений, выполнения вычислений и составления математических моделей, чтения графиков и исследования функции, умение выполнять действия с векторами.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

По итогам выполнения КИМ ЕГЭ 2025 года проведем содержательный анализ выполнения заданий. Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, которые различаются по содержанию и сложности. Задания относятся к трем учебным курсам: «Алгебра и начала математического анализа» – 12 заданий; «Геометрия» – 5 заданий и «Вероятность и статистика» – 2 задания. Задания варианта КИМ ЕГЭ распределены по уровням сложности: часть 1 содержала 7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12); часть 2 содержала 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18–19).

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–12) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

Задание под номером 1 планиметрическая задача. Здесь необходимо было найти третий угол треугольника, если известны угол и проведена биссектриса также известного угла. Задача легко выполняема если использовать сумму углов треугольника и определение биссектрисы угла. Задание выполнено на уровне чуть выше 89%, что свидетельствует об успешном владении базовыми геометрическими умениями большинством участников экзамена. Для выполнения геометрической задачи требуется не формальное, а развитое наглядное представление о треугольниках и его углах. Практика решения планиметрических задач на готовых чертежах является широко распространенной и при проведении занятий итогового повторения ею не следует пренебрегать. Значит требуется еще больше уделять внимания таким задачам, чтобы достичь более высокого результата.

Задание под номером 2 – это задание на умение выполнять действия с векторами. Надо было найти скалярное произведение векторов, если даны их координаты. Средний балл

выполнения этого номера 92,72%. Это значительно хорошее выполнение, по сравнению с двумя другими геометрическими задачами первой части.

В 3 задании надо найти площадь боковой поверхности конуса, если он вписан в цилиндр и известна его боковая поверхность. Задание выполнили почти три четверти участников. Из-за неразвитости пространственных представлений более четверти участников экзамена провели не верные расчеты, в следствии чего получили не правильный ответ. С этим номером справились 61,94 % участников. Для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях, вписанных тел.

Задание номер 4 – простейшая задача на вероятность, где проверяется умение строить и исследовать математические модели. Здесь надо было использовать классическое определение вероятности. С заданием справились 91,23 % участников. Это говорит об успешном овладении выпускниками умения анализа простейших вероятностных моделей, готовности школы к реализации обновленного ФГОС, предусматривающего систематическое изучение вероятности и статистики в рамках специально выделенного часа с 7 по 11 класс. Типичные ошибки при выполнении задания 4 показывают важность акцента при изучении курса вероятности и статистики именно на развитие умения анализировать вероятную модель, а не формально заучивать правила и проводить вычисления по формулам.

Задание номер 5 – сложная задача на вероятность. С заданием справились 64,93% (в 2024 г. 81 %). Причина, столь не высокого результата, в том, что экзаменуемые владеют все же с практикой решения такого рода задач, а но не умеют разбивать сложную задачу на простые составляющие, не все знают вычисление вероятностей независимых событий, формулы сложения вероятностей.

Задание номер 6 – простейшее показательное уравнение. Справились с этим заданием 95,71%. Это достаточно высокий показатель, да и само задание было не сложное. На решение простейших уравнений в школьной программе уделяется достаточное время. При подготовке к таким заданиям следует обратить внимание на необходимость проверки ответа подстановкой, а также избегать устного выполнения действий, особенно с отрицательными числами при решении экзаменационных заданий.

Задание номер 7 – на преобразование выражения, содержащего логарифм. Задание на использование свойств логарифма. Справились с этим заданием 91,04%. Хотя это задание привычное, часто отрабатывается на уроке, во время прохождения темы, не сложное. Анализ показывает, что в основном участники допускали ошибки в незнании формул на свойства логарифма. Здесь надо уделить особое внимание при изучении этих разделов.

Задание под номером 8 – задание на умение выполнять действия с функциями, задание повышенного уровня. Справились с этим номером в этом и в прошлом году почти одинаковое количество участников (64,55%). Здесь надо было определить по рисунку значение

производной в точке. Указанный уровень выполнения все еще не соответствует стоящим задачам по подготовке абитуриентов массовых технических вузов. Следует усилить акцент в изучении курса начала анализа на наглядные, смысловые вопросы, понимание сути производной, анализ графиков функций, не сводя курс к рутинному вычислению по формулам.

Задание номер 9 – на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Справились с этим номером 84,89% участников. Задания для КИМ ЕГЭ не новое, проблема такого результата в том, все еще сложно применять полученные ЗУН в повседневной жизни. Сложно выражать переменные из формул. Сложности вызывают чтение условия задачи, составление математической модели (что видно по заметной доле не приступивших к заданию) и алгебраические преобразования. Это задание особенно четко показывает готовность к продолжению образования в массовых технических вузах, следует уделять особое внимание отработке указанных навыков. Также следует отметить, что неотработанность умений выполнять задания такого типа является одним из факторов, затрудняющих изучение школьником курса физики в школе.

Задание номер 10 – задание на решение текстовой задачи на движение моторной лодки по течению и против течения реки. Здесь надо было составить дробно-рациональное уравнение и решить его. Задание не новое по содержанию. Учащиеся в течении года готовились, в частности к таким номерам. Справились с этим номером 75,75 % участников. Типичные ошибки связаны с неумением составить математическую модель, вычислительные ошибки составляют гораздо меньшую долю.

Задание 11 – на умение выполнять действия с функциями. Справились с этим номером 72,20%. Задание сравнительно новое, повышенного уровня, требующее знания свойств функций, хорошей подготовки. Результат выполнения данного задания говорит о сформированности в значительной степени у учащихся умения работать с графиками элементарных функций и владении умениями характеризовать поведение функций, использовать полученные знания для описания и анализа реальных зависимостей. Но при этом заметна доля участников экзамена профильного уровня, которые, по-видимому, изучали курс алгебры формально, концентрируясь на выполнении технических преобразований, и даже не приступили к данному заданию. Следует уделять, как отмечено выше, больше внимания работе с функциями, их графиками.

Задание 12 – задание на нахождение точки максимума элементарной функции. Не плохой процент выполнения этого номера 74,63%. Для нахождения точки максимума функции нужно было найти производную функции, приравнять производную к нулю, решить простейшее рациональное уравнение, продолжить исследование, чтобы найти точку максимума. Основные ошибки связаны с тем, что участники экзамена не следовали стандартному алгоритму, а пытались сократить количество выполняемых действий для получения нужного значения, в

результате чего допускалась ошибка и в ответ включалось неверное значение точки максимума.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Задание 13 – это тригонометрическое уравнение с отбором корней на определенном промежутке. В заданиях №13 была представлена формулы приведения угла и двойного угла тригонометрической функции. В основном учащиеся данное задание решили методом разложения на множители. Чуть более половины участников ЕГЭ справились с этим заданием хотя бы на 1 балл (51,31%). Ошибались в свойствах, в знаках, формулах двойного угла, нахождении корней. Отбор корней некоторые произвели опять же перебором, что не позволило по критерию выставить балл. В данной задаче заметное число участников экзамена пропускают шаги в решении и обосновании, иногда приводя просто ответ, который им кажется очевидным из рисунка, что зачастую приводит к ошибке в ответе или при верном ответе к неполучению балла из-за отсутствия обоснованного решения. При этом путь решения может быть любым, математически корректным и обоснованным, содержащим все ключевые элементы решения, например при выполнении пункта б), с помощью как окружности, так и прямой или неравенств.

Стереометрическая задача 14 ориентирована для большинства успевающих учеников, а не только для избранных. В связи с этим предлагалась задача по стереометрии, решить которую возможно с минимальным количеством геометрических построений и технических вычислений. Итак, в заданиях 14 прежними остались уровень сложности, тематическая принадлежность. Многие учащиеся не справились с доказательством или неверно построили сечение. В основном доказательство того, что плоскость сечения проходит через две точки основания сводилось к тому, что это очевидный факт и это видно по рисунку. Зачастую в доказательстве был представлен лишь простой словесный набор, не подтверждающий данный факт. Из таблицы видно, что почти 90 % участников не справились с заданием. По второй части задания участники выдавали зачастую неточности, вычислительные ошибки. В иных работах чертежи вообще отсутствовали. Отмечая важность развития умений выполнять такие задания для успешного продолжения образования не только по инженерным, но и по IT-специальностям, следует обратить внимание учителей на необходимость усиления внимания к курсу стереометрии, в особенности к выработке умения решать задачи различными методами, как геометрическими, так и аналитическими.

В задании №15 этого года надо было решать одно дробное неравенство, в сочетании с рациональным выражением в числителе и показательным в знаменателе. Задание по уровню сложности было достаточно не сложное. В основном учащиеся неверно выбирали метод решения, не верно определили замену. Здесь удобнее всего было собрать в формулу сокращенное умножения в знаменателе и сгруппировать слагаемые в числителе. Участники допускали много вычислительных ошибок, неправильно отбирали промежутки, забывали возвращаться к исходной переменной, забывали ОДЗ. Многие пытались решить методом интервалов, но при этом не верно оформили его. Большое количество работ, в которых участники включали в ответ множество, где вообще неравенство не существует, что автоматические приводило к нулевому баллу, многие участники не учитывали свойство корней четной кратности. Максимальный балл получили только 29,10%. По сравнению с прошлым годом процент верно выполненных это задание ниже. При подготовке решения таких заданий следует начинать повторение с простейших заданий на решение неравенств и, отработав базовые приемы, переходить к решению разнообразных заданий уровня ЕГЭ, в том числе заданий прошлых лет, опубликованных на сайте ФИПИ. При проверке решений школьников на уроке учителю следует проверять именно математическую корректность и обоснованность решения, а не только совпадение ответа или, напротив, совпадение решения с тем или иным «эталоном».

В 16 задании предполагалось построение какой-либо математической модели экономической задачи и ее решение. В этом году предлагалась стандартная задача на кредит. Надо было найти процент кредита, если была дана сумма платежей за первый год. Надо заметить, что участники решили эту задачу несколько лучше, чем в прошлом году. В связи с этим, 28,36% получили хотя бы 1 балл. В основном участники не смогли составить математическую модель задачи, в некоторых случаях совершали вычислительные ошибки. Задание имеет практико-ориентированный характер и позволяет участнику экзамена продемонстрировать умения анализировать условие задачи, составлять математическую модель и находить обоснованный ответ, используя изученные математические методы. Основной причиной, по которой участник экзамена не приступает к решению задачи или неверно составляет математическую модель, является как раз попытка безуспешно применять буквально алгоритм решения задания прошлого года. Важно отметить, что подавляющее большинство участников экзамена, нашедших путь решения, верно доводят его до конца, что показывает рост математической культуры выпускников.

В планиметрической задаче номера 17 в пункте а) нужно было доказать, что точка лежит на прямой, а в пункте б) – найти длину стороны четырехугольника. Задание было очень сложным для участников. Только 9,39 %, выполнявших это задание, получили какой-то балл. Доказательство приводили зачастую без опоры на теоремы или определения, ошибались в

формулах, в выводах, много вычислительных ошибок. Распространенным недостатком в решении стереометрической задачи с развернутым ответом (также как и планиметрической при решении задачи с развернутым ответом) было отсутствие или недостаточность теоретических ссылок и обоснований логических переходов и выводов, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие или неполнота аргументации решений. Учащиеся часто не указывают используемую для вывода теорию: определения, теоремы, признаки, свойства и т.д. Введение в рамках обновленного ФГОС углубленного курса геометрии в основной школе, обновление содержания курса геометрии с акцентом на развитие геометрических представлений, геометрической интуиции, культуре рассуждений и доказательств создают хорошую базу для роста геометрической подготовки абитуриентов технических вузов и роста процента выполнения данного задания.

В задаче 18 - решение уравнения с параметром. Требовалось найти значения параметра, при которых уравнение с модулем имеет ровно два различных корня. Задание было для участников очень сложным: во-первых, оно содержит модули, во-вторых, требует замены и исследования относительно этой замены, в-третьих, оно достаточно длинное. Участники, решавшие данную задачу, использовали и алгебраический метод и графический. Многие участники приступили к данному заданию, но решения их были не завершены. Всего приступили и получили какой-то балл за это задание почти 4,48 % участников профильной математики (в 2024 г. 5,05%).

Содержательно задание № 19 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры. Условия задания № 19, как и прежде, разбиты на пункты. По существу, задача разбита на три подзадачи. В основном участники решали пункт а, в некоторых случаях пункты б и в. В решениях зачастую школьники приводили пример, без всякой проверки или обоснованности. По сравнению с 2024 годом (9,19%) к этому заданию приступило незначительное количество участников – 2,57%. Задание позволяет участнику экзамена продемонстрировать уровень сформированности математической культуры, умение применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. В старших классах и во время итогового повторения также необходимо решение разнообразных по тематике несложных нетиповых задач, которые имеются в достаточном количестве в банке ФИПИ, обновленных школьных учебниках, позволяющих интегрировать основное и дополнительное образования.

Исходя из содержательного анализа выполнения отдельных заданий КИМ 2025 года можно сделать следующий вывод:

1). В первой части наиболее затруднительными были задания № 3,5,8 процент выполнения этих заданий соответственно 61,94%, 64,93%, 64,55%. Эти задания (№5 и №8) на проверку

умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели, а также (№3) на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

2). Во второй части несомненно сложными в выполнении все так же остаются задания № 14, 17, 18 и 19. Эти задания на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

3). В то же время есть положительная динамика решения заданий на умение выполнять действия с функциями.

Следовательно, при подготовке к ЕГЭ по математике (профильный уровень) следует

1. Делать акцент на развитие геометрических представлений, геометрической интуиции, культуре рассуждений и доказательств для роста геометрической подготовки абитуриентов технических вузов и роста процента выполнения данного задания.
2. Отдельное внимание следует уделять изучению стереометрии: традиционно задания по стереометрии имеют самые низкие проценты выполнения. Как уже было отмечено, во многом это связано с тем, что стереометрические задания не дают много первичных баллов, а для того, чтобы научиться их решать, требуется много сил и времени. Также это может быть следствием того, что вместо изучения стереометрии в старших классах большая доля времени уделяется решению простейших задач по планиметрии, обеспечивающих выпускникам удовлетворительные баллы на ЕГЭ.
3. Следует при выполнении заданий на вероятность делать акцент на умение анализировать вероятностную модель и применению формул, а формальным заучиванием правил для вычислений по формулам.
4. В старших классах и во время итогового повторения также необходимо решение разнообразных по тематике несложных нетиповых задач, которые имеются в достаточном количестве в банке ФИПИ, обновленных школьных учебниках, позволяющих интегрировать основное и дополнительное образования.
5. Следует усилить акцент в изучении курса начала анализа на наглядные, смысловые вопросы, понимание сути производной, анализ графиков функций, не сводя курс к рутинному вычислению по формулам.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. Анализ проведем согласно требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Согласно ФГОС, обучающийся должен овладеть не только предметными, но и метапредметными компетенциями, в частности: владение навыками познавательной, учебно- исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и т.д. Достижение определенного уровня владения навыками регулятивных универсальных учебных действий, в частности, самоорганизации (составлять план, алгоритм решения задачи, выбирать способ решения с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать и корректировать варианты решений с учётом новой информации) и самоконтроля (владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов, владеть способами самопроверки, самоконтроля процесса и результата решения математической задачи; умения предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении задачи, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, данных, найденных ошибок, выявленных трудностей; оценивать соответствие результата цели и условиям, объяснять причины достижения или не достижения результатов деятельности, находить ошибку, давать оценку приобретённому опыту) возможно проследить по всем заданиям КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня.

Метапредметные умения, навыки и способы деятельности, не сформированность которых могла повлиять на успешность выполнения экзаменационных заданий.

Номер задания КИМ	Метапредметные умения, навыки, способы деятельности	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений
С 1-19	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	Вычислительные и логические ошибки

4, 5, 9, 10, 16	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	Слабые навыки составления математической модели, их дальнейшее исследование
Геометрические задания 3,14,17	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Неумения использовать теоремы, признаки, свойства фигур
5,10,16,18,19	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях	Неверное истолкования условия задачи, понимания ее сути
С 1-19	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	Вычислительные ошибки, в некоторых случаях отсутствие попыток решения

Исходя из результатов выполнения заданий КИМ по математике наиболее успешно были выполнены задания части первой № 1,2,4,6,7,9,11 и 12. Следовательно сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира. В целом участники владеют стандартными приёмами решения рациональных и иррациональных, показательных, степенных, тригонометрических уравнений и неравенств, их систем (№6). Значит учащиеся способны к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, могут ориентироваться в различных источниках информации. Сравнительно не плохо выполнены №11 и 12, следовательно сформированы представления об основных понятиях математического анализа и их свойствах, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

Во второй части наиболее успешно были выполнены задания №13,15. Это номера, к которым приступает основная часть участников ЕГЭ. Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты. При решении уравнений и неравенств на достаточном уровне сформированы составление моделей и их применение и использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Традиционно плохо были выполнены номера № 14 и 17. Это планиметрическая и стереометрическая задачи, которые состоят из двух пунктов. В пункте а) надо доказать, а пункте б) надо найти необходимый компонент. Только 9,39 %, выполнявших задание №17,

получили максимальный балл и 10,20% получили хотя бы 1 балл за номер №14. Данные цифры говорят о слабом владении основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах, о недостаточной сформированности умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применении изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Участники недостаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения. На примере этих заданий недостаточно сформированы определение и свойства геометрических фигур как на плоскости, так и в пространстве. Недостаточно освоены обучающимися такие виды деятельности как сравнение, моделирование, определение объекта и его свойств, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Также слабо выполнены номера №18 и 19. В этом году приступали и получили какой-то балл 4,48% и 2,57% соответственно. Слабая сформированность умений моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученный результат, находить нестандартные способы решения задач с параметром. Недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В целом, полагаясь на результаты выполнения заданий ЕГЭ, можно делать следующие выводы:

1) В целом участники владеют стандартными приёмами решения уравнений и неравенств, их систем.

2) Конечно, не на высоком уровне, но все же сформированы умения моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученные результаты.

3) У участников ЕГЭ сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира.

4) Слабое владение основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах. Недостаточно сформированы умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием.

5). Участники недостаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения.

б). Участниками недостаточно сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Исходя из анализа и процентов выполнения заданий различных уровней сложности, можно говорить об успешном освоении следующих элементов содержания: Числа и вычисления, преобразование выражений, уравнения и неравенства, функции и графики, производная функции, производные элементарных функций, вероятность, координаты и векторы. Можно говорить об успешном освоении следующих умений и видов деятельности на базовом уровне: умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов; умение решать текстовые задачи на движение, составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений; умение оперировать понятиями: экстремум функции; умение производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций; умение решать уравнения, неравенства с помощью различных умение решать уравнения, неравенства с помощью различных умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами; владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; приводить примеры и проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение использовать признаки делимости; умение выбирать подходящий метод для решения задачи.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания: сложных уравнений и неравенств, уравнения, неравенства и системы с параметрами, фигуры на плоскости, их взаимное расположение, прямые и плоскости в пространстве, построение сечений в многогранниках. У участников ЕГЭ 2025 г. возникли затруднения при выполнении заданий повышенного уровня сложности, контролирующих следующие умения:

– умение оперировать понятиями: двугранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, площадь фигуры, площадь сечения; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, использовать геометрические отношения при решении задач, находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии и стереометрии.

– умение оперировать понятиями: тождественное преобразование выражений, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и их систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; умение решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами в зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Исходя из анализа и процентов выполнения заданий, можно говорить об изменениях в плане успешном освоении на базовом уровне следующих элементов содержания: решать простейшие уравнения, используя свойства функций и их графиков; определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; вычислять производные элементарных функций; решать простейшие планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Исходя из анализа и процентов выполнения заданий, наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ в Республике: средний балл по ЕГЭ в 2023 году 58,56, в 2024 году 63,69 и в текущем 2025 году 63,94 балла. Несомненно, положительная динамика совпала с применением рекомендаций для системы образования в Республике Калмыкия и системы мероприятий включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету. Внедрение рекомендаций привело к большей концентрации усилий учителей и самих учеников на повышение качества выполнений таких заданий № 1, 2, 6,7, 9, 11,12.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации:

- *Учителям*

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения профильного ЕГЭ по математике в 2025 году, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.

2. В течение учебного года элементы ЕГЭ должны регулярно присутствовать элементы закрепления пройденного материала, педагогической диагностики, контроля изучаемого и ранее изученного материала. Необходимо уделять должное внимание полноценному преподаванию курса алгебры, геометрии и начал математического анализа, вероятности и статистики.

3. Следует усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, математические

диктанты и др.), что позволит им успешно выполнить задания, избежать досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

4. Необходимо обратить пристальное внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а о систематическом изучении предмета. По геометрии следует обязательно проводить теоретические зачеты, организовать работу по составлению корректно обоснованных доказательств в геометрических заданиях. Необходимо повышать роль заданий по наглядной геометрии в 5-6 классах, делать акцент на развитие геометрической интуиции в 7-9 и развитию пространственного мышления в 10-11 классах.

5. Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки письменной математической

речи, читательской грамотности, умение анализировать текст, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.

6. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ прошлых лет, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов. Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. Большую помощь выпускникам окажут специальные видео консультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

7. Подготовку обучающихся к ЕГЭ рекомендуется осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, МЭШ, Решу ЕГЭ, Я-класс и др.

8. Учителям рекомендуется проводить пробные экзамены с соблюдением всех требований реального ЕГЭ по математике, с периодичностью, не допускающей перегрузки учеников. Это позволит, помимо оценки возможностей каждого из учащихся, сформировать стрессоустойчивость к реальному экзамену ЕГЭ.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

1. Прежде всего провести качественный анализ результатов ЕГЭ-2025 по математике в разрезе каждой школы, а также провести анализ всех причин достижения выпускниками высоких и низких образовательных результатов в образовательных организациях. На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ по математике дефицитов в учебно-предметных компетенциях и метапредметных грамотностях обучающихся составить содержание методической работы с учителями математики на новый учебный год.

2. Организовать проведение методических мероприятий: открытых уроков, обучающих семинаров, круглых столов, стажировок по проблемам изучения математических понятий с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, по выработке эффективных подходов к обучению, а также подготовке школьников к ГИА, включая работу со всеми категориями учащихся.

3. По необходимости организовать наставничество на базе учреждений, учителями продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями математики, чьи выпускники показали низкие результаты.

4. Своевременно информировать учителей математики, стимулировать и вести учёт их включения в мероприятия методической поддержки изучения учебного предмета, а также информировать о методических рекомендациях, пособиях, направленных на повышение качества математического образования на региональном, муниципальном и др. уровнях.

5. Содействовать прохождению курсов повышения квалификации учителей математики по профессиональной деятельности.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Анализ результатов ЕГЭ-2025 по математике (профильный уровень) в Республике Калмыкия позволяет сформулировать рекомендации для учителей математики с целью улучшения качества математической подготовки школьников.

1. В качестве основного пути осуществления дифференциации обучения сформировать группы. Деление детей на группы осуществляется, прежде всего, на основе критерия достижения уровня обязательной подготовки.

Применять дифференцированную и индивидуальную работу на разных этапах учебного процесса: опрос; изучение нового материала; текущая проверка усвоения пройденного материала; самостоятельные и контрольные работы; организация работы над ошибками; уроки закрепления, дифференцированная домашняя работа. Организовать работу по дифференциации учебных заданий по уровню творчества, дифференциации учебных заданий по уровню трудности, дифференциации заданий по объёму учебного материала, дифференциации работы по степени самостоятельности учащихся, дифференциации по оценки учебных достижений.

2. Учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2025 г. и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование обще учебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение; обратить внимание на усиление внутри предметных и межпредметных связей в математике как необходимого условия для выполнения практик ориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования).

3. Недостаточно уделять время практико-ориентированным заданиям только при итоговой подготовке. Нужно насытить рабочие программы практико-ориентированными умениями, выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе выполненных расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения естествознания. В последние годы у учителей сформировалось понимание того, какие именно практико-ориентированные задания необходимо включать в повседневную работу, в большой степени этому способствуют открытые банки заданий по ОГЭ и ЕГЭ.

4. Усилить работу по формированию ключевых компетенций в математическом образовании. Познавательную-информационную: способность ставить и решать познавательные задачи,

осуществлять поиск, переработку, систематизацию и обобщение информации, создавать личностно значимые продукты познавательной деятельности.

Социально-трудовую: присвоение норм, способов и средств социального взаимодействия, ориентация на рынке труда и способность эффективно действовать в процессе трудовой деятельности. Коммуникативную: формирование готовности и способности понимать другого человека; эффективно строить взаимодействия с людьми. В сфере личностного самоопределения: формирование опыта самопознания, осмысления своего места в мире, выбор ценностных, целевых, смысловых установок для своих действий. На сегодняшний день остаются актуальными проблемы недостаточно сформированности системности знаний у учащихся, умения переносить полученные знания на аналогичные или иные ситуации, недостаточной самостоятельности мышления. Эти проблемы во многом связаны со слабым использованием в образовательном процессе потенциала внутри предметных связей.

5. Подготовка к ЕГЭ не должна подменять систематическое изучение математики. Целенаправленную подготовку к ЕГЭ учителю следует планировать как обобщение и систематизацию математических знаний в рамках урочной деятельности в течение всего учебного года, а не как накопление умений при решении большого количества заданий из открытого банка ЕГЭ, которое актуализирует у школьников использование, в основном, каналов памяти, ассоциативных связей вместо активизации мыслительных процессов. В связи с этим учителю при подготовке к уроку по той или иной теме целесообразно содержание урока дополнять соответствующими заданиями из КИМ, использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные учебно-методические материалы. При проведении проверочных работ педагогу надо подбирать именно такие задачи, которые по формулировкам отличались бы от задач, решаемых в классе, но по способам решения являлись бы частными для рассматриваемых на уроке разнообразных классов задач.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. При проведении анализа результатов ЕГЭ-2025 по математике и типичных затруднений в разрезе каждой школы республики особое внимание обратить на результаты выпускников, не преодолевших минимальный порог, а также на результаты выпускников, набравших до 60 баллов, т.к. эти две группы обучающихся составляют основную часть выпускников. На основе выявленных затруднений в учебно-предметных компетенциях составить содержание методической работы с учителями математики.

2. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе.

3. Содействовать реализации дифференцированного обучения в школьной практике для обеспечения базовой математической подготовки и удовлетворения потребностей каждого учащегося.

4. Находить пути решения кадрового вопроса учителей математики, способствующих возможности профессионального самосовершенствования и, в итоге, повышению качества обучения математике школьников.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

1. Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования, рассмотреть возможности открытия специализированных классов, введения программы углубленного изучения математики в рамках универсального профиля в СОШ, в малокомплектных школах.

2. На методических объединениях учителей-предметников в начале года организовать выступления учителей по методам и приемам подачи геометрического материала в доступной форме, различным методам и способам решения планиметрических и стереометрических задач.

3. На уроках акцентировать внимание на обучение методам и приемам решения задач с параметром. Организовать выступления ведущих учителей по различным методам решения заданий с параметром.

4. Усилить методику решения задач по теории вероятностей и статистики.

5. Систематизировать работы по отработке умений решать уравнения, неравенства, функция, геометрические преобразования и количественные задачи по геометрии, вероятностные и статистические задачи.

6. Усилить работу с одаренными детьми по математике.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Система работы со сложными заданиями второй части ЕГЭ;

2. Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по профильной математике: работы с «группой риска» до мотивации сильных учеников;

3. Результаты ЕГЭ 2025 г. в регионе: успехи, сложности и пути их решения.
4. Формирование математической грамотности: читаем, понимаем и решаем текстовые задачи;
5. Технологии дифференцированного обучения на уроках математики;

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты в 2025 г., кафедрой алгебры, анализа и методики преподавания математики КалмГУ имени Б.Б. Городовикова и кафедрой естественно-математических дисциплин КРИПКРО разработать курсы повышения квалификации, реализующие новую модель учебно-профессиональной деятельности, по совершенствованию предметных, методических компетенций педагогов.

2. Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики разработать программу курсов повышения квалификации по направлениям, посвящённым вопросам изучения математики на профильном уровне в условиях реализации ФГОС СОО (изучение вероятностно-статистической линии в школе, обучение решению геометрических задач, заданий с параметрами).

3. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

4. Разработать и проводить тематические консультации для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Предлагаемый макет статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего в субъекте Российской Федерации - Республике Калмыкия дает полный содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ в 2025 году. Несомненно, запланированные мероприятия по поддержке изучения учебного предмета «Математика» должны дать результат.

В целях эффективной подготовки к ЕГЭ по предмету «Математика» рекомендуем:

1. Провести методический анализ типичных затруднений участников ГИА-11 по предмету математика.
2. Разработать методические рекомендаций по совершенствованию преподавания математики.

3. В части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения подготовить методические рекомендации по конкретным темам математики.

4. Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- разработка систем мер по профилактике типичных учебных затруднений, обучающихся по темам, выносимых на ЕГЭ по математике;
- повышения эффективности работы с базовыми понятиями учебного курса «Математика»;
- использование тестовой формы контроля знаний, умений и навыков по математике;
- презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике;
- организация обмена опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения и в рамках образовательной организации;
- разработка систем разно уровневых заданий по наиболее сложным темам курса;
- разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике;
- применение цифровых образовательных ресурсов и технологий при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Мучкаева Светлана Сангаджиевна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б.Городовикова», доцент кафедры Алгебры, анализа и методики преподавания математики, к.п.н.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДБО РК «КРИПКО», проректор по УМР

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
123	8,33	128	9,30	168	10,67

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	29	23,58	19	14,84	35	20,83
Мужской	94	76,42	109	85,16	133	79,17

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
ВТГ, обучающихся по программам СОО	120	97,56	126	98,44	164	97,62
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	2,44	2	1,56	4	2,38
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁰ ОО

Таблица 2-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

			участни ков		участни ков		участни ков
1.	выпускники лицеев и гимназий	58	47,15	57	44,53	90	53,57
2.	выпускники СОШ	60	48,78	64	50	67	39,88
3.	выпускники санаторной школы-интернат	0	0	1	0,78	0	0
4.	выпускники колледжа	1	0,81	0	0	3	1,79
5.	выпускники кадетской школы-интернат	1	0,81	4	3,13	4	2,38

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	8	4,76
2.	г. Лагань	2	1,19
3.	г. Элиста	91	54,17
4.	п. Алцынхута	1	0,60
5.	п. Ергенинский	2	1,19
6.	п. Ики-Бурул	4	2,38
7.	п. Кетченеры	5	2,98
8.	п. Комсомольский	2	1,19
9.	п. Манычский	1	0,60
10.	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,60
11.	п. Татал	1	0,60
12.	п. Харба	1	0,60
13.	п. Цаган-Аман	10	5,95
14.	п. Шин Мер	2	1,19
15.	п. Юста	1	0,60
16.	п. Яшкуль	8	4,76
17.	с. Вознесеновка	2	1,19
18.	с. Воробьевка	2	1,19
19.	с. Джалыково	1	0,60
20.	с. Малые Дербеты	8	4,76
21.	с. Приютное	3	1,79
22.	с. Садовое	3	1,79
23.	с. Соленое	2	1,19
24.	с. Троицкое	5	2,98
25.	с. Ульдючины	1	0,60
26.	с. Яшалта	1	0,60

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных проведем анализ количества участников ЕГЭ по физике в целом. Прежде всего наблюдается динамика роста по количеству участников ЕГЭ по предмету «физика» по сравнению с 2023 годом на 45 участников, а по сравнению с 2024 годом на 40. Несомненно, для республики это хорошие показатели. Хотя и на небольшую цифру, но идет подъем количества участников, выбравших в качестве итогового контроля физику.

Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2023 году составляет 29/94, в 2024 году – 19/109, а в 2025 году – 35/133. Таким образом, доля девушек, выбирающих предмет «физика» в ЕГЭ, не изменилась за три года. Одной из причин является отсутствие интереса к специальностям технического направления. Доля юношей, выбирающих физику, ежегодно растет, что говорит о возрастающем интересе к техническим специальностям у юношей.

Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям выявил следующую картину, которая отражает тенденцию последних лет: традиционно более 97% от всех сдающих ГИА-11 по предмету «физика» составляют выпускники текущего года, на следующем месте – выпускники СПО и прошлых лет. Из года в год отмечается высокий процент учащихся гимназий и лицеев, выбирающих физику в качестве экзамена – в этом году их доля от общего числа выпускников текущего года составила 53,57 % против 44,53 % в прошлом году (2024 г.) году; 39,88 % выпускников этого года приходится на выпускников СОШ.

Распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона выглядит следующим образом: на первом месте г. Элиста – 54,17 %, на втором месте – п. Цаган-Аман (5,95 %), на третьем месте – г. Городовиковск, п. Малые Дербеты, п. Яшкуль – 4,76 %. Увеличилось количество сдающих в г. Элиста (от 71 до 91), в п. Цаган Аман (от 4 до 10), а также в г. Городовиковске (от 4 до 8), в п. Малые Дербеты (от 3 до 8) и п. Яшкуль (от 1 до 8), но при этом уменьшилось, количество сдающих ЕГЭ в Троицком (от 12 до 5). В нашем регионе в последние годы наблюдается невысокая выборность ЕГЭ по предмету «физика» выпускниками, это связано с тем, что многие желают быть специалистами в ИТ направлении, а также играет при поступлении в ВУЗы фактор выборности предметов «информатика» или «физика», но открытие инженерных классов, например, в ЭТЛ и других школах региона могут привести к увеличению числа выбирающих предмет «физика» на ЕГЭ.

В основной период сдачи экзамена в 2025 году не было выпускников прошлых лет. Подводя итог по характеру и численности выпускников относительно сдачи экзамена по физике, следует заключить, что ситуация по всем рассмотренным пунктам стабильна. Этот факт показывает, что физику идут сдавать небольшое количество выпускников, но делают это в определенной степени обдуманно, учитывая сложность экзамена и специфику будущих

профессий технических вузов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла ¹¹ , %	10,57	4,69	7,74
2	от минимального балла до 60 баллов, %	61,79	38,28	50
3	от 61 до 80 баллов, %	23,58	42,19	35,71
4	от 81 до 100 баллов, %	4,07	14,84	6,55
5	Средний тестовый балл	50,93	62,35	56,62

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл

¹¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

п / п		ниже минимального	от минимального о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,71	50	36,59	6,71
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	50	0	0
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	50	50

2.3.2. в разрезе типа ОО¹²

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	67	8,96	53,73	29,85	7,46
2.	Лицеи, гимназии	90	5,56	46,67	43,33	4,44
3.	Колледж	7	28,57	57,14	14,29	0
4.	Кадетская школа-интернат	4	0	50	0	50

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	35	5,71	42,86	42,86	8,57
2.	мужской	133	8,27	51,88	33,83	6,02

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	8	0	62,5	12,5	25
2	г. Лагань	2	0	50	50	0
3	г. Элиста	91	8,79	40,66	45,05	5,49
4	п. Алцынхуга	1	0	100	0	0

¹² Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количе ство участн иков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	п. Ергенинский	2	0	0	50	50
6	п. Ики-Бурул	4	25	25	50	0
7	п. Кетченеры	5	20	60	20	0
8	п. Комсомольский	2	0	100	0	0
9	п. Манычский	1	0	100	0	0
10	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0	100	0	0
11	п. Татал	1	0	100	0	0
12	п. Харба	1	0	100	0	0
13	п. Цаган-Аман	10	10	60	20	10
14	п. Шин Мер	2	0	100	0	0
15	п. Юста	1	0	100	0	0
16	п. Яшкуль	8	25	50	25	0
17	с. Вознесеновка	2	0	100	0	0
18	с. Воробьевка	2	0	50	50	0
19	с. Джалыково	1	0	0	0	100
20	с. Малые Дербеты	8	0	75	12,5	12,5
21	с. Приютное	3	0	33,33	66,67	0
22	с. Садовое	3	0	33,33	66,67	0
23	с. Соленое	2	0	100	0	0
24	с. Троицкое	5	0	60	40	0
25	с. Ульдючины	1	0	0	100	0
26	с. Яшалта	1	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Колич ество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималън ого балла до 60 баллов	ниже минималън ого

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальн ого балла до 60 баллов	ниже минимальн ого
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	11	0	72,73	27,27	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	19	0	57,89	36,84	5,26

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	19	5,26	36,84	57,89	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	11	0	27,27	72,73	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 г наблюдается снижение результативности сдачи ЕГЭ по физике в сравнении с 2024 годом и увеличение – с 2023 годом. Увеличение среднего тестового балла связано с некоторым уменьшением числа заданий ЕГЭ в 2024 году, а уменьшение среднего тестового балла с расширением спектра заданий в 2025 году. При этом увеличилось на 11,72% участников (2024 г), получивших от минимального до 60 баллов, и уменьшилось на 8,29% число участников, набравших баллы от 81 до 100 баллов.

При сравнении с 2024 г отмечено улучшение подготовки учащихся из ВТГ, обучающихся по программе СПО. В 2024 году все участники набрали ниже минимального, а в 2025 году 50% - ниже минимального и 50% от минимального до 60 баллов.

Говорить о какой-то видимой динамике в сторону улучшения или ухудшения ситуации по среднему баллу ЕГЭ в контексте конкретной школы довольно сложно, особенно в отношении малокомплектных сельских школ Республики Калмыкия, где количество выпускников колеблется в диапазоне от 1-го до 5-ти. По такой же причине невозможно анализировать перечень всех ОО региона, продемонстрировавшие высокие и низкие результаты ЕГЭ, поэтому были выделены две школы города, у которых число сдающих предмет было выше 10 участников – МБОУ «Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского» и МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания». Статистические данные за эти три года 2023, 2024, 2025 гг. свидетельствуют о неустойчивой динамике в большинстве АТЕ: снижение показателей по разным критериям в одном году может смениться ростом показателей в следующем году, это касается успешности выполнения экзаменационной работы (доли участников, набравших более 61 тестового балла), так и не успешности (доли участников, не набравших минимального балла).

Поэтому неудивительным остается тот факт, что самый высокий процент участников, не достигших минимального балла, также приходится на городские школы, имеющие на выходе большее число выпускников. Например, доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составил 8,79 из 91 по г. Элиста в 2025 г. Хорошо справились с заданиями школьники из г. Городовиковска и с. Малые Дербеты, среди которых нет участников, не преодолевших минимальный порог.

Только мотивированные старшеклассники смогли сосредоточиться, выполняли все рекомендации педагогов, включая консультации специалистов ФИПИ, экспертов Республиканской предметной комиссии, и показали высокие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹³

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

В 2025 году в сравнении с 2024 г. структура Единого государственного экзамена по физике не изменилась, но авторы немного расширили спектр проверяемого материала:

Задание 2 к темам «Второй закон Ньютона», «Сила упругости», «Сила трения» добавили задачи на тему «Закон всемирного тяготения», «Сила тяжести», «Центр тяжести тела».

Задание 4 включили новые элементы: «Момент силы», «Закон Архимеда», «Звуковые волны».

Задание 8 расширены темы молекулярно-кинетической теории.

Задание 16 добавлены вопросы по «Закону радиоактивного распада».

Задание 21 теперь проверяют не только электродинамику и молекулярную физику, но и механику.

Задание 22 дополнили задачами из раздела «Молекулярная физика», «Термодинамика».

Задание 26 вернули статику.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-13

Ном ер за да ния в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровен ь сложно сти задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,67	7,69	57,14	90,00	81,82

¹³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	58,93	0,00	50,00	76,67	100,00
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,43	15,38	61,90	91,67	100,00
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81,55	23,08	78,57	96,67	90,91
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	61,61	34,62	51,79	75,83	90,91
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений	Б	52,68	19,23	44,64	64,17	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,07	0,00	48,81	98,33	100,00
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	76,19	38,46	67,86	91,67	100,00
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	63,69	19,23	51,19	85,00	95,45
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений	Б	54,46	11,54	36,31	80,83	100,00
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75,00	0,00	72,62	90,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,02	15,38	65,48	88,33	100,00
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,05	7,69	64,29	83,33	100,00
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	41,37	3,85	30,36	56,67	86,36
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений	Б	44,64	3,85	29,76	65,83	90,91
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82,74	15,38	82,14	96,67	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений	Б	63,69	30,77	50,00	85,00	90,91
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	48,51	19,23	36,90	65,83	77,27
19	Определять показания измерительных приборов	Б	57,14	0,00	42,86	83,33	90,91
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	82,14	30,77	77,38	96,67	100,00
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	10,52	0,00	1,19	15,56	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	36,61	0,00	5,95	76,67	95,45
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	40,77	0,00	19,64	69,17	95,45
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	12,10	0,00	0,40	21,67	63,64
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	11,31	0,00	0,79	18,33	66,67
26 К1	Решать расчётные задачи	В	6,55	0,00	0,00	6,67	63,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26 К2	с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	14,09	0,00	1,59	21,11	87,88

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	92,31	42,86	10,00	18,18
	1	7,69	57,14	90,00	81,82
2	0	100,00	50,00	23,33	0,00
	1	0,00	50,00	76,67	100,00
3	0	84,62	38,10	8,33	0,00
	1	15,38	61,90	91,67	100,00
4	0	76,92	21,43	3,33	9,09
	1	23,08	78,57	96,67	90,91
5	0	38,46	21,43	8,33	0,00
	1	53,85	53,57	31,67	18,18
	2	7,69	25,00	60,00	81,82
6	0	61,54	27,38	18,33	0,00
	1	38,46	55,95	35,00	18,18
	2	0,00	16,67	46,67	81,82
7	0	100,00	51,19	1,67	0,00
	1	0,00	48,81	98,33	100,00
8	0	61,54	32,14	8,33	0,00
	1	38,46	67,86	91,67	100,00
9	0	61,54	21,43	1,67	0,00
	1	38,46	54,76	26,67	9,09
	2	0,00	23,81	71,67	90,91
	0	76,92	47,62	11,67	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	23,08	32,14	15,00	0,00
	2	0,00	20,24	73,33	100,00
11	0	100,00	27,38	10,00	0,00
	1	0,00	72,62	90,00	100,00
12	0	84,62	34,52	11,67	0,00
	1	15,38	65,48	88,33	100,00
13	0	92,31	35,71	16,67	0,00
	1	7,69	64,29	83,33	100,00
14	0	92,31	50,00	23,33	9,09
	1	7,69	39,29	40,00	9,09
	2	0,00	10,71	36,67	81,82
15	0	92,31	55,95	20,00	9,09
	1	7,69	28,57	28,33	0,00
	2	0,00	15,48	51,67	90,91
16	0	84,62	17,86	3,33	9,09
	1	15,38	82,14	96,67	90,91
17	0	53,85	32,14	5,00	9,09
	1	30,77	35,71	20,00	0,00
	2	15,38	32,14	75,00	90,91
18	0	61,54	36,90	6,67	0,00
	1	38,46	52,38	55,00	45,45
	2	0,00	10,71	38,33	54,55
19	0	100,00	57,14	16,67	9,09
	1	0,00	42,86	83,33	90,91
20	0	69,23	22,62	3,33	0,00
	1	30,77	77,38	96,67	100,00
21	0	100,00	96,43	68,33	9,09
	1	0,00	3,57	20,00	27,27
	2	0,00	0,00	8,33	18,18
	3	0,00	0,00	3,33	45,45
22	0	100,00	90,48	11,67	0,00
	1	0,00	7,14	23,33	9,09
	2	0,00	2,38	65,00	90,91
23	0	100,00	70,24	16,67	0,00
	1	0,00	20,24	28,33	9,09
	2	0,00	9,52	55,00	90,91
24	0	100,00	98,81	66,67	18,18
	1	0,00	1,19	15,00	18,18
	2	0,00	0,00	5,00	18,18
	3	0,00	0,00	13,33	45,45
25	0	100,00	97,62	55,00	9,09
	1	0,00	2,38	38,33	36,36
	2	0,00	0,00	3,33	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0,00	0,00	3,33	54,55
26K1	0	100,00	100,00	93,33	36,36
	1	0,00	0,00	6,67	63,64
26K2	0	100,00	95,24	63,33	9,09
	1	0,00	4,76	18,33	0,00
	2	0,00	0,00	10,00	9,09
	3	0,00	0,00	8,33	81,82

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ выполнения заданий проводился по предоставленному к доступу вариант 301.

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

К таким заданиям базового уровня относятся задания 15, 18. Все остальные задания, проверяющие базовые знания успешно решены с процентом выполнения выше 50%.

Задание 15. с ним справилось 44,64%. Всего 65,83% смогли справиться участники, имеющие от 61 до 80 баллов. С базовым заданием справились 90,91% от тех, кто имеет баллы от 81 до 100.

Задание 18. в 2025 году по сравнению с 2024 г. средний процент увеличился с 32 до 48,51.

65,83% смогли справиться участники, имеющие от 61 до 80 баллов. С базовым заданием справились 77,27% от тех, кто имеет баллы от 81 до 100. Это самый низкий для них результат.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

В этом году учащиеся региона плохо справились с заданиями повышенного и высокого уровня так, как с процентом выполнения ниже 15% стали следующие задания №21 – 10,52%, №24 – 12,10%, №25 – 11,31%, №26 K1 – 6,55%, №26K2 – 14,09%, в 2024 г таких заданий не было.

○ *Прочие задания*

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности 2 части традиционно вызывают затруднения выпускников. Среди не преодолевших минимальный балл нулевой процент решения, а среди выпускников, набравших до 60 баллов, смогли справиться меньше 10%. Самым сложным заданием высокого уровня для выпускников в соответствии со средним

процентом выполнения оказалось задание №25 (расчетная задача) из раздела «электродинамика + механика» на тему электрическое поле, электростатика.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Если сравнивать по среднему баллу, то наиболее высокие баллы участники продемонстрировали при решении базовых заданий № 4 -81,55% (требуется понимания, как изменяются параметры системы, знания основных формул по темам «Статика. Механические колебания и волны»), № 16 – 82,74% (требуют точного использования формул раздела физики атома и атомного ядра), № 20 – 82,14% (предлагается выбрать оборудование для эксперимента, а значит необходимо понимание, какие приборы нужны для измерения конкретных величин, знание основных формул, то есть умение понимать какие величины должны быть инвариантными). Эти задания на внимательное чтение, умение сопоставлять величины, и участнику не надо было демонстрировать сложные вычислительные навыки.

Сравнивая средний процент выполнения заданий второй части с прошлым годом видно, что произошло уменьшение практически по всем заданиям, кроме № 22 и 23

№	уровень задания	2024 год	2025 год
21	П	45	10,52
22	П	39	36,61
23	П	30	40,77
24	В	21	12,10
25	В	23	11,31
26 K1	В	20	6,55
26 K2	В	23	14,09

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательный анализ выполнения отдельных заданий КИМ, с учетом полученных результатов статистического анализа по предмету. Экзаменационная работа включала в себя:

17 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания, как и прежде, предполагали краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса и направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения физических процессов и явлений;

6 заданий повышенного уровня, в которых необходимо выбрать все верные утверждения в соответствии с графиками или исходными данными таблиц, а также одна качественная задача и две количественные;

3 задания высокого уровня - с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.

Задание №15 (базовый уровень) выявляет способность анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений. Задание предполагает установление соответствия между двумя характеристиками процесса

Чаще всего в данном задании на тему электромагнитные колебания (колебательный контур) выпускники не понимают физические процессы, то есть не видят разницу между графиками разных величин; допускают ошибки в определении фаз и неправильно анализируют энергии. По ответам выпускников видно, что есть технические ошибки. Таким образом, выпускник, внимательно читающий задание, анализирующий закон изменения физической величины в соответствии и виды графиков должен правильно установить соответствие между графиками и физическими величинами.

Задание №18 (базовый уровень) – проверяет умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. В данном задании требуется выбрать все верные утверждения.

Например, 18 задание вариант 301

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Тела действуют друг на друга силами одной и той же природы, равными по модулю и противоположными по направлению.
- 2) Конденсацией называют процесс преобразования жидкости в твёрдое вещество.
- 3) В процессе поляризации связанные положительные и отрицательные заряды диэлектрика смещаются в противоположные стороны.
- 4) Энергия магнитного поля катушки индуктивностью L прямо пропорциональна квадрату силы тока в катушке.
- 5) Свет обладает дуализмом свойств: при его распространении проявляются корпускулярные свойства света, а при взаимодействии с веществом – волновые.

Только 15% дали правильный ответ, многие в ответе пишут, что 5 утверждение верное, считаю это из-за неоднозначности формулировки или неправильные ассоциации из курса физики (ученики помнят, что: волновая природа света — это дифракция/интерференция, а корпускулярная — фотоэффект, но не задумываются, в каких условиях что проявляется). Это задание охватывает все разделы физики, понимание физических процессов (явлений) и знаний основных законов и формул, поэтому, наверное, невысокий средний процент выполнения задания – 49%, что на 3% больше прошлого года.

Задание №21 (повышенный уровень) – умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. В сравнении с прошлым годом средний процент выполнения задания очень сильно уменьшился с 45 до 10,52%. на мой взгляд, выпускникам легче в качественных задачах работать с графиками, например, задачи из молекулярной физики и термодинамики или квантовой физике.

№ 21 вариант 301:

Два одинаковых тела, находящиеся на поверхности Земли, получают одинаковые скорости, направленные под одним и тем же острым углом α к горизонту. Одно тело летит свободно, а другое движется вверх по закреплённой гладкой наклонной плоскости, образующей с горизонтом такой же угол α . Какое из тел поднимется на бóльшую высоту? Ответ поясните, указав, какие законы и закономерности Вы использовали для объяснения. Трением тел о воздух и наклонную плоскость пренебречь.

При решении данной задачи для тела, движущегося свободно, многие выпускники не выводят формулы нахождения максимальной высоты и дальности полета, используя конечные формулы сразу в решении, которых нет в кодификаторе ЕГЭ по физике, поэтому происходит понижение баллов. А также приводят множество устных рассуждений, которые невозможно оценивать по критериям.

Задание №24 (высокий уровень) – проверяет умение решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Средний тестовый процент уменьшился с 21% до 12,10%.

№ 24 вариант 301:

Воздушный шар заполнен гелием массой 100 кг. Общая масса газонепроницаемой оболочки шара и его gondoly равна 400 кг. Шар может удерживать в воздухе груз массой 225 кг. По недосмотру экипажа из оболочки вытекло 4 кг гелия. Какова минимальная масса груза, который нужно выбросить из gondoly шара, чтобы шар перестал опускаться? Считать, что оболочка шара не оказывает сопротивления изменению его объёма, воздушных течений в вертикальном направлении нет. Температура и давление гелия внутри шара и воздуха снаружи шара соответственно одинаковы.

Классическая задача на выполнение условия равновесия тела, закона Архимеда и уравнения Менделеева – Клайперона, не требующая рисунка, но обязательен учет всех сил, действующих на тело. Основными типичными ошибками были определение направление сил, сложность заключалась в корректном учёте изменения объёма и массы вытесненного воздуха, а также математические преобразования, приводящие к неправильному ответу.

Задание №25 (высокий уровень) – проверяет умение решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

№ 25 вариант 301:

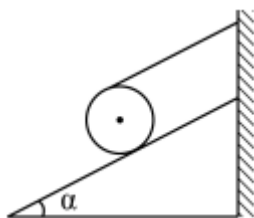
В вакууме в однородное горизонтальное электрическое поле с напряжённостью $E = 1000$ кВ/м помещают неподвижную капельку массой $m = 0,4$ г и зарядом $q = 3$ нКл. Определите скорость капли через $t = 0,2$ с. Сделайте рисунок, на котором укажите силы, действующие на каплю

Основной ошибкой в решении задачи - неправильно выполненный рисунок, на котором должны быть указаны все силы. Выпускники не указывают действующую на каплю силу тяжести, которая приводит к упущению понятия равнодействующей силы (теорема Пифагора), дальнейшее решение приводит к неправильному ответу, а также математические вычисления и перевод единиц измерения в СИ). Средний процент выполнения задания выпускниками составил 11,31%. Поэтому учителям и выпускникам необходимо больше разбирать подобных задач на электростатику, особенно задачи, связанные с конденсаторами, с заряженными пластинами, так как у многих складывается неправильное представление о движении частицы в конденсаторе, то есть нет учета силы тяжести и нет понимания в каких случаях необходимо пренебрегать силой тяжести, действующей на частицу движущейся в электрическом поле.

Задание №26 (высокий уровень) – проверяет умение решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.

№ 26 вариант 301:

Цилиндр массой $m = 1$ кг и радиусом $R = 20$ см, на который намотана нерастяжимая невесомая нить, положили на неподвижную наклонную плоскость, а конец нити прикрепили к вертикальной стенке. Нить не скользит по цилиндру, параллельна наклонной плоскости и перпендикулярна оси цилиндра (см. рисунок). Коэффициент трения между цилиндром и плоскостью $\mu = 0,5$. При каком максимальном угле наклона плоскости к горизонту α цилиндр находится в равновесии? Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на цилиндр. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи



В этом году по сравнению с 2024 годом в эту линейку задач была добавлена тема «Статика». В основной день, как и ожидалось, нашим выпускникам такая задача и была предоставлена. В критерии 1 выпускники не обосновывали, что цилиндр – это модель твердого тела и не учитывали условие равновесия относительно вращательного движения. Соответственно при решении задачи теряется уравнение моментов сил. Обязательным условием для получения максимального балла является рисунок, с указанием всех сил, наиболее часто встречающейся ошибкой было неправильно выбрано направление силы трения. Конечно же причиной ошибок является и то, что в задачах такого типа нужно четко указывать точку приложения каждой силы. Есть ошибки в основополагающих формулах. Все это привело к результату 14,09%.

Таким образом, учитель+выпускник должны систематизировать изучение условия равновесия тел и моментов сил, учиться методу выбора оси вращения, например, выбирать точку, где приложены неизвестные силы (например, точка касания цилиндра и плоскости), больше внимания уделять определениям моделей различных физических систем и особенностям решения задач по той или иной модели.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа по физике опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (познавательные: базовые логические исследовательские действия, умения работать с информацией; коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия).

Метапредметные умения	Номер задания	Средний, %	Процент участников экзаменов в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %

- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;	1	66,67	7,69	57,14	90,00	81,82
	2	58,93	0,00	50,00	76,67	100,00
	6	52,68	19,23	44,64	64,17	90,91
	10	54,46	11,54	36,31	80,83	100,00
	11	75,00	0,00	72,62	90,00	100,00
- Умение использовать графическое представление данных: анализировать графики и получать данные из них	17	63,69	30,77	50,00	85,00	90,91
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей	18	48,51	19,23	36,90	65,83	77,27
- умение критически оценивать и интерпретировать информацию	5	61,61	34,62	51,79	75,83	90,91
	9	63,69	19,23	51,19	85,00	95,45
	14	41,37	3,85	30,36	56,67	86,36
- выявлять закономерность и противоречия в рассматриваемых явлениях	4	81,55	23,08	78,57	96,67	90,91
	7	66,07	0,00	48,81	98,33	100,00
	8	76,19	38,46	67,86	91,67	100,00
	12	72,02	15,38	65,48	88,33	100,00
- Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;	13	69,05	7,69	64,29	83,33	100,00
- развитие креативного мышления						
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;	21	10,52	0,00	1,19	15,56	66,67

- аргументированно вести диалог						
- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	19	57,14	0,00	42,86	83,33	90,91
	20	82,14	30,77	77,38	96,67	100,00
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	22	36,61	0,00	5,95	76,67	95,45
	23	40,77	0,00	19,64	69,17	95,45
	24	12,10	0,00	0,40	21,67	63,64
	25	11,31	0,00	0,79	18,33	66,67
	26K1	6,55	0,00	0,00	6,67	63,64
	26K2	14,09	0,00	1,59	21,11	87,88

В ходе выполнения всех заданий экзамена требуется владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Недостаточный уровень сформированности умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией стали причиной неверно выполненных заданий ЕГЭ.

Задание № 1, 2, 6, 10, 11, 17 – владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; умение использовать графическое представление данных: анализировать графики и получать данные из них.

Работа с информацией физического содержания входит в блок познавательных УУД и проверяется через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текст, графики, схемы, рисунки, таблицы. Освоение обучающимися данных учебных действий проверялось при выполнении заданий 1 (66,67%), 2 (58,93%), 6(52,68%), 10(54,46%), 11(75%), 17(63,69%), базового уровня сложности.

Продemonстрированные результаты выполнения заданий базового уровня говорят нам о том, что выпускники на среднем уровне владеют навыками получения информации разных типов, самостоятельно осуществляют поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задание №5, 9, 14 - умение критически оценивать и интерпретировать информацию (базовые исследовательские действия познавательные УУД). Данные задания предполагают множественный выбор определенной ситуации (условию задачи, сопровождающейся таблицей, графиком). Самый низкий процент в этой группе – задание 14 (41,37%), для группы от 61 до 80% он составил 56,67%, который является тоже наименьшим. Типичные ошибки – анализ графиков и применении формул, а значит неправильно интерпретируют информацию.

Задание № 18 - уметь интегрировать знания из разных предметных областей (базовые исследовательские действия - познавательные УУД)

Данное задание верно выполнили 48,51% выпускников 2025 г, они смогли правильно выбрать все верные утверждения из пяти предложенных (по всем разделам физики), а для группы от 81 до 100 т.б., % это самый низкий процент (77,27%) выполнения базовых заданий. Причиной такого низкого процента выполнения может быть недостаточный уровень читательской грамотности, а также представления формул в виде утверждения с физическим содержанием.

Задание №21 - развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог (коммуникативные УУД). Низкий процент выполнения задания (10,52%) указывает на дефицит владения языковыми средствами – слабые умения ясно и точно излагать свою точку зрения. Типичными ошибками являются: ограниченность речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; затруднения в аргументации; интуитивные рассуждения; логические цепочки рассуждений (часто не понятна логика ответа).

Задания №22, 23, 24, 25, 26 – базовые логические и исследовательские действия, а именно способность самостоятельно выбирать способ решения учебной физической задачи, а также выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

В 2025 году практически все задания этой группы были выполнены с низким процентом: 22(36,61%), 23(40,77%), 24(12,10%), 25(11,31%), 26KP1(6,55%), 26KP2 (14,09%). Из таблицы видно, что в группе не набравших минимальный балл участники не приступали к заданиям, достаточно критичными показателями низкого процента для группы от 61 до 80% – являются задания 24-26, а для группы от 81 до 100% - задания 24, 25, 26 KP1. На не успешность выполнения заданий влияет слабая сформированность метапредметного умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. Многие выпускники приводили положения теории без соответствующих логических обоснований.

В целом метапредметные результаты обучения, продемонстрированные учащимися на ЕГЭ по физике в 2025 году, можно считать невысокими.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы

умения: использовать при решении простые формулы (кинематики – скорость, ускорения, пройденный путь; динамики-силы трения, тяжести, упругости; импульс силы, уравнение Менделеева-Клайперона, работа газа, первый закон термодинамики, магнитный поток, формула тонкой линзы, мощность тока, формулы ядерной реакции)

- определять показания измерительных приборов

- планировать эксперимент, отбирать оборудование.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений;

- правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;

- решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими величинами;

- решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики;

- решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2025 году были введены изменения в структуре КИМ, поэтому сравнение можно сделать только с результатами прошлого года. В целом наблюдается понижение среднего процента выполнения работ ЕГЭ. Задания по сложности не изменились, спектр заданий

расширился. Были оставлены основные разделы физики. В первой части в среднем проценты практически по всем заданиям понижены, но в заданиях 2, 7, 17 это разница выражена больше:

задание №2 (92%-2024, 58,93%-2025) - проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – задания на понимание второго закона Ньютона, закона Гука, формулы для силы тяжести и трения;

задание №7 (91%-2024, 66,07%-2025) - проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – проверяются элементы молекулярно-кинетической теории;

задание №17 (81%-2024, 63,69%-2025) – проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий – задания на соответствие на излучение/поглощение света атомом или на анализ изменения величин при фотоэффекте.

Достаточно успешно сдающие (группа от 81 до 100%) показывают второй год низкие цифры по заданию 18 базового уровня на проверку следующих элементов содержания/умения - правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей, который заключается во множественном выборе правильных ответов.

Параллельно снижается и уровень выполнения заданий второй части с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности, особенно видна разница в задании №21 (2024 – 45%, 2025 – 10,52%) - проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Наблюдается рост правильно выполненного задания №23 в группах минимального до 60% - (2024 - 4%, 2025 - 19,64%), от 61 до 80% (2024-34%, 2025-69,17%) проверяемые элементы содержания / умения этой линейки заданий - решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики – электродинамика - задача на линзы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Говоря о динамике результатов проведения ЕГЭ 2025 года (56,62%), то в сравнении с 2023 годом (50,93%), – наблюдается повышение среднего балла, а с 2024 годом (62,35%) – понижение.

Такие результаты связаны не только с особенностями теоретической подготовки, но и со степенью сформированности различных учебных умений у участников экзамена с различным уровнем подготовки. Умения определить, анализировать и объяснять физические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства оказались менее сформированными, чем умения решать задачи на знание определенных формул и законов. Относительно высокие

результаты выполнения заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения физики эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по другим линиям. Задания в линиях 5,9,14,18 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний физических явлений и процессов, а главное умений применить знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике показывает, что выпускники в среднем овладели предметными результатами обучения, тем не менее присутствуют пробелы по отдельным умениям и элементам содержания.

Для достижения планируемых результатов обучения физике учителям необходимо уделять особое внимание:

- формированию понимания физического смысла и причинно-следственных связей текста, условиям протекания различных процессов и явлений;
- совершенствованию навыков работы обучающихся по поиску, анализу и применению информации с физическим содержанием для правильной оценки и объяснения явлений природы и происходящих в ней процессов;
- увеличению заданий с представлением информации в виде графика или таблицы и ее интерпретации на определение физических величин по результатам эксперимента – прямые и косвенные измерения на объяснение результатов эксперимента, используя изученные физические законы и теории;
- для развития смыслового чтения на уроках физики желательно использовать тексты, не адаптированные для учебной деятельности, при рассмотрении применения в технике и быту изученных законов и закономерностей следует предлагать учащимся задания на извлечение информации из инструкций к техническим объектам, схемы их устройства и т.д.;

- при закреплении изученного материала уделять особое внимание решению качественных вопросов по физике на проверку знаний физических величин, понимания явления и смысла физических законов;
- больше уделять времени работе со справочными данными, обращая внимание на единицы измерения;
- при разработке оценочных материалов для всех видов контроля включать комплексные задания, соединяющие несколько разделов физики, а также задания, требующие обоснования решения, используя материалы открытого банка заданий ЕГЭ, размещенного на сайте ФИПИ;
- изучить документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ по физике 2026 года (кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ).

○ *БУ ДПО РК «КРИПРО», ИПК*

- организовывать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; в рамках повышения квалификации педагогов организовывать стажировки, сетевое взаимодействие с профильными учреждениями высшего образования;
- организовывать проведение практикоориентированных семинаров, мастер-классов, интенсивов, школы молодого учителя, групповые консультации, трансляцию лучших практик по вопросам теории предмета, методики преподавания в условиях реализации ФГОС СОО с участием педагогов, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, с целью распространения эффективных практик;
- включить в план работы муниципальных и школьных методических объединений практикумы по выполнению и проверке КИМ по физике учителями-предметниками.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для учащихся с **низким уровнем подготовки** необходимо:

- увеличить внимание при подготовке по темам кинематика, динамика, механические колебания, МКТ, газовые законы, законы термодинамики, движение заряженных частиц в

магнитном и электрическом полях, построение изображения в линзах, строение атома и атомного ядра. Изучать графические методы представления физических закономерностей и определение величин.

- развитие читательской грамотности

- давать четкие и краткие алгоритмы при формулировке закона, определении физической величины, решения задач.

Для учащихся **со средним уровнем подготовки** необходимо:

- обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей

- увеличить работу с теоретическим материалом, выполнять большое количество различных задач, предполагающих преобразование и интерпретацию информации.

- рекомендуется обратить внимание на задачи повышенного уровня сложности, а также на задания, требующие работы с графиками, схемами, таблицами, рассмотреть алгоритмы выполнения данных заданий.

Группе обучающихся с **высоким уровнем подготовки**, школьникам, более мотивированным к изучению физики и, как правило, обладающими достаточными математическими знаниями для серьезной самостоятельной работы:

- повышать уровень владения материалом повышенной сложности

- обратить особое внимание на оформление заданий с развернутым ответом

- подбирать комбинированные качественные и расчетные задачи из нескольких разделов физики.

- обратить внимание на формирование регулятивных УУД, так как часто, такие выпускники допускают досадные ошибки, связанные с неправильным оформлением заданий, с математическими вычислениями.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- с целью повышения, совершенствования уровня профессионального мастерства учителей физики на уровне образовательной организации обеспечить постоянную работу школьного методического объединения, школу молодого педагога с участием наставников с обязательным рассмотрением вопросов стартовой, текущей диагностик (в начале учебного года следует получить достоверную информацию об уровне подготовки 11-классников по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На данном начальном этапе подготовки к ЕГЭ необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности.)

- осуществлять контроль качества используемых при проведении контрольных и проверочных работ измерительных материалов, включение в измерительные материалы

заданий в формате ЕГЭ, проверяющих знания и умения, предусмотренные кодификаторами проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена (ФИПИ).

- организация проведения групповых консультаций по разбору формулировок заданий ЕГЭ, по решению типовых заданий в формате ЕГЭ, консультаций по проблемным темам с выпускниками различного уровня способностей;

- обеспечение психолого-педагогического сопровождения выпускников групп группы риска, имеющих невысокие результаты по итогам тренировочных, проверочных процедур;

- организация контроля подготовки к ЕГЭ неуспевающих обучающихся, разработка индивидуального плана подготовки к ЕГЭ по предмету.

- на педагогических советах, заседаниях ШМО запланировать рассмотрение темы по построению индивидуальной траектории для подготовки к ГИА;

- направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ГИА обучающихся различного уровня.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

Провести мероприятия, направленные на повышение уровня методической компетенции педагогов по вопросам организации дифференцированного обучения.

Организовать систему наставничества в рамках межшкольного сетевого взаимодействия.

При проведении семинаров уделять внимание вопросам, связанным с повышением качества выполнения практической составляющей программы по физике и развитию читательской грамотности.

Предложить программу курсов повышения квалификации по формированию метапредметных компетенций на уроках физики.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики анализа результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средств

повышения качества образования по предмету; демоверсии измерительных материалов для ГИА 2026 по программам СОО.

Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по физике на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих задания, аналогичные заданиям КИМ.

Организовать обсуждение темы по формированию функциональной грамотности обучающихся, применение заданий по функциональной грамотности из банка заданий по ФГ на электронных платформах ФИОКО, ЕДСОО, РЕШ ЕДУ в учебной и внеурочной деятельности.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Учитель физики должен владеть профессиональными компетенциями, обусловленными особенностями содержания и преподавания учебного предмета: поддержки активного участия учащихся в разворачивании содержания на занятиях; выработки совместно с учащимися критериев оценивания, использования самооценки и групповой оценки по выработанным критериям.

Возможные направления изменений в профессиональном обучении и повышения квалификации учителей физики:

- формирование у учителей компетенций организации учебного исследования: организации ситуации постановки учащимися вопросов к случаю, ситуации, проблеме в целом; передачи школьникам для использования стандартных алгоритмов решения задач (проблем), разрешения конфликтов, принятия решений, понимающей коммуникации; комбинирования групповой и индивидуальной работы учащихся, организации постановки школьниками аналитических, обобщающих вопросов, рефлексии в группе учащихся;

- совершенствование коммуникативных умений, направленных на организацию самостоятельной и групповой форм познавательной деятельности учащихся

- меры адресной помощи учителям физики по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.

- организовать КПК формированию читательской грамотности, работе с текстом физического содержания, работе с информацией, сопоставлением информации из разных частей текста, таблиц или графиков, интерпретацией информации, применением информации из текста и имеющихся знаний, совершенствовать навыки работы

обучающихся со справочной литературой, а также по применению теоретических знаний в практической деятельности. Способы решения задач по ФГ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

- изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющие развернутые ответы участников ЕГЭ;
- совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по физике ГИА в 2026 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Манжиева Татьяна Сангаджи-Горяевна	МБОУ «Элистинский лицей», учитель физики
Гольдварг Татьяна Борисовна	ФГБОУ ВО КалмГУ им. Б.Б. Городовикова, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
236	15,99	251	18,23	276	17,53

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	165	69,92	161	64,14	182	65,94
Мужской	71	30,08	90	35,86	94	34,06

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
ВТГ, обучающихся по программам СОО	227	96,19	247	98,41	261	94,57
ВТГ, обучающихся по программам СПО	9	3,81	4	1,59	15	5,43
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
1.	выпускники лицеев и	94	39,83	113	45,02	121	43,84

¹⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	гимназий						
2.	выпускники СОШ	128	54,24	127	50,6	133	48,19
3.	выпускники В(С)ОШ	0	0	2	0,8	0	0
4.	выпускники колледжа	5	2,12	5	1,99	7	2,54

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	7	2,54
2	г. Лагань	6	2,17
3	г. Элиста	156	56,52
4	п. Адык	1	0,36
5	п. Алцынхута	2	0,72
6	п. Аршан	2	0,72
7	п. Бергин	2	0,72
8	п. Большой Царын	5	1,81
9	п. Буровой	1	0,36
10	п. Восход	1	0,36
11	п. Ергенинский	5	1,81
12	п. Ики-Бурул	4	1,45
13	п. Кетченеры	6	2,17
14	п. Комсомольский	7	2,54
15	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0,72
16	п. Песчаный	1	0,36
17	п. Приманыч	1	0,36
18	п. Татал	1	0,36
19	п. Улан Эрге	2	0,72
20	п. Унгн Терячи	2	0,72
21	п. Утта	2	0,72
22	п. Харба	1	0,36
23	п. Хошеут	1	0,36
24	п. Цаган-Аман	6	2,17
25	п. Чилгир	2	0,72
26	п. Шарнут	1	0,36
27	п. Шин Мер	1	0,36
28	п. Яшкуль	6	2,17
29	с. Бага Тугтун	1	0,36
30	с. Малые Дербеты	14	5,07
31	с. Обильное	2	0,72
32	с. Приютное	4	1,45
33	с. Садовое	1	0,36
34	с. Северное	2	0,72
35	с. Троицкое	16	5,80
36	с. Яшалта	2	0,72

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

За последние три года (2023–2025) в Республике Калмыкия наблюдается устойчивый рост числа участников ЕГЭ по данному учебному предмету: с 236 человек в 2023 году до 276 в 2025-м, что соответствует увеличению на 10%. Однако доля сдающих этот предмет среди всех участников ЕГЭ в регионе достигла пика в 2024 году (18,23%), после чего в 2025 году немного снизилась до 17,53%, что может указывать на изменение предпочтений выпускников или корректировку образовательных программ.

Процентное соотношение девушек и юношей в составе участников претерпел заметные изменения: если в 2023 году девушки составляли абсолютное большинство (69,92%), то в 2024 году их доля резко сократилась на 5,78 процентных пункта, а доля юношей, напротив, выросла до 35,86%. К 2025 году дисбаланс немного сгладился, но женская аудитория по-прежнему преобладает (65,94%). Эта динамика может быть связана как с изменением гендерного состава выпускников, так и с ростом интереса юношей к данному предмету, возможно, из-за его востребованности в технических вузах.

Анализ категорий участников показывает, что основную массу по-прежнему составляют выпускники общеобразовательных школ, однако их доля за три года снизилась с 96,19% до 94,57%. При этом заметно увеличилось число участников из системы среднего профессионального образования: если в 2024 году их было всего 1,59%, то в 2025-м — уже 5,43%. Это может свидетельствовать о растущей популярности СПО или о включении данного предмета в программы колледжей. Также стоит отметить постепенный рост числа участников с ограниченными возможностями здоровья (с 2,54% в 2023 году до 4,71% в 2025-м), что, вероятно, отражает улучшение условий доступности ЕГЭ для этой категории учащихся.

Распределение по типам образовательных организаций демонстрирует любопытные тенденции: несмотря на то, что средние общеобразовательные школы остаются основным источником участников (48,19% в 2025 году), их доля за три года снизилась на 6 процентных пунктов. В то же время наблюдается рост числа сдающих из лицеев (с 8,9% до 13,04%), что может быть связано с их профильной направленностью. Гимназии, напротив, после роста в 2024 году (35,86%) в 2025-м вернулись к показателям 2023 года (около 31%). Появление в 2024 году участников из вечерних школ (0,8%), которые затем исчезли из статистики, требует дополнительного изучения — возможно, это было разовое явление, связанное с изменением контингента таких учреждений.

Географический анализ выявляет ярко выраженную централизацию: более половины участников (56,52%) приходится на Элисту, тогда как остальные населённые пункты представлены значительно слабее. Лишь несколько сёл (Малые Дербеты, Троицкое)

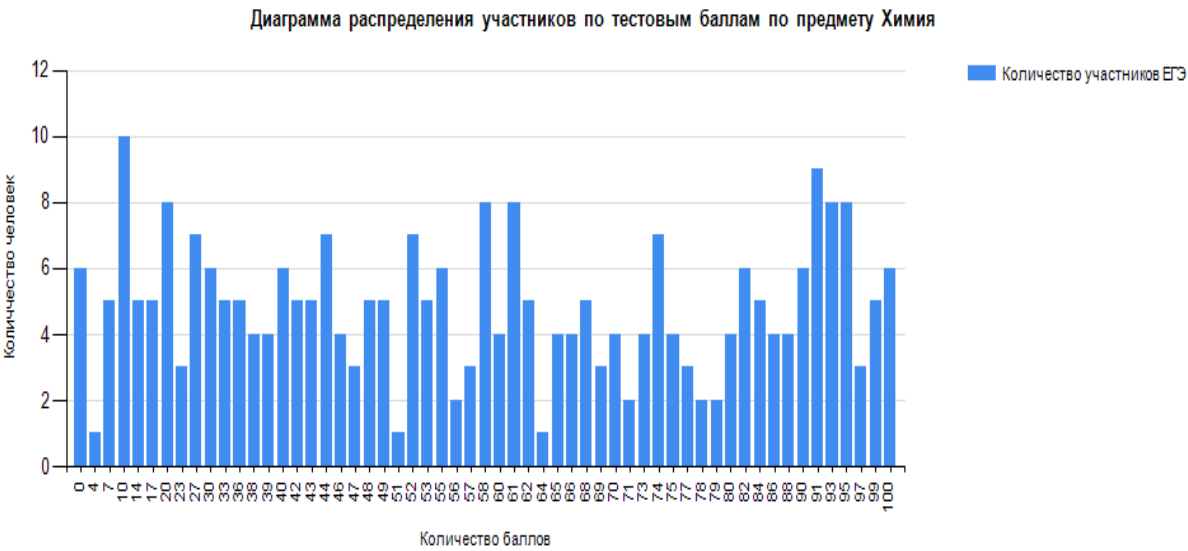
демонстрируют относительно стабильные показатели (5–6%), в то время как большинство посёлков и сёл дают менее 3% участников, а некоторые — лишь по 1–2 человека. Эта диспропорция отражает общие проблемы сельских образовательных учреждений, включая миграцию молодежи в города и возможную нехватку квалифицированных педагогов в сельской местности.

На динамику могли повлиять различные факторы: демографические колебания, изменения в правилах приёма вузов (если предмет стал более востребованным для поступления), развитие системы СПО, улучшение условий для лиц с ОВЗ, а также общие социально-экономические процессы, такие как урбанизация.

Таким образом, несмотря на общий рост числа участников, анализ выявляет несколько значимых тенденций: постепенное изменение гендерного баланса, рост доли учащихся СПО и лицеистов, увеличение представительства лиц с ОВЗ, а также сохраняющийся разрыв между городскими и сельскими образовательными учреждениями.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п / п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.

№ п / п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла ¹⁵ , %	23,31	29,88	22,1
2	от минимального балла до 60 баллов, %	37,71	27,89	32,25
3	от 61 до 80 баллов, %	22,46	22,31	22,46
4	от 81 до 100 баллов, %	16,53	19,92	23,19
5	Средний тестовый балл	51,7	52,53	56,2

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/ п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	19,92	31,8	23,75	24,52
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	60	40	0	0
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	15,38	30,77	53,85

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁶

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	133	27,82	36,09	19,55	16,54
2.	Лицей, гимназии	121	11,57	26,45	28,1	33,88
3.	Колледж	20	45	40	10	5
4.	Университет	2	50	50	0	0

¹⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

¹⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п	Пол	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	182	22,53	28,02	24,18	25,27
2.	мужской	94	21,28	40,43	19,15	19,15

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количе ство участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	7	14,29	28,57	42,86	14,29
2	г. Лагань	6	0	50	16,67	33,33
3	г. Элиста	156	17,31	31,41	23,72	27,56
4	п. Адык	1	0	100	0	0
5	п. Алцынхута	2	0	50	50	0
6	п. Аршан	2	50	0	0	50
7	п. Бергин	2	100	0	0	0
8	п. Большой Царын	5	40	20	0	40
9	п. Буровой	1	100	0	0	0
10	п. Восход	1	0	100	0	0
11	п. Ергенинский	5	20	40	20	20
12	п. Ики-Бурул	4	75	25	0	0
13	п. Кетченеры	6	33,33	33,33	0	33,33
14	п. Комсомольский	7	42,86	28,57	28,57	0
15	п. Первомайский, Приютненского р-на	2	0	50	0	50
16	п. Песчаный	1	0	100	0	0
17	п. Приманыч	1	0	0	100	0
18	п. Татал	1	100	0	0	0
19	п. Улан Эрге	2	100	0	0	0
20	п. Унгн Терячи	2	0	100	0	0
21	п. Утга	2	0	100	0	0
22	п. Харба	1	100	0	0	0
23	п. Хошеут	1	0	100	0	0
24	п. Цаган-Аман	6	66,67	0	16,67	16,67
25	п. Чилгир	2	0	50	0	50
26	п. Шарнут	1	0	0	0	100
27	п. Шин Мер	1	100	0	0	0
28	п. Яшкуль	6	16,67	33,33	33,33	16,67

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количе ство участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	с. Бага Тугтун	1	0	0	100	0
30	с. Малые Дербеты	14	14,29	35,71	28,57	21,43
31	с. Обильное	2	0	0	50	50
32	с. Приютное	4	0	50	25	25
33	с. Садовое	1	0	0	100	0
34	с. Северное	2	50	50	0	0
35	с. Троицкое	16	31,25	31,25	25	12,5
36	с. Яшалта	2	0	50	50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п / п	Наименовани е ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальн ое бюджетное общеобразова тельное учреждение "Элистински й лицей"	17	52,94	41,18	5,88	0
2	Муниципальн ое бюджетное общеобразова тельное учреждение "Элистинская многопрофил ьная гимназия личносно ориентирован ного обучения и воспитания"	19	42,11	26,32	26,32	5,26

№ п / п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	10	40	40	20	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	10	30	20	30	20
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	13	23,08	30,77	38,46	7,69
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	12	16,67	58,33	25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	10	20	30	20	30
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	13	7,69	38,46	30,77	23,08
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личноcтно ориентированного обучения и воспитания"	19	5,26	26,32	26,32	42,11
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	12	0	25	58,33	16,67
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая- Пандиты"	10	0	20	40	40
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	17	0	5,88	41,18	52,94

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету в Республике Калмыкия за 2023-2025 годы выявил ряд значимых тенденций и изменений. Наиболее заметным положительным изменением стал рост среднего тестового балла с 51,7 в 2023 году до 56,2 в 2025 году, что свидетельствует об общем улучшении подготовки учащихся. Особенно показательным является увеличение доли высокобалльников (81-100 баллов) с 16,53% до 23,19% за этот период, а также снижение процента участников, не преодолевших минимальный порог, с 23,31% до 22,1%. При этом стоит отметить, что в 2024 году наблюдался временный рост числа неуспешных результатов до 29,88%, что могло быть связано с изменениями в структуре экзамена или другими временными факторами.

Результаты по категориям участников демонстрируют существенные различия. Выпускники текущего года показывают стабильно хорошие результаты - 24,52% из них становятся высокобалльниками, тогда как учащиеся СПО демонстрируют крайне слабую подготовку: 60% не преодолевают минимальный порог, а высоких результатов практически нет. Особого внимания заслуживают выдающиеся показатели участников с ОВЗ, среди которых 53,85% получают высокие баллы, что может объясняться как эффективной системой инклюзивного образования, так и более осознанным выбором предмета этой категорией учащихся.

Географический анализ выявляет значительный разрыв между городскими и сельскими образовательными учреждениями. Элиста, где сосредоточено 56,52% участников, демонстрирует результаты выше средних по региону (27,56% высокобалльников), тогда как во многих сельских населенных пунктах наблюдаются массовые случаи непрохождения минимального порога. Особенно тревожная ситуация складывается в отдельных поселках (Бергин, Татал, Улан Эрге), где все участники не смогли преодолеть минимальный балл, что указывает на системные проблемы с качеством образования в этих населенных пунктах.

Сравнение результатов по типам образовательных организаций подтверждает эффективность профильного обучения. Лицеи показывают впечатляющие результаты - 41,67% их выпускников становятся высокобалльниками, при этом только 2,78% не преодолевают минимальный порог. Гимназии также демонстрируют хорошие показатели (30,59% высоких результатов), тогда как обычные средние школы заметно отстают (16,54% высокобалльников). Особую проблему представляют колледжи, где 45% учащихся не справляются с экзаменом, что требует пересмотра подходов к подготовке студентов СПО к ЕГЭ.

Анализ по полу показывает некоторое преимущество девушек: 25,27% из них получают высокие баллы против 19,15% у юношей. Однако разница в доле не преодолевших

минимальный порог не столь значительна (22,53% у девушек и 21,28% у юношей), что может указывать на более равномерное распределение результатов среди юношей.

Среди образовательных организаций особо выделяются Элистинский лицей (52,94% высокобалльников, 0% не сдавших) и Элистинская многопрофильная гимназия (42,11% высоких результатов), чей опыт мог бы быть тиражирован в другие школы. В то же время ряд сельских школ демонстрирует тревожные показатели.

Основными гипотезами, объясняющими улучшение результатов в 2025 году, могут быть: совершенствование методик подготовки учителей химии, изменение структуры экзаменационных материалов, усиление работы со слабоуспевающими учащимися. Для закрепления положительной динамики и сокращения разрыва между городскими и сельскими школами рекомендуется усилить методическую поддержку педагогов в сельской местности, разработать специальные программы подготовки для учащихся СПО, а также изучить и распространить успешные практики ведущих образовательных организаций региона.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ ЕГЭ по учебному предмету в Республике Калмыкия выявил существенную дифференциацию результатов в зависимости от уровня подготовки участников. Наибольшие расхождения наблюдаются при выполнении заданий повышенной сложности: если среди высокобалльников (81-100 т.б.) с ними справляются 60-85% экзаменуемых, то в группе с результатами 61-80 баллов этот показатель падает до 30-50%, а среди участников, не достигших минимального порога, не превышает 10-15%. Особенно заметны трудности при выполнении комплексных заданий, требующих применения знаний в новой ситуации - такие задачи успешно решают лишь 25% выпускников со средним уровнем подготовки.

Тематический анализ выявил проблемные зоны в освоении учебного материала. Наибольшие затруднения вызывают вопросы, связанные с интерпретацией данных и решением прикладных задач - средний процент выполнения таких заданий не превышает 45% даже среди участников с результатами выше среднего. При этом задания на воспроизведение базовых понятий и фактов выполняются успешно (70-85% правильных ответов), что свидетельствует о достаточном уровне предметной подготовки.

Особого внимания заслуживают результаты выполнения заданий с развернутым ответом. Анализ по критериям показал, что участники лучше справляются с технической стороной ответа (оформление, структура - 65% выполнения), чем с содержательной (аргументация,

¹⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

глубина раскрытия темы - 42%). В сельских школах этот разрыв более выражен (50% против 28% соответственно), что может указывать на недостаток методической поддержки педагогов в работе с творческими заданиями.

Сравнение результатов по типам образовательных организаций подтверждает существующие диспропорции. Учащиеся лицеев демонстрируют стабильно высокие результаты по всем типам заданий (средний процент выполнения 75%), тогда как выпускники обычных школ показывают значительно более скромные результаты (55%). Наибольший разрыв наблюдается в выполнении заданий высокого уровня сложности - разница достигает 40 процентных пунктов.

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ в Республике Калмыкия выявил существенные различия в результатах между группами участников с разным уровнем подготовки. Рассмотрим ключевые закономерности по типам заданий и уровням сложности.

Базовые задания (тип 1, задания 1-5) демонстрируют четкую зависимость выполнения от уровня подготовки. В группе высокобалльников (81-100 т.б.) процент выполнения достигает 93-97%, тогда как среди не преодолевших минимальный порог этот показатель составляет лишь 27-34%. Особенно показательно задание 5, где только 6,56% слабо подготовленных участников получают балл, против 96,88% в сильной группе.

Задания средней сложности (тип 1, задания 6-15) показывают более выраженную дифференциацию. Например, в задании 7 с максимальным баллом 2:

- 95,08% слабых участников не получают ни одного балла
- В группе 81-100 т.б. 95,31% выполняют задание на максимальный балл

Аналогичная картина наблюдается в заданиях 14 и 15, где для получения 2 баллов требуется комплексное решение. Здесь высокобалльники демонстрируют 82-91% успешности, тогда как остальные группы показывают результаты ниже 45%.

Сложные комплексные задания (тип 1, задания 16-28) становятся серьезным барьером для большинства участников. В задании 23 (максимальный балл 2):

- 63,93% слабых участников получают 0 баллов
- 96,88% высокобалльников выполняют на максимальный балл

Особого внимания заслуживает задание 28, где ни один из участников, не преодолевших минимальный порог, не смог получить балл, тогда как в сильной группе 87,5% справились с заданием.

Задания с развернутым ответом (тип 2) демонстрируют еще более выраженный разрыв:

- В задании 2 (макс. 2 балла) 90,63% высокобалльников получают максимальный балл, тогда как 95,08% слабых участников - 0 баллов
- Задание 4 (макс. 5 баллов) показывает, что 70,31% сильных участников получают максимальный балл, тогда как 95,08% слабых не получают ни одного

Наиболее проблемными оказались задания 5 и 6 типа 2:

- В задании 5 100% слабых участников получают 0 баллов
- В задании 6 ни один участник из групп ниже 61 балла не смог получить максимальный балл

Выводы:

1. Наблюдается резкая дифференциация результатов между группами разного уровня подготовки
2. Базовые задания успешно выполняются большинством участников, кроме группы, не преодолевшей минимальный порог
3. Задания средней сложности становятся барьером для участников с результатом ниже 60 баллов
4. Сложные комплексные задания доступны в основном высокобалльникам
5. Наибольшие трудности вызывают задания с развернутым ответом, требующие комплексных навыков

Рекомендации:

1. Усилить отработку базовых навыков в слабых группах
2. Разработать дифференцированные подходы к подготовке для разных уровней
3. Особое внимание уделить формированию навыков выполнения заданий с развернутым ответом
4. Ввести специальные тренинги по решению комплексных задач для мотивированных учащихся.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Уровни сложности заданий: *Б* – базовый; *П* – повышенный; *В* – высокий.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	66,30	34,43	66,29	69,35	93,75
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	62,68	31,15	58,43	67,74	93,75
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	71,74	27,87	69,66	91,94	96,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	62,32	14,75	56,18	83,87	95,31
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	61,59	6,56	60,67	80,65	96,88
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	71,74	30,33	69,10	87,10	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	42,75	2,46	17,42	62,10	97,66
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	54,17	11,48	46,63	67,74	92,19
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	60,14	11,48	55,06	79,03	95,31
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ	Б	52,90	4,92	34,83	79,03	98,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp - гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	50,00	9,84	35,96	62,90	95,31
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	38,41	8,20	12,36	56,45	85,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	53,26	13,11	35,96	75,81	93,75
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галоген-производных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	50,18	4,10	31,46	77,42	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	44,57	7,38	21,91	65,32	91,41
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	60,87	18,03	43,82	87,10	100,00
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	66,67	13,11	66,29	85,48	100,00
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	63,04	19,67	60,67	72,58	98,44
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	59,06	1,64	55,06	82,26	96,88
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	72,46	13,11	80,90	91,94	98,44
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	62,68	13,11	55,06	87,10	96,88
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	55,07	13,93	46,63	70,16	91,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	73,37	25,41	75,28	92,74	97,66
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	44,38	9,02	27,53	56,45	89,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации	Б	55,80	27,87	49,44	66,13	81,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	52,17	3,28	41,57	69,35	96,88
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	61,59	3,28	61,80	88,71	90,63
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	39,49	0,00	17,98	59,68	87,50
29	Окислительно восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	35,33	0,82	12,36	49,19	86,72
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	55,07	4,92	43,82	81,45	92,97
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	42,48	3,28	21,35	56,45	95,70
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	42,97	1,64	16,85	69,03	93,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	30,43	0,00	5,24	34,95	90,10
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	16,49	0,00	1,12	12,10	57,81

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	65,57	33,71	30,65	6,25
1	1	34,43	66,29	69,35	93,75
2	0	68,85	41,57	32,26	6,25
2	1	31,15	58,43	67,74	93,75
3	0	72,13	30,34	8,06	3,13
3	1	27,87	69,66	91,94	96,88
4	0	85,25	43,82	16,13	4,69
4	1	14,75	56,18	83,87	95,31
5	0	93,44	39,33	19,35	3,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	6,56	60,67	80,65	96,88
6	0	47,54	4,49	3,23	0,00
6	1	44,26	52,81	19,35	0,00
6	2	8,20	42,70	77,42	100,00
7	0	95,08	70,79	20,97	0,00
7	1	4,92	23,60	33,87	4,69
7	2	0,00	5,62	45,16	95,31
8	0	78,69	40,45	16,13	3,13
8	1	19,67	25,84	32,26	9,38
8	2	1,64	33,71	51,61	87,50
9	0	88,52	44,94	20,97	4,69
9	1	11,48	55,06	79,03	95,31
10	0	95,08	65,17	20,97	1,56
10	1	4,92	34,83	79,03	98,44
11	0	90,16	64,04	37,10	4,69
11	1	9,84	35,96	62,90	95,31
12	0	91,80	87,64	43,55	14,06
12	1	8,20	12,36	56,45	85,94
13	0	86,89	64,04	24,19	6,25
13	1	13,11	35,96	75,81	93,75
14	0	91,80	60,67	11,29	3,13
14	1	8,20	15,73	22,58	6,25
14	2	0,00	23,60	66,13	90,63
15	0	90,16	64,04	12,90	0,00
15	1	4,92	28,09	43,55	17,19
15	2	4,92	7,87	43,55	82,81
16	0	81,97	56,18	12,90	0,00
16	1	18,03	43,82	87,10	100,00
17	0	86,89	33,71	14,52	0,00
17	1	13,11	66,29	85,48	100,00
18	0	80,33	39,33	27,42	1,56
18	1	19,67	60,67	72,58	98,44
19	0	98,36	44,94	17,74	3,13
19	1	1,64	55,06	82,26	96,88
20	0	86,89	19,10	8,06	1,56
20	1	13,11	80,90	91,94	98,44
21	0	86,89	44,94	12,90	3,13
21	1	13,11	55,06	87,10	96,88
22	0	75,41	33,71	14,52	4,69
22	1	21,31	39,33	30,65	7,81
22	2	3,28	26,97	54,84	87,50
23	0	63,93	14,61	3,23	1,56
23	1	21,31	20,22	8,06	1,56

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	2	14,75	65,17	88,71	96,88
24	0	88,52	57,30	22,58	4,69
24	1	4,92	30,34	41,94	10,94
24	2	6,56	12,36	35,48	84,38
25	0	72,13	50,56	33,87	18,75
25	1	27,87	49,44	66,13	81,25
26	0	96,72	58,43	30,65	3,13
26	1	3,28	41,57	69,35	96,88
27	0	96,72	38,20	11,29	9,38
27	1	3,28	61,80	88,71	90,63
28	0	100,00	82,02	40,32	12,50
28	1	0,00	17,98	59,68	87,50
29	0	98,36	84,27	43,55	7,81
29	1	1,64	6,74	14,52	10,94
29	2	0,00	8,99	41,94	81,25
30	0	95,08	44,94	12,90	4,69
30	1	0,00	22,47	11,29	4,69
30	2	4,92	32,58	75,81	90,63
31	0	93,44	50,56	14,52	0,00
31	1	3,28	28,09	22,58	0,00
31	2	1,64	11,24	12,90	0,00
31	3	0,00	5,62	22,58	17,19
31	4	1,64	4,49	27,42	82,81
32	0	95,08	59,55	9,68	0,00
32	1	3,28	13,48	1,61	0,00
32	2	0,00	16,85	11,29	0,00
32	3	1,64	5,62	19,35	3,13
32	4	0,00	2,25	27,42	26,56
32	5	0,00	2,25	30,65	70,31
33	0	100,00	88,76	48,39	3,13
33	1	0,00	7,87	20,97	9,38
33	2	0,00	2,25	8,06	1,56
33	3	0,00	1,12	22,58	85,94
34	0	100,00	96,63	70,97	18,75
34	1	0,00	2,25	17,74	20,31
34	2	0,00	1,12	6,45	12,50
34	3	0,00	0,00	1,61	7,81
34	4	0,00	0,00	3,23	40,63

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

1. **Задание 5** (Классификация неорганических веществ)

- **93,44%** участников в слабой группе получили 0 баллов
- Только **6,56%** справились с заданием
- В сильной группе **96,88%** выполнили верно
- **Проблема:** Трудности с классификацией оксидов, кислот, оснований и солей

2. **Задание 10** (Номенклатура органических соединений)

- **95,08%** слабых участников не получили баллов
- В группе 81-100 т.б. **98,44%** выполнили верно
- **Проблема:** Ошибки в систематических названиях углеводов и функциональных производных

3. **Задание 11** (Теория химического строения)

- **90,16%** слабых участников - 0 баллов
- **Проблема:** Непонимание sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации и видов изомерии

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

– **Задание 7** (Химические свойства металлов/неметаллов)

- **95,08%** слабых участников - 0 баллов
- Только **5,62%** в группе 60-80 т.б. получили максимальный балл
- **Проблема:** Ошибки в уравнениях реакций для алюминия, цинка, серы

– **Задание 14** (Механизмы органических реакций)

- **91,80%** слабых участников - 0 баллов
- **Проблема:** Не различают радикальный и ионный механизмы

– **Задание 28** (Расчеты с избытком/примесями)

- **100%** слабых участников - 0 баллов
- Только **17,98%** в группе 60-80 т.б. получили балл
- **Проблема:** Трудности с расчетами выхода продукта

– **Задание 33** (Нахождение молекулярной формулы)

- **100%** слабых участников - 0 баллов
- **Проблема:** Ошибки в расчетах по продуктам сгорания

– **Задание 34** (Комплексные расчетные задачи)

- **100%** слабых участников - 0 баллов
- Только **40,63%** высокобалльников получили максимальный балл
- **Проблема:** Неумение комбинировать понятия массовой доли и молярности

○ Прочие задания

- Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по химии в Республике Калмыкия выявил несколько ключевых проблемных зон, требующих особого внимания. Среди заданий базового уровня наибольшие трудности вызывают вопросы по классификации неорганических веществ (задание 5), где 93,44% слабо подготовленных участников не смогли получить ни одного балла, и номенклатуре органических соединений (задание 10), с которой не справились 95,08% участников из группы, не преодолевшей минимальный порог. При этом задания повышенной сложности, такие как определение механизмов органических реакций (задание 14) и расчёты с избытком реагентов (задание 28), оказались практически непосильными для слабо подготовленных выпускников - 91,80% и 100% из них соответственно не получили баллов за эти задания.
- Особую тревогу вызывают задания, демонстрирующие резкий разрыв в выполнении между группами разного уровня подготовки. Например, задание 4 по видам химической связи не смогли выполнить 85,25% слабых участников, тогда как среди высокобалльников с ним справились 95,31%. Аналогичная ситуация наблюдается в заданиях на окислительно-восстановительные реакции (19) и электролиз (20), где разрыв между группами достигает 90-95 процентных пунктов. При этом даже некоторые базовые задания, такие как вопрос о применении химии в повседневной жизни (25), вызывают затруднения у значительной части выпускников - только 81,25% высокобалльников справились с ним полностью.
- Отдельного внимания заслуживают задания, которые даже хорошо подготовленные участники выполняют не в полном объёме. В задании 6 на химические свойства металлов и неметаллов 52,81% участников со средним уровнем подготовки получили только половину возможных баллов, допустив ошибки в уравнениях реакций. Аналогичная картина наблюдается в расчётных задачах (23), где 65,17% выпускников из группы 60-80 баллов не смогли получить максимальный балл из-за ошибок в стехиометрических расчётах. Наиболее сложными оказались комплексные расчётные задачи (34), с которыми полностью справились лишь 40,63% высокобалльников.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Дополнительный анализ результатов ЕГЭ по химии в Республике Калмыкия выявил несколько важных закономерностей, не вошедших в предыдущие разделы. Наблюдается выраженная зависимость между типом образовательного учреждения и результатами

выполнения заданий: выпускники лицеев и гимназий демонстрируют стабильно высокие показатели (75-85% выполнения), тогда как учащиеся обычных общеобразовательных школ показывают результаты на 20-25 процентных пунктов ниже. Особенно заметен этот разрыв в заданиях высокого уровня сложности, где разница в выполнении достигает 40 пунктов.

Географический анализ выявил существенные различия между городскими и сельскими школами. В населённых пунктах с численностью участников менее 10 человек (п. Бергин, п. Татал, п. Улан Эрге) отмечаются случаи полного невыполнения отдельных заданий (100% участников получили 0 баллов). При этом в г. Элиста, где сосредоточено 56,52% всех участников, результаты стабильно выше средних по региону на 15-20%.

Особого внимания заслуживает анализ по полу: девушки показывают лучшие результаты в заданиях, требующих аккуратности и систематизации знаний (номенклатура, классификация веществ), тогда как юноши демонстрируют небольшое преимущество в расчётных задачах и вопросах, связанных с техническими приложениями химии. Однако это различие не превышает 5-7 процентных пунктов.

Статистика выполнения заданий с развёрнутым ответом показывает, что даже высокобалльники часто теряют баллы из-за неполного оформления ответов или пропуска промежуточных вычислений. Около 30% участников из группы 81-100 баллов не получают максимальный балл за сложные задания из-за технических ошибок, а не принципиального непонимания материала.

Анализ динамики за три года выявил положительную тенденцию в выполнении заданий на генетическую связь веществ (+12% выполнения) и расчётных задач (+8%), что может быть связано с корректировкой методик подготовки. Однако сохраняются стабильно низкие результаты по заданиям на качественные реакции и механизмы органических реакций, где прогресс не превышает 2-3%.

Отдельно стоит отметить неожиданно высокие результаты участников с ОВЗ (53,85% высокобалльников в этой категории), что может свидетельствовать об эффективности применяемых для них специальных методик подготовки. В то же время учащиеся СПО показывают крайне низкие результаты (60% не преодолевают минимальный порог), что требует пересмотра подходов к их подготовке.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по химии в Республике Калмыкия выявил ряд системных проблем в подготовке учащихся, требующих особого внимания педагогов. Рассмотрим

выполнение заданий по порядку, выделяя ключевые затруднения и предлагая пути их преодоления.

Задание 1 (Базовый уровень)

Характеристика: проверяет знание электронного строения атомов. Средний процент выполнения - 66,30%, среди слабо подготовленных участников 34,43% получили балл.

Типичные ошибки:

1. Неправильное распределение электронов по энергетическим уровням
2. Ошибки в определении валентных электронов
3. Путаница между основным и возбуждённым состояниями

Причины и пути устранения:

Ошибки свидетельствуют о формальном изучении темы. Рекомендуется:

- Использовать интерактивные модели атомов
- Практиковать составление конфигураций для элементов разных групп
- Включать задания на сравнение электронного строения

Задание 4 (Базовый уровень)

Характеристика: проверяет знание видов химической связи. Средний процент выполнения - 62,32%.

Типичные ошибки:

1. Неразличение ковалентной и ионной связи
2. Ошибки в определении типа кристаллической решётки
3. Неверное предсказание свойств веществ

Причины и пути устранения:

Сложности вызваны абстрактностью понятий. Необходимо:

- Проводить демонстрационные эксперименты
- Использовать сравнительные таблицы свойств
- Анализировать реальные примеры веществ

Задание 5 (Базовый уровень)

Характеристика: Классификация неорганических веществ. Средний процент выполнения - 61,59%.

Типичные ошибки:

1. Неверная классификация оксидов и гидроксидов
2. Ошибки в названиях солей
3. Путаница в классификации кислот

Причины и пути устранения:

Проблемы связаны с механическим запоминанием. Следует:

- Использовать схемы взаимопревращений

- Практиковать составление формул по названиям
- Вводить игровые формы закрепления

Задание 7 (Повышенный уровень)

Характеристика: Химические свойства металлов. Средний процент выполнения - 42,75%.

Типичные ошибки:

1. Неверные продукты реакций
2. Ошибки в уравнениях реакций
3. Незнание особенностей амфотерных соединений

Причины и пути устранения:

Недостаток практики составления уравнений. Рекомендуется:

- Разработать алгоритмы составления уравнений
- Использовать таблицы активности металлов
- Практиковать предсказание продуктов реакций

Задание 10 (Базовый уровень)

Характеристика: Номенклатура органических соединений. Средний процент выполнения - 52,90%.

Типичные ошибки:

1. Ошибки в построении названий
2. Неправильная нумерация цепи
3. Путаница в названиях функциональных групп

Причины и пути устранения:

Несистематическое изучение темы. Необходимо:

- Ввести регулярные пятиминутки номенклатуры
- Использовать алгоритмы построения названий
- Практиковать взаимопроверку

Задание 12 (Повышенный уровень)

Характеристика: Свойства органических соединений. Средний процент выполнения - 38,41%.

Типичные ошибки:

1. Неверное определение продуктов реакций
2. Ошибки в условиях реакций
3. Путаница в механизмах реакций

Причины и пути устранения:

Поверхностное изучение свойств. Следует:

- Составлять сравнительные таблицы
- Использовать схемы превращений
- Анализировать промышленные процессы

Задание 14 (Повышенный уровень)

Характеристика: Механизмы органических реакций. Средний процент выполнения - 50,18%.

Типичные ошибки:

1. Неразличение механизмов реакций
2. Ошибки в применении правил
3. Неверное определение реагентов

Причины и пути устранения:

Абстрактность понятий. Рекомендуется:

- Использовать аналогии из жизни
- Разработать наглядные схемы
- Анализировать реальные примеры

Задание 19 (Базовый уровень)

Характеристика: ОВР и электронный баланс. Средний процент выполнения - 59,06%.

Типичные ошибки:

1. Ошибки в степенях окисления
2. Неверная расстановка коэффициентов
3. Пропуск промежуточных стадий

Причины и пути устранения:

Недостаток практики. Необходимо:

- Начинать с простых примеров
- Использовать пошаговые алгоритмы
- Практиковать взаимопроверку

Задание 22 (Повышенный уровень)

Характеристика: Химическое равновесие. Средний процент выполнения - 55,07%.

Типичные ошибки:

1. Неверное предсказание смещения
2. Ошибки в учете факторов
3. Путаница понятий скорости и равновесия

Причины и пути устранения:

Формальное изучение темы. Следует:

- Использовать компьютерные модели
- Анализировать промышленные процессы
- Решать качественные и количественные задачи

Задание 28 (Базовый уровень)

Характеристика: Расчеты с избытком. Средний процент выполнения - 39,49%.

Типичные ошибки:

1. Неверное определение лимитирующего реагента
2. Ошибки в расчетах
3. Игнорирование условий задачи

Причины и пути устранения:

Отсутствие системы в решении. Рекомендуется:

- Разработать алгоритмы решения
- Использовать практические контексты
- Практиковать графические схемы

Задание 30 (Высокий уровень)

Характеристика: Электролитическая диссоциация. Средний процент выполнения - 55,07%.

Типичные ошибки:

1. Ошибки в ионных уравнениях
2. Неверное определение силы электролитов
3. Ошибки в предсказании реакций

Причины и пути устранения:

Недостаток практики. Необходимо:

- Увеличить лабораторные работы
- Использовать таблицы растворимости
- Практиковать анализ реальных растворов

Задание 33 (Высокий уровень)

Характеристика: Молекулярные формулы. Средний процент выполнения - 30,43%.

Типичные ошибки:

1. Ошибки в мольных соотношениях
2. Неверное определение формул
3. Ошибки в переходе между формулами

Причины и пути устранения:

Слабые навыки расчетов. Следует:

- Начинать с простых примеров
- Использовать реальные вещества
- Практиковать обратные задачи

Задание 34 (Высокий уровень)

Характеристика: Комплексные расчеты. Средний процент выполнения - 16,49%.

Типичные ошибки:

1. Ошибки в применении понятий
2. Неверный пересчет единиц
3. Неумение комбинировать расчеты

Причины и пути устранения:

Отсутствие системы. Рекомендуется:

- Разработать пошаговые алгоритмы
- Использовать производственные задачи
- Практиковать взаимную проверку

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведенный анализ выявил существенное влияние уровня сформированности метапредметных умений на результаты выполнения экзаменационных заданий. Рассмотрим ключевые аспекты этого влияния:

1. Познавательные УУД:

Задания 5, 10, 11 (Классификация и номенклатура веществ)

Метапредметные умения:

- Умение осуществлять логические операции (анализ, сравнение, классификация)
- Способность устанавливать причинно-следственные связи

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью:

- Механическое запоминание классификационных признаков без понимания их взаимосвязи
- Неумение выявлять закономерности в номенклатурных правилах
- Трудности в переносе знаний на новые классы соединений

2. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

Задания 23, 28, 34 (Расчетные задачи)

Метапредметные умения:

- Планирование и осуществление пошагового контроля
- Коррекция действий при решении задач
- Оценка правдоподобия результатов

Типичные ошибки:

- Отсутствие проверки размерности и правдоподобия ответа
- Пропуск промежуточных этапов решения
- Неспособность скорректировать ошибочный ход решения

3. Коммуникативные УУД:

Задания 6, 7, 12 (Описание химических процессов)

Метапредметные умения:

- Адекватное использование химической терминологии
- Построение логически связных объяснений
- Интерпретация и преобразование информации

Типичные ошибки:

- Нечеткая формулировка объяснений
- Подмена терминов бытовыми аналогами
- Трудности в графическом представлении процессов

4. Логические УУД:

Задания 14, 22, 32 (Механизмы реакций и равновесие)

Метапредметные умения:

- Установление логических связей между строением и свойствами
- Прогнозирование результатов процессов
- Анализ и синтез информации

Типичные ошибки:

- Неспособность предсказать направление реакций
- Ошибки в определении факторов влияния
- Трудности в установлении генетических связей

5. Знаково-символические УУД:

Задания 1, 3, 4 (Формулы и уравнения)

Метапредметные умения:

- Перевод информации между разными формами представления
- Интерпретация символических обозначений
- Моделирование химических процессов

Типичные ошибки:

- Неверная интерпретация химических символов
- Трудности в графическом представлении процессов
- Ошибки в преобразовании формул в уравнения

Выводы и рекомендации:

1. Необходимо усилить формирование логических УУД через систему специальных упражнений на установление взаимосвязей
2. Разработать программу развития регулятивных УУД при решении расчетных задач
3. Ввести в практику преподавания задания на преобразование информации между разными формами представления
4. Обеспечить систематическую работу по развитию химической речи и терминологии
5. Использовать специальные приемы для развития прогностических умений

Особое внимание следует уделить:

- Разработке метапредметных заданий в рамках уроков химии
- Созданию межпредметных проектов
- Организации рефлексивной деятельности учащихся
- Формированию навыков самоконтроля и самооценки

Результаты анализа свидетельствуют о необходимости целенаправленной работы по формированию метапредметных умений как важного условия успешного освоения химии и выполнения экзаменационных заданий.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1. Основы атомно-молекулярного учения:

- Строение электронных оболочек атомов (66,3% выполнения)
- Понятие о валентных электронах (69,35% в группе 61-80 баллов)
- Основные принципы составления электронных конфигураций

2. Периодическая система и закономерности:

- Физический смысл периодического закона (62,68%)
- Закономерности изменения свойств в периодах и группах
- Классификация элементов на s-, p-, d-блоки

3. Основы химической связи:

- Виды химической связи (ковалентная, ионная) (62,32%)
- Типы кристаллических решеток (56,18% в группе до 60 баллов)
- Зависимость свойств от типа связи

4. Классификация веществ:

- Основные классы неорганических соединений (61,59%)
- Простые и сложные вещества
- Кислоты, основания, соли (96,88% у сильных учащихся)

5. Основы химической кинетики:

- Понятие скорости химической реакции (63,04%)
- Факторы, влияющие на скорость реакций
- Катализ и катализаторы

6. Классификация реакций:

- Типы химических реакций (66,67%)
- Реакции соединения, разложения, замещения
- Окислительно-восстановительные реакции (базовый уровень)

7. Основы электрохимии:

- Понятие электролитической диссоциации (55,07%)
- Сильные и слабые электролиты
- Реакции ионного обмена (81,45% в группе 61-80 баллов)

8. Основы термохимии:

- Термохимические уравнения (61,59%)
- Расчеты тепловых эффектов
- Закон сохранения энергии

Причины успешного освоения:

1. Фундаментальный характер данных тем в школьном курсе
2. Систематическое повторение в различных разделах
3. Наличие качественных наглядных материалов
4. Относительная простота проверяемых понятий
5. Хорошая методическая обеспеченность данных разделов
6. Достаточное количество тренировочных упражнений
7. Четкие алгоритмы выполнения заданий

Рекомендации по поддержанию уровня:

- Продолжить текущую практику преподавания этих тем
- Обеспечить регулярное повторение
- Использовать межпредметные связи
- Развивать вариативность заданий
- Поддерживать уровень методической подготовки учителей

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Органическая химия:

- Номенклатура органических соединений (4,92% у слабых учащихся)
- Механизмы органических реакций (50,18% среднего выполнения)
- Стереохимия и пространственное строение молекул
- Генетическая связь между классами органических соединений (42,97%)

2. Сложные расчетные задачи:

- Расчеты с использованием нескольких понятий (массовая доля + молярность) (16,49%)
- Задачи на выход продукта реакции (39,49%)
- Определение молекулярных формул (30,43%)

3. Химическое равновесие:

- Принцип Ле Шателье (55,07%)
- Расчеты констант равновесия
- Влияние различных факторов на равновесие

4. Специфические свойства веществ:

- Амфотерность соединений (42,75% по заданию 7)
- Комплексные соединения
- Особенности переходных металлов

5. Практико-ориентированные умения:

- Составление уравнений реальных промышленных процессов
- Прогнозирование продуктов реакций
- Анализ и интерпретация экспериментальных данных

6. Межпредметные связи:

- Применение математических навыков в химических расчетах
- Физические основы химических процессов
- Биологическая роль химических соединений

Причины недостаточного усвоения:

1. Высокий уровень абстракции понятий
2. Недостаток времени на глубокую проработку
3. Дефицит практических и экспериментальных заданий
4. Слабые базовые математические навыки
5. Недостаточная наглядность в преподавании сложных тем
6. Отсутствие системного подхода к формированию навыков
7. Ограниченные возможности для дифференцированного обучения

Группы заданий с наиболее низкими результатами:

- Задание 34 (комплексные расчеты) - 16,49%
- Задание 33 (молекулярные формулы) - 30,43%
- Задание 14 (механизмы реакций) - 50,18%
- Задание 25 (прикладные аспекты) - 55,80%
- Задание 22 (химическое равновесие) - 55,07%

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ динамики выполнения заданий ЕГЭ по химии за последние три года выявил неоднородные изменения в усвоении различных тем и умений. Наиболее заметный прогресс наблюдается в решении расчетных задач, где успешность выполнения термохимических расчетов повысилась с 53% до 61,59%, а заданий по уравнениям реакций - с 65% до 73,37%. Этот рост обусловлен внедрением алгоритмических подходов к решению, увеличением доли практико-ориентированных задач и систематизацией методов решения. Аналогичная положительная динамика прослеживается в разделе электрохимии: понимание процессов электролиза улучшилось с 64% до 72,46%, а базовых окислительно-восстановительных реакций - с 52% до 59,06%, что связано с активным использованием визуальных схем, привязкой к реальным производственным процессам и внедрением специализированных тренажеров. В то же время стабильные показатели демонстрируют фундаментальные разделы химии: строение атома (66,3% против 65% в 2023 году) и химическая связь (62,32% против 63%), что объясняется хорошо отработанными методиками преподавания, наличием

качественных наглядных материалов и систематическим повторением этих тем в школьном курсе. Однако по ряду направлений отмечается отрицательная динамика: понимание механизмов органических реакций снизилось с 58% до 50,18%, а качественных реакций - с 52% до 44,38%, что может быть связано с усложнением формулировок заданий, недостатком экспериментальной базы в школах и сокращением учебных часов. Особую тревогу вызывает ухудшение результатов по прикладным аспектам химии - заданиям о химии в быту (с 63% до 55,8%) и промышленных процессах (с 57% до 49%), что свидетельствует о снижении внимания к практической составляющей в учебных программах и недостатке современных учебных материалов. Общая картина показывает, что лучше всего учащиеся справляются с алгоритмизируемыми заданиями, тогда как наибольшие трудности вызывают задачи, требующие глубокого понимания механизмов, комплексного применения знаний и практических навыков работы, особенно многошаговые расчеты, прогнозирование продуктов реакций и интерпретация экспериментальных данных. Для закрепления положительных тенденций необходимо продолжать использование доказавших свою эффективность методик и расширять банк прикладных заданий, одновременно пересматривая подходы к преподаванию проблемных разделов, усиливая экспериментальную составляющую и разрабатывая систему межпредметных проектов. Особое внимание следует уделить мониторингу динамики по конкретным умениям, корректировке рабочих программ и дифференциации заданий по уровням сложности, делая акцент на развитии навыков работы с информацией, способности к комплексному применению знаний и практических умений в реальных контекстах.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов ЕГЭ по химии в Республике Калмыкия за 2022-2024 годы показывает выраженную зависимость между выполнением методических рекомендаций и динамикой экзаменационных показателей. Реализация предложений по совершенствованию преподавания расчетных задач, включавшая внедрение пошаговых алгоритмов решения и специализированных тренажеров, позволила повысить средний балл по заданиям на стехиометрические расчеты на 6,8% (с 52,3% до 59,1% выполнения). Особенно заметный прогресс наблюдается в сельских школах, где целенаправленная работа по устранению пробелов в математической подготовке дала прирост результатов на 9,2% по соответствующим заданиям.

Введение рекомендаций по усилению практической направленности курса химии, включавшее оснащение школ республики современными лабораторными комплексами и проведение региональных химических практикумов, способствовало улучшению выполнения

экспериментальных заданий на 5,7%. Однако сохраняющийся разрыв между городскими (преимущественно элистинскими) и сельскими школами (12-15 процентных пунктов) свидетельствует о неравномерности реализации данных мер на территории региона.

Особого внимания заслуживает опыт внедрения дифференцированного подхода в подготовке к ЕГЭ. Рекомендации по созданию уровневой системы заданий и организации групповых консультаций, реализованные в 65% школ республики, привели к:

- Снижению доли участников, не преодолевших минимальный порог, с 23,4% до 18,7%
- Росту числа высокобалльных работ (81-100 баллов) с 9,3% до 12,8%
- Уменьшению разрыва между средними результатами лицеев/гимназий и общеобразовательных школ

Вместе с тем, анализ выявил недостаточную эффективность реализации рекомендаций по:

1. Формированию метапредметных умений (задания на анализ и интерпретацию данных показывают рост лишь на 2,1%)
2. Развитию навыков работы с информацией (улучшение на 3,4% при плановых 7%)
3. Организации системного повторения (охват программами повторения составил лишь 58% учащихся).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Активизировать использование экспериментальной деятельности на уроках. Целесообразно разработать цикл практических работ исследовательского характера, где учащиеся самостоятельно формулируют гипотезы, планируют эксперименты и анализируют полученные результаты. Особое внимание стоит уделить формированию навыков безопасного проведения опытов и грамотного оформления лабораторных отчетов. Для школ с недостаточным лабораторным оборудованием рекомендуется активнее использовать цифровые лаборатории и виртуальные химические тренажеры, которые позволяют моделировать сложные процессы и опасные эксперименты.

В области преподавания теоретических основ химии важно перейти от механического запоминания к глубокому пониманию фундаментальных закономерностей. Этому будет способствовать применение технологии проблемного обучения, когда новые понятия вводятся через решение практических задач. Например, изучение темы "Скорость химических реакций" можно начать с анализа реальных производственных процессов, где важно контролировать скорость процессов. Для визуализации абстрактных понятий (строение атома, типы химической связи) эффективно использовать 3D-моделирование и анимационные ролики, которые помогают учащимся создать правильные пространственные представления.

При изучении органической химии рекомендуется систематически использовать метод сравнительного анализа, составляя таблицы свойств основных классов органических соединений. Это помогает учащимся выявлять закономерности и лучше понимать генетические связи между классами веществ. Для закрепления номенклатуры органических соединений полезно практиковать составление структурных формул по названиям и наоборот, начиная с простых примеров и постепенно усложняя задания. Особое внимание следует уделить механизмам органических реакций, используя наглядные схемы электронных смещений и аналогии из повседневной жизни для объяснения сложных понятий.

В преподавании неорганической химии важно усилить практическую направленность. Рекомендуется чаще использовать задачи с реальным контекстом - анализ состава минеральных вод региона, изучение свойств строительных материалов, исследование коррозии металлов. Это помогает учащимся осознать практическое значение изучаемых закономерностей. При изучении химических свойств элементов и их соединений полезно применять метод прогнозирования, когда учащиеся сначала сами пытаются предсказать свойства вещества на основе его положения в периодической системе, а затем проверяют свои предположения по справочным данным или экспериментально.

Для развития метапредметных умений рекомендуется систематически включать в уроки задания на анализ и преобразование химической информации. Это может быть работа с графиками зависимостей, таблицами данных, научно-популярными статьями. Особенно полезны задания, где требуется перевести информацию из одной формы представления в другую (например, описать график словами или представить текстовую информацию в виде схемы). Важно обучать учащихся алгоритмам критического анализа информации - проверке достоверности источников, оценке правдоподобия данных, выявлению причинно-следственных связей.

При организации контроля знаний рекомендуется шире использовать тестовые задания разных типов, включая задания с множественным выбором, на установление соответствия и

последовательности. Это помогает учащимся постепенно осваивать формат итоговой аттестации без "натаскивания". Для текущего контроля эффективны короткие проверочные работы по пройденным темам с обязательным анализом ошибок. Полезно практиковать взаимооценку и самооценку работ по четким критериям, что развивает у учащихся навыки самоконтроля.

Важным аспектом является создание положительной мотивации к изучению химии. Этому способствует использование местного материала - изучение химических особенностей региона, экскурсии на местные производства, встречи с представителями химических профессий. Полезно включать в уроки элементы игры, особенно в младших классах, а также демонстрировать яркие и зрелищные эксперименты, пробуждающие интерес к предмету.

Для профессионального роста рекомендуется активнее участвовать в работе методических объединений, посещать открытые уроки коллег, знакомиться с новыми педагогическими технологиями. Полезно вести педагогический дневник, фиксируя успешные методические приемы и трудности, с которыми приходится сталкиваться. Систематическое самообразование и обмен опытом с коллегами помогут постоянно совершенствовать методику преподавания химии.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

Рекомендации по совершенствованию преподавания химии в Республике Калмыкия для институтов повышения квалификации должны быть направлены на комплексное решение выявленных проблем. В первую очередь необходимо постоянное обновление программ повышения квалификации, разработав специализированные модули по наиболее проблемным темам: углубленный курс методики преподавания органической химии с акцентом на механизмы реакций, практико-ориентированный курс по решению расчетных задач различного типа, а также методику формирования экспериментальных умений в условиях ограниченного оборудования.

Крайне важно создать эффективную систему методической поддержки через организацию сети муниципальных методических служб с ежеквартальными практико-ориентированными семинарами, системой межшкольных стажировок и банком лучших педагогических практик региона. Параллельно необходимо разработать комплекс диагностических материалов, включающий карты выявления профессиональных дефицитов, комплекты контрольных работ для мониторинга и критериальные схемы анализа уроков. Для обеспечения качественного образовательного процесса требуется развитие материально-технической базы: оснащение современными цифровыми лабораториями и комплектами

оборудования для ВОР-химии, а также организация системы ротации оборудования с передвижными лабораторными комплексами и централизованной закупкой реактивов.

Особое значение имеет внедрение новых образовательных технологий, для чего необходимо разработать и распространить комплекты кейс-заданий на основе производств Калмыкии, виртуальные лабораторные практикумы и интерактивные тренажеры для отработки навыков, а также провести серию обучающих мероприятий, включая мастер-классы по использованию цифровых ресурсов, тренинги по проектной деятельности и семинары по формированию функциональной грамотности. Для работы с молодыми специалистами следует реализовать программу адаптации с индивидуальными наставниками из числа опытных учителей, стажировками в ведущих школах республики и сопровождением первых трех лет работы, параллельно организуя специальные мероприятия, такие как конкурс педагогического мастерства, школу молодого учителя химии и др.

Для оценки эффективности принимаемых мер необходимо внедрить систему регионального мониторинга, включающую диагностику профессиональных затруднений, анализ динамики образовательных результатов и оценку удовлетворенности педагогов, а также разработать четкие критерии эффективности для программ повышения квалификации, методической работы и использования новых технологий. Ожидаемыми результатами данной работы станут повышение качества химического образования на 15-20%, снижение доли учителей с профессиональными дефицитами, рост числа участников и победителей олимпиад, увеличение доли выпускников, выбирающих химические специальности, и повышение престижа профессии учителя химии в регионе.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Рекомендации по организации дифференцированного обучения химии в Республике Калмыкия предполагают проведение входного тестирования для выявления индивидуальных пробелов в знаниях с использованием разноуровневых диагностических работ (базовый, повышенный, высокий уровни) и ведение индивидуальных карт учета достижений и затруднений. Для групповой дифференциации рекомендуется формировать временные группы по уровням усвоения материала: для базовой группы делать акцент на отработке основных понятий и алгоритмов через пошаговые инструкции, а для продвинутой группы предлагать задания на перенос знаний в новые ситуации и исследовательские задачи, включая технологию "перевернутого класса". Дифференциация заданий требует разработки банка разноуровневых задач по каждой теме (репродуктивные задания по образцу, задания на применение знаний в

измененной ситуации, творческие и исследовательские задачи) с возможностью выбора уровня сложности и использованием "лестницы достижений". Методы дифференцированного контроля должны включать разноуровневые проверочные работы с общей базовой частью и вариативными заданиями, систему накопительного оценивания с учетом индивидуального прогресса, а также формы самоконтроля и взаимооценки. Внеурочная деятельность предполагает групповые консультации для учащихся с низким уровнем подготовки, факультативы и кружки для углубленного изучения химии, индивидуальные исследовательские проекты для мотивированных учащихся. Методическое обеспечение включает создание комплектов дифференцированных материалов (карточки-помощники с алгоритмами решения, банк опорных схем и таблиц, сборники разноуровневых задач) и разработку системы индивидуальных образовательных маршрутов. Особое внимание следует уделить плавному переходу между уровнями заданий, созданию ситуаций успеха для каждого ученика, формированию мотивации к переходу на более высокий уровень и систематическому анализу динамики индивидуальных результатов. Для сельских школ рекомендуется использовать дистанционные формы дифференцированного обучения, организовывать выездные консультации для учащихся и развивать сетевое взаимодействие между школами. Реализация данных рекомендаций позволит обеспечить усвоение программы всеми учащимися, создать условия для развития способностей каждого школьника, повысить мотивацию к изучению химии и улучшить образовательные результаты.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо направлять учителей химии на повышение квалификации, обязательному участию в семинарах, посвященных проблемам обучения химии и подготовки к ЕГЭ. Планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов проведенных диагностических работ.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

Рекомендуется проводить адресные семинары, различные формы мероприятий по обмену опытом по работе в классах с учениками различного уровня подготовки, выявлять наиболее успешные технологии и транслировать их. Привлекать экспертов региональной предметной комиссии для консультационной поддержки учителей.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- **Эффективные методы дифференцированного обучения**
 - Анализ успешных практик школ с высокими образовательными результатами.
 - Обмен опытом по использованию разноуровневых заданий и индивидуальных образовательных маршрутов.
- **Современные педагогические технологии в преподавании химии**
 - Применение цифровых инструментов и онлайн-платформ (LMS, интерактивные тренажеры).
 - Опыт внедрения технологии "перевернутого класса" и смешанного обучения.
- **Подготовка к ГИА: стратегии повышения результативности**
 - Разбор типичных затруднений учащихся на ОГЭ и ЕГЭ по химии.
 - Обмен эффективными методиками подготовки, включая систему повторения и тренинга.
- **Формирование мотивации и познавательной активности**
 - Практики вовлечения учащихся через проектную и исследовательскую деятельность.
 - Использование реальных химических экспериментов и межпредметных связей.
- **Работа с учащимися с низкой учебной мотивацией**
 - Адаптивные методики объяснения сложных тем.
 - Опыт проведения поддерживающих занятий и дополнительных консультаций.
- **Организация внеурочной деятельности по химии**
 - Эффективные форматы кружков, факультативов и научных проектов.
 - Сетевое взаимодействие школ для проведения олимпиад и конкурсов.
- **Оценивание и обратная связь в условиях ФГОС**
 - Критериальное и формирующее оценивание: лучшие практики.
 - Использование инструментов самооценки и взаимооценки учащихся.
- **Особенности преподавания химии в сельских школах**
 - Преодоление ресурсных ограничений через дистанционные технологии.
 - Опыт сетевого сотрудничества и мобильных лабораторий.
- **Обмен опытом с педагогами школ-лидеров**
 - Мастер-классы от учителей ОО с высокими образовательными результатами.

- Разбор кейсов успешного внедрения инновационных методик.
- **Повышение квалификации и профессиональное развитие**
- Эффективные форматы методической поддержки (вебинары, стажировки, педагогические мастерские).
- Обсуждение актуальных трендов в химическом образовании.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Система работы со сложными заданиями второй части ЕГЭ по химии;
- запланировать повышение квалификации в формате стажировки на базе школ у учителей, обучающиеся которых показывают высокие результаты по химии;
- технологии дифференцированного подхода на уроках и внеурочной деятельности по химии;
- формирование и развитие метапредметных умений и навыков на уроках химии.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

На основании проведенного анализа результатов ЕГЭ по химии в Республике Калмыкия предлагаются следующие рекомендации для улучшения подготовки обучающихся. Прежде всего необходимо развивать материально-техническую базу: оснастить сельские школы современным лабораторным оборудованием и реактивами, создать три зональных ресурсных центра в Элисте, Лагани и Яшкуле с цифровыми лабораториями и мобильными комплектами для выездных занятий, а также организовать систему централизованной закупки расходных материалов. Важно развивать сетевое взаимодействие через программы дистанционного обучения с использованием виртуальных лабораторий и онлайн-курсов, организовывать выездные практикумы и летние химические школы для мотивированных учащихся из сельских районов. Необходимо усилить работу с родительским и ученическим сообществом путем проведения ежегодных научно-практических конференций с участием учащихся, родителей, представителей вузов и предприятий, а также создания "Родительского клуба" для обсуждения вопросов подготовки к ЕГЭ и профориентации. Профориентационная работа должна включать сотрудничество с Калмыцким государственным университетом и промышленными предприятиями региона, внедрение кейс-заданий на основе реальных производственных процессов и встречи с молодыми учеными-химиками. Для оценки эффективности предлагается внедрить систему ежегодного мониторинга, включающую диагностику профессиональных дефицитов учителей, анализ динамики результатов ЕГЭ и анкетирование удовлетворенности педагогов и учащихся. Финансовая поддержка должна быть направлена на учреждение грантов для лучших учителей и школ с положительной динамикой, а также на целевое финансирование закупок оборудования и организацию выездных мероприятий. Ожидается, что реализация этих мер позволит повысить средний балл ЕГЭ по химии на 5-7% в течение трех лет, увеличить

долю высокобалльников до 25-30%, снизить разрыв между городскими и сельскими школами, а также повысить интерес учащихся к химическим специальностям.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Горяева Баира Викторовна	ФГБОУ ВО КалмГУ, доцент кафедры химии и фармацевтической технологии, кандидат химических наук, председатель ПК

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
289	19,58	285	20,70	324	20,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

Женский	203	70,24	184	64,56	218	67,28
Мужской	86	28,76	101	35,44	106	32,72

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	282	97,58	280	98,25	311	95,99
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	2,42	5	1,75	13	4,01
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁸ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	115	39,79	129	45,26	134	41,36
2.	выпускники СОШ	161	55,71	145	50,88	169	52,16
3.	выпускники санаторной школы-интернат	0	0	0	0	1	0,31
4.	выпускники В(С)ОШ	0	0	1	0,35	0	0
5.	выпускники колледжа	6	2,08	5	1,75	7	2,16

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Элиста	169	52,16
2	с. Троицкое	24	7,41
3	с. Малые Дербеты	18	5,56
4	г. Городовиковск	11	3,40
5	п. Кетченеры	8	2,47
6	п. Цаган-Аман	7	2,16
7	п. Яшкуль	7	2,16
8	г. Лагань	6	1,85

¹⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9	п. Ики-Бурул	6	1,85
10	п. Комсомольский	6	1,85
11	п. Большой Царын	5	1,54
12	п. Ергенинский	5	1,54
13	с. Приютное	4	1,23
14	с. Садовое	4	1,23
15	п. Адык	3	0,93
16	с. Северное	3	0,93
17	п. Алцынхута	2	0,62
18	п. Артезиан	2	0,62
19	п. Аршан	2	0,62
20	п. Аршань-Зельмень	2	0,62
21	п. Бергин	2	0,62
22	п.Первомайский Приютненского р-на	2	0,62
23	п. Улан Эрге	2	0,62
24	п. Унгн Терячи	2	0,62
25	п. Хар Толга	2	0,62
26	п. Чилгир	2	0,62
27	с. Вознесеновка	2	0,62
28	с. Обильное	2	0,62
29	с. Яшалта	2	0,62
30	п. Буровой	1	0,31
31	п. Восход	1	0,31
32	п. Ики-Бухус	1	0,31
33	п. Песчаный	1	0,31
34	п. Приманыч	1	0,31
35	п. Татал	1	0,31
36	п. Утта	1	0,31
37	п. Харба	1	0,31
38	п. Хошеут	1	0,31
39	п. Шарнуг	1	0,31
40	п. Шин Мер	1	0,31
41	с. Бага Тугтун	1	0,31

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных статистических данных можно отметить следующую динамику количества участников ЕГЭ по биологии. В 2025 году наблюдается незначительное увеличение количества участников экзамена, которое составило 324 человека, по сравнению с 2024 годом – 285 человек и 2023 годом – 289 человек. Однако, процентное соотношение от общего количества учащихся осталось практически на том же уровне и составляет в 2025 году 20,58%. То есть, стабильно сохраняется достаточно высокий процент учащихся, сделавших свой выбор в пользу ЕГЭ по биологии. Это объясняется интересом учащихся в выборе своей будущей

профессии в области классических (биология, химия) и прикладных (медицина, ветеринария, экология и природопользование, образование и др.) естественно-научных направлений.

Традиционно, количество девушек, выбирающих в качестве экзамена ЕГЭ по биологии, значительно превосходит количество юношей. Так, в 2025 году количество девушек (218 человек) в 2,06 раза превысило количество юношей (106 человек). В предыдущие годы сохранялась примерно такая же тенденция, но большее количественное соотношение в пользу девушек было в 2023 году – в 2,36 раз. А в 2024 году количество юношей по отношению к девушкам несколько увеличилось и было меньше в 1,82 раза.

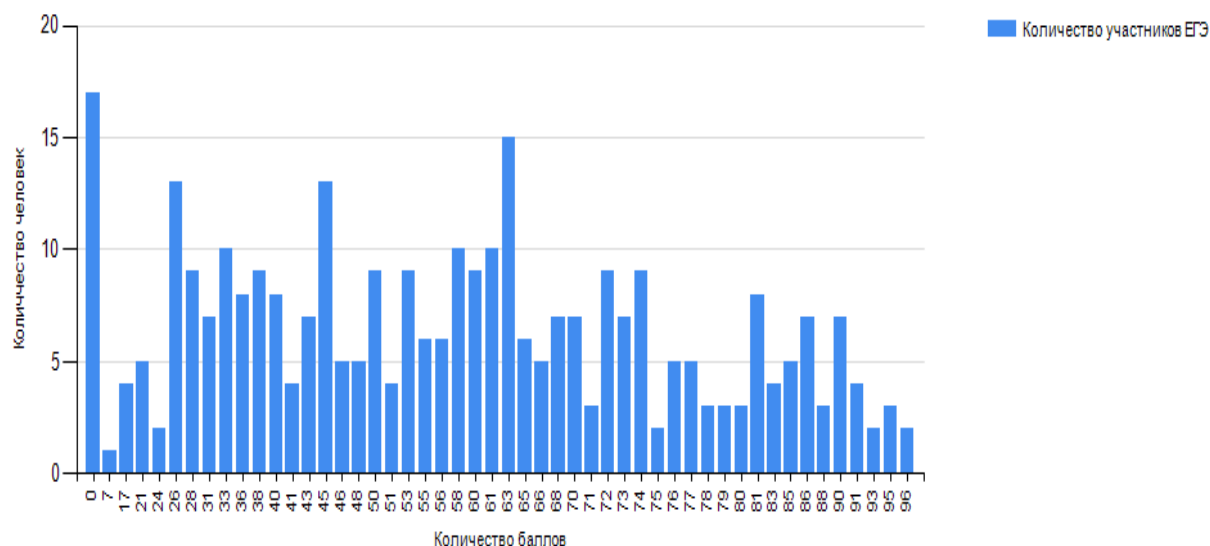
В 2025 году среди учащихся, сдававших ЕГЭ по биологии, подавляющее большинство составили выпускники текущего года – это 311 человек (95,99%). Выпускники средних профессиональных организаций – 13 человек (4,01%). Большая часть выпускников текущего года окончила средние общеобразовательные школы – 169 человек (52,16%). Немалую долю составляют выпускники гимназий – 99 человек (30,56%) и лицеев – 35 человек (10,8%).

Распределение по административным территориальным единицам показало, что большинство участников экзамена зафиксировано в г. Элиста (52,16%), на втором месте – с. Троицкое (7,41%), на третьем – с. Малые Дербеты (5,56%), на четвертом – г. Городовиковск (3,40%), на пятом – п. Кетченеры (2,47%). Такое распределение связано с численностью населения данных АТЕ, количеством образовательных учреждений, выбором профессии и хорошей биологической подготовкой в них. Наименьшее количество участников ЕГЭ по биологии наблюдается в маленьких населенных пунктах (п. Шин Мер, п. Хошеут, п. Харба, п. Бага Тугтун, п. Татал и др.), численность населения которых с каждым годом уменьшается, что приводит к малокомплектности школ и нехватке квалифицированных учителей-предметников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025г.

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Биология



По диаграмме распределения участников по тестовым баллам по биологии в 2025 году можно отметить близкое к нормальному распределение баллов участников ЕГЭ. Однако, отмеченные с нулевым результатом 17 человек относятся к досрочно завершившим экзамен в основном этапе и переведенным к сдаче экзамена в резервный день. Остальная картина отражает реальное распределение участников.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла ¹⁹ , %	19,38	13,33	20,99
2	от минимального балла до 60 баллов, %	42,21	40,35	34,57
3	от 61 до 80 баллов, %	26,3	34,39	30,56
4	от 81 до 100 баллов, %	12,11	11,93	13,89
5	Средний тестовый балл	52,45	56,79	54,27

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл

¹⁹ Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

		ниже минимально го	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	19,94	34,08	31,51	14,47
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	46,15	46,15	7,69	0
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	15,38	15,38	23,08	46,15

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁰

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	169	26,04	37,87	27,81	8,28
2	Лицеи, гимназии	134	11,94	27,61	38,06	22,39
3	Санаторная школа- интернат	1	100	0	0	0
4	Колледж	18	33,33	55,56	5,56	5,56
5	Университет	2	0	50	50	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№	Пол	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	218	21,56	31,19	30,73	16,51
2	мужской	106	19,81	41,51	30,19	8,49

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

²⁰ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количе ство участн иков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	11	0	54,55	45,45	0
2	г. Лагань	6	50	16,67	0	33,33
3	г. Элиста	169	17,16	27,81	37,28	17,75
4	п. Адык	3	0	33,33	66,67	0
5	п. Алцынхута	2	0	100	0	0
6	п. Артезиан	2	50	50	0	0
7	п. Аршан	2	50	0	0	50
8	п. Аршань- Зельмень	2	100	0	0	0
9	п. Бергин	2	100	0	0	0
10	п. Большой Царын	5	20	60	20	0
11	п. Буровой	1	100	0	0	0
12	п. Восход	1	0	100	0	0
13	п. Ергенинский	5	20	60	20	0
14	п. Ики-Бурул	6	66,67	16,67	16,67	0
15	п. Ики-Бухус	1	0	100	0	0
16	п. Кетченеры	8	37,5	25	12,5	25
17	п. Комсомольский	6	16,67	33,33	50	0
18	п. Первомайский, Приютненского р- на	2	0	50	50	0
19	п. Песчаный	1	0	100	0	0
20	п. Приманыч	1	0	100	0	0
21	п. Татал	1	0	100	0	0
22	п. Улан Эрге	2	50	50	0	0
23	п. Унгн Терячи	2	0	50	50	0
24	п. Утта	1	0	100	0	0
25	п. Хар Толга	2	100	0	0	0
26	п. Харба	1	0	100	0	0
27	п. Хошеут	1	0	100	0	0
28	п. Цаган-Аман	7	28,57	14,29	42,86	14,29
29	п. Чилгир	2	0	50	50	0
30	п. Шарнут	1	0	0	0	100
31	п. Шин Мер	1	0	100	0	0
32	п. Яшкуль	7	14,29	57,14	14,29	14,29
33	с. Бага Тугтун	1	0	0	100	0
34	с. Вознесновка	2	0	50	50	0
35	с. Малые Дербеты	18	22,22	44,44	16,67	16,67
36	с. Обильное	2	50	0	50	0
37	с. Приютное	4	0	25	50	25
38	с. Садовое	4	50	25	25	0
39	с. Северное	3	0	100	0	0
40	с. Троицкое	24	25	41,67	20,83	12,5
41	с. Яшалта	2	0	50	50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п / п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минимально го
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	16	68,75	18,75	0	12,5
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	13	38,46	30,77	23,08	7,69
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	10	20	20	30	30
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	16	18,75	18,75	43,75	18,75
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	19	15,79	52,63	26,32	5,26

№ п / п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минимально го
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	12	8,33	58,33	25	8,33
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	11	0	36,36	45,45	18,18
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	14	0	50	21,43	28,57

В таблице 2.4.1, как и во всем отчете, все данные представлены только по основному этапу ЕГЭ. В графе, где указывается доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального, также учтены участники ЕГЭ, досрочно завершившие экзамен на основном этапе и переведенные к сдаче экзамена в резервный день, результаты которых были определены как нулевые. Поэтому для некоторых образовательных организаций в этой графе указаны проценты, не соответствующие окончательному распределению баллов участников ЕГЭ. Так, досрочно завершили экзамен и переведены в резервный день: в МБОУ "Элистинский лицей" – 2 человека (12,5%), в МБОУ "Элистинский технический лицей" – 1 человек (7,69%), в МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа» – 2 человека (20%), в МБОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева" – 1 человек (6,25%), в МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты" – 1 человек (8,33%), в МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №21" – 1 человек (7,14%). Соответственно, эти процентные данные также вошли в долю ВТГ, получивших балл ниже минимального.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	10	30	30	20	20
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	14	28,57	21,43	50	0
3	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	16	18,75	43,75	18,75	18,75
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	11	18,18	45,45	36,36	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	16	12,5	0	18,75	68,75
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	12	8,33	25	58,33	8,33
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	13	7,69	23,08	30,77	38,46
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	19	5,26	26,32	52,63	15,79

В таблице 2.4.2, как и во всем отчете, все данные представлены только по основному этапу ЕГЭ. В графе, где указывается доля ВТГ, получивших тестовый балл ниже минимального, также учтены участники ЕГЭ, досрочно завершившие экзамен на основном

этапе и переведенные к сдаче экзамена в резервный день, результаты которых были определены как нулевые. Поэтому для некоторых образовательных организаций в этой графе указаны проценты, не соответствующие окончательному распределению баллов участников ЕГЭ. Так, досрочно завершили экзамен и переведены в резервный день: в МБОУ "Элистинский лицей" – 2 человека (12,5%), в МБОУ "Элистинский технический лицей" – 1 человек (7,69%), в МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты" – 1 человек (8,33%), в МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа» – 2 человека (20%), в МБОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева" – 1 человек (6,25%), в МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №21" – 1 человек (7,14%). Соответственно, эти процентные данные также вошли в долю ВТГ, получивших балл ниже минимального.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ данных распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2025 г. позволил сделать следующие выводы:

1. Средний балл в 2025 г. составил 54,27 и оказался ниже, чем в 2024 г. (56,79), но несколько выше, чем в 2023 г. (52,45). Однако, на расчет среднего балла повлияли нулевые результаты 17 участников ЕГЭ, которые досрочно завершили экзамен и были переведены на резервный день. С корректировкой этого показателя средний балл участников ЕГЭ по биологии в 2025 году составил 57,41, что выше, чем в предыдущие годы. Доля участников, набравших ниже минимального балла в 2025 г. составила 20,99%, что стало на 7,66% больше, чем в 2024 г. (13,33%), но в сравнении с 2023 г. изменения незначительны (19,38%). На расчет этого показателя также повлияло количество участников, досрочно завершивших экзамен и переведенных в резервный день. Поэтому без их учета доля участников, набравших ниже минимального балла в 2025 г. будет 16,9%. Доля участников, набравших от минимального балла до 60, в 2025 г. (34,57%) снизилась по сравнению с 2024 г. (40,35%) и 2023 г. (42,21%). Количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2025 г. (30,56%) по сравнению с 2024 г. (34,39%) уменьшилось, но в сравнении с 2023 г. (26,3%) стало выше. В 2025 г. увеличилась доля высокобалльников, набравших от 81 балла и выше, и составила 13,89% напротив 2024 г. (11,93%) и 2023 г. (12,11%). Однако, участников, набравших 100 баллов по биологии в 2025 г., как и в 2024 г. не было, в то время, как в 2023 г. было 2 таких участника.

2. Анализ результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ показал, что выпускники текущего года на базе СОО в целом справились с заданиями ГИА лучше, чем ВТГ на базе СПО. У ВТГ на базе СОО меньше доля участников, не набравших минимальный балл (19,94%) и выше доля участников, набравших от 81 до 100 баллов (14,47%). Аналогичные показатели у ВТГ на базе СПО составили 46,15% и 0%. Хорошие результаты показали участники экзамена с ОВЗ, так

доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составила 46,15%, не набравших минимальный балл было 15,38%.

3. Сравнение результатов участников ЕГЭ из разных образовательных организаций выявило, что традиционно лучшие результаты по биологии были достигнуты выпускниками лицеев, из них от 81 до 100 баллов набрали 48,57%. На втором месте идут выпускники гимназий, доля участников, набравших выше 81 балла, составила 13,13%. Выпускники СОШ показали результаты чуть хуже, больше 81 балла набрали 8,28%, а не достигли минимального балла 26,04%. После них идут выпускники колледжей, доля участников, сдавших экзамен на 81 балл и выше – 5,56%, ниже минимального балла у 33,33%. Среди сдававших экзамен было 2 участника из выпускников университетов, и в целом они справились с экзаменом, преодолев минимальный порог, но не достигнув результатов выше 81 балла. Худший результат наблюдался у выпускников санаторной школы-интерната, ЕГЭ сдавал 1 участник, который не преодолел минимальный балл.

4. Результаты ЕГЭ участников разного пола показали, что среди девушек было значительно больше количество участников, достигших от 81 до 100 баллов (16,51%), в отличие от юношей (8,49%). Но и не достигших минимального балла было больше среди девушек – 21,56%, чем среди юношей – 19,81%.

5. Из 41 административно-территориальных единиц в 21 отсутствовали выпускники, не преодолевшие минимальный балл. Самые низкие результаты наблюдались в таких АТЕ, как, п. Аршань-Зельмень, п. Бергин, п. Буровой, п. Хар Толга, где 100% участников не достигли минимального балла, но и количество сдававших экзамен в этих населенных пунктах было 1-2 человека. По количеству участников, набравших от 81 до 100 баллов, лидируют следующие АТЕ: п. Аршан (50%, 1 участник из 2 сдававших), г. Лагань (33,3%, 2 участника из 6), п. Кетченеры (25%, 2 участника из 8), г. Элиста (17,75%, 30 участников из 169), с. Малые Дербеты (16,67%, 3 участника из 18).

6. Традиционно в число образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли учреждения г. Элисты. МБОУ «Элистинский лицей» лидирует по количеству участников, набравших от 81 до 100 баллов (68,75%, 11 участников из 16), доля участников, набравших от 61 до 80 баллов – 18,75% (3 участника из 16). На втором месте МБОУ "Элистинский технический лицей", в котором доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов составила 38, 46% (5 участников из 13), от 61 до 80 баллов – 30,77% (4 участника из 13). Такой высокий результат этих образовательных учреждений объясняется ранней профилизацией по биологии с 8 класса, высоким профессиональным уровнем преподавательского состава, сильной мотивацией учащихся, стремящихся поступить в ведущие вузы страны. Ученики этих образовательных организаций ежегодно становятся победителями и призерами муниципального и регионального этапов ВсОШ по биологии,

принимают участие во всероссийских и международных конференциях. Кроме учебных заведений г. Элисты, в число лучших вошли также районные учреждения, такие как, МБОУ "Троицкая средняя общеобразовательная школа" (больше 81 балла набрали 20%, 2 участника из 10) и МБОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева" (больше 81 балла у 18,75%, 3 участника из 16). В этих организациях также сформировались сильные биологические образовательные традиции, позволяющие достичь таких хороших результатов. Также, как и в 2024 и 2023 гг. в числе лучших образовательных организаций в этом году оказались МБОУ "Элистинская многопрофильная гимназия лично ориентированного обучения и воспитания" и МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты".

7. В число образовательных организаций, выпускники которых показали наиболее низкие показатели вошли 8 учреждений. Но так как в эти показатели вошли участники, досрочно завершившие экзамен на основном этапе, и переведенные к сдаче экзамена в резервный день, результаты которых были определены как нулевые, процент участников, набравших ниже минимального балла, на самом деле, выглядит несколько иначе. Так, досрочно завершили экзамен и переведены в резервный день: в МБОУ "Элистинский лицей" – 2 человека (12,5%), в МБОУ "Элистинский технический лицей" – 1 человек (7,69%), в МБОУ "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты" – 1 человек (8,33%), в МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа» – 2 человека (20%), в МБОУ "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева" – 1 человек (6,25%), в МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №21" – 1 человек (7,14%). Соответственно, эти процентные данные также вошли в долю ВТГ, получивших балл ниже минимального.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²¹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

²¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	59,26	16,18	58,04	74,75	93,33
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>	Б	73,46	47,79	74,11	82,32	91,11
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	63,58	25,00	58,04	81,82	95,56
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	68,83	32,35	65,18	86,87	93,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	67,28	35,29	57,14	86,87	97,78
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	49,69	19,12	32,14	70,71	93,33
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	59,26	26,47	46,88	78,79	96,67
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	49,07	11,76	37,95	69,19	88,89
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	59,57	27,94	50,89	74,75	95,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	35,96	4,41	17,86	52,53	92,22
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	59,41	33,09	56,70	69,70	83,33
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	67,44	28,68	58,93	90,40	96,67
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	76,54	38,24	76,79	92,93	97,78
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	58,80	18,38	50,89	81,82	88,89
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	66,98	35,29	64,73	79,29	93,33
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	56,94	16,91	46,43	78,79	95,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	51,23	22,79	43,75	62,63	87,78
18	Экосистемы и присущие им закономерности . Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	69,75	35,29	65,63	85,86	96,67
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности . Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	62,65	16,18	59,38	83,33	95,56
20	Общебиологические закономерности . Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	47,69	19,12	41,52	58,08	83,33
21	Анализ экспертных данных в табличной или графической форме	Б	64,81	29,41	66,96	78,28	83,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	31,48	2,94	20,24	42,09	79,26
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	31,79	3,92	20,24	43,77	76,30
24	Задание с изображением биологического объекта	В	28,91	1,96	11,90	42,76	81,48
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	25,41	2,45	8,33	36,03	79,26
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	20,68	0,00	8,04	26,60	70,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	24,28	0,00	11,61	32,32	74,81
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	39,09	3,43	22,62	59,26	89,63

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	83,82	41,96	25,25	6,67
1	1	16,18	58,04	74,75	93,33
2	0	33,82	5,36	5,05	4,44
2	1	36,76	41,07	25,25	8,89
2	2	29,41	53,57	69,70	86,67
3	0	75,00	41,96	18,18	4,44
3	1	25,00	58,04	81,82	95,56
4	0	67,65	34,82	13,13	6,67
4	1	32,35	65,18	86,87	93,33
5	0	64,71	42,86	13,13	2,22
5	1	35,29	57,14	86,87	97,78
6	0	76,47	58,04	19,19	0,00
6	1	8,82	19,64	20,20	13,33
6	2	14,71	22,32	60,61	86,67
7	0	54,41	31,25	9,09	2,22
7	1	38,24	43,75	24,24	2,22
7	2	7,35	25,00	66,67	95,56
8	0	80,88	49,11	19,19	4,44
8	1	14,71	25,89	23,23	13,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	2	4,41	25,00	57,58	82,22
9	0	72,06	49,11	25,25	4,44
9	1	27,94	50,89	74,75	95,56
10	0	91,18	72,32	31,31	0,00
10	1	8,82	19,64	32,32	15,56
10	2	0,00	8,04	36,36	84,44
11	0	44,12	11,61	9,09	0,00
11	1	45,59	63,39	42,42	33,33
11	2	10,29	25,00	48,48	66,67
12	0	58,82	27,68	3,03	2,22
12	1	25,00	26,79	13,13	2,22
12	2	16,18	45,54	83,84	95,56
13	0	61,76	23,21	7,07	2,22
13	1	38,24	76,79	92,93	97,78
14	0	77,94	38,39	10,10	4,44
14	1	7,35	21,43	16,16	13,33
14	2	14,71	40,18	73,74	82,22
15	0	45,59	13,39	11,11	0,00
15	1	38,24	43,75	19,19	13,33
15	2	16,18	42,86	69,70	86,67
16	0	79,41	43,75	16,16	4,44
16	1	7,35	19,64	10,10	0,00
16	2	13,24	36,61	73,74	95,56
17	0	58,82	33,93	17,17	0,00
17	1	36,76	44,64	40,40	24,44
17	2	4,41	21,43	42,42	75,56
18	0	44,12	16,96	5,05	0,00
18	1	41,18	34,82	18,18	6,67
18	2	14,71	48,21	76,77	93,33
19	0	72,06	22,32	9,09	0,00
19	1	23,53	36,61	15,15	8,89
19	2	4,41	41,07	75,76	91,11
20	0	73,53	50,89	32,32	8,89
20	1	14,71	15,18	19,19	15,56
20	2	11,76	33,93	48,48	75,56
21	0	52,94	13,39	7,07	4,44
21	1	35,29	39,29	29,29	24,44
21	2	11,76	47,32	63,64	71,11
1	0	91,18	56,25	26,26	4,44
1	1	8,82	30,36	31,31	6,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	2	0,00	9,82	32,32	35,56
1	3	0,00	3,57	10,10	53,33
2	0	88,24	58,93	28,28	4,44
2	1	11,76	25,00	26,26	8,89
2	2	0,00	12,50	31,31	40,00
2	3	0,00	3,57	14,14	46,67
3	0	94,12	75,00	29,29	2,22
3	1	5,88	16,07	25,25	4,44
3	2	0,00	7,14	33,33	40,00
3	3	0,00	1,79	12,12	53,33
4	0	92,65	78,57	31,31	2,22
4	1	7,35	17,86	34,34	13,33
4	2	0,00	3,57	29,29	28,89
4	3	0,00	0,00	5,05	55,56
5	0	100,00	81,25	49,49	11,11
5	1	0,00	14,29	24,24	13,33
5	2	0,00	3,57	23,23	28,89
5	3	0,00	0,89	3,03	46,67
6	0	100,00	78,57	47,47	13,33
6	1	0,00	11,61	23,23	2,22
6	2	0,00	6,25	14,14	31,11
6	3	0,00	3,57	15,15	53,33
7	0	91,18	58,93	20,20	2,22
7	1	7,35	20,54	16,16	4,44
7	2	1,47	14,29	29,29	15,56
7	3	0,00	6,25	34,34	77,78

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Согласно данным таблицы 2-13, средний % выполнения заданий базового уровня отмечался от 51,23 до 76,54, следовательно, задания с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Успешность выполнения заданий повышенного уровня варьирует от 31,48% до 62,65%, заданий высокого уровня – от 20,68% до 39,09%. То есть среди этих заданий также отсутствуют задания с процентом выполнения ниже 15.

Прочие задания

Минимальный % выполнения заданий базового уровня (51,23%) был отмечен при выполнении задания № 17, в котором проверялись элементы содержания / умения – Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом). Максимальный % был при выполнении задания №13 (76,54%), проверяемые элементы содержания / умения – Организм человека. Задание с рисунком.

При выполнении заданий *повышенного уровня* минимальное значение было 31,48% в задании №22, где проверялись элементы содержания / умения – Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Максимальное значение – 62,65% наблюдалось при выполнении задания №19, Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка). При выполнении заданий с высоким уровнем сложности минимальный процент был отмечен в задании №26 (20,68%), с проверяемыми элементами содержания / умения – Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Максимальный процент был при выполнении задания №28 (39,09%), с проверяемыми элементами содержания / умения – Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

При сравнении результатов выполнения заданий в 2025 г. с аналогичными данными в 2024 г. было выявлено, что среди **заданий базового уровня** процент выполнения стал значительно ниже в следующих заданиях: №1, №3, №7, №9, №15, №17, №21.

Задание №1. Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*. Средний показатель выполнения в 2025 г. – 59,26%, в 2024 г. – 75,81%. Задания этого типа включают вопросы по определению уровня организации, раздела биологии, метода изучения, признака живых систем. Такие задания обычно хорошо решаются, но в этом году, судя по вееру ответов, у участников вызвало затруднение задание на определение признака живых систем (например, дискретность или целостность).

Задание №3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*. Средний показатель выполнения в 2025 г. – 63,58%, в 2024 г. – 77,98%. В целом с этим заданием участники справляются хорошо, но

затруднение вызывают задания на определение количества триплетов, если известно количество аминокислот. Это говорит о недостаточном понимании процесса биосинтеза белка.

Задание №9. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком.* Средний показатель выполнения в 2025 г. – 59,57%, в 2024 г. – 70,76%. В заданиях с рисунком участник должен распознать признаки изображенных объектов и правильно определить их номер. В основном участники экзамена умеют распознавать на рисунках биологические объекты, затруднения составляет определение структур объектов на основе деталей их строения, так как некоторые рисунки могут отличаться от стандартных рисунков, приводимых в школьных учебниках.

Задание №15. Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).* Средний показатель выполнения в 2025 г. – 66,98%, в 2024 г. – 75,27%. В заданиях с рисунком многие участники не умеют правильно определять верно обозначенные подписи к рисунку. А также неверно определяют правильные ответы, характеризующие структуры человеческого организма или физиологические процессы.

Задание №17. Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом).* Средний показатель выполнения в 2025 г. – 51,23%, в 2024 г. – 73,65%. Работа с текстом вызывает затруднение в выполнении этого задания, так как текст надо уметь анализировать и выбирать верные предложения, характеризующие эволюционные процессы.

Задание №21. Анализ экспертных данных в табличной или графической форме. Средний показатель выполнения в 2025 г. – 64,81%, в 2024 г. – 70,94%. Задания данного типа предполагают анализ данных, представленных в виде таблицы или графика, и выбор верных утверждений на основании этого анализа. Как показывают данные, не все участники овладели умением анализировать табличные или графические данные.

При сравнении результатов выполнения заданий в 2025 г. с аналогичными данными в 2024 г. было выявлено, что среди **заданий повышенного уровня** процент выполнения стал значительно ниже в следующих заданиях: №10, №20, №22. По остальным заданиям повышенного уровня в 2025 г. результаты выполнения имеют показатели выше прошлогодних.

Задание №10. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия.* Средний показатель выполнения в 2025 г. – 35,96%, в 2024 г. – 56,86%. Задания №10 связаны с заданием №9, в котором дается изображение биологических объектов. Исходя из ответов участников экзамена можно сделать вывод, что многие не могут верно выявить соответствие между характеристиками и объектами или их структурами.

Задание №20. Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).* Средний показатель выполнения в 2025 г. – 47,69%, в 2024 г. – 57,58%. В этом задании сложность представляет выбор правильных элементов из предложенного списка для заполнения таблицы. Особенно участникам было сложно выявить

верные элементы по проверяемому элементу содержания раздела «Теория эволюции, развитие жизни на Земле».

Задание №22. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Средний показатель выполнения в 2025 г. – 31,48%, в 2024 г. – 41,88%. Задания этого типа не являются новыми для участников ЕГЭ и имеют некоторый шаблонный метод их решения. Поэтому многие могли ознакомиться с таким типом заданий в сборниках ФИПИ и на сайте ФИПИ и научиться правильно формулировать элементы ответа. Но в этом году были некоторые изменения, как, например, формулировка двух нулевых гипотез вместо одной, кроме того, усложняется само условие задания.

При сравнении результатов выполнения заданий в 2025 г. с аналогичными данными в 2024 г. было выявлено, что среди **заданий высокого уровня** процент выполнения стал значительно ниже в следующих заданиях: №24, №27, №28. По остальным заданиям высокого уровня в 2025 г. результаты выполнения имеют показатели выше прошлых годов.

Задание №24. Задание с изображением биологического объекта. Средний показатель выполнения в 2025 г. – 28,91%, в 2024 г. – 30,32%. При выполнении этого задания в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов средний процент выполнения – 81,48%, 3 первичных балла получили 53,33%, 2 первичных балла – 40,00%, 1 первичный балл – 4,44%, 0 первичных баллов – 2,22%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, средний показатель выполнения – 1,96%, из них 94,12% набрали 0 первичных баллов, 5,88% набрали 1 первичный балл, 2 и 3 первичных балла не набрал никто. Поскольку в заданиях данного типа требуется дать развернутый ответ на вопросы к изображенному биологическому объекту или процессу, эти задания требуют знаний и умений из всех содержательных разделов кодификатора, что представляет сложность при его выполнении. Кроме того, для ответа на вопрос требуется провести анализ изображенного объекта или процесса. Как показывают результаты, не все участники овладели навыками работы с рисунками и умением анализировать изображенные объекты для определения строения, функций, происхождения и других характеристик.

Задание №27. Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации. Средний показатель выполнения в 2025 г. – 24,28%, в 2024 г. – 37,42%. При выполнении этого задания в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов средний процент выполнения – 74,81%, 3 первичных балла получили 53,33%, 2 первичных балла – 31,11%, 1 первичный балл – 2,22%, 0 первичных баллов – 13,33%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, средний показатель выполнения – 0%, то есть все 100% набрали 0 первичных баллов. Задания этой линии включают следующие содержательные разделы кодификатора: «Клетка как биологическая система», «Организм как

биологическая система», «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле». Обычно к заданиям данного типа включают задачи на биосинтез белка, деление клетки или размножение, закон Харди-Вайнберга и имеют шаблонные методы их решения. Поэтому участники экзамена, знакомые с этими заданиями, неплохо их выполняют. Однако, в этом году некоторые из этих заданий претерпели изменения. Например, в заданиях на закон Харди-Вайнберга появилось дополнительное условие о переходе популяции в неравновесное состояние в связи с гибелью части популяции. Такая трактовка задачи оказалась неожиданной для основной части участников ЕГЭ, которым пришлось в условиях стресса быстро анализировать информацию и искать верное решение, применяя не только знания в области биологии, но и метапредметные умения.

Задание №28. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации. Средний показатель выполнения в 2025 г. – 39,09%, в 2024 г. – 42,48%. При выполнении этого задания в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения составил 89,63%, 3 первичных балла получили 77,78%, 2 первичных балла – 15,56%, 1 первичный балл – 4,44%, 0 первичных баллов – 2,22%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, средний показатель выполнения – 3,43%, 0 первичных баллов набрали 91,18%, 1 первичный балл – 7,35%, 2 первичных балла – 1,47%, 3 первичных балла – 0%. Задания этого типа проверяют знания и практические умения из раздела кодификатора «Клетка как биологическая система». Для их выполнения требуется решить генетические задачи разных типов, составить схемы скрещивания и объяснить полученные результаты. Данные задания также имеют шаблоны их решения, овладев которыми, участники могут легко с ними справиться. Но ежегодно появляются дополнительные типы генетических задач для того, чтобы участники экзамена умели применять свои знания и умения по этому разделу в новой ситуации. Не стал исключением и этот год, когда появилась задача на неаллельное взаимодействие генов по типу кумулятивной полимерии. Этот тип задач анонсировался составителями ЕГЭ по биологии и в кодификаторе ЕГЭ 2025 г. полимерия уже не была отмечена курсивом, что говорило о возможном включении этих задач в КИМы. Благодаря этой информации участники имели возможность подготовиться к данному типу заданий. Но, так как, в демоверсии ЕГЭ 2025 г. эта задача отсутствовала и нельзя было ознакомиться с содержанием элементов ответа, многие участники, даже правильно решив задачу, не смогли дать полный ответ, соответствующий всем критериям оценивания на высший первичный балл.

В целом можно подвести итог, что задания ЕГЭ по биологии в этом году претерпели некоторые изменения. В заданиях первой и второй части большое внимание уделяется практическим навыкам, например, для решения таких заданий необходимо проводить анализ данных, а также владеть умением работать с графиками и таблицами. При выполнении заданий

с развернутым ответом от участников требуется более глубокая проработка тем и способность анализировать, синтезировать информацию и излагать свои мысли в четкой и логичной форме, используя при этом метапредметные навыки и умения. Поэтому участникам экзамена необходимо уделять внимание не только самим ответам, но и их оформлению, что поможет успешной сдаче экзамена.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа выполнения заданий КИМ был использован открытый вариант 303.

Статистический анализ выполнения варианта 303

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно- сти задания	Средний % выполнения
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	81,25
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>	Б	59,37
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	59,37
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	62,5
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	87,5
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	68,75
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	40,62
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	46,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно сти задания	Средний % выполнения
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	75,0
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	25,0
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	37,5
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	56,25
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	59,37
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	25,0
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53,12
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	62,5
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	25,0
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	53,12
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	71,87
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	18,75
21	Анализ экспертных данных в табличной или графической форме	Б	53,12
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	32,29
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	35,42
24	Задание с изображением биологического объекта	В	34,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно- сти задания	Средний % выполнения
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	28,12
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	21,87
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	7,29
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	36,45

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ на примере варианта 303 выявил следующие задания, вызвавшие затруднения у участников экзамена: задание **базового** уровня – №7, №11, №17 и задание №27 **высокого** уровня.

Задание №7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. Средний результат выполнения варианта 303 – 40,62%, средний результат выполнения задания по региону – 59,26%.

Пример задания №7 из открытого варианта 303:

7	Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из приведённых понятий используют для описания строения молекулы белка? 1) аминокислоты 2) триплеты 3) азотистые основания 4) антикодоны 5) дисульфидные мостики 6) пептидные связи Ответ: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td><td style="width: 20px; height: 20px;"></td></tr></table>			

Типичные ошибки. В данном задании надо было выбрать понятия, используемые для описания строения молекулы белка, правильный ответ: 1) аминокислоты, 5) дисульфидные мостики, 6) пептидные связи. Только 40,62% участников дали полностью верный ответ. 30,3% участников включили в свой ответ 2) триплеты, 28,12% включили 3) азотистые основания, 12,5% – 4) антикодоны. То есть у участников нет четкого разделения понятий по структуре белка и по процессу биосинтеза белка. Также они путают типы и уровни органических

веществ, например, азотистые основания, которые входят в состав нуклеотидов (мономеров нуклеиновых кислот), они относят к строению белков – полимеров, образованных из аминокислот.

Рекомендации. Объяснение данной темы требует детального рассмотрения химического состава и строения всех органических веществ клетки, на что часто не хватает учебного времени. Поэтому у учеников могут не сформироваться четкие знания о структуре и функциях химических веществ клетки. Во избежание этого при изучении тем по химическому составу клетки рекомендуется использовать уже имеющиеся знания обучающихся о типах связей между атомами в молекулах и на основе строения веществ объяснять их свойства. В этом случае у обучающихся формируется осознанное понимание влияния особенностей строения химических веществ на их функции и роль в органическом мире.

Задание №11. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).* Средний результат выполнения задания варианта 303 – 37,5%, средний результат выполнения задания по региону – 59,41%.

Пример задания №11 из открытого варианта 303:

11 Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Какие признаки характерны для хвойных растений?

- 1) Оплодотворение происходит без участия воды.
- 2) Семязачатки расположены на чешуйках шишек.
- 3) Распространение происходит с помощью спор.
- 4) Жизненные формы – деревья, кустарники, травы.
- 5) Взрослое растение – гаметофит.
- 6) У многих представителей листья преобразуются в иголки.

Ответ:

Типичные ошибки. Это задание относится к блоку «Система и многообразие органического мира». Для верного ответа надо было выбрать следующие признаки хвойных растений: 1) Оплодотворение происходит без участия воды, 2) Семязачатки расположены на чешуйках шишек, 6) У многих представителей листья преобразуются в иголки. 37,5% участников справились с заданием полностью. 40,5% участников выбрали ответ 3) Распространение происходит с помощью спор, 21,9% – ответ 5) Взрослое растение – гаметофит, 12,5% – ответ 4) Жизненные формы – деревья, кустарники, травы. Отсюда можно сделать вывод, что у многих участников экзамена недостаточно знаний о систематике растений, характерных признаках представителей разных таксономических групп, в частности хвойных растений, относящихся к отделу голосеменные.

Рекомендации. Поскольку растения изучаются в школьном курсе биологии в 6-7 классах, необходимо учитывать возрастные особенности учащихся. Для лучшего усвоения темы рекомендуется использовать смену форм подачи информации и изучение материала с использованием наглядности, тем более изучаемые объекты подходят для такой практики. В качестве наглядных средств обучения можно использовать натуральные объекты, демонстрацию опытов, изобразительные учебные пособия. Однако, без правильной подачи наглядность не может у учащихся развивать мышление и формировать понятия. Поэтому в целях повышения качества подготовки необходимо предлагать учащимся проблемные вопросы, задачи поискового характера, поскольку правильно поставленный вопрос привлекает внимание к демонстрируемым объектам и заставляет учащихся целенаправленно наблюдать, сравнивать, делать выводы и обобщения.

Задание №17. Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом).*

Средний результат выполнения задания варианта 303 – 25,0%, средний результат выполнения задания по региону – 51,23%.

Пример задания №17 из открытого варианта 303:

17

Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания **социальных факторов антропогенеза**. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

(1)Конкуренция за добычу с другими хищниками и падальщиками способствовала отбору самых ловких и сильных особей ископаемых видов людей. (2)Одним из способов выживания стало формирование устойчивых групп, что способствовало снижению внутrigрупповой агрессии и росту кооперации. (3)Использование продуктов материальной культуры – каменных орудий стимулировало рост объёма головного мозга, что, в свою очередь, привело к постепенному совершенствованию орудий труда. (4)Наиболее слабые, восприимчивые к заболеваниям и инфекциям предки людей вскоре после рождения погибали, не оставляя потомков. (5)Однако во многих пещерах находят скелеты (останки) людей, достигших старшего возраста, с многочисленными зажившими переломами. (6)Многие молодые австралопитеки, которые отбивались от группы из-за слабости, гибли от когтей хищных птиц, например орлов.

Ответ:

Типичные ошибки. Задание относится к блоку «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле». Для верного ответа надо было проанализировать текст и выбрать предложения, описывающие социальные факторы антропогенеза. Верный ответ: 2, 3, 5. Только 25% участников полностью справились с заданием. 37% правильно определили всего 2 предложения, остальные не набрали первичных баллов по этому заданию. Типичными ошибками в этом задании является неумение анализировать текстовую информацию и неправильное определение фактора антропогенеза. Анализ всея ответов на данное задание показал, что многие участники путают биологические и социальные факторы эволюции

человека. Так, 25% участников отнесли к предложениям, описывающим социальные факторы антропогенеза, предложение №6. Также и остальные неверно ответившие участники выбрали предложения, описывавшие биологические факторы антропогенеза. Что говорит либо о незнании материала по этой теме, либо об отсутствии навыков анализа информации.

Рекомендации. Вопросы по теории эволюции традиционно вызывают затруднения у участников экзамена. При их обобщении в старших классах необходимо уделять больше внимания использованию знаний об историческом развитии растительного и животного мира из основной школы для конкретизации теоретических понятий об эволюции органического мира. Для улучшения умения анализировать текст и выявлять правильные элементы ответа, необходимо больше внимания уделять использованию в процессе обучения заданий, проверяющих умение интерпретировать текстовую информацию.

Задание №27. Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации. Средний результат выполнения задания варианта 303 – 7,29%, средний результат выполнения задания по региону – 24,28%.

Пример задания №27 из открытого варианта 303:

Известно, что синтез нуклеиновых кислот начинается с 5' конца. Рибосома движется по иРНК в направлении от 5' к 3' концу. У бактерий имеются специфические транспортно-матричные РНК (тмРНК). В тмРНК есть шпильчатая структура, образованная комплементарными участками РНК, которая позволяет ей попадать в рибосому. После шпильки через несколько нуклеотидов располагается открытая рамка считывания, которая начинается с аланинового кодона. Фрагмент молекулы ДНК, на которой синтезируется участок тмРНК, имеет следующую последовательность нуклеотидов (нижняя цепь матричная):

5' - АЦГААТТЦЦТГЦАГААТТЦААГЦАТАТААТГААЦ - 3'
3' - ТГЦТТААГГАЦГТЦТТААГТТЦГТАТАТТАЦТТГ - 5'

Установите нуклеотидную последовательность участка тмРНК, который синтезируется на данном фрагменте. Найдите на данном участке комплементарные участки и установите вторичную структуру участка тмРНК. Установите последовательность начала открытой рамки считывания на данном участке тмРНК. Какая последовательность полипептида кодируется данным фрагментом тмРНК? Ответ поясните. Для решения задания используйте таблицу генетического кода. При написании нуклеиновых кислот указывайте направление цепи.

Типичные ошибки. Задания этой линии включают следующие содержательные разделы кодификатора: «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле». В открытом варианте 303 было представлено новое задание этой линии – задача на биосинтез белка с транспортно-матричной РНК. По фрагменту молекулы ДНК, на которой синтезируется участок тмРНК, надо было определить ее

нуклеотидную последовательность, найти комплементарные участки, установить вторичную структуру, последовательность открытой рамки считывания и полипептида. 75% участников, выполнявших данный вариант, получили 0 первичных баллов, остальные 25% выполнили задание лишь частично. Полностью выполнить задание и получить высший первичный балл не удалось никому. Причиной такого результата, вероятно, стало то, что данная формулировка задания стала неожиданностью для участников экзамена. Обычно задания на биосинтез белка имеют определенный алгоритм решения и достаточно легко выполняются участниками. Но справиться с незнакомым типом этих заданий в условиях экзамена оказалось сложной задачей. В этом задании совмещены задачи на определение палиндрома и открытой рамки считывания, которые уже присутствовали в КИМах прошлых лет, и участники научились их решать. Но новая постановка условия и незнакомый тип нуклеиновой кислоты (тмРНК) усложнили выполнение данного задания.

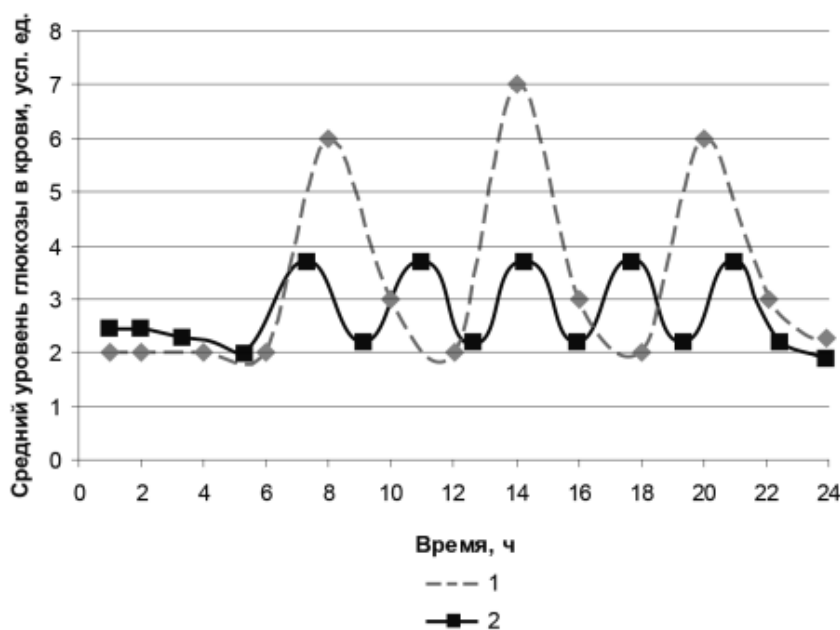
Рекомендации. Задания этого типа по структуре разделяются на две части: предпосылочную, несущую определенную информацию в виде условия задачи, и вопросительную, содержащую вопросы, на которые надо дать правильные ответы. И в условии задачи всегда имеются данные, необходимые для решения этого задания. Поэтому, даже если участник сталкивается с незнакомыми формулировками и новыми данными, необходимо тщательно проанализировать содержание задачи и затем перейти к поиску решения и формулировке ответов. Но при решении задачи важно не только найти верный ответ, но и правильно его обосновать, что и просят в ее условии. Ведь критерии оценивания задания обычно содержат поясняющие элементы, без указания которых, нельзя получить высший первичный балл. То есть такие задания требуют не только знания материала по молекулярной биологии, но и умения быстро ориентироваться в новой ситуации, применять логику и анализировать информацию.

Остальные задания второй части экзамена были решены участниками ЕГЭ с более высокими результатами (выше 15%). Рассмотрим типичные ошибки, допущенные при выполнении этих заданий.

Задание №22. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Средний результат выполнения задания варианта 303 – 32,29%, средний результат выполнения задания по региону – 31,48%.

В 303 варианте в 22 задании рассматривался эксперимент по изучению физиологии питания. Вначале у добровольцев оценивали колебания в уровне глюкозы в крови в течение дня, а затем они переходили на диету, подразумевающую дробное питание. Результаты приведены на графике. Сформулируйте две нулевые гипотезы для данного эксперимента. Объясните, почему в эксперименте до и после перехода на диету участвовала одна и та же

группа добровольцев. Почему результаты эксперимента могут быть недостоверными, если до перехода на диету в день взятия образцов для анализа каждый из добровольцев принимал пищу, различающуюся по составу, в разных количествах?



Типичные ошибки и рекомендации. Не все участники смогли правильно сформулировать две нулевые гипотезы. Задание с двумя нулевыми гипотезами впервые вошло в КИМы ЕГЭ по биологии в этом году, поэтому незнакомая трактовка задания не позволила многим участникам дать верный ответ. Не все участники указывают в своем ответе такой обязательный элемент, входящий в критерии оценивания, как, зависимость между средним уровнем глюкозы в крови и типом питания (временем) не удастся установить в явном виде. Данное предложение является одним из шаблонных ответов на задания этой линии, и, усвоив правильное оформление ответов на эти задания, возможно набрать максимальный первичный балл.

Задание №23. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы). Средний результат выполнения задания варианта 303 – 35,42%, средний результат выполнения задания по региону – 31,79%.

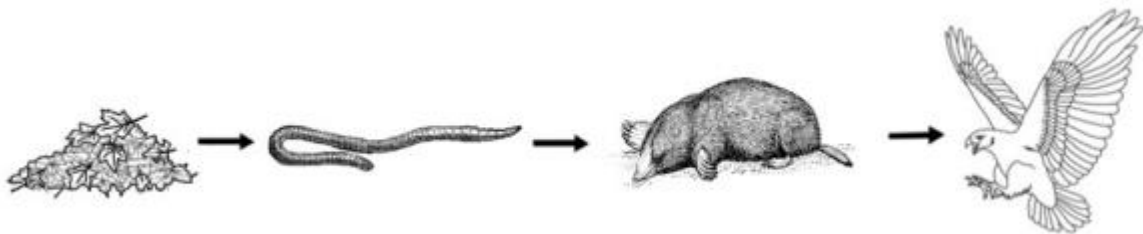
Задание основывается на том же эксперименте, что и задание №22. Предположите, кривая под каким номером соответствует результатам добровольцев до перехода на дробное питание. Ответ поясните. Как происходит метаболизм глюкозы в мышцах млекопитающих при нормальном количестве и недостатке кислорода? Какое количество АТФ при этом выделяется из расчёта на одну молекулу глюкозы?

Типичные ошибки и рекомендации. Большинство участников правильно определяют кривую под номером 1, но не все правильно поясняют ответ. Несколько участников выбрали

кривую под номером 2, что говорит либо о невнимательном прочтении условия задания, либо о неумении анализировать графическую информацию. При объяснении метаболизма глюкозы при нормальном количестве кислорода не все участники указывают, что глюкоза окисляется до CO_2 и H_2O , при этом правильно указывают количество АТФ и поясняют весь процесс метаболизма. Необходимо прорабатывать такие задания с полным описанием процессов.

Задание №24. Задание с изображением биологического объекта. Средний результат выполнения задания варианта 303 – 34,37%, средний результат выполнения задания по региону – 28,91%.

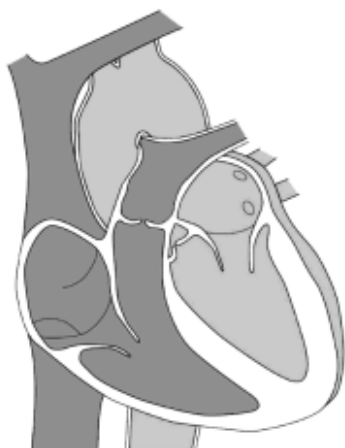
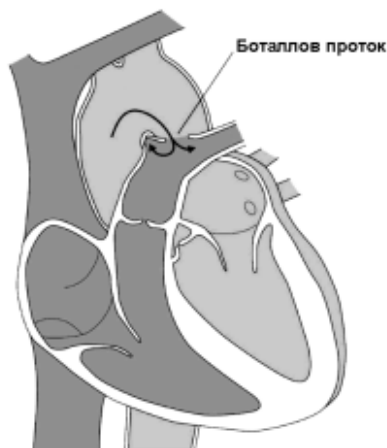
Как называется цепь питания, изображённая на рисунке? Ответ поясните. К какой функциональной группе относится крот и какой трофический уровень он занимает? Укажите две причины улучшения свойств почвы в результате жизнедеятельности дождевых червей.



Типичные ошибки и рекомендации. Не все участники определяют цепь питания. Из правильно определивших тип цепи, некоторые участники допускают ошибки в названии цепи. Необходимо более тщательно прорабатывать терминологию при прохождении тем. Некоторые участники не указывают трофический уровень, при этом правильно пишут функциональную группу. Что говорит либо о невнимательном прочтении условия задания, либо о непонимании смысла вопроса.

Задание №25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Средний результат выполнения задания варианта 303 – 28,12%, средний результат выполнения задания по региону – 25,41%.

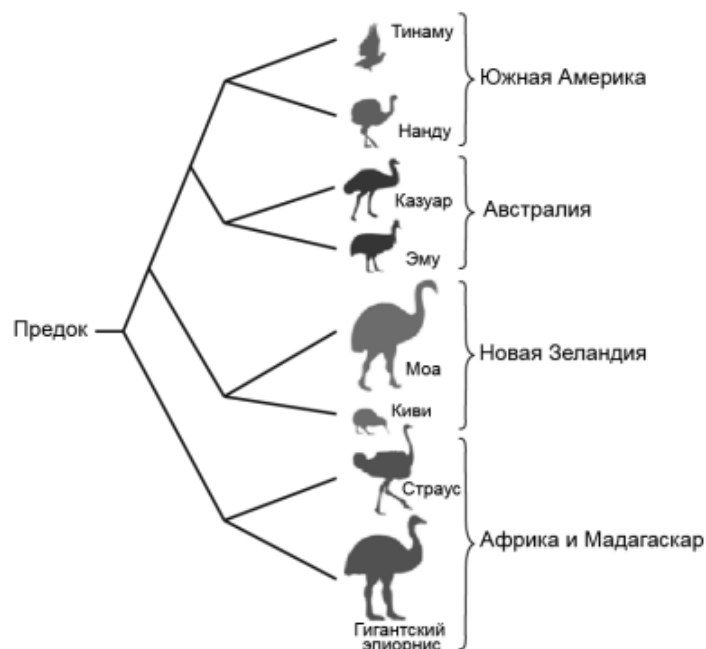
Боталлов проток – это проток между артериями, который в норме существует в эмбриональном периоде и позволяет снизить интенсивность циркуляции крови в малом круге кровообращения, пока ребёнок не использует лёгкие при дыхании. В редких случаях проток остаётся у взрослого человека. Между какими сосудами формируется боталлов проток? Почему при наличии данной патологии левый желудочек должен работать более интенсивно? Известно, что наличие протока вызывает патологическое разрастание миокарда правого желудочка. Как можно объяснить данную патологию?

Нормальное сердце**Патология**

Типичные ошибки и рекомендации. Не все участники правильно определили между какими сосудами формируется боталлов проток. Несколько человек написали: между аортой и верхней полой веной. Что говорит о незнании расположения кровеносных сосудов, сообщающихся с сердцем, либо о неумении распознавать их на рисунке. Некоторые участники путают изменения, происходящие в магистральных кровеносных сосудах. То есть поясняют таким образом, что больше крови устремляется в большой круг кровообращения, поэтому левый желудочек должен работать интенсивнее, а в легочный ствол крови попадает меньше, поэтому стенка правого желудочка разрастается, чтобы больше крови поступало в легкие. На самом деле, при сокращении сердца, из аорты часть крови выбрасывается в легочный ствол и давление в аорте падает, чтобы компенсировать снижение давления левый желудочек должен работать интенсивнее. В легочном стволе, наоборот, давление повышается, поэтому, чтобы выталкивать кровь в легкие, стенка правого желудочка разрастается. То есть, не все участники могут анализировать информацию и выявлять причинно-следственные связи.

Задания №26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Средний результат выполнения задания варианта 303 – 21,87%, средний результат выполнения задания по региону – 20,68%.

На схеме представлены филогенетическое дерево птиц из группы Древненёбных (Paleognathae), а также информация об их современных ареалах и местах ископаемых находок (для вымерших птиц). На основании представленных данных укажите название суперконтинента, на котором возникла группа древненёбных, и в каком порядке от него отделялись участки суши. Какая геологическая теория лежит в основе данных процессов? К какой группе доказательств эволюции можно отнести данный пример? Описанная закономерность наблюдается явно в распространении далеко не всех групп животных. Какие причины могут приводить к нарушению данной закономерности?



Типичные ошибки и рекомендации. Не все участники правильно указали название суперконтинента (Гондвана), многие указывают Пангею, то есть не анализируют приведенную схему. Неправильно указывают порядок отделения участков суши, что опять говорит о недостатке навыка анализа информации, представленной в условии и на схеме. Некоторые при ответе на данный вопрос вообще не опираются на схему, а описывают порядок отделения участков суши по своим теоретическим знаниям о теории дрейфа континентов. Не все участники правильно указывают группу доказательств эволюции (биогеографическая), некоторые указывают сравнительно-анатомическую, палеонтологическую. Что говорит о необходимости уделять больше внимания на изучение данного материала.

Задание №28. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации. Средний результат выполнения задания варианта 303 – 36,45%, средний результат выполнения задания по региону – 39,09%.

При скрещивании растения томата с нормальными листьями, гладкими плодами и растения с пятнистыми листьями, опушёнными плодами всё потомство получилось с нормальными листьями, опушёнными плодами. В анализирующем скрещивании гибридного потомства получилось четыре разные фенотипические группы, две из них составили по 13 % от общего количества потомков. Составьте схемы скрещиваний. Укажите генотипы родительских особей и генотипы, фенотипы, долю каждой группы потомков в анализирующем скрещивании. Постройте генетическую карту для указанных выше генов, укажите на ней местоположение каждого гена и расстояние между ними (в %), определите тип наследования генов указанных выше признаков.

Типичные ошибки и рекомендации. Задачи на сцепленное наследование генов ежегодно входят в состав контрольно-измерительных материалов ЕГЭ и алгоритмы их решения давно известны. В основном участники правильно решают задачу, составляют схемы скрещиваний, но многие либо вообще не строят генетическую карту, либо делают это неправильно. То есть неправильно указывают расстояние между генами, например, многие пишут 13% или 37%. Что говорит о непонимании принципа построения генетической карты. Были участники, которые неправильно составляли схему анализирующего скрещивания, то есть использовали в качестве одного родителя не рецессивную гомозиготу, а другой генотип. В некоторых ответах неправильно указан тип наследования генов, встречаются такие ответы, как: неполное, кроссинговер, независимое наследование. Некоторые неправильно указывают доли каждой группы потомков в анализирующем скрещивании, что говорит о непонимании ими расположения генов в хромосомах гомологичной пары. Для улучшения результатов необходимо на уроках уделять больше внимания теории сцепленного наследования и проводить анализ алгоритма решения таких задач.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Познавательные учебные действия направлены на усвоение и осмысление учебного материала, а также на развитие когнитивных процессов мышления. Они позволяют учащимся анализировать информацию, выделять главное, сравнивать и классифицировать объекты, а также формулировать собственные выводы. Развитие познавательных учебных действий способствует формированию критического мышления, логического мышления и творческого подхода к решению проблем.

Коммуникативные учебные действия играют важную роль в обучении, поскольку они направлены на развитие навыков эффективного общения, сотрудничества и взаимопонимания. Эти умения необходимы для успешного взаимодействия с учителем, одноклассниками и другими участниками образовательного процесса, а также для эффективного решения задач в коллективе.

Регулятивные учебные действия направлены на организацию и контроль учебной деятельности, а также на управление своими познавательными процессами. Они включают в себя навыки планирования, контроля за выполнением задач и саморегуляции образовательной

деятельности. Развитие регулятивных учебных действий позволяет учащимся эффективно использовать свое время, управлять своими ресурсами и достигать поставленных целей.

Проанализировав результаты выполнения заданий ЕГЭ по биологии, можно сделать вывод об освоении следующих УУД.

УУД	Задания КИ М	Уровень зада ния	Средний % выполнени я	Типичные ошибки
1.1. Базовые логические действия 1.2. Базовые исследовательс кие действия 3.2. Самоконтроль	№3	Б	63,58	Ошибки в определении количества триплетов, доли нуклеотидов, массы объектов на основе правила 10%
	№4	Б	68,83	Ошибки в определении соотношения генотипов и фенотипов, вероятности рождения потомства
	№22	П	31,48	Ошибки в формулировке нулевой гипотезы, отрицательного контроля, неверно интерпретированы данные эксперимента, неумение определять влияние условий на эксперимент
	№23	В	31,79	Неправильно проведен анализ графических или табличных данных, нет объяснений биологических процессов и явлений
	№27	В	24,28	Ошибки в алгоритме решений заданий на биосинтез белка, закон Харди Вайнберга, деление клетки, недостаточное владение материалом, ошибки в

				вычислениях, невнимательность при заполнении
	№28	В	39,09	Ошибки в определении типа наследования, неумение правильно составлять генетические карты, неумение давать пояснение к решению задачи
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	№1	Б	59,26	Ошибки в определении методов биологии, признаков живых организмов, уровней организации живого
1.1.2. Выявлять закономерность и и противоречия в рассматриваем ых явлениях	№2	Б	73,46	Неправильно определяют характер изменения величин в эксперименте
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельн о осуществлять поиск, анализ, систематизаци ю и интерпретацию информации различных видов и форм представления	№5	Б	67,28	Неправильно определяют изображенные структуры или объекты на основе их характеристик
	№6	П	49,69	Не могут выявлять существенные признаки биологических объектов (явлений) и устанавливать правильное соответствие между ними и их характеристиками.
	№7	Б	59,26	Ошибки в выявлении отличительные признаки объектов, биологических явлений и процессов.
	№8	П	49,07	Неправильно определяют последовательность биологических процессов, соподчинение

				структурных уровней
	№9	Б	59,57	Неправильно указывают биологические объекты, изображенные на рисунке
	№10	П	35,96	Неправильно указывают соответствие между биологическими объектами и их характеристиками
	№11	Б	59,41	Неправильно выявляют отличительные признаки биологических объектов
	№12	Б	67,44	Ошибки в определении соподчинения таксономических уровней
	№13	Б	76,54	Неправильно определяют структуры организма человека, изображенные на рисунке
	№14	П	58,80	Неправильно указывают соответствие между структурами организма человека и их характеристиками
	№15	Б	66,98	Ошибки в выявлении отличительных признаков и характеристик структур организма и физиологических процессов
	№16	П	56,94	Неправильно определяют последовательность этапов физиологических процессов, соподчинение структурных

				уровней организма
	№17	Б	51,23	Не умеют анализировать текст и правильно выявлять характеристики эволюционных и экологических процессов
	№18	Б	69,75	Ошибки в выявлении отличительных признаков экологических процессов и явлений
	№19	П	62,65	Неправильно указывают соответствие между характеристиками и эволюционными или экологическими процессами
	№20	П	47,69	Не умеют анализировать информацию и правильно определять понятия и характеристики процессов и явлений в экологии и эволюции
	№24	В	28,91	Не умеют анализировать рисунок, правильно определять изображенные структуры и объекты, обосновывать свойства и признаки биологических объектов, характеристики биологических процессов
	№25	В	25,41	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов

				на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов
	№26	В	20,68	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов
1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	№17	Б	51,23	Не умеют анализировать текст и правильно выявлять характеристики эволюционных и экологических процессов
	№24	В	28,91	Не умеют анализировать рисунок, правильно определять изображенные структуры и объекты, обосновывать свойства и признаки биологических объектов, характеристики биологических процессов
1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации,	№1	Б	59,26	Ошибки в определении методов биологии, признаков живых организмов, уровней организации живого

преобразовани ю и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов 1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией , ключевыми понятиями и методами 3.1.1. Самостоятельн о осуществлять познавательну ю деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательно й деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям				
	№8	П	49,07	Неправильно определяют последовательность биологических процессов, соподчинение структурных уровней
	№12	Б	67,44	Ошибки в определении соподчинения таксономических уровней
	№16	П	56,94	Неправильно определяют последовательность этапов физиологических процессов, соподчинение структурных уровней организма
	№25	В	25,41	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов
	№26	В	20,68	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов
1.3. Работа с информацией	№21	Б	64,81	Не умеют анализировать данные,

				представленные на графике или таблице, неправильно выбирают утверждения, сформулированные в результате этого анализа
	№22	П	31,48	Неверно интерпретированы данные эксперимента, представленные в виде графика или таблицы, ошибки в формулировке нулевой гипотезы, отрицательного контроля, неумение определять влияние условий на эксперимент
	№23	В	31,79	Неправильно проведен анализ графических или табличных данных, нет объяснений биологических процессов и явлений
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	№1	Б	59,26	Ошибки в определении методов биологии, признаков живых организмов, уровней организации живого
	№5	Б	67,28	Неправильно определяют изображенные структуры или объекты на основе их характеристик
	№7	Б	59,26	Ошибки в выявлении отличительные признаки объектов, биологических явлений и процессов.
	№8	П	49,07	Неправильно определяют

				последовательность биологических процессов, соподчинение структурных уровней
	№9	Б	59,57	Неправильно указывают биологические объекты, изображенные на рисунке
	№11	Б	59,41	Неправильно выявляют отличительные признаки биологических объектов
	№12	Б	67,44	Ошибки в определении соподчинения таксономических уровней
	№13	Б	76,54	Неправильно определяют структуры организма человека, изображенные на рисунке
	№15	Б	66,98	Ошибки в выявлении отличительных признаков и характеристик структур организма и физиологических процессов
	№16	П	56,94	Неправильно определяют последовательность этапов физиологических процессов, соподчинение структурных уровней организма
	№17	Б	51,23	Не умеют анализировать текст и правильно выявлять характеристики эволюционных и экологических процессов
	№18	Б	69,75	Ошибки в выявлении

				отличительных признаков экологических процессов и явлений
	№24	В	28,91	Не умеют анализировать рисунок, правильно определять изображенные структуры и объекты, обосновывать свойства и признаки биологических объектов, характеристики биологических процессов
	№25	В	25,41	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов
	№26	В	20,68	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов
2.1. Общение	№1	Б	59,26	Ошибки в определении методов биологии, признаков живых организмов, уровней

				организации живого
	№2	Б	73,46	Неправильно определяют характер изменения величин в эксперименте
	№3	Б	63,58	Ошибки в определении количества триплетов, доли нуклеотидов, массы объектов на основе правила 10%
	№4	Б	68,83	Ошибки в определении соотношения генотипов и фенотипов, вероятности рождения потомства
	№5	Б	67,28	Неправильно определяют изображенные структуры или объекты на основе их характеристик
	№6	П	49,69	Не могут выявлять существенные признаки биологических объектов (явлений) и устанавливать правильное соответствие между ними и их характеристиками.
	№7	Б	59,26	Ошибки в выявлении отличительные признаки объектов, биологических явлений и процессов.
	№8	П	49,07	Неправильно определяют последовательность биологических процессов, соподчинение структурных уровней
	№9	Б	59,57	Неправильно указывают

				биологические объекты, изображенные на рисунке
	№10	П	35,96	Неправильно указывают соответствие между биологическими объектами и их характеристиками
	№11	Б	59,41	Неправильно выявляют отличительные признаки биологических объектов
	№12	Б	67,44	Ошибки в определении соподчинения таксономических уровней
	№13	Б	76,54	Неправильно определяют структуры организма человека, изображенные на рисунке
	№14	П	58,80	Неправильно указывают соответствие между структурами организма человека и их характеристиками
	№15	Б	66,98	Ошибки в выявлении отличительных признаков и характеристик структур организма и физиологических процессов
	№16	П	56,94	Неправильно определяют последовательность этапов физиологических процессов, соподчинение структурных уровней организма
	№17	Б	51,23	Не умеют анализировать текст и правильно

				ВЫЯВЛЯТЬ характеристики эволюционных и экологических процессов
	№18	Б	69,75	Ошибки в выявлении отличительных признаков экологических процессов и явлений
	№19	П	62,65	Неправильно указывают соответствие между характеристиками и эволюционными или экологическими процессами
	№20	П	47,69	Не умеют анализировать информацию и правильно определять понятия и характеристики процессов и явлений в экологии и эволюции
	№21	Б	64,81	Не умеют анализировать данные, представленные на графике или таблице, неправильно выбирают утверждения, сформулированные в результате этого анализа
	№22	П	31,48	Неверно интерпретированы данные эксперимента, представленные в виде графика или таблицы, ошибки в формулировке нулевой гипотезы, отрицательного контроля, неумение определять влияние

				условий на эксперимент
	№23	В	31,79	Неправильно проведен анализ графических или табличных данных, нет объяснений биологических процессов и явлений
	№24	В	28,91	Не умеют анализировать рисунок, правильно определять изображенные структуры и объекты, обосновывать свойства и признаки биологических объектов, характеристики биологических процессов
	№25	В	25,41	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов
	№26	В	20,68	Не умеют анализировать условие задания и использовать его данные для ответов на вопросы, не умеют интегрировать знания из разных естественных наук и практической деятельности для пояснения своих ответов

	№27	В	24,28	Ошибки в алгоритме решений заданий на биосинтез белка, закон Харди Вайнберга, деление клетки, недостаточное владение материалом, ошибки в вычислениях, невнимательность при заполнении
	№28	В	39,09	Ошибки в определении типа наследования, неумение правильно составлять генетические карты, неумение давать пояснение к решению задачи
3.1. Самоорганизация	№2	Б	73,46	Неправильно определяют характер изменения величин в эксперименте
	№3	Б	63,58	Ошибки в определении количества триплетов, доли нуклеотидов, массы объектов на основе правила 10%
	№4	Б	68,83	Ошибки в определении соотношения генотипов и фенотипов, вероятности рождения потомства
	№6	П	49,69	Не могут выявлять существенные признаки биологических объектов (явлений) и устанавливать правильное соответствие между ними и их характеристиками.
	№10	П	35,96	Неправильно указывают соответствие

				между биологическими объектами и их характеристиками
	№14	П	58,80	Неправильно указывают соответствие между структурами организма человека и их характеристиками
	№17	Б	51,23	Не умеют анализировать текст и правильно выявлять характеристики эволюционных и экологических процессов
	№19	П	62,65	Неправильно указывают соответствие между характеристиками и эволюционными или экологическими процессами
	№20	П	47,69	Не умеют анализировать информацию и правильно определять понятия и характеристики процессов и явлений в экологии и эволюции
	№22	П	31,48	Неверно интерпретированы данные эксперимента, представленные в виде графика или таблицы, ошибки в формулировке нулевой гипотезы, отрицательного контроля, неумение определять влияние условий на эксперимент
	№23	В	31,79	Неправильно проведен анализ графических

				или табличных данных, нет объяснений биологических процессов и явлений
	№24	В	28,91	Не умеют анализировать рисунок, правильно определять изображенные структуры и объекты, обосновывать свойства и признаки биологических объектов, характеристики биологических процессов
	№27	В	24,28	Ошибки в алгоритме решений заданий на биосинтез белка, закон Харди Вайнберга, деление клетки, недостаточное владение материалом, ошибки в вычислениях, невнимательность при заполнении
	№28	В	39,09	Ошибки в определении типа наследования, неумение правильно составлять генетические карты, неумение давать пояснение к решению задачи

Исходя из анализа данной таблицы можно сделать следующие выводы.

Среди заданий **базового** уровня наименьший % выполнения (ниже 60) имеют задания №1, №7, №9, №11, №17.

Задание №1. Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*. Средний показатель – 59,26%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких

метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Задание №7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. Средний показатель – 40,62%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; общение.

Задание №9. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком*. Средний показатель – 59,57%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; общение.

Задание №11. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. Средний результат – 59,41%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ,

систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; общение.

Задание №17. Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*. Средний результат – 51,23%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; общение; самоорганизация.

Среди заданий **повышенного** уровня наименьший % выполнения (ниже 40) имеют задания №10, №22.

Задание №10. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия*. Средний показатель – 35,96%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; общение; самоорганизация.

Задание №22. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Средний показатель – 31,48%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: базовые логические действия; базовые исследовательские действия; работа с информацией; общение; самоорганизация; самоконтроль.

Среди заданий **высокого** уровня наименьший % выполнения (ниже 30) имеют задания №24, №25, №26, №27.

Задание №24. Задание с изображением биологического объекта. Средний показатель – 28,91%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в

рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; общение; самоорганизация.

Задание №25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Средний показатель – 25,41%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; общение.

Задание №26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Средний результат – 20,68%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; общение.

Задание №27. Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации. Средний показатель – 24,28%. На выполнение этого задания могла оказать влияние сформированность таких метапредметных умений, как: базовые логические действия; базовые исследовательские действия; самоконтроль; общение; самоорганизация.

Таким образом, основные типичные ошибки, совершенные вследствие недостаточной сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы у участников ЕГЭ:

1. Не владеют в достаточной степени системой биологических знаний, путают биологические термины и понятия, не умеют определять соподчинение структур и объектов.
2. Не умеют выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления.
3. Не умеют самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений
4. Допускают ошибки в выявлении причинно-следственных связей при изучении биологических явлений и процессов.
5. Не умеют прогнозировать возможное дальнейшее развитие биологических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.
6. Не умеют применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе биологической информации или данных из источников с учетом предложенной учебной биологической задачи.
7. Не умеют выбирать способ решения учебной биологической задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).
8. Не умеют самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.
9. Не умеют применять биологические знания в практической ситуации.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Задания **базового** уровня (средний процент выполнения больше 60%):

1. Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор* (73,46%).
2. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач* (63,58%).
3. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* (68,83%).
4. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком* (67,28%).
5. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* (67,44%).
6. Организм человека. *Задание с рисунком* (76,54%).
7. Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (66,98%).
8. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* (69,75%).
9. Анализ экспертных данных в табличной или графической форме (64,81%).

Задания **повышенного** уровня (средний процент выполнения больше 40%):

1. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* (49,69%).
2. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)* (49,07%).
3. Организм человека. *Установление соответствия* (58,80%).
4. Организм человека. *Установление последовательности* (56,94%).
5. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* (62,65%).
6. Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (47,69%).

Задания **высокого** уровня (средний процент выполнения больше 30%):

1. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) (31,79%).
2. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (39,09%).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Задания **базового** уровня (средний процент выполнения меньше 60%):

1. Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* (59,26%).
2. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (59,26%).
3. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком* (59,57%).
4. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* (59,41%).
5. Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* (51,23%).

Задания **повышенного** уровня (средний показатель выполнения меньше 40%):

1. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия* (35,96%).
2. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) (31,48%).

Задания **высокого** уровня (средний показатель выполнения меньше 30%):

1. Задание с изображением биологического объекта (28,91%).
2. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (25,41%).
3. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (20,68%).
4. Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации (24,28%).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

По сравнению с результатами выполнения заданий ЕГЭ по биологии в 2024 году, в 2025 году улучшились результаты выполнения следующих заданий.

Задания **базового** уровня:

Задание №11. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. Средний результат выполнения в 2024 году – 47,83%, в 2025 году – 59,41%.

Задание №18. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*. Средний результат выполнения в 2024 году – 60,29%, в 2025 году – 69,75%.

Задания **повышенного** уровня:

Задание №6. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)*. Средний результат выполнения в 2024 году – 41,52%, в 2025 году – 49,69%.

Задание №8. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*. Средний результат выполнения в 2024 году – 46,21%, в 2025 году – 49,97%.

Задание №14. Организм человека. *Установление соответствия*. Средний результат выполнения в 2024 году – 39,35%, в 2025 году – 58,0%.

Задание №16. Организм человека. *Установление последовательности*. Средний результат выполнения в 2024 году – 52,35%, в 2025 году – 56,94%.

Задание №19. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*. Средний результат выполнения в 2024 году – 59,03%, в 2025 году – 62,65%.

Задания **высокого** уровня:

Задание №26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Средний результат выполнения в 2024 году – 18,89%, в 2025 году – 20,68%.

По сравнению с результатами выполнения заданий ЕГЭ по биологии в 2024 году, в 2025 году ухудшились результаты выполнения следующих заданий.

Задания **базового** уровня:

Задание №1. Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*. Средний показатель выполнения в 2024 г. – 75,81%, в 2025 г. – 59,26%.

Задание №3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*. Средний показатель выполнения в 2024 г. – 77,98%, в 2025 г. – 63,58%.

Задание №4. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*. Средний результат выполнения в 2024 году – 72,20%, в 2025 году – 68,83%.

Задание №7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. Средний результат выполнения в 2024 году – 65,34%, в 2025 году – 59,26%.

Задание №9. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рисунком*. Средний показатель выполнения в 2024 г. – 70,76%, в 2025 г. – 59,57%.

Задание №12. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности.* Средний показатель выполнения в 2024 г. – 71,48%, в 2025 г. – 67,44%.

Задание №13. Организм человека. *Задание с рисунком.* Средний показатель выполнения в 2024 г. – 88,09%, в 2025 г. – 76,54%.

Задание №15. Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).* Средний показатель выполнения в 2024 г. – 75,27%, в 2025 г. – 66,98%.

Задание №17. Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом).* Средний показатель выполнения в 2024 г. – 73,65%, в 2025 г. – 51,23%.

Задание №21. Анализ экспертных данных в табличной или графической форме. Средний показатель выполнения в 2024 г. – 70,94%, в 2025 г. – 64,81%.

Задания **повышенного** уровня:

Задание №10. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Установление соответствия.* Средний показатель выполнения в 2024 г. – 56,86%, в 2025 г. – 35,96%.

Задание №20. Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).* Средний показатель выполнения в 2024 г. – 57,58%, в 2025 г. – 47,69%.

Задание №22. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Средний показатель выполнения в 2024 г. – 41,88%, в 2025 г. – 31,48%.

Задания **высокого** уровня:

Задание №24. Задание с изображением биологического объекта. Средний показатель выполнения в 2024 г. – 30,32%, в 2025 г. – 28,91%.

Задание №27. Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации. Средний показатель выполнения в 2024 г. – 37,42%, в 2025 г. – 24,28%.

Задание №28. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации. Средний показатель выполнения в 2024 г. – 42,48%, в 2025 г. – 39,09%.

Остальные задания остались примерно на том же уровне, что и в 2024 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Как показывает анализ динамики результатов проведения ЕГЭ за последние 3 года, результаты ЕГЭ по биологии в 2025 году остались примерно на том же уровне. Средний балл в

2025 г. составил 54,27 и оказался ниже, чем в 2024 г. (56,79), но несколько выше, чем в 2023 г. (52,45). Однако, на расчет среднего балла повлияли нулевые результаты 17 участников ЕГЭ, которые досрочно завершили экзамен и были переведены на резервный день. С корректировкой этого показателя средний балл участников ЕГЭ по биологии в 2025 году составил 57,41, что выше, чем в предыдущие годы. Также в 2025 г. увеличилась доля высокобалльников, набравших от 81 балла и выше, и составила 13,89% напротив 2024 г. (11,93%) и 2023 г. (12,11%). В целом это свидетельствует о том, что учителя биологии в процессе своей педагогической деятельности учитывали методические рекомендации, разработанные на основе анализа результатов ЕГЭ в 2024 и 2023 годах. Кроме того, рекомендации, предложенные для системы образования Республики Калмыкия, были учтены в процессе организации программ повышения квалификации для педагогов региона (Августовская педагогическая конференция, обучающие семинары, мастер-классы, индивидуальные и групповые консультации, вебинары). Таким образом, можно сделать вывод, что мероприятия для учителей биологии, включенные в дорожную карту в 2024 году, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Изучить требования ФГОС СОО, спецификацию, кодификатор и демоверсию ЕГЭ по биологии в 2026 году.
2. Регулярно принимать участие в мероприятиях по повышению квалификации учителей биологии, проводимых в региональном институте и других ИПК.
3. В процессе учебной деятельности учитывать информацию, представленную в статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ по биологии 2025 года, а также опыт анализа решаемости заданий КИМ прошлых лет.
4. Использовать методические материалы, представленные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru) (Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет, Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ).

5. Ознакомить обучающихся с демонстрационным вариантом, спецификацией, кодификатором, записями видеоконсультаций разработчиков КИМ ЕГЭ, открытым банком заданий, навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ по биологии на сайте ФИПИ (www.fipi.ru).
6. При изучении теоретического материала по каждой теме рассматривать методы решения различных типов заданий, в том числе используемых в КИМах ЕГЭ.
7. Использовать, помимо стандартных заданий ЕГЭ, задания олимпиадного типа, развивающие логическое мышление, с последующим обсуждением их решения.
8. Использовать в учебной деятельности задания из банка заданий по функциональной грамотности, чаще использовать в работе с обучающимися задания на анализ текстов с биологической информацией, работе с биологической терминологией, развивать навыки смыслового чтения.
9. Способствовать развитию у обучающихся коммуникативных и познавательных умений: внимательного прочтения учебного текста; последовательного и четкого изложения мыслей; тщательного обоснования и формулировки суждений; оформления выводов.
10. Использовать наглядные средства обучения (изображения объектов, муляжи, гербарии, таблицы, графики), а также реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

1. Провести круглый стол с участием членов РПК для обсуждения анализа результатов ЕГЭ 2025 года по биологии с целью внесения предложений по корректировке «Комплексного плана (дорожной карты) по повышению качества математического и естественнонаучного образования в Республике Калмыкия до 2030 года»;
2. Провести семинары и круглые столы с обсуждением приоритетных задач, стоящих перед образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ, олимпиадам различного уровня с учетом дифференцированного подхода к обучающимся;
3. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик в рамках педагогических конференций, форумов с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по биологии;
4. Организовать курсы повышения квалификации учителей биологии по формированию метапредметных компетенций у обучающихся.
5. организовать курсы повышения квалификации для учителей биологии со стажем от 0-5 лет с привлечением председателя РПК, членов РПК для детального изучения критериев КИМ ЕГЭ, с целью совершенствования их профессиональной и методической компетентности.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1. Для организации дифференцированного обучения рекомендуется проводить стартовую диагностику по школьному курсу биологии и определить группы с разным уровнем подготовки.
2. В течение учебного года периодически проводить диагностические работы для выявления динамики уровня подготовки обучающихся и своевременной корректировки изучения и повторения пройденного материала.
3. Организовать на уроках биологии дифференцированное обучение с учетом индивидуальных способностей обучающихся. Для этого необходимо разделить обучающихся на группы с разным уровнем подготовки и использовать разноуровневые задания, а также задания из банка заданий по функциональной грамотности, используя электронные образовательные ресурсы или задания на бумажном носителе.
4. При использовании уровневой организации обучения, особое внимание уделять содержанию учебного материала, разным видам учебной деятельности, использованию заданий разной сложности.
5. При работе с группой обучающихся с низким уровнем подготовки, необходимо уделять особое внимание повторению школьного материала, по которому имеются пробелы в знаниях, и выполнению контрольных заданий не только базового, но и повышенного уровня. При выполнении заданий, необходимо отрабатывать навык решения заданий по типовому алгоритму.
6. При работе с группой обучающихся с базовым уровнем подготовки, уделять большое внимание углубленному повторению материала, пройденному на уровне основного общего образования по темам «Многообразие организмов» и «Организм человека». Выполнять задания базового, повышенного и высокого уровня, требующие умения проводить анализ информации, логично излагать развернутый ответ.
7. При работе с обучающимися с повышенным уровнем подготовки необходимо использовать задания повышенного и высокого уровня с выявлением и исправлением допущенных ошибок. При выполнении заданий, важно отрабатывать умение составлять вопросы по информации, представленной в условии задания, четко и логично отвечать на них, а также на вопросы самого задания. При изучении сложных тем рекомендуется использовать графические схемы, отражающие все этапы процессов и логические шаги решения заданий.
8. При работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки необходимо использовать задания высокого уровня и проводить анализ развернутых ответов. При выполнении

заданий проводить глубокий анализ информации, представленной в условии, ставить перед обучающимися проблемы, исходя из условия задания, выявлять типичные ошибки и определять их причины.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года по биологии в сравнение с предыдущими годами с учетом разных категорий обучающихся, принявших участие в экзамене с целью выявления типичных ошибок в образовательной организации и планирования работы по устранению выявленных дефицитов;
2. Выявить и обобщить положительный опыт учителей по дифференцированному подходу к обучению биологии учащихся с разными уровнями предметной подготовки.
3. В образовательных организациях, которые показали невысокий уровень знаний на ЕГЭ по биологии, усилить контроль за организацией дифференцированного подхода к обучению предмету;
4. Учителям, обучающиеся которых показали недостаточно высокий уровень знаний по результатам ЕГЭ, пройти курсы повышения квалификации, активнее участвовать в семинарах, вебинарах по актуальным вопросам повышения качества преподавания предмета, в том числе по организации дифференцированного обучения;

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

1. Организовать обмен практиками образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ с образовательными организациями, продемонстрировавшими низкие результаты по учебному предмету при подготовке к ЕГЭ года с целью повышения результатов последних.
3. Провести практико-ориентированные семинары и вебинары по подготовке обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии к углубленному изучению предмета, подготовки к олимпиадам, исследовательским работам и другим интеллектуальным конкурсам с целью повышения естественнонаучной грамотности, выявления способных и одаренных обучающихся.
4. Разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2025 году с учётом дифференцированного подхода в обучении школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по

трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников рекомендуются следующие темы:

1. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2025 году и рекомендации по подготовке обучающихся в 2025-2026 учебном году;
2. Особенности решения заданий с развернутым типом ответов;
3. Работа с графическими объектами на уроках биологии;
4. Использование информационно-коммуникационных технологий при подготовке к ЕГЭ по биологии;
5. Обсуждение новых типов заданий, типичных ошибок и рекомендации по работе с ними в учебном процессе;
6. Анализ учебно-методических материалов и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии;
7. Решение задач по цитологии, генетике, эволюционной тематике;
8. Анализ учебного текста биологического содержания и работа с ним на уроках биологии.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Курсы повышения квалификации по формированию у обучающихся умений применять предметные знания и метапредметные компетенции при решении заданий с развернутым ответом. Применение биологических знаний в практической деятельности.
2. Индивидуальные и групповые консультации для учителей биологии по выявленным дефицитам у педагогов.
3. Семинары и мастер-классы с участием ведущих (лучших) учителей биологии региона по методам решения заданий повышенного уровня сложности по биологии, методики развития умения учащихся выстраивать устный и письменный ответ на различные типы вопросов и заданий, решать и оформлять биологические задачи повышенного уровня сложности.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Проведение диагностического тестирования в формате ЕГЭ по биологии для обучающихся образовательных организаций Республики Калмыкия.
2. Проведение онлайн-консультаций экспертов диагностического тестирования с руководителями учебно-методических объединений учителей биологии.

3. Проведение диагностики профессиональных затруднений учителей предметников по подготовке учащихся к итоговой аттестации по биологии в рамках курсов повышения квалификации с опорой на критерии оценивания ЕГЭ по биологии.
4. Выполнение экзаменационной работы (КИМ теста формата ЕГЭ) учителями - слушателями курсов повышения квалификации с последующим анализом и рейтинговой оценкой, в т.ч. в рамках дистанционных курсов повышения квалификации в целях проверки предметной компетенции учителя.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Саранова Ольга Анатольевна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова», доцент кафедры биологии и экологии, кандидат биологических наук, Председатель ПК по биологии Республики Калмыкия

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

	участников		участников		участников
445	30,15	354	25,71	403	25,60

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	245	55,06	181	51,13	206	51,12
Мужской	200	44,94	173	48,87	197	48,88

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	444	99,78	352	99,44	395	98,01
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,22	2	0,56	8	1,99
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам²² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	151	33,94	132	37,29	168	41,68
2	выпускники СОШ	274	61,57	210	59,32	209	51,86
3	выпускники В(С)ОШ	2	0,45	2	0,56	2	0,5
4	выпускники колледжа	8	1,8	4	1,13	11	2,73
5	выпускники кадетской школы-интернат	9	2,02	4	1,13	5	1,24

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

²² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1	г. Городовиковск	18	4,47
2	г. Лагань	15	3,72
3	г. Элиста	202	50,12
4	п. Адык	1	0,25
5	п. Алцынхута	2	0,50
6	п. Аршан	5	1,24
7	п. Большой Царын	8	1,99
8	п. Буровой	1	0,25
9	п. Ергенинский	3	0,74
10	п. Ики-Бурул	8	1,99
11	п. Ики-Бухус	1	0,25
12	п. Кетченеры	11	2,73
13	п. Комсомольский	11	2,73
14	п. Лазаревский	3	0,74
15	п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	0,50
16	п. Нарта	1	0,25
17	п. Овата	1	0,25
18	п. Привольный	1	0,25
19	п. Сарпа	1	0,25
20	п. Татал	2	0,50
21	п. Тугтун	1	0,25
22	п. Улан Эрге	1	0,25
23	п. Утта	3	0,74
24	п. Хар-Бурук	1	0,25
25	п. Цаган-Аман	10	2,48
26	п. Цаган-Нур	3	0,74
27	п. Чилгир	4	0,99
28	п. Эрдниевский	1	0,25
29	п. Яшкуль	19	4,71
30	с. Виноградное	2	0,50
31	с. Кегульта	3	0,74
32	с. Красинское	1	0,25
33	с. Малые Дербеты	16	3,97
34	с. Приютное	7	1,74
35	с. Садовое	10	2,48
36	с. Северное	2	0,50
37	с. Троицкое	22	5,46

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В данном разделе можно выделить несколько дополнительных характеристик участников ЕГЭ, которые могут оказать влияние на анализ результатов экзаменационной кампании:

Во-первых, необходимо учитывать возрастную структуру участников, так как это может повлиять на уровень подготовки и результаты экзаменов. К примеру, среди участников могут

быть как выпускники 11 классов, выпускники прошлых лет, так и обучающиеся колледжей и других образовательных учреждений.

Во-вторых, участники могут различаться по уровню подготовки, что может зависеть от типа образовательного учреждения (гимназия, лицей, колледж и т.д.), в которых обучались участники ЕГЭ. Это также может отразиться на результатах экзаменов.

В-третьих, социально-экономические условия, в которых обучаются участники, могут повлиять на доступ к дополнительным образовательным ресурсам – дополнительные занятия, специализированные курсы.

В-четвертых, участники могут испытывать волнение в связи со сдачей экзамена, что также может повлиять на их результаты.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ данных о количестве участников ЕГЭ по учебному предмету за 2023, 2024 и 2025 годы показывает, что общее количество участников экзамена имеет тенденцию к снижению. В 2023 году количество участников составило 445 человек, что составляет 30,15% от общего числа участников, однако в 2024 году это число снизилось до 354 человек (25,71%), а в 2025 году немного увеличилось до 403 человек (25,60%). Таким образом, наблюдается колебание в количестве участников, что может быть связано с изменениями в демографической ситуации и образовательной политике.

Анализ по полу показывает, что в 2023 и 2024 годах большинство участников экзамена составляют девушки. В 2023 году их доля составила 55,06%, а в 2024 году — 51,13%. В 2025 году процент девушек остался на уровне 51,12%. Противоположная ситуация наблюдается среди юношей, чья доля снижается: 44,94% в 2023 году, 48,87% в 2024 году и 48,88% в 2025 году. Это может указывать на устойчивый интерес девушек к гуманитарным дисциплинам, в то время как юноши, возможно, ориентируются на профессии естественно-научной и технической направленности. Отрицательную динамику доли юношей, выбравших историю на ЕГЭ в 2025 г., можно объяснить и таким фактором, как сокращение числа вузов, устанавливающих для отдельных факультетов историю в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена, что в свою очередь вызвано потребностью общества в технических, естественнонаучных специальностях.

Согласно данным о категориях участников, подавляющее большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). В 2023 году их доля составила 99,78%, в 2024 году — 99,44%, а в 2025 году — 98,01%. Это указывает на преобладание традиционных образовательных учреждений в подготовке участников ЕГЭ. Небольшое количество участников, обучающихся по программам среднего

профессионального образования (СПО), увеличивается с 0,22% в 2023 году до 1,99% в 2025 году, что может свидетельствовать о растущем интересе к экзаменам среди студентов СПО. Число выпускников прошлых лет остается незначительным, составив 7 человек (1,57%) в 2023 году, 4 человека (1,13%) в 2024 году и 5 человек (1,24%) в 2025 году. Это подтверждает низкий уровень участия выпускников ВПЛ в экзаменах.

Анализ по типам образовательных организаций также показывает, что наибольшее количество участников ЕГЭ в 2023-2025 годах приходилось на средние общеобразовательные школы (61,57% в 2023 году, 59,32% в 2024 году и 51,86% в 2025 году). Наблюдается снижение числа участников, что может быть связано с общим сокращением числа выпускников. Однако наблюдается рост числа участников из гимназий, что может свидетельствовать о повышении статуса этих учебных заведений и их роли в подготовке учащихся к экзаменам.

Региональный анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ (таблица 0-4) показал, что в 2025 г. историю сдавали выпускники 37-х АТЕ, в то время как в 2024 г. их число составляло 44 АТЕ. Наибольшее количество участников ЕГЭ по предмету "История" приходится на г. Элиста (50,12%). Другие населенные пункты, такие как с. Троицкое, п. Яшкуль, г. Городовиковск, с. Малые Дербеты и г. Лагань, составляют меньшую долю (5,46%, 4,71%, 4,47%, 3,97% и 3,72% соответственно). Это может указывать на то, что плотность населения выше в данных АТЕ, больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения, концентрацию образовательных ресурсов и возможностей и большего интереса к предмету "История".

В то время как другие населенные пункты показывают значительно меньшие показатели, что свидетельствует не столько о слабом интересе к предмету, сколько о востребованности профессий социально-гуманитарного цикла выпускников школ этих административно-территориальных единиц, но и подчеркивает важность повышения качества образовательного процесса в общеобразовательных школах и возможное внедрение программ, направленных на углубленное изучение истории.

Таким образом, наблюдаемая динамика количества участников ЕГЭ по учебному предмету "История" указывает на необходимость дальнейшего анализа факторов, влияющих на выбор данного предмета, а также на коррекцию образовательных программ для повышения интереса к гуманитарным дисциплинам среди молодежи. Это позволит разрабатывать более целенаправленные стратегии по повышению интереса к экзаменам и гуманитарным дисциплинам в целом.

Для повышения интереса к предмету "История" необходимо разрабатывать мероприятия, направленные на популяризацию дисциплины. Это может включать в себя проведение открытых уроков, лекций, конкурсов, а также использование современных технологий и интерактивных форматов обучения.

Важно наладить взаимодействие между школами и вузами, чтобы выпускники могли видеть реальные перспективы и возможности, которые открывает изучение истории. Это может включать в себя информационные дни, экскурсии и программы наставничества.

На основе анализа предпочтений учащихся и их интересов необходимо адаптировать образовательные программы, чтобы они были более привлекательными и актуальными. Это может включать в себя интеграцию междисциплинарных подходов, где история будет сочетаться с другими предметами, такими как экономика, социология и искусство.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла ²³ , %	12,36	6,78	17,37
2	от минимального балла до 60 баллов, %	47,42	44,07	48,64
3	от 61 до 80 баллов, %	26,07	30,23	17,62
4	от 81 до 100 баллов, %	14,16	18,93	16,38

²³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
5	Средний тестовый балл	55,43	60,49	51,58

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимальног о	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,96	48,86	17,97	16,2
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	37,5	37,5	0	25
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	40	0	60

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	209	18,18	54,55	16,75	10,53
2	Лицеи, гимназии	168	15,48	41,07	21,43	22,02
3	Колледж	14	14,29	57,14	14,29	14,29
4	Университет	4	50	25	0	25
5	Вечерняя (сменная) общеобразова тельная школа	2	100	0	0	0
6	Кадетская школа- интернат	5	0	80	20	0
7	Иное	1	0	0	0	100

²⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/ п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	206	18,45	48,54	18,93	14,08
2.	мужской	197	16,24	48,73	16,24	18,78

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	18	5,56	66,67	22,22	5,56
2	г. Лагань	15	13,33	53,33	20	13,33
3	г. Элиста	202	15,35	46,53	15,84	22,28
4	п. Адык	1	0	0	0	100
5	п. Алцынхута	2	0	50	50	0
6	п. Аршан	5	20	20	20	40
7	п. Большой Царын	8	0	75	12,5	12,5
8	п. Буровой	1	0	100	0	0
9	п. Ергенинский	3	0	0	100	0
10	п. Ики-Бурул	8	12,5	50	25	12,5
11	п. Ики-Бухус	1	0	100	0	0
12	п. Кетченеры	11	36,36	27,27	18,18	18,18
13	п. Комсомольский	11	18,18	63,64	18,18	0
14	п. Лазаревский	3	33,33	33,33	33,33	0
15	п. Молодежный, Яшкульского р- она	2	100	0	0	0
16	п. Нарта	1	0	100	0	0
17	п. Овата	1	100	0	0	0
18	п. Привольный	1	0	100	0	0
19	п. Сарпа	1	0	100	0	0
20	п. Татал	2	50	50	0	0
21	п. Тугтун	1	0	100	0	0
22	п. Улан Эрге	1	0	100	0	0
23	п. Утта	3	0	100	0	0
24	п. Хар-Бурук	1	0	0	100	0
25	п. Цаган-Аман	10	50	10	20	20
26	п. Цаган-Нур	3	33,33	66,67	0	0
27	п. Чилгир	4	25	50	25	0
28	п. Эрдниевский	1	0	100	0	0
29	п. Яшкуль	19	26,32	42,11	26,32	5,26
30	с. Виноградное	2	0	50	50	0
31	с. Кегульта	3	33,33	66,67	0	0
32	с. Красинское	1	0	0	0	100

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
33	с. Малые Дербеты	16	12,5	50	18,75	18,75
34	с. Приютное	7	0	42,86	28,57	28,57
35	с. Садовое	10	20	70	10	0
36	с. Северное	2	0	100	0	0
37	с. Троицкое	22	27,27	50	13,64	9,09

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Всего в ЕГЭ по истории в 2025 году приняли участие 403 выпускника образовательных организаций (в 2023 г. - 426, в 2024 г. - 354). Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в качестве одного из критериев был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 человек и выше. Таким образом, было выявлено 37 образовательных организаций в 2025 г. (в 2023 г. - 46, в 2023 г. - 44). Другими числовыми показателями для выделения ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, были взяты: доля участников в группах от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 баллов суммарно должна составлять 50% и более. Таким образом, выявлено 13 образовательных организаций, удовлетворяющих указанным критериям отбора, что составляет 35,1% от группы ОО, количественный состав участников, который отвечал требованиям отбора (10 и более человек).

В результате был определен перечень ОО, продемонстрировавших в 2025 г. наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории.

○ Таблица 2-11

№ п/ п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальног о балла до 60 баллов	ниже минимальн ого
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	17	70,59	5,88	17,65	5,88

№ п/ п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	14	42,86	21,43	28,57	7,14
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	12	25	8,33	66,67	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	16	25	18,75	43,75	12,5
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	17	23,53	17,65	41,18	17,65
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	15	20	20	53,33	6,67
7	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	10	20	20	50	10

№ п/ п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальног о балла до 60 баллов	ниже минимальног ого
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	11	18,18	18,18	27,27	36,36
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	14	14,29	14,29	57,14	14,29
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	10	10	30	50	10
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	10	10	40	40	10
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	11	0	9,09	63,64	27,27

№ п/ п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальног о балла до 60 баллов	ниже минимальног ого
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	13	0	15,38	53,85	30,77

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

С целью выявления перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории, был определен количественный показатель числа участников экзамена от 10 и выше; максимальное значение доли участников, не достигших минимального балла - от 5% и выше (по сравнению с другими ОО Республики Калмыкия); минимальное значение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов - 5%; числовой показатель доли участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, имеет минимальное значение (ниже 15%). Таким образом, были определены тринадцать ОО (35,1%), результаты ЕГЭ по истории которых оказались низкими (по сравнению с другими ОО Республики Калмыкия).

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	11	36,36	27,27	18,18	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	13	30,77	53,85	15,38	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	11	27,27	63,64	9,09	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	17	17,65	41,18	17,65	23,53
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	14	14,29	57,14	14,29	14,29
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	16	12,5	43,75	18,75	25
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	10	10	50	30	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	10	10	50	20	20
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	10	10	40	40	10
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	14	7,14	28,57	21,43	42,86
11	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	15	6,67	53,33	20	20
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	17	5,88	17,65	5,88	70,59
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	12	0	66,67	8,33	25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе представленных данных о результатах ЕГЭ по предмету за 2023–2025 годы можно выделить несколько значимых тенденций и изменений, а также сформулировать гипотезы о причинах этих изменений.

1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. показывает нормальное распределение первичных баллов участников ЕГЭ. Это свидетельствует о сбалансированном сочетании заданий с различным уровнем сложности, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, что позволяет дифференцировать способности выпускников с различным уровнем требований к их подготовке. Таким образом, можно сделать вывод, что содержание заданий являлось понятным для большинства участников, но значительно дифференцировало экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло понижение среднего тестового балла по сравнению с предыдущим на 8,91%, а количество не преодолевших пороговый уровень повысилось по сравнению с 2024 г. с 6,78% до 17,37%. По показателям успешно сдавших экзамен (от 81 до 100 баллов) произошло понижение по сравнению с 2024 и 2025 гг. Количество выпускников, получивших 100 баллов по итогам экзамена, в 2025 г. по сравнению с 2024 г. осталось на том же уровне, но понизилось в 7 раз по сравнению с 2023 г. (2023 г. - 7 человек, 2024 г. - 1, 2025 г. - 1). В 2025 году наблюдается общее ухудшение результатов ЕГЭ по предмету, выражающееся в росте доли участников с низкими баллами и снижении средней успеваемости.

3. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ.

Сравнительный анализ результатов выпускников различных групп свидетельствует об их противоречивом характере, наряду с положительной динамикой превалирует отрицательная тенденция по критерию соотношения доли участников, получивших определенное количество тестовых баллов.

Если в 2024 году выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (ВТГ), не преодолевших минимальный балл, было 6,82%, то в 2025 году наметилась тенденция к увеличению и составила 16,96%. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от минимального до 60 баллов, составила 48,86%, в то время как в 2024 году - 43,75%. Количество участников, получивших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов, понизилось с 30,11 до 17,97%, с 19,32 до 16,2% соответственно. Количество участников с ОВЗ, не преодолевших минимальный балл, от 61 до 80 баллов в 2024 и 2025 гг. составил 0%, получивших от минимального до 60 баллов соответственно 0% и 40%, набравших от 81 до 100 баллов - 100% и 60%.

4. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам ОО. Всего в анализе участвуют 8 типов образовательных учреждений с общим числом участников 403 человека. Среди них лидируют выпускники средних общеобразовательных школ (209 чел.) и лицеев и гимназий (168 чел.).

Вечерняя общеобразовательная школа демонстрирует крайне низкие результаты: все два участника не смогли преодолеть минимальный порог, что указывает на недостаток знаний, серьезные проблемы в подготовке или мотивации учащихся.

Гимназии, показывают, что почти 61,36% участников не достигают 61 балла, при этом от 61 до 80 баллов имеют самый высокий процент среди других образовательных учреждений (21,21%).

В кадетской школе 80% участников получили баллы от минимального до 60, в то время как в колледже более половины студентов также не достигли 60 баллов.

Лицей выделяется положительными результатами, с почти половиной участников, получивших высокие баллы, что свидетельствует о качественной подготовке и эффективных методах обучения. Средние общеобразовательные школы, несмотря на наличие 18,18% участников, получивших баллы ниже минимального, также демонстрируют средние результаты, что подчеркивает необходимость улучшения образовательных программ.

Университеты, с небольшим количеством участников, показывают тревожные результаты: 50% студентов не смогли преодолеть минимальный порог, что указывает на необходимость анализа учебных курсов и методов преподавания.

В ходе анализа результатов участников ЕГЭ по истории за 2025 год выделены четыре группы в зависимости от полученных баллов и типов образовательных учреждений.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, вечерние общеобразовательные школы демонстрируют крайне тревожные результаты, так как все два участника не смогли преодолеть минимальный порог, что указывает на недостаток знаний,

серьезные проблемы в подготовке или мотивации учащихся. 18,94% учащихся гимназий не достигают минимального порога, что подчеркивает необходимость улучшения образовательного процесса, почти аналогичные показатели 18,18% имеют средние общеобразовательные школы. В отличие от них, в лицеях наблюдается 2,78% участников, не преодолевших порог, в то время как кадетская школа-интернат показывает лучшие результаты, не имея ни одного учащегося, не достигшего минимального уровня, что говорит о высоком качестве подготовки. Университеты, в свою очередь, имеют 4 студента, из которых двое не достигли минимального уровня.

В группе участников от минимального до 60 баллов, наблюдается высокий процент учащихся, не достигнувших более высоких результатов. Наибольшее количество таких участников зафиксировано в кадетских школах (80%) и колледжах (57,14%), средних школах (54,55%), что указывает на необходимость улучшения подготовки учащихся в этих учреждениях.

Третья группа включает участников, набравших от 61 до 80 баллов. В этой группе гимназии показывают наилучшие результаты (21,21%), кадетская школа-интернат (20%), средние общеобразовательные школы (16,75%), однако все еще остается значительное количество учащихся, не достигнувших более высоких баллов, что требует внедрения дополнительных образовательных практик для повышения успеваемости.

Четвертая группа охватывает участников, набравших 81 балл и выше. Лицеям удастся продемонстрировать наивысшую долю участников с высокими баллами — 47,22%, что свидетельствует о высоком уровне их подготовки. Университеты также показывают хорошие результаты 25%, однако вечерние школы и кадетские школы не имеют участников в этой категории, что подчеркивает необходимость пересмотра их образовательных подходов.

Результаты анализа подчеркивают серьезные проблемы, с которыми сталкиваются вечерние школы и гимназии, где значительная доля участников не преодолевает минимальный порог. В колледжах и средних школах также наблюдается высокая доля студентов, не достигнувших 60 баллов, что требует пересмотра образовательных подходов.

Лицеям удастся продемонстрировать лучшие результаты, что может служить примером для других образовательных учреждений. Это подчеркивает необходимость обмена успешными практиками между учреждениями с высокими результатами для повышения общей успеваемости.

Необходимость внедрения индивидуальных программ поддержки для студентов, испытывающих трудности, особенно в гимназиях и колледжах, становится очевидной. Основные усилия должны быть направлены на усвоение знаний, анализ учебных программ и пересмотр методов преподавания предмета.

Регулярный мониторинг успеваемости учащихся и анализ причин низкой успеваемости помогут выявить и решить проблемы на ранних стадиях. Учебные заведения с высоким процентом участников, получивших низкие баллы, должны провести детальный анализ причин низкой успеваемости и разработать меры по улучшению качества образования.

В целом, данные результаты подчеркивают необходимость индивидуального подхода к каждому образовательному учреждению. Только через комплексный анализ и активные меры можно добиться улучшения успеваемости и качества образования в целом.

5. Общее количество участников составляет 403 человека, из которых 51% составляют девушки и 49% — юноши. Состав участников ЕГЭ по полу отражает востребованность выбора экзамена по истории у девушек, что также можно объяснить тем, что история является вступительным экзаменом на гуманитарные направления подготовки, куда традиционно поступают девушки.

Доля девушек, не преодолевших минимальный порог, выше на 2,21% по сравнению с юношами. Это указывает на то, что среди девушек наблюдается большее количество участников, которые не смогли достичь минимального уровня успеваемости.

В группе участников от минимального до 60 баллов, наблюдается схожий уровень, с небольшим преимуществом у юношей (на 0,19%). Это говорит о том, что в этой категории гендерные различия минимальны.

Третья группа включает участников, набравших от 61 до 80 баллов. В этой группе девушки значительно опережают юношей на 2,69%. В группе от 81 до 100 баллов наблюдается противоположная тенденция: юноши показывают лучшие результаты, опережая девушек на 4,70%. Это может указывать на то, что юноши более успешны в выполнении сложных заданий или тестов, которые требуют высокого уровня знаний и навыков.

6. Анализ результатов ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ Республики Калмыкия в 2025 году свидетельствует о различном уровне подготовки в целом по региону. Всего в экзамене по истории приняли участие 37 АТЕ региона. При максимальном количестве участников ЕГЭ по предмету более высокие результаты в городе Элиста (202 участника; доля участников, не набравших минимального балла, 15,35%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 46,53%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 15,84%; доля, набравших от 81 до 100 баллов 22,28%); с. Троицкое (22 участника; доля участников, не набравших минимального балла, 27,27%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 50%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 13,64%; доля, набравших от 81 до 100 баллов 9,09%); п. Яшкуль (19 участников; доля участников, не набравших минимального балла, 26,32%; доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 42,11%; доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, 26,32%; доля, набравших от 81 до 100 баллов 5,26%).

Низкие показатели продемонстрировали участники п. Буровой и п. Овата (1 участник; доля участников, не набравших минимального балла - 100%); п. Молодежный Яшкульского района (2 участника; доля участников, не набравших минимального балла - 100%); п. Татал (2 участника; доля участников, не набравших минимального балла - 50%, доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, 50%;).

7. Различия в уровне подготовки к ЕГЭ по истории в 2025 г. можно наблюдать, сравнивая результаты образовательных организаций по АТЕ. Критериями динамики результатов выбраны число участников экзамена не менее 13 и доля участников ЕГЭ по истории не набравших минимального тестового балла. Статистические данные за эти годы свидетельствуют о неустойчивой динамике в большинстве АТЕ: снижение показателей по разным критериям в одном году может смениться ростом показателей в следующем году, это касается успешности выполнения экзаменационной работы (доли участников, набравших более 61 тестового балла), так и неуспешности (доли участников, не набравших минимального балла). Выпускники 11-х классов, обучающиеся в образовательных организациях, показали в этом году невысокие результаты:

Наиболее высокий процент участников с баллами от 81 до 100 наблюдается в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении "Элистинский лицей"(70,59%) и Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"(42,86%), которые вошли в число лучших ОО Республики Калмыкия.

От 61 до 80 баллов получили 21,43% – "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания", 8,33% – Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова", что указывает на низкий уровень подготовки по сравнению с другими образовательными учреждениями.

Высокий процент участников, получивших баллы ниже 60, наблюдается в "Элистинском техническом лицее" (66,67%), "Средней общеобразовательной школе №10" (63,64%), "Калмыцкой этнокультурной гимназии" также показывает высокий процент (53,85%). Это указывает на возможные проблемы в подготовке учащихся в этих учреждениях.

В "Элистинском лицее" и "Элистинской гимназии" наблюдается относительно низкий процент участников, получивших баллы ниже минимального (5,88% и 7,14% соответственно), что говорит о высокой эффективности подготовки. В "Кетченеровской многопрофильной гимназии" 36,36% участников получили баллы ниже минимального, в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты" данный процент 30,77%, в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А. – 27,27%, что

является тревожным сигналом. Таким образом, существует чёткое разделение образовательных организаций по качеству подготовки, что требует дифференцированного подхода к поддержке и развитию.

К причинам таких изменений следует отнести переход на линейную систему преподавания истории. Но и по линейной системе материалы курса истории в старших классах претерпели изменения, и если в 2021-2022 учебном году на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до начала XXI века выделены были часы в 11-м классе, то в 2022-2025 учебных годах в 10-11-х классах изучается история только XX – нач. XXI века и повторение тем курса истории с древнейших времён до наших дней не предусмотрено. Таким образом, время на повторение, закрепление материала на более высоком уровне по сравнению с упрощенным вариантом изучения предмета в 5-9-х классах может быть реализовано только в рамках внеурочной деятельности, курсов по выбору и других форм работы с детьми, что существенно ограничивает возможность подготовки учащихся к экзамену. Данная ситуация осложняется тем, что количество детей, выбирающих историю, недостаточно для того, чтобы группа была набрана в общеобразовательном учреждении, и поэтому подготовка к экзамену фактически ложится на плечи детей и их родителей.

Но историю выбирают выпускники с разным уровнем подготовки, в том числе и те, кто планирует выбор этого предмета как запасной, дополнительный для поступления в вузы по разным направлениям. Для этой группы выпускников ситуация оказалась сложной, что отразилось на их индивидуальных достижениях и результатах.

Таким образом, в 2025 году в Республике Калмыкия в структуре участников ЕГЭ по истории наблюдаются изменения по отдельным категориям, видам образовательных организаций, численности участников ЕГЭ и результатам ЕГЭ по предмету. Эти изменения носят отрицательный характер. Результаты ЕГЭ по предмету в 2025 году демонстрируют значительное ухудшение по сравнению с предыдущими годами, что выражается в росте доли участников с неудовлетворительными результатами и снижении средней оценки. Для улучшения ситуации необходим комплексный подход, включающий:

Для изменения сложившейся ситуации с ОО, имеющими низкий процент результативности по ЕГЭ за 2025 год, в качестве методической и организационной помощи можно предложить:

А) повышение квалификационного уровня педагогов, осуществляющих преподавание истории в выпускных классах, через специализированные курсы повышения квалификации;

Б) организация специальных семинаров, как городских, так и республиканских, по подготовке выпускников к ЕГЭ.

По результатам выделения перечня ОО с высокими и низкими результатами ЕГЭ по истории можно предложить рекомендации методическим службам муниципальных образований, попавшим в перечни:

А) улучшать качественную подготовку по истории, начиная с 5 класса.

Б) популяризировать опыт успешных педагогов, образовательных учреждений по организации системы преподавания истории и подготовки выпускников к итоговой государственной аттестации;

В) выявлять и анализировать затруднения педагогов в осуществлении как образовательного процесса по истории, так и подготовки к государственной итоговой аттестации;

Г) анализировать и корректировать образовательные программы и методики подготовки;

Д) организовывать региональные семинары по подготовке к ЕГЭ по истории;

Е) повышать мотивацию и психологическую готовность участников к сдаче экзаменов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	58,44	9,29	54,08	83,10	96,97
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	57,07	22,86	50,00	76,06	93,94
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	48,14	6,43	35,71	79,58	95,45
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	51,94	11,90	43,88	75,12	93,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	Б	40,82	4,29	26,28	66,20	95,45
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с письменным историческим источником	П	36,85	10,00	29,59	47,89	75,00
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,67	9,29	28,32	69,01	98,48
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	54,34	15,71	51,53	67,61	89,39
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,20	5,71	31,63	61,97	78,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,61	14,29	41,84	73,24	96,97
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	70,22	18,57	81,12	83,10	78,79
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41,32	10,00	33,67	57,75	79,55
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	38,83	0,71	23,72	68,31	92,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	74,19	27,86	77,04	90,14	97,73
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	47,52	8,57	39,29	67,61	91,67
16	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	44,17	8,57	35,20	64,79	86,36
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	53,43	12,38	50,17	72,77	85,86
18	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Установление причинно-следственных связей	В	38,79	0,95	21,77	71,36	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	П	53,10	6,43	42,86	87,32	96,21
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	24,32	0,00	10,88	36,15	77,27
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,87	0,00	13,95	43,19	82,32

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	87,14	27,55	7,04	0,00
1	1	7,14	36,73	19,72	6,06
1	2	5,71	35,71	73,24	93,94
2	0	77,14	50,00	23,94	6,06
2	1	22,86	50,00	76,06	93,94
3	0	88,57	47,96	11,27	3,03
3	1	10,00	32,65	18,31	3,03
3	2	1,43	19,39	70,42	93,94
4	0	72,86	19,39	4,23	0,00

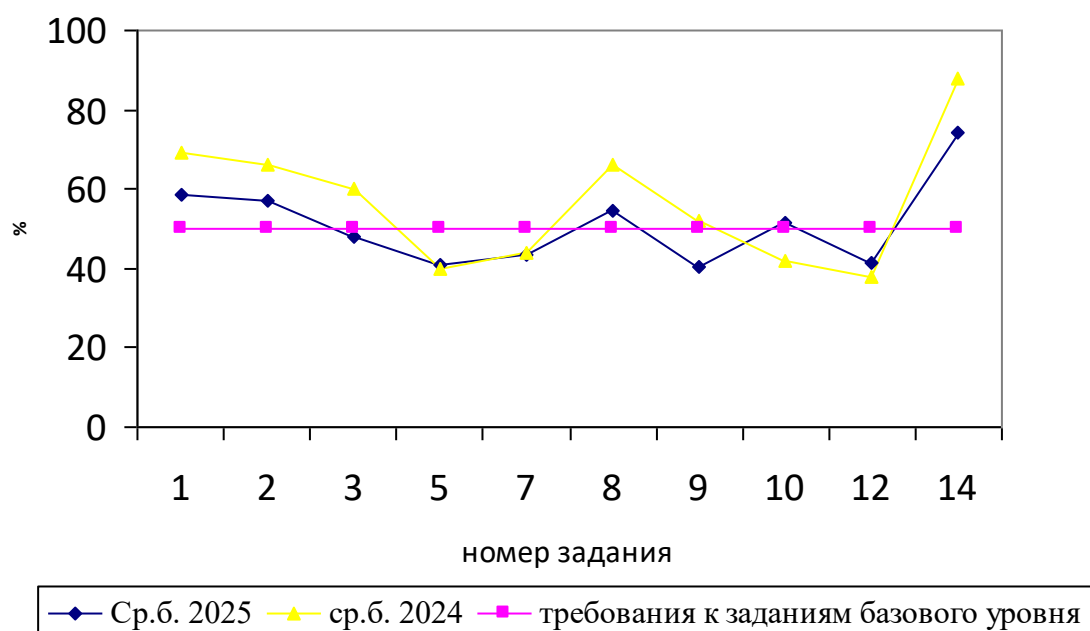
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	20,00	43,88	18,31	4,55
4	2	5,71	22,45	25,35	10,61
4	3	1,43	14,29	52,11	84,85
5	0	95,71	66,84	26,76	1,52
5	1	0,00	13,78	14,08	6,06
5	2	4,29	19,39	59,15	92,42
6	0	81,43	45,41	19,72	6,06
6	1	17,14	50,00	64,79	37,88
6	2	1,43	4,59	15,49	56,06
7	0	87,14	61,73	22,54	0,00
7	1	7,14	19,90	16,90	3,03
7	2	5,71	18,37	60,56	96,97
8	0	84,29	48,47	32,39	10,61
8	1	15,71	51,53	67,61	89,39
9	0	94,29	68,37	38,03	21,21
9	1	5,71	31,63	61,97	78,79
10	0	85,71	58,16	26,76	3,03
10	1	14,29	41,84	73,24	96,97
11	0	81,43	18,88	16,90	21,21
11	1	18,57	81,12	83,10	78,79
12	0	84,29	44,39	19,72	6,06
12	1	11,43	43,88	45,07	28,79
12	2	4,29	11,73	35,21	65,15
1	0	98,57	61,73	15,49	1,52
1	1	1,43	29,08	32,39	12,12
1	2	0,00	9,18	52,11	86,36
2	0	67,14	15,31	7,04	0,00
2	1	10,00	15,31	5,63	4,55
2	2	22,86	69,39	87,32	95,45
3	0	90,00	56,12	30,99	6,06
3	1	2,86	9,18	2,82	4,55
3	2	7,14	34,69	66,20	89,39
4	0	84,29	46,43	18,31	6,06
4	1	14,29	36,73	33,80	15,15
4	2	1,43	16,84	47,89	78,79
5	0	68,57	17,35	4,23	0,00
5	1	25,71	30,10	15,49	10,61
5	2	5,71	37,24	38,03	21,21
5	3	0,00	15,31	42,25	68,18

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	0	97,14	58,16	7,04	1,52
6	1	2,86	23,47	14,08	0,00
6	2	0,00	13,27	36,62	12,12
6	3	0,00	5,10	42,25	86,36
7	0	88,57	42,35	5,63	1,52
7	1	10,00	29,59	14,08	4,55
7	2	1,43	28,06	80,28	93,94
8	0	100,00	79,59	42,25	7,58
8	1	0,00	11,22	23,94	9,09
8	2	0,00	6,12	16,90	27,27
8	3	0,00	3,06	16,90	56,06
9	0	100,00	76,53	36,62	4,55
9	1	0,00	8,16	9,86	3,03
9	2	0,00	12,24	40,85	33,33
9	3	0,00	3,06	12,68	59,09

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Анализ заданий базового уровня



Анализ статистических данных выполнения заданий базового уровня показал, что более успешно (средний процент выполнения - более 50%) выпускники выполнили задания № 1, 2, 8, 10 из 1 части, 14 из 2 части. Однако в сравнении с показателями 2024 г. наблюдается понижение результатов во всех заданиях, кроме 10 (повышение на 9,61%).

Из заданий базового уровня участники экзамена показали средний процент выполнения менее 50 % при выполнении заданий 3, 5, 7, 9, 12.

✓ Задание 3 (ср. балл 48,14%) на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), оказалось несколько сложным для участников ЕГЭ по истории. Результаты статистики по заданию показывают, что в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием справились 6,43%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 35,71%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 79,58%, лучший результат в группе более 80т.б. – 95,45%. Если сравнивать с результатами 2024г., то отмечается понижение результата на 2%, при этом понижение результата произошло во всех группах: в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием, где понижение наблюдается на 9% и в группе от мин. балла до 60т.б.- 8,57%, в группе от 61т.б. -80т.б. – на 2,58%, в группе более 80т.б. – на 3,55%

✓ Задание 5 на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов) продолжает вызывать затруднения у выпускников, как и 2024г., но наблюдается небольшое повышение результата на 0,82%. Результаты статистики по заданию показывают, что в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием справились 4,29 % (2024 -0%), в группе от мин. балла до 60т.б.- 26,28% (2024 -18%), в группе от 61т.б. -80т.б. – 66,20% (2024 – 55%), в группе более 80т.б. – 95,45% (2024-85%).

✓ Задание 7 на установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками было выполнено на 43,67%. Из них в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием справились 9,29%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 28,32%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 69,01%, лучший результат в группе более 80т.б. – 98,47%. По сравнению с 2024г результат практически остался на прежнем уровне.

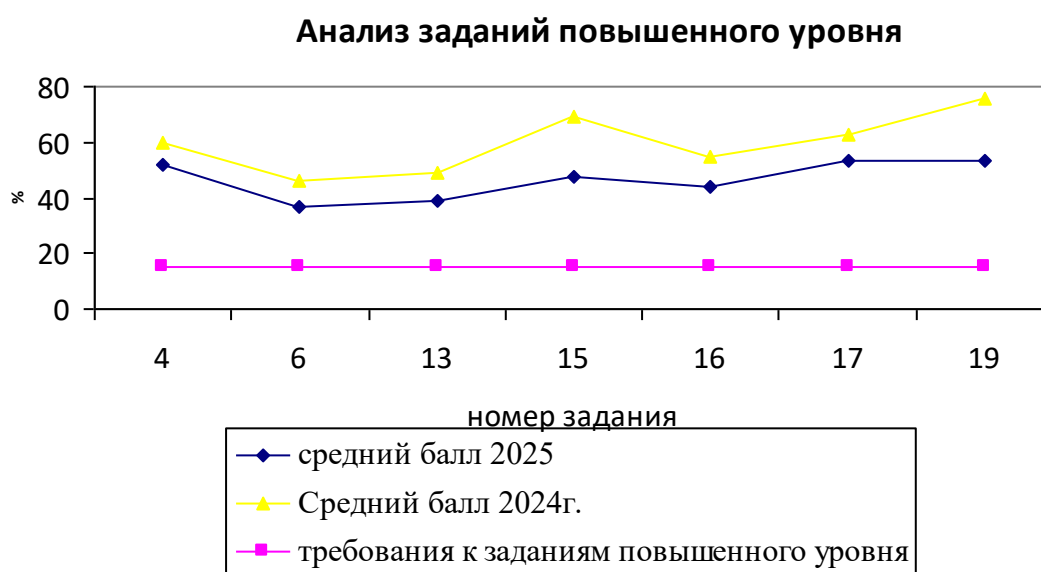
✓ Работа с исторической картой. Затруднения вызвали задания 9 и 12, проверяющие метапредметные умения – анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, сопоставлять информацию, представленную в различных источниках.

Задание 9 было выполнено выпускниками текущего года на 40,20%, в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием правильно справились 5,71%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 31,63%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 61,97%, в группе более 80т.б. – 78,79%. В сравнении с 2024г. понизились результаты 11,8%, при этом наблюдается повышение результата в группе не преодолевший минимальный балл на 1,71% и понижение в группах от

минимального до 60 т.б. на 3,37% и в группе от 61-80т.б. на 8,03%, в группе более 80 т.б. результаты не изменились

Задание 12. Работа с исторической картой (множественный выбор) – 41,32%. в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием справились 10%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 27%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 57,75%, в группе более 80т.б. – 75,55%. Несмотря на то, что выполнение задания ниже 50%, в сравнении с 2024г. наблюдается повышение результатов на 3,32%.: при этом наблюдается повышение результата в группе не преодолевший минимальный балл на 2%, в группе от минимального до 60 т.б. на 6,67%, в группе от 61-80т.б. на 11,75%., в группе более 80 т.б. на 17,55%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)



В 2025 г. ВТГ выполнили задания хуже, чем в 2024г. на основе таблицы и диаграммы можно сделать вывод, что задания 4, 15,16,17, 19 выполнены в соответствии с требованиями, но выполнение задания 6, 13 требуют внимательного рассмотрения

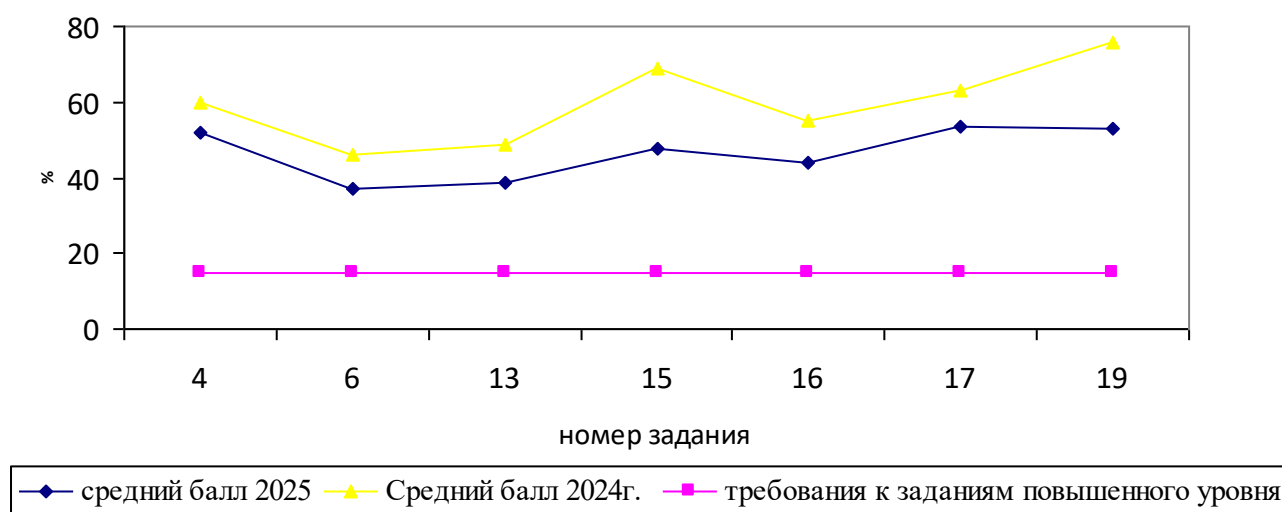
✓ Задание 6. Работа с письменным историческим источником вызвала затруднения у экзаменуемых (процент выполнения – 36,85).

Из них в группе не преодолевших минимальный порог 10%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 29,59%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 47,89%, в группе более 80т.б. – 75%. При этом наблюдается понижение результата в сравнении с 2024г. на 9,15%. Анализ результатов задания 6 показал, что с данным заданием не справились выпускники в группе не преодолевших минимальный порог – понижение результативности на 11%, в группе от мин. балла до 60т.б. наблюдается понижение на 5,41%, В остальных группах понижение незначительное.

✓ Задание 13 проверяет сформированность у выпускника умения работать с письменным историческим источником. Как показал

анализ сдачи экзамена, данное умение сформировано всего у 38,83% выпускников. Из них процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный порог 0, 71%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 23,72%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 68,31%, в группе более 80т.б. – 92,42%. Анализ выполнения задания ВТГ в сравнении с 2024г также показал понижение результата на 10,17%, при с данным заданием не справились выпускники в группе не преодолевших минимальный порог – понижение результативности на 7,29%, в группе от мин. балла до 60т.б. наблюдается понижение на 8,28%, в группе от 61т.б. -80т.б. наблюдается повышение результата на 11,31%, в группе более 80т.б. результат повысился на 2,12%.

Анализ заданий повышенного уровня



✓ Задание 18 относится к заданиям высокого уровня сложности и проверяет сформированность у выпускника умения устанавливать причинно-следственные связи. Анализ результата экзамена показал, что данное задание вызывает затруднения у выпускников. Процент выполнения 38,79. Из них процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный порог 0, 95%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 21,77%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 71,36%, в группе более 80т.б. – 94,44%. Анализ выполнение задания в сравнении с 2024г. показал, что результативность выполнения понизилась на 5,41%. Особенно низкий результат у выпускников в группе, не преодолевших минимальный порог 0,95%. В остальных группах результат повысился: в группе от мин. балла до 60т.б. на 1,77%, в группе от 61т.б. -80т.б. – на 10,36%, в группе более 80т.б. – 7,44%.

✓ Задание 20 относится к заданиям высокого уровня сложности и проверяет сформированность у выпускника умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Анализ результата экзамена показал, что данное задание вызывает затруднения у выпускников. Процент выполнения 24,32. Из них процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный порог 0%, в группе от мин. балла до 60т.б.- 10,88%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 36,15%, в группе более 80т.б. – 77,27%. В сравнении с 2024г также наблюдается

понижение на 17,68%. Выполнение задания 20 вызвало затруднение у всех групп, а группа не преодолевших минимальный порог остался прежний результат 0%, в группе от мин. балла до 60т.б. результат уменьшился на 6,12%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 21,85%, в группе более 80т.б. – 10,73%.

✓ Задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности и проверяет сформированность у выпускника умения аргументировать данную в задании точку зрения. Анализ результата экзамена показал, что данное задание вызывает затруднения у выпускников всех групп. Процент выполнения 27,87. Из них участники из группы, не преодолевших минимальный порог, не приступают к решению данного задания. В группе от мин. балла до 60т.б.- 13,95%, в группе от 61т.б. -80т.б. – 43,12%, в группе более 80т.б. –82,32%. Анализ выполнения задания показал, что результат по сравнению с 2024г. понизился на 13%. В группе не преодолевших минимальный балл понижение составило 6%, в группе от мин. балла до 60т.б. на 5%, в группе от 61т.б. -80т.б. – на 10,81%, в группе более 80т.б. – 0,68%,

○ Прочие задания

Для проведения анализа рассмотрим результат выполнения заданий по иным критериям.

Если рассматривать первую часть КИМа – то мы видим, что наименьший процент выполнения по заданиям 3 (48,47), 5 (40,82 %), 6 (36,85 %), 7 (43,67 %), 9 (40,2%), 12 (41,32%). То есть ответ учеников показал недостаточное знание исторических процессов (событий, явлений), исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение устанавливать соответствие, недостаточное умение работать с историческим источником и исторической картой (схемой).

Если сравнить с 2024 годом, то в прошлом наименьший процент выполнения был по заданиям 5 (40 %), 6 (46 %), 7 (44 %), 10 (42%), 12 (38%). Анализ показал, что в 2025 году уровень подготовки ВТГ стал слабее, чем в 2024г. Выполнение задания 5 и 7 остался на прежнем уровне, понизились результаты выполнения заданий 3и 9, немного лучше стали выполнять задания 10 (на 9,61%) и задание 12 (на 3,32%).

Анализ результатов заданий с развернутым ответом, показал следующее:

- задания повышенного и высокого уровня ВТГ выполняют выше 15%
- наблюдается понижение результатов по всем заданиям, в сравнении с 2024г.
- осталась проблема выполнения заданий высокого уровня (задания 18, 20, 21).

Экзаменуемые показали недостаточное умение работать с письменным историческим источников, проводить атрибуцию исторического источника, устанавливать причинно-следственные связи, аргументировать данную в задании точку зрения, а также сравнивать исторические события, процессы, явления.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями:

Базового уровня:

1) Задание 14 - Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

Процент выполнения задания 14 (74,19%), это самый высокий уровень выполнения.

Повышенного и высокого уровня:

1) Задание 11 - Работа с исторической картой(схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) Средний процент выполнения у задания 11 (70,22%), что является достаточно высоким и позволяет сделать вывод о наиболее успешном выполнении заданий повышенного уровня.

Для того, чтобы выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

*Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания
для базового уровня*

<i>Процент выполнения</i>	<i>Номер задания</i>	<i>Уровень усвоения</i>
<i>До 29%</i>	отсутствуют	Данный элемент содержания усвоен на критическом уровне. Требуется серьёзная коррекция.
<i>30-49%</i>	3, 5, 7, 9, 12	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
<i>50-69%</i>	1, 2, 8,10	Данный элемент содержания усвоен недостаточно успешно. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
<i>70-89%</i>	14	Данный элемент содержания усвоен наиболее успешно уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
<i>90% и выше</i>	отсутствуют	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат. В Республике Калмыкия таковых не имеется.

*Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания
для повышенного и высокого уровня*

<i>Процент выполнения</i>	<i>Номер задания</i>	<i>Уровень усвоения</i>
<i>До 29%</i>	20, 21	Данный элемент содержания усвоен на критическом уровне. Требуется серьёзная коррекция.
<i>30-49%</i>	6, 13, 15, 16,18	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
<i>50-69%</i>	4, 15, 16, 17, 19	Данный элемент содержания усвоен недостаточно успешно. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием

70-89%	11	Данный элемент содержания усвоен наиболее успешно уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
90% и выше	отсутствуют	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат. В Республике Калмыкия таковых не имеется.

Для проведения статистического анализа также рассмотрим результат выполнения заданий по группам:

Группа 1 – не преодолевшие минимальный балл;

Группа 2 – получившие от минимального до 60 баллов;

Группа 3 – получившие от 61 до 80 баллов;

Группа 4 – получившие от 81 до 100 баллов.

Так, **группа 1** и в 2024 г. и в 2025 г. показывает низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности (менее 50% выполнения) и демонстрирует неувоенные элементы содержания по всем разделам.

Самый низкий процент выполнения заданий базового уровня - 5 (4,29%), 9 (5,71%).

Среди заданий повышенного уровня сложности данная группа участников справилась с заданиями 4 (11,9%), 6(10%), 17 (12,38%). Самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня - 13 (0,71%), 15 (8,57%), 16 (8,57%).

Задания высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы - 18 (0,95%), 20 (0%), 21 (0%).

Таким образом, уровень подготовки данной группы выпускников не отвечает требованиям ФГОС к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «история». В работе с учениками, которые показывают в процессе обучения низкий уровень усвоения материала и формирования навыков решения заданий ЕГЭ, следует главное внимание уделить заданиям базового и повышенного уровней.

Группа 2, в целом, показывает более 50 % выполнения заданий базового уровня, за исключением заданий 3, 5, 7, 9, 10, 12 (результат по сравнению с 2024 годом остался на прежнем уровне). Среди заданий повышенного уровня низкий процент выполнения по заданию 6 (29,59%), 13 (23,72%), 16 (35,20 %). В сравнении с 2024г. в задании 17(50,17) результат повысился на 5,17%

Среди заданий высокого уровня сложности самым сложным стало задание 20 (10,88%)

Группы 3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня участники группы 3 и 4 набирают от 47 минимальных до 96 максимальных % выполнения. По всем заданиям повышенного уровня сложности участники набрали от 48 минимальных до 96% выполнения. По всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 3 получили более 36 %. По

всем заданиям высокого уровня сложности участники группы 4 набрали от 77 минимальных до 94% выполнения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для характеристики КИМ использовался вариант № 301, направленный в Республику Калмыкия для анализа. Структура и содержание КИМ варианта № 301 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории, спецификации и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2025 года по истории.

Анализируются наиболее сложные для участников ЕГЭ по истории для выпускников текущего года.

Из заданий базового уровня участники экзамена показали средний процент выполнения менее 50 % при выполнении заданий 3,5, 7, 9, 12. Кроме того, статистический анализ результатов показал выполнения заданий высокого уровня 20 и 21 находятся на критической отметке.

Содержательный анализ выполнения КИМ выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта, а также на основе сравнения выполнения открытого варианта КИМ. Наряду с оценкой уровня решаемости заданий на основе среднего процента, для более точной и дифференцированной характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- ✓ группа 1: участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл.
- ✓ группа 2: участники ЕГЭ, получившие балл от минимального до 60 тестовых баллов;
- ✓ группа 3: участники ЕГЭ, набравшие 61-80 тестовых баллов;
- ✓ группа 4: «высокобалльники» (группа участников ЕГЭ, получивших за работу от 81 до 100 тестовых баллов)

Результаты ЕГЭ по истории учитывались методические рекомендации относительно примерных интервалов решаемости заданий разного уровня сложности: для заданий базового уровня сложности успешным считается его выполнение в диапазоне от 60 до 100%; для повышенного и высокого уровней сложности – выше 30%, при этом особое внимание обращается на задания с критически низким процентом выполнения: задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15.

Для иллюстраций заданий воспользуемся открытым вариантом 301 КИМ ЕГЭ 2025 года, результаты выполнения 301 варианта представлены в таблице

№ задания	Содержание задания	Уровень сложности задания	Средний процент в Республике Калмыкия	% выполнения варианта № 301
1	2	3	4	5
	<i>Количество участников</i>			54
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	58,44	62
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	57,07	68
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	48,14	62
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	51,94	56
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	Б	40,82	44
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с письменным историческим источником	П	36,85	28
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории	Б	43,67	43

	культуры России (задание на установление соответствия)			
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	54,34	28
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,20	70
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,61	44
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	70,22	57
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41,32	70
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	38,83	39,8
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	74,19	75
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	47,52	41,6
16	История России с древнейших времён до начала XXI в./	П	44,17	46,3

	Работа с изображениями			
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	53,43	58,6
18	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Установление причинно-следственных связей	В	38,79	52,4
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	П	53,10	63,9
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	24,32	27,8
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,87	40,1

В содержательном анализе представлен разбор сложных заданий, вызвавших затруднения всех участников ЕГЭ по истории и разбор заданий ниже требуемого уровня, выполненных участниками по открытому варианту (задания 8, 10)

Задание 3,5,7, проверяющие знание фактического материала: исторических событий и явлений, исторических деятелей, памятников культуры (задания 3, 5, 7)

Год	Проверяемые элементы содержания/ умения	Номер задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по Республики Калмыкия

				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2025	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	3	Б	48,17	6,43	35,71	79,58	95,45
2024	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	3	Б	60	15	40	77	99
2025	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	5	Б	40,82	4,29	26,28	66,20	95,45
2024	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	5	Б	40	0	18	52	85
2025	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	7	Б	43,67	9,29	28,32	69,01	98,48
2024	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	7	Б	44	4	20	57	93

На основе таблицы видно, что задания этого блока участники экзамена выполнили хуже, чем аналогичные задания в 2024 году.

В задание 3, где необходимо установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами наблюдается понижение на 11,83%.

Пример задания 3 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

- А) формирование Древнерусского государства
- Б) реформы Избранной рады
- В) проведение большевиками новой экономической политики (нэп)

ФАКТЫ

- 1) ограничение местничества на время военных действий
- 2) финансовая реформа Г.Я. Сокольникова
- 3) объединение Киева и Новгорода под

Г) внутренняя политика Николая I

властью одного князя

4) издание жалованной грамоты дворянству

5) издание Новоторгового устава

6) издание Свода законов Российской империи

При выполнении задания 3 допускались следующие типичные ошибки: к реформам Избранной рады относили Новоторговый устав или издание жалованной грамоты дворянству, к внутренней политике Николая I – финансовую реформу Г.Я. Сокольникова. Практически не были допущены ошибки по формированию Древнерусского государства.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Имеющиеся пробелы, выявленные при выполнении заданий базового уровня, таких, как задания № 3, свидетельствуют о том, что многими учащимися плохо усвоены базовые представления об основных исторических процессах и их участниках.

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и его участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями), выполнено выпускниками со средним показателем – 40, 82%, что на 0,82% процента выше, чем в 2024 году. Во всех группах наблюдается повышение результата от 5 до 10 %, но при этом результат выполнения задания базового уровня не поднялся выше 50%.

Для выпускников групп 1 и 2, задание еще остается трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий, результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

Пример задания 5 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ(ЯВЛЕНИЯ,ПРОЦЕССЫ)

А) Специальная военная операция (СВО)

Б) полное снятие блокады

Ленинграда

В) Полтавская битва

Г) народные движения в XVII в.

УЧАСТНИКИ

1) А.Ф. Адашев

2) Н.И. Бухарин

3) С.Т. Разин

4) М.Н. Мирошниченко

5) Б.П. Шереметев

6) Л.А. Говоров

При выполнении задания 5 допускались следующие типичные ошибки: Полтавскую битву соотносили с Н.И. Бухариным, полное снятие блокады Ленинграда с Б.П. Шереметевым.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 5, связанного с историческими личностями является то, что учащиеся плохо ориентируются в персоналиях, в данном задании многие экзаменуемые не смогли верно соотнести деятелей с историческими процессами. Также этот пробел можно связать с тем, что курс истории России включает достаточно большой объем персоналий, которых необходимо знать, в разных учебниках материал и темы могут освещаться по-разному, в результате некоторые исторические личности упускаются учащимися из вида. В частности, имена Б.П. Шереметев и Н.И. Бухарина оказались мало известны участникам экзамена.

Пути устранения данных типичных ошибок может стать введение в подготовку к ЕГЭ повторения перечня исторических личностей и их характеристик, использование Историко-культурного стандарта, в котором к темам прилагается список персоналий.

Особое внимание следует уделить персоналиям, относящимся к современному периоду отечественной истории, сведения о которых приведены, например, в учебнике Мединского В.Р., Торкунова А.В. «История России 1945 – начало XXI в. 11 класс».

Традиционно затруднение вызывает задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). С заданием 7 выпускниками справляются несколько лучше, чем с заданием 5. Средний процент выполнения задания 7 в 2025 году составил 43,67 (2024 г. – 44): в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 9,29% (2024г. – 4%); в группе от минимального до 60 – 28,32% (2024г. - 20%); в группе от 61 до 80 баллов – 69,01% (2024 г.–57%); в группе от 81 до 100 баллов – 98,48% (2024 г. – 93%). Практически результат не изменился, но во всех группах наблюдается повышение результативности

Пример задания 7 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Установите соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) повесть «Бедная Лиза»
- Б) «Сказание» Авраамия Палицына
- В) кинофильм «Андрей Рублёв»
- Г) «Слово о законе и благодати»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Данный памятник культуры создан в XI в.
- 2) В данном памятнике культуре отражены события Смутного времени.
- 3) Автор – Н.М. Карамзин.
- 4) Данный памятник культуры посвящён событиям Северной войны.
- 5) Автор – М.А. Шолохов.
- 6) В создании данного памятника культуры принимал участие А.А. Тарковский.

При выполнении задания 7 допускались следующие типичные ошибки: «Сказание» Авраамия Палицына относили к событиям не Смутного времени, а Северной войне или к XI веку, вызвало затруднение кинофильм «Андрей Рублёв». Большинство участников знакомы с повестью «Бедная Лиза».

Задание 7 связано со знанием культуры и в течение 3-х лет вызывает затруднение у выпускников. Невысокий уровень выполнения задания свидетельствует о низкой сформированности предметных умений, связанных со знанием важнейших достижений культуры и о необходимости усиления работы по преодолению данного пробела.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 7 является то, что выпускники не знают памятники культуры России, плохо знают историю отечественной культуры, историю литературы, путают писателей и созданные ими произведения. В частности, участникам экзамена оказалось сложно определить характеристику «Слово о законе и благодати», хотя этот памятник изучается в курсе 6 класса, а «Сказание» Авраамия Палицына упоминается в учебнике 7 класса, возможно, данный факт в свое время учащимися не был усвоен должным образом.

В целях ликвидации серьезного пробела в знании фактов из истории культуры необходимо в школьном курсе истории учителям и учащимся серьезнее относиться к истории отечественной культуры, проводить постоянные тренинги, проверочные работы, посвященные истории литературы, науки, архитектуры, скульптуры, живописи, кино, театра, музыки. Желательно для усвоения материала по изучению культуры истории России привлекать обучающихся к подготовке проектов, что позволит выпускникам самостоятельно познакомиться с памятниками и деятелями культуры, но данную технологию нужно использовать с 5-го класса.

Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9-12)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2025	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,20	5,71	31,63	61,97	78,79
2024	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52	4	35	70	79
2025	10	Работа с исторической картой(схемой) по 301 варианту	Б	51,61	14,29	41,84	73,24	96,97
2024	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	42	4	28	47	81
2025	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41,32	10	33,67	57,75	79,55
2024	12	Работа с исторической картой	Б	38	8	27	47	62

Среди заданий первой части по-прежнему наиболее сложными оказываются задания на работу с исторической картой. Для выполнения подобных заданий необходимо уметь работать с картографической информацией и знать исторические факты, относящиеся к эпохе, которой посвящена карта (схема), и к обозначенному на карте (схеме) географическому пространству. В 2025 г. менее 50% в среднем составил процент выполнения заданий 9 и 12 (40,2% и 41,32% соответственно), задания 10 выполнено лучше (51,61%), но по открытому варианту выполнение задания составило 44%, что ниже требуемых 50%.

Пример задания 9, 10, 12 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ-2025

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



9. Заполните пропуск в предложении: «События, обозначенные на схеме стрелками, произошли в тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Средний процент выполнения задания 9 в 2025 году составил 40,20%, что ниже результатов выполнения этого задания в 2024 году на 11,8%. Результативность по сравнению с 2024 годом ниже у группы 2 и 3 (на 3,37 и 8,03 соответственно). В группе 4 результаты практически не изменились, а в группе 1 наблюдается повышение результата на 1,71%, при этом незначительное повышение результатов в группе 1 наблюдается второй год.

В заданиях открытого варианта выпускникам была предложена карта, на которой представлены события Великой Отечественной войны.

Типичные ошибки. Правильный ответ на вопрос – сорок пятый назвали 70% выпускников, 30 ответили неверно. Наиболее распространённым и неправильными ответами были: 1942г, 1943г.

Пример задания 10 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Укажите название реки, дважды обозначенной на схеме цифрой «1».

С заданием из открытого варианта справилось только 44%. При этом выполнение данного задания всеми выпускниками составило 51,61%.

Правильный ответ река Одер назвали 24 участника. Неправильные ответы: Эльба, Висла, даже Волга. Все неправильные ответы, в которых указаны название реки, не

соответствуют географическому положению реки, обозначенного цифрой «1», что свидетельствует о несформированности умения работать с картографическим материалом.

Средний процент выполнения задания 12 в 2025 году составил 41,32%, что выше результатов выполнения этого задания в 2024 году на 3,32%. Просматривается тенденция улучшения выполнения заданий по всем группам. Результативность по сравнению с 2024 годом у группы 1 на 2%, у группы 2 – на 6,67%, у группы 3 – на 10,67, у группы 4 – на 17,55%

Пример задания 12 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В период, когда произошли отражённые на схеме события, уже состоялась Тегеранская конференция «Большой тройки».
- 2) В ходе отражённых на схеме событий был освобождён концлагерь «Освенцим».
- 3) Цифрой «2» на схеме обозначена территория Чехословакии.
- 4) Участницей обозначенных на схеме стрелками событий была З.А. Космодемьянская.
- 5) Отражённые на схеме события произошли в ходе Коренного перелома в Великой Отечественной войне.
- 6) Одним из фронтов советских войск, направление ударов которых отмечено на схеме, командовал И.С. Конев.

Правильный ответ–126.

При выполнении представленного задания 12 наиболее распространенной ошибкой стало включение в ответ пункта 5, что свидетельствует незнание участниками ЕГЭ периодов Великой Отечественной войны. Анализ выполнения заданий показал, что выпускники плохо знают события и хронологию Великой Отечественной войны, а также не умеют читать легенду карты.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Проблемы с выполнением заданий 9-12 уже не первый год свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к излагаемому на уроке материалу, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Выпускники не умеют читать легенду карты, в которой имеются подсказки. В задании 9 выпускники должны сделать анализ исторической карты, а в задании №10 необходимо привести информацию, связанную с событиями, изображенными на карте, это вызывает трудности у определенной группы выпускников. Типичные ошибки в задании 9,10

показывают, что учащиеся плохо ориентируется в географических объектах, не понимают, где находятся р. Одер, Висла, Волга и т.д.

Задание №12 также направлено на проверку умения работать с исторической картой, в нем необходимо выбрать верные суждения из предложенного списка. Здесь необходимо сопоставить полученные знания с исторической картой, но как показал анализ выполнения задания 12 открытого варианта: выпускники слабо знают события и личности последнего периода Великой Отечественной войны.

В целях ликвидации пробела в умениях учащихся работать с картой рекомендуется обязательно практиковать задания на работу по карте. Изучение каждого раздела истории должно подкрепляться работой с контурными картами, атласами. Особенно важно учить школьников ориентироваться в географических объектах на карте России, соотносить города, водные объекты, реки, моря. Умения работать с легендой карты, понимать масштаб и условные обозначения требуют первоочередного внимания учителя. Причиной плохого понимания обучающимися условных обозначений является то, что-либо ученики их не отмечают в контурных картах (этого не требуется в большинстве рабочих тетрадей), либо копируют условные знаки из атласа, не задумываясь, что они означают.

Проблема «узнавания карты» обучающимися требует длительной работы. Чтобы ученику понять, что за фрагмент карты предложен на экзамене, необходимо определить место этого фрагмента в пространстве и во времени. Причина затруднений обучающихся проста – на уроках истории чаще всего используются тематические карты. Попытки решить эту проблему только развитием зрительной памяти у обучающихся представляются тупиковым путем. Учителям рекомендуется обеспечить преемственность в работе с картами. Можно использовать методический прием от общего к частному. Прежде чем познакомить учеников с новой тематической картой, предложить им найти и показать территорию, на которой происходят изучаемые события на общей карте.

Определить ученику, к какому периоду относится предлагаемый на экзамене фрагмент карты, можно только опираясь на знание фактического материала. В качестве подсказок можно использовать условные знаки, наличие или отсутствие каких-либо историко-географических объектов (например, городов). Здесь уже используется комплекс картографических умений.

Процесс формирования у обучающихся картографических умений по нахождению историко-географического объекта и его показу на карте состоит из нескольких этапов: демонстрация этого умения учителем, разъяснение из каких операций оно состоит, а затем выполнение школьниками тренировочных упражнений для овладения этим умением.

Задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (задание 6);

год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	В группе от 81 до 100 т. б.
2025	6	Работа с письменным историческим источником	П	36,85	10	29,59	47,89	75
2024	6	Работа с письменным историческим источником	П	46	21	35	48	79
2025	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	38,83	0,71	23,72	68,31	92,42
2024	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	49	8	32	57	90

Задание 6 повышенной сложности выпускники выполнили на уровне выше критического. Наблюдается понижение среднего процента в 2025г. – 36,85 (2024 - 46%). При этом результат понизился в группе не преодолевших минимальный балл на 11%, в группы экзаменуемых с от минимального до 60 т.б. на 5,41%, в группе от 81 до 100 т.б. – на 4%. Практически не изменился результат выполнения в группе от 61 до 80 т.б. В 301 варианте процент выполнения ниже среднего – 28%

Пример задания 6 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Прочтите отрывок из записок современника событий.

«Димитрий разделил своё войско на три отряда. С одним из них, под своим собственным начальством, он немедленно осадил Москву; другой (под начальством боярина Лисовского) отправил осаждать Троицкую лавру, богатый монастырь в 60 верстах от Москвы; предводителем же третьего отряда, составлявшего летучее войско, был литовский боярин Сапега. Этот Сапега переходил со своим войском с места на место, грабил жителей окрестных городов, деревень и монастырей и налагал на них подати, затем он снова отправился в лагерь Лисовского, находившийся близ Троицкой лавры.

Его царское величество, находя свои силы слабыми для того, чтобы выступить в поход против Димитрия, стал искать помощи у шведского короля. С этой целью был отправлен к

нему послом молодой боярин, племянник царя, князь Михаил Скопин. Князь Михаил, будучи в Швеции, получил в помощь от короля войско, стоявшее там наготове, на следующих условиях: король шведский должен получить известную значительную сумму денег, определённую в договоре, вследствие чего Скопин представил ему в залог Нотебург, Ивангород и несколько других городов в Карелии; сверх того, русскому царю следовало каждому шведскому солдату ежемесячно выплачивать назначенное жалованье».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Современником событий, описанных в отрывке, был патриарх Гермоген.
- 2) Племянник царя, о котором идёт речь в тексте, через несколько десятилетий после описанных событий был казнён из-за поражения России в Смоленской войне.
- 3) Согласно источнику, русский царь для борьбы против Дмитрия искал поддержки у короля Речи Посполитой.
- 4) События, описанные в источнике, произошли после издания Новоторгового устава.
- 5) Дмитрий, о котором идёт речь в тексте, имел прозвище Тушинский вор.
- 6) Русский царь, упомянутый в тексте, получил престол по завещанию отца.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Причиной недостаточно успешного выполнения задания 6 является то, что выпускники слабо владеют анализом текста, слабо сформированы знания о периоде Смутного времени. Выпускники, решавших открытый вариант допустили следующие ошибки: включив в ответ Новоторговый устав и перепутали Скопина-Шуйского с воеводой Шеиным. Необходимо на уроках систематизировать материал по правителям.

Задание 13, проверяющее умение работать с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника), относится к заданиям повышенного уровня сложности и выполнено участниками ЕГЭ выше 15%. Разбор данного задания вызван сильным уменьшением среднего балла в 2025 (38,83%) по сравнению с 2024 (49%) на 10,17%. Результаты в разрезе выполнения группами показали, что в группе 1 произошло понижение результатов на 7,29%; в группе на 8,28%, в группах 3 и 4 наблюдается повышение результатов на 11,31% и 2,42 % соответственно. Основной причиной снижения показателей в данной группе является несформированность навыков работы с первоисточником, когда необходимо по определенным маркерам указать на эпоху, о которой идет речь в тексте.

Анализ показателей выполнения задания 13 свидетельствует о значительной дифференциации подготовки выпускников к ЕГЭ, группы высокобалльников достаточно

уверенно справляются с данным заданием (86% выполнили задание на максимальный балл), а в группе не преодолевших минимальный балл (0%) и набравших до 60 баллов (9%) задание вызывает серьезные затруднения. Это может быть связано с разным уровнем сформированности как предметных(знаний конкретных событий этого периода), так и метапредметных умений (готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, связанной с анализом исторического источника): недостаточным в группах до 60 тестовых баллов и оптимальным в группах от 61 до 100 баллов.

Пример задания 13 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Из записок участника событий

«Король польский умер в феврале <...> года и был похоронен великолепно, но были и другие похороны, которые наполнили горестью все сердца. Великий _____, герой народный, вождь в полном значении слова непобедимый, которого славою гордится каждый русский, скончался в Петербурге. В корпусе следовали за всеми его победами, за всеми подвигами в последнюю его Итальянскую кампанию, и нам с кафедры провозглашали о чудных делах при Треббии, при Нови, при переходе чрез Альпы! Кадеты были воспламенены его славою и завидовали участи тех, которые могли умереть с оружием в руках в глазах героя. Мы ожидали, что он навестит корпус, что мы увидим наш идеал, и узнали, что он приехал больной, изнеможенный, упавший духом. Горесть была общая, и весть о смерти _____ встревожила столицу. Плакали и громко жаловались!.. В день похорон, когда печальная колесница проезжала по Невскому проспекту при многочисленном стечении народа, государь приехал верхом из Михайловского дворца, остановился на углу Садовой, и, когда гроб поравнялся с ним, снял шляпу и уехал. Император несколько раз посещал корпус и был чрезвычайно ласков с кадетами, особенно с малолетними, позволяя им многие вольности в своём присутствии.

12 марта, едва пробили утреннюю зорю, вдруг начали бить сбор. Дежурный офицер вбежал опрометью в роту и закричал: "Вставать и одеваться! Бери амуницию и ружья и стройся!" Пошла суматоха. Мы никак не могли догадаться, чтобы это значило, потому что этого никогда не бывало. Наконец явился священник в полном облачении, и мы присягнули новому императору! Тут только узнали мы, что государь скончался в ночи с 11 на 12 марта! Кадеты любили покойного государя, и многие из нас заплакали. Началась новая эпоха, новая жизнь для всей России, но во внутреннем устройстве корпуса весьма мало было перемен до моего выпуска».

9. Укажите российского военачальника, фамилия которого дважды пропущена в отрывке. Назовите российского императора, о котором идёт речь в первом абзаце. Укажите год, когда произошли события, описываемые во втором абзаце.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) военачальник - Суворов;
- 2) российский император – Павел I;
- 3) год – 1801.

Для получения двух максимальных баллов требовалось указать три элемента, для получения одного балла – два положения.

Основная масса выпускники правильно указали военачальника – Суворов

Затруднения вызвали российский император были названы Александр II, Александр I, Петр I и соответственно выпускники ошибались с годом, когда произошли данные события.

Для успешного выполнения заданий с текстовым историческим источником необходимо, чтобы работа велась системно, были тщательно продуманы все элементы, этапы и формы работы: сформулированы цели и задачи деятельности; подготовлены необходимые учебно-методические материалы. Программа развития навыков работы с историческими источниками должна быть соотнесена с целями и содержанием каждого этапа школьного курса истории, с возрастными и познавательными возможностями школьников.

Задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал
(8)

Участники выполняющие задания открытого варианта в 2025 году показали низкий результат выполнения задания. Задание 8 (новое) посвящено Великой Отечественной войне и нацелено на проверку умения работать с изображениями и знаниями фактов истории войны.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	В группе от 81 до 100 т. б.
2025	8	Работа с изображениями	Б	54,34	15,71	51,53	67,61	89,39
2024	8	Работа с изображениями	Б	66	29	53	75	91
				11,66	13,39	1,47	7,39	1,61

Средний процент выполнения 8-го задания – 54,34 это выше критического уровня, но в сравнении с результатами 2024г наблюдается понижение на 11,6%. Следует обратить внимание, что в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил всего 15,71%, что меньше результата 2024г. на 13,39%, в группе от минимального до 60 т. б. –

51,53 (2024 – 53%, понижение на 1,47%), в группе от 61 до 80 т.б. – 67,61% (2024 – 75, понижение на 7,39); в группе от 81 до 100 т. б. – 89,39% (2024 г. – 91%, понижение на 1,61%). В открытом варианте результат выполнения равен 28%, что показывает очень низкий уровень подготовки

Для выполнения данного задания необходимо внимательно рассмотреть изображение и на основе анализа его отдельных элементов, используя знания по истории, сделать требуемый по условию задания вывод.

Пример задания 8 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите фамилию, заретушированную на данной марке

Всего 28% выпускников, выполнявших открытый вариант, смогли правильно назвать конструктора ручного пулемета ДП – Дегтярёв.

Типичными ошибками стали: ответ Калашников, Шпагин, Кошкин, также в ответах допускалась постановка неправильной буквы, что считается ошибкой «Дектярев».

В данном случае проблема недостаточного изучения конструкторов оружия Великой Отечественной войны на уроках истории. В целях ликвидации серьезного пробела в знании фактов из истории оружия можно проводить интегративные уроки с предметом ОБЖ, применять проектные технологии. Огромное воспитательное воздействие на обучающихся

оказывает работа по оформлению экспозиций музеев, пропаганда их фондов, встречи с участниками событий, подготовка учащихся-экскурсоводов. Эффективностью отличаются такие формы музейной педагогики, как организация походов, экскурсий и поисковых экспедиций с целью пополнения фонда музея; проведение тематических выставок; конференций по гражданско-патриотической тематике; встречи с ветеранами войны и труда. Все данные мероприятия позволяют углубить знания обучающихся по Великой Отечественной войне.

На основе статистического анализа было выявлено, что задания высокого уровня сложности 20 и 21 усвоены на критическом уровне. Требуется серьёзная коррекция.

Задание 20 проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе от минимал ьного до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2025	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	24,32	0	10,88	36,15	77,7
2024	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	42	0	17	58	88

Данное задание является одним из самых сложных заданий всего экзамена, подтверждением является тот факт, что средний процент выполнения составил опустился до 24,32 (в 2024г. - 42%), Анализ показал, что по сравнению с 2024 годом наблюдается понижение результативности выполнения задания, в группе от минимального до 60 т. б (2024г.-17%; 2025 г.-10,88%), в группе от 61 до 80 т.б. – 2024-58%, в 2025г. – 36,15%), в группе от 81 до 100 т.б. в 2024-88%, а в 2025 г. – 77,7%). Только в группе не набравших минимальный балл процент выполнения составил 0, как и в 2024г. Как показывает практика к решению данного задания приступают выпускники 3и 4 группы, участники из группы 1 не приступают к решению данного задания.

Пример задания 20 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во

второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) тезис, например: руководство Российской империи в 1910-х гг. и руководство СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. столкнулись с мощной оппозицией в представительных органах, а сами государства в указанные периоды прекратили своё существование в прежнем виде;

(Может быть сформулирован другой тезис.)

2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):

– в 1915 г. возникло оппозиционное объединение депутатов Государственной думы – Прогрессивный блок, участники которого стали обвинять правительство и верховную власть в неспособности организовать оборону страны; на I Съезде народных депутатов СССР возникла оппозиционная Межрегиональная депутатская

группа (МДГ), которая критиковала власть и добивалась отмены статьи 6 Конституции СССР;

– в 1917 г. в результате революционных событий февраля–марта в России пала монархия, к власти пришло Временное правительство; в 1991 г. в результате Беловежского соглашения, подписанного лидерами России, Белоруссии и Украины, прекратил существование СССР.

Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.

С открытым вариантом справилось 27,8% выпускников. Типичные ошибки при выполнении этого задания – это неправильное формулирование тезиса «в 1910-х и в 1980-х политическое развитие трещит, так как появляются много радикальных мыслителей». Обоснования не соответствуют тезису. Например, к тезису «Централизованная власть в политике», обоснование «в 1910-х годах в Российской империи в центре власти был Николай II, он принимал решение в империи, во второй половине 1980-х и начале 1990-х в СССР у власти был Горбачев, он считался высшей политической властью. Кроме этого дети часто приводят обоснование обобщенного характера без приведения исторических фактов согласно условию задания.

Задание 20 (301 вариант) связано с необходимостью записать один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Александра III по какому-либо признаку (признакам). Выполнили

Анализ работ показывает, что многие учащиеся затрудняются верно сформулировать тезис, сталкиваются с трудностями в сравнении политики двух правителей или периодов. Вызвало затруднение требование задания: четко сформулировать тезис, привести два обоснования и подтверждающие исторические факты. Чаще всего ответ представлял собой перечисление исторических фактов, связанных с вопросом.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения:

Типичные ошибки связаны с тем, что учащиеся не могут сформулировать тезис и привести обоснования с опорой на факты, не умеют сравнивать исторические явления, процессы, затрудняются выявить признак, по которому можно осуществить сравнение, слабо владеют навыком обобщения.

В целях ликвидации пробела в умениях учащихся осуществлять сравнение исторических событий, процессов, явлений рекомендуем проводить в 11-м классе контрольные работы с включением заданий по типу задания 20, а также проводить на уроках обсуждения сложных вопросов истории, сравнивать события из разных исторических эпох. При этом для формирования навыков сравнения нужно начиная с 6 класса учить обучающихся сравнивать исторические события, явления, процессы. Одним из способов сравнения исторических событий, явлений, процессов является метод составления сравнительной таблицы, которая начинается использоваться с 5 класса по теме «Религия». Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. В старшей школе для успешного выполнения данного задания учащемуся необходимо участвовать в дискуссии, уметь рассуждать, анализировать, проводить сравнение, выделять критерии для сравнения разных хронологических периодов, периодов правления и т.д.

Задание, которое проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (21)

Задание 21 проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с использованием содержательной части как по истории России, так и по

всеобщей истории. Задание оценивается в 3 балла. Выпускник должен привести два качественных аргумента для подтверждения тезиса, содержащего некое мнение об общности событий, явлений, процессов в истории России и всеобщей истории, относящихся к определенному периоду, чтобы получить максимальное количество баллов за задание – 3 балла. Для того чтобы получить минимальный один балл, необходимо привести два исторических факта, которые можно использовать при аргументации. 21 задание является одним из сложных заданий Единого государственного экзамена.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия				
				средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	В группе от 81 до 100 т.б.
2025	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,87	0	13,95	43,19	82,32
2024	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	41	6	19	54	83

Средний процент его выполнения – 27,87(в 2024 году – 41). В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, результат понизился по сравнению с 2024 годом на 6%.; в группе от минимального т. б. до 60 т. б. –13,95% (в 2024 году–19%, понижение на 5, 05%); в группе от 61 до 80 т.б. – 43,19% (в 2024 году – 54%, результат понизился на 10,81%); в группе от 81 до 100 т.б. – 82,32% (в 2023 году – 83%). Снижение процента произошло в группе высокобалльников незначительное на 0,68% .

Сложность этого задания для участников ЕГЭ была связана с двумя его особенностями: необходимостью привлекать знания по всеобщей истории (хотя для получения баллов было достаточно сформулировать аргумент только для России, и большинство участников ЕГЭ, приступивших к данному заданию, пошло именно по этому пути) и необходимость сформулировать на основе известных фактов полноценный аргумент.

Пример задания 21 из открытого варианта 301 КИМ ЕГЭ–2025

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что во Франции в XIV в. и в России в XVII в. Причиной социальных выступлений против властей была экономическая политика государства: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Правильный ответ должен содержать аргументы:

1) для России, например: в середине XVII в. в России царским указом была значительно увеличена пошлина на соль, взамен был отменён ряд прямых налогов; цены на соль выросли в 3–4 раза, многие не могли её покупать. Из-за сокращения продажи соли казна недополучила средств, потому соляной налог был отменён, но взамен правительство решило взыскать недоимку за отменённые прямые налоги; это вызвало в 1648 г. в Москве народное выступление, названное Соляным бунтом;

2) для Франции, например: Франции для ведения Столетней войны были необходимы значительные денежные средства, потому правительство в ходе войны вводило новые налоги для финансирования боевых действий и выкупа попавшего в плен короля, что вызывало недовольство населения и привело к выступлениям крестьян, ремесленников и мелких торговцев, самым крупным из таких выступлений было восстание 1358 г., получившее название Жакерия.

Могут быть приведены другие аргументы

К сожалению, как показала проверка экзаменационных работ, большое количество экзаменуемых отказывалось приступать к этому заданию. По открытому варианту ситуация, следующая: средний балл- 40,1 %: решили на 3 балла -11 участников, набрали 2 балла – 13, набрали 1 балл – 4, не справились с заданием – 26. Если рассматривать результаты решения задания 21 в разрезе групп, то можно сделать вывод в группе 1 к решению 21 задания, в группе 2 только 3% решили на 3 балла, а 20% справились с заданием частично, в группе 3 уже 52% справились частично, а 13% получили максимальный балл, в группе 4 уже 60% решили задания на 3 балла, а 35% - частично.

Типичные ошибки при выполнении этого задания, как и в предыдущие годы, объясняются двумя обстоятельствами. Во-первых, это незнание участниками ЕГЭ структуры аргумента (в этом случае они называют известные им даты события, явления, не комментируя, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение, либо, напротив, приводят суждения, не подтверждая их историческими фактами), например, «Россия. Соляной бунт из-за налога на соль». Во-вторых, задание высокого уровня сложности требует большого объёма знаний не только по отечественной, но и по всемирной истории. Аргумент для Франции о том, что что Столетняя война привела к увеличению налогов и восстанию «Жакерия» вспомнила небольшая часть экзаменуемых.

Для ликвидации данного дефицита в знаниях учащихся учителю необходимо на уроках показывать построение суждений на материале урока, совместно с учащимися разработать схему ,памятку или алгоритм формирования полноценного суждения, аргумента.

Для успешного выполнения задания 21 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис—суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС (автор Дэвид Маккойд-Мэйсон, ЮАР):

- Я считаю, что...(П – позиция)
- Потому что...(О – обоснование)
- Например,...(П – пример; факты, иллюстрирующие довод)
- Поэтому или таким образом,...(С—следствие; вывод).

Умение аргументировано представлять свою точку зрения в исторических спорах – это одно из ключевых учебных действий выпускников. Для формирования данного умения необходимо проводить на уроках мини- дискуссии, дебаты, обсуждать мнения историков, особенно по «трудным вопросам истории», применять проблемное обучение, лабораторно-практические занятия по работе с документами.

Таким образом, с помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 301 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2025 году, проанализированы типичные ошибки, возникшие у экзаменуемых с различным уровнем подготовки в разных разделах предмета, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

Типичными ошибками являются: неверно установленные соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), неверная систематизация исторической информации, неправильно сформулированные суждения, неверная аргументация, либо аргументация без подтверждения конкретными фактами, неправильная оценка влияния того или иного периода на последующую историю России.

Причинами типичных ошибок являются: неумение работать с текстовым историческим источником, неумение работать с исторической картой (схемой), незнание основных фактов,

процессов, явлений истории культуры России, неумение работать с иллюстративным материалом, неумение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

сохраняющаяся практика изучения вопросов истории культуры по остаточному принципу, явно недостаточное внимание внутрипредметными и межпредметным связям, которое лишь часть сдававших ЕГЭ оказалась в состоянии компенсировать самостоятельной подготовкой.

1) недостаточное использование визуальных источников в ходе изучения школьного курса истории, пассивное, умозрительное освоение фактического материала.

2) не умение соотнести имена исторических деятелей (особенно советского периода и начала XXI в.), географические названия с определенной эпохой, а также уже упоминавшееся выше слабое, вне контекстуальное владение понятийно-терминологическим аппаратом, что не позволяет увидеть в тексте слова-«маркеры», указывающие на конкретное историческое событие или период.

3) недостаточная практика работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам.

4) незнание участниками ЕГЭ структуры аргумента (в этом случае они называют известные им даты, события, явления, не комментируя, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение, либо, напротив, приводят суждения, не подтверждая их историческими фактами), а также не глубокое знание фактического материала по проверяемому заданию периода всемирной и российской истории и приводило к расплывчатости формулировок, отсутствию конкретики, неточностям и искажению смысла ответа

5) произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ;

6) отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ;

7) при подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;

8) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по истории;

9) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки), который увеличивается с каждым годом.

Пути устранения типичных ошибочных ответов и низких результатов ЕГЭ по Истории:

1) необходимо донести до учеников осознание всей сложности и серьезности выбора Истории в качестве ЕГЭ, а также исключить произвольный (случайный) выбор выпускниками Истории как предмета для сдачи ЕГЭ;

2) необходимо мотивировать должным образом усердие и прилежание выпускников при подготовке к ЕГЭ по Истории;

3) необходимо акцентировать внимание учащихся на заданиях повышенного и высокого уровня сложности, сделать выполнение таких заданий обязательным элементом на уроках истории в соответствии с критериями;

4) молодым учителям-предметникам по истории необходимо регулярно проходить курсы повышения квалификации, обмениваться опытом работы с более старшими коллегами;

5) при изучении основных исторических процессов и личностей, предусмотренных учебной программой, рекомендуется активно пользоваться учебниками В.Р. Мединского, А.В. Торкунова, а также дополнительной научной литературой.

6) учителям на уроках истории применять различные педагогические технологии, мотивирующие детей на изучение истории.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Сформированность метапредметных умений играет значительную роль при выполнении заданий КИМ. Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ООП СОО, применительно к заданиям КИМ ЕГЭ-2025 по истории, с очевидностью можно выделить следующие:

- критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках;

- использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений, а также противоречий, выявленных в информационных источниках;

- развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств.

Такие объемные формулировки целесообразно конкретизировать, используя преимущественно познавательные УУД из ООП ООО, которые используются в таблице ниже.

Таблица соотнесения метапредметных результатов обучения с результатами выполнения экзаменационных заданий

Метапредметные результаты обучения	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания В Республике Калмыкия				
		средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	В группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	1	58,44	9,29	54,08	83,01	96,97
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	2	57,07	22,86	50,00	76,06	93,94
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации <i>Общение</i> Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	3	48,14	6,43	35,71	79,58	95,45

<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации <i>Коммуникативные УУД</i>	4	51,94	11,90	43,88	75,12	93,43
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	5	40,82	4,29	26,28	66,20	95,45
<i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> <i>Коммуникативные УУД</i> <i>Общение</i>	6	36,85	10,00	29,59	47,89	75,00
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и	7	43,67	9,29	28,32	69,01	98,48

интерпретацию информации различных видов и форм представления Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации <i>Коммуникативные УУД</i> <i>Общение</i> Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия						
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	8	54,34	15,71	51,53	67,61	89,39
<i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	9	40,20	5,71	31,63	61,97	78,79
Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	10	51,61	14,29	41,84	73,24	96,97
Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	11	70,22	18,57	81,12	83,10	78,79
Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности	12	41,32	10,00	33,67	57,75	79,55
<i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами	13	38,83	0,71	23,72	68,31	92,42
<i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	14	74,19	27,86	77,04	90,14	97,73
Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	15	47,52	8,57	39,29	67,61	91,67
Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	16	44,17	8,57	35,20	64,79	86,36
Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных	17	53,43	12,38	50,17	72,77	85,86

и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Аргументированно вести диалог						
<i>Базовые исследовательские действия</i> Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	18	38,79	0,95	21,77	71,36	94,44
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Аргументированно вести диалог	19	53,10	6,43	42,86	87,32	96,21
<i>Базовые логические действия</i> Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях <i>Базовые исследовательские действия</i> Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами <i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	20	24,32	0,00	10,88	36,15	77,27
<i>Работа с информацией</i> Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	21	38,83	0,71	23,72	68,31	92,42

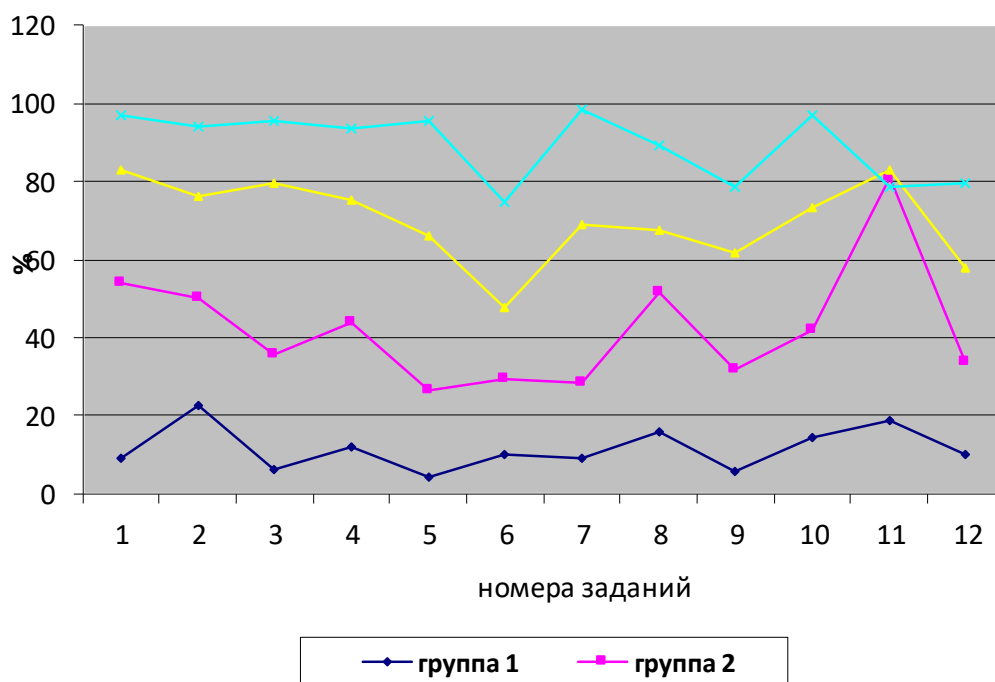
Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; Аргументированно вести диалог						

Анализ таблицы показал следующее:

Все задания проверяют сформированность познавательных метапредметных результатов. Результативность данных заданий колеблется от 74,19% до 24,32%. Слабо сформированы базовые исследовательские действия (задание 20 – 24,32%) и работа с информацией (задание 9– 40,2%, что ниже критического для базового уровня).

Задания 3,4,6,7,13,14,15,16,17,19,21 кроме познавательных метапредметных умений проверяют и сформированность коммуникативных УУД. Результативность составляет в заданиях базового уровня в задании 3 – 48,14%, в задании 7-43,67%. Результаты находятся на грани критического уровня и ниже. В заданиях повышенного уровня результат колеблется от 36,85% (задание 6) до 53,43% (задание 17), показатели для заданий повышенного уровня выше критического, но необходима дальнейшая работа по отработке коммуникативных УУД.

Выполнение заданий части 1 по группам



Данные таблицы и диаграммы позволяют уверенно сделать ряд выводов:

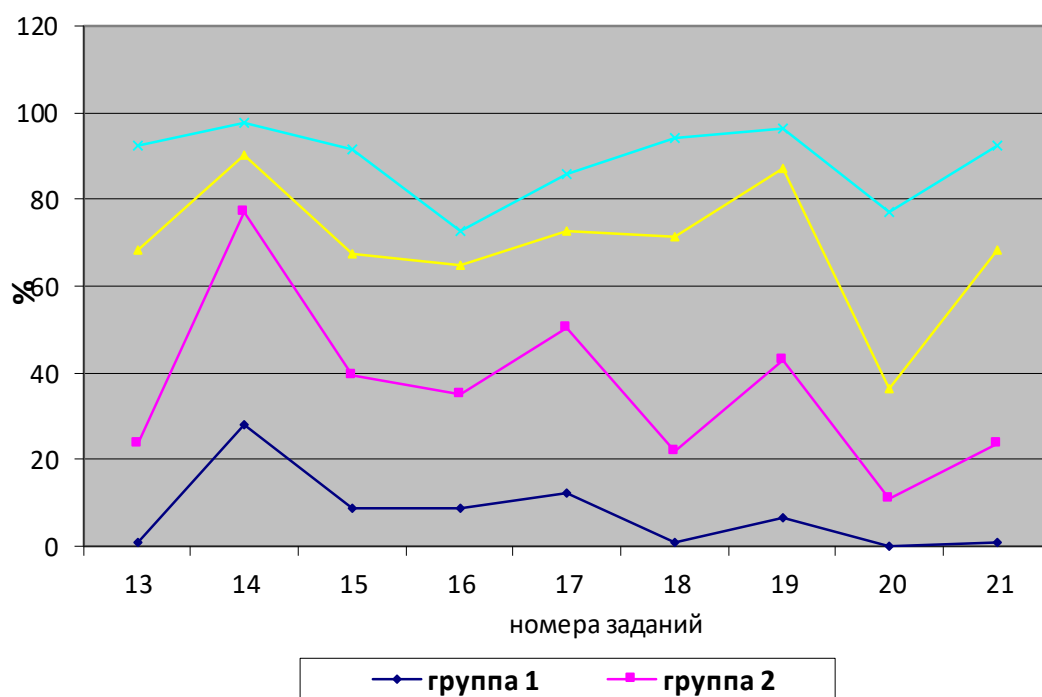
- группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а в группа «свыше 80 баллов» – хороший уровень;

- у групп 2-3 сформирована читательская грамотность (задание 11- более 80%), а в группе 4 данное умение находится на низком для данной группы уровне 78,79%

– на достаточном уровне находятся в группе 2 сформированность базовых логических действий, базовых исследовательских действий (задания 1,2,4, 8), слабо сформированы умения работы с информацией (задания 9,12).

- слабо сформированы умения работы с информацией (задания с исторической картой). У всех групп вызвало затруднение задание 12 (множественный выбор) и задание 9, что показывает слабо сформированную читательскую грамотность в работе с несплошным текстом.

Выполнение заданий с развернутым ответом



Анализ диаграммы «Выполнение заданий с развернутым ответом и таблицы «соотнесения метапредметных результатов обучения с результатами выполнения экзаменационных заданий» показал следующее:

- лучше всего у участников сформированы навыки получения информации из разных источников, которая дана в явном виде задания 14, 17, работа с информацией 17,19.

- базовые исследовательские действия, коммуникативные УУД сформированы хуже, особенно у группы 1, это заметно при выполнении задания 13 (группа 1 - 0,71, группа 2 – 23,72, группа 3 – 68,31, группа 4 – 92, 42)

- сформированность умений владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации проверяется при выполнении заданий 15, 16. Данное УУД сформировано у всех групп недостаточно.

- Задание 18 выявляет сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Очевидны проблемы в группе 1 (0,95%) и в группе 2 (21,77%).

- в задании 20 проверяется умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами ключевыми понятиями и методами; владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Как показал анализ данные навыки сформированы у группы 4, у группы 1 они практически отсутствуют (0%), у группы 2 слабо сформированы данные познавательные УУД.

- в задании 21 проверяются умения владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации, а также коммуникативные УУД и умение аргументированно вести диалог. Анализ результатов показал, что данные метапредметные УУД сформированы у групп 3 (68,31%), группы 4 (92,42%), слабо сформированы у группы 3 (23,72%) и отсутствуют у группы 1 (0,71%).

На успешность выполнения заданий влияют и регулятивные универсальные учебные действия: самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и

успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей. Недостаточное развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах: у выпускников не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д. Регулятивные универсальные учебные действия в основном сформированы в группе от 81 до 100 б.

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли. Недостаточную сформированность таких умений можно наблюдать в работах выпускников с низкими баллами, низким процентом выполнения заданий с развернутым ответом. Неразвитость монологической речи не дает возможность раскрыть полно и точно ответы на вопросы и приводить оценочное суждение (задание № 20) или в задании № 19.

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2025 года выявил недостаточно высокий уровень сформированности всех трёх групп коммуникативных и регулятивных универсальных учебных познавательных действий у группы 1 и группы 2. При этом во всех данных заданиях, несмотря на определенные трудности, порог в 50 % выполнения для заданий базового уровня и 15 % для заданий повышенного и высокого уровня сложности превышен. Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена является значимым препятствием для качественного решения познавательной задачи, поэтому необходимо уделять большое внимание формированию универсальных учебных действий на протяжении всего процесса обучения и воспитания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Статистический анализ результатов экзамена за последние три года показал, что выпускники 2025 года продемонстрировали отрицательную динамику показателей: средний балл понизился до 51,58% (2023 г. - 56,58%, 2024г. – 60,49), увеличилось количество участников экзамена, не набравших минимального балла 17,32 (2023 г.- 12,36, 2024 – 6,78)

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по истории 2025 г. выявил перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками экзамена в Республике Калмыкия в целом можно считать достаточным:

- Знание ключевых событий, явлений, процессов, основных дат и этапов истории, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями (задание на установление соответствия) (задание1);

- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий и в форме таблицы) (задание 2, 4);
- умение извлекать информацию из иллюстративного материала (задания 8, 15, 16);
- Работа с письменными историческими источниками: извлечение информации, представленной в явном виде, (задание 14, 17);
- Работа с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом) (задание 10, 11)
- Знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание исторических деятелей и основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (задание 5, 7);
- умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 9, 12), при этом надо отметить тот факт, что на протяжении трех лет намечается тенденция повышения результативности выполнения задания 12 (2023г. – 36,46%, 2024г. – 38%, 2025г.- 41,32%)
- Работа с письменными историческими источниками: атрибуция исторического источника (задание 6, 13)
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание 18);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение событий, процессов явлений) (задание 20);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 21).

Основной проблемой в группе не преодолевших минимальный балл является низкий уровень достижения как предметных, так и метапредметных результатов. Знания по истории как России, так и зарубежных стран у этих выпускников неполные, фрагментарные, несистематизированные, что является серьезным препятствием для успешного выполнения заданий экзаменационной работы. Участники экзамена этой группы в слабой степени владеют умением работать с письменным историческим источником (осуществлять атрибуцию, привлекать контекстные знания), показатели выполнения отдельных заданий свидетельствует о

недостаточно развитых умениях ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (карта, иллюстративный материал). У выпускников этой группы не сформированы умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять аргументацию, сравнивать исторические события и явления. Но следует отметить, что задание 14, направленное на осуществление поиска информации, выполнено у них со средним процентом – 27,86%.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов достижение предметных и метапредметных результатов в 2025 году оказалось ниже критического уровня. Об этом свидетельствуют показатели выполнения заданий на соответствие между процессами и фактами; на соответствие между историческими личностями и процессами; явлениям и истории культуры России и на работу с исторической картой. Из заданий повышенного и высокого уровней ниже критического уровня выполнены задания на установление причинно-следственных связей и задание на аргументацию. Отсутствие глубоких, полных знаний по истории сочетается с низким уровнем сформированности метапредметных умений, таких как умения работы с картой, умения выявлять причинно-следственные связи, осуществлять аргументацию и сравнивать исторические события и явления. Низкий уровень знаний и сформированности метапредметных умений взаимообусловлены и явились препятствием для более успешного выполнения экзаменационной работы.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов уровень достижения предметных и метапредметных результатов оптимальный. Проблемным и в этой группе можно считать уровень сформированности умений, предполагающих соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (историческую карту и текст); осуществлять аргументацию и сравнивать исторические события и явления.

В группе от 81 до 100 тестовых баллов уровень достижения предметных и метапредметных результатов преимущественно высокий. Однако и в этой группе показатели выполнения отдельных заданий свидетельствуют о недостаточных сформированных умениях, в частности умениях, предполагающих соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (историческую карту), сравнивать исторические события, процессы и явления

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

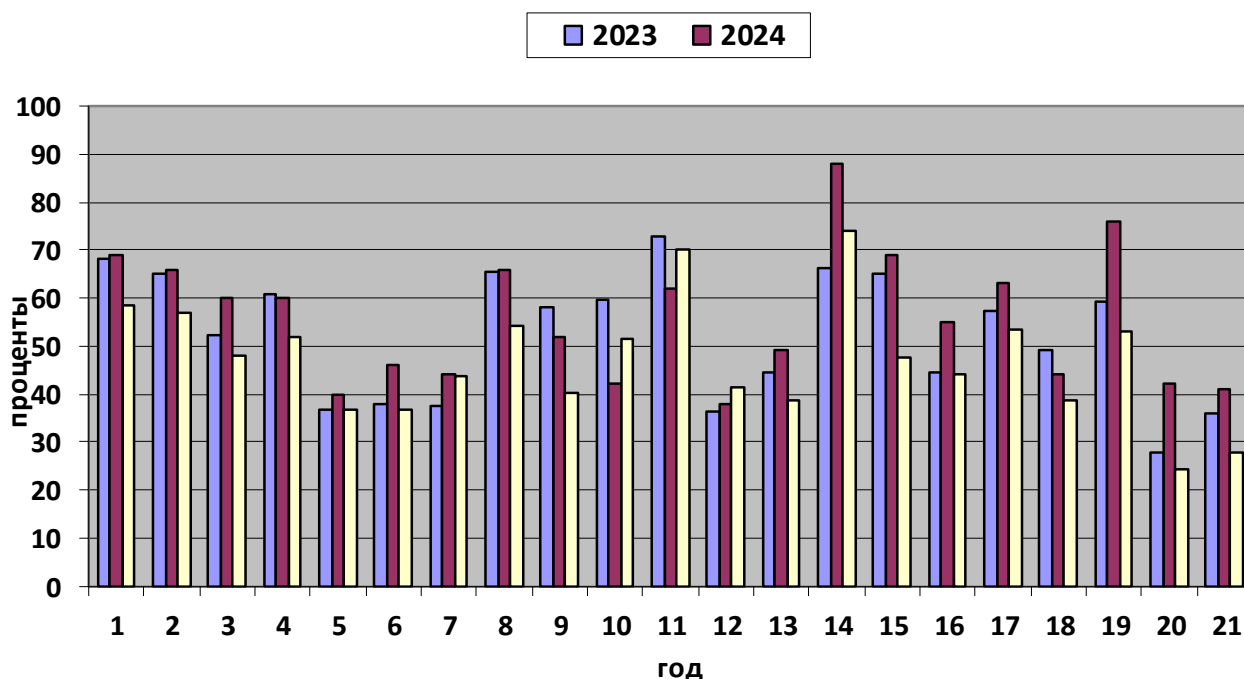
Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет можно представить в таблице и диаграмме

№	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень	Средний процент выполнения	Результат

		сложно сти	2025	2024	2023	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	58,44	69	68,34	понижение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	57,07	66	65,25	понижение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	48,14	60	52,45	понижение
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	51,94	60	60,70	понижение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	40,82	40	36,67	Незначительное повышение
6	Работа с письменным историческим источником	П	36,85	46	37,85	понижение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	43,67	44	37,63	понижение
8	Работа с изображениями	Б	54,34	66	65,46	понижение
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,40	52	58,21	понижение
10		Б	51,61	42	59,70	Повышение с 2024г.
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	70,22	62	72,92	повышение с 2024г.
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41,32	38	36,46	повышение
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	38,82	49	44,46	понижение
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	74,19	88	66,31	понижение
15	Работа с изображениями	П	47,52	69	64,93	понижение
16	Работа с изображениями	П	44,17	55	44,56	понижение
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	53,43	63	57,29	понижение
18	Установление причинно-следственных связей	В	38,79	44	49,32	понижение
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	53,10	76	59,38	понижение
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	24,32	42	27,79	понижение

21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,87	41	36,11	понижение

сравнительный анализ выполнения заданий за три года



Анализ таблицы и диаграммы показал, что в Республике Калмыкия в 2025 году по сравнению с 2024 годом понизился средний процент выполнения заданий практически во всех заданиях, кроме задания 7 (выполнение осталось на прежнем уровне), повысился результат в заданиях работы с исторической картой (задания 10, 11, 12).

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Рекомендации для системы образования Республики Калмыкия, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2024 году, содержали положения, связанные с терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2025 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций Республики Калмыкия не учли некоторые из приведенных

рекомендаций и только активизировали работу с исторической картой. Об этом свидетельствует, в частности, значительное понижение результативности при решении заданий, связанных с анализом источников, что явно отражает недостаточную работу по данному направлению в рамках урочной деятельности.

Тоже можно сказать о метапредметном результате, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере.

Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом не были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и не акцентировано внимание обучающихся на деятельности исторических личностей.

Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки.

Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2025 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Республики Калмыкия, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», несмотря на понижение результативности, в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего это небольшое количеством учебных часов, выделяемых в школьном расписании на историю, что не позволяет педагогам заострять внимание на проблемах, выявляемых в ходе ЕГЭ, ориентированного на углубленный уровень изучения предмета. Данное обстоятельство ограничивает разнообразие используемого в школах методических приемов и не дает педагогам возможности в полной мере следовать рекомендациям, сформированным на основе анализа результатов ЕГЭ по истории.

Необходимо активизировать работу с учителями истории по применению педагогических технологий, развивающих предметные и метапредметные умения, начиная с 5 класса. Для этого необходимо организовывать для учителей истории вебинары, семинары, мастер-классы, консультационные выезды в районы Республики Калмыкия. Выстроенная в систему подготовка учителей истории позволят создать ориентационную основу для подготовки учащихся к выполнению заданий КИМ по учебному предмету «История».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Общие принципы для всех этапов:

- Постепенное наращивание объема знаний.
- Формирование системного мышления и аналитических навыков.
- Использование интерактивных, проектных и информационно-коммуникационных технологий.
- Регулярные повторения, тестирование и разбор ошибок.
- Детальный разбор демоверсий, критериев оценки, особенностей заданий КИМ (особенно задания 18, 20, 21).
- Создание памяток с рекомендациями по решению сложных типов заданий.
- Акцент на изучение исторических личностей, источников, карт и культурных объектов.

Для 5–6 классов:

- Введение в историю, развитие интереса
- Ознакомление с основными понятиями, хронологией через игровые методы.
- Использование карт, иллюстраций, мультимедийных материалов.
- Обратить внимание на важнейшие события древности и средневековья (Древний Египет, Греция, Рим, Киевская Русь).
- Формировать базовые знания о людях, их трудах и культуре.
- Простое запоминание дат и событий; развитие навыков работы с картами.
- Введение понятия относительной хронологии (что было раньше или позже другого).

Для 7–8 классов:

- Расширение знаний, развитие аналитики
- Углубление знаний о ключевых эпохах; сравнение событий.
- Вводить понятия социально-политических структур.
- Использовать схемы и таблицы для систематизации информации.
- Начать работу с историческими источниками (краткие тексты, изображения).

- Формировать умение определять период по «маркерам» (имена, названия).

Для 9–10 классов:

- Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ
- Освоение всех разделов программы; проработка типовых заданий ЕГЭ.
- Обучение анализу источников: выделение ключевых «маркеров», цитирование.
- Развитие навыков аргументации и построения ответов.
- Регулярное выполнение тестов; разбор ошибок; повторение сложных тем.

Для 11 класса:

- Итоговая подготовка
- Моделирование экзаменационных ситуаций.
- Анализ типовых заданий; разбор их структуры и содержания.
- Повторение всего курса по плану; развитие критического мышления.

Специальные рекомендации для учителей:

Анализ демоверсий и критериев оценки: провести детальный разбор демоверсий ЕГЭ/ОГЭ, особенно заданий 18, 20, 21. Ознакомиться со структурой КИМ для точного понимания требований.

Создание памяток: совместно с коллегами подготовить рекомендации по решению сложных заданий — аргументация мнений, причинно-следственный анализ, работа с источниками.

Изучение исторических личностей: составлять таблицы с основными деятелями каждого периода и краткими биографиями для закрепления материала.

Работа с хронологией: формировать относительные временные представления без заучивания точных дат — понять последовательность событий.

Работа с источниками: развивать умения выделять «маркеры» (имена, названия), определять период источника без полного прочтения текста. Использовать широкий спектр источников — документы, изображения, карты.

Анализ источников: учить смысловому чтению текстов; цитированию; работе с хозяйственными и юридическими документами; использованию контекстной информации.

Работа с картами: тренировать навыки работы с легендами карт; соотнесение географических объектов с историческими событиями; создание рассказов на основе карт только по визуальной информации.

Культура и искусство: включать в уроки факты культуры (литература, архитектура); составлять таблицы культурных объектов каждого периода; использовать иллюстрации — карикатуры, марки.

Терминология: систематически закреплять исторические понятия через разнообразные задания в формате ГИА/ЕГЭ.

Обязательные задания: регулярно выполнять задания 18, 20 и 21 для закрепления умений анализа источников и работы с картами/документами.

Инновационные методы:

Тренинги критического мышления и смыслового чтения на уроках истории.

Проектные работы по изучению личностей или культурных объектов.

Использование информационно-коммуникационных технологий для моделирования исторических ситуаций.

Таким образом, комплексный подход — сочетание традиционных методов обучения с инновационными технологиями и систематическая подготовка к экзаменам — поможет повысить качество знаний учеников по истории на всех этапах обучения.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

○ Изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года по истории в образовательных организациях и в сравнении с результатами предыдущих лет, довести их до сведения учителей истории региона.

○ Выявить сильные стороны деятельности отдельных педагогов или ОО в целом, предложить в качестве темы для трансляции эффективного опыта подготовки к ЕГЭ через семинары (вебинары) методических служб региона.

○ Выявить проблемные темы и скорректировать ДПП ПК и методику подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем.

○ Проводить оценку методических и предметных компетенций учителей с целью выявления профессиональных дефицитов и формирования индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

○ Продолжить работу по методическому сопровождению молодых и малоопытных педагогов, учителей школ, работающих в сложных социальных условиях, школ с низкими образовательными результатами с целью оказания адресной поддержки. Рекомендовать дистанционное обучение учителей при подготовке к ЕГЭ на различных площадках ФИПИ и ГУП «Просвещение».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Выявить выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен, провести начальную

диагностику их знаний с помощью демонстрационных вариантов ЕГЭ по истории. На основании проведенной диагностики дифференцировать подготовку будущих выпускников, необходимо выработать методические рекомендации и алгоритм работы (для обучающихся с разным уровнем мотивации), включая организацию выполнения на уроках и во внеурочной деятельности заданий в формате ЕГЭ.

Методические рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по истории

Цель: обеспечить эффективное развитие каждого ученика, учитывая его текущий уровень знаний и умений, и подготовить его к успешной сдаче экзаменов.

Для группы учащихся, не преодолевшие минимальный тестовый балл

Цели:

- устранить пробелы в базовых знаниях и умениях.
- повысить мотивацию к обучению.
- сформировать основы исторического мышления.

Методы и приемы:

- индивидуальные консультации и повторные занятия с использованием простых объяснений.

- использование наглядных материалов: карты, иллюстрации, схемы.
- проведение разборов ошибок по конкретным заданиям.
- применение игровых методов (например, исторические квесты, викторины).
- постепенное введение понятий и терминов с закреплением через повторение.
- использование адаптированных заданий с меньшей сложностью.

Рекомендуемые формы работы:

- групповые занятия с меньшим объемом информации.
- работа в парах для взаимопомощи.
- создание памяток и карточек с ключевыми понятиями.

Для группы учащихся, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов

Цели:

- закрепить базовые знания и умения.
- развивать аналитические навыки работы с источниками и картами.
- подготовить к выполнению типовых заданий экзамена.

Методы и приемы:

- систематизация знаний через таблицы, схемы, хронологические цепочки.

- тренировка навыков анализа источников: выделение маркеров, цитирование, интерпретация.
- выполнение тренировочных тестов с разбором ошибок.
- развитие умений работать с картами: определение событий по карте, создание рассказов на основе визуальной информации.
- повторение ключевых дат, личностей и событий через игровые методы.

Рекомендуемые формы работы:

- практические занятия по разбору типовых заданий ЕГЭ/ОГЭ.
- групповые обсуждения и совместное решение задач.
- использование электронных платформ для самостоятельной работы.

Для группы учащихся, набравших 61-100 баллов

Цели:

- углубленное освоение курса истории.
- развитие критического мышления и аналитических умений.
- подготовка к выполнению сложных заданий (в том числе эссе, аргументированные ответы).

Методы и приемы:

- работа с источниками различного типа: документы, изображения, карты — анализ и интерпретация.
- развитие навыков аргументации: построение логичных ответов, использование цитат и фактов.
- моделирование экзаменационных ситуаций: выполнение полноценных тестов под условиями экзамена.

- проведение сравнительных анализов событий и процессов.
- подготовка собственных проектов или презентаций по темам курса.

Рекомендуемые формы работы:

- тренинги по смысловому чтению и критическому мышлению.
- проектные задания по изучению личностей или культурных объектов эпохи.
- участие в дискуссиях и дебатах по актуальным вопросам истории.

Общие рекомендации для всех групп:

- систематически использовать памятки с рекомендациями по решению сложных заданий (особенно 18, 20, 21).
- регулярно проводить разбор демоверсий экзаменов для понимания требований к ответам.

- создавать условия для самостоятельной работы с источниками и картами для формирования навыков анализа информации без заучивания дат или фактов.

Дифференцированный подход позволяет учитывать индивидуальные особенности учеников, повышать их мотивацию и качество подготовки. Важно сочетать работу над базовыми знаниями с развитием аналитических умений у более подготовленных учеников. Постоянный мониторинг прогресса и корректировка методов обучения обеспечит достижение лучших результатов в освоении курса истории.

- *Администрациям образовательных организаций*

- организовать в начале учебного года диагностические работы для определения уровня подготовки учащихся;

- организовать информационную и психологическую поддержку обучающихся с различными познавательными потребностями и их родителей (законных представителей) на всех этапах подготовки и проведения ЕГЭ.

- реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т.ч. предоставлять возможность углублённого изучения истории, выбора элективных курсов по истории обучающимися, планирующими в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);

- предусмотреть оснащение образовательных организаций соответствующими составляющими материально-технической базы, необходимыми для полноценного обучения истории, в том числе для подготовки к ЕГЭ по истории (мультимедийное оборудование), обновление комплекта методического обеспечения, в т. ч. и в цифровом формате (исторические карты и атласы, инфографика, рабочие тетради к вебинарам и т.д.);

- организовать в рамках школьных МО учителей исторических дисциплин серию семинаров в сентябре-октябре 2025 года по анализу результатов ЕГЭ по истории, динамики сдачи в Республике Калмыкия, составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

- провести школьный репетиционный экзамен, чтобы отработать регулятивные и когнитивные действия.

- *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

- на начало учебного года запланировать проведение диагностики профессиональных затруднений учителей истории с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений на базе профильной кафедры оформить индивидуальные образовательные маршруты для адресной помощи учителям;

- учитывая результаты ЕГЭ 2025 г. по истории, внести изменения в ДПП ПК для учителей истории, экспертов ГИА с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников по истории;

- на основе выявленных затруднений ЕГЭ 2025 г. по истории в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшего планирования;

- организовать сетевое взаимодействие высших учебных заведений, школ, лицеев, гимназий для организации дифференцированного обучения, предоставления возможности углублённого изучения истории, выбора элективных курсов по предмету обучающимися, планируемыми в перспективе сдавать ЕГЭ.

- необходимо обеспечить личностно ориентированный подход к организации домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных и диагностических работах.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Профессионально-педагогическому сообществу следует проанализировать причины и условия, обеспечившие высокие результаты ЕГЭ по истории выпускников общеобразовательных организаций Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Элистинский лицей" и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания", выпускники которых достигли наилучших баллов.

Руководителям муниципальных методических объединений учителей истории необходимо изучить и проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских) методических объединений, обобщить и распространить эффективный опыт подготовки учащихся к ЕГЭ, использования стандартизированных контрольных и практических работ для мониторинга уровня исторического образования учащихся, разработанных в рамках региональной модельной основной образовательной программы основного и среднего общего образования. Для обсуждения на совещаниях и непрерывного информального и неформального самообразования педагогов являются традиционными темы:

1. Комплексные учебные задания по истории, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.
2. Метапредметные связи истории.
3. Организация работы со школьниками с разным уровнем подготовки.

4. Приёмы повышения мотивации школьников к истории.
5. Дифференцированный подход при подготовке к экзамену.
6. Актуальные технологии и приемы совершенствования речевой деятельности учащихся.
7. Возможности предметной интеграции «литература + история + обществознание».
8. Разбор типичных ошибок в выполнении заданий с развернутым ответом.
9. Аргументы в историческом споре.
10. Визуальные источники в истории.
11. Культура Российского государства: методические аспекты преподавания.
12. Читательская грамотность на уроках истории.
13. Всемирная история и ЕГЭ: стратегия подготовки к экзамену.
14. Синхронизация курсов истории России и всеобщей истории.

Рекомендуется организовать коллективный просмотр вебинаров, организованных ФИПИ с последующим обсуждением обозначенных проблем

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В целях повышения результативности выполнения заданий высокого уровня сложности рекомендуется организация курсов повышения квалификации по овладению методами создания и анализа выполнения творческих заданий (в частности, заданий на историческую аргументацию и проведение причинно-следственной связи). Имеет смысл организация курсов повышения квалификации по методическому обеспечению изучения тем по истории русской культуры. Возможна организация курсов по изучению проблем всеобщей истории в школьном курсе истории, так как учащиеся с высоким уровнем подготовки зачастую теряют баллы на заданиях 18, 20 и 21, где такие знания и навыки необходимы.

Наиболее актуальными темами для повышения квалификации учителей истории являются:

- «Методы изучения картографического материала на уроках истории»;
- «Организация проектной деятельности в процессе подготовки к ЕГЭ по истории»;
- «Методики изучения истории русской культуры»;
- «Методика дистанционного контроля и самоконтроля учащихся в процессе подготовки к Единому государственному экзамену по истории.

Рекомендуемые направления повышения квалификации учителей истории:

- Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории;
- Методика подготовки обучающихся к написанию части 2 с развернутым ответом;
- Проектирование исторического образования в соответствии с Федеральной основной образовательной программой среднего общего образования;

- Обновление содержания и методики преподавания истории в условиях профильного обучения;
- Система работы учителя-предметника по подготовке учащихся в государственной итоговой аттестации

4.4. Рекомендации по другим направлениям

- продолжить проведение вебинаров КРИПКРО и в муниципалитетах с привлечением учителей истории, имеющих высокие результаты ЕГЭ за последние 3 года, для передачи опыта, круглые столы с экспертами для обучения школьных учителей, сделать эти мероприятия постоянными и обязательными для всех категорий участников на региональном и муниципальных уровнях;
- продолжить работу со школами с низкими образовательными результатами в 2025-2026 году;
- продолжить проведение обучающих практических семинаров для экспертов несколько раз в год, в том числе привлекать профессорско-преподавательский состав вузов для теоретической подготовки экспертов по наиболее сложным темам, для повышения качества работы комиссии и согласования подходов к проверке заданий с развернутым ответом;
- проводить обучение новых экспертов в начале и в течение учебного года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Оконова Людмила Вячеславовна	ФГБОУ ВО "Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова", доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения, к.и.н., доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	0,88	15	1,09	14	0,89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	46,15	7	46,67	7	50,00
Мужской	7	53,85	8	53,33	7	50,00

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	13	100	14	93,33	13	92,85
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	1	6,67	1	7,15
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам²⁵ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и	9	69,23	6	40	3	21,43

²⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	гимназий						
2	выпускники СОШ	3	23,08	8	53,33	9	64,29
3	выпускники В(С)ОШ	1	7,69	0	0	0	0
4	выпускники колледжа	0	0	1	6,67	1	7,14
5	выпускники кадетской школы-интернат	0	0	0	0	1	7,14

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	2	14,29
2	г. Элиста	7	50,00
3	п. Цаган-Аман	1	7,14
4	с. Виноградное	1	7,14
5	с. Вознесеновка	1	7,14
6	с. Воробьевка	1	7,14
7	с. Троицкое	1	7,14

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В период с 2023 по 2025 год доля участников ЕГЭ по географии в Республике Калмыкия практически не изменилась 0,88 % в 2023 -0,89 % в 2025г. Сохраняется очень низкий показатель выборности по сравнению с другими предметами – 0,89%. Основная причина столь невысокой востребованности –перечень специальностей, для которых нужно сдавать географию с каждым годом становится все меньше. Основная часть участников ЕГЭ по географии - выпускники текущего года- обучающиеся по программам СОО (92,85%). При этом распределение категорий выпускников следующее: выпускники СОШ – 64,29 %, гимназий и лицеев – 21,43%, выпускников СПО -7, 14%, школ-интернатов 7,14%. В сравнении по принадлежности к полу небольшое превышение юношей в 2023 году-53,85%, в 2024 году 53,33, в 2025 году равенство полов. 50%/50%. Распределение по административно-территориальным единицам Республики Калмыкия неравномерно, но лидером по количеству участников ЕГЭ по географии традиционно является г. Элиста.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла ²⁶ , %	0	0	21,43
2	от минимального балла до 60 баллов, %	61,54	60	42,86
3	от 61 до 80 баллов, %	38,46	20	14,29
4	от 81 до 100 баллов, %	0	20	21,43
5	Средний тестовый балл	58	61,8	56,64

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл

²⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

/ п		ниже минимально го	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,43	35,72	14,29	21,43
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	7,14	0	0
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁷

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	9	22,22	33,33	11,11	33,33
2	Лицеи, гимназии	3	33,33	33,33	33,33	0
3	Колледж	1	0	100	0	0
4	Кадетский школа- интернат	1	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п	Пол	Количес тво участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	7	42,86	14,29	28,57	14,29
2	мужской	7	0	71,43	0	28,57

²⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количе ство участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Городовиковск	2	0	100	0	0
2	г. Элиста	7	42,86	28,57	0	28,57
3	п. Цаган-Аман	1	0	100	0	0
4	с. Виноградное	1	0	0	100	0
5	с. Вознесеновка	1	0	0	100	0
6	с. Воробьевка	1	0	0	0	100
7	с. Троицкое	1	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-11

№ п / п	Наименовани е ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальног о балла до 60 баллов	ниже минимальног о
1	МКОУ «Воробьевска я СОШ им. Н.М. Воробьева»	1	7,14	0	0	0
2	МБОУ «СОШ№ 2»	1	7,14	0	0	0
3	МБОУ «СОШ№10 им. Бембетова В.А»	1	7,14	0	7,14	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ЧОУ «Современный гуманитарный лицей»	1	7.14	0	0	0
2	МБОУ «СОШ№18 им. Б.Б. Городовикова»	1	7,14	0	0	0
3	МБОУ «СОШ№8» им. Н.Очирова»	1	7,14	0	0	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2023-2024 годами средний тестовый балл ЕГЭ по географии несколько снизился (2023 г. – 58 баллов, 2024 г. – 61,8 балла, 2025 г. – 56,64 балла). Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Калмыкия 3 человек (21,43 %) не преодолели минимальный порог, 6 человек (42,86 %) получили от 37 до 60 баллов, 2 человека (14,29 %) получили от 61 до 80 баллов и 3 человека (21,43 %) получили 81 балл и выше.

Следует отметить, что в 2025 году произошло снижение удельного веса участников ЕГЭ по географии, набравших 37 - 60 баллов (в 2023 году – 61,54 %, в 2024 году – 60,0 %, в 2025 году – 42,86 %). Если в 2023 - 2024 году количество не преодолевших минимальный порог в 37 баллов равно 0), то в 2025 году – 3 человека (21,43 %).

В целом, результаты ЕГЭ по географии в 2025 году несколько хуже, чем в прошлом году. Это связано как с тем, что некоторые выпускники считают, что география «легкий» предмет и сдать ЕГЭ по географии можно без должной подготовки.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, то можно

сказать, что максимальные и минимальные результаты показали выпускники средних ОО.

В целом, результаты ЕГЭ по географии немного хуже, чем в прошлом году, но при этом удельный вес высокобалльников

увеличился. Следует отметить, что потенциал для увеличения результативности освоения курса школьной географии не использован полностью. В Республике Калмыкия необходимо проводить планомерную работу по реализации ключевых идей ФГОС, что приведет к увеличению результатов ЕГЭ по географии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁸

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник информации (умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)	Б	86	67	83	100	100
2	Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	Б	57	33	33	100	100
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	50	0	67	50	67

²⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)	Б	57	0	50	100	100
5	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	Б	57	50	50	50	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие агломерации России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	79	33	83	100	100
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	57	33	50	50	100
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	79	0	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).	Б	36	0	17	50	100
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	Б	64	0	67	100	100
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	57	0	50	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни)	Б	82	50	83	100	100
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни)	Б	71	33	83	50	100
14	Карта как источник географической информации (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	100	100	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Ресурсообеспеченность (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	57	0	50	100	100
16	Численность населения России, ее динамика (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов)	Б	36	0	17	50	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	П	57	33	67	100	33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	В	50	0	67	100	33
19	Городское и сельское расселение (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	П	86	67	83	100	100
20	Городское и сельское расселение (умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений)	Б	86	33	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов)	Б	64	0	67	100	100
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни)	Б	86	67	83	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты)	П	43	0	50	0	100
24	Качество жизни населения (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	П	57	0	50	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Сельское хозяйство мира (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	П	36	0	17	50	100
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества)	В	39	0	8	100	100
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов)	В	14	0	0	0	67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства)	В	39	0	8	100	100
29 К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства)	В	39	0	25	50	100
29 К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.		57	0	50	100	100

Результаты оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	33%	17%	0%	0%
	1	67%	83%	100%	100%
2	0	67%	67%	0%	0%
	1	33%	33%	100%	100%
3	0	100%	33%	50%	33%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0%	67%	50%	67%
4	0	100%	50%	0%	0%
	1	0%	50%	100%	100%
5	0	33%	0%	0%	0%
	1	33%	100%	100%	33%
	2	33%	0%	0%	67%
6	0	67%	17%	0%	0%
	1	33%	83%	100%	100%
7	0	67%	50%	50%	0%
	1	33%	50%	50%	100%
8	0	100%	0%	0%	0%
	1	0%	100%	100%	100%
9	0	100%	83%	50%	0%
	1	0%	17%	50%	100%
10	0	100%	33%	0%	0%
	1	0%	67%	100%	100%
11	0	100%	50%	0%	0%
	1	0%	50%	100%	100%
12	0	33%	0%	0%	0%
	1	33%	33%	0%	0%
	2	33%	67%	100%	100%
13	0	67%	17%	50%	0%
	1	33%	83%	50%	100%
14	1	100%	100%	100%	100%
	2				
15	0	100%	50%	0%	0%
	1	0%	50%	100%	100%
16	0	100%	83%	50%	0%
	1	0%	17%	50%	100%
17	0	67%	33%	0%	67%
	1	33%	67%	100%	33%
18	0	100%	33%	0%	67%
	1	0%	67%	100%	33%
19	0	33%	17%	0%	0%
	1	67%	83%	100%	100%
20	0	67%	0%	0%	0%
	1	33%	100%	100%	100%
21	0	100%	33%	0%	0%
	1	0%	67%	100%	100%
22	0	33%	17%	0%	0%
	1	67%	83%	100%	100%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	100%	50%	100%	0%
	1	0%	50%	0%	100%
24	0	100%	17%	0%	0%
	1	0%	67%	0%	0%
	2	0%	17%	100%	100%
25	0	100%	67%	50%	0%
	1	0%	33%	0%	0%
	2	0%	0%	50%	100%
26	0	100%	83%	0%	0%
	1	0%	17%	0%	0%
	2	0%	0%	100%	100%
27	0	100%	100%	100%	0%
	1	0%	0%	0%	67%
	2	0%	0%	0%	33%
28	0	100%	83%	0%	0%
	1	0%	17%	0%	0%
	2	0%	0%	100%	100%
29 К1	0	100%	50%	0%	0%
	1	0%	50%	100%	0%
	2	0%	0%	0%	100%
29 К2	0	100%	50%	0%	0%
	1	0%	50%	100%	100%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 2-13.):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением 6 заданий только части с кратким ответом (из них 1 задание повышенного уровня сложности), задание 14 – 100% выполнивших.
- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 14 заданий части с кратким ответом и 1 задание части с развернутым ответом (из них 1 задание высокого и 2 задания повышенного уровня сложности);
- менее 50 % экзаменуемых выполнили 2 задания части с кратким ответом и 7 заданий части с развернутым ответом (4 задания высокого и 2 повышенного уровня сложности).

Экзаменуемые особенно успешно справились с одной третью заданий. Они проявили умение определять на карте географические координаты, использовать географические знания

о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях, использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов, сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления.

Выпускники показали довольно низкие результаты освоения и применения знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; умения выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве, использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

При выявлении сложных заданий отдельно выделим задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – это 9, 16 задания – 36% выпускников справились с данными заданиями. 9 задание проверяло умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях). 16 задание - умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

14% экзаменуемых справились с заданием 27 высокого уровня сложности. Где проверялись знания о географической среде как сфере взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов).

Прочие задания

Не имеются

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Следует отметить, из года в год наименее освоенными остаются «ключевые» темы школьного курса географии, призванные четко представлять пространственно-временные закономерности функционирования природных и социально-экономических систем. Поэтому при освоении географии в школе необходимо особое внимание обратить на одно из требований к предметным результатам освоения базового курса географии - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства: различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; формулировать и/или обосновывать выводы на основе использования географических знаний.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В рамках содержательного анализа рассмотрим успешность выполнения заданий, опираясь на полученные результаты статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по географии, а примеры заданий приведем из открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии.

Наиболее успешно (средний процент выполнения более 80) справились со следующими заданиями:

1 (проверялось умение определять на карте географические координаты), 12 (проверялось владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни), 14 -100% выполнения (проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления), 19 (проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления), 20 (проверялось умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений).

Только около трети экзаменуемых по географии справились со следующими заданиями:

9 (проверялось умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

16 (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально- экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов).

25 (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов,

процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

26 (проверялось умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества).

27 -14% выполнивших (проверялось умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов),

29 (проверялось умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства).

Возможными причинами низкой освоенности некоторых элементов содержания являются:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;
- не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;
- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;
- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений.

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по географии. При выполнении части с кратким ответом были выявлены следующие распространенные ошибки:

- выбраны соседние страны с искомой или перепутаны полушария заданных координат (задание 1);

- в некоторых ответах перепутана последовательность цифр из-за неверного порядка ранжирования (по возрастанию или по убыванию) (задания 2, 3, 8, 11, 13, 19);
- неверное обозначение географических объектов на карте (задание 4);
- игнорирование ключевых слов в тексте: большое количество вариантов ответа свидетельствует о том, что некоторые ответы получены случайно (задание 5);
- не все знают названия крупнейших городов России (задание 6);
- выбор не всех вариантов ответа (задания 5, 10, 12);
- математические ошибки в расчетах, в том числе пропуск знака полученного значения (задания 15,16);
- орфографические ошибки при написании наименований стран, регионов России (задания 1, 17, 18, 21);
- незнание особенностей географического положения (задания 17 и 18).

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования, использование общих фраз, которые не полностью соответствуют поставленному вопросу;
- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи, отсутствие логической связи в ответах;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.

По отдельным заданиям можно отметить следующие типичные ошибки:

Типичные ошибки задания 22:

- 1) термины и понятия формулируются «своими» словами, смысл передан, точности формулировки нет;
- 2) довольно много работ, где просто отсутствует ответ на данный вопрос

Типичные ошибки задания 23:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- 3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- 4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Типичные ошибки задания 24-25

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным;

- 2) отсутствие четкого сравнения по обоим требуемым показателям;
- 3) ошибки в расчёте относительных показателей;
- 4) непонимание сущности рассчитываемых показателей;
- 5) сравнение абсолютных показателей (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП);
- 6) были работы, в которых экзаменуемые вместо сравнения доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП сравнивали долю сельского хозяйства в общих объемах экспорта (так было в демоверсии);
- 7) математические ошибки в расчётах;
- 8) отсутствие единиц измерения;
- 9) расчеты и обоснования только по одной из представленных стран.

Типичные ошибки задания 26:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- 3) неумение строить причинно-следственные цепочки;
- 4) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно понять);

Типичные ошибки задания 27:

- 1) в зависимости от времени года и полушария экзаменуемые пишут об увеличении угла падения в соответствующем полушарии, хотя речь должна идти об увеличении продолжительности светового дня при движении в сторону полюсов в летнее время;
- 2) встречаются работы, в которых нет понимания о зенитальном положении солнца в определенное время года;
- 3) описание климатограммы не отражает особенности годовой ход температуры и сезонные особенности осадков;
- 4) даже если правильно определено основное название климатического пояса, отсутствует указание на полушарие;
- 5) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно понять).

Типичные ошибки задания 28:

- 1) неправильное определение полушарий либо отсутствие указания на полушарие;
- 2) не всегда верное определение разницы во времени;
- 3) расчет искомого меридиана не от приведенного в задании, а от нулевого;
- 4) географическая долгота рассчитана, используя разницу с 12 часами.

Типичные ошибки задания 29:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу;
- 2) непонимание сущности социально-экономических и экологических проблем или их взаимосвязи.

Снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовки к ГИА на федеральном, региональном уровнях. Важно понимать роль географии для формирования мировоззрения человека нового тысячелетия.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так как методологической основой ФГОС СОО является системно-деятельностный подход, то освоение дисциплины предполагает достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Метапредметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы включают освоенные межпредметные понятия и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные); способность их использования в познавательной и социальной практике, готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками учебно- исследовательской, проектной и социальной деятельности освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Включение заданий, требующих работы с картами, диаграммами и географическими данными позволяет оценить и метапредметные результаты обучения.

Далее рассмотрим метапредметные результаты обучения, повлиявшие на выполнение заданий КИМ, сгруппированные согласно ФГОС СОО (в качестве примера будут приведены задания 314 варианта КИМ ЕГЭ по географии в 2025 году):

- а) Овладение универсальными учебными познавательными действиями предполагает использование базовых логических и исследовательских действий, работу с информацией.

Практически все задание КИМ ЕГЭ по географии предполагают сформированность данной компетенции. Задания предполагают устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (задания 3, 5, 6, 7, 8, 16, 20), формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (задания 2, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 22, 23, 27, 28, 29), владеть навыками

получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (задания 1, 4, 6, 10, 11, 15, 19, 24, 25) и пр. При выполнении заданий 24 и 25 надо показать овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов, уметь работать с информацией. С данными заданиями не справились соответственно более 35 % и 45 % экзаменуемых. Основная часть типичных ошибок связана с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей. Это свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей. При выполнении заданий 26 - 29 необходимо развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей, осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду и др. Особенно подчеркнем метапредметный результат в виде способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умения ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов (задания 23, 27, 29). В некоторых работах встречаются формулировки ответа, отличающиеся от содержания верного ответа (критериев оценивания), и экспертам было довольно сложно выявить верные элементы.

б) Овладение универсальными коммуникативными действиями также важно для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии. Экзаменуемые, которые научились развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, гораздо успешнее справляются с заданиями КИМ ЕГЭ. Особенно это важно было при выполнении заданий 2, 5, 9, 17, 23, 26, 27, 28, 29 к сожалению, встречается большое количество работ содержат большое количество орфографических и логических ошибок, которые приводят к снижению успешности выполнения заданий.

в) Овладение универсальными регулятивными действиями также важны как на этапе подготовки к экзамену, так и во время самого экзамена. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблемы, постановка и формулировка собственных задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; составление плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; оценка новых ситуаций - эти компетенции не заменимы при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.

Хотя в кодификаторе ЕГЭ по географии в проверяемых требованиях к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС не прописаны регулятивные универсальные учебные действия, все они являются необходимыми для успешной сдачи экзамена. Они обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности.

География – это комплексная наука, которая требует знаний из разных сфер науки и практической деятельности. Формирование и проявление широкой эрудиции в разных областях знаний – необходимое условие успешного освоения курса географии.

Также очень важно каждому развивать критическое мышление.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений:

- нечеткость формулировки обоснования;
- отсутствие логической связи в ответах;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.
- неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- незавершенные ответы и предложения;
- неумение строить причинно-следственные цепочки;
- невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- Источники географической информации. Карта как источник географической информации / умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве);
 - Атмосфера и климат Земли / умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);
 - Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития.
- Ожидаемая продолжительность жизни и её различия / умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов;
- Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;

Карта как источник географической информации/ умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления;

- Карта как источник географической информации / проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления;
- Городское и сельское расселение / умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения,

геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России / умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях;

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества;

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов; умение оценивать

различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Из всех заданий КИМ ЕГЭ по географии улучшились результаты выполнения примерно у половины (15 заданий). В 2025 году более успешно, чем в 2024 году освоены знания и умения:

- Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);
- Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов);
- Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления).

Снизился показатель выполнения заданий, где необходимо показать освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (задание 4) .
Меньше стали уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих

географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (задание 18) . Традиционно слабо определяли регион России по представленному описанию, сейчас этот показатель критически низок, даже при наличии административно-территориальной карты России. Надо отметить, что произошло снижение результатов выполнения тех заданий, где необходимо использовать различные расчеты и работать с представленным текстом. Это свидетельствует о недостаточном уровне формирования метапредметных компетенций.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Организация консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно); вебинары по анализу результатов сдачи ЕГЭ по географии, консультации для учителей отразились на положительной динамике результатов заданий 2, 3, 5, 8, 10, 11, 12, 15, 19, 20, 22, 24). В то же время есть необходимость повышения квалификации учителей географии для улучшения показателей освоения школьного курса географии по новому ФГОС.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Учителям географии необходимо начинать подготовку к ЕГЭ в 2025-2026 учебном году со всестороннего анализа собственного опыта в контексте требований ФГОС. На сайте ФИПИ необходимо ознакомиться с Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по географии, со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по географии, с Демонстрационным вариантом КИМ ЕГЭ 2026 года по географии, а также с Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по географии разных лет. При подготовке к ЕГЭ особое внимание учеников обратить на следующие темы: «Специализация

стран в системе международного географического разделения труда», «Географические особенности основных отраслей хозяйства России», «Географические районы России», «Роль России в международном географическом разделении труда».

На основании анализа итогов ГИА внести коррективы в план и график подготовки к ЕГЭ по географии на новый учебный год; провести отбор литературы и Интернет-ресурсов; выбор методик и приёмов для подготовки обучающихся. Включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по учебному предмету.

С учётом результатов ЕГЭ по географии в 2025 году в Республике Калмыкия учителям географии необходимо формировать у обучающихся следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения:

- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России /умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях;

Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий :

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества;

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на

различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов; умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

На урочных и внеурочных занятиях учителям необходимо использовать задания на овладение универсальными учебными познавательными действиями. С этой целью возможно составление банка заданий, направленного на сформированность данной компетенции. Основная часть типичных ошибок, связанная с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей, свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумении интегрировать знания из разных предметных областей. Не менее важно формировать у обучающихся регулятивные УУД: планировать и контролировать процесс и результаты деятельности, вносить необходимые коррективы; адекватно оценивать свои достижения, выявлять проблемы, формулировать собственные задачи, составлять план решения проблемы, оценивать новые ситуации. На уроках использовать дидактический материал из ГИА прошлых лет; тренировочные тесты. Применять активные приемы обучения, поисковый и исследовательский методы.

Для методических объединений учителей географии, направленных на развитие региональной системы образования, можно предложить следующие темы для обсуждения и обмена опытом. Эти темы помогут не только углубить знания педагогов, но и улучшить качество преподавания географии в школе:

1) Интеграция новых технологий в преподавание географии:

- Обзор современных образовательных технологий (геймификация, онлайн-платформы, виртуальные туры). Это можно использовать для объяснения природных и социально-экономических терминологии.
- Применение географических информационных систем (ГИС) в учебном процессе и использование мобильных приложений для изучения географии.

2) Методы активного обучения в географии:

- Обсуждение методов проектного обучения и кейс-технологий.
- Роль групповой работы и ролевых игр в обучении географии.
- Применение проблемного обучения и его влияние на формирование критического мышления у школьников.

3) Выявление междисциплинарных связей в преподавании географии (можно рассмотреть, как география может интегрироваться с другими предметами (история, экология, экономика) а привести примеры успешных междисциплинарных проектов и их результаты.

4) Формирование экологической грамотности у школьников:

- Обсуждение методов и форм работы по экологии в рамках географии.
- Роль глобальных экологических проблем в учебном процессе.
- Создание и реализация экопроектов в школе.

5) Открытые образовательные ресурсы и их использование (включает подбор и использование открытых ресурсов в преподавании географии, поиск и адаптацию ресурсов для своей учебной программы).

6) Формирование картографической грамотности:

Каждая из этих тем может способствовать расширению знаний педагогов, обмену опыта и созданию новых практик в преподавании географии. Рекомендуется организовать встречи с опытными специалистами в данных областях, если это возможно, а также использовать различные форматы: круглые столы, мастер-классы, семинары. Это позволит сделать процесс обсуждения более интерактивным и полезным для всех участников.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

Организовать обсуждение результатов ЕГЭ учителей географии по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ; посещение мастер-классов с участием лучших учителей географии школ города и республики и членов предметной комиссии ЕГЭ. Организовать обмен опытом по подготовке к ЕГЭ и ознакомление с лучшими практиками по подготовке к ГИА. Организовать для учителей на курсах повышения квалификации, разбор заданий ЕГЭ, отработку критериев оценивания с привлечением экспертов ГИА.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Организация дифференцированного обучения является важной задачей для создания эффективной образовательной среды, особенно в классе, где уровень подготовки учащихся может значительно варьироваться. Ниже представлены рекомендации для учителей, администраций образовательных организаций и организаций, занимающихся профессиональным развитием учителей на основе подхода дифференцированного обучения.

Учителям можно порекомендовать следующий алгоритм работы дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

- 1) Анализ уровня подготовки (провести начальную диагностику знаний и умений учащихся, чтобы определить их индивидуальный уровень подготовки).
- 2) Группировка учащихся (создать группы на основе уровня подготовки, интересов, а также объединять учащихся для совместной работы над проектами. Группы могут меняться в зависимости от темы и цели занятия).
- 3) Адаптация содержания изучаемого материала (необходимы учебные материалы, которые будут доступны для различного уровня подготовки: углубляющие задания для сильных учеников и поддерживающие для тех, кто испытывает трудности. Можно предоставить альтернативные ресурсы (видео, статьи, интерактивные игры) для изучения тем, давать на выбор задания с разным уровнем сложности. Важно использовать современные технологии для достижения дифференциации (онлайн-курсы, обучающие платформы), в том числе Портал электронного образования Республики Башкортостан (<https://edu.bashkortostan.ru/>).

Подготовку к экзамену также необходимо проводить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки. Для обучения детей с низкой мотивацией и подготовкой понадобится больше времени и поэтому следует учитывать особенности разных групп обучающихся. Для этого проводятся индивидуальные консультации с неуспевающими. С целью дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо разработать разноуровневые задания по сложным темам. Обучающимся с высокой мотивацией организовать дополнительные занятия, направленные на углубленное

изучение вопросов географии. Учителю рекомендуется провести анализ содержания учебного материала учебников с учетом дифференциации заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Создать культуру дифференцированного обучения (поддерживать инициативы по внедрению дифференцированного обучения в учебный процесс на уровне всей школы, обеспечить информирование учителей и родителей о целях и значении дифференцированного подхода).
- Реализовать кадровую политику (обеспечить возможность для дифференцированного обучения через курсы, семинары и мастер-классы, обмен опытом между учителями).
- Материально-техническое обеспечение (в образовательной организации дифференцированного обучения, включая доступ к технологическим средствам и разнообразным учебным материалам).
- Регулярная оценка эффективности внедряемых практик и корректировка на основе обратной связи от учителей и учащихся.

- Организация пробных ЕГЭ с анализом полученных результатов, приглашение экспертов для выступления.

о *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

1) Обучение организации дифференцированного подхода в образовательной деятельности:

- включить в программу курсов ПК модули, по основам и методам дифференцированного обучения;
- анализировать практические кейсы и примеры успешного применения подходов в классе.

2) Создание сообщества практиков:

- стимулировать создание сообществ учителей, где они смогут обмениваться опытом, делиться ресурсами и находить решения для общих проблем;
- оказывать поддержку в организации совместных проектов и исследований.

3) Доступ к ресурсам и инструментам:

- содействовать доступу учителей к актуальным исследованиям, статьям, вебинарам и онлайн-ресурсам, связанным с дифференцированным обучением;
- разрабатывать и предлагать к использованию практические инструменты и шаблоны дифференцированных заданий.

4) Оценка результатов обучения

- внедрять систему мониторинга успехов и навыков учителей в области дифференцированного обучения.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Анализ итогов ЕГЭ по географии и задачи методического объединения по совершенствованию качества образовательного процесса»; «Типичные ошибки на ЕГЭ», «Методика решения сложных задач», «Подготовка к ГИА».

Рекомендовать направления повышения квалификации учителей: «Методическое сопровождение подготовки учителей географии к ГИА», участие в вебинарах, круглых столах. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

1. Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «география»

2. Обобщение и распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «География»
3. Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение географии в условиях реализации обновленных ФГОС», «Подготовка к ГИА по географии (с использованием ДОТ)
4. Мастер-классы ведущих педагогов «Наиболее сложные вопросы ГИА по географии»

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Включить в содержание курсов повышения квалификации ИПК следующие темы «Анализ результатов ЕГЭ 2025: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов части с развернутым ответом», «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по географии», «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя географии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Конструирование современного урока географии в условиях внедрения обновленных ФГОС», «Школа современного учителя географии». В процессе ознакомления учителей на КПК с результатами сдачи ЕГЭ в 2025 году, обратить внимание на разделы и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Привлечь учителей-экспертов, преподавателей-экспертов, председателей республиканских предметных комиссий для участия на КПК, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по географии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ.

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2025 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2026 г. Необходимо проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Наладить работу по взаимодействию с муниципальными методическими службами и образовательными организациями региона по решению следующих задач:

- своевременное информирование учителей географии региона о нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного географического образования, и, опираясь на них, владеть проектированием процесса изучения предмета на всех этапах образования;

- пересмотр учителями географии региона подходов к проектированию содержания школьного курса географии, ориентируясь на требования обновленных ФГОС и Концепции развития географического образования;
- акцентировать внимание на изучение географии в основной школе, где закладывается основы географической культуры школьников.
- рекомендовать учителям географии провести диагностику профессиональных компетенций и осмыслить собственные профессиональные затруднения

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Уланова Ольга Санджиевна</i>	<i>МБОУ «СОШ12», учитель географии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антонова Айса Геннадьевна</i>	<i>БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук</i>

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
185	12,53	141	10,24	210	13,34

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	146	78,92	99	70,21	158	75,24
Мужской	39	21,08	42	29,79	52	24,76

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	183	98,92	139	98,58	207	98,57
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	1,08	2	1,42	2	0,95
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам²⁹ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	88	47,57	77	54,61	114	54,28
2.	выпускники СОШ	93	50,27	61	43,26	89	42,38
3.	выпускники В(С)ОШ	0	0	0	0	1	0,48
4.	Выпускники колледжа	2	1,08	1	0,71	3	1,43

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	3	1,43
2.	г. Лагань	4	1,90
3.	г. Элиста	162	77,14

²⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

4.	п. Аршан	1	0,48
5.	п. Буровой	1	0,48
6.	п. Ики-Бурул	6	2,86
7.	п. Кетченеры	4	1,90
8.	п. Комсомольский	1	0,48
9.	п. Нарта	1	0,48
10.	п. Овата	1	0,48
11.	п. Сарпа	1	0,48
12.	п. Цаган-Аман	3	1,43
13.	п. Целинный	1	0,48
14.	п. Чилгир	1	0,48
15.	п. Яшкуль	2	0,95
16.	с. Вознесеновка	1	0,48
17.	с. Малые Дербеты	6	2,86

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. На основе приведенных в разделе данных в целом в Республике Калмыкия в 2025 году отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету «Английский язык». Так, согласно статистике в текущем году ЕГЭ по АЯ сдали 210 человек (что составило 13, 34% от общего числа участников), в то время как в 2024 и 2023 годах участников было 141 и 185 соответственно (что составило 10,24 % и 12,53 % от общего числа участников).
2. Предоставленные статистические данные демонстрируют небольшое снижение количества участников мужского пола и небольшое увеличение женского пола. Так, в 2025 г. в ЕГЭ по английскому языку принимали участие почти 25% юношей и 75% девушек; в 2024 г. – 30% юношей и 70, 21 % девушек, в 2023 году – 21 юношей и 78 % девушек.
3. Статистические данные о количественном распределении участников по категориям свидетельствуют о стабильности участия выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, СПО, а также выпускников прошлого года. Ощутимого роста или снижения количества участников за последние 3 года по данным категориям нет.
4. Количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих ЕГЭ по английскому языку, больше количества выпускников СОШ в этом году. В 2025 г. число первых составило 114 человек; количество выпускников СОШ – 89 человек.

- Участники ЕГЭ по английскому языку в 2024 году представляли 17 АТЕ.
- Количество участников ЕГЭ из ОО г. Элиста в 2025 г. занимает традиционное 1 место (77, 14% от общего числа участников), в 2024 г. данный показатель составлял 77, 14%). Выпускники ОО районов республики, выбравших ЕГЭ по английскому языку в 2025 г., были представлены 37 участниками (в 2024 г. – 30 участников).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³⁰ , %	3,78	4,26	5,24
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	28,65	19,86	20,95
3.	от 61 до 80 баллов, %	41,62	44,68	48,1
4.	от 81 до 100 баллов, %	25,95	31,21	25,71
5.	Средний тестовый балл	65,14	69,7	67,4

³⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п / п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимальн ого	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,83	21,26	48,31	25,6
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	0	50	0
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	50	50

2.3.2. в разрезе типа ОО³¹

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Колич ество участн иков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	89	6,74	24,72	43,82	24,72
2.	Лицей, гимназии	115	3,48	17,4	51,3	27,83
3.	Колледж	4	0	50	50	0
4.	Университет	1	100	0	0	0
5.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0	0	100	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п	Пол	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

³¹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1	женский	158	6,33	19,62	49,37	24,68
2	мужской	52	1,92	25	44,23	28,85

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Коли честв о участ ников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	3	0	0	100	0
2	г. Лагань	4	0	0	75	25
3	г. Элиста	162	2,47	17,28	51,23	29,01
4	п. Аршан	1	0	100	0	0
5	п. Буровой	1	100	0	0	0
6	п. Ики-Бурул	6	16,67	33,33	33,33	16,67
7	п. Кетченеры	4	0	50	25	25
8	п. Комсомольски й	1	0	100	0	0
9	п. Нарта	1	0	100	0	0
10.	п. Овата	1	0	0	100	0
11.	п. Сарпа	1	0	0	0	100
12.	п. Цаган-Аман	3	0	33,33	66,67	0
13.	п. Целинный	1	0	0	100	0
14.	п. Чилгир	1	0	100	0	0
15.	п. Яшкуль	2	0	50	0	50
16.	с. Вознесеновка	1	0	0	0	100
17.	с. Малые Дербеты	6	50	16,67	33,33	0
18.	с. Троицкое	11	18,18	45,45	27,27	9,09

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п / п	Наименование ОО	Коли честв о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минималь ного

№ п / п	Наименование ОО	Количес тво о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимально го балла до 60 баллов	ниже минималь ного
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	35	45,71	45,71	8,57	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	14	35,71	50	14,29	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	15	33,33	40	20	6,67
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	19	15,79	68,42	10,53	5,26
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	13	7,69	61,54	30,77	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№ п/ п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимал ьного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

№ п/ п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимал ьного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	15	6,67	20	40	33,33
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	19	5,26	10,53	68,42	15,79
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	13	0	30,77	61,54	7,69
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	14	0	14,29	50	35,71
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	35	0	8,57	45,71	45,71

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Полученные данные демонстрируют, что почти по всем показателям результаты ЕГЭ в 2025 году незначительно ниже по сравнению с результатами, которые получили участники экзамена в прошлом 2024 году, но выше, чем в 2023 г. Средний тестовый балл в 2025 г. составил 67,4, в 2024 г. – 69,7, в 2023 г. – 65,14. Увеличилось количество участников, набравших ниже минимального балла по сравнению с 2023-2025 гг. (в 2023 г. – 3,78, в 2024 г. – 4,26, в 2025 г. – 5,24). Уменьшилось количество участников, который набрали от 81 до 100 б. (например, в 2024 г. данный показатель составил 31,21, а в 2025 г. – 25,71 % участников).

Однако повысился процент участников, которые набрали от 61 до 80 баллов (в 2023 г. – 41,62%, в 2024 г. – 44,68%, в 2025 г. – 48,1 %).

Участники показывают низкий процент выполнения всех заданий базового уровня сложности и демонстрирует неусвоенные элементы содержания (понимание основного содержания прослушанного/прочитанного текста) и недостаточно освоенные грамматические и лексические навыки, а также умения писать письмо личного характера/читать текст вслух/вести условный диалог-расспрос и участвовать в интервью. Участники также демонстрируют недостаточно усвоенные элементы содержания такие как, понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте; недостаточно освоенные умения писать развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера/строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Также предполагаем, что причина неуспешности выполнения заданий базового и высокого уровней сложности в какой-то мере может быть связана с изменениями в оценивании заданий 1 и 11, а также 2 и 10.

Возможные причины выявленной положительной динамики в результатах ЕГЭ в отдельных аспектах заключаются в организации более качественной подготовки учителей, что продиктовано новой концепцией образования и потребностью выпускников. В то же время снижение результатов в других аспектах требует повышения методического уровня учителей профильной направленности с учетом специфики подготовки к сдаче ЕГЭ. Тем не менее, доля участников ЕГЭ, освоивших программу среднего (полного) общего образования по английскому языку, в 2025 г. составила 67,4% по сравнению с 69,7% в 2024 г. и 65,14% в 2023 г.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³²

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Предоставленные ФИПИ для проведения анализа КИМ вариантов № 302 ПЧ и 301 УЧ, использованные в Калмыкии в 2025 г. в основном периоде проведения государственной аттестации, подтверждают, что содержание экзаменационного материала соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений.

В 2025 г. экзаменационная работа по английскому языку традиционно включала письменную и устную части. На контроль были вынесены языковые навыки участников экзамена, а также их умения в 4-х видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме,

³² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

говорении. По сложности в варианте 302 (ПЧ) и 301 (УЧ) разделены на два уровня: базовый и высокий. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Письменная часть

Следует отметить, что содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2025 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по Английскому языку прошлых лет, в представленном варианте отсутствуют.

Разделы «Аудирование» и «Чтение» в КИМ 302, использованном в Республике Калмыкия в 2025 году, включали в себя задания базового и высокого уровней сложности. Данные задания направлены на проверку умения понимать основное содержание высказывания, воспринимать на слух запрашиваемую информацию в тексте, определять соответствие / несоответствие предложенного утверждения тексту, понимать структурно-смысловые связи в прослушанном или прочитанном тексте.

Тексты разделов «Аудирование» и «Чтение» варианта № 302 отвечают всем требованиям, предъявляемым к их выбору, а именно:

- отличаются смысловой законченностью, внешней и внутренней связностью;
- учитывают возрастные особенности выпускника, соответствующие жизненному опыту экзаменуемого;
- соответствуют жанру, указанному в описании задания;
- не перегружены информативными элементами, терминами, именами собственными и цифровыми данными;
- языковая сложность соответствует заявленному уровню сложности задания.

Раздел «Грамматика и лексика» в КИМ 302 включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических базового и высокого уровня сложностей.

Задания 19-29 в КИМ 302 представляли собой типичные задания для базового уровня. Среди элементов содержания, включенного в содержание варианта 302, отмечаются следующие:

- личные форма глаголов действительного и страдательного залога (was mentioned, has become, would be);
- множественное число местоимений – (these);
- множественное число имен существительных (lives);

- аффиксы существительных и прилагательных как элементы словообразования (-nal – educational, -ive – active, - sion – permission и др.).

Задания 30-36 в КИМ 302 имеют высокий уровень сложности. Среди элементов, включенного в содержание варианта 302, проверяется умение использовать лексические единицы в связном тексте на основе понимания лексической сочетаемости, устойчивых сочетаний, в частности, многозначность и синонимию (например, travel – voyage – tour – journey).

Все перечисленные элементы включены в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по Английскому языку.

Задания раздела «Письменная речь» в КИМ 302 имеет новый характер, согласно изменениям в формате КИМ ЕГЭ 2022 г. и уточнений формулировки в Задании 38 в 2025 г.

Предложенное участникам в Республике Калмыкия задание 37 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (Is reading a popular hobby with teenagers in Russia? What books do you read in your free time? What book by a Russian writer would you advise me to read in the future and why this one? Также ученики должны были расспросить о школьном проекте по истории (в варианте КИМ 302 I've just finished my school project on history...), следуя предложенному заданию.

Стоит отметить, что предлагаемый вопрос в содержании письма-стимула “ What book by a Russian writer would you advise me to read in the future and why this one” направлен на проверку метапредметных результатов освоения школьной программы. Отвечая на этот вопрос, большинство учащихся писали, то рекомендуют прочитать произведения таких писателей, как А. Пушкин, Л.Толстой, Ф. Достоевский.

Некоторые ученики, отвечая на этот вопрос «Do you think your food preference will continue», давали неполный ответ, т.е. не раскрывали причину прочтения именно этого произведения (why this one). В дополнительной схеме ставили «плюс-минус» (+/-).

Задание 38 в КИМ 302 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы» является альтернативным и предлагает две темы на выбор:

38.1 Imagine that you are doing a project on why many young Zetlanders choose to major in technical studies

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы:

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;

- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise for students of technology upon graduation and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of choosing the right profession.

38.2 Imagine that you are doing a project on the young Zetlanders' values.

Используя предложенный план, участники должны создать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы:

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2-3 facts;
- make 1-2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one arise with prioritising values and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the most important thing in life is.

Все перечисленные элементы включены в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по Английскому языку. Содержательных особенностей нет.

Устная часть

Устная часть экзамена состояла из 2 заданий базового и 2 заданий высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

- 1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;
- 2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;
- 3) задание 3 высокого уровня сложности проверяло умение участвовать в интервью и отвечать на вопросы интервьюера;
- 4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Задание 1 базового уровня – чтение текста вслух – не имеет отличительных особенностей от заданий предыдущих лет. Приведем фрагмент из предложенного участникам ЕГЭ в 2025 г. в Калмыкии текста для чтения:

Snowflakes are ice crystals which fall through the Earth's atmosphere as snow. People like to think that every snowflake has a unique shape...

Данное задание проверяет адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений.

Задание 2 варианта № 301 Устной части также имеет традиционный базовый характер. Участники ЕГЭ должны были составить условный диалог-расспрос о медицинской клинике в городе, задав 4 прямых вопросов воображаемому собеседнику, на основе ключевых слов:

- 1) location;
- 2) public transport;
- 3) dentist;
- 4) family discounts.

Задание 3 КИМ вариант 302 - задание высокого уровня сложности. В задании 3 участникам необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему жилища и отношения к нему:

- 1) In what region do you live? Do you live in a big city, a town or in a village?
- 2) Do you live in a flat or in a house? What is it like?
- 3) What would you like to change about your flat or house? Why?
- 4) What do you like and dislike about your neighbourhood?
- 5) What kind of housing would you like to have in the future?

Задания этого варианта, включающие запрос *why*, вызывают вопросы, связанные с оценением некоторых ответов участников ЕГЭ, выпускников текущего года. На вопрос 3 «What would you like to change about your flat or house? Why?» некоторые участники дали неполные / неточные ответы, забыв или не сумев аргументировать свой ответ. В данном случае запрос информации включает *why*, участник должен привести аргументацию и выразить свое мнение к предмету речи. На форуме председателей ЕГЭ было сказано, что при наличии двух грамматических основ ответ можно считать полным.

Также возникает вопрос с элементами, включенными в список обязательных к усвоению на уровне A1-A2. В список элементов входят существительные (*countable nouns: the plural*) и артикли (*articles (when they change the meaning of the sentence)*). Возникает необходимость более подробного уточнения перечня списка элементов, касающихся грамматических ошибок.

Задание 4 (высокого уровня сложности) – обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике. План к заданию 4 имеет следующий характер:

- *explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;*
- *mention the advantages (1–2) of the two ways to spend the weekend;*
- *mention the disadvantages (1–2) of the two ways to spend the weekend;*
- *express your opinion on the subject of the project – which type of spending the weekend presented in the pictures you prefer and why.*

Аспект 4 критерия РКЗ вызвал некоторое недопонимание со стороны участников экзамена. С одной стороны, участников просят выразить мнение по теме проекта (Ideal weekend). В указаниях для эксперта говорится, «полный ответ на пункт 4 предполагает не только наличие своего мнения о теме предмета, но и его аргументацию». Некоторые ученики не могли перейти к обобщению, выделить конкретные способы проведения выходных и поэтому в аспекте 4 давали более широкие ответы о том, какой способ проведения выходных они предпочитают и почему. Также ученики не могли выделить преимущества и недостатки способов провести выходные, поэтому ученики ограничивались общими фразами типа «It’s fun» or “It is boring”.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Ном ер зада	Проверяемые элементы содержания /	Уровен ь сложно	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки

ния в КИ М	умения	сти задани я	средний, %	в группе не преодолевши х минимальный балл, %	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание в прослушанном тексте основного содержания	Б	81,55	7,14	61,36	86,14	99,07
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	62,94	33,33	30,30	68,32	83,33
3	Полное понимание содержания прослушанного текста Полное понимание содержания прослушанного текста	В	88,83	57,14	75,00	91,09	100,00
4		В	80,10	0,00	50,00	90,10	96,30
5		В	94,17	71,43	86,36	97,03	98,15
6		В	88,35	42,86	72,73	93,07	98,15
7		В	83,98	42,86	63,64	90,10	94,44
8		В	65,05	0,00	38,64	69,31	87,04
9		В	78,64	42,86	52,27	84,16	94,44
10	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	40,45	0,00	9,09	43,89	64,81
11	Понимание в прочитанном тексте структурно-смысловых связей	Б	56,55	0,00	20,45	57,92	90,74
12	Полное понимание содержания прочитанного текста	В	70,39	42,86	45,45	76,24	83,33
13		В	61,17	57,14	54,55	55,45	77,78
14		В	57,77	0,00	31,82	54,46	92,59
15		В	43,69	0,00	31,82	40,59	64,81
16		В	53,88	42,86	29,55	60,40	62,96
17		В	43,20	14,29	20,45	43,56	64,81
18		В	57,77	14,29	34,09	59,41	79,63
19	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	Б	62,14	14,29	34,09	63,37	88,89
20		Б	63,11	0,00	27,27	65,35	96,30
21		Б	80,58	14,29	52,27	88,12	98,15
22		Б	86,89	0,00	68,18	96,04	96,30
23		Б	68,45	0,00	31,82	76,24	92,59
24		Б	71,36	0,00	45,45	75,25	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Использование словообразования в связном тексте	Б	62,62	14,29	38,64	65,35	83,33
26		Б	75,73	0,00	52,27	80,20	96,30
27		Б	79,13	28,57	59,09	82,18	96,30
28		Б	90,78	0,00	81,82	96,04	100,00
29		Б	69,90	14,29	61,36	75,25	74,07
30	Использование лексических единиц в связном тексте	В	79,61	28,57	61,36	81,19	98,15
31		В	71,84	0,00	43,18	77,23	94,44
32		В	67,48	14,29	43,18	68,32	92,59
33		В	50,97	28,57	31,82	46,53	77,78
34		В	58,74	42,86	27,27	60,40	83,33
35		В	49,03	14,29	20,45	49,50	75,93
36		В	57,77	0,00	40,91	55,45	83,33
37 К1	Написание электронного письма личного характера	Б	92,23	28,57	82,95	97,03	99,07
37 К2		Б	95,39	28,57	93,18	98,51	100,00
37 К3		Б	81,07	0,00	50,00	91,09	98,15
38 К1	Создание развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	76,86	0,00	40,91	86,47	98,15
38 К2		В	78,64	0,00	44,70	88,12	98,77
38 К3		В	76,54	0,00	42,42	85,48	97,53
38 К4		В	70,39	0,00	26,52	81,19	95,06
38 К5		В	81,31	0,00	48,86	91,58	99,07
1У	Чтение текста вслух	Б	96	71	89	99	100
2У	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	85	21	68	91	97
3У	Умение участвовать в диалог-интервью и отвечать на вопросы интервьюера	В	72	11	47	76	94

4У- К1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	80	4	64	84	95
4У- К2		В	86	0	66	94	99
4У- К3		В	73	0	48	78	94

Таблица 2-14

Номер задания / крите- рия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевш их минимальн ый балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	85,71	34,09	10,89	0,00
1	1	14,29	9,09	5,94	1,85
1	2	0,00	56,82	83,17	98,15
2	0	57,14	47,73	6,93	0,00
2	1	14,29	20,45	18,81	7,41
2	2	0,00	25,00	36,63	35,19
2	3	28,57	6,82	37,62	57,41
3	0	42,86	25,00	8,91	0,00
3	1	57,14	75,00	91,09	100,00
4	0	100,00	50,00	9,90	3,70
4	1	0,00	50,00	90,10	96,30
5	0	28,57	13,64	2,97	1,85
5	1	71,43	86,36	97,03	98,15
6	0	57,14	27,27	6,93	1,85
6	1	42,86	72,73	93,07	98,15
7	0	57,14	36,36	9,90	5,56
7	1	42,86	63,64	90,10	94,44
8	0	100,00	61,36	30,69	12,96
8	1	0,00	38,64	69,31	87,04
9	0	57,14	47,73	15,84	5,56
9	1	42,86	52,27	84,16	94,44
10	0	100,00	81,82	33,66	14,81

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	0,00	9,09	23,76	18,52
10	2	0,00	9,09	19,80	24,07
10	3	0,00	0,00	22,77	42,59
11	0	100,00	72,73	34,65	1,85
11	1	0,00	13,64	14,85	14,81
11	2	0,00	13,64	50,50	83,33
12	0	57,14	54,55	23,76	16,67
12	1	42,86	45,45	76,24	83,33
13	0	42,86	45,45	44,55	22,22
13	1	57,14	54,55	55,45	77,78
14	0	100,00	68,18	45,54	7,41
14	1	0,00	31,82	54,46	92,59
15	0	100,00	68,18	59,41	35,19
15	1	0,00	31,82	40,59	64,81
16	0	57,14	70,45	39,60	37,04
16	1	42,86	29,55	60,40	62,96
17	0	85,71	79,55	56,44	35,19
17	1	14,29	20,45	43,56	64,81
18	0	85,71	65,91	40,59	20,37
18	1	14,29	34,09	59,41	79,63
19	0	85,71	65,91	36,63	11,11
19	1	14,29	34,09	63,37	88,89
20	0	100,00	72,73	34,65	3,70
20	1	0,00	27,27	65,35	96,30
21	0	85,71	47,73	11,88	1,85
21	1	14,29	52,27	88,12	98,15
22	0	100,00	31,82	3,96	3,70
22	1	0,00	68,18	96,04	96,30
23	0	100,00	68,18	23,76	7,41
23	1	0,00	31,82	76,24	92,59
24	0	100,00	54,55	24,75	5,56
24	1	0,00	45,45	75,25	94,44
25	0	85,71	61,36	34,65	16,67
25	1	14,29	38,64	65,35	83,33
26	0	100,00	47,73	19,80	3,70
26	1	0,00	52,27	80,20	96,30

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27	0	71,43	40,91	17,82	3,70
27	1	28,57	59,09	82,18	96,30
28	0	100,00	18,18	3,96	0,00
28	1	0,00	81,82	96,04	100,00
29	0	85,71	38,64	24,75	25,93
29	1	14,29	61,36	75,25	74,07
30	0	71,43	38,64	18,81	1,85
30	1	28,57	61,36	81,19	98,15
31	0	100,00	56,82	22,77	5,56
31	1	0,00	43,18	77,23	94,44
32	0	85,71	56,82	31,68	7,41
32	1	14,29	43,18	68,32	92,59
33	0	71,43	68,18	53,47	22,22
33	1	28,57	31,82	46,53	77,78
34	0	57,14	72,73	39,60	16,67
34	1	42,86	27,27	60,40	83,33
35	0	85,71	79,55	50,50	24,07
35	1	14,29	20,45	49,50	75,93
36	0	100,00	59,09	44,55	16,67
36	1	0,00	40,91	55,45	83,33
1	0	42,86	2,27	0,00	0,00
1	1	57,14	29,55	5,94	1,85
1	2	0,00	68,18	94,06	98,15
2	0	71,43	2,27	0,00	0,00
2	1	0,00	9,09	2,97	0,00
2	2	28,57	88,64	97,03	100,00
3	0	100,00	34,09	0,00	0,00
3	1	0,00	31,82	17,82	3,70
3	2	0,00	34,09	82,18	96,30
4	0	100,00	34,09	0,99	0,00
4	1	0,00	22,73	4,95	0,00
4	2	0,00	29,55	27,72	5,56
4	3	0,00	13,64	66,34	94,44
5	0	100,00	34,09	0,99	0,00
5	1	0,00	15,91	2,97	0,00
5	2	0,00	31,82	26,73	3,70
5	3	0,00	18,18	69,31	96,30
6	0	100,00	36,36	0,99	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших их минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	0,00	11,36	0,99	0,00
6	2	0,00	40,91	38,61	7,41
6	3	0,00	11,36	59,41	92,59
7	0	100,00	52,27	0,99	0,00
7	1	0,00	27,27	9,90	0,00
7	2	0,00	9,09	33,66	14,81
7	3	0,00	11,36	55,45	85,19
8	0	100,00	43,18	3,96	0,00
8	1	0,00	15,91	8,91	1,85
8	2	0,00	40,91	87,13	98,15

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Для проведения статистического анализа рассмотрим результат выполнения заданий по следующим группам:

Группа 1 – не преодолевшие минимальный балл;

Группа 2 – получившие от минимального до 60 баллов;

Группа 3 – получившие от 61 до 80 баллов;

Группа 4 – получившие в 81 до 100.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Таким образом, группа 1, в основном, показывает низкий процент выполнения заданий базового уровня сложности (менее 50% выполнения) и демонстрирует неусвоенные элементы содержания:

- понимание основного содержания прослушанных текстов (в разделе «Аудирование», Зад. 1-2);

- понимание основного содержания прочитанного текста (в разделе «Чтение», Зад. 10-11);

- недостаточно освоенные грамматические и лексические навыки (в разделе «Грамматика и Лексика», Зад. 19-29);

- умение писать письмо личного характера (Критерий «Решение коммуникативной задачи» в Зад. 37 «Письменная речь»).

- умение вести условный диалог-расспрос (Зад. 2 в разделе «Устная речь»).

Группа 2 показывает низкий процент выполнения (менее 50%) задания базового уровня по аудированию (Зад. 2), по чтению (задание 10 и 11), по грамматике и лексике (зад. 19, 20, 23, 24) и в Критерии «Языковое оформление» в задании 37 «Письмо».

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Группы 3-4 успешно усвоили проверяемые элементы содержания и освоили проверяемые умения и навыки. По всем заданиям базового уровня участники группы 3 и 4 набирают от 55 минимальных до 99 максимальных % выполнения. По всем заданиям высокого уровня сложности участники набрали от 51 минимальных до 100% выполнения.

○ Прочие задания

Не имеются

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Стоит отметить, что участники группы 1 успешнее справились с заданиями высокого уровня сложности по тестовой части (в Зад. 3,5,6 раздела «Аудирование»; в Зад.12-13, 16 разд. «Чтение»; в Зад. 34 раздела «Грамматика и лексика»), набрав 45% выполнения соответственно. Предположим, причина абсолютной неуспешности выполнения заданий базового уровня сложности в какой-то мере может быть связана с изменениями в оценивании заданий 1 и 11, а также 2 и 10, а также неумением оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Участники группы 2 успешно справляются с заданиями высокого уровня раздела «Аудирование» (Зад.3-9), с процентом выше 53%. Наиболее успешно участники данной группы справились с написанием электронного письма личного характера, выполнив данное задание на 83%.

Задания 10-11 раздела «Чтение» вызвали у экзаменуемых определенные сложности (группа 4 – 64,81%). Очевидно, участники не пытаются вдуматься в смысл всех текстов и сразу соотносят их с заголовками; недостаточно хорошо сформированы учебно-познавательные умения работы с информацией.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа все участники ЕГЭ по Английскому языку были поделены на 4 группы: 1) группа 1 – набравшие от 0-22 (не преодолевшие минимальный балл); 2) группа 2 – набравшие от минимального до 60 баллов; 3) группа 3 – набравшие от 61 – 80 б.; 4) группа 4 – набравшие от 81-100 б.

С помощью предоставленного для анализа открытого вариант № 302 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2025 году, проанализированы коммуникативные компетенции в разных разделах экзамена, их возможные причины и определены пути устранения типичных ошибок.

Задание №302 базового уровня:

Средний процент выполнения задания 1 базового уровня раздела «Аудирование» в 2025 году – 81,55%. Стоит отметить, что в этом году показатель выше по сравнению с показателем в 2024 г., который составил 76%.

Статистические данные демонстрируют, что группы 3-4 успешно справились с заданием и продемонстрировали 86% и 99% выполнения соответственно. Группа 2 – 61% и 7% из группы 1 успешно справились с этим заданием. Одна из возможных причин неуспешности выполнения данного задания возможно связана с изменениями в оценивании данного задания.

Участникам ЕГЭ рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Учителям необходимо давать ученикам разные задания, дифференцированные по сложности. Перед прослушиванием аудиотекста учитель и ученик должны разобрать инструкции, определить цели и задачи, которые ставит задание, обсудить стратегии, которые нужно и можно применить в том или ином задании, подобрать индивидуальную стратегию для каждого ученика и каждого задания.

С заданием 2 раздела «Аудирование» базовой сложности экзаменуемые справились хуже при показателе 63% (в 2024 средний процент выполнения составлял 74%). Группа 4 набирает 83,33 %, что ниже, чем в 2024 г. (92%); группа 3 – 68,32% (ниже, чем в 2024 при 83%), группа 2 – 30 %, что ниже на 14% по сравнению с 2024 г. (44%). Группа 1 показывает средний процент выполнения задания 2 в 33,33% (выше, чем в 2024 г. при 17%).

Во время подготовки к выполнению аудиозаданий (этап до прослушивания) целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. Считаем, что учителям-предметникам и участникам ЕГЭ необходимо внимательно изучить введенные в этом году изменения в оценивании заданий 1,2, 10 и 11. Учитель должен объяснить обучающимся алгоритм выполнения таких заданий и проделать каждый этап с его обсуждением. Ученик должен научиться искать ключевые слова к утверждениям и вопросам, их синонимы, эквиваленты, антонимы.

Средний процент выполнения задания 10 базового уровня раздела «Чтение» в 2025 году 40%, что значительно ниже по сравнению с процентом результата прошлого года (87%). Статистические данные демонстрируют, что только группы 3-4 справились с заданием и продемонстрировали 44% и 65% выполнения соответственно.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков для того, чтобы понять общую тему текстов. Прочитав сами тексты, нужно научить ученика не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. Необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания, надо научить и научиться быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуем вычеркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа. Рекомендуем читать тексты научно-популярного стиля.

Средний процент выполнения задания 11 базового уровня сложности раздела «Чтение» – 56,55 %, что ниже числового показателя в 2024 г. (75%). Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 0% его выполнения, что неудивительно, так как задание 11 требует не только развитых предметных умений, но и более сложных когнитивных способностей, в том числе логического мышления, проверяя понимание структурно-смысловых связей в тексте. Участники не принимают во внимание то, что выбранный фрагмент должен вписываться в текст как по структуре, так и по смыслу. Группы 2 и 3 выполнили задания на 20,45 % и 58 %, что ниже показателей в 2024 г. (40% и 82 % соответственно). Группа 4 успешно справилась с заданием, продемонстрировав 91% его выполнения.

В разделе «Чтение» сложным для выпускников оказалось также задание высокого уровня сложности, а именно большой текст и тестовые вопросы к нему. Задание проверяет полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера. Считаем, что для совершенствования умений полного понимания содержания текста требуется усилить работу, направленную на развитие умений актуального членения текста, трансформации и переструктурирования содержания (концентрации внимания на предложениях, несущих основную смысловую нагрузку и деталях.

Задания 19-24 раздела «Грамматика и лексика» направлены на проверку сформированности грамматических навыков.

В разделе «Грамматика. Лексика» сложными для многих участников были тестовые вопросы 19, 20, 29 базового уровня сложности. Например, в Задании 19 «Pavlovo is a small town in the central part of Russia. It is an old town – the first time it ____ in official chronicles in 1566 (MENTION)» нужно было поставить глагол «mention» в нужную видо-временную форму. Группа 1 справилась с этим заданием на 14%, группа 2 – 34%, группа 3 – 63%. Причиной неудач можно считать несформированность грамматических умений, а именно незнание пассивного залога, нужной видо-временной формы глагола.

В Задании 20 «There are some interesting museums in Pavlovo, but this town _____ so famous and popular with tourists if its locals didn't grow specific kinds of lemon trees (NOT BE)»

нужно было поставить в правильную видо-временную форму глагол NOT BE. Группа 1 не справилась с этим заданием (0%), группа 2 – на 27%. Причина неуспеха та же: несформированность грамматических умений, а именно правила согласования времен.

Участники допускают ошибки в образовании формы множественного числа, в склонении имен существительных, видо-временных форм глагола действительного и страдательного залога.

Группа 1 демонстрирует незнание следующих элементов содержания: аффиксов прилагательных –less (вместо «countless» участники пишут “countable”, так же допускают орфографические ошибки “realy”, “permition”) и существительных –sion (0% выполнения: вместо «permission» участники пишут “permition”, “permision”, “permttion”, “permissions”). Также участники не знают производные существительных, прилагательных, глаголов, например, вместо “educational” пишут “education”, “educate”, “educative”, вместо прилагательного «active» употребляют «acted» и т.д. Не все участники из группы 3-4 справились с Заданием 29 (permit - permission).

Все перечисленные элементы включены в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Рекомендуем для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы, осуществлять контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Следует отрабатывать лексико-грамматический материал во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали свои действия. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить регулярную повторяемость новых слов в различных контекстах и коммуникативных ситуациях. Учащиеся должны обращать внимание на то, что в заданиях 19–24 и 25–29 правильный ответ не должен содержать орфографические ошибки. Если ответ, записанный в бланк № 1, содержит орфографическую ошибку, он не засчитывается.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена 2025 г. (группы 2-3-4, за исключением Группы 1) успешно справилось с заданием 37 базового уровня.

По Критерию 1 из группы 1 28,57 % справилась с заданием, группа 2 – 83%, группа 3 – 97 %, группа 4 – 99 %.

По Критерию 2 из группы 1 28,5 % справилась с заданием, группа 2 – 93 %, группа 3 – 98,51 %, группа 4 – 100 %.

По Критерию 3 процент успешности в группе 1 составил – 0%, в группе 2 – 50%, в группе 3 – 91%, в группе 4 – 98%.

Таким образом, отмечается положительная тенденция выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» (92 % по сравнению с 84% выполнения задания в 2024 г.). Процент выполнения задания по критериям «Организация текста» (95,39% выполнения задания) и «Языковое оформление» (81%) также повысился по сравнению с показателями в 2024 г. (95 % и 76 % соответственно). Большинство участников ЕГЭ правильно оформляют электронное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, не допускают нарушений в использовании средств логической связи. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное электронное письмо, как правило, соблюдают нормы вежливости. Однако статистика данных по отдельным группам показывает, что участники все еще испытывают трудности в постановке вопросов другу по переписке из-за недопонимания коммуникативной задачи.

Задание 1 раздела «Говорение» носит базовый характер и проверяет умение читать текст вслух. В 2025 г. процент выполнения этого задания в среднем практически не изменился (94 %) по сравнению с аналогичным показателем в 2024 г. (95 %). В целом, в 2025 г. наблюдается меньше «спотыканий», пауз, улучшилось произношение ряда звуков, таких как [ɔ:] и [з:], [ð]/[θ], владение «связующим г» (linking r). Однако все еще остается в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Также наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании нисходящего тона, неправильное произнесение звука, которое искажает смысл слова. В группе 1 справились с этим заданием 50 %, в группе 2 – 64%, в группе 3 – 84 %, в группе 4 – 95%.

Рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 устной части представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать 4 прямых вопроса на основе опорных слов.

В целом, отмечается положительная динамика в выполнении этого задания. Средний процент выполнения данного задания в 2025 г. составил 86 %, что выше по сравнению с показателем прошлого года (71% в 2024 г.). 1 группа демонстрирует 0% выполнения задания,

группа 2 успешно справляется с условным диалогом-расспросом, набрав 68 %. Группы 3-4 успешно справились с условным диалогом-расспросом (79-99 %).

Стоит отметить, что у участников ЕГЭ 2025 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения: неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче; не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов и т.д. К сожалению, наряду с коммуникативными все еще допускается ряд фонетических ошибок, которые приводят к сбою в коммуникации.

Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах. В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует.

Задания №302 высокого уровня:

Задания 3-9 раздела «Аудирование» имеют высокий уровень сложности; экзаменуемым необходимо было прослушать предложенное интервью и ответить на 7 вопросов, выбрав один из 3 вариантов ответов.

Задание 3: процент выполнения группы 1 - 57%, группы 2 – 75%, группы 3 – 91%, группы 4 – 100 %.

Задание 4: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 50%, группы 3 – 90 %, группы 4 – 96 %.

Задание 5: процент выполнения группы 1 - 71 %, группы 2 – 86%, группы 3 – 97%, группы 4 – 98 %.

Задание 6: процент выполнения группы 1 - 42%, группы 2 – 72%, группы 3 – 93%, группы 4 – 98 %.

Задание 7: процент выполнения группы 1 - 42 %, группы 2 – 63%, группы 3 – 90%, группы 4 – 94 %.

Задание 8: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 38%, группы 3 – 69%, группы 4 – 87 %.

Задание 9: процент выполнения группы 1 - 42%, группы 2 – 52%, группы 3 – 84%, группы 4 – 94 %.

В среднем, группа 1 лучше справилась с заданиями 3-9 по сравнению с прошлым годом. Средний балл выполнения заданий 3-9 в этом году – 81 б. Например, в 2025 г. задание 3 выполнили 88,83 % в сравнении с 85 % в 2024 г. Задания 6,7,9 группа 1 выполнила 43 % по сравнению 0% в 2024 г. Достаточно успешно участники ЕГЭ 2025 г. справились с заданиями 5,6-8 (группы 2-3-4). Группа 1 не справляется с заданием 4,8; группа 3 и группа 4 достаточно успешны при выполнении данных заданий, продемонстрировав выше 70% их выполнения.

В задании 4 необходимо было продолжить утверждение «John thinks an underwater photographer should be ... 1) interesting, 2) patient, 3) unpredictable». Правильный ответ – 2 (patient). Участники смогли определить ключевую идею утверждения по синонимическим рядам, словам со схожим лексическим значением, таким как «persistence», “a question of waiting and thinking”.

При выполнении участниками заданий 3–9 наблюдается типичная ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2025 г., подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Однако, наблюдается ряд устойчивых ошибок, связанных с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования, так и метапредметными умениями, такими как понимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д., которые демонстрируют группа 1 и группа 2.

При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения.

Задания 12–18 раздела «Чтение» являются заданиями высокого уровня сложности и, в целом, стали трудными для всех групп. Участники группы в диапазоне 61–80 баллов в целом справились с этим заданием (процент выполнения данных заданий – от 61 % до 80 % по каждому ответу). В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту. Большинство участников группы 4 выполнило данное задание успешно, набрав от 75 до 93% выполнения по каждому вопросу. Однако группа 1 справилась с этими заданиями успешнее по

сравнению с результатами в 2024 г. (в некоторых заданиях процент составляет 57 % в 2025 г., в 2024 г – 0%).

Отметим, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ базового высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики. При подготовке к ЕГЭ желательно засекают время, которое потребовалось будущему участнику для его выполнения и сравнивать его с рекомендованным временем.

Задания 30-36 раздела «Грамматика и лексика» являются заданиями высокого уровня сложности, проверяют употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, коллокации, в которых они используются. В целом, участники справились с этими заданиями.

Задание 30: процент выполнения группы 1 – 29 % (в 2024 г. – 0%), группы 2 – 61 (выше с 2023 г. - 17%), группы 3 – 81 % (выше с 2024 г. 38%), группы 4 – 98 % (выше, чем 2024 г при 56%).

Задание 31: процент выполнения группы 1 - 0%, группы 2 – 43% (в 2024 г. - 44%), группы 3 – 77 % (в 2024 г – 70%), группы 4 – 94 % (в 2024 г. -97).

Задание 32: процент выполнения группы 1 - 14%, (выше, чем в 2024 г. – 0%) группы 2 – 43% (ниже, чем в 2024 г., 43%), группы 3 – 68% (ниже с 2024 г – 74%), группы 4 – 92,59 (выше, чем в 2024 г., 81%).

Задание 33: процент выполнения группы 1 – 29 % (в 2024 г. - 50%), группы 2 – 32% (ниже, чем в 2024 г., 58%), группы 3 – 47 % (ниже с 2024 г., 76 %), группы 4 – 77%, что ниже по сравнению с 2024 г., 94 %.

Задание 34: процент выполнения группы 1 – 42,86% (в 2024 г. – 50%), группы 2 – 27 % (в 2024 г. - 53%), группы 3 – 60% (в 2024 г. - 82 %, группы 4 – 83 % (в 2024 г. 89 %).

Задание 35: процент выполнения группы 1 - 14% (в 2024 г.- 50%), группы 2 – 20 (в 2024 г. - 56%), группы 3 – 50% (в 2024 г. - 65 %), группы 4 – 76% (в 2024 г.- 94 %).

Задание 36: процент выполнения группы 1 – 0% (в 2024% - 50%), группы 2 – 0% (в 2024 г. - 39%), группы 3 – 41 % (в 2024 г. - 64 %), группы 4 – 83 % (в 2024 г. - 89%).

Группа 1 продемонстрировала относительно низкий уровень выполнения заданий (некоторые задания на 0%, некоторые – от 14% до 28% выполнения). Подавляющая часть участников группы 2-3-4 справились с этими заданиями менее успешно по сравнению с результатами в 2024 г. Например, группа 3 выполнила задание 33 на 47%, а в 2024 процент выполнения составил 76% успешности.

Причиной ошибочных ответов в задании 31 явились определенные затруднения с употреблением в контексте устойчивого выражения, например, in serious trouble (варианты: trouble, fault, problem, worry).

Наиболее трудным для экзаменуемых оказалось выполнение заданий 34-36. В задании 34 «However, they _____ to hang on to the castle and estate by selling works of art» (варианты: managed / succeeded / fulfilled / completed) участники выбирают неправильный ответ, игнорируя то, что некоторые глаголы не подходят по смыслу, а другие используются только с предлогом (например, succeed in). В отрывке «The family couldn't ____ it» из четырех предложенных вариантов: 1) allow, 2) approve, 3) afford, 4) arrange – выбирали вариант 1 или 4 вместо варианта 3. В отрывке «They had titles and a beautiful catle, but had n money to ____ it» из вариантов: 1) provide, 2) maintain, 3) arrange, 4) continue – вместо 2 выбрали ответы 4 и 1.

Для достижения высоких результатов в выполнении этих заданий необходима систематическая работа над развитием и совершенствованием лексических навыков (использование частотных словосочетаний, наиболее частотных фразовых глаголов), причем не на основе отдельных предложений, а в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий ученикам необходимо знание значений слов, коллокации, в которых они используются.

Относительно задания 38 в 2025 г. отмечается как небольшое повышение, так и понижение процента выполнения этого задания. В целом, по Критерию 1 средний балл составил 76,8 % в сравнении с 72 % в 2024 г., по Критерию 2 – 78 % (в 2024 г. – 75%), Критерию 3 – 77 % (в 2024 г. – 80%), Критерию 4 – 70,39% (в 2024 г. – 64%), Критерию 5 – 70,39 % (в 2024 г. – 80%). Участники групп 1-2 все еще испытывают трудности (группа 1 – 0%, группа 2 в среднем – 40 %, что выше по сравнению с количественным показателем в 2024 г.) по Критерию 1. Участники группы 3-4 успешно справились с написанием развернутого высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы». Средний процент выполнения этого задания в 2025 г. составил 77%, что на один процент ниже по сравнению с числовым показателем в 2024 г. – 78 %. Все еще сложным для участников из группы 1-2 является аспект 4, согласно которому участники должны сформулировать проблему и разумное решение (ошибка по РКЗ и ОТ). Статистика также показывает, что слабой стороной ответов на задание 38 является грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Так, Группа 1 продемонстрировала 0% выполнения по критерию 4, группа 2 – 27% (в 2024 г. – Группа 1 – 0%, Группа 2 - 27 %).

Рекомендуем в процессе обучения уделять большое внимание организации самостоятельной работы обучающихся в качестве домашней работы с последующим подробным анализом и обсуждением на уроках. Учителям и ученикам стоит обратить внимание на использование языковых средств уровня B2 при выполнении данного задания

(Задания 38) высокого уровня. В работах встречаются лексические повторы, примитивная лексика, используются простые предложения и средства логической связи уровня A2.

Задание 3 раздела «Говорение» направлено на проверку умения участвовать в диалого-интервью и отвечать на вопросы интервьюера. Средний процент выполнения задания 3 составил 72 %, что выше по сравнению с показателем в 2024 г (63%). Участники экзамена, вошедшие в группу 1, продемонстрировали 11% его выполнения (в 2024 г. – 0%). Группа 2 – набрала 47 % выполнения; группа 3 – 76 % (в 2024 г. - 56%); группа 4 – 94% (в 2024 г. - 90%).

Наиболее типичная ошибка, допущенная участниками экзамена 2025 г., - это недостаточное понимание вопроса “What is it like?”. На вопрос 2 “Do you live in a flat or in a house? What is it like?”, некоторые участники отвечают только на первую часть вопроса, не давая ответа на вторую часть вопроса «What is it like?». Вопрос с «Why?» (полный вопрос “What would you like to like to change about your flat or a house? Why?) также вызывает сложности. Участники групп 1 и 2 дают неполные/неточные ответы, забывая или не умея аргументировать свой ответ. На вопрос 4 «What do you like and dislike about your neighbourhood?», некоторые ученики отвечают не полно, давая ответ на то, что «нравится». Ответ не засчитывается, т.к. содержит только одну фразу, а необходимо наличие двух. В целом, в 2025 г. при выполнении задания 3 участники меньше допускали неестественные паузы, заминки, повторы. Однако при выполнении задания 3 ученики говорят намного тише и невнятнее, чем при ответе на задания 1, 2 и 4.

Задание 4 раздела «Говорение» является заданием высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется умение строить высказывание в заданном объеме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

В 2025 г. участники группы 1-2 не полностью справились с данным заданием, т.к. недостаточно описывают (например, на одной фотографии – один человек, на другой - несколько), не объясняют различия видов времяпрепровождения, нечетко формулируют преимущества и недостатки каждого вида, допускают в речи повтор мыслей и идей, не обосновывают свое мнение по указанному в задании аспекту проектной работы. Участники не могут перейти от конкретики к обобщению; отмечается также ограниченный лексико-грамматический репертуар.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты	Задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.
Способность использовать познавательные универсальные учебные действия	А) Задание 37 Уметь писать электронное письмо личного характера Б) Задание 38 Уметь писать развернутое высказывание с	А) Предложенное участникам в Калмыкии задание 37 – электронное письмо личного характера – имеет базовый уровень и проверяет умения экзаменуемого описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства, отвечая на предложенные вопросы друга по переписке (<i>Is reading a popular hobby with teenagers in Russia? What books do you read in your free time? What book by Russian writer would you advise me to read in the future, and why this one?</i>), а также расспросить о школьном проекте по истории (н-р, в варианте № 302 <i>I've just finished my school project on history</i>), следуя предложенному заданию задать три вопроса школьном проекту, который только что закончил читать друг по переписке. Предлагаемый вопрос в содержании письма-стимула <i>What books do you read in your free time?</i> направлен на проверку метапредметных результатов выпускников школ. Участники, отвечая на этот вопрос, писали, что предпочитают разные жанры – исторические, детективные, фантастику. Большинство участников ответили, что читают классическую литературу, т.к. она является частью школьной программы. На вопрос «<i>What book by Russian writer would you advise me to read in the future, and why this one?</i>» ученики отвечали, что рекомендуют прочитать произведения А.С. Пушкина (“<i>The Capitan’s daughter</i>”), Л.Толстого (“<i>War and Peace</i>”), Ф. Достоевского (“<i>Crime and Punishment</i>”), А. Островского (“<i>The Storm</i>”) и др. Однако некоторые

	элементами рассуждения по на основе таблицы/диаграммы	участники не могут назвать имена писателей, названия их произведений, что ведет к сбою коммуникации. Например, искажают слова до неузнаваемости (“Chechov”), пишут названия русских произведений латиницей (“Groza”), дают неверное название произведений (“Crime and Judgement”, “The Frozen Queen”). На вопрос «...why this one?» участники дают нелогичные и неточные ответы (because it gets nostalgic feelings; because it a famous novel with the history of war of my country – с сохранением языкового материала оригинала). Б) Участники допускали ошибку, не упоминая опрос общественного мнения как источник статистических данных. Также участники допускали логические ошибки: 1) в первом абзаце некоторые участники писали, что сами составили таблицу и сами хотят представить таблицу с данными; 2) в абзацах 2 и 3 использовали фразы, описывая проект как коллективный (Let us look at some differences); 3) в абзаце 2 использовали неправильные средства логической связи (Overall – далее 2-3 факта); 4) в абзаце 3 автор писали число словами, а не цифрами, не обращая внимания на установку к заданию; в работах встречался повтор цифр/фактов; 5) в абзаце 4 при постановке проблемы, с которой могут столкнуться студенты технических специальностей после окончания учебы, предлагали нелогичные проблемы либо ссылались на статистику, в которой отсутствовала требуемая информация. Участники также не до конца поняли задания с указанием возможной проблемы и ее решению. Некоторые описывали проблему, с которой студенты <u>сталкиваются не после окончания учебы (upon graduation), а в процессе получения знаний, в процессе учебы;</u>

		6) в Заключении участники забывают дать объяснения, почему он думает, что выбор правильной профессии важен; также обоснование мнения имеет абсурдный характер (... profession has an important step but they need to know that it not the end of the World – в сохранении языкового материала оригинала). Некоторые участники допускают написание слов в американской норме английского языка (programs), что является орфографической ошибкой. В работах при приведении формулировки опции из таблицы / диаграммы участники не заключают ее в кавычки (или оформляют кавычки неправильно), не предваряют ее словом «response / option».
	А) Задание 2 УЧ Уметь вести диалог в стандартных ситуациях неофициального и официального общения	В задании 2 встречается вопрос с опорным словом «location». Некоторые участники все еще задают такие вопросы «What is the location of it?», «What is its location?» в первом вопросе. Также отсутствует глагол-связка (What the location of...?). Ученики не указывают конкретный объект / организацию (в данном задании – это медицинская клиника), поэтому непонятно, о чем идет речь. В пункте для вопроса «dentist» некоторые участники задавали такие вопросы, как «What is the name of the / your dentist?», «Do you provide a dentist», что не соответствует содержанию коммуникативной задачи.
Способность использовать коммуникативные универсальные учебные действия	А) Задание 3 УЧ Уметь участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы интервьюера	А) отвечая на вопросы интервьюера, участники не умеют давать полную и развернутую аргументацию, коммуникативно-обоснованную фразу. На вопрос 2 “Do you live in a flat or in a house? What is it like?”, некоторые участники отвечают только на первую часть вопроса, не давая ответа на вторую часть вопроса «What is it like?». Вопрос с «Why?» (полный вопрос “What would you like to like to change about your flat or a house? Why?) также вызывает сложности. Участники групп 1 и 2 дают неполные/неточные ответы,

		забывая или не умея аргументировать свой ответ. На вопрос 4 «What do you like and dislike about your neighbourhood?», некоторые ученики отвечают не полно, давая ответ на то, что «нравится» и не дают ответа на то, что «не нравится» Такой ответ не засчитывается, т.к. содержит только одну фразу, а необходимо наличие двух. Некоторые участники понятие «neighbourhood» в своих ответах «свели» до понятия «neighbour» и давали ответы касаясь отношений с соседями. Довольно часто участники нарушали лексическую сочетаемость; не вполне понимали коммуникативную задачу, допускали грамматические ошибки (I live in _flat / house), фонетические ошибки (например, в слове “neighbourhood”) или порядок слов в предложении (начинали предложение с Because).
Способность использовать коммуникативные универсальные учебные действия	А) Задание 4 УЧ Уметь создавать устное связное монологическое высказывание с изложением своего мнения и краткой аргументацией	А) Некоторые участники очень кратко (1-2 предложениями) описывают фотографии: «На одной фотографии девушка в наушниках, на другой фотографии девушки едут на велосипедах». Участники не объясняют выбор фотографий-иллюстраций, не могут перейти от конкретики к обобщению, представить свои рассуждения о «плюсах» и «минусах» сравниваемых ситуаций (например, в задании 301 УЧ участники не точно раскрывают преимущества и недостатки каждого способа проведения выходных). Некоторые ученики перечисляют «плюсы» и «минусы» прослушивания музыки и езды на велосипеде, без указаний способов проведения времени; Б) Участники допускают в речи повтор мыслей и идей, не обосновывают свое мнение по указанному в задании аспекту проектной работы; в устной речи отмечается ограниченный словарный запас.
Способность использовать	Все тестовые задания	Неправильное распределение времени, отведенного на выполнение каждого

регулятивные универсальные учебные действия		раздела, неумение правильно оформить бланк ответов, неумение правильно исправить допущенную ошибку. Невысокие результаты выпускников в разделе «Грамматика и лексика», зафиксированные в статистическом анализе выполнения КИМ ЕГЭ 2025 г., также обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов в интеграции с владением языковыми средствами (способность выявлять закономерности в языковых явлениях английского языка (1.1); анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (1.2); использовать рефлекссию для оценки ситуации и выбора верного решения (3.2).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Аудирование:

- 1) понимание основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем;
- 2) понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов;
- 3) полное понимание прослушанного текста.

Чтение:

- 1) понимание основного содержания текста;
- 2) понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Грамматика и лексика:

- 1) грамматические и лексико-грамматические навыки (коммуникативные типы предложений; имена существительного во множественном числе, личные, притяжательные, указательные местоимения, имена прилагательные, наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования).

Письменная речь:

- 1) написание электронного письма личного характера с употреблением формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка.

Говорение:

- 1) чтение текста вслух;
- 2) условный диалог-расспрос;

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Чтение:

- 1) полное и точное понимание информации в тексте;

Грамматика и лексика:

- 1) лексико-грамматические навыки (аффиксы глаголов, существительных, прилагательных, многозначность лексических единиц, лексическая сочетаемость, фразовые глаголы).

Письмо:

- 1) написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы

Говорение:

- 1) условный диалог-интервью;
- 2) связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Отмечается понижение баллов в выполнении заданий по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности. Средний процент выполнения заданий по сравнению с 2024 годом в зависимости от типа заданий снижен на 2–4 %. Так, участники в 2025 году справились несколько хуже с заданиями 10-11 (в среднем, 55% в 2025 г. и 75 % в 2024), 15-18 раздела «Чтение» (58 % в 2025 г. и 74% в 2024), с заданиями 31-36 раздела «Грамматика и Лексика» (в среднем, 67% в 2025 г. и 72 % в 2024г.) по сравнению в 2024 г.

Вместе с тем, наблюдается положительная динамика в выполнении заданий 1-2-3 раздела «Аудирование» (в среднем, 86% в 2025 г и 78% в 2024 г.). Ученики также лучше справились с заданиями 25-28 раздела «Грамматика» (91 % в 2025 г и 84% в 2024 г.), написание

электронного письма и развернутого высказывания на основе таблицы /диаграммы (в 2025 г процент успешности написания письма в среднем составил 84% по сравнению 76% в 2024 г.).

В разделе «Устная часть» произошло повышение среднего процента выполнения данного раздела. Так, процент выполнения задания 4 по Критерию 1 в 2025 г. составил 80% по сравнению с 74 % в 2024 г.

Смена формата задания 38 «Письменная речь» и задания 4 «Устная речь» также способствовало успешности выполнения данных заданий. Наблюдается меньше работ с недостаточным объемом и количеством логических ошибок. Введение диалога интервью, связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения проверяет умение спонтанной речи, выявляет реальный уровень сформированности коммуникативной компетенции, метапредметных умений и позволяет уйти от «клишированности» речи, применения так называемых «заготовок» и шаблонов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведение ежегодных консультаций по ЕГЭ, внимательное изучение Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников, Методических материалов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ, Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ, Онлайн-консультации по подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам-2025, Онлайн-марафон «ЕГЭ – это про100» (2025 г.), а также спецсеминары, мастер-классы, проводимые на базе общеобразовательных учреждений и БУ ДПО «КРИПКРО» способствует повышению качества подготовки к экзамену, выявить «проблемные» зоны для дальнейшей корректировки программы по подготовке обучающихся к единому государственному экзамену.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

При подготовке к разделу «Аудирование» рекомендуется:

1) учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух, используя различные стратегии понимания прослушанного текста — с пониманием основного содержания, запрашиваемой информацией и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации;

2) следует развивать кратковременную, долговременную, оперативную память, речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем и т.д.), внимание (концентрацию, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Для этого необходимо использовать различные приемы и технологии развития и совершенствования и стратегий аудирования, и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны быть постоянным элементом урока иностранного языка;

3) для формирования аудитивных умений учащихся следует использовать тексты, соответствующие возрастным интересам подростков. В то же время, согласно предметным требованиям федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранному языку (базовый и профильный уровни), социокультурная компетенция является одной из составляющих иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, и поэтому также нужно использовать аудиотексты социокультурной направленности.

При подготовке к разделу «Чтение» рекомендуется:

1) использовать разнообразные типы заданий для обучения различным типам чтения: смысловому, поисковому, просмотровому и изучающему чтению. Одним из главных условий овладения разными видами чтения является владение участниками экзамена грамматическими структурами, структурными элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики;

2) обращать особое внимание при обучении разным видам чтения следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальному анализу, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому;

3) кроме смысловой переработки текста, важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать получаемую информацию, т.е. уметь сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д.;

4) важно научить школьников понимать эксплицитную и имплицитную информацию текстов при выполнении заданий 10, 11, 12–18, научить соотносить с текстом перефразированные, оформленные синонимичными лексическими единицами утверждения. С

этой целью учителям необходимо вводить ряд заданий, построенных на различных приемах смысловой переработки текста, например, выделить ключевые слова/предложения, передающие основную мысль текста; подобрать синонимы/антонимы к ключевым словам, определить отношение автора к излагаемым в тексте фактам, пересказать прочитанный текст (кратко), выразить своё отношение к описываемому, используя ключевые слова.

При подготовке к разделу «Грамматика. Лексика» в процессе обучения необходимо:

- 1) регулярно повторять грамматический материал начиная со 2–5 классов, т.к. такие правила, как множественное число существительных, местоимения разных типов и т.д. постоянно встречаются во всех вариантах раздела;
- 2) при подготовке к экзамену обращать внимания «зоны особых трудностей» для учащихся — система времен, косвенная речь,
- 3) согласование времен. При обучении следует уделять внимание как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогам, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении;
- 4) следует обратить внимание на интегральную связь грамматики и лексики с основными видами речевой деятельности, т.е. сфокусироваться на правилах грамматики и лексики при обучении аудированию, чтению, письменной и устной речи, учить вдумываться в смысл предложения, учить анализировать различия в значении и употреблении синонимов и т.д.;
- 5) для успешного выполнения заданий 30–36 необходима более тщательная работа над лексикой в связном тексте, понимание роли лексического и грамматического окружения слова, т.е. следует работать со словосочетаниями и коллокациями, например, с помощью лексических мини-диктантов, пересказов. Следует уделять постоянное внимание развитию умения правильно использовать фразовые глаголы в пределах разных видов контекста (широкого и узкого). Также нужно проводить подробный анализ неверных вариантов ответа, чтобы помочь учащимся в дальнейшем избежать ошибок в употреблении устойчивых словосочетаний и грамматических форм.

При подготовке к заданиям с развернутыми ответами письменной части необходимо:

- 1) объяснять обучающимся, как давать полный и точный ответ на вопросы и запрашивать информацию в электронном письме. Необходимо объяснить, что вопросы должны быть заданы в правильное время, т.е. если в письме-стимуле друг по переписке пишет I've just finished my school project on history ... и задать 3 вопроса нужно о школьном проекте, то в вопросах используется Past Simple или Present Simple. Важно научить обучающихся

проверять и корректировать выполненное задание, т.к. до сих пор встречаются случаи нарушения объема высказывания;

2) в задании 38 реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. В 2025 г. участники часто допускают логические ошибки, т.е. было отсутствие фраз-связок или неправильное использование, которые должны были маркировать переход от одного пункта плана к другому. Участники не могут трансформировать несплошной текст в связный целостный текст (предложение); типичной ошибкой была механическая вставка вариант ответа из таблицы или диаграммы, например: 48 % of the respondents choose “Interest in technology”. Некоторые участники неправильно используют кавычки перед опциями и/или не используют их совсем. В заключении участники не до конца обосновывают свое мнение или неправильно оформляют личное мнение должными языковыми средствами (языковая + логическая ошибки): “To conclude, I think it’s important to choose the right profession because it’s important in the World...”. Поэтому, для устранения подобных ошибок, учителям и обучающимся необходимо проводить тщательный анализ работ в соответствии с критериями; делать работу над ошибками с объяснениями правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте.

Рекомендациями для подготовки обучающихся к устной части экзамена по английскому языку могут быть следующие:

- 1) задание 1: следует отработать с учащимися чтение текстов из Открытого банка заданий ФИПИ и при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская и не заменяя слова, с правильной интонацией и до конца за отведённое время (1,5 мин); обратить внимание на прочтение отдельных слов (например, числительных); обратить внимание на правильную постановку ударения, правильную расстановку пауз, выбор интонационного оформления предложения (восходящий и нисходящий тон). Для этого рекомендуется регулярно выполнять тренировочные задания на уроках: чтение вслух, задание на отработку ритма и интонации, слитности и беглости речи и т.д.
- 2) задание 2: необходимо актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в Present Simple. Следует научить школьников всегда принимать во внимание коммуникативную задачу каждого вопроса и чётко реализовывать её, не задавать бессмысленных вопросов, научить в первом вопросе использовать название предмета или объекта вместо личного местоимения “it”;
- 3) задание 3 «Условный диалог-интервью»: следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему. Систематически повторять

грамматические структуры базового уровня, а именно: adjectives: comparative and superlative degrees, adverbial phrases of time, place and frequency – including word order, articles – with countable and uncountable nouns, countable and uncountable nouns with much/many (How much/how many), future actions (will, going to, Present continuous), imperatives, modals – can/could, modals – have to, modals – should, passive voice (Present and Past Simple), Past continuous, Past simple, possessive case of nouns, prepositional phrases (place, time, and movement), prepositions of time: on/in/at, Present perfect, Present simple, pronouns, there + to be, verb + ing: like/hate/love doing, word order in statements and questions. Еще раз напомнить ученику, что на вопрос интервьюера в качестве ответа требуется две-три фразы, но без языковых ошибок элементарного уровня;

- 4) для успешного выполнения задания 4 «Развернутое монологическое высказывание» обучающиеся должны усвоить, что монологические высказывания должны иметь вступление и заключение. Для этого обучающимся необходимо развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов, выражений, шире использовать визуальные опоры. Необходимо развивать базовые логические навыки для умения сравнивать, классифицировать, обобщать, находить причинно-следственные связи. По ответам экзаменуемых видно, что наиболее трудным для них является обобщение, а также представление своих рассуждений о «плюсах» и «минусах» сравниваемых ситуаций / действий (в данном варианте задания – это описание 2-х способов проведения выходных). Необходимо помнить, что сформированные метапредметные умения будут полезны не только в рамках итоговой аттестации выпускников, но и востребованы в реальной жизни.

○ БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК

А) обеспечивать проведение различных форм повышения квалификации педагогов на региональном уровне: адресные курсы повышения квалификации, организация работы творческих групп учителей АЯ, обучающие практикоориентированные семинары, вебинары, мастер-классы, мероприятия по трансляции лучших практик, видеоконсультации учителей членов регионального методического актива, председателей, членов республиканских предметных комиссий ГИА по английскому языку;

Б) ежегодно проводить республиканскую диагностику предметных и методических компетенций учителей АЯ для дальнейшего выстраивания актуальных направлений повышения квалификации и других мероприятий по повышению непрерывного профессионального роста учителей АЯ;

В) оказывать адресную помощь учителям («Школа молодого учителя», методическая поддержка школ с низкими образовательными результатами и др.);

Г) рекомендовать включение критериев проверки заданий с развернутыми ответами ЕГЭ, кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников ОО для проведения ЕГЭ по АЯ, спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по ИЯ в вопросы для проведения региональной диагностики предметных и методических компетенций учителей АЯ;

Д) формировать реестр учителей-наставников, учителей АЯ, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты на ГИА, олимпиадах различного уровня с целью дальнейшей трансляции лучших региональных практик.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Рекомендуем провести входной контроль для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по АЯ в 2026 году, по материалам ЕГЭ 2025 года и разбить весь массив на 2 группы: 1 группа – набравшие от 0 до 60 баллов; 2 группа – набравшие от 61 до 100 баллов.

1 группа: рекомендуем уделять особое внимание подготовке к заданиям базового и высокого уровня, формировать умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников: а) учить пониманию основного содержания несложных звучащих/прочитанных текстов монологического и диалогического характера в рамках изученных тем; б) учить пониманию в прослушанном тексте запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов; в) учить пониманию структурно-смысловых связей в тексте; г) формировать грамматические и лексико-грамматические навыки: отработать следующие правила «Коммуникативные типы предложений», «Имена существительного во множественном числе и исключения», «Личные, притяжательные, указательные местоимения», «Имена прилагательные и их исключения», наиболее употребительные личные формы глагола, аффиксы как элементы словообразования и т.д. д) развивать умение писать электронное письмо личного характера с употреблением формул речевого этикета, принятых в странах изучаемого языка, с правильной организацией текста и правильным языковым оформлением; е) отрабатывать технику чтения; ж) формировать умения вступать в диалог-расспрос.

2 группа: уделять особое внимание подготовке к заданиям высокого уровня, а также формировать навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности: а) учить полному пониманию прослушанного и прочитанного текста; б) формировать лексико-грамматические навыки (отрабатывать следующие правила «Аффиксы глаголов, существительных, прилагательных», «Многозначность лексических единиц», «Лексическая

сочетаемость» и т.д.); в) развивать умения писать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы; г) развивать умения участвовать в диалого-интервью; д) развивать умения связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения; е) развивать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

○ *Администрациям образовательных организаций*

А) провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года и определит задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий;

Б) на педагогических советах, заседаниях ШМО учителей АЯ планировать рассмотрение вопроса по построению индивидуальной траектории для подготовки обучающихся к ЕГЭ;

В) направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ЕГЭ;

Г) стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты к участию в практикоориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик, в мероприятиях для наставников и наставляемых, а также в рамках работы школы молодых учителей АЯ.

Д) осуществлять адресную методическую помощь учителям-предметникам, работающим в выпускных классах через организацию работы методических объединений наставников и наставляемых;

Е) обеспечить возможность самостоятельной работы учителей с аналитическим и методическим материалом, подготовленным ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2025 года.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

А) в начале учебного года планировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей АЯ с включением вопросов по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на базе профильной кафедры планировать формирование индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для организации адресной методической помощи;

Б) на основе выявленных затруднений в ЕГЭ 2025 г., в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др.

мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшей подготовки обучающихся к ЕГЭ;

В) планировать проведение курсов повышения квалификации по выявленным затруднениям на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. по подготовке к выполнению заданий раздела «Аудирование и чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», к выполнению заданий устной части ЕГЭ по АЯ.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Анализ и обсуждение аналитических и методических материалов, подготовленных ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по ИЯ 2025 года, и оптимизация подготовки учащихся к выполнению тестовых заданий ЕГЭ в 2026 г.;
2. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по АЯ в 2026 году;
3. Модернизация содержания обучения ИЯ на основе использования материалов по подготовке к ЕГЭ;
4. О ЕГЭ предметно (особенности выполнения заданий высокого уровня сложности по английскому языку);
5. Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом (задания 37-38);
6. Оптимизация подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ в заданиях раздела «Говорение».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Направления повышения квалификации	Формы обучения
Совершенствование методической грамотности учителя иностранного языка	Организация и проведение лекций по методике преподавания ИЯ, практических занятий, консультаций (индивидуальных и групповых); мастер-классов; выездных методических мероприятий с участием специалистов институтов повышения квалификации, преподавателей Калмыцкого государственного университета.
Система наставничества	Организация и проведение мероприятий «Школа молодого педагога», а также обеспечение возможности методических консультаций (индивидуальных и групповых) с участием специалистов институтов повышения квалификации (ИПК), преподавателей Калмыцкого

	государственного университета, опытных учителей-предметников гимназий, лицеев г. Элиста и республики.
Повышение квалификации учителя по подготовке выпускников к выполнению заданий ЕГЭ.	Организация и проведение лекций, семинаров и тренингов по проверке заданий с развернутым ответом. Проведение предметной диагностики, теоретических и практических семинаров для учителей-предметников. Обеспечение консультационной и информационной поддержки с привлечением экспертов предметной комиссии.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Также рекомендовано провести повышение квалификации работников образования по следующим темам:

1. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе лично-ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования;
2. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Сарангаева Жанна Николаевна	Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова, доцент кафедры германской филологии гуманитарного факультета, кандидат филологических наук, председатель РПК по иностранным языкам

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Республики Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
745	50,47	631	45,82	755	47,97

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	437	58,66	348	55,15	420	55,63
Мужской	308	41,34	283	44,85	335	44,37

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков	чел.	% от общего числа участни ков
ВТГ, обучающихся по программам СОО	739	99,19	625	99,05	740	98,01
ВТГ, обучающихся по программам СОО	6	0,81	6	0,95	15	1,99
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³³ ОО

Таблица 2-4

№ п/ п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участни	чел.	% от общего числа участни	чел.	% от общего числа участни

³³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

			КОВ		КОВ		КОВ
1	выпускники лицеев и гимназий	263	35,3	243	38,51	312	41,32
2	выпускники СОШ	460	61,74	361	57,21	393	52,05
3	выпускники санаторной школы-интернат	0	0	0	0	1	0,13
4	выпускники В(С)ОШ	1	0,13	3	0,48	4	0,53
5	выпускники колледжа	6	0,81	7	1,11	19	2,52
6	Выпускники кадетской школы-интернат	9	1,21	11	1,74	11	1,46

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	35	4,64
2	г. Лагань	30	3,97
3	г. Элиста	429	56,82
4	п. Адык	2	0,26
5	п. Алцынхута	4	0,53
6	п. Артезиан	3	0,40
7	п. Аршан	8	1,06
8	п. Аршань-Зельмень	2	0,26
9	п. Большой Царын	10	1,32
10	п. Буровой	2	0,26
11	п. Ергенинский	3	0,40
12	п. Ики-Бурул	17	2,25
13	п. Ики-Бухус	1	0,13
14	п. Кетченеры	11	1,46
15	п. Комсомольский	14	1,85
16	п. Лазаревский	4	0,53
17	п. Мирный	1	0,13
18	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0,40
19	п. Овата	3	0,40
20	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0,13
21	п. Привольный	1	0,13
22	п. Сарпа	2	0,26
23	п. Сарул	1	0,13
24	п. Татал	2	0,26
25	п. Тугтун	1	0,13
26	п. Улан Эрге	1	0,13
27	п. Утта	3	0,40
28	п. Хар Толга	2	0,26
29	п. Харба	1	0,13
30	п. Хар-Бурук	2	0,26
31	п. Цаган-Аман	17	2,25
32	п. Цаган-Нур	3	0,40
33	п. Целинный	3	0,40
34	п. Чилгир	6	0,79

35	п. Чкаловский	1	0,13
36	п. Эрдниевский	1	0,13
37	п. Яшкуль	28	3,71
38	с. Виноградное	5	0,66
39	с. Вознесеновка	2	0,26
40	с. Кегульта	3	0,40
41	с. Красинское	2	0,26
42	с. Малые Дербеты	24	3,18
43	с. Приютное	8	1,06
44	с. Садовое	12	1,59
45	с. Северное	5	0,66
46	с. Соленое	1	0,13
47	с. Троицкое	31	4,11
48	с. Яшалта	4	0,53

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Статистические данные свидетельствуют об увеличении количества участников экзамена по обществознанию в 2025 году по сравнению с предыдущим годом. Тем не менее, доля участников ЕГЭ по обществознанию ежегодно составляет около половины всех экзаменуемых: в 2023 г.- 50,47 %, 2024 г. - 45,82%, 2025 г. – 47,97 %. То есть обществознание все еще остается массовым предметом по выбору.

Соотношение участников ЕГЭ по полу находится в течение 3 лет в относительном равновесии с незначительным превышением участников женского пола: в 2023 г. принимали участие в ЕГЭ 41,34 % юношей и 58,66 % девушек, в 2024 г. – 44,85 % юношей и 55,15 % девушек, в 2025 г. - 44,37 % юношей и 55,63 % девушек. Как и раньше, состав участников ЕГЭ по полу, вероятно, отражает востребованность выбора экзамена по обществознанию у девушек, что также можно объяснить тем, что обществознание является вступительным экзаменом на гуманитарные направления подготовки, куда традиционно поступают девушки.

По категориям количество участников в 2025 году представлено следующим образом: выпускники общеобразовательной организации текущего года - 740 (98,01 %), обучающиеся образовательной организации среднего профессионального образования – 15 (1,99 %), в том числе, участников с ограниченными возможностями здоровья – 11 чел. (1,46%). Очевидно, что большинство выпускников текущего года, выбравших предмет обществознание – это выпускники общеобразовательной организации текущего года, наиболее мотивированные к поступлению в высшие учебные заведения.

По типам ОО количество участников в 2025 году представлено следующим образом: выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы – 4 (0, 53 %), выпускники гимназий – 234 (30, 99%), выпускники лицеев – 78 (10,33%), выпускники кадетской школы-интернат – 11 (1,46 %), выпускники колледжей - 19 (2,52%), выпускники санаторной школы-интерната - 1 (0, 13%), выпускники средней общеобразовательной школы - 393 (52, 05%).

Очевидно, что большинство выпускников текущего года, выбравших предмет обществознание – это обучающиеся СОШ, гимназий и лицеев (всего 471 – 93,37 %), которые продолжили обучение после получения основного общего образования, продолжили обучение для получения среднего общего образования, вероятно, с целью сдавать ЕГЭ и поступить в высшие учебные заведения.

В разрезе АТЕ, как и в прежние годы, больше половины участников ЕГЭ по обществознанию – 56,82 % составляют выпускники ОО г. Элиста. Следует также отметить АТЕ, где примерно равное количество участников, от 24 до 35: г. Городовиковск (35 чел.), г. Лаганы (30 чел.), с. Троицкое (31 чел.), п. Яшкуль (28 чел.), с. Малые Дербеты (24 чел.). В остальных АТЕ количество участников менее 20 человек.

Таким образом, мы видим несущественное изменение структуры контингента участников экзамена в текущем году. В 2025 г. число выпускников, определивших обществознание как предмет, необходимый для поступления на различные направления подготовки в ВУЗах, остается значительным.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла ³⁴ , %	24,16	21,55	28,21
2	от минимального балла до 60 баллов, %	28,99	32,49	31,26
3	от 61 до 80 баллов, %	30,87	27,26	27,68
4	от 81 до 100 баллов, %	15,97	18,7	12,85
5	Средний тестовый балл	57,85	58,58	53,88

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/ п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	28,11	30,95	28,11	12,84
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,33	46,67	6,67	13,33
3	ВПЛ	0	0	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	18,18	18,18	27,27	36,36

2.3.2. в разрезе типа ОО³⁵

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	СОШ	393	30,53	31,81	27,74	9,92
2	Лицеи, гимназии	312	23,07	29,81	29,81	17,31

³⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

³⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

3	Санаторная школа-интернат	1	100	0	0	0
4	Колледж	26	34,62	38,46	19,23	7,69
5	Университет	7	28,57	57,14	0	14,29
6	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	4	100	0	0	0
7	Кадетская школа-интернат	11	45,45	36,36	18,18	0
8	Иное	1	0	0	100	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/ п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	420	27,62	30,24	28,1	14,05
2.	мужской	335	28,96	32,54	27,16	11,34

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	35	20	42,86	28,57	8,57
2	г. Лагань	30	30	40	20	10
3	г. Элиста	429	24,71	28,44	28,67	18,18
4	п. Адык	2	0	0	100	0
5	п. Алцынхута	4	0	0	75	25
6	п. Артезиан	3	0	100	0	0
7	п. Аршан	8	50	25	12,5	12,5

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	п. Аршань-Зельмень	2	100	0	0	0
9	п. Большой Царын	10	0	70	20	10
10	п. Буровой	2	50	50	0	0
11	п. Ергенинский	3	0	33,33	66,67	0
12	п. Ики-Бурул	17	47,06	23,53	29,41	0
13	п. Ики-Бухус	1	0	100	0	0
14	п. Кетченеры	11	72,73	18,18	9,09	0
15	п. Комсомольский	14	7,14	35,71	50	7,14
16	п. Лазаревский	4	25	25	50	0
17	п. Мирный	1	100	0	0	0
18	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	100	0	0	0
19	п. Овата	3	0	66,67	33,33	0
20	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	100	0	0	0
21	п. Привольный	1	100	0	0	0
22	п. Сарпа	2	50	0	50	0
23	п. Сарул	1	0	100	0	0
24	п. Татал	2	100	0	0	0
25	п. Тугтун	1	0	0	100	0
26	п. Улан Эрге	1	100	0	0	0
27	п. Утта	3	33,33	66,67	0	0
28	п. Хар Толга	2	0	100	0	0
29	п. Харба	1	100	0	0	0
30	п. Хар-Бурук	2	0	0	100	0
31	п. Цаган-Аман	17	58,82	23,53	17,65	0
32	п. Цаган-Нур	3	100	0	0	0
33	п. Целинный	3	0	33,33	33,33	33,33
34	п. Чилгир	6	33,33	33,33	16,67	16,67
35	п. Чкаловский	1	0	100	0	0
36	п. Эрднеевский	1	100	0	0	0
37	п. Яшкуль	28	46,43	17,86	32,14	3,57
38	с. Виноградное	5	0	20	80	0
39	с. Вознесеновка	2	50	0	0	50
40	с. Кегульта	3	0	100	0	0
41	с. Красинское	2	0	0	100	0

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
42	с. Малые Дербеты	24	37,5	29,17	20,83	12,5
43	с. Приютное	8	12,5	62,5	25	0
44	с. Садовое	12	66,67	33,33	0	0
45	с. Северное	5	0	80	20	0
46	с. Соленое	1	0	100	0	0
47	с. Троицкое	31	19,35	41,94	35,48	3,23
48	с. Яшалта	4	0	50	25	25

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от миним ального балла до 60 балло в	ниже минимальн ого
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	42	38,1	26,19	23,81	11,9
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	37	37,84	29,73	16,22	16,22
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	35	20	34,29	28,57	17,14
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очинова"	10	20	20	30	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от миним ального балла до 60 баллов	ниже минимальн ого
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	10	20	30	20	30
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	21	19,05	23,81	33,33	23,81
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	21	19,05	38,1	14,29	28,57
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	27	18,52	33,33	29,63	18,52
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	11	18,18	36,36	18,18	27,27
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	19	15,79	21,05	36,84	26,32
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	13	15,38	15,38	30,77	38,46
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	14	14,29	21,43	50	14,29
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	22	13,64	22,73	31,82	31,82
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	15	13,33	20	40	26,67

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от мини маль ного балла до 60 балло в	ниже минималън ого
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	16	12,5	12,5	50	25
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	36	11,11	36,11	27,78	25
17	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	10	10	40	40	10
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	35	8,57	37,14	28,57	25,71
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	13	7,69	53,85	30,77	7,69
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	13	7,69	38,46	7,69	46,15
21	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	14	7,14	42,86	14,29	35,71
22	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	16	6,25	31,25	37,5	25
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	10	0	40	40	20
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	10	0	20	60	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	16	0	37,5	31,25	31,25

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонины Косиева"	11	72,73	18,18	9,09	0
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	14	57,14	21,43	21,43	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	17	47,06	23,53	29,41	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	13	46,15	7,69	38,46	7,69
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	11	45,45	54,55	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимал ьного	от минимал ьного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	11	45,45	36,36	18,18	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	13	38,46	30,77	15,38	15,38
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	14	35,71	14,29	42,86	7,14
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	22	31,82	31,82	22,73	13,64
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	16	31,25	31,25	37,5	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	10	30	30	20	20
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	10	30	20	30	20
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	21	28,57	14,29	38,1	19,05
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	11	27,27	18,18	36,36	18,18
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	15	26,67	40	20	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количе ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимал ьного	от минимал ьного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	19	26,32	36,84	21,05	15,79
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	35	25,71	28,57	37,14	8,57
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	16	25	50	12,5	12,5
19	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	16	25	37,5	31,25	6,25
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	36	25	27,78	36,11	11,11
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	21	23,81	33,33	23,81	19,05
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	10	20	60	20	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	10	20	40	40	0
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	27	18,52	29,63	33,33	18,52
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	35	17,14	28,57	34,29	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Диаграмма результатов ЕГЭ по предмету за 2025 год (стр.6) демонстрирует нормальное распределение баллов среди экзаменуемых. Такая картина распределения результатов указывает на грамотно подобранный баланс заданий разной степени сложности в контрольных измерительных материалах и оптимально выстроенную систему оценки как отдельных заданий, так и работы в целом.

Полученные данные позволяют заключить, что экзаменационные задания были достаточно понятны для основной массы участников.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы.

В 2025 году средний балл значительно снизился 58,58 до 53, 88. К сожалению, увеличилось число участников, не преодолевших минимальный порог, с 21.55% (2024 г.) до 28.21% (2025 г.). Группа участников, получивших от 61 до 80 баллов, стабильно высокая доля (в пределах 27–31%), но в 2025 году немного выросла (27,68% против 27,26% в 2024). Группа 81–100 баллов показала резкое падение с 18,7% (2024) до 12, 85% (2025).

Таким образом, мы видим, что в 2025 г. значительно сократилось число высокобалльников, увеличилась доля низких результатов (ниже минимума и до 60 баллов).

Ключевыми факторами, повлиявшими на данные изменения, стали объективные изменения в структуре экзамена: модернизация и усложнение КИМ в 2022 году, пересмотр критериев оценивания в 2023 году, а также обновление формулировок и системы оценки задания 24 (в части критерия 24.1) в 2024 году.

Целеустремленные учащиеся, проявившие высокую мотивацию, смогли адаптироваться к новым требованиям. Они тщательно следовали рекомендациям преподавателей, активно использовали методические материалы ФИПИ, что позволило им добиться отличных результатов.

Однако, следует учитывать, что обществознание выбирают учащиеся с различным уровнем подготовки, включая тех, кто рассматривает этот предмет как резервный вариант для поступления на разные направления. Для данной категории выпускников новые требования оказались особенно сложными, что негативно отразилось на их индивидуальных результатах и общих показателях.

3. Результаты анализа подтверждают сохранение сложившейся тенденции: выпускники программ СОО по-прежнему достигают самых высоких результатов. Особенно это касается учащихся гимназий, лицеев и обычных школ, которые показывают стабильно хорошие показатели.

4. При рассмотрении различий по полу в результатах экзамена наблюдается следующая картина: женская часть участников продемонстрировала более высокие показатели успеваемости. Это выражается в меньшем проценте девушек, не преодолевших минимальный порог, и большем количестве высоких результатов среди них. Распределение экзаменуемых по полу свидетельствует о большей популярности обществознания среди девушек. Такое распределение отражает повышенный интерес девушек к обществознанию, что связано с его важностью при поступлении на популярные среди них гуманитарные направления подготовки.

5. Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – это образовательные учреждения п. Целинный (33, 33%), г. Элиста (18,18%), п. Чилгир (16, 67%). Это АТЕ, где доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, наиболее высокая.

АТЕ, где все участники получили ниже минимального - п. Аршань-Зельмень (100%), п. Мирный (100%), п. Молодежный (100%), п. Татал (100%), п. Цаган-Нур (100%), Высокая доля, не преодолевших минимальный порог в п. Кетченеры (72,73%), п. Цаган-Аман (58,82%), п. Яшкуль (46,43%).

Участники с баллами 61–80 (средний уровень). Лучшие показатели: п. Адык (100%), п. Хар-Бурук (100%), с. Красинское (100%), с. Виноградное (80%). Худшие показатели: п. Артезиан (0%), п. Аршань-Зельмень (0%), п. Буровой (0%).

Таким образом, несколько малых населенных пунктов показывают хорошие средние результаты, но в большинстве их доля ниже 50%. В малых населенных пунктах чаще встречаются крайне низкие результаты (100% провал в некоторых поселках). Во многих АТЕ нет высокобалльников. В г. Элиста ситуация лучше, но почти 25% не преодолели порог.

6. Следует отметить, что в 2025 г. среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, нет таких, где отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.

Тем не менее, лидерами по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию являются Элистинский лицей, Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания. В этих ОО доля ВТГ, получивших тестовый балл от 81 до 100, составляет 38,1% и 37, 84 % соответственно. Однако, по сравнению с 2024 г. показатель снизился - 64 % и 44,44 %. Такие высокие результаты обоснованы, поскольку муниципальная методическая служба, коллектив опытных учителей-предметников проводит систематическую работу в этом направлении с разными категориями участников образовательного процесса.

7. По результатам проведенного анализа самый большой показатель, не преодолевших минимальный порог в МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонины Косиева», составляет 72,73 %. Также всего 18,18 % учащихся данного учреждения получили от минимального балла до 60 баллов, 9,09 % - от 61 до 80 баллов. Более высоких результатов нет.

В МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонины Косиева», МКОУ «Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова», МБОУ «Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева» – нет участников, набравших высокие баллы (от 81 до 100), что также свидетельствует о низком уровне подготовки и, безусловно, вызывает тревогу.

Возможными причинами сложившейся ситуации считаем отсутствие системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

Следует отметить, что результаты экзамена в целом, демонстрируют стабильность уровня обществоведческой подготовки школьников тех ОО региона, которые проводят систематическую работу по подготовке к ГИА.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационные материалы, использованные в Республике Калмыкия, строго соответствовали нормативным требованиям к структуре и содержанию ЕГЭ по обществознанию в 2025 году. Они полностью соответствовали:

- кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена;
- спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена;
- демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена.

Варианты экзаменационных работ содержали разнообразные по форме и сложности задания, комплексно охватывающие основные темы обществоведческого курса. Особенностью содержания стал выраженный акцент на российской специфике, включая: специальный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству; развернутое задание по Конституции РФ. Выполнение заданий требовало от экзаменуемых различных интеллектуальных операций: от простого воспроизведения информации до сложных когнитивных действий - анализа, систематизации, аргументации и оценки. Задания повышенной сложности предполагали комплексную познавательную деятельность. Стоит

³⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

отметить, что в 2025 году по сравнению с предыдущим годом изменений в структуре и содержании КИМ по общественному не произошло.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия ³⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	43,84	15,96	38,56	62,68	77,32
2	1.1-1.15	П	68,28	44,84	68,22	81,10	92,27
3	1.1-1.15	Б	66,75	37,56	67,80	81,82	95,88
4	1.1-1.15	П	75,63	46,95	78,39	92,82	94,85
5	2.1-2.18	П	55,30	31,22	51,06	68,90	89,18
6	2.1-2.18	Б	54,30	17,37	46,82	81,82	94,33
7	2.1-2.18	П	52,05	23,71	48,31	68,18	88,66
8	3.1-3.10	Б	68,61	44,13	68,86	83,73	89,18
9	1.1-5.20	Б	77,88	59,15	81,78	88,04	87,63
10	4.1–4.4, 4.7–4.12	П	64,50	34,04	65,04	82,78	90,72
11	4.1–4.4, 4.7–4.12	П	65,43	33,80	65,68	83,25	95,88
12	5.6, 5.7	Б	54,44	16,90	52,97	77,03	91,75
13	4.5, 4.6	Б	51,59	16,67	48,73	73,68	87,63

³⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия ³⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20	П	61,72	38,73	57,84	76,08	90,72
15	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20	Б	60,26	33,57	56,36	77,75	90,72
16	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20	П	71,26	43,19	70,76	88,28	97,42
17	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	Б	87,95	72,30	91,95	94,50	98,45
18		Б	45,70	13,38	36,02	66,75	94,85
19		В	36,95	7,98	26,69	55,18	86,25
20		В	33,77	4,85	20,34	53,11	88,32
22		Б	69,05	40,06	69,63	85,96	94,85
21	2.5.	Б	39,30	5,16	25,11	66,15	90,98
23	5.6, 5.7, 4.5, 4.6	Б	56,20	14,87	50,00	86,60	96,56
24.1	Различное содержание в разных вариантах 1.1-5.20	В	36,69	6,26	27,54	55,02	86,25
24.2		В	19,74	2,35	10,59	26,79	64,95
25.1		В	32,19	4,69	16,31	51,20	90,21
25.2		В	32,58	4,23	19,92	48,80	90,72
25.3		В	22,56	1,25	9,75	30,14	84,19

Анализ выполнения заданий ЕГЭ показывает, что результаты зависят от уровня сложности заданий.

Базовые задания выполняются лучше (средний процент выполнения составляет 43,84-87,95%), чем повышенной сложности и высокого уровня.

Наиболее сложные задания 24.2 (19,74%), 25.3 (22,56%) и 20 (33,77%) вызывают наибольшие затруднения.

Существует четкая корреляция между уровнем подготовки и % выполнения. Разрыв между группами: например, задание 24.2 выполняется: 2,35% в слабой группе, 64,95% в сильной группе (разница в 27,6 раз).

Анализ показывает значительный разрыв в подготовке учащихся. Необходима адресная работа с каждой группой, особое внимание - заданиям высокого уровня сложности и слабо подготовленным учащимся. Качественная дифференциация подготовки позволит повысить средние показатели выполнения.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	84,04	61,44	37,32	22,68
1	1	15,96	38,56	62,68	77,32
2	0	27,23	8,05	0,48	0,00
2	1	55,87	47,46	36,84	15,46
2	2	16,90	44,49	62,68	84,54
3	0	62,44	32,20	18,18	4,12
3	1	37,56	67,80	81,82	95,88
4	0	33,33	6,78	1,91	2,06
4	1	39,44	29,66	10,53	6,19
4	2	27,23	63,56	87,56	91,75
5	0	44,13	20,34	8,61	2,06
5	1	49,30	57,20	44,98	17,53
5	2	6,57	22,46	46,41	80,41
6	0	77,46	41,10	11,00	3,09
6	1	10,33	24,15	14,35	5,15
6	2	12,21	34,75	74,64	91,75
7	0	59,62	24,58	8,13	2,06
7	1	33,33	54,24	47,37	18,56
7	2	7,04	21,19	44,50	79,38
8	0	30,05	6,78	0,48	0,00
8	1	51,64	48,73	31,58	21,65
8	2	18,31	44,49	67,94	78,35
9	0	40,85	18,22	11,96	12,37
9	1	59,15	81,78	88,04	87,63
10	0	41,78	9,75	2,87	0,00
10	1	48,36	50,42	28,71	18,56
10	2	9,86	39,83	68,42	81,44
11	0	47,42	10,17	0,96	0,00
11	1	37,56	48,31	31,58	8,25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	2	15,02	41,53	67,46	91,75
12	0	83,10	47,03	22,97	8,25
12	1	16,90	52,97	77,03	91,75
13	0	73,71	33,90	12,92	7,22
13	1	19,25	34,75	26,79	10,31
13	2	7,04	31,36	60,29	82,47
14	0	38,03	11,02	3,35	2,06
14	1	46,48	62,29	41,15	14,43
14	2	15,49	26,69	55,50	83,51
15	0	52,58	29,66	10,05	3,09
15	1	27,70	27,97	24,40	12,37
15	2	19,72	42,37	65,55	84,54
16	0	33,80	9,32	2,39	0,00
16	1	46,01	39,83	18,66	5,15
16	2	20,19	50,85	78,95	94,85
17	0	21,13	2,12	2,87	0,00
17	1	13,15	11,86	5,26	3,09
17	2	65,73	86,02	91,87	96,91
18	0	79,81	44,49	15,31	1,03
18	1	13,62	38,98	35,89	8,25
18	2	6,57	16,53	48,80	90,72
19	0	87,32	62,29	30,14	4,12
19	1	6,57	11,02	14,35	9,28
19	2	0,94	11,02	15,31	10,31
19	3	5,16	15,68	40,19	76,29
20	0	91,55	65,68	28,71	5,15
20	1	4,69	16,95	18,66	6,19
20	2	1,41	8,05	17,22	7,22
20	3	2,35	9,32	35,41	81,44
21	0	34,74	7,63	2,87	1,03
21	1	24,88	16,95	3,83	0,00
21	2	25,82	34,32	25,84	12,37
21	3	14,55	41,10	67,46	86,60
22	0	84,98	46,61	6,70	1,03
22	1	12,21	22,88	8,61	1,03
22	2	0,94	18,64	26,32	4,12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	3	0,94	7,20	30,14	20,62
22	4	0,94	4,66	28,23	73,20
23	0	77,00	33,05	3,83	2,06
23	1	9,39	14,41	4,78	1,03
23	2	5,63	22,03	19,14	2,06
23	3	7,98	30,51	72,25	94,85
24.K1	0	91,08	58,47	27,27	4,12
24.K1	1	2,82	13,56	17,70	7,22
24.K1	2	2,35	14,83	17,70	14,43
24.K1	3	3,76	13,14	37,32	74,23
24.K2	0	97,65	89,41	73,21	35,05
24.K2	1	2,35	10,59	26,79	64,95
25.K1	0	93,43	76,69	33,97	4,12
25.K1	1	3,76	13,98	29,67	11,34
25.K1	2	2,82	9,32	36,36	84,54
25.K2	0	95,77	80,08	51,20	9,28
25.K2	1	4,23	19,92	48,80	90,72
25.K3	0	97,18	83,90	56,46	8,25
25.K3	1	1,88	8,47	13,88	7,22
25.K3	2	0,94	2,12	12,44	8,25
25.K3	3	0,00	5,51	17,22	76,29

Анализ выполнения заданий первой части ЕГЭ по обществознанию по уровням подготовки показал, что наибольшие сложности у слабо подготовленных учащихся (не преодолевших минимальный балл) при выполнении следующих заданий:

- Задание 12 (0 баллов - 83,1%)
- Задание 6 (0 баллов - 77,46%)
- Задание 13 (0 баллов - 73,71%)
- Задание 3 (0 баллов - 62,44%).

Лучше всего выполняются следующие задания:

- Задание 9 (1 балл - 59,15% у слабой группы)
- Задание 2 (1 балл - 55,87% у слабой группы)
- Задание 8 (1 балл - 51,64% у слабой группы)

Следует отрабатывать базовые понятия и алгоритмы выполнения простых заданий. Особое внимание уделить заданиям 3, 6, 7, 10, 14. Анализ показывает необходимость дифференцированного подхода в подготовке, с особым вниманием к проблемным заданиям и четкому пониманию критериев оценивания.

Анализ выполнения заданий второй части ЕГЭ по обществознанию по уровням подготовки показал, что

Задание 17 (базовый уровень) хорошо выполняется всеми группами: 65,73% слабо подготовленных и 96,91% сильных участников получили максимальные 2 балла.

Задание 18 (базовый уровень) – здесь наблюдается резкий разрыв между группами: слабая группа: 79,81% получили 0 баллов, сильная группа: 90,72% получили максимум (2 балла).

Задания 19–20 (высокий уровень) - крайне низкие результаты в слабой группе (0 баллов у 87,32% и 91,55% соответственно); в сильной группе только 76,29% (19) и 81,44% (20) получили максимальные баллы.

Эти задания остаются самыми сложными, требуется особая методическая работа.

Задания 21–23. 21 и 23 – с этим заданием справились большинство экзаменуемых (86,6% и 94,85% получили максимум в сильной группе). Задание 22 – хуже выполняется даже сильными учениками (73,2% максимум).

Задание 24. По первому критерию 24.K1 74,23% сильных участников получили 3 балла, но у слабых – 91,08% получили 0. По второму критерию 24.K2 даже в сильной группе только 64,95% получили 1 балл.

Задание 25. По первому критерию 25.K1 84,54% сильных – 2 балла, но 93,43% слабых – 0 баллов.

По второму критерию 25.K2 – 1 балл получили только 4,23% выполнения задания из группы, не преодолевших порог, 19,92% в группе от минимального до 60 баллов, 48,80 % (в группе от 61 до 80 баллов), 90,72 % (в группе от 81 до 100 баллов).

По третьему критерию 25.K3 – 97,18% экзаменуемых из группы, не преодолевших порог, не приступили к выполнению задания. Задание оказалось сложным и для группы (83,90%), получившим от минимального до 60 баллов. В группе от 61 до 80 баллов 13,88% получили 1 балл, два корректных примера привели 12,44%, полностью справились с заданием 17,22%. Лучше всего справились с этим заданием те экзаменуемые, кто получил от 81 до 100 баллов – только 8,25% не справились с выполнением задания, 7,22% привели один корректный пример, 8,25% выполнили задание на 2 балла, максимальную оценку получили 76,29%.

Для более качественной подготовки можно рекомендовать:

- тренировать структурирование ответов и раскрытие критериев

- делать акцент на причинно-следственные связи и аргументацию
- следует разделить подготовку по уровням сложности
- проводить разбор типичных ошибок
- увеличить долю практики с заданиями высокого уровня сложности
- требуется индивидуальный подход (слабым – базовые алгоритмы, средним – структурирование ответов, сильным – углубленная аргументация).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа были выявлены задания с наименьшими процентами выполнения.

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).*

В 2025 г. сложными для выпускников стали несколько заданий.

Средний процент выполнения 21 задания составил 39,30 %. То есть ответ учеников показали недостаточные умения и навыки анализа графического изображения, иллюстрирующего изменения спроса/предложения на конкретном рынке, и не смогли дать правильный ответ на три вопроса по данному изображению.

Также сложным оказалось задание 18 второй части. Средний процент его выполнения составил 45, 70 %. Задание № 18 базового уровня сложности требует владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умения различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.

Также вызывает тревогу затруднения, которое вызвало задание 1 первой части – 43,84%. Это понятийное задание базового уровня, которое нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведения и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

В сравнении с предыдущими периодами наблюдается отрицательная динамика в части снижения процента выполнения по этим заданиям, в то время как в 2024 г. наиболее низкий средний процент выполнения был по заданиям 13 и 22.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).*

Средний процент выполнения заданий – от 19,74% и более, что, однако, меньше по сравнению с 2024 годом (29,96 % и более).

Прочие задания

Отсутствуют

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Для проведения анализа рассмотрим результат выполнения заданий по иным критериям.

Если рассматривать первую часть КИМа – то мы видим, что наименьший процент выполнения по заданиям 1 (43,84%), 13 (51,59 %), 7 (52,05%), в то время как в 2024 году это были задания 16 (41,21 %), 13 (43,37 %), 14 (56,26 %). Задание 13 стали выполнять лучше на 8 %, равно как и задания 16 (71,26 %), 14 (61,72%). Однако снизился процент выполнения заданий 1 и 7.

Среди заданий высокого уровня наименьший процент выполнения по заданию 24. К2 – 19,74 %. А также задания 25 и 20 (33,77%), то есть экзаменуемые показали низкий уровень владения умением формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

К успешно освоенным умениям, навыкам следует отнести:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития – задание 17 (87,95%), этот результат чуть выше, чем в 2024 году (87,11 %).

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития – задание 9 (77,88), что значительно ниже прошлогоднего результата (84,35 %)

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (раздел «Человек и общество») – задание 4 (75,63%), этот результат ниже прошлогоднего (79,51%).

К недостаточно освоенным умениям, навыкам следует отнести:

- владение навыками анализа графического изображения, иллюстрирующего изменения спроса/предложения на конкретном рынке, и не смогли дать правильный ответ на три вопроса по данному изображению – задание 21. Средний процент выполнения данного задания составил 39,30 %;

- владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умения различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять

существующие между ними связи - задание 18. Средний процент его выполнения составил 45,70 %;

– владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов - задание 20 (33,77%), что выше прошлогоднего результата (29,96 %);

– владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений - задание 25, критерий 3 (22,56%), что ниже, чем в прошлом году (31,79%);

– владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов - задание 24, критерий 2 (19,74 %) – это задание стали выполнять хуже, чем в прошлые годы ((32,04 %).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Каждый вариант экзаменационной работы 2025 г. состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

В качестве объекта анализа заданий КИМ выступает 302-й вариант заданий.

Задания этого варианта содержат все основные элементы содержания обществоведческого курса (прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену).

Участники ЕГЭ по обществознанию (Вариант 302)

№	Результат	Количество	%
1	не преодолевшие минимальный порог	7	7,95
2	до 60 баллов	47	53,4
3	от 61 до 80 баллов	24	27,27
4	от 81 до 100 баллов	10	11,4
Всего:		88	

Результаты участников экзамена, которые выполняли, данный вариант в целом, незначительно отличаются от результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по обществознанию.

Задание №1 относится к базовому уровню, оценивается в один балл. В частности, необходимо было указать термины, выпадающие из ряда прав и обязанностей обучающихся в Российской Федерации. Задание имеет исключительно репродуктивный характер и проверяет только знания по модулю, в частности, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации.

Задание №2 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Данное задание — это задание на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенных суждений об образовании (выбрать верные суждения о личности).

Задание №3 соответствует базовому уровню и оценивается в 1 балл. Участникам предлагалось установить соответствие позиций, представленных в двух столбцах. Участники ЕГЭ должны были установить соответствие между характеристиками и видами (типами) массовой и элитарной культуры.

Задание №4 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалась социальная ситуация, в которой нужно было определить признаки постиндустриального общества.

Задание №5 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла. Был предложен перечень суждений о финансовых инструментах и услугах. Выполнение задания по экономике требует от участников хорошей ориентации в материале и логического мышления.

Задание №6 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Следовало установить правильное соответствие между примерами и видами безработицы.

Задание №7 соответствует повышенному уровню сложности и оценивается в 2 балла, относится также к модулю Экономика - тема «Предприятие (фирма) в экономике». Участникам следовало выбрать из списка примеры постоянных издержек фирмы в краткосрочном периоде.

Задание №8 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла, соответствует содержанию модуля Социальные отношения. Участникам ЕГЭ предлагалось определить верные суждения о межнациональных отношениях и национальной политике в России из перечня.

Задание №9 соответствует базовому уровню и оценивается в 1 балл. Определить правильные выводы на основе социологических опросов, правильно читать и понимать диаграммы является важным умением выпускников, которые должны быстро обрабатывать информацию и определять проблемы социального пространства.

Задания №10, 11 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла, относятся к модулю Политика.

В задании №10 следовало выбрать е верные суждения о государстве и его функциях.

Задание №11 по типам политического режима, где следовало выбрать из приведенного списка черты, присущие недемократическому политическому режиму.

Задания №12,13 соответствуют базовому уровню, и оцениваются соответственно в 1 и 2 балла, относятся к модулю «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации». Выпускникам предлагалось назвать положения, характеризующие основы конституционного строя РФ.

Задание №13 проверяет знание темы «Федеративное устройство Российской Федерации» - следовало установить соответствие между предметами ведения, полномочиями и уровнями публичной власти в Российской Федерации, к которым эти предметы ведения, полномочия относятся.

Задание №14 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла, относятся к модулю «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации». Участникам экзамена следовало выбрать верные суждения об уголовном судопроизводстве в РФ.

Задание №15 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Экзаменуемым следовало установить соответствие между у примеров и элементами правового статуса работника (согласно Трудовому кодексу Российской Федерации).

Задание №16 соответствуют повышенному уровню сложности, и оценивается в 2 балла. Участникам экзамена следовало выбрать из приведенного перечня действия, входящие в круг полномочий (прав) нотариуса.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание №17 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Вопросы сформулированы, исходя из содержания предложенного текста про культуру (по А.Б. Оришеву). Элементы ответов можно было легко воспроизвести из соответствующего фрагмента для участников, которые имеют навыки работы с текстом.

Задание №18 соответствует базовому уровню и оценивается в 2 балла. Участникам предлагалось указать не менее трех основных признаков политической партии как общественного объединения. Также следовало объяснить связь любого из отмеченных в тексте достоинств пропорциональной избирательной системы и развития института политических партий.

Задание №19 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла. В варианте 302 участники должны были на примере Российской Федерации показать, как смешанная (мажоритарно-пропорциональная) избирательная система позволяет преодолеть любые три отмеченных в тексте недостатка мажоритарной и пропорциональной систем.

Задание №20 соответствует высокому уровню сложности, и оценивается в 3 балла. В варианте 302 следовало, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, привести три различных аргумента, подтверждающих, что состязательность – один из важнейших принципов демократического избирательного права.

В целом, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию не следует игнорировать работу с текстом, по каждой теме кодификатора можно найти подходящий текст и задания к нему. Это позволит выработать необходимые навыки.

Задание №21 соответствует базовому уровню, и оценивается в 3 балла. В задании предлагалось проанализировать изменение равновесной цены на графике, иллюстрирующего изменение спроса на ранке кофе.

Задание-задача №22 соответствует базовому уровню, и оценивается в 4 балла. Участникам предлагалась социальная ситуация, анализ которой позволял формулировать 4 суждения или полный ответ на задание должен был содержать четыре элемента

Так, вариант 302 предполагал ответ о форме правления, экономическом росте, типе косвенной политики государственного регулирования экономики и типе конкуренции

Задание №23 соответствует базовому уровню и оценивается в 3 балла. По заданию требовалось на основе положений Конституции Российской Федерации объяснить смысл следующих принципов конституционного строя нашего государства: 1) приоритет прав и свобод человека; 2) федерализм; 3) социальная направленность политики.

Задание №24 соответствует высокому уровню сложности и оценивается в 4 балла.

Предлагалось составить план по теме «Социальное познание как вид научного познания».

Задание №25 соответствует высокому уровню сложности и оценивается в 6 баллов. Ответ должен состоять из трех элементов.

В варианте № 302 нужно было обосновать необходимость междисциплинарных исследований современного российского общества, назвать троих отечественных ученых в области социально-гуманитарных наук, привести примеры, которые иллюстрируют научную деятельность каждого из названных учёных в области социального познания.

Таким образом, при подготовке к ЕГЭ по обществознанию важно сделать акцент на заданиях второй части. Экзаменуемым рекомендуется: тщательно анализировать методические указания от разработчиков ФИПИ, внимательно учитывать рекомендации учителей,

систематически изучать все доступные учебные материалы. Также особое внимание следует уделить регулярной практике решения подобных заданий, охвату всех тематических блоков курса, а не только наиболее сложных разделов. Такой системный подход обеспечит качественную подготовку и высокие результаты на экзамене.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Классификация УУД основывается на требованиях ФГОС СОО.

Метапредметные УУД подразделяющиеся на три блока: регулятивные УУД; коммуникативные УУД, познавательные УУД.

1. Регулятивные УУД включают действия, обеспечивающие организацию обучающимися своей учебно-познавательной деятельности: 1.6. осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов (посредством сравнения с установленными нормами/критериями); 1.7. определять проблемы собственной учебно-познавательной деятельности и устанавливать их причины;

1.8. осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения; в способ действия в случае расхождения установленных норм/критериев реального действия, его результата; 1.9. владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей;

2. Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность, отражающую действия учебного взаимодействия и общения: 2.6. уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; формулировать свое собственное мнение и позицию, аргументировано ее представлять и защищать;

3. Познавательные УУД включают: общеучебные действия; логические действия; действия определения и решения проблем.

3.2. Логические действия – мыслительные приемы и операции.

3.2.1. **Анализ и синтез:** 3.2.1.1. определять объект анализа и синтеза, то есть отграничивать вещь или процесс от других вещей или процессов; 3.2.1.2. определять аспект анализа и синтеза, то есть устанавливать точку зрения, с которой будут определяться существенные признаки изучаемого объекта; 3.2.1.3. определять компоненты объекта (составляющие части) в соответствии с установленным аспектом анализа и синтеза; 3.2.1.4. осуществлять качественное и количественное описание компонентов объекта; 3.2.1.5.

определять пространственные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи, порожденные существованием компонентов один подле другого; 3.2.1.6. определять временные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи, порожденные существованием компонентов один после другого; 3.2.1.7. определять функциональные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи назначений, ролей, которые выполняют компоненты по отношению друг к другу и ко всему объекту и, прежде всего, связи субординации и координации; 3.2.1.8. определять причинно-следственные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать, какими компонентами данный компонент порожден или изменен и какие компоненты данным компонентом порождены или изменены; 3.2.1.9. определять отношения объекта с другими объектами; 3.2.1.10. определять свойства объекта, то есть устанавливать свойства, порожденные взаимосвязью компонентов, но им не принадлежащие; 3.2.1.11. определять существенные признаки объекта.

3.2.2. Сравнение: 3.2.2.1. определять объекты сравнения, то есть отграничивать вещи и процессы от других вещей и процессов; 3.2.2.2. определять аспект сравнения объектов, то есть устанавливать точку зрения, с которой будут сопоставляться существенные признаки объектов; 3.2.2.3. выполнять неполное однолинейное сравнение, то есть устанавливать либо только сходство, либо только различие по одному аспекту; 3.2.2.4. выполнять неполное комплексное сравнение, то есть устанавливать либо только сходство, либо только различие по нескольким аспектам; 3.2.2.5. выполнять полное однолинейное сравнение, то есть одновременно устанавливать сходство и различие объектов по одному аспекту; 3.2.2.6. выполнять полное комплексное сравнение, то есть одновременно устанавливать сходство и различие объектов по нескольким аспектам; 3.2.2.7. выполнять сравнение по аналогии, то есть из сходства объектов в некоторых признаках делать предположение об их сходстве в других признаках.

3.2.3. Обобщение и классификация: 3.2.3.1. осуществлять индуктивное обобщение (от единичного достоверного к общему вероятностному), то есть определять общие существенные признаки двух и более объектов и зафиксировать их в форме понятия или суждения; 3.2.3.2. осуществлять дедуктивное обобщение (подведение единичного достоверного под общее достоверное), то есть актуализировать понятие или суждение и отождествлять с ним соответствующие существенные признаки одного и более объектов; 3.2.3.3. осуществлять классификацию, то есть делить род (класс) на виды (подклассы) на основе установления признаков объектов, составляющих род;

3.2.4. Определение понятий: 3.2.4.1. различать объем и содержание понятий, то есть определяемые объекты и совокупность их существенных признаков; 3.2.4.2. различать родовое

и видовое понятия; 3.2.4.3. осуществлять родо-видовое определение понятий, то есть находить ближайший род объектов определяемого понятия и их отличительные существенные признаки.

3.2.5. Доказательство и опровержение: 3.2.5.1. различать компоненты доказательства, то есть тезис, аргументы и форму доказательства; 3.2.5.2. осуществлять прямое индуктивное доказательство, то есть непосредственно выводить истинность общего тезиса из аргументов, являющихся менее общими суждениями; 3.2.5.3. осуществлять прямое дедуктивное доказательство, то есть непосредственно выводить истинность тезиса из аргументов, являющихся более общими суждениями; 3.2.5.4. осуществлять косвенное апагогическое доказательство (доказательство «от противоречащего»), то есть устанавливать истинность тезиса посредством доказательства ложности противоречащей ему мысли (антитезиса); 3.2.5.5. осуществлять косвенное разделительное доказательство (метод исключения), то есть последовательно исключать из полностью исчерпывающей совокупности альтернативные мысли кроме одной, которая является доказываемым тезисом; 3.2.5.6. осуществлять опровержение тезиса посредством выведения из него ложных следствий («сведение к абсурду»); 3.2.5.7. осуществлять опровержение тезиса посредством установления истинности антитезиса; 3.2.5.8. осуществлять опровержение аргументов; 3.2.5.9. осуществлять опровержение связи аргументов и тезиса.

3.3. Определение и решение проблем: 3.3.1. определять проблему, то есть устанавливать несоответствие между желаемым и действительным, известным и неизвестным; 3.3.2. определять для решения проблемы новую функцию объекта, то есть устанавливать новое значение, роль, обязанность, сферу деятельности; 3.3.3. осуществлять перенос знаний, умений, способов действий в новую ситуацию для решения проблемы; 3.3.4. комбинировать известные средства для нового решения проблемы; 3.3.5. формулировать предположения по решению проблемы.

Анализ выявил существенное влияние уровня развития метапредметных компетенций на результаты выполнения экзаменационных заданий. Особенно заметны следующие тенденции. В части применения теоретических знаний на практике наблюдается средний уровень владения этим навыком. Учащиеся лучше справляются с заданиями базового уровня (№4, 7, 11), где требуется простое сопоставление теории и практики. Значительно хуже результаты при выполнении заданий повышенной сложности (№19, 22, 25), требующих самостоятельного подбора примеров.

Исследовательские компетенции также слабо развиты, так как выполнение заданий 18, 20, 24, 25 показало отсутствие навыков интеграции знаний из разных предметных областей, применение теоретических знаний в практической плоскости.

К положительным моментам следует отнести то, что учащиеся демонстрируют умение находить информацию в различных источниках (текстах, графиках, диаграммах). Слабоуспевающим учащимся требуется дополнительная работа по анализу экономических графиков.

Что касается критического мышления, то наиболее низкие показатели по формулированию самостоятельных выводов, объяснению и оценке социальных процессов.

Выявленные проблемы требуют пересмотра методик преподавания с акцентом на развитие аналитических и практико-ориентированных навыков у учащихся.

Результаты ЕГЭ 2025 года выявили серьезные проблемы в формировании ключевых компетенций у выпускников. Особую тревогу вызывает слабое развитие навыков критического мышления и аргументации - учащиеся испытывают трудности с построением логичных рассуждений, не умеют формулировать связные, содержательные высказывания.

Со слабоуспевающими учащимися требуется системная работа по развитию культуры диалогической речи, навыков доказательного изложения и грамотного построения высказываний. Задание 24 (составление сложного плана) показало неумение большей части экзаменуемых выделять ключевые идеи.

Вышеперечисленные проблемы отразились также на выполнении заданий 20 и 25.

Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, демонстрируют системные пробелы в метапредметных умениях. Фактически не освоен ни один из предусмотренных программой обществознания метапредметных результатов. Особое значение здесь имеет развитие познавательных УУД.

Также анализ экзаменационных работ выявил существенные пробелы в следующих ключевых компетенциях. В первую очередь, это умение работать с графической информацией - слабо развиты навыки интерпретации визуальных данных, учащиеся испытывают трудности при преобразовании информации между различными форматами представления (графики/диаграммы → текстовое описание).

Большая часть экзаменуемых показала низкий уровень сформированности универсальных коммуникативных действий. Особенно при выполнении заданий №19-20. Регулятивные действия (кроме высокобалльников 81-100) также недостаточно развиты. Здесь можно назвать трудности с осознанным выбором с последующей аргументацией, критическим анализом полученного опыта, демонстрацией междисциплинарных знаний.

Как уже было сказано выше, наибольшие трудности наблюдаются при выполнении заданий №24-25, что свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметных компетенций у большинства экзаменуемых. Особенно проблемными оказались аспекты, связанные с самостоятельным структурированием информации и принятием обоснованных решений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по обществознанию 2025 года продемонстрировали, что большинство экзаменуемых успешно освоили базовые аспекты курса. Выпускники показали способность воспроизводить изученный материал, базовые навыки работы с информацией, интерпретации данных в различных форматах. Эти результаты подтверждают, что минимальные требования образовательного стандарта по предмету большинством участников экзамена выполнены.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Школьники в достаточной степени усвоили следующие элементы содержания:

- задание 4 – 75,63%: «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»;

- задание 9 – 77, 88%: Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся показали высокий уровень владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма);

- задание 17 – 87,956%. Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся также показали высокий уровень владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, а также владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Что свидетельствует об освоении метапредметных связей. На уроках русского языка, литературы, иностранного языка учащиеся успешно формируют данный навык.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Школьники в недостаточной степени усвоили следующие элементы содержания:

- задание 20 – 33, 77 %: Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся показали низкий уровень владения умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

- задание 24 – (критерий 1 – 36,69%, критерий 2- 19,74%). Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся также показали низкий уровень владения умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

- задание 25 – (критерий 1 – 32,19%, критерий 2- 32,58%, критерий 3 – 22,56%). Различное содержание в разных вариантах. Здесь учащиеся также показали низкий уровень владения умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, умения при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях, формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев.

Если рассматривать содержание КИМ ЕГЭ по тематическим модулям, то необходимо отметить, что в этом учебном году выпускники показали, как и в прежние годы, низкие показатели усвоения разделов: «Политическая сфера / Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение».

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать) можно сделать на основе таблицы, которая содержит процент выполнения заданий в 2023-2025 гг.

Номер задания	Процент выполнения задания		
	2023 год	2024 год	2025 год
1	77,03	71,68	43,84
2	74,94	75,41	68,28
3	60,15	76,45	66,75
4	75,82	79,51	75,63
5	69,86	63,41	55,3
6	64,78	58,94	54,3
7	50,19	69,08	52,05
8	69,92	71,91	68,61
9	84,52	84,35	77,88

10	56,92	73,99	64,5
11	64,21	60,13	65,43
12	48,6	57,23	54,44
13	49,49	43,37	51,59
14	47,4	56,26	61,72
15	58,5	62,82	60,26
16	62,5	41,21	71,26
17	91,18	87,11	87,95
18	49,68	54,47	45,7
19	46,15	45,6	36,95
20	38,79	29,96	33,77
21	70,26	73,52	69,05
22	57,33	49,74	39,3
23	59,69	58,17	56,2
24, критерий 1	45,81	46,1	36,69
24, критерий 2	30,71	32,04	19,74
25, критерий 1	44,8	40,76	32,19
25, критерий 2	38,2	37,56	32,58
25, критерий 3	34,05	31,79	22,56

В 2025 г. экзаменуемые, как и в 2023-2024 гг, успешно справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности, в частности, по следующим темам: «Типы обществ. Постиндустриальное (информационное) общество и его особенности. Роль массовой коммуникации в современном обществе», «Деятельность и её структура. Мотивация деятельности. Многообразие видов деятельности. Свобода и необходимость в деятельности человека», «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции. Влияние социокультурных факторов на формирование личности. Личность в современном обществе», «Социальный конфликт», «Социальная стратификация», «Социальная мобильность».

Также в первой части экзамена учащиеся успешно продемонстрировали следующие навыки: способность научно анализировать социальные объекты (явления, институты, процессы) и определять их роль в обществе, умение работать с различными видами информации (диаграммы).

В заданиях с развёрнутым ответом выпускники показали высокий уровень: поиска и точного воспроизведения явной информации из текста (задание 17); анализа данных, объяснения взаимосвязей социальных процессов; использования обществоведческих знаний для решения задач (задание 22).

При этом, часть экзаменуемых, независимо от уровня подготовки, столкнулись с проблемами в следующих темах во второй части: «Система права в Российской Федерации», «Судебное разрешение гражданских споров в Российской Федерации», ««Социальное познание как вид научного познания».

Нельзя считать достаточным уровень сформированности умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений для групп учащихся с разным уровнем подготовки.

Если сравнивать средний процент выполнения заданий с 2023 года, то следует отметить, что в 2023 году наибольшие трудности вызвало задание 12 (тема «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации. Гражданство Российской Федерации: понятие, принципы, основания приобретения»).

Оба задания проверяют уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, а также владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задание 14). В 2024 году в первой части наибольшие затруднения вызвали задания 13 и 16, которые также проверяют те же требования. В 2025 году задание 13 все еще остается сложным, однако понизился процент выполнения задания 1 (с 77,03 % в 2023 г., 71,68% в 2024 г., до 43,84 % в 2025 г.). Это задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества впервые вызвало такие затруднения у экзаменуемых. Возможно, это связано с тем, что в 2023 году в открытом варианте это было задание по теме «Общественный прогресс», в 2024 году – по теме «Типы обществ» (то есть по разделу «Человек в обществе. Духовная культура», который традиционно более успешно выполняется, чем задания по другим разделам), а в 2025 г – это тема «Образовательное право в российской правовой системе. Образовательные правоотношения. Права и обязанности участников образовательного процесса» из раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации».

Задание 13 в 2023-2024 гг. проверяло знание полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации, в 2025 г. - предмет ведения, полномочия и уровни публичной власти в Российской Федерации.

Возможно понижение процента выполнения отдельных заданий связано с новыми темами, которые были внесены в кодификатор и по которым обучающиеся еще недостаточно не подготовились.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республике Калмыкия и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов КИМ ЕГЭ по обществознанию подтвердил необходимость дифференциации в подготовке учащихся. Некоторые категории выпускников требуют углубленной работы по содержанию курса, для других нужно делать акцент на отработке навыков применения полученных знаний, повышения уровня развития способов познавательной деятельности.

Изучение результатов выполнения показало, что необходимо уделить больше внимания отработке навыков выполнения заданий № 24 и 25.

Также категория выпускников со слабой базовой подготовкой должна более детально ознакомиться с главами 1-2 Конституции РФ для успешного выполнения заданий №12 и 13.

В категории учащихся со средним уровнем подготовки необходимо совершенствовать навыки выполнения заданий, связанных с изучением всего содержания Конституции РФ, и сделать акцент на отработке навыков составления сложного плана и умений формулировать собственные суждения, приводить примеры из общественной жизни РФ.

Также следует особое внимание уделять формированию навыков выполнения задания 20.

Пока, даже хорошо подготовленные в содержательной части учащиеся слабо владеют умением логически рассуждать, аргументировать свои позиции, объяснять и прогнозировать социальные процессы с помощью правильно выбранных языковых приемов.

В отработке навыков написания сложного плана (задание 24) необходимо обратить внимание на корректность используемых формулировок в пунктах и подпунктах, а также на разнообразие трактовок тем в различных учебниках. В этом отношении повышается роль учителя как координатора работы высоко подготовленных учеников.

Таким образом, участники экзамена показали хорошие результаты при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности по разделам «Человек и общество» («Формы духовной культуры»), «Социальные отношения» («Социальные группы»), «Экономика» («Виды рынков»), «Право» («Федеративное устройство РФ», «Права и обязанности налогоплательщика»).

На основе анализа статистико-аналитических отчетов за 2023-2025 гг. можно установить следующие закономерности. Мы видим **позитивную корреляцию внедренных, проводимых мероприятий – это, в первую очередь**, заметный рост выполнения заданий 14 (+14,32 п.п.) и 16 (+30,05 п.п.). Это объясняется проведением семинаров по сложным темам, включением этих заданий в программу мероприятий региональных и муниципальных методических объединений. Стабилизация результатов по заданиям 4,8,11 (после колебаний 2024 г.) кумулятивное действие ежегодных семинаров, постепенное усвоение учителями критериев.

Сохраняющиеся трудности с выполнением заданий второй части, в частности, 19, 20, 24, 25 указывают на необходимость внедрения модульного принципа обновления методики преподавания, усиления практико-ориентированного компонента в программах повышения квалификации учителей и экспертов.

Также необходимо развить систему раннего выявления проблемных зон через мониторинговые срезы, проблемно-ориентированные семинары для учителей.

Выявленные зависимости подтверждают эффективность системного подхода к реализации рекомендаций, но одновременно демонстрируют необходимость их постоянной актуализации в соответствии с изменениями экзаменационной модели.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С учетом выявленных проблем, ошибок в выполнении заданий КИМ 2025 г. можно сформулировать несколько рекомендаций.

○ Учителям

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников **учителям** обществознания рекомендуется:

– обращать внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены ниже среднего уровня («Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право»), а также на следующие содержательные элементы: Роль государства в экономике; экономический рост и развитие; постоянные и переменные затраты; Понятие власти; политическая система; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; политическая система общества; политические партии и движения; Субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права; гражданский процесс; участники гражданского процесса; Порядок заключения и расторжения трудового договора; Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; органы государственной власти Российской Федерации.

- нацелить учащихся на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее

изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по предмету», все группы умений, проверяемые в КИМ ЕГЭ;

- регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач.

Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения.

Задача учителя:

– развивать умения на каждом уроке - высказывать суждения на заданную тему, корректно излагать свои мысли; необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

– на уроках регулярно использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики;

– необходимо продолжить формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

– усилить работу по формированию навыков иллюстрации позиций теории примерами. Следует четко объяснить выпускникам, что пример по обществознанию представляет собой или факт реальной жизни или модель конкретной ситуации с участием субъекта. В любом случае отработка навыка требует обязательной работы с СМИ, расширения обществоведческого кругозора школьников. В этом отношении учитель может выступить в роли координатора, пробуждающего интерес к фактам современной жизни российского и мирового сообщества и направляющего к ним внимание учащихся. Формирование навыков рассуждения, самостоятельной аргументации невозможно без четкого понимания различия между примером и аргументом. Необходимо акцентировать внимание учащихся, что аргумент-это теоретическое положение, выражающее суждение автора по той или иной теме и обосновывающее его мнение с помощью логических доказательств, научных концепций. При этом в следующем учебном году важно продолжать работу по развитию способности учащихся выражать свою мысль распространенными цельными предложениями.

– при подготовке к экзамену обязательно знакомиться с документами, определяющими структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2025 года. Анализ результатов выполнения выпускниками заданий ЕГЭ по

обществознанию показывает недостаточно высокую оперативность учителей, не отслеживающих изменения в КИМах.

○ *БУ ДПО «КРИПКРО», ИПК*

- В соответствии с результатами внешних оценочных процедур проводить курсы ПК по следующим тематикам: по формированию метапредметных компетенций у обучающихся, по формированию предметных компетенций у обучающихся, учебно-исследовательской, проектной деятельности, самостоятельного поиска информации, методов разрешения различных проблем, критической оценки и интерпретации информации, владения языковыми средствами - умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Для достижения этих целей следует применять в том числе современные цифровые ресурсы (в частности, Навигатор ЕГЭ на портале ФИПИ), индивидуализированные подходы к обучению с учетом особенностей разных групп учащихся. Реализовать данные методы можно через организацию тематических методических семинаров, внедрения инновационных педагогических практик.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

На уроках и дополнительных занятиях по обществознанию необходимо учитывать аналитические результаты ЕГЭ 2025 года. Это должны быть занятия, стимулирующие учащихся к осознанному выбору предмета экзамена, пониманию сложности предмета «обществознание». На занятиях чаще использовать уроки-диспуты, написание планов по темам, обучать обосновывать и аргументировать мнение с примерами, выработать навыки рассуждения и аргументации.

При работе с обучающимися, показывающими низкие результаты, главное внимание следует сосредоточить на повторении фактического материала, поскольку именно он присутствует в первой части ЕГЭ. Анализ их ответов показывает, что у данной категории учащихся есть серьёзные пробелы во всех разделах курса обществознания. Успешное решение тестовой части ЕГЭ стало бы для них залогом преодоления минимального порога.

При работе с теми, кто предположительно не наберет более 60 баллов, необходимо главное внимание уделить повторению разделов «Политика» и «Право», так как наибольшее

количество ошибок в первой части ЕГЭ они совершают именно в них. Во второй части ЕГЭ нужно обратить внимание на отработку самых простых заданий - № 17, 18, 21, 23. Это позволит повысить результат экзамена у данной категории учащихся.

Для тех, кто показывает хорошие результаты на пробных тестированиях - будет актуально повторение раздела «Право», в котором они чаще всего делают ошибки в первой части ЕГЭ. Во второй части следует главное внимание уделить разнообразию примеров и аргументов в заданиях № 19, 20, 24, 25.

При подготовке высокобалльников следует основное внимание уделить отработке заданий второй части. Их подводит однотипность и недостаточность примеров и аргументов в заданиях № 19, 20, 25, а также «недобор» элементов ответа в задании-задаче № 22 и наличие ошибочных подпунктов в плане (задание № 24).

○ *Администрациям образовательных организаций*

В начале учебного года следует получить достоверную информацию об уровне подготовки 11-классников по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На данном начальном этапе подготовки к ЕГЭ необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности.

Работа по подготовке учащихся к экзамену должна проводиться в специально отведенное (внеурочное) время по определенной программе, целенаправленно и организовано. Основная цель такой работы - систематизировать, обобщить усвоенные учащимися основные знания, умения и способы действий с позиций мышления и навыков учебной деятельности старшеклассников.

Кроме специальной подготовки к ЕГЭ важнейшим фактором, определяющим положительные результаты, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, направленная на достижение целей школьного образования.

○ *БУ ДПО «КРИПКРО», ИПК*

Уделить внимание совершенствованию программ ПК и оценочных материалов. С учетом проведенного анализа и полученных результатов ЕГЭ внести соответствующие изменения с целью выявления заданий, вызывающих некоторые трудности у выпускников и активизировать регулярную работу по формированию и развитию необходимых умений и навыков.

Проводить адресные методические семинары, вебинары, круглые столы не только для экспертов ЕГЭ, но и, прежде всего, для учителей обществознания во всех муниципалитетах.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников предлагаются следующие темы:

- «Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2025: основные затруднения и способы их преодоления»;
- «Актуальные вопросы подготовки школьников к ЕГЭ по обществознанию 2026»;
- «Основные подходы к выполнению и оцениванию заданий с развёрнутым ответом».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Учитель обществознания должен владеть профессиональными компетенциями, обусловленными особенностями содержания и преподавания учебного предмета: организации изучения предмета в подходе социального исследования общественного устройства и социальных проблем, осмысленного гражданского образования, социального взросления; удерживания логической линии и тематики модульной организации содержания курса; поддержки активного участия учащихся в разворачивании содержания на занятиях; выработки совместно с учащимися критериев оценивания, использования самооценки и групповой оценки по выработанным критериям.

Возможные направления изменений в повышении квалификации учителей обществознания:

- Повышение квалификации и непрерывное расширение знаний по базовым общественным дисциплинам, овладение современными научными представлениями в области философии, экономики, права, политологии, социологии, социальной психологии. С этой целью можно организовать семинары для учителей с участием ученых по заранее определенным темам;
- формирование у учителей компетенций организации социального учебного исследования: организации ситуации постановки учащимися вопросов к случаю, ситуации, проблеме в целом; передачи школьникам для использования стандартных техник решения задач (проблем), разрешения конфликтов, принятия решений, понимающей коммуникации; комбинирования групповой и индивидуальной работы учащихся, организации постановки школьниками аналитических, обобщающих вопросов, рефлексии в группе учащихся;
- совершенствование коммуникативных умений, направленных на организацию самостоятельной и групповой форм познавательной деятельности учащихся.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию и ответов учащихся за последние годы показывает, что большую роль в успешной подготовке играет интерес к чтению художественной и научной литературы, это позволяет формулировать связный ответ, использовать полученные знания для приведения примеров, способны к участию в дискуссиях, дебатах и умеют отстаивать и аргументировать собственную позицию.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Амаева Дагмара Владимировна	ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», доцент кафедры истории России, документоведения и архивоведения, кандидат исторических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
97	6,57	78	5,66	57	3,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	86	88,66	67	85,90	51	89,47
Мужской	11	11,34	11	14,10	6	10,53

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	95	97,94	77	98,72	54	94,74
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	2,06	1	1,28	3	5,26
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³⁸ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	42	43,3	31	39,74	22	38,6
2.	выпускники СОШ	49	50,52	45	57,69	29	50,88
3.	выпускники колледжа	2	2,06	1	1,28	1	1,75
4.	выпускники В(С)ОШ	2	2,06	0	0	2	3,51

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	1	1,75
2	г. Лагань	2	3,51
3	г. Элиста	41	71,93
4	п. Артезиан	1	1,75
5	п. Большой Царын	1	1,75
6	п. Ики-Бухус	1	1,75
7	п. Кетченеры	1	1,75
8	п. Цаган-Аман	2	3,51
9	п. Целинный	1	1,75
10	п. Чилгир	1	1,75
11	п. Чкаловский	1	1,75
12	с. Виноградное	1	1,75
13	с. Троицкое	3	5,26

³⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе данных, приведенных в таблицах раздела, можно сделать следующие выводы:

Таблица 2-1. В 2025 г. значительно уменьшилось количество выпускников, сдававших литературу в формате ЕГЭ, особенно в сравнении с 2023 годом (разница составляет 40 человек / 3 % от общего количества участников). В сравнении с 2024 годом фиксируется разница в 21 человек (2% от общего количества участников). Анализ количественного состава в разрезе трех лет свидетельствует об устойчивом снижении данных показателей, в том числе и в процентном соотношении. Если в предыдущие годы количественное изменение было не столь ощутимо, то ситуация в текущем году вызывает тревогу. На отрицательную динамику указывает и процент выбравших предмет «Литература» от общего количества выпускников в регионе. Ранее в процентном соотношении разница колебалась в пределах 1%, в 2025 году этот показатель более критичен – 2-3 %:

2023 г. – 97 чел., 6,57 %

2024 г. – 78 чел., 5,66%

2025 г. – 57 чел., 3,62%

Причина уменьшения количества участников ЕГЭ по литературе видится в недостаточной профориентационной работе, незаинтересованности учителей русского языка и литературы общеобразовательных учебных заведений в привлечении выпускников к выбору предмета для сдачи в формате экзамена.

Таблица 2-2. Анализ по полу показывает, что литературу в республике на протяжении многих лет выбирают в основном девушки. Например, в 2024 г. 67 чел. (85,9% от общего количества участников) – девушки. В 2025 году количество девушек уменьшилось, но в процентном соотношении показатель практически не изменился. При этом в сравнении с предыдущими годами юношей стало меньше: в 2024 г. – 11 чел. (14,10 % от общего количества участников), в 2025 г. – 6 чел. (10,53 % от общего количества участников).

Таблица 2-3. Анализ количества участников по категориям позволяет заключить, что на протяжении трех лет участники экзамена по предмету в основном представлены выпускниками общеобразовательных учреждений. Количество выпускников СПО, принявших участие в ЕГЭ по литературе, увеличилось на 1 чел. в сравнении с 2023 г. и на 2 чел. в сравнении с 2024 г.

Таблица 2-4. Данные, приведенные в таблице, позволяют определить, что на протяжении трех лет участники экзамена – это в основном выпускники средней общеобразовательной школы. Количество выпускников колледжей практически не меняется. В 2025 году значительно уменьшилось количество обучающихся гимназий в сравнении с 2023 г. (на 19 чел.), в процентном соотношении показатель также на 10,18 % ниже, а в сравнении с 2024 г. уменьшилось на 14 человек, что составляет 11,8 % от общего числа участников. Ситуация отрицательно «стабильная», поскольку в 2024 г. в сравнении с 2023 г. также наблюдалось снижение количества участников – выпускников гимназий (на 5 чел.).

В тоже время отмечена положительная динамика в количестве участников – выпускников лицеев. Если в 2024 г. их было 4 человека (5,13 % от общего числа), то в текущем году – 9 человек (15,79 % от общего количества). Кроме того, из 54 сдававших экзамен 2 человека – выпускники вечерней общеобразовательной школы, тогда как в 2024 г. данный показатель был нулевым.

Таблица 2-5. Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ показал, что литературу сдавали выпускники 13-ти АТЕ, что на 5 АТЕ меньше в сравнении с предыдущим годом. Более половины сдававших – это выпускники образовательных учреждений города Элисты (всего 41 человек – 71,93%). Однако в сравнении с 2024 г. их количество изменилось в сторону уменьшения (в 2024 г. всего 56 человек – 72,73 %). Другие АТЕ на протяжении многих лет представлены небольшим количеством участников (от 1 до 3 человек).

Таким образом, уменьшение количества участников ЕГЭ по литературе, вероятно, следует объяснить тем, что у школьников снизилась мотивация к изучению учебной дисциплины. Для изменения сложившейся ситуации необходимо активизировать работу по развитию интереса школьников к предмету «Литература». И здесь важна работа учителей ОО по приобщению учеников на разных уровнях образования к ценностям отечественной и мировой культуры посредством изучения художественных произведений. Кроме того, школы испытывают кадровый дефицит, не хватает учителей русского языка и литературы, поэтому следует обратить особое внимание и на профессиональное самоопределение школьников. Вместе с тем причину ежегодного снижения количества сдававших литературу следует видеть в том, что в отдельных сельских общеобразовательных учреждениях выпускается не более 5-6 человек. И литература в качестве вступительного экзамена принимается ограниченным количеством вузов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³⁹ , %	8,25	7,69	14,04
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	58,76	64,1	54,39
3.	от 61 до 80 баллов, %	18,56	21,79	19,3
4.	от 81 до 100 баллов, %	14,43	6,41	12,28
5.	Средний тестовый балл	54,58	53,58	51,44

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,11	55,56	20,37	12,96

³⁹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимально го	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	66,67	33,33	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	100	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁰

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количе ство участн иков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	29	10,34	65,52	17,24	6,9
2	Лицеи, гимназии	22	9,09	45,45	22,73	22,73
3	В(С)ОШ	2	50	50	0	0
4	Колледж	4	50	25	25	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	51	13,73	50,98	21,57	13,73
2.	мужской	6	16,67	83,33	0	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Городовиковск	1	0	0	100	0

⁴⁰ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес тво участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	г. Лагань	2	0	100	0	0
3	г. Элиста	41	17,07	43,9	24,39	14,63
4	п. Артезиан	1	0	100	0	0
5	п. Большой Царын	1	0	100	0	0
6	п. Ики-Бухус	1	0	100	0	0
7	п. Кетченеры	1	0	100	0	0
8	п. Цаган-Аман	2	50	50	0	0
9	п. Целинный	1	0	100	0	0
10	п. Чилгир	1	0	0	0	100
11	п. Чкаловский	1	0	100	0	0
12	с. Виноградное	1	0	100	0	0
13	с. Троицкое	3	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие, невозможен из-за недостаточного количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, невозможен из-за недостаточного количества участников.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Значимые изменения в результатах экзамена по литературе относительно 2023-2024 гг.:

Значимые результаты в 2025 году относительно 2024 г.:

– на 5,87 % увеличилось количество участников, набравших от 81 до 100 баллов. В разрезе категорий участников наибольший процент у ВТГ, обучающихся по программам СОО – 12,96 %.

Значимые результаты в 2025 году относительно 2023 г.:

– на 0,74 % увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов;

По остальным показателям наблюдается небольшое понижение, в том числе в 2025 г. средний тестовый балл стал ниже в сравнении с 2023 г. на 3,14 балла, в сравнении с 2024 г. – на 2,14 балла. Стобалльных работ нет (основной день основного периода).

Возможно, снижение по некоторым позициям связано с изменениями в КИМ-2025.

В сравнении по АТЕ в 2025 г. наибольшее количество высокобалльных работ у выпускников г. Элисты (как и в предыдущие годы). Чилгирская СОШ была представлена одним учащимся, работа которого также оценена высоким баллом. Выпускники ОУ других АТЕ в основном получили тестовый балл от минимального до 60.

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, невозможен из-за недостаточного количества участников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴¹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

⁴¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44 ОШ3, ОШ5–ОШ10	Б	70,18	37,50	64,52	90,91	100,00
2		Б	50,88	12,50	48,39	63,64	85,71
3		Б	57,89	0,00	54,84	81,82	100,00
4 К1		П	43,86	12,50	35,48	54,55	100,00
4 К2		П	71,93	12,50	70,97	100,00	100,00
5 К1		П	63,16	12,50	67,74	72,73	85,71
5 К2		П	78,07	43,75	74,19	100,00	100,00
5 К3		П	77,19	50,00	72,58	95,45	100,00
6	Блок 2 – стихотворения: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55; ОШ2, ОШ4	Б	61,40	12,50	51,61	100,00	100,00
7		Б	47,81	9,38	37,10	79,55	89,29
8		Б	53,51	6,25	43,55	90,91	92,86
9 К1		П	81,58	43,75	83,87	95,45	92,86
9 К2		П	73,68	37,50	70,97	95,45	92,86
10 К1		П	59,65	0,00	53,23	95,45	100,00
10 К2		П	46,93	0,00	37,90	72,73	100,00
10 К3		П	51,75	0,00	40,32	90,91	100,00
11 К1	ОШ3-ОШ10; 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 41–53	В	54,97	8,33	52,69	75,76	85,71
11 К2		В	64,33	12,50	60,22	93,94	95,24
11 К3		В	62,57	8,33	58,06	90,91	100,00
11 К4		В	67,25	8,33	64,52	96,97	100,00
11 К5		В	53,22	0,00	51,61	72,73	90,48
11 К6		В	80,70	25,00	83,87	100,00	100,00
11 К7		В	68,42	25,00	64,52	90,91	100,00
11 К8		В	75,44	25,00	74,19	100,00	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	62,50	35,48	9,09	0,00
1	1	37,50	64,52	90,91	100,00
2	0	87,50	51,61	36,36	14,29
2	1	12,50	48,39	63,64	85,71
3	0	100,00	45,16	18,18	0,00
3	1	0,00	54,84	81,82	100,00
4	0	87,50	64,52	45,45	0,00
4	1	12,50	35,48	54,55	100,00
5	0	87,50	29,03	0,00	0,00
5	1	12,50	70,97	100,00	100,00
6	0	87,50	32,26	27,27	14,29
6	1	12,50	67,74	72,73	85,71
1	0	25,00	3,23	0,00	0,00
1	1	62,50	45,16	0,00	0,00
1	2	12,50	51,61	100,00	100,00
2	0	25,00	6,45	0,00	0,00
2	1	50,00	41,94	9,09	0,00
2	2	25,00	51,61	90,91	100,00
3	0	87,50	22,58	0,00	0,00
3	1	0,00	51,61	0,00	0,00
3	2	12,50	25,81	100,00	100,00
4	0	87,50	25,81	0,00	0,00
4	1	0,00	22,58	0,00	0,00
4	2	0,00	35,48	9,09	0,00
4	3	12,50	9,68	63,64	42,86
4	4	0,00	6,45	27,27	57,14
5	0	87,50	32,26	0,00	0,00
5	1	12,50	48,39	18,18	14,29
5	2	0,00	19,35	81,82	85,71
6	0	50,00	3,23	0,00	0,00
6	1	12,50	25,81	9,09	14,29
6	2	37,50	70,97	90,91	85,71
7	0	50,00	9,68	0,00	0,00
7	1	25,00	38,71	9,09	14,29
7	2	25,00	51,61	90,91	85,71
8	0	100,00	35,48	0,00	0,00
8	1	0,00	22,58	9,09	0,00
8	2	0,00	41,94	90,91	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	100,00	35,48	0,00	0,00
9	1	0,00	16,13	9,09	0,00
9	2	0,00	16,13	27,27	0,00
9	3	0,00	25,81	27,27	0,00
9	4	0,00	6,45	36,36	100,00
10	0	100,00	45,16	0,00	0,00
10	1	0,00	29,03	18,18	0,00
10	2	0,00	25,81	81,82	100,00
11	0	75,00	12,90	0,00	0,00
11	1	25,00	16,13	0,00	0,00
11	2	0,00	70,97	72,73	42,86
11	3	0,00	0,00	27,27	57,14
12	0	75,00	12,90	0,00	0,00
12	1	12,50	16,13	0,00	0,00
12	2	12,50	48,39	18,18	14,29
12	3	0,00	22,58	81,82	85,71
13	0	75,00	12,90	0,00	0,00
13	1	25,00	25,81	0,00	0,00
13	2	0,00	35,48	27,27	0,00
13	3	0,00	25,81	72,73	100,00
14	0	75,00	12,90	0,00	0,00
14	1	25,00	12,90	0,00	0,00
14	2	0,00	41,94	9,09	0,00
14	3	0,00	32,26	90,91	100,00
15	0	100,00	22,58	0,00	0,00
15	1	0,00	19,35	18,18	0,00
15	2	0,00	38,71	45,45	28,57
15	3	0,00	19,35	36,36	71,43
16	0	75,00	16,13	0,00	0,00
16	1	25,00	83,87	100,00	100,00
17	0	75,00	35,48	9,09	0,00
17	1	25,00	64,52	90,91	100,00
18	0	75,00	25,81	0,00	0,00
18	1	25,00	74,19	100,00	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Анализ статистических данных показал:

– в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения всех трех заданий составил 16,6. Участники этой группы не справились с заданием 3 (знание литературных терминов) – 0,00 %. Значительные затруднения вызвало задание 2, процент выполнения – 12,50%. При этом в сравнении с 2024 годом заметно некоторое улучшение (процент выполнения в 2024 г. – 0,00%). Задание 1 также было сложным для выпускников, существенных изменений в сравнении с 2024 г. нет;

– в группе участников, набравших от минимального до 60 т.б., задание 2 выполнили 48,39% ребят. В сравнении с 2024 г. результат улучшился на 20,39 %.

Таким образом, заданиями, наиболее сложными для выполнения в 2025 г., стали задание 3 (в группе не преодолевших минимальный балл) и задание 2 (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60).

Средний процент выполнения заданий базового уровня Блока 2 по всем группам составил 54,24 %. Это значительно ниже результатов 2024 г. (71,66 %). Анализ статистических данных показал:

– в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения всех трех заданий составил 9,37, что значительно ниже показателей выполнения заданий Блока 1. В сравнении с 2024 г. (33,33 %) снижение также значительно. Очень плохо ребята справились с заданиями 6 и 7, процент выполнения – 12,50 и 9,38 соответственно. В сравнении с 2024 г. результаты намного хуже: процент выполнения в 2024 г. – 60 и 40 соответственно. Выпускники этой группы хуже всего справились с заданием 8 (выбор художественных средств и приемов), процент выполнения – 6,25. Однако можно говорить о положительной динамике, так как в 2024 г. процент выполнения – 0,00;

– для группы участников, набравших от минимального до 60 т.б., наиболее сложными стали задания 7 и 8, процент выполнения – 37,10 и 43,55 соответственно. В сравнении с 2024 г. показатели изменились в худшую сторону, процент выполнения задания 7 уменьшился на 50,9, процент выполнения задания 8 – на 16,45.

Причиной плохого выполнения заданий базового уровня следует считать недостаточное знание содержания художественных произведений отечественной литературы, поверхностное их прочтение, неумение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных художественных произведений.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом ниже 15)

С заданиями повышенного и высокого уровня не справились (процент выполнения ниже 15) участники группы не преодолевших минимальный балл. Из заданий повышенного уровня основную сложность вызвало задание 10, по всем критериям проверки которого процент выполнения составил 0,00. В задании 5 по критерию 1 процент выполнения составил 12,50.

Сопоставление было выполнено либо поверхностно, либо проведено не в заданном направлении анализа. Кроме того, тексты произведений привлекались большей частью на уровне пересказа или не привлекались вовсе.

С заданиями высокого уровня хуже справились участники этой же группы. Критический результат выявлен по критериям 1-5. А по критерию 5 («Соблюдение речевых норм») выпускниками было допущено пять и более ошибок.

- Прочие задания

Другие задания выполнены на достаточном уровне.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Средний процент выполнения заданий базового уровня Блока 1 по всем группам составил 59,65 %. Значительных изменений в сравнении с 2024 г. нет, однако заметно снижение результата выполнения с результатами 2023 г.

2023	2024	2025
78 % выполнения	63 % выполнения	59,65 % выполнения

Стабильно невысокие результаты выпускники показывают при выполнении задания 2 (установление соответствия). Средний процент выполнения этого задания в 2025 году составил 50,88. Если рассмотреть выполнение в разрезе групп, то можно говорить о том, что ребята третьей группы (от 61 до 80 т.б.) и четвертой группы (от 81 до 100 т.б.) справились с заданием 2 достаточно хорошо, процент выполнения 63,64 % и 85,71 % соответственно. В сравнении с 2024 г. наблюдается положительная динамика: результаты в третьей группе улучшились на 10,64%, в четвертой группе – на 25,71 %. Выполнение заданий 1 и 3 также не вызвало трудностей у третьей и четвертой групп. Существенных изменений в сравнении с 2024 г. нет. Это свидетельствует о достаточно хорошей подготовке выпускников текущего года к выполнению заданий базового уровня Блока 1.

– средний процент выполнения заданий 6,7,8 базового уровня Блока 2 составил 54,24. В сравнении с 2023 гг. существенных изменений нет. Однако в сравнении с 2024 г. процент выполнения намного ниже, разница составила 17,42 %:

2023	2024	2025
59 % выполнения	71,66 % выполнения	54,24 % выполнения

Наибольшие затруднения вызвало задание 7, средний процент выполнения 47,81. В сравнении с 2024 г. видим резкое снижение на 40,19 %. Определенное затруднение, как и в 2024 гг., вызвало задание 8. Однако разницы в сравнении с 2024 г. не наблюдается. Так, средний процент выполнения задания 8 составил 53,51. Приведенные факты свидетельствуют о

неумении учащихся работать с лирическими произведениями, о плохих знаниях художественных приемов, тропов и т.п.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня Блока 1 в 2025 г. составил 65,34, что ниже результатов 2024 г. Например, при выполнении задания 4 учащиеся не смогли должным образом справиться с привлечением текста для аргументации (К 1). Средний процент выполнения данного критерия – 43,86. В сравнении с 2024 г. (91% выполнения) результат значительно хуже, разница составила 47,14 %. Но при этом выпускники текущего года лучше справились с заданием 5 (относительно задания 4). Средний процент выполнения трех критериев составил 72,80, что на 12,80 % лучше результатов 2024 г., но незначительно ниже результатов 2023 г. В разрезе каждого критерия в 2025 г. результаты примерно одинаковы, однако показатели выполнения К1 ниже К2, К3. Сравнение результатов трех лет свидетельствует о том, что в 2025 г. сложным было выполнение требования К1, однако с ним справилось более 50 % учащихся, что позволяет говорить о наличии у школьников необходимых знаний и умений, позволяющих убедительно сопоставлять произведения в заданном направлении анализа. При этом все же следует отводить больше времени на их практическую отработку во время учебного процесса. Кроме того, выполнение К2 и К3 в 2025 г. значительно выше в сравнении с 2023 г. и 2024 г.:

Номер критерия	2023	2024	2025
К 1	63 % выполнения	72 % выполнения	63,16 % выполнения
К 2	41 % выполнения	52 % выполнения	78,07 % выполнения
К 3	51 % выполнения	56 % выполнения	77,19 % выполнения
Средний процент	51,66	60	72,80

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня Блока 2 составил 62,66, что незначительно ниже по сравнению с 2024 г. (65 %).

В данном блоке заданий хорошо школьники справились с выполнением задания 9. Так, в 2024 г. средний процент выполнения составил 79, а в 2025 г. – 77,63. В разрезе двух критериев результаты в 2025 г. примерно одинаковы. При выполнении задания 10 не все выпускники смогли убедительно сопоставить произведения (К1 – 59,65%). Однако говорить о критической ситуации нельзя, так как с требованием данного критерия справилось более 50%. Разница с результатом 2024 г. незначительна и составляет 4,35%. Выполнение требований К2 и К3 немного ниже в сравнении с К1, но также не критично, так как средний процент выполнения – не менее 46,93 и 51,75 соответственно. Сопоставление результатов последних трех лет позволяет заключить, что существенных изменений нет:

Номер критерия	2023	2024	2025
К 1	61 % выполнения	64 % выполнения	59,65 % выполнения
К 2	43 % выполнения	48 % выполнения	46,93 % выполнения

К 3	53 % выполнения	55 % выполнения	51,75 % выполнения
Средний процент	52,33	55,66	52,71

Средний процент выполнения задания 11 (высокий уровень) составил 65,86, что можно рассматривать как достаточно хороший результат. В сравнении с 2024 годом итог практически не изменился.

Наибольшее количество ошибок в 2025 г. зафиксировано по К1 и К5. Практически половина выпускников не смогла раскрыть тему глубоко и многосторонне, допустила от двух до четырех речевых ошибок, что повлияло на процент выполнения задания по К1 – 54,97, по К5 – 53,22. Вместе с тем в 2024 г. средний процент выполнения К 1 составил 66 (в 2025 г. небольшое понижение), К5 – 52 (в 2025 г. небольшое повышение). Остальные критерии задания выполнены на 62,57 % и более.

Приведенные результаты в сопоставлении с предыдущими годами позволяют сделать вывод о том, что подготовка выпускников-2025 к сдаче ЕГЭ по предмету «Литература» в целом претерпела качественные изменения. Наблюдается положительная динамика выполнения школьниками предложенных заданий. Но при этом по-прежнему вызывает тревогу выполнение заданий 2,7,8 базового уровня, заданий повышенного уровня, связанных с привлечением текста для аргументации, недостаточное умение выпускников раскрыть тему сочинения глубоко и многосторонне, большое количество речевых ошибок.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В открытом 302 варианте для выполнения заданий 1-3 был дан фрагмент из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Вариант выполняли 10 выпускников.

Задание № 1. В приведённом фрагменте даётся подробное описание старухи-процентщицы. Как называется средство характеристики персонажа, основанное на описании его внешности?

Правильный ответ дали 9 человек, процент выполнения задания достаточно высокий – 90 %. Существенных изменений в сравнении с 2024 годом нет, что указывает на хорошую теоретическую подготовку учащихся.

Однако средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе в 2025 году, составил 72. В сравнении с 2024 годом процент выпускников, справившихся с этим заданием, уменьшился на 12. Среди экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, с данным заданием в 2025 году справились 40%. В сравнении с 2024 годом – изменений нет. Среди получивших от минимального до 60 баллов справились с заданием 65 %, тогда как в 2024 году процент выполнения составил 82. В группе учащихся, получивших от 61 до 80 баллов, процент выполнения составил 91 %, что на 9 % меньше в сравнении с прошлым годом. В группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 100 % сдававших литературу. Несмотря на

некоторое снижение показателей в двух группах, учащиеся показывают основные теоретико-литературные знания.

Задание № 2 предполагает знание художественного текста и умение установить соответствие между женскими персонажами «Преступления и наказания» и описанием их внешности, к каждой позиции первого столбца необходимо подобрать соответствующую позицию из второго столбца:

ПЕРСОНАЖИ	ОПИСАНИЕ
А) Соня Мармеладова Б) Дуня Раскольников В) Лизавета	1) «чахоточное и взволнованное лицо» 2) «ужасно нескладная, росту... высокого» 3) «стройная, сильная, самоуверенная» 4) «худое, бледное и испуганное личико»

Задание на протяжении нескольких лет является сложным для выпускников. Из 10 человек правильно установили соответствие лишь 5, что составило 50 % выполнения. В сравнении с 2024 г. результат улучшился на 8 %. При этом 3 человека смогли правильно определить, какое описание относится к Соне Мармеладовой, но допустили ошибку в ответе Б (1 чел.) и в ответе В (1 чел.). 3 человека верно определили, что описание Дуни Раскольниковой соответствует ответу 3, а 2 человека верно установили соответствие между Лизаветой и описанием ее внешности, 1 человек правильно указал лишь описание, соответствующее Дуне Раскольниковой, а в остальных ответах ошибся.

Средний процент выполнения по всем вариантам – 52. Здесь следует отметить повышение в сравнении с 2024 годом (на 18 %). В группе не преодолевших минимальный балл никто не выполнил данное задание, как и в 2024 году. Также плохо справились с сопоставлением ребята других групп. Так, те, кто набрал высокие баллы, также не смогли добиться стопроцентного выполнения. Однако сопоставив данные двух лет, можем говорить о положительной динамике:

Год	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
2024	28	53	60
2025	48	64	86

Результат все же невысокий, причина видится в том, что произведения, вероятно, прочитываются учащимися в кратком содержании, или выпускник ограничивается аудио-прослушиванием.

Задание № 3 нацелено на определение уровня знания школьниками литературных терминов. В соответствии с заданием необходимо записать два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение «Преступление и наказание» относится к такому роду литературы, как _____, и написано в жанре психологического, социально-философского _____.

В результате 5 человек полностью справились с заданием, процент выполнения составил 50. Однако анализ показывает, что выпускники путают род литературы с литературным направлением, жанр – с конфликтом, что повлияло на количество баллов, полученных ими. В сравнении с 2024 г. процент выполнения снизился на 42 (на примере открытых вариантов), в сравнении с 2023 снижение также значительно (на 29%).

Средний процент выполнения задания по всем вариантам КИМ, использованным в республике, составил 61. Это на 10 % меньше, чем в 2024 г. В группе тех, кто не преодолел минимальный балл, справившихся с заданием нет. Ожидаемо хороший процент выполнения в группе учащихся, набравших 61-80 балл, и в группе учащихся, набравших 61-80 балл (82% и 100% соответственно). Однако в сравнении с 2024 годом динамика отрицательная.

Год	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)
2024	20	66	94
2025	0	55	82

На прежнем уровне 100 % выполнение – в группе выпускников, набравших 81-100 б.

В открытом 302 варианте для выполнения заданий 6-8 было предложено стихотворение А.Д. Дементьева «Какая спокойная осень... её». Вариант выполнили 10 выпускников. Средний процент выполнения трех заданий составил 78 %.

Задание № 6 по лирическому тексту также направлено на выявление знаний литературных терминов. Задание выполнено на 40 %. В сравнении с 2024 г. результат намного ниже, разница составила 35 %. В сравнении с 2023 тоже наблюдается снижение процента выполнения, разница составила 31 %. В 2025 г. всего 4 человека из 10 показали отличные знания основных литературоведческих терминов и понятий. Результат мог быть выше, однако 1 выпускник не смог определить родовую принадлежность предложенного текста, написав *романтизм* вместо *лирике*. 1 выпускник верно определил стихотворный размер, но в ответе, скорее всего по невнимательности, записал *амфибрахий* вместо *амфибрахийем*. Также на низкий результат выполнения задания повлияло абсолютное незнание 3 выпускниками стихотворных размеров, один из них написал *хорей*, хотя в самом задании содержалась «подсказка»:

Стихотворение А.Д. Дементьева относится к _____ как роду

литературы и написано **трёхсложным метром** – _____.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, в 2025 г. ниже, чем в 2024 г. на 30 %. В разрезе групп также наблюдается снижение показателей подготовки выпускников.

Задание № 7 направлено на проверку знаний средств художественной выразительности. Предложенный вопрос не стал сложным для выпускников 2025 г.: 9 человек из 10 ответили правильно, процент выполнения составил 90. Это высокий показатель: в сравнении с 2023 г. он повысился на 19 %, в сравнении с 2024 г. практически не изменился. Однако средний процент выполнения во всем предложенным вариантам значительно снизился по сравнению с 2024 г. на 14%. Особенно снижение заметно в группе не преодолевших минимальный балл: если в 2024 г. в данной группе выполнение было на 40%, то в 2025 г. результат нулевой. Ожидаемо высокие результаты в двух последних группах – 100%.

Задание № 8 выполнено на 70% . Процент выполнения в сравнении с 2024 г. примерно одинаков (в 2024 г. – 67%), в сравнении с 2023 г. значительно выше (на 27%). Верный ответ – 126. Так ответили 7 человек из 10. Один выпускник ошибочно выделил в стихотворении гиперболу, один не нашел инверсию, один не увидел сравнение (*«И листьям, как ласточкам красным, ...»*).

Средний процент выполнения по всем предложенным вариантам – 65. С прошлого года задание претерпело изменение: теперь необходимо выбрать все названия художественных средств, использованных в предложенном стихотворении. Результат 2025 г. выше порогового значения, а в сравнении с 2024 г. улучшился на 12 %. Значимым можно считать процент выполнения в группе 61-80 – 73 % в сравнении с 2024 г., когда в этой же группе результат был ниже порогового значения – 41%. В то же время в группе высокобалльников результат выполнения равен 86%, что является недостаточно высоким показателем.

Таким образом, основные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении заданий базового уровня, следующие:

- недостаточное знание художественных произведений, что привело к ошибкам при выполнении задания 2;
- неразличение родов, жанров, литературных направлений;
- незнание стихотворных размеров;
- невнимательность при заполнении бланков ответов

Задания повышенного уровня

Задание № 4. Альтернативные задания 4.1 /4.2, 9.1/9.2.

Задание оценивалось по двум критериям. В группе тех, кто не преодолел минимальный балл, с требованием К1 не справились 20 % выпускников. Экзаменуемые не смогли сформулировать ответ на поставленный вопрос, подтвердить свои суждения предложенным текстом. Соответственно, все задание было оценено нулем баллов. 1 балл по критерию получили 60 % писавших работу. Для этой группы результат достаточно хороший, выше порогового значения. Полностью справились с К1 20% учащихся анализируемой группы (2 балла). В группе получивших от минимального балла до 60 не справились с заданием 3%. Анализ показал, что большинство экзаменуемых выбрало задание 4.1., но не все смогли назвать причины, например, того, почему Раскольников, обдумывая свои планы, использует слова-заменители («проба», «предприятие» и т.п.), следовательно, привлечь текст на уровне анализа. Традиционно стопроцентное выполнение требования критерия у высокобалльников. Гораздо хуже выпускники выполнили задание по лирическому тексту: не справились с выполнением К1 40% ребят. И даже у тех, кто выполнил все задание на 61 балл и выше, нет стопроцентного результата. Несмотря на то, что формулировки заданий 9.1 и 9.2 встречались и в предыдущие годы, в том числе и в тренировочных сборниках ФИПИ, выпускники- 2025 не смогли аргументированно ответить, каким настроением проникнуто стихотворение А.Д. Дементьева или почему текст можно отнести к философской поэзии.

Критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» также вызвал затруднения у сдававших ЕГЭ. Максимальные 2 балла получила только группа от 80 баллов и выше по заданию 4. Полностью не справились с заданием 20% ребят группы не преодолевших минимальный балл. При этом 1 балл получили 60% представителей этой группы. Ситуация по заданию 9 также критична. Если в группе не преодолевших минимальный балл выполнение обоих критериев одинаково слабо (и в задании 4, и в задании 9.), то в группах высокобалльных работ результат по К2 лучше в группе от 61 до 80 баллов, чем в группе от 80 и выше баллов. Кроме того, стопроцентного выполнения задания по данному критерию нет.

Таким образом, к основным ошибкам, допущенным экзаменуемыми, можно отнести следующее:

- вместо прямого ответа на поставленный вопрос пересказывается предложенный фрагмент/стихотворение;
- цитаты в ответе приводятся без пояснения/комментария;
- несоблюдение речевых норм.

Причина, по нашему мнению, заключается в том, что на уроках литературы в школах недостаточно времени уделяется работе с художественным текстом, а именно его анализу (не формулирование эмоциональных суждений, а интерпретация) как основе понимания смысла произведения. Изучение стихотворений чаще сводится к заучиванию наизусть и выписыванию

примеров выразительно-изобразительных средств. Системная работа по изучению, анализу и интерпретации произведений (как прозаических, так и лирических) должна начинаться с 5 класса, что в итоге приведет к умению выпускников, выбравших литературу в формате ЕГЭ, видеть в тексте главное, вычленять необходимое, формулировать аргументированный ответ на поставленный вопрос. Кроме того, необходимо больше работать на уроках над соблюдением речевых и грамматических норм.

Задания № 5 и № 10 – задания на сопоставление – направлены на выявление знаний выпускниками содержания изученных художественных текстов русской и мировой литературы, предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Задание № 5 открытого варианта требовало сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основной школы, и было сформулировано так:

Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Раскольникова с образом Печорина из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». В чём сходство этих героев?

В 2025 г. были изменены критерии оценивания заданий 5 и 10. Выполнение К1 задания 5 на 0 баллов зафиксировано в группе не преодолевших минимальный балл. Выполнение критерия на 1 балл в группе от минимального до 60 баллов – 52 %. Процент невысокий, но все же чуть выше порогового значения. Стопроцентное выполнение фиксируется в группе высокобалльников.

Средний процент выполнения задания по всем вариантам, использованным в регионе, в 2025 г. составил 56., разница с 2024 г. 4%. Самым сложным оказалось выполнения К2 в 2024г. и в 2025г.– 52% и 49 % соответственно. Приведенные результаты свидетельствует о среднем уровне умения выпускников приводить тексты обоих произведений для аргументации и о нарушении в работах речевых и грамматических норм. Однако процент выполнения не ниже 15 %, поэтому можно отметить относительно достаточную подготовку выпускников.

Задание № 10 открытого варианта было сформулировано следующим образом:

Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением А.Д. Дементьева.

Выполнение К1 стало сложным для группы не преодолевших минимальный порог. Учащиеся не смогли даже формально сопоставить выбранное стихотворение с предложенным или сопоставляли не в заданном направлении анализа. Кроме того, были случаи, когда экзаменуемый неправильно выбирал стихотворение для сопоставления. Представители данной группы получили ноль баллов и по К2, К3. Учащиеся группы от 80 и выше баллов получили максимальный балл по всем трем критериям. В то же время группа от 61 до 80 баллов плохо справилась с К2. Всего 36% получили максимальные 4 балла.

Средний процент выполнения задания 10 (по всем трем критериям) в 2025 г. составил 56. Изменений в сравнении с 2024 г. нет. В разрезе каждого критерия результаты также остались на уровне прошлого года. Основные ошибки связаны с привлечением текстов произведений для аргументации и нарушением речевых и грамматических норм. В связи с этим рекомендуем учителям-филологам продолжить работу по развитию и совершенствованию умений и навыков вдумчивого и аналитического чтения школьниками художественных произведений, подробно объяснять им требования критериев, обратить внимание на работу по повышению речевой грамотности учеников.

Задание 11 – высокий уровень.

Средний процент выполнения заданий 11.1-11.5 по всем вариантам, использованным в регионе, составил 69,5 %. По содержательным критериям (К1-К5) результаты выше результатов предыдущего года, средний процент в 2025 г. составил 63,8%. Анализ показал, что на протяжении нескольких лет наибольшие затруднения связаны с необходимостью глубокого и многостороннего раскрытия темы сочинения (К1). Несмотря на положительную динамику, констатируем, что только 58 % выпускников смогли написать сочинение на заданную тему, раскрыть ее или глубоко, или многосторонне. И этот результат ниже, чем в 2024 г. В разрезе всех групп показатели также ниже показателей 2024 г. Так, в группе не преодолевших минимальный балл по К1 получили 1 балл 40% участников, остальные не сумели раскрыть тему выбранного сочинения. В сравнении с 2024 г. значительно ухудшилось выполнение К1 в группах от 61 до 80 и от 80 и более баллов. Если в 2024 г. выполнение было на 96 % и 93 % соответственно, то в 2025 г. выполнение составило 76% и 86 % соответственно, а максимальный балл получили только 57 % участников группы от 80 и более баллов.

По К2 средний процент выполнения по всем вариантам составил 68. Критерий достаточно сложный, ориентирован на проверку знаний художественного произведения и умения использовать его для аргументации собственных суждений на уровне анализа. Изменений с предыдущим годом нет. В разрезе групп ситуация следующая: улучшились показатели в группе не преодолевших минимальный балл с 7% до 20 %. В остальных группах

результат примерно одинаков. Однако стопроцентного выполнения нет даже в группе высокобалльников.

По К3 средний процент выполнения – 66, это выше на 5 %, чем в 2024 г. В группе не преодолевших минимальный балл 60 % получили ноль баллов, 40 % – 1 балл. В группе от минимального до 60 баллов включили в свое сочинение два теоретико-литературных понятия для анализа произведения в целях раскрытия темы выбранного сочинения 26 % выпускников. В двух других группах максимальный балл получили 73 % и 100 % участников соответственно.

По К4 средний процент выполнения составил 71 %. Результат в сравнении с 2024 г. остался на том же уровне. В разрезе групп изменение незначительно: в группе от 60 до 80 баллов разница в 1%. В остальных группах показатели не изменились.

Выполнение К5, как и в заданиях повышенного уровня, оказалось сложным для сдававших экзамен. Средний процент выполнения по всем вариантам составил 56, это на 4% выше результата 2024 года. Разница по всем группам составила от 3 % до 4%. Однако качество выполнения достаточно низкое в группе от минимального до 60 баллов и в группе от 60 до 80 баллов, максимальный балл получили 19% и 36% участников соответственно. В группе от 80 и более баллов полностью справились с заданием лишь 71 %. Нулевые показатели – в группе не преодолевших минимальный балл.

По критериям оценивания грамотности (К6-К8) средний процент выполнения по всем вариантам составил 79. Улучшение в сравнении с 2024 г. небольшое, равно 5,6%. В 2025 г. выпускники лучше справились с выполнением К6 и К7, а разница выполнения К8 в сторону ухудшения составила 1%. На одинаковом уровне фиксируется выполнение всех критериев в группе не преодолевших минимальный балл: не допустили превышение орфографических, пунктуационных, грамматических норм 40% участников. По 1 баллу получили все учащиеся группы от 60 до 80 баллов и группы от 80 и более баллов. В группе от минимального до 60 баллов результаты можно считать достаточно хорошими: по К6 1 балл получили 84 %, по К8 – 74%, немного ниже выполнение К7 – 65%.

Анализ приведенных данных позволяет говорить о том, что выпускники 2025 г. на достаточно хорошем уровне были подготовлены к экзамену. Однако сложным для выпускников по-прежнему остается выполнение К1. Неумение раскрыть тему сочинения глубоко и многосторонне связано с плохим знанием содержания художественных текстов, отсутствием необходимых навыков работы с произведением. Все ошибки и недочеты, допущенные учащимися группы не преодолевших минимальный балл при написании полноформатного сочинения, также являются следствием недостаточной подготовки к выполнению заданий базового уровня. Кроме того, сохраняется проблема речевой грамотности школьников, использования теоретико-литературных понятий для раскрытия темы сочинения.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками региона в целом следует считать достаточным. Однако работа по сформированности метапредметных умений незначительно повлияла на выполнение задания 2 и задания 8. Так, средний процент выполнения задания 2 по всем вариантам – 52. Здесь следует отметить повышение в сравнении с 2024 годом (на 18 %). Средний процент выполнения задания 8 – 65. С прошлого года задание претерпело изменение: теперь необходимо выбрать все названия художественных средств, использованных в предложенном стихотворении. Результат 2025 г. выше порогового значения, а в сравнении с 2024 г. улучшился на 12 %. В остальных заданиях базового уровня положительной динамики нет. Таким образом, основные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении заданий базового уровня, показывают на несформированность следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенные признаки классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- выявлять причинно-следственные связи;
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы;
- выбирать, систематизировать, анализировать и интерпретировать информацию;

Качественных изменений в выполнении заданий 4 и 9, 5 и 10 в 2025 г. нет. К основным ошибкам, допущенным участниками экзамена в заданиях 4 и 9, можно отнести следующее:

- вместо прямого ответа на поставленный вопрос пересказывается предложенный фрагмент/стихотворение;
- цитаты в ответе приводятся без пояснения/комментария;
- несоблюдение речевых норм.

Это говорит о недостаточной сформированности коммуникативных и регулятивных УУД.

Основные ошибки в заданиях 5 и 10 связаны с привлечением текстов произведений для аргументации и нарушением речевых и грамматических норм.

Анализ выполнения задания 11 показал, что выпускники в основном продемонстрировали навыки литературоведческого анализа. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, обосновывали свои суждения обращением к

произведению. Однако в ответах на задание 11, как и в ответах на задания повышенного уровня, выпускники часто допускали речевые и грамматические ошибки. По критериям оценивания грамотности (К6-К8) средний процент выполнения по всем вариантам составил 79. Улучшение в сравнении с 2024 г. небольшое, равно 5,6%.

Типичные ошибки в выполнении задания 11 связаны с неумением выпускников раскрыть тему сочинения глубоко и многосторонне, с плохим знанием содержания художественных текстов, отсутствием необходимых навыков работы с произведением. Кроме того, сохраняется проблема речевой грамотности школьников, использования теоретико-литературных понятий для раскрытия темы сочинения.

Таким образом, причина ошибок, допущенных учащимися в выполнении заданий КИМ, по нашему мнению, заключается в том, что на уроках литературы в школах недостаточно времени уделяется работе с художественным текстом, а именно его анализу (не формулирование эмоциональных суждений, а интерпретация) как основе понимания смысла произведения. Изучение стихотворений чаще сводится к заучиванию наизусть и нахождению выразительно-изобразительных средств. Системная работа по изучению, анализу и интерпретации произведений (как прозаических, так и лирических) должна начинаться с 5 класса, что в итоге приведет к умению выпускников, выбравших литературу в формате ЕГЭ, видеть в тексте главное, вычленять необходимое, формулировать аргументированный ответ на поставленный вопрос, сопоставлять тексты в заданном направлении анализа. На уроках литературы необходимо больше работать над соблюдением речевых и грамматических норм, формировать метапредметные компетенции. Познавательные УУД: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенные признаки классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, выбирать, систематизировать, анализировать и интерпретировать информацию;

развивать коммуникативные навыки такие как, умение выражать свое мнение (точку зрения) в устных и письменных текстах, задавать вопросы по существу обсуждаемой темы, сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различия и сходства, понимать намерения других;

Регулятивные УУД: выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов/данных, умение аргументировать предлагаемые варианты решений, составлять план действий, корректировать его с учетом изменившихся обстоятельств, выявлять, анализировать причины эмоций, уметь ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого человека.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Усвоение заданий базового уровня сложности, заданий повышенного уровня сложности и задания высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности выпускниками республики в целом можно считать достаточным. Несмотря на ошибки, выпускники в основном продемонстрировали навыки литературоведческого анализа: воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, самостоятельно подбирать для сопоставления произведение другого поэта, строить письменные высказывания, комментировать предложенный текст, формулировать ответ на вопрос, поставленный в задании. При написании полноформатного сочинения придерживались необходимого объема, соблюдали орфографически, пунктуационные нормы.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Знание содержания произведений русской и мировой литературы. Осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий).

Использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (4.1/4.2, 6, 9.1/9.2, 10, 11.1– 11.5).

Самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.

Интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (4.1/4.2, 6, 9.1/9.2, 10, 11.1– 11.5).

Написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (4.1/4.2, 6, 9.1/9.2, 11, 11.1–11.5).

Определение жанрово-родовой специфики литературного произведения.

Основные теоретико-литературные понятия.

Содержание изученных литературных произведений.

Соответствие ответа заданию.

Развернутый ответ ограниченного объема.

Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.

Логичность и соблюдение речевых норм.

Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

Привлечение текста произведения для аргументации.

Композиционная цельность и логичность.

Соблюдение орфографических норм.

Соблюдение грамматических норм.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 10; 11.1–11.5).

Применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (4.1/4.2, 6, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5).

Применение знаний литературоведческих терминов в аналитической деятельности.

Содержание изученных литературных произведений.

Соотнесение героев с фактами их жизни и с названиями произведений.

Определение стихотворного размера.

Самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте.

Развернутый ответ ограниченного объема: «контекстное» сопоставление».

Привлечение текста произведения для аргументации.

Сочинение.

Опора на теоретико-литературные понятия.

Сочинение.

Соблюдение речевых норм.

Сочинение.

Соблюдение пунктуационных норм

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Изменение успешности в сравнении с 2024 г. можно отметить в выполнении заданий 2 и 8 базового уровня на 18% и 12% соответственно, в выполнении требований критериев оценивания грамотности (К6-К8) по заданию 11 на 5,6% в сравнении с 2024 г.

Сравнение результатов 2025 г. с 2023 г. невозможно, так как в 2024 г. произошли изменения в КИМ: уменьшилось количество заданий, внесены коррективы в формулировку задания 4, в критерии оценивания заданий с развернутым ответом.

Заданиями, наиболее сложными для выполнения в 2025 г., стали задание 3 и задание 2. Средний процент выполнения заданий базового уровня Блока 1 по всем группам составил 59,65 %. Значительных изменений в сравнении с 2024 г. нет, однако заметно снижение результата выполнения с результатами 2023 г.

Стабильно невысокие результаты выпускники показывают при выполнении задания 2 (установление соответствия). Средний процент выполнения этого задания в 2025 году составил 50,88. средний процент выполнения заданий 6,7,8 базового уровня Блока 2 составил 54,24. В сравнении с 2023 гг. существенных изменений нет. Однако в сравнении с 2024 г. процент выполнения намного ниже, разница составила 17,42 %:

Наибольшие затруднения вызвало задание 7, средний процент выполнения 47,81. В сравнении с 2024 г. видим резкое снижение на 40,19 %. Определенное затруднение, как и в 2024 гг., вызвало задание 8. Однако разницы в сравнении с 2024 г. не наблюдается. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня Блока 2 составил 62,66, что незначительно ниже по сравнению с 2024 г. (65 %).

В данном блоке заданий хорошо школьники справились с выполнением задания 9. Так, в 2024 г. средний процент выполнения составил 79, а в 2025 г. – 77,63. В разрезе двух критериев результаты в 2025 г. примерно одинаковы. При выполнении задания 10 не все выпускники смогли убедительно сопоставить произведения (К1 – 59,65%). Однако говорить о критической ситуации нельзя, так как с требованием данного критерия справилось более 50%. Разница с результатом 2024 г. незначительна и составляет 4,35%. Выполнение требований К2 и К3 немного ниже в сравнении с К1, но также не критично, так как средний процент выполнения – не менее 46,93 и 51,75 соответственно. Сопоставление результатов последних трех лет позволяет заключить, что существенных изменений нет:

Средний процент выполнения задания 11 (высокий уровень) составил 65,86, что можно рассматривать как достаточно хороший результат. В сравнении с 2024 годом итог практически не изменился.

Наибольшее количество ошибок в 2025 г. зафиксировано по К1 и К5. Практически половина выпускников не смогла раскрыть тему глубоко и многосторонне, допустила от двух до четырех речевых ошибок, что повлияло на процент выполнения задания по К1 – 54,97, по К5 – 53,22. Вместе с тем в 2024 г. средний процент выполнения К 1 составил 66 (в 2025 г. небольшое понижение), К5 – 52 (в 2025 г. небольшое повышение). Остальные критерии задания выполнены на 62,57 % и более.

Приведенные результаты в сопоставлении с предыдущими годами позволяют сделать вывод о том, что подготовка выпускников-2025 к сдаче ЕГЭ по предмету «Литература» в целом претерпела качественные изменения. Наблюдается положительная динамика выполнения школьниками предложенных заданий. Но при этом по-прежнему вызывает тревогу выполнение заданий 2,7,8 базового уровня, заданий повышенного уровня, связанных с привлечением текста для аргументации, недостаточное умение выпускников раскрыть тему сочинения глубоко и многосторонне, большое количество речевых ошибок.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика наблюдается в выполнении отдельных заданий и критериев, что указывает на недостаточное использование рекомендаций и системы мероприятий в общеобразовательных учреждениях региона.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*
 - Для формирования предметных и метапредметных компетенций, совершенствования преподавания предмета, начиная с 5 класса осуществлять систематическую работу по подготовке обучающихся к внешним оценочным процедурам по проверяемым элементам содержания;
 - Систематически проводить комплексное закрепление тем, представленных в заданиях с процентом выполнения ниже 50%;
 - На уроках регулярно проводить многоаспектный анализ текста: композиционно-содержательный, стилистический, типологический и др.;
 - Больше внимания уделить работе по определению средств выразительности в поэтических текстах, разбору видов средств выразительности, их сопоставлению;

- В процессе учебной деятельности необходимо отрабатывать у обучающихся навыки речевого контроля через оценивание своей речи с точки зрения содержания, языкового оформления;
- Включать в практику преподавания проблемные и поисковые задания, направленные на совершенствование и редактирование собственных текстов;
- Уделять особое внимание чтению, использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы;
- Использовать групповые, межгрупповые и индивидуальные формы работы для обеспечения коммуникативной и учебно-познавательной компетентностей;
- Для повышения литературной грамотности и теоретической подготовки обучающихся активизировать проектно-исследовательскую деятельность, чаще обращаться к литературоведческим статьям, источникам, справочной литературе;
- Систематически мотивировать обучающихся к сопоставительному анализу литературных явлений, выстраивая опорные логические схемы;
- Для развития самоорганизации и самоконтроля следует в течение учебного года проводить мониторинги в формате ЕГЭ, что дает обучающимся возможность отрабатывать рациональное распределение времени в процессе работы над художественным произведением;
- Необходимо использовать материалы с сайта ФИПИ (Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок, допущенных в текущем году);

○ *БУ ДПО РК «КРИПКО», ИПК*

- организовать на курсах повышения квалификации учителей литературы обсуждение результатов ЕГЭ за последние 3 года, определить направления работы по повышению качества преподаваемого предмета на уровне ООО и СОО, по результатам обсуждения, выявленных тем и направлений работы запланировать тематические семинары;

- организовать курсы повышения квалификации по формированию метапредметных результатов на уроках литературы, особое внимание уделить анализу произведений;

- рекомендуется организовать семинары для учителей по формированию умений педагогов анализировать произведения составлять вопросы к текстам, произведениям, соответствующие требованиям ФГОС.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

На уроках литературы рекомендуется использовать дифференцированный подход. Для этого условно можно выделить среди обучающихся три основные группы:

1. Высокоуспевающие обучающиеся, обладающие хорошими учебно-познавательными способностями, проявляющиеся в высоком качестве знаний и умений по предмету;
2. Среднеуспевающие обучающиеся, у которых недостаточно высокая память и сообразительность, медленнее идут мыслительные процессы;
3. Слабоуспевающие обучающиеся: чаще всего у них низкая учебная мотивация, не развиты навыки учебного труда;

Для обучающихся с низким уровнем предметных знаний и умений можно предложить более простые и понятные фрагменты для ответов на вопросы, не требовать полного анализа всего текста произведения. Развивать у них навыки анализа текстов по данному алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, смысла названия произведения, темы, идеи, авторской позиции, анализа образов и речи. Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ. Проводить работу по развитию речи, построению сочинений-рассуждений и развернутых ответов по алгоритму.

Для более сильных обучающихся требуются задания, позволяющие использовать затекстовые задания, демонстрировать понимание движения литературного процесса, применять свой опыт чтения для более глубокого анализа и понимания смысла произведения.

Обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки необходимо предлагать задания с анализом художественных приемов и стилей писателя, на определение художественных средств выразительности и их значения в тексте. Также можно с ними проводить анализ связей между произведением и социальным и историческим контекстом, сравнивать эту работу с другими произведениями того же автора или других авторов этого периода. Этой группе следует предлагать задания на написание эссе или аналитической статьи о произведении, чтобы они могли выразить свою точку зрения и аргументировать ее с помощью цитат и аргументов из текста. Помимо этого предложить создание альтернативного развития сюжета, где они могли бы продемонстрировать свою креативность и понимание характеров и сюжета произведения.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях общего образования;
- использовать в работе учителей ЭОР, технологии дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса;
- обеспечить индивидуальную работу с обучающимися, проявившими высокие способности к литературе с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке их к участию в разных этапах ВОШ по предмету, научно-практических конференциях, конкурсах и т. п.
- организовать активное межпредметное взаимодействие в ОО при изучении литературы;
- организовать взаимодействие с учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и другими видами искусства;

○ *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

- разработать методические рекомендации по дифференцированному обучению на уроках литературы на уровне ОО, СО.
- разработать разноуровневые дидактические и методические материалы для использования в образовательном процессе в урочной и внеурочной деятельности.
- организовать семинар по демонстрации лучших практик дифференцированного или индивидуального обучения, с участием учителей показавших лучшие результаты по итогам ГИА, (ОГЭ, ЕГЭ), по результатам олимпиад регионального и всероссийского уровней.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников можно предложить темы, ориентированные на достижение как предметных, так и метапредметных результатов:

Структура и содержание КИМ ЕГЭ по литературе. Кодификатора и Спецификации.

Технологии смыслового чтения.

Традиционные и инновационные технологии анализа художественного произведения.

Закономерности историко-литературного процесса. Традиции и новаторство.

Структура текста сопоставительного характера.

Своеобразие жанра сочинения на ЕГЭ по литературе.

Стратегии чтения и письма.

Анализ текста на уроке и на экзамене.

Сквозные темы и мотивы русской литературы.

Произведение в историко-культурном контексте.

Диалоги русской и зарубежной литературы.

Современная литература в жанровом аспекте.

Темы и мотивы современной поэзии и прозы.

Формирование читательской грамотности на уроках литературы.

Формирование метапредметных умений на уроках литературы.

Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос.

Разбор Демоверсии измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО, обобщение и трансляция опыта успешных практик по литературе, имеющихся в республике

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Вопросы подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом в ЕГЭ по литературе.

2. Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы: подготовка обучающихся к ГИА.

3. Формирование читательской грамотности школьников на уроках литературы.

4. Формирование метапредметных умений, навыков, способов деятельности у школьников

5. Приемы обучения сочинению на уроках русского языка и литературы;

6. Методы и приемы привлечения к чтению художественных произведений обучающихся;

7. Актуальные подходы к анализу текста при выполнении заданий в формате ЕГЭ;

8. Повышение знаний и умений по использованию современных технологий при изучении литературы;

4.3. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Манджиева Баирта Владиславовна	ФГБОУ ВО «КалмГУ им. Б.Б. Городовикова», канд.филол.наук, доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО РК «КРИПРО», проректор по УМР

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Болдырева Данара Николаевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации

Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
992	67,21	866	62,89	980	62,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	621	62,60	522	60,28	598	61,02
Мужской	371	37,40	344	39,72	382	38,98

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по	991	99,9	864	99,77	970	98,98

программам СОО						
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,1	0	0	0	0
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	2	0,23	10	1,02

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам⁴² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники лицеев и гимназий	361	36,39	339	39,15	393	40,1
2	выпускники СОШ	601	60,58	505	58,31	537	54,8
3	выпускники санаторной школы-интернат	0	0	0	0	1	0,1
4	выпускники колледжа	12	1,21	10	1,15	21	2,14
5	выпускники В(С)ОШ	8	0,81	6	0,69	7	0,71
6	выпускники кадетской школы-интернат	9	0,91	4	0,46	11	1,12

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Городовиковск	43	4,39
2	г. Лагань	32	3,27
3	г. Элиста	487	49,69
4	п. Адык	3	0,31
5	п. Алцынхута	4	0,41
6	п. Артезиан	8	0,82
7	п. Аршан	10	1,02
8	п. Аршань-Зельмень	2	0,20
9	п. Бергин	2	0,20

⁴² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	п. Большой Царын	14	1,43
11	п. Буровой	4	0,41
12	п. Восход	1	0,10
13	п. Ергенинский	8	0,82
14	п. Ики-Бурул	19	1,94
15	п. Ики-Бухус	3	0,31
16	п. Кевюды	1	0,10
17	п. Кетченеры	24	2,45
18	п. Комсомольский	23	2,35
19	п. Лазаревский	5	0,51
20	п. Манычский	1	0,10
21	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	0,31
22	п. Нарта	1	0,10
23	п. Овата	2	0,20
24	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	4	0,41
25	п. Первомайский, Приютненского р-на	3	0,31
26	п. Песчаный	1	0,10
27	п. Привольный	1	0,10
28	п. Приманыч	2	0,20
29	п. Сарпа	2	0,20
30	п. Татал	2	0,20
31	п. Тугтун	1	0,10
32	п. Улан Эрге	3	0,31
33	п. Унгн Терячи	2	0,20
34	п. Утта	5	0,51
35	п. Хар Толга	2	0,20
36	п. Харба	3	0,31
37	п. Хар-Бурук	1	0,10
38	п. Хошеут	1	0,10
39	п. Цаган-Аман	24	2,45
40	п. Цаган-Нур	3	0,31
41	п. Целинный	2	0,20
42	п. Чилгир	7	0,71
43	п. Чкаловский	1	0,10
44	п. Шарнут	2	0,20
45	п. Шин Мер	1	0,10
46	п. Эрдниевский	1	0,10
47	п. Эсто-Алтай	3	0,31
48	п. Яшкуль	37	3,78
49	с. Бага Тугтун	2	0,20
50	с. Березовское	2	0,20
51	с. Виноградное	3	0,31
52	с. Вознесеновка	4	0,41
53	с. Кегульта	3	0,31
54	с. Красинское	1	0,10
55	с. Красномихайловское	3	0,31
56	с. Малые Дербеты	42	4,29
57	с. Обильное	2	0,20
58	с. Приютное	13	1,33
59	с. Садовое	15	1,53
60	с. Северное	5	0,51
61	с. Соленое	2	0,20

62	с. Троицкое	51	5,20
63	с. Ульяновское	12	1,22
64	с. Уманцево	1	0,10
65	с. Чапаевское	3	0,31
66	с. Яшалта	2	0,20

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴³, которые использовались в ОО Республике Калмыкия в 2024-2025 учебном году

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2019 г.	90%
2	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2017 г.	76%
3	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый уровень. – М.: «Мнемозина», 2014 г.	12%
4	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углубленный уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	12%
5	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и углублённый уровни. – М.: «Просвещение», 2014	7%
6	Погорелов А. В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Базовый и профильный уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	1%

⁴³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

7	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Базовый и углублённый уровни. – М.: «Просвещение», 2020 г.	2%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных проведем анализ количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в целом.

Прежде всего заметим, что количество участников ЕГЭ математика (базовый уровень) сравнительно изменилось по сравнению с 2024 годом (866 в 2024 г. и 980 в 2025 г.), а в процентном соотношении от общего числа участников ЕГЭ осталось почти прежним 62,89% в 2024 г. и 62,26% в 2025 г. Эти цифры говорят о том, что участники ЕГЭ региона в выборе уровня математики всегда стабильны и это может быть связано с неизменностью приоритетных направлений дальнейшего обучения, стабильностью содержания, структуры КИМ математики базового уровня.

Соотношение женского пола по отношению к мужскому в 2023 г. – 621/371, в 2024 году – 522/344, а в 2025 году – 598/382. В процентном отношении соотношение женского пола к мужскому в 2023 г. – 62,60% / 37,40%, в 2024 г. – 60,28% / 39,72%, в 2025 г. – 61,02/38,98% соответственно. Для математики базового уровня эта картина привычная и ожидаемая. Парни больше выбирают математику профильный уровень.

По видам образовательных организаций количество участников представлено следующим образом:

В 2023 году:

- выпускники лицеев и гимназий 2023 года – 361 (36,39 %).
- выпускники СОШ – 601 (60,58%).

В 2024 году:

- выпускники лицеев и гимназий 2024 года – 339 (39,14 %).
- выпускники СОШ – 505 (58,31%).

В 2025 году:

- выпускники лицеев и гимназий текущего 2025 года – 393 (40,10 %).
- выпускники СОШ – 537 (54,8%).

Большая часть участников базовой математики из средних общеобразовательных школ, выпускников же лицеев и гимназий сравнительно меньше. Это очевидно, так как гимназии и лицей предлагают более высокий уровень образования, чем школа, реализуются программы

углублённого уровня, с сильным преподавательским составом. Поэтому участники из этих учреждений чаще выбирают математику профильного уровня. Но, тем не менее есть незначительный рост в процентном отношении количество участников лицеев и гимназий, которые все же выбирают базовый уровень математики, это скорее те выпускники, которые обучаются по другим профильным предметам.

Больше половины участников ЕГЭ это дети из городских школ - 562 и составляют 57,35% от всех участников ЕГЭ математика (базовый уровень). В республике идет отток населения из сельских местностей в город. В городе больше возможностей получить качественное образование по предмету, в городе достаточное количество инновационных учреждений, где реализуются профильные программы и высоко квалифицированный педагогический состав.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п / п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.

№ п / п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	«2», %	2,92	6,47	3,57
2	«3», %	21,88	25,98	27,35
3	«4», %	43,75	36,26	40,51
4	«5», %	31,45	31,29	28,57
5	Средний балл	4,04	3,92	3,94

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п / п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,61	27,53	40,41	28,45
2	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	10	50	40
3	Участники экзамена с ОВЗ	0	10	35	55

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁴

Таблица 2-8

№ п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	СОШ	541	4,62	27,73	41,22	26,43
2	Лицеи, гимназии	399	2,51	26,82	37,84	32,83
3	Санаторная школа-интернат	1	0	0	100	0

⁴⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

4	Вечерняя (сменная) общеобразов ательная школа	7	0	42,86	57,14	0
5	Колледж	21	0	33,33	38,1	28,57
6	Кадетская школа- интернат	11	0	9,09	90,91	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п	Пол	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	женский	598	3,51	25,08	40,13	31,27
2	мужской	382	3,66	30,89	41,1	24,35

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименовани е АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	г. Гороховиковс к	43	0	11,63	51,16	37,21
2	г. Лагань	32	3,13	37,5	25	34,38
3	г. Элиста	487	4,11	28,75	39,63	27,52
4	п. Адык	3	0	0	33,33	66,67
5	п. Алцынхута	4	0	0	0	100
6	п. Артезиан	8	12,5	37,5	50	0
7	п. Аршан	10	0	30	50	20
8	п. Аршань- Зельмень	2	0	0	100	0
9	п. Бергин	2	0	0	0	100
10	п. Большой Царын	14	0	28,57	50	21,43
11	п. Буровой	4	25	50	25	0
12	п. Восход	1	0	0	0	100
13	п. Ергенинский	8	0	25	25	50
14	п. Ики-Бурул	19	0	36,84	31,58	31,58
15	п. Ики-Бухус	3	0	33,33	66,67	0

№ п/ п	Наименовани е АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
16	п. Кевюды	1	0	100	0	0
17	п. Кетченеры	24	0	50	37,5	12,5
18	п. Комсомольск ий	23	4,35	26,09	43,48	26,09
19	п. Лазаревский	5	0	80	0	20
20	п. Манычский	1	0	0	0	100
21	п. Молодежный, Яшкульского р-она	3	33,33	33,33	33,33	0
22	п. Нарта	1	0	0	100	0
23	п. Овата	2	0	0	100	0
24	п. Октябрьский, Яшалтинског о р-она	4	50	25	0	25
25	п. Первомайски й, Приютненско го р-на	3	0	33,33	33,33	33,33
26	п. Песчаный	1	0	0	100	0
27	п. Привольный	1	0	100	0	0
28	п. Приманыч	2	0	0	50	50
29	п. Сарпа	2	0	0	100	0
30	п. Татал	2	0	50	0	50
31	п. Тугтун	1	0	0	0	100
32	п. Улан Эрге	3	0	0	100	0
33	п. Унгн Терячи	2	0	0	100	0
34	п. Утта	5	0	20	40	40
35	п. Хар Толга	2	0	0	100	0
36	п. Харба	3	0	0	33,33	66,67
37	п. Хар-Булук	1	0	0	100	0
38	п. Хошеут	1	0	0	100	0
39	п. Цаган- Аман	24	0	12,5	37,5	50
40	п. Цаган-Нур	3	0	33,33	33,33	33,33
41	п. Целинный	2	0	0	50	50
42	п. Чилгир	7	0	42,86	28,57	28,57
43	п. Чкаловский	1	0	0	0	100
44	п. Шарнут	2	0	0	50	50
45	п. Шин Мер	1	0	0	100	0

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
46	п. Эрдниевский	1	0	0	0	100
47	п. Эсто-Алтай	3	66,67	33,33	0	0
48	п. Яшкуль	37	5,41	27,03	40,54	27,03
49	с. Бага Тугтун	2	0	0	50	50
50	с. Березовское	2	0	0	100	0
51	с. Виноградное	3	0	33,33	33,33	33,33
52	с. Вознесеновка	4	0	25	50	25
53	с. Кегульта	3	0	33,33	33,33	33,33
54	с. Красинское	1	0	0	0	100
55	с. Красномихайловское	3	0	33,33	66,67	0
56	с. Малые Дербеты	42	0	23,81	42,86	33,33
57	с. Обильное	2	0	0	0	100
58	с. Приютное	13	0	38,46	30,77	30,77
59	с. Садовое	15	0	6,67	66,67	26,67
60	с. Северное	5	0	40	20	40
61	с. Соленое	2	0	0	100	0
62	с. Троицкое	51	7,84	31,37	37,25	23,53
63	с. Ульяновское	12	0	25	66,67	8,33
64	с. Уманцево	1	0	100	0	0
65	с. Чапаевское	3	0	0	100	0
66	с. Яшалта	2	0	0	0	100

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	18	0	16,67	22,22	61,11
2	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия"	11	0	9,09	36,36	54,55
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова Анатолия Шалхаковича"	13	0	23,08	23,08	53,85
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	53	0	13,21	35,85	50,94
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	33	0	12,12	45,45	42,42
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	38	7,89	26,32	28,95	36,84

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	11	0	27,27	36,36	36,36
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	14	14,29	21,43	28,57	35,71
9	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Республики Калмыкия "Элистинский педагогический колледж имени Х.Б.Канукова"	18	0	33,33	33,33	33,33
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	24	4,17	8,33	54,17	33,33
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ики-Бурульская средняя общеобразовательная школа им. А. Пюрбеева"	19	0	36,84	31,58	31,58

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	16	6,25	43,75	18,75	31,25
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	13	15,38	38,46	15,38	30,77
14	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	10	0	20	50	30
15	Частное общеобразовательное учреждение "Современный Гуманитарный лицей"	10	20	0	50	30
16	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская средняя общеобразовательная школа имени гвардии майора Санала Владимировича Санчирова"	17	0	29,41	41,18	29,41
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	31	0	29,03	41,94	29,03

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	14	7,14	7,14	57,14	28,57
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	46	4,35	30,43	36,96	28,26
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	22	4,55	27,27	40,91	27,27
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская классическая гимназия"	31	0	29,03	45,16	25,81
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	24	4,17	16,67	54,17	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
23	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	20	10	25	40	25
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	10	0	30	50	20
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	31	6,45	48,39	25,81	19,35

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	Частное общеобразовательное учреждение "Современный Гуманитарный лицей"	10	30	50	0	20
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им. Б. Б. Городовикова"	13	30,77	15,38	38,46	15,38

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" им. Бембетова В.А.	21	14,29	38,1	33,33	14,29
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени Эрдниева П.М."	14	35,71	28,57	21,43	14,29
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	20	25	40	25	10
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	11	0	63,64	27,27	9,09
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия им.Б.Басангова"	12	16,67	50	25	8,33
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	38	36,84	28,95	26,32	7,89

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова"	14	28,57	57,14	7,14	7,14
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	31	19,35	25,81	48,39	6,45
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	16	31,25	18,75	43,75	6,25
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русская национальная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского"	18	16,67	44,44	33,33	5,56
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа"	22	27,27	40,91	27,27	4,55
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	46	28,26	36,96	30,43	4,35

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	24	25	54,17	16,67	4,17
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	24	33,33	54,17	8,33	4,17
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 г. Элисты"	11	0	36,36	63,64	0
18	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 4 имени Джамбинова Замбы Эрдниновича"	11	0	36,36	63,64	0
19	Казенное общеобразовательное учреждение Республики Калмыкия "Казачий кадетский корпус Республики Калмыкия имени О.И. Городовикова"	11	0	90,91	9,09	0
20	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ульяновская средняя общеобразовательная школа"	12	8,33	66,67	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	36	11,11	41,67	47,22	0
22	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Кетченеровская многопрофильная гимназия имени Хонина Косиева"	24	12,5	37,5	50	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	14	14,29	42,86	42,86	0
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова"	13	15,38	53,85	30,77	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15"	10	20	50	30	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя данные таблицы можем сделать выводы о том, что доля участников, набравших минимальный балл в 2025 году составляет 3,57 и стала намного ниже по сравнению с 2024 годом - 6,47. А доля участников, набравших максимальный балл в 2024 году - 31,29, а в текущем 2025 году 28,57. В категории участников, набравших оценку «3» и «4» наоборот, произошло увеличение соответственно в 2024 году - 25,98/36,26, а в 2025 году – 27,35/40,51. Это обусловлено тем, что произошел переход части потенциальных участников

ЕГЭ базового уровня, имеющих не плохие знания по математике, на ЕГЭ профильного уровня. А, та категория потенциальных участников ЕГЭ базового уровня, которые имели низкий уровень подготовки, подтянули свои знания. Исходя из данных таблицы соответственно средний балл немного увеличился и стал 3,94, тогда как в 2024 г. он был 3,92.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по типам образовательных организаций, то доля участников, получивших «2» балла самая высокая у средней общеобразовательной школы - 4,62 (25 участника из 541), в гимназиях – составила 2,71 (8 участников), в лицеях 1,92 (2 участника). Доля участников, получивших высокий «5» баллов самый высокий, однозначно в лицее составляет 40,38 (42 участника), в гимназии 30,17 (89 участников). Средний балл по типам ОО в лицее, гимназии и СОШ соответственно 4,2; 4; 3,9. Следовательно, участники лицеев написали ЕГЭ по математике базовый уровень лучше других инновационных учреждений региона. Если рассматривать по среднему баллу участников ЕГЭ по ОО, то самый низкий средний балл показали участники вечерней (сменная) общеобразовательной школы и он составляет 3,6.

Хорошие показатели по результатам ЕГЭ дали муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им. Б.Б. Городовикова" (из 18 участников 10 получили оценку «5» и никто не получил «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Цаганаманская гимназия" (из 11 участников 6 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей" (из 53 участников 27 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш." (из 13 участников 7 получили оценку «5» и нет ни одной «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева" (из 33 участников 10 получили оценку «5» и нет ни одной «2») и т.д. Это действительно хороший показатель. Выпускники этих школ продемонстрировали хорошее освоение базовых умений и практических навыков, применения математических знаний в повседневных ситуациях. Надо заметить, что выпускники именно этих учреждений из года в год показывают хорошие результаты.

Плохие результаты выполнения ЕГЭ показали следующие образовательные учреждения –Частное общеобразовательное бюджетное учреждение "Современный гуманитарный лицей" (из 10 участников 2 участника показали низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Троицкая гимназия им. Б.Б.Городовикова"(из 13 участников 2 участника показали низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10 им. Бембетова В.А." (из 21 участников 3 участника показали низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное

учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 имени П.М.Эрдниева"(из 14 участников 1 участник показал низкий результат и получили оценку «2»), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" (из 11 участников 2 участника показали низкий результат и получил оценку «2»), Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская гимназия имени Б.Басангова" (из 12 участников 1 участник показал низкий результат и получил оценку «2») и т.д. В основном в этот список попали сельские и районные школы. Выпускники этих школ продемонстрировали слабое освоение базовых умений и практических навыков.

Исходя из сравнительного анализа о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету математика базовый уровень, выделим следующее:

(сравнение проводим с 2024 годом)

- 1). Уменьшилось количество участников ЕГЭ по математике базовый уровень по сравнению с 2024 годом на 0,6 % и почти на 5% по сравнению с 2023 годом.
- 2). Уменьшилась доля участников, не достигших минимального балла почти на 3 %.
- 3). Уменьшилась доля участников, набравших наивысший балл по сравнению с 2024 годом почти на 3%.
- 4). Увеличился средний балл по предмету в республике на 0,02 баллов и составил 3,94 б.
- 5). В этом 2025 году ни один участник из вечерней (сменной) общеобразовательной школы, из кадетского интерната и из санаторного интерната не получили оценку «2». В прошлые годы в основном из этих учреждения было большое количество в процентном соотношении участников, получивших оценку «2».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Для обеспечения объективного методического анализа результатов итоговой аттестации выпускников средних образовательных учреждений, в распоряжение специалистов экспертной предметной комиссии был представлен один из вариантов КИМов ЕГЭ базового уровня. Представленный вариант экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет по тематике, примерном содержании и уровню сложности заданий. Внесенные изменения в структуру КИМ 2023 году, позволяют участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счет перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из

⁴⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, алгебре и началам математического анализа. В данном варианте предполагалась проверка уровня усвоения математики по всем содержательным линиям школьной математики. Все задания представленного варианта соответствовали Спецификации, Кодификатору и демонстрационным вариантам КИМов ЕГЭ-2025 г.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжение образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. В модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Задания экзаменационной работы распределены следующим образом по содержанию, видам умений и способам действий: 5 заданий на умение выполнять вычисления и преобразования; 2 задания на умение решать уравнения и неравенства; 1 задание на умение решать уравнения и неравенства; 4 задания на умение выполнять действия с геометрическими фигурами; 5 заданий на умение строить и исследовать математические модели; 4 задания на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86,84	34,29	76,12	91,44	97,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,16	91,43	97,76	97,73	100,00
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	97,96	85,71	95,90	98,99	100,00
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	66,02	2,86	35,45	72,80	93,57
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	86,02	14,29	69,78	93,70	99,64
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	96,84	88,57	96,27	95,97	99,64
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	96,53	77,14	95,90	96,73	99,29
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	97,04	85,71	95,52	98,24	98,21
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	65,00	14,29	34,33	69,27	94,64
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	71,53	8,57	44,03	78,34	96,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	22,96	0,00	2,99	15,11	56,07
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	43,98	0,00	6,72	42,57	87,14
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	56,73	0,00	16,42	61,71	95,36
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	74,18	5,71	41,42	85,39	98,21
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	82,65	17,14	62,31	91,18	98,21
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	49,80	11,43	20,52	48,61	84,29
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	50,82	2,86	14,55	51,13	91,07
18	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	34,18	2,86	7,84	25,94	75,00
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	58,27	8,57	27,61	60,71	90,36
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	17,45	0,00	1,87	10,33	44,64
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	20,61	0,00	5,60	13,85	47,14

Как свидетельствуют данные таблицы, наиболее высокие показатели продемонстрировали почти все группы при решении заданий № 2, №3 и №8 (средние баллы

выполнения соответственно 98,16, 97,96 и 97,04). Эти задания на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а также на умение исследовать простейшие математические модели. Например, с заданием № 2 успешно справилась даже группа с баллом «2» (91,43 %), а в группе с баллом «5» все справились с этим номером (100%). В этом году очень хорошо справились с заданием №8, в прошлые годы показатель выполнения этого задания был намного хуже. Та категория участников, которые получили «2» справилась с 85,71 %, а в группе с баллом «5» справились с этим номером почти все (98,21%).

В этом году пять номеров, с которыми группа участников с баллом «2» вообще не справилась. Это задания под номерами №11, 12, 13, 20, 21. Тогда как в остальных группах с этими заданиями справились с наименьшим процентом 44,64 и наибольшим 95,36. Эти задания в основном на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Участники группы с баллом «5» максимально справились с заданиями №2,3,6,8,14,15 с долями выполнения – 100; 100; 99,64; 98,21; 98,21;98,21 соответственно. Если сравнивать по среднему баллу, то наиболее высокие баллы участники продемонстрировали при решении заданий №2,3. В задании №2 в этом году было предложено установить соответствие между величинами и их возможными значениями и к каждому элементу первого столбца подобрать соответствующий элемент из второго столбца. В задании №3 надо было по предложенным диаграммам определить верное утверждение. Эти задания на внимательное чтение, умение сопоставлять величины и участнику не надо было демонстрировать свои вычислительные навыки.

Группа с баллом «5» хуже всего справились с №11, 20 и 21 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами и на умение решать уравнения и неравенства (56,07%, 44,64%, 47,14% соответственно). В этом году под номером №11 были предложены найти площади поверхностей, если известны их размеры. Однозначно многие выполнили этот номер с вычислительной ошибкой. Под №20 была предложена текстовая задача на нахождение средней скорости путешественника. Задание №20 было самым сложным также для групп с оценками «3» и «4». Средний процент выполнения этого номера самый низкий и составляет 17,45.

Исходя из статистического анализа выполнения КИМ ЕГЭ-25 г. по предмету математика базовый уровень, выделим следующее:

1. Очень низкий процент выполнения заданий по геометрии. Следовательно, необходимо делать акцент на развитие геометрических представлений, геометрической интуиции, культуре рассуждений и доказательств для роста геометрической подготовки, а также роста процента выполнения данных заданий (№ 9,10,11,12,13).

2. Следует при выполнении заданий на решение текстовых задач делать акцент на умение анализировать и исследовать математические модели, умению решать рациональные уравнения, умению вычислять без ошибок выражения (№18,20,21).
3. В старших классах и во время итогового повторения также необходимо решение разнообразных по тематике несложных нетиповых задач, которые имеются в достаточном количестве в банке ФИПИ, обновленных школьных учебниках, позволяющих интегрировать основное и дополнительное образования (№16,17,18).
4. Следует усилить акцент в изучении курса начала анализа на наглядные, смысловые вопросы, понимание сути модели, анализа графиков функций, не сводя курс к рутинному вычислению по формулам (№1-21).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Исходя из содержательного анализа укажем задания с наименьшими процентами выполнения.

1. Задание под №11, это задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения этого номера из года в год очень низкий и в этом году он составил 22,96%. В категории группы участников, получивших «2» за этот номер процент выполнения 0%. Даже в категории группы участников, получивших «5», с данным заданием справились чуть больше 50%.

2. Задание под № 12 это также задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения этого номера из года в год очень низкий и в этом году он составил 43,98%. В категории участников, получивших «2» за этот номер процент выполнения 0%.

3. Задание под № 18 это задание на умение выполнять вычисления и преобразовывать выражения. Средний процент выполнения этого номера из года в год очень низкий и в этом году он составил 34,18%. В категории участников, получивших «2» за этот номер процент выполнения 2,86%.

4. Задание под №20 это задание на решение текстовой задачи. Задача на нахождение средней скорости. Средний процент выполнения этого номера самый низкий и в этом году он составил 17,45%. В категории участников, получивших «2» за этот номер процент выполнения 0%.

5. Задание под №21 это задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этого номера самый низкий и в этом году он составил 20,61%. В категории участников, получивших «2» за этот номер процент выполнения так же 0%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

На ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году в заданиях № 2 (98,16%), № 3 (97,96%), №6 (96,84%), №8 (97,04%) участники продемонстрировали уверенные навыки умения извлекать информацию, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения строить и исследовать простейшие математические модели.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим содержательный анализ выполнения отдельных заданий КИМ, с учетом полученных результатов статистического анализа по предмету. Экзаменационная работа включала в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания, как и прежде, предполагали краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов и направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Задания относятся к учебным курсам: «Математика» и «Алгебра и начала математического анализа» – 15 заданий; «Геометрия» – 5 заданий и «Вероятность и статистика» – 1 задание. Традиционно задачи 19 и 21 предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определенными свойствами) и математическое рассуждение. Задание 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение, заданной текстовым условием. Экзаменационная работа состоит из 21 заданий, которые различаются по содержанию и по способам действий.

Задание 1 на умение выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого задания 86,84%. Значит более 13 % участников экзамена имеют недостаточно сформированные арифметические навыки вычисления и преобразования. При решении этой задачи наиболее распространенным является то, что участники не внимательно читают текст задачи, в следствии чего производят не правильные действия. Необходимо своевременно выявлять указанные пробелы и ликвидировать их путем систематических упражнений.

Задание 2 на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения этого задания 98,16%. Столь высокая успешность выполнения задания обусловлена тем, что для получения верного ответа достаточно владеть читательской грамотностью и элементарными жизненными представлениями о величине (в данном случае об единицах измерения времени).

Задание 3 на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения этого задания 97,96%. Высокая успешность выполнения задания обусловлена тем, что для получения верного ответа достаточно владеть чтением графиков и диаграмм, применяемых в реальной жизни.

Задание 4 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения этого задания 66,02%. Данное задание наиболее явно выделяет участников, имеющих затруднения в вычислительных навыках и внимательности. Задание достаточно простое, в котором надо подставить данные, быть внимательным и не ошибиться в счете.

Задание 5 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Здесь надо было применить классическое определение вероятности. Это базовое задание на вероятность. Средний процент выполнения этого задания 86,02%. Это значит более 13% участников не знают классическую формулу вероятности или допускают вычислительные ошибки.

Задание 6 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этого задания достаточно высокий 96,84%. Процент выполнения этого задания свидетельствует о том, что участники экзамена хорошо владеют умениями: извлекать необходимую информацию из текста задачи, табличных данных; строить математическую модель в виде числового выражения, выполняя вычисления с натуральными числами, находить его значение; проводить оценку полученного результата в соответствии с условием задачи.

Задание 7 на умение выполнять действия с функциями. Средний процент выполнения этого задания достаточно высокий 96,53%. Высокий процент выполнения данного задания означает, что у участников экзамена сформированы базовые умения извлекать необходимую информацию из текста и графика, проводить сравнения, находить закономерности, делать выводы, отвечать на вопрос задачи в соответствии с конкретной ситуацией практического содержания, описанной в тексте задания.

Задание 8 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этого задания 97,04%. Это задача практического содержания, проверяющая умения работать с текстом, устанавливать логические связи между утверждениями, представленными в тексте задачи, рассуждать, строить логические умозаключения по условию задачи. Можно сказать, что почти все участники ЕГЭ-25 г. владеют базовыми логическими навыками.

Задания 9, 10 и 12 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Эти задания на планиметрические задачи. Средний процент выполнения этого задания соответственно 65%; 71,53%; 43,98%. Результат выполнения показал, что планиметрическая

задача на нахождение площади фигуры по клеткам, проверяющая умения понимать жизненную ситуацию, выполнять действия с геометрическими фигурами, дополнительные построения на чертеже, вызывает затруднения у более четверти, а №12 у более половины участников экзамена. Задача №10 вызвала затруднение у более четверти участников. Следовательно, недостаточно сформированы умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Задачу №12 решило меньше половины участников экзамена базового уровня, причем многие даже не приступали к ее решению. Низкая выполняемость этого задания свидетельствует о несформированности умения решать планиметрические задачи на вычисление сторон вписанного прямоугольного треугольника, проводя доказательные рассуждения, используя свойства вписанного угла и прямоугольного треугольника, и решать прямоугольный треугольник.

Задания №11 и 13 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 22,96% и 56,73%. Эти задачи стереометрического характера. Задача № 11 вызвала затруднение у более трех четверти участников. Выполнение заданий по стереометрии менее чем половиной участников показывает, что, следует больше уделять внимание наглядным пространственным представлениям, а аксиоматический, формальный курс стереометрии базового уровня очень плохо осваивается слабо подготовленными школьниками. Участники группы с оценкой «2» выполнили ее с долей 0%. Задание №13 - базовое задание по стереометрии выполняет заметно маленькое участников экзамена; это в сочетании с уровнем решения планиметрических задач показывает, что требуется существенная перестройка курсов стереометрии базового уровня, так как многие школьников фактически не готовы к его освоению. Здесь тоже участники группы с оценкой «2» выполнили ее с долей 0%.

Задание 14 на уметь выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого задания 74,18%. Почти четверть участников не справилась с этим заданием. Даже допустили ошибки участники в группе с баллом «5». Значит недостаточно хорошо отработаны навыки вычисления и преобразования с обыкновенными дробями. Данное задание показывает, что более четверти участников экзамена имеют недостаточно сформированные арифметические навыки и, как следствие, заведомо имеют сложности в освоении не только курса математики, но и курсов других естественных наук.

Задание 15 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Здесь представлена задача на проценты. Средний процент выполнения этого задания 82,65%. Следует продолжать работу по переносу акцентов в изучении математики с формальных технических упражнений на развитие навыков математического мышления, умений применять математику при решении практических задач.

Задание 16 на умение выполнять вычисления и преобразования. В этом году было представлено преобразование логарифмического выражения. Средний процент выполнения этого номера 49,08%. Достаточно низкий процент выполнения групп. Следует чаще на уроках отрабатывать навыки преобразования степенных, логарифмических и показательных выражений.

Задание 17 на умение решать простое показательное уравнение. Только 50,82% процентов учащихся справились с этим номером. Уравнение очень простое, не требующее каких-то дополнительных, сложных преобразований. Низкая решаемость данного уравнения свидетельствует о несформированности этого умения, что обязательно отразится и на решение других видов уравнений.

Задание 18 на умение выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого задания очень низкий 34,18%. Данные цифры свидетельствуют, что недостаточно рассматриваются способы вычисления значений и преобразования выражений. Низкая выполняемость задания обусловлена несформированностью умений выполнять действия со степенями и корнями и, соответственно, решать базовые неравенства. Следует сделать хороший акцент на методах преобразования выражений с корнями и в общем на преобразования выражений.

Задание 19 на умение выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения этого номера 58,27%. Достаточно низкий результат. В этом году под этим номером было предложено найти четырёхзначное число, кратное 125, все цифры которого различны и нечётны. Следует сделать акцент на теорию чисел: четность, нечетность, кратные и делители.

Задания 20 и 21 на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения этих заданий самый низкий 17,45% и 20,61% соответственно. Задание №20 самое плохо выполняемое из всех заданий КИМ. Даже участники группы с оценкой «5» 44,64% справились с ним. Следует продолжить работу на формирование исследований простейших математических моделей, умения верно читать условие задачи, отработке понятия средняя скорость и решения задач на движение. Участники из группы с баллом «2» справились с этим заданием с показателем в 0%.

Исходя из анализа выполнения отдельных заданий КИМ и с учетом полученных результатов статистического анализа по предмету можно сделать вывод по группам участников с различным уровнем подготовки.

Участники группы 1 (участники с баллом «2») имеют явные пробелы в решении геометрических задач, в умении выполнять вычисления и преобразования и в решении

простейших текстовых задач. Можно сделать вывод о том, что значительная часть участников, получивших тестовый балл 2, незнакома с математическими фактами курса средней школы.

Группа 2 (участники с баллом «3») в целом испытывают те же трудности, что и группа 1, но все же выполняет большую часть задач на уровне чуть выше их. Наиболее низкие результаты – опять же по геометрии и в умении решать уравнения и неравенства.

В группе 3 (участники с баллом «4») картина намного лучше предыдущих групп, но опять же сравнительно низкие результаты по геометрии, в решении текстовых задач на проценты, в умении строить математические модели, а также в решении неравенств.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Для участников группы 1 (с наименьшим баллом «2») необходимо своевременно выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы. Школам, в которых высока доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах, а также в 7 классе, где закладывается фундамент преобразования выражений.

Для участников групп 2 и 3 (с баллами «3» и «4») важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, отработать вычислительные навыки и навыки внимательного чтения условия заданий. Также больше решать задачи на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведем анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. Анализ проведем согласно требований ФГОС СОО к результатам освоения программы среднего образования по математике. Согласно ФГОС, обучающийся должен овладеть не только предметными, но и метапредметными компетенциями, в частности: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и т.д.

Метапредметные умения, навыки и способы деятельности, не сформированность которых могла повлиять на успешность выполнения экзаменационных заданий.

Номер задания КИМ	Метапредметные умения, навыки, способы деятельности	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений
С 1-21	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	Вычислительные и логические ошибки
5,15,19,20,21	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	Слабые навыки составления математической модели, их дальнейшее исследование
14,16, 18	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (те, которые допустили ошибки, продемонстрировали неумение находить значения простейших логарифмических выражений, преобразовывать дробные выражения, выражения с корнями)	Слабые навыки преобразования выражений
9,10,11,12,13	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Неумения использовать теоремы, признаки, свойства фигур
4,5,19,21	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях	Не верное истолкования условия задачи, понимания ее сути
С 1 по 21	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	Вычислительные ошибки, в некоторых случаях отсутствие попыток решения

Традиционно плохо были выполнены номера № 11, 12, 13, 18, 20, 21.

Низкие показатели выполнения №11, 12, 13 (22,96%, 43,98%, 56,73%) говорят о слабом владении основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах, о недостаточной сформированности умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применении изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Участники недостаточно владеют умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать изученные теоремы, определения. На примере этих заданий недостаточно сформированы определение и свойства геометрических фигур, как на плоскости, так и в пространстве.

Очень низкие показатели выполнения заданий №18, 20 и 21 говорят о слабой сформированности следующих метапредметных базовых логических умений: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (из условия задачи надо было верно составить математическую модель, для этого проанализировать условие, верно определить неизвестные и составить взаимосвязи между данными и неизвестными. Вместе с тем недостаточно освоены обучающимися такие виды деятельности, как сравнение, моделирование, определение объекта и его свойств, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях. В связи с этим можно рекомендовать учителям математикам: текстовые задачи – материал основной школы и для успешного решения надо учить четким стандартным алгоритмам решения текстовых задач разных типов на основе осмысленного чтения условия задачи и верного составления математической модели, решения полученного уравнения и проверки ответа, а так же правильного ответа на поставленный вопрос задачи. В школьном курсе следует больше использовать задачи с условиями практического характера. Начинать работу с текстовыми задачами необходимо с начальной школы, где акценты делать на осмысленное чтение условия задачи и умения применять математику при решении практических задач.

Задание № 16 базового уровня на умение выполнять вычисления и преобразования вызвало затруднения не только у участников в среднем (49,8%), но и в группе, получивших отметку «2» (11,43%), в группе, получивших отметку «3» (20,52%). В задании требовалось найти значения логарифмического выражения (сумма двух логарифмов).

На успешность выполнения данного задания могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений:

- базовые логические умения: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (те, которые допустили ошибки, показали незнание определения логарифма и неумение находить значения простейших логарифмических выражений);
- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (на базовом уровне в КИМ есть справочник основных свойств логарифма, участники показали неумение работать с ним). В связи с этим можно рекомендовать учителям - обратить внимание, что ежегодно задания с логарифмами вызывают затруднения. Необходимо осмысленно подходить к определению логарифма. На базовом уровне можно обратиться к понятию логарифма, применению свойств логарифма, основному логарифмическому тождеству. Вычисление простейших логарифмов чаще использовать в устном счете, в игровой форме.

Задание № 18 базового уровня также на умение выполнять вычисления и преобразования выражений с корнями вызвало затруднения не только у участников в среднем (34,18%), но и в группе, получивших отметку «2» (2,86%), в группе, получивших отметку «3» (7,84%). В задании необходимо было сравнить 4 выражений с корнями и определить соответствие между ними. На успешность выполнения данного задания могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений:

- базовые логические умения: устанавливать существенный признак или основания для сравнения и их обобщения (главное в задаче уметь преобразовывать выражения с корнями, знать свойства корней;
- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

В связи с этим можно рекомендовать учителям - обратить внимание, что это задание базового уровня, которое часто встречается в КИМ ЕГЭ базового уровня. Необходимо осмысленно подходить к определению арифметического корня, использованию свойств корней. На уроках математики чаще приводить примеры с корнями, применять свойства корней.

Вместе с тем при решении всех заданий № 1-21 важны:

- самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение,
- самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Для успешного решения заданий особенно необходимы не только хорошая математическая база, но и достаточно хороший уровень сформированности всех метапредметных результатов, в том числе умения проводить логические рассуждения, четко и грамотно излагать свои мысли, применять различные методы и приемы решения задач, в том числе нестандартные.

Исходя из результатов выполнения заданий КИМ по математике, можно сделать вывод, что наиболее успешно были выполнены задания № 1, 2, 3, 6, 8. Следовательно, сформированы представления о математике как части мировой культуры и о месте математики в современной цивилизации, о способах описания на математическом языке явлений реального мира. В целом участники владеют стандартными приемами работы с графиком, методами решения простейших уравнений, умеют использовать приобретенные знания в повседневной жизни. Значит, учащиеся способны к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, могут ориентироваться в различных источниках информации. Сравнительно неплохо выполнены № 14 и 15, следовательно, сформированы представления об основных методах

преобразований выражений, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Выпускники 2025 года Республики Калмыкия показали при выполнении базового уровня ЕГЭ по математике средний балл 3,94. Усвоение можно считать достаточным для следующих тем, умений и видов деятельности:

- умение выполнять вычисления и преобразования (задания 1). Школьники могут выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования;
- умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 2). Школьники могут моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры;
- умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задания 3 и 6). Следовательно выпускники могут анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах; описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках;
- умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции (задание 7). Выпускники могут определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции; описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках;

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с тем нельзя считать достаточным усвоение следующими умениями и видами деятельности:

- умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задания 11 и 12). Значит недостаточно выпускники могут решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин; использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства (задание 18). Слабо могут проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы;
- умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения (задание 20). Учащиеся недостаточно могут моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; применять уравнения, неравенства, их системы для решения математических задач и задач из различных областей науки и реальной жизни;
- умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (задание 21). Так же слабо могут моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; не достаточно сформировано умение выбирать подходящий метод для решения задачи; понимание значимости математики в изучении природных и общественных процессов и явлений; умение распознавать проявление законов математики в искусстве, умение приводить примеры математических открытий российской и мировой математической науки.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Исходя из анализа и процентов выполнения заданий, можно говорить об изменениях в плане успешном освоении на базовом уровне следующих элементов содержания: извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задания 3 и 6); решать простейшие уравнения, используя свойства функций и их графиков; определять значение

функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения (задание 7); использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание 15).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Калмыкия и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Исходя из анализа и процентов выполнения заданий, наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ в Республике: средний балл по ЕГЭ в 2024 году 3,92 и в текущем 2025 году 3,94 балла. Несомненно, положительная динамика совпала с применением рекомендаций для системы образования в Республике Калмыкия и системы мероприятий включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету. Внедрение рекомендаций привело к большей концентрации усилий учителей и самих учеников на повышение качества выполнений таких заданий № 1, 2, 3,6,15.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Анализ результатов ЕГЭ-2025 по математике (базовый уровень) позволяет сформулировать рекомендации для учителей с целью улучшения качества математической подготовки школьников в Республике Калмыкия. Подготовка к ЕГЭ, несомненно, должна логически включаться в систематическое изучение математики. В связи с этим, целевую подготовку к ЕГЭ учителю нужно планировать как обобщение и систематизацию математических знаний в рамках урочной и внеурочной деятельности в течение всего учебного года. Следовательно, учителю при подготовке к уроку по той или иной теме целесообразно содержание урока дополнять соответствующими заданиями из КИМ, использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные учебно-методические материалы. При проведении диагностических работ учителю целесообразно выбирать такие задачи из всего разнообразия

классов задач, которые по способам решения были похожими с задачами, рассматриваемыми на уроке. Так учитель сможет обеспечить не механическое натаскивание на решение задач из открытого банка заданий ФИПИ, а получить объективную картину об уровне сформированности предметных и метапредметных умений школьников. Профессиональная деятельность учителя, в первую очередь, должна быть направлена на достижение понимания школьниками фундаментальных математических идей и понятий, на формирование умений применять изученные понятия, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин с использованием, при необходимости, справочных материалов, компьютера, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

Методику обучения решению текстовых задач учителю важно строить не на тренировках при решении одного и того же типа задач, а на овладении учениками инструментом, позволяющим решать самые разнообразные задачи как типичные, так и не типичные. Таким инструментом в методике математики служит моделирование, которое выступает для школьников и как способ познания, и как важнейшее учебное действие, являющееся составным элементом учебной деятельности. Важно через определенные задачи развивать у школьников специфические умения такие, как анализировать текст задачи (правильно читать; выделять вопрос и условие; выполнять краткую запись), создавать математическую модель (составлять модель ситуации, представленной словесно; по краткой записи образовывать математическую модель; переконструировать модель в зависимости от изменения условия), решать математическую модель, интерпретировать полученный результат.

При повторении изученного материала в рамках подготовки обучающихся к итоговой аттестации обеспечить повторение значительно большего объема материала, сконцентрировать внимание школьников на обсуждении подходов к решению тех или иных задач, выбору способов их решения, сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

Необходимо также усилить работу по обучению старшеклассников решению стереометрических задач на нахождение геометрических величин; выполнению вычислений и преобразований выражений.

Методическим объединениям учителей математики школьного, регионального, муниципального уровней провести анализ результатов ЕГЭ-2025 по математике (базовый уровень)) и типичных затруднений в разрезе каждой школы. На основе выявленных в ходе анализа дефицитов в учебно-предметных компетенциях и метапредметных грамотностях обучающихся составить содержание методической работы с учителями математики на 2025-2026 учебный год. Целесообразно организовать открытые занятия, уроки, семинары по проблемам освоения математических понятий и способов предметных действий в рамках изучения содержательно-методических линий: «Числа и вычисления», «Выражения и

преобразования», «Уравнения и неравенства», «Функции и их графики», «Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Преобразования геометрических фигур», «Координаты и векторы», а также в рамках изучения курса «Вероятность и статистика» с участием наиболее успешных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, ознакомления с эффективными подходами к обучению, а также с целью продуктивной подготовки школьников к ГИА, включая работу не только с учащимися, испытывающими затруднения при изучении математики, но и с обучающимися, имеющими особый математический интерес.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

Провести анализ результатов и типичных ошибок школьников по итогам ЕГЭ-2025 по математике (базовый уровень). Подготовить рекомендации для учителей математики по улучшению качества математической подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ. На основе методических рекомендаций спланировать профессиональную деятельность кафедры ААМПИМ КалмГУ им. Б.Б.Городовикова, методистов КРИПКРО и ведущих учителей математики Республики Калмыкия на 2025-2026 учебный год.

КРИПКРО совместно с кафедрой ААМПИМ Калмыцкого государственного университет имени Б.Б.Городовикова запланировать на 2025-2026 учебный год организацию и проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров и др. по проблемам освоения математических понятий и способов предметных действий в рамках изучения содержательно-методических линий: «Числа и вычисления», «Выражения и преобразования», «Уравнения и неравенства», «Функции и их графики», «Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Преобразования геометрических фигур», «Координаты и векторы» курсов «Алгебра и начала математического анализа», «Геометрия», а также в рамках изучения курса «Вероятность и статистика» с участием наиболее успешных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, ознакомления с эффективными подходами к обучению, а также с целью продуктивной подготовки школьников к ГИА, включая работу не только с учащимися, испытывающими затруднения при изучении математики, но и с обучающимися, имеющими особый математический интерес.

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики разработать курсы повышения квалификации на 2025-2026 учебный год по направлениям, посвящённым вопросам углубленного изучения математики в условиях реализации ФГОС, изучения систематического курса «Вероятность и статистика», обучения решению планиметрических и стереометрических задач.

С целью развития профессиональных компетенций учителей математики, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ - 2025 г. по математике (базовый уровень), кафедрам ААМППМ и КРИПКРО скорректировать программу повышения квалификации по основным вопросам преподавания математики и по основным разделам математики.

Информировать учителей, стимулировать и вести учёт их включения в мероприятия методической поддержки изучения учебного предмета «Математика» в 2025-2026 уч. г. на региональном, муниципальном и др. уровнях.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1. Проведение диагностических работ в начале учебного года позволит соотнести результаты конкретных учащихся с общими, что поможет выработать индивидуальные траектории итогового повторения. Организация работы с учащимися, планирующими сдачу экзамена на профильном уровне в целом аналогична организации итогового повторения к успешной сдаче ЕГЭ.

2. При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике целесообразно познакомить их с опубликованными вариантами работ, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявлять их природу и происхождение, так как без этого нельзя обеспечить эффективные средства исправления и предупреждения ошибок в будущем.

3. Важно организовать подготовку к ЕГЭ с учетом уровня подготовки учащихся: с менее подготовленной группой необходимо отработать навыки и методы решения уравнений, неравенств, отработать преобразования выражений, научить составлять простейшие математические модели, отработать вычислительные навыки, с более подготовленной группой отработать действия с функциями, геометрические задачи, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

4. В качестве основного пути осуществления дифференциации обучения сформировать группы. Деление детей на группы осуществляется, прежде всего, на основе критерия достижения уровня обязательной подготовки.

Применять дифференцированную и индивидуальную работу на разных этапах учебного процесса: опрос; изучение нового материала; текущая проверка усвоения пройденного

материала; самостоятельные и контрольные работы; организация работы над ошибками; уроки закрепления, дифференцированная домашняя работа. Организовать работу по дифференциации учебных заданий по уровню творчества, дифференциации учебных заданий по уровню трудности, дифференциации заданий по объёму учебного материала, дифференциации работы по степени самостоятельности учащихся, дифференциации по оценки учебных достижений.

5. Для подготовки обучающихся с недостаточными математическими знаниями и умениями, в первую очередь, следует обратить внимание на выполнение заданий КИМ ЕГЭ, направленных на проверку умений решать простейшие планиметрические, стереометрические задачи; решать типичные уравнения и неравенства; выполнять вычисления и преобразования выражений (тригонометрических, логарифмических, показательных и др.); строить и исследовать простейшие математические модели. Включение соответствующих заданий в содержание уроков позволит совершенствовать математическую подготовку школьников и обеспечит прохождение обучающимися аттестационного рубежа на экзамене по математике (базового уровня).

6. Для развития читательских умений учителю необходимо уже с 5 класса осуществлять целенаправленную деятельность по работе с информационным математическим текстом, что будет способствовать формированию у обучающихся умений вычитывать информацию, выявлять главное и второстепенное, устанавливать связи между объектами, формулировать выводы и т.п.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Содействовать, включая административный ресурс, использованию дифференцированного обучения математике в школьной практике для обеспечения базовой математической подготовки, необходимой для успешной сдачи экзамена по математике (базовый уровень), и удовлетворения потребностей каждого, проявляющего особый интерес к математике. Способствовать и вести учёт включения учителей математики в работу методических мероприятий, курсов, запланированных КРИПКРО на 2025-2026 учебный год. Обеспечить закрепление наставников за учителями, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ-2025 по математике (базовый уровень). Доводить до учителей образовательной организации информацию об актуальных программах повышения квалификации для учителей математики, запланированных на 2025-2026 учебный год. КРИПКРО и кафедрой ААМППМ КалмГУ им. Б.Б.Городовикова. Рассмотреть возможность введения в учебный план дополнительных часов по геометрии в рамках внеурочной деятельности или при возможности из части, формируемой участниками образовательных отношений.

- *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

Взять на контроль продвижение и поддержку учителей математики по индивидуальным образовательным маршрутам, организованных кафедрами ААМППМ КалмГУ им. Б.Б.Городовикова и КРИПКРО. Находить пути решения кадрового вопроса учителей математики, способствующие не перегрузке педагогов, не профессиональному их выгоранию, а возможности профессионального самосовершенствования, способствующее повышению качества обучения математике. КРИПКРО, реализующим программы профессионального развития учителей продолжить методическую поддержку учителям, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты ЕГЭ -2025 по математике. Методическим объединениям школьного и других уровней при проведении анализа результатов ЕГЭ-2025 по математике (базовый уровень) и типичных затруднений в разрезе каждой школы образовательного округа составить содержание методической работы с учителями математики на 2025-2026 учебный год. Методическим объединениям школьного и других уровней организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров с участием наиболее успешных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Администрации всех ОУ РК необходимо проанализировать условия обеспечения качественного математического образования во вверенном образовательном учреждении: программы, УМК, учебные планы, материально-техническое оснащение, возможности открытия специализированных классов и групп по углубленному изучению математики, методическое обеспечение и квалификация кадров, влияние социума на обеспечение качества образовательного процесс в ОУ.

На методических объединениях учителей-предметников в начале года организовать выступления учителей по актуальным вопросам преподавания математики:

- Анализ результатов ЕГЭ 2025 по математике (базовый уровень) и обсуждение с разбором типичных ошибок при выполнении заданий по математике учащимися.
- Обучение методам решения геометрических задач;
- Развитие у школьников умений и методов решения текстовых задач;
- Эффективные методы решения уравнений, неравенств и их систем;
- Формирование вычислительной культуры и культуры тождественных преобразований выражений;
- Изучение учебного курса «Вероятность и статистика».
- Методика решения задач по теории вероятностей и статистики.
- Систематизация работы по формированию ЗУН по основным образовательным линиям: уравнения, неравенства, функция, геометрические преобразования и количественные задачи по геометрии, вероятностные и статистические задачи.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
2. Разработать и проводить тематические консультации для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
3. Методические аспекты подготовки к ГИА по математике в условиях реализации ФГОС и ФООП.
4. Деятельностные образовательные практики при обучении математике.
5. Формирование и развитие метапредметных умений и навыков на уроках математики.
6. Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по математике (из опыта лучших педагогических практик).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

На методических объединениях обсуждению подлежат следующие темы:

- результаты ЕГЭ по математике базового уровня ЕГЭ 2025 года, анализ, выявление типичных ошибок и способы их устранения;
- структура и содержание КИМ ЕГЭ по математике базового уровня;
- обзор пособий для подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня;
- обзор интернет-ресурсов для подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня;

- решение отдельных заданий ЕГЭ по математике базового уровня, вызывающих наибольшие трудности у учащихся;
- отдельные вопросы методики преподавания предмета;
- повышения эффективности работы с базовыми понятиями учебного курса «Математика»;
- использование тестовой формы контроля знаний, умений и навыков по математике;
- презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике;
- организация обмена опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения и в рамках образовательной организации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мучкаева Светлана Сангаджиевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б.Городовикова», доцент кафедры Алгебры, анализа и методики преподавания математики, к.п.н.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антонова Айса Геннадьевна</i>	<i>БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук</i>

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.	2024 г.	2025 г.

чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
207	14,02	227	16,49	238	15,12

Данные таблицы 2-1 показывают количество участников ЕГЭ по информатике и их долю в общем числе участников ЕГЭ за три последовательных года — с 2023-го по 2025-й:

- в 2023 году число участников составило 207 человек, что равняется примерно 14,02% от общего количества участников;
- к 2024 году произошло увеличение числа участников до 227 человек, доля выросла почти на 2,5% до 16,49%, показывая рост интереса к сфере IT-технологий;
- в 2025 году наблюдается некоторое снижение доли участников относительно предыдущего года, несмотря на абсолютный прирост: 238 человек составили около 15,12% от общего числа участников.

Таким образом, мы видим общий рост числа участников с каждым годом, однако относительная доля увеличилась лишь между 2023-м и 2024-м годами, а в нынешнем году произошел небольшой спад.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	40	19,32	49	21,59	62	26,05
Мужской	167	80,68	178	78,41	176	73,95

Таблица показывает процентное распределение участия юношей и девушек в сдаче Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по информатике за период с 2023 по 2025 годы.

Девушки:

- В 2023 году участвовали 40 девушек, что составляло 19,32% от всех участников.
- К 2024 году число участниц выросло до 49 человек, увеличив свою долю до 21,59%.
- В 2025 году участие девушек увеличилось ещё больше — до 62 человек, составив уже 26,05% от общего числа участников.

Юноши:

- В 2023 году было зарегистрировано 167 молодых людей, составляя 80,68% всех участников.
- В следующем году число юношей возросло до 178 человек, однако их доля уменьшилась до 78,41%.
- В 2025 году доля мужчин снова сократилась, достигнув 73,95%, хотя абсолютное число участников почти не изменилось (176).

За исследуемый трехлетний период наблюдается устойчивое повышение интереса девушек к предмету информатика, выражающееся в росте числа участниц и увеличении их удельного веса среди всех участников экзамена. Одновременно с этим сокращается доля юношей, хотя общее количество участников среди них остается практически неизменным. Это свидетельствует о растущей популярности профессий ИТ-сферы среди девушек.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	204	98,55	222	97,8	236	99,16
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	1,45	5	2,2	2	0,84
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

В анализируемый трехлетний период в регионе выпускники прошлых лет не выбирали для сдачи ЕГЭ по информатике. Основную часть участников экзамена в этот период составляют выпускники текущего года, завершившие обучение по программе среднего общего образования (98.55%, 97.8% и 99.16% соответственно). Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО, в 2024 году незначительно выросла по сравнению с 2023 годом (на 0,75%), в 2025 году произошло значительное снижение численности данной категории участников ЕГЭ с 5 до 2 человек.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

			участни ков		участни ков		участни ков
1.	выпускники лицеев и гимназий	117	56,52	114	50,22	129	54,2
2.	выпускники СОШ	87	42,03	106	46,7	104	43,7
3.	выпускники санаторной школы-интернат	0	0	0	0	1	0,42
4.	выпускники В(С)ОШ	0	0	1	0,44	0	0
5.	выпускники колледжа	0	0	1	0,44	1	0,42
6.	выпускники кадетской школы-интернат	0	0	0	0	1	0,42

Представленные данные отражают изменения в количестве участников экзамена в регионе по категориям образовательных организаций за период с 2023 по 2025 год.

- Основная масса выпускников представлена учащимися гимназий, лицеев и средних общеобразовательных школ, суммарно охватывающих большую часть участников (около 98%).
- Наибольшее изменение отмечено среди лицеев: число участников-лицеистов значительно возросло (почти вдвое), а их доля увеличилась с 14,01% до 20,59%.
- Количество участников из кадетских школ-интернатов и колледжей остаётся минимальным и стабильным.
- Доля участников из гимназии постепенно снижается, тогда как число учащихся средней школы незначительно колеблется вокруг среднего уровня.

Наблюдается значительный рост числа лицеистов, в то время как популярность среди гимназистов уменьшается. Выпускники остальных категорий учреждений остаются малочисленными и статичными.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Городовиковск	6	2,52
2.	г. Лагань	11	4,62
3.	г. Элиста	168	70,59
4.	п. Аршан	1	0,42
5.	п. Барун	1	0,42
6.	п. Большой Царын	1	0,42
7.	п. Бурата	1	0,42
8.	п. Буровой	2	0,84
9.	п. Ергенинский	1	0,42
10.	п. Ики-Бурул	4	1,68
11.	п. Кетченеры	1	0,42
12.	п. Комсомольский	2	0,84
13.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	1	0,42

14.	п. Приманыч	2	0,84
15.	п. Татал	1	0,42
16.	п. Харба	1	0,42
17.	п. Цаган-Аман	10	4,20
18.	п. Шарнут	1	0,42
19.	п. Яшкуль	9	3,78
20.	с. Виноградное	1	0,42
21.	с. Вознесеновка	1	0,42
22.	с. Малые Дербеты	4	1,68
23.	с. Садовое	1	0,42
24.	с. Троицкое	5	2,10
25.	с. Ульдючины	1	0,42
26.	с. Яшалта	1	0,42

Таблица отражает распределение участников единого государственного экзамена (ЕГЭ) по административному делению региона. Основной вывод заключается в неравномерном распределении численности участников.

- Подавляющее большинство участников приходится на город Элисту (168 человек, около 70,59%).
- Города Городовиковск, Лагань и поселок Цаган-Аман также вносят заметный вклад с долей около 4–10%.
- Остальная территория региона характеризуется незначительным числом участников, зачастую всего один-два человека, что составляет менее одного процента от общей массы.

Экзамен по информатике преимущественно выбирают в городах (Элиста, Лагань), тогда как сельские поселения и небольшие поселки имеют минимальное представительство.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

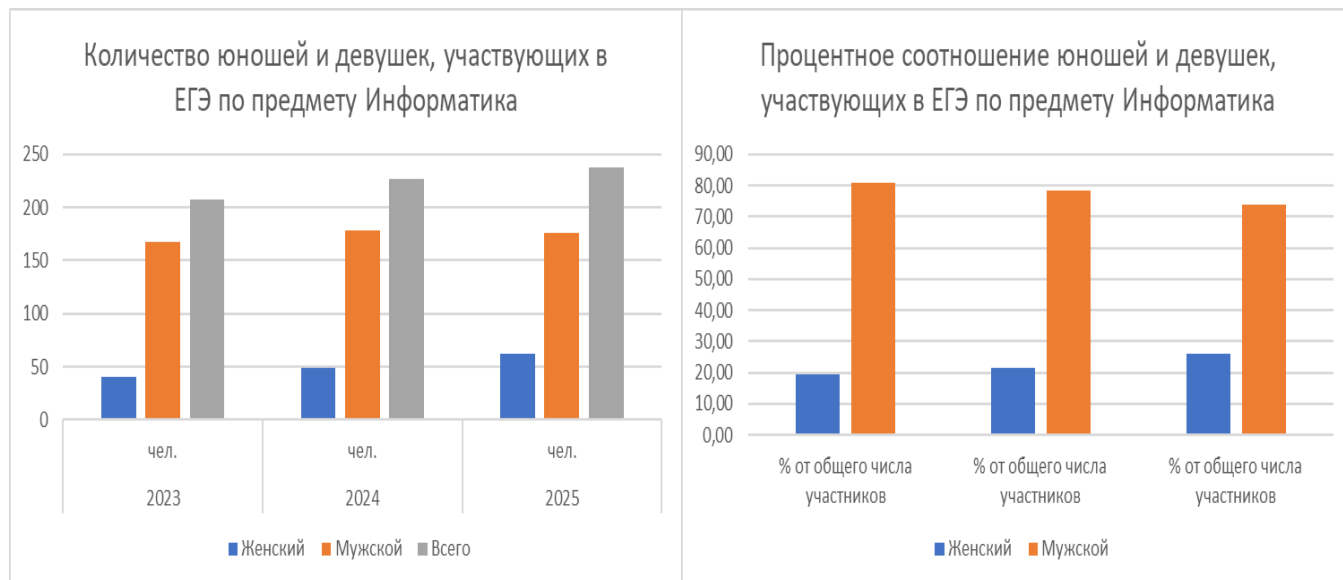
Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по информатике в 2025 году увеличилось в абсолютном значении по сравнению с прошлым годом, однако уменьшилась относительная доля от общего числа участников экзаменов.

В 2025 году ЕГЭ по информатике сдавали 15,12% от общего количества участников государственной итоговой аттестации. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних двух лет меняется незначительно (в 2023 году – 14,02%, в 2024 году – 16,49%).

В 2025 году в процентном соотношении сдавали ЕГЭ 26,05% девушек и 73,95% юношей, что в целом соответствует картине двух предыдущих лет, традиционно информатика нужна для поступления на инженерно-технические и специальности, связанные с IT-технологиями, которые чаще выбираются юношами. Однако, следует отметить существенный и стабильный рост количества участников женского пола от года к году (+2,27% в 2024 году в сравнении с 2023 г; +4,46% в 2025 г в сравнении с 2024 г.).



В 2025 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена (99,16%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Таких обучающихся 238 человек (в 2023 году – 207 человек, в 2024 году – 227 человек). Среди участников экзамена преобладают выпускники общеобразовательных школ – 104 человека (43,7%), далее выпускники гимназий – 80 человек (33,61%) и выпускники лицеев – 49 человек (20,59%).

Количество участников ЕГЭ по информатике среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, уменьшилось по сравнению с 2023 и 2024 годом до 2 человек в 2025 году (в 2023 году сдававших было 3 человека, в 2024 году – 5 человек).

Большая часть участников ЕГЭ по информатике традиционно из города Элиста – 168 человек (70,59%). Далее следуют районные центры: г. Лагань, п. Цаган-Аман и п. Яшкуль (11, 10 и 9 участников соответственно). Другие АТЕ представлены незначительно.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по информатике в Республике Калмыкия можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году существенно не отличается от предыдущих двух лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о неоднородности подготовки выпускников. График распределения баллов имеет несколько пиков: 43 балла, 20 баллов и 85 баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025
1.	ниже минимального балла ⁴⁶ , %	12,08	20,7	20,17
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	23,67	24,23	28,99
3.	от 61 до 80 баллов, %	47,83	44,93	30,25
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,43	10,13	20,59
5.	Средний тестовый балл	62,33	57,14	57,53

Данные таблицы 2-6 свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по информатике в Республике Калмыкия в 2025 году сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлого года:

Участники, набравшие ниже минимального тестового балла:

В предыдущем 2024 году произошел резкий рост доли участников, не преодолевших минимального порога, с 12,08% до 20,7%, прирост составил 8,62%. В 2025 году наблюдается

⁴⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

небольшое снижение (на 0,53% по сравнению с 2024 годом) доли участников этой категории и составляет 20,17%.

Средний тестовый балл:

Также в 2024 году значительно снизился средний тестовый балл с 62,33% до 57,14%, разница составляет 5,19%. В 2025 году средний балл незначительно подрос на 0,39% и составил 57,53%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов

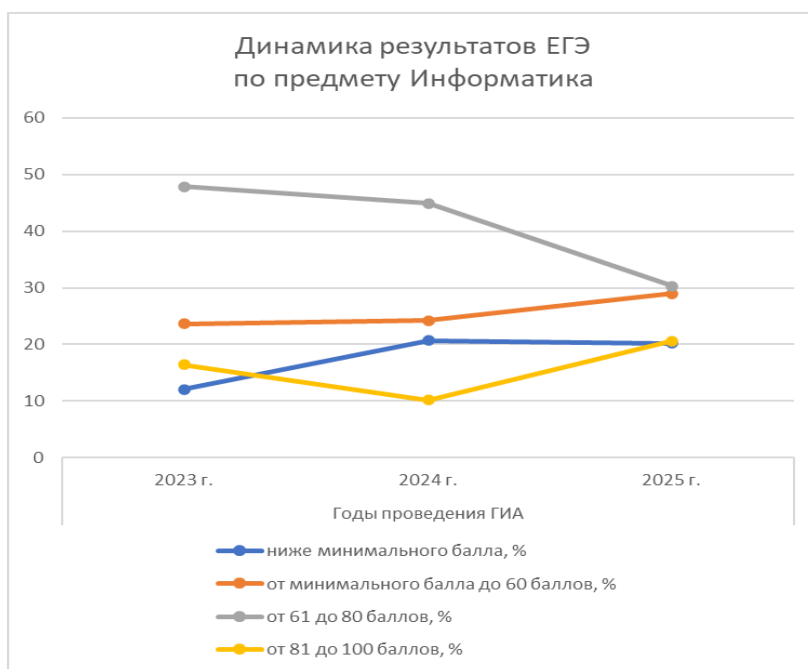
На протяжении трех лет наблюдается тенденция к увеличению доли участников ЕГЭ по информатике, набравших балл от минимального до 60 баллов: 23,67% – 24,23% – 28,99%. Прирост за год составил 4,76%, а за два года – 5,32%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов

Доля участников ЕГЭ, набравших данное количество баллов, на протяжении трех лет имеет тенденцию к снижению: 47,83% – 44,93% – 30,25%. Если в 2024 году произошло снижение на 2,9% по сравнению с 2023 годом, то в 2025 году по сравнению с 2024 годом снижение составляет уже 14,68%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов

Что касается доли участников ЕГЭ по информатике, получивших высокие баллы, то в 2024 году наблюдалось значительное ее снижение по сравнению с 2023 годом – на 6,3%, однако в 2025 году произошел существенный рост доли участников этой категории на 10,46% по сравнению с 2024 годом, тем самым превысив даже изначальные показатели 2023 года на 4,16% и составил 20,59%.



2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	20,34	28,39	30,51	20,76
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	20	0	40	40

Данные таблицы 2-7 свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по информатике в 2025 году формируют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования: в этой группе доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет 20,34%, доля участников, набравших от минимального балла до 60, – 28,39%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80, составляет 30,51%, а доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 100, – 20,76%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, нет участников, набравших балл ниже минимального, доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, – 100%, доли участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов отсутствуют.

Выпускники прошлых лет не представлены в выборке.

В группе выпускников текущего года, обучающихся с ОВЗ, доля участников, получивших балл ниже минимального, составляет 20%, доля участников с тестовым баллом от минимального до 60 баллов отсутствует, доли участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов составляют по 40% каждый. Это самые высокие показатели среди всех категорий участников экзамена.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

1.	Средняя общеобразовательная школа	104	26,92	29,81	27,88	15,38
2.	Лицеи, гимназии	129	13,95	27,91	32,56	25,58
3.	Санаторная школа-интернат	1	0	0	100	0
4.	Колледж	2	50	50	0	0
5.	Университет	1	0	100	0	0
6.	Кадетская школа-интернат	1	100	0	0	0

Данные таблицы 2-8 свидетельствуют о том, что наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике были продемонстрированы выпускниками гимназий, лицеев, доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 25,58%, а доля выпускников, набравших ниже минимального балла – 13,95%, является лучшим показателем по типам ОО. Среди участников, набравших от минимального до 60 баллов, самая низкая доля также у гимназий и лицеев – 27,91%, а доля участников с баллами от 61 до 80 также высокая – 32,65.

Выпускники кадетской школы-интерната, санаторной школы-интерната, колледжей и университета представлены крайне малочисленно по 1-2 человека, поэтому не будут описаны.

Выпускники гимназий, лицеев и СОШ демонстрируют хорошие показатели результатов с небольшим перевесом в сторону выпускников гимназий и лицеев:

- доли выпускников, получивших от 81 до 100 баллов среди выпускников гимназий, лицеев и СОШ – 25,58% и 15,38% соответственно;
- доли выпускников, набравших ниже минимального балла, – 13,95% в гимназиях, лицеях и 26,92% в СОШ;
- доли участников, набравших от минимального до 60 баллов, – 27,91% в гимназиях, лицеях и 29,81% в СОШ;
- а доля участников с баллами от 61 до 80, – 32,56% и 27,88% в гимназиях, лицеях и СОШ соответственно.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п / п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	62	16,13	33,87	29,03	20,97
2.	мужской	176	21,59	27,27	30,68	20,45

Данные таблицы 2-9 позволяют сделать следующие выводы:

- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек значительно ниже, чем среди юношей, на 5,46%;
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек выше, чем среди юношей, на 6,6%;
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди юношей выше на 1,65%;
- Доля участников ЕГЭ по информатике, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди девушек выше на 0,52%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимал ного	от минимал ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Городовиковск	6	50	33,33	16,67	0
2.	г. Лагань	11	36,36	18,18	36,36	9,09
3.	г. Элиста	168	13,1	27,38	32,74	26,79
4.	п. Аршан	1	0	100	0	0
5.	п. Барун	1	0	0	100	0
6.	п. Большой Царын	1	0	100	0	0
7.	п. Бурата	1	100	0	0	0
8.	п. Буровой	2	50	0	50	0
9.	п. Ергенинский	1	0	0	100	0
10.	п. Ики-Бурул	4	50	50	0	0
11.	п. Кетченеры	1	0	100	0	0
12.	п. Комсомольский	2	0	50	0	50
13.	п. Молодежный, Яшкульского р- она	1	100	0	0	0
14.	п. Приманыч	2	50	0	50	0
15.	п. Татал	1	0	0	100	0
16.	п. Харба	1	0	100	0	0
17.	п. Цаган-Аман	10	50	20	30	0
18.	п. Шарнут	1	0	0	100	0
19.	п. Яшкуль	9	44,44	55,56	0	0
20.	с. Виноградное	1	0	0	100	0
21.	с. Вознесеновка	1	0	100	0	0
22.	с. Малые Дербеты	4	0	25	25	50
23.	с. Садовое	1	100	0	0	0
24.	с. Троицкое	5	20	60	20	0
25.	с. Ульдючины	1	100	0	0	0

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
26.	с. Яшалта	1	100	0	0	0

Данные *таблицы 2-10* позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по информатике в 2025 году участников экзамена из разных населенных пунктов Республики Калмыкия. Представленные АТЕ значительно отличаются числом участников, поэтому поделим их на три категории по числу участников.

Несомненным лидером среди всех АТЕ Республики Калмыкия по количеству участников ЕГЭ по информатике в 2025 году является город Элиста с 168 выпускниками, при этом: 26,79% – доля участников с высокими баллами от 81 до 100; 13,1% – доля участников, не преодолевших порогового значения; 27,38% – доля участников с баллами от минимального до 60; 32,74% – доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов.

Следующая категория АТЕ – районные центры с числом участников от 4 до 11 человек: г. Городовиковск – 6 человек, г. Лагань – 11 человек, п. Ики-Бурул – 4 человека, п. Цаган-Аман – 10 человек, п. Яшкуль – 9 человек, с. Малые Дербеты – 4 человека, с. Троицкое – 5 человек. В этой категории наилучшие показатели у выпускников с. Малые Дербеты: 50% – доля участников с высокими баллами от 81 до 100; 0% – доля участников, не преодолевших порогового значения; 25% – доля участников с баллами от минимального до 60; 25% – доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Далее следует г. Лагань: 9,09% участников с высокими тестовыми баллами; 36,36% участников, набравших меньше минимального балла; 18,18% выпускников с результатом от минимального до 60 баллов; 36,36% – доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов. Замыкает эту категорию п. Яшкуль со слабыми показателями: 0% высоких баллов; 44,44% приходится на долю участников, не преодолевших минимальный порог; 55,56% участников, набравших от минимального до 60 баллов, и 0% выпускников с баллами от 61 до 80.

Последняя категория АТЕ – небольшие населенные пункты и районные центры с 1-2 участниками экзамена. В этой категории неплохие результаты продемонстрировали выпускники п. Аршан, п. Барун, п. Большой Царын, п. Ергенинский, п. Кетченеры, п. Комсомольский, п. Татал, п. Харба, п. Шарнут, с. Виноградное, с. Вознесеновка, среди которых нет участников, не преодолевших минимального порогового значения. Далее следуют п. Буровой и п. Приманыч с 50% низких результатов. Замыкают эту категорию п. Бурата, п. Молодежный Яшкульского р-она, с. Садовое, с. Ульдючины, с. Яшалта, в которых было всего по 1 участнику экзамена и те не набрали минимального балла. Наиболее вероятно, что

проблема заключается в дефиците квалифицированных кадров в образовательных организациях малых сельских поселений.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	16	75	12,5	12,5	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	15	33,33	33,33	20	13,33
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	22	27,27	27,27	31,82	13,64
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	29	24,14	41,38	31,03	3,45
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кугультинова Давида Никитича	13	15,38	53,85	23,08	7,69

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/п		во ВТГ, чел.	ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личностно ориентированного обучения и воспитания"	22	13,64	31,82	27,27	27,27
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	15	13,33	20	33,33	33,33
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17" имени Кутультинова Давида Никитича	13	7,69	23,08	53,85	15,38
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	29	3,45	31,03	41,38	24,14
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	16	0	12,5	12,5	75

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по информатике в 2025 году в Республике Калмыкия по сравнению с предыдущими периодами изменились незначительно. Существенные изменения можно отметить только в доле участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, которая существенно выросла: на 10,46% по сравнению с 2024 годом, на 4,16% превысив показатели 2023 года, составив 20,59%. Хотя средний балл остался примерно на прежнем уровне. Вероятно, это

связано с тем, что ОО, в которых ведется качественная подготовка к экзамену успели адаптироваться к структуре КИМ, в которую не вносились изменения в этом году. В то же время проблемы, которые были в предыдущие периоды остались.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	88,66	64,58	89,86	95,83	100,00
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	73,53	25,00	71,01	91,67	97,96
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	75,21	41,67	72,46	86,11	95,92
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	82,35	41,67	88,41	91,67	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	52,52	8,33	26,09	77,78	95,92
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	37,82	6,25	20,29	52,78	71,43
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	61,76	8,33	52,17	86,11	91,84
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	51,26	2,08	30,43	83,33	81,63
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	36,13	2,08	2,90	54,17	89,80
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	76,47	37,50	82,61	81,94	97,96
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	48,32	2,08	20,29	70,83	100,00
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	55,88	6,25	33,33	81,94	97,96
13	Умение использовать маску подсети	П	53,36	10,42	36,23	69,44	95,92
14	Знание позиционных систем счисления	П	39,08	4,17	17,39	51,39	85,71
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	48,74	12,50	27,54	65,28	89,80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	58,40	12,50	36,23	83,33	97,96
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	31,09	2,08	1,45	44,44	81,63
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	38,24	0,00	23,19	50,00	79,59
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	65,55	22,92	47,83	90,28	95,92
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	56,30	4,17	33,33	86,11	95,92
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	52,10	2,08	26,09	80,56	95,92
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	41,60	4,17	21,74	54,17	87,76
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	56,30	8,33	33,33	84,72	93,88
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	10,92	0,00	0,00	4,17	46,94
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	17,23	0,00	1,45	12,50	63,27
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	9,03	0,00	0,00	4,86	36,73

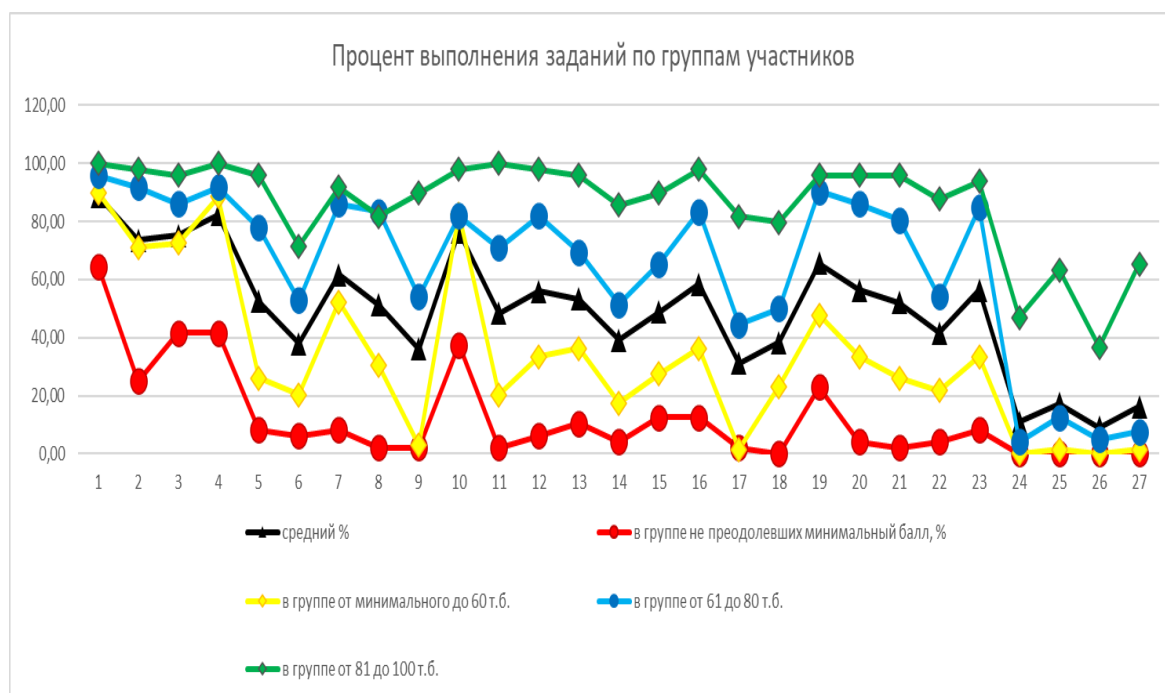
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Калмыкия в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	16,18	0,00	1,45	7,64	65,31

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	35,42	10,14	4,17	0,00
1	1	64,58	89,86	95,83	100,00
2	0	75,00	28,99	8,33	2,04
2	1	25,00	71,01	91,67	97,96
3	0	58,33	27,54	13,89	4,08
3	1	41,67	72,46	86,11	95,92
4	0	58,33	11,59	8,33	0,00
4	1	41,67	88,41	91,67	100,00
5	0	91,67	73,91	22,22	4,08
5	1	8,33	26,09	77,78	95,92
6	0	93,75	79,71	47,22	28,57
6	1	6,25	20,29	52,78	71,43
7	0	91,67	47,83	13,89	8,16
7	1	8,33	52,17	86,11	91,84
8	0	97,92	69,57	16,67	18,37
8	1	2,08	30,43	83,33	81,63
9	0	97,92	97,10	45,83	10,20
9	1	2,08	2,90	54,17	89,80
10	0	62,50	17,39	18,06	2,04

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	37,50	82,61	81,94	97,96
11	0	97,92	79,71	29,17	0,00
11	1	2,08	20,29	70,83	100,00
12	0	93,75	66,67	18,06	2,04
12	1	6,25	33,33	81,94	97,96
13	0	89,58	63,77	30,56	4,08
13	1	10,42	36,23	69,44	95,92
14	0	95,83	82,61	48,61	14,29
14	1	4,17	17,39	51,39	85,71
15	0	87,50	72,46	34,72	10,20
15	1	12,50	27,54	65,28	89,80
16	0	87,50	63,77	16,67	2,04
16	1	12,50	36,23	83,33	97,96
17	0	97,92	98,55	55,56	18,37
17	1	2,08	1,45	44,44	81,63
18	0	100,00	76,81	50,00	20,41
18	1	0,00	23,19	50,00	79,59
19	0	77,08	52,17	9,72	4,08
19	1	22,92	47,83	90,28	95,92
20	0	95,83	66,67	13,89	4,08
20	1	4,17	33,33	86,11	95,92
11	0	97,92	79,71	29,17	0,00
11	1	2,08	20,29	70,83	100,00
12	0	93,75	66,67	18,06	2,04
12	1	6,25	33,33	81,94	97,96
13	0	89,58	63,77	30,56	4,08
13	1	10,42	36,23	69,44	95,92
14	0	95,83	82,61	48,61	14,29
14	1	4,17	17,39	51,39	85,71
15	0	87,50	72,46	34,72	10,20
15	1	12,50	27,54	65,28	89,80
16	0	87,50	63,77	16,67	2,04
16	1	12,50	36,23	83,33	97,96
17	0	97,92	98,55	55,56	18,37
17	1	2,08	1,45	44,44	81,63
18	0	100,00	76,81	50,00	20,41
18	1	0,00	23,19	50,00	79,59
19	0	77,08	52,17	9,72	4,08
19	1	22,92	47,83	90,28	95,92

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	0	95,83	66,67	13,89	4,08
20	1	4,17	33,33	86,11	95,92
21	0	97,92	73,91	19,44	4,08
21	1	2,08	26,09	80,56	95,92
22	0	95,83	78,26	45,83	12,24
22	1	4,17	21,74	54,17	87,76
23	0	91,67	66,67	15,28	6,12
23	1	8,33	33,33	84,72	93,88
24	0	100,00	100,00	95,83	53,06
24	1	0,00	0,00	4,17	46,94
25	0	100,00	98,55	87,50	36,73
25	1	0,00	1,45	12,50	63,27
16	1	12,50	36,23	83,33	97,96
17	0	97,92	98,55	55,56	18,37
17	1	2,08	1,45	44,44	81,63
18	0	100,00	76,81	50,00	20,41
18	1	0,00	23,19	50,00	79,59
19	0	77,08	52,17	9,72	4,08
19	1	22,92	47,83	90,28	95,92
20	0	95,83	66,67	13,89	4,08
20	1	4,17	33,33	86,11	95,92
21	0	97,92	73,91	19,44	4,08
21	1	2,08	26,09	80,56	95,92
22	0	95,83	78,26	45,83	12,24
22	1	4,17	21,74	54,17	87,76
23	0	91,67	66,67	15,28	6,12
23	1	8,33	33,33	84,72	93,88
24	0	100,00	100,00	95,83	53,06
24	1	0,00	0,00	4,17	46,94
25	0	100,00	98,55	87,50	36,73
25	1	0,00	1,45	12,50	63,27
26	0	100,00	100,00	91,67	53,06
26	1	0,00	0,00	6,94	20,41
26	2	0,00	0,00	1,39	26,53
27	0	100,00	97,10	88,89	26,53
27	1	0,00	2,90	6,94	16,33
27	2	0,00	0,00	4,17	57,14



С заданием № 1 по теме «Информационные модели» традиционно справляется наибольшее количество участников ЕГЭ. В этом году его успешно выполнили 88,66% участников экзамена.

По теме «Логика» выпускники выполняли 2 задания: задание №2 и задание №15. Со вторым заданием участники ЕГЭ справляются значительно лучше. В этом году это задание выполнило 73,53%. А вот 15-е задание по этой теме вызывает у участников большие затруднения ввиду того, что это задание повышенного уровня сложности. Процент выполнения составил 48,74%.

К теме «Информация и ее кодирование» в ЕГЭ относятся задания №4, №7, №11 и №13.

Задание №4 обычно не вызывает затруднений у участников ЕГЭ и в этом году его правильно выполнили 82,35%.

Для выполнения заданий № 7 и № 11 кроме знания формул для расчета объемов информации, необходимы умения работать с процентами, правильно осуществлять математические расчеты, знать значения степеней двойки.

В 7 задании в этом году надо было просчитать объем памяти, сэкономленного при отправке пакета. Количество участников, выполнивших это задание составило 61,76%.

В задании 11 также изменилась формулировка. Это задание вызвало затруднения только у участников двух групп с наименьшими баллами. Средний процент выполнения меньше половины и составил 48,32%.

Задание 13 фигурирует в КИМ уже второй год, за это время участники успели к нему адаптироваться, средний процент выполнения 53,36%.

К теме «Информационные технологии» относятся задания 10 – работа с Word и 3, 9, 18 и 22 – работа с Excel.

С заданием 10, в котором надо определить количество слов, определенных условием, обычно участники ЕГЭ справляются хорошо. В этом году это было типовое задание, с которым справилось большинство участников. Их процент составил 76,47%.

Для выполнения 3, 9, 18 и 22 задания необходимо знать основные функции Excel, правила сортировки и фильтрации. Задание №3, появившееся два года назад, соответствовало стандартным прототипам, и большая часть участников с ним успешно справилась. Их процент составил 75,21%.

Большие затруднения традиционно вызывает у учащихся задание №9. Выполнение этого задания возможно как в Excel, так и с помощью программы на одном из языков программирования. Несмотря на то, что 9 задание этого года во всех вариантах соответствовали базовым прототипам, процент учащихся, выполнивших это задание достаточно низкий и составляет 36,13%.

Задание №18 также выполнили меньше половины участников ЕГЭ. В этом году задание полностью соответствует прототипам, представленным в банке ФИПИ. Однако процент выполнения этого задания составил всего 38,24%.

Задание 22, связанное с технологиями организации многопроцессорных/многопоточных вычислений, уже не вызывает таких больших затруднений у участников как в предыдущие годы. 41,6% участников КЕГЭ справились с этим заданием.

Тема «Алгоритмы и программирование» охватывает большую часть заданий ЕГЭ. Часть заданий по этой теме можно решить аналитически, часть только с помощью написания программы. Часть заданий требует считывания исходных данных из файла. Все задания этой темы, в основном, соответствуют прототипам из базы ФИПИ.

Наибольшее количество баллов по этой теме участники получили по заданию №19 – 65,55% участников. Также больше половины участников справились с заданиями № 16 (58,4%), № 20 (56,3%), № 23 (56,3%), № 12 (55,88%), № 5 (52,52%), № 21 (52,1%) и № 8 (51,26), т.к. большинство из этих задач можно решить без использования языков программирования. Следует также отметить, что два последних из перечисленных задач решили почти только участники с итоговым тестовым баллом от 61, вероятно, написав программу на языке программирования.

Задания 19-21 относятся к теории игр и рассматриваются при изучении темы «Алгоритмы и программирование». Для их выполнения необходимо обладать способностью анализа сложившейся ситуации и навыком определения выигрышной позиции. Задание №19 относится к заданиям базового уровня. Задание №20 относится к заданиям повышенного уровня. Задание №21 относится к заданиям высокого уровня.

Задание №14 повышенного уровня по системам счисления ожидаемо было на длинную арифметику. Легко решалось с помощью программы. Аналитически решить его было бы

проблематично. Именно поэтому с ним справились, в основном те, кто пишет программы и набрал по итогу более 61 балла. Средний процент выполнения этого задания по региону составил 39,08%.

В задании №6 этого года появились новые формулировки вопросов. Традиционно в этом задании определялось количество точек в полученных, в результате выполнения заданного алгоритма, фигурах. Для выполнения задания можно было использовать среду программирования Кумир с исполнителем Черепаха или другую среду программирования. Средний процент выполнения задания в регионе составил всего 37,82%. Данную задачу необходимо было реализовать либо в среде программирования Кумире, либо на другом языке программирования. Низкий процент выполнения этого задания говорит о том, что учащиеся на недостаточном уровне владеют программированием.

Большие затруднения в этом году вызвало у большинства учащихся задание №17, хотя оно и не отличалось от общих прототипов этого задания в банке ФИПИ и незначительно отличалось от заданий прошлых лет. Средний процент выполнения составил 31,09%. В основном, эту задачу решили те, кто набрал больше 61 балла, т.к. для решения необходимо написать программу.

Задание №24 традиционно вызывает у учащихся затруднения, только 10,92% участников с ним справились. Для его выполнения необходимо уметь считывать данные из файлов и обрабатывать строковые и символьные переменные; знать особенности выбранного языка программирования для обработки строк. Задание оказалось под силу только группам с высокими баллами.

Задание №25 не претерпело изменений по сравнению с прошлыми годами, и требовало работу с делителями числа или с маской. Задание имеет высокий уровень сложности и в этом году с ним справилось всего 17,23% участников.

Содержание 26 оказалось самым сложным, оно имеет самый низкий процент выполнения в регионе – 9,03%. Для успешного его выполнения требуются навыки работы с файлами, понимание алгоритмов сортировки, умение решать задачи оптимизации и владение языком программирования.

Задание 27 в 2025 г. новое. Оно проверяет умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов. Несмотря на новизну и высокий уровень сложности, с ним справилось 16,18% участников.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Самыми сложными заданиями базового уровня, для которых показан процент выполнения ниже 50, для выпускников оказались № 6 со средним процентом выполнения 37,82%, задание № 9 с 36,13% выполнения и задание 11 с 48,32% выполнения.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Наибольшую сложность испытали участники при выполнении заданий № 24 и № 26 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по № 24 – 10,92%, по № 26 – 9,03%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Прочие результаты отсутствуют.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

С помощью предоставленного для анализа открытого варианта № 301 определены проверяемые элементы содержания, оказавшиеся наиболее сложными для участников экзамена в 2025 году, проанализированы типичные ошибки.

Задание № 6. Первое такое задание, это задание № 6 со средним процентом выполнения 37,82%. Это задание проверяет умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Среди участников, не преодолевших минимальный порог 6,25% выполнения. Среди участников, набравших от минимального до 60 баллов, 20,29% выполнения. Выпускники с баллами от 60 до 81 справились с этим заданием в 52,78% случаев. А среди участников с баллами от 81 до 100 успешно выполнили это задание 71,73%.

Задание 6

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... Команда S]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз. Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.

Повтори 7 [Вперёд 83 Направо 90 Вперёд 49 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 47 Налево 90 Вперёд 19 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 5 [Вперёд 64 Налево 90 Вперёд 35 Налево 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами находятся внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Типичными ошибками являлись: подсчет точек в пересечении вместо объединения, двойной учет точек в пересечении, подсчет точек только в одной из двух фигур, потеря

«граничных» точек. Необходимо обращать внимание учеников на внимательное прочтение условия задачи.

Задание № 9. Следующее задание, это задание № 9 со средним процентом выполнения 36,13%. Это задание проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Среди участников, не преодолевших минимальный порог 2,08% выполнения. Среди участников, набравших от минимального до 60 баллов, 2,9% выполнения. Выпускники с баллами от 60 до 81 справились с этим заданием в 54,17% случаев. А среди участников с баллами от 81 до 100 успешно выполнили это задание 89,8%.

Задание 9



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите сумму чисел в строке с наибольшим номером, для которой выполнены оба условия:

- в строке есть одно число, которое повторяется трижды, остальные четыре числа различны;
- среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки не больше повторяющегося числа.

В ответе запишите только число.

Типичные ошибки: смысловые ошибки, заключающиеся в неверном понимании условия задания, слабое владение инструментами Excel, неверное считывание из файла, неполная проверка требуемых условий.

Задание № 11. Еще одно задание базового уровня сложности, это задание № 11, с которым справилось 48,32% участников экзамена. Это задание проверяет умение подсчитывать информационный объем сообщения. Среди участников, не преодолевших минимальный порог 2,08% выполнения. Среди участников, набравших от минимального до 60 баллов, 20,29% выполнения. Выпускники с баллами от 60 до 81 справились с этим заданием в 70,83% случаев. Все 100% участников с баллами от 81 до 100 успешно выполнили это задание.

Задание 11

На предприятии каждой изготовленной детали присваивают серийный номер, состоящий из 124 символов. В базе данных каждый серийный номер занимает одинаковое и минимально возможное число байт. При этом используется посимвольное кодирование серийных номеров, все символы кодируются одинаковым и минимально возможным числом бит. Известно, что для хранения 124 587 серийных номеров отведено менее 15 Мбайт памяти. Определите максимально возможную мощность алфавита, используемого для записи серийных номеров. В ответе запишите только целое число.

Типичные ошибки: смысловые ошибки, заключающиеся в неверном понимании условия задания; низкий уровень математической подготовки.

Задание № 24. Следующее задание № 24, это задание высокого уровня сложности, с которым справилось 10,92% участников экзамена. Это задание проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Приступили к

решению этой задачи только выпускники с хорошим уровнем подготовки от 60 баллов. Выпускники с баллами от 60 до 81 справились с этим заданием в 4,17% случаев. Среди участников с баллами от 81 до 100 успешно выполнили это задание 46,94%.

Задание 24



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Текстовый файл состоит из *десятичных цифр* и *заглавных букв латинского алфавита*. Определите в прилагаемом файле последовательность из максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 30 букв *W*, начинающуюся чётной цифрой, не содержащую других чётных цифр, кроме первой. В ответе запишите число – количество символов в найденной последовательности. Для выполнения этого задания следует написать программу.

Типичные ошибки: неверное считывание из файла, неполная проверка требуемых условий, неверная разработка алгоритма.

Задание № 26. Ещё одно задание высокого уровня сложности с низким процентом выполнения, это задание № 26, с которым справилось 9,03% участников экзамена. Это задание проверяет Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Приступили к решению этой задачи только выпускники с хорошим уровнем подготовки от 60 баллов. Выпускники с баллами от 60 до 81 справились с этим заданием в 4,86% случаев. Среди участников с баллами от 81 до 100 успешно выполнили это задание 36,73%.

Задание 26



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Входной файл содержит сведения о массе грузов, поступивших в транспортную компанию, и о параметрах контейнеров, которые у неё имеются. В один контейнер может быть упакован только один груз. Найдите способ для распределения максимального количества грузов по контейнерам. Если способов несколько, то нужно выбрать такой, чтобы можно было упаковать наиболее тяжёлый груз.

Входные данные

В первой строке входного файла находятся два натуральных числа N ($N \leq 1000$) и M ($M \leq 1000$) – количество грузов и количество контейнеров соответственно. Следующие N строк содержат числа, обозначающие массы грузов, затем идут M строк, где указана максимально допустимая масса груза для размещения в конкретном контейнере. Числа M и N могут быть не равны.

Запишите в ответе два натуральных числа: сначала максимальное количество грузов, которое может быть упаковано, затем массу самого тяжёлого упакованного груза в этом случае.

Типовой пример организации данных во входном файле

5 6
160
130
120
150
100
150
50
155
99
100
170

При таких исходных данных максимальное количество грузов, которые могут быть упакованы в контейнеры, равно 4. При этом масса самого тяжёлого груза составит 160, а упакованными окажутся грузы массой, например, 160, 130, 120 и 100 – в контейнеры, выдерживающие массу 170, 150, 155 и 100.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Типичные ошибки:
неверное считывание из файла, неверная разработка алгоритма.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания № 6, № 11, № 24, № 26 вызвали наибольшие затруднения у участников КЕГЭ в 2025 году ввиду недостаточной сформированности у них базовых исследовательских действий:

- владеть навыками учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем;
- владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и

формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Слабая сформированность умения анализировать условие задачи и выделять ключевые моменты приводит к ошибкам в подсчёте количества информации; проблемам с построением алгоритмов обработки данных; ошибкам в работе с массивами и строками; неумению разрабатывать алгоритмы оптимизации; проблемам с обработкой больших объёмов данных.

Для успешного выполнения задания № 6 также требуется сформированность базовых логических действий:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Слабая сформированность базовых логических действий приводит к ошибкам в подсчёте точек из-за неправильного определения границ фигуры; игнорированию условий о поднятом/опущенном хвосте; пропускам повторяющихся паттернов в движении Черепахи; ошибкам в интерпретации условий о пересечении линий.

Для решения самых сложных заданий № 24 и № 26 требуются помимо вышеуказанного также навыки самоорганизации (самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний) и самоконтроля (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для

оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению).

Отсутствие навыков самоорганизации и самоконтроля приводит к неправильному планированию времени; неверно сформулированным промежуточным целям; неумению разбить задачу на подзадачи; неструктурированный подход к написанию кода; неумение вовремя остановиться и пересмотреть решение; отсутствие промежуточных проверок.

Сложность задания № 9 заключается в недостаточной сформированности навыков работы с информацией - владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;

Слабая сформированность которых приводит к пренебрежению проверкой всех строк таблицы; неправильному использованию функций Excel; неверному отбору строк по условиям задачи; игнорированию возможных ошибок в вычислениях.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать, что участниками КЕГЭ на достаточном уровне освоены следующие элементы содержания и умения по информатике:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение кодировать и декодировать информацию;
- информационный поиск средствами текстового процессора;
- умение поиска информации в реляционных базах данных;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение анализировать алгоритм логической игры;
- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- вычисление рекуррентных выражений;
- умение найти выигрышную стратегию игры;
- умение анализировать ход исполнения алгоритма;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение использовать маску подсети;

- формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;
 - умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;
 - знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- умение подсчитывать информационный объём сообщения;
 - определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
 - умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
 - умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
 - умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
- В целом по сравнению с предыдущими двумя годами результаты КЕГЭ улучшились.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республике Калмыкия и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*
- Несмотря на некоторое улучшение показателей, проблем в области подготовки к КЕГЭ по предмету Информатика в регионе достаточно. Требуется уделить пристальное внимание работе с учителями информатики на работу простейших алгоритмов, умение анализировать алгоритмы, умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Отметим, что тема «Алфавитный подход к измерению количества информации» изучается недостаточно глубоко во многих образовательных организациях. На это указывает невысокий средний процент выполнения задания № 11. Рекомендуется максимально математически строгое (насколько это возможно в пределах школьного курса) изложение этой темы с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами. При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы последняя не воспринималась учащимися как имеющая отношение лишь к особенностям реализации компьютерных логических схем.

Также отметим низкую сформированность умения анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки; определять без использования компьютера результаты выполнения несложных программ, включающих циклы, ветвления и подпрограммы, при заданных исходных данных. Об этом свидетельствует низкий средний процент выполнения задания № 6. Рекомендуется уделить пристальное внимание системе КуМИР и знакомству с простейшими исполнителями в 7-8 классах. Следует рассматривать не только простые задания, но и более сложные, например, из банка открытых заданий по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ.

Исходя из результатов 2025 г., необходимо уделить особое внимание:

- практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации;
- организации вычислений в электронных таблицах.

При выполнении заданий КЕГЭ значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что освоение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ, в том числе и по информатике.

○ *БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК*

Принять на региональном уровне организационно-методические решения, направленные на повышение качества методического сопровождения региональной системы образования, в том числе:

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов различной продолжительности (в зависимости от базового образования учителя) для педагогов с привлечением регионального методического актива и специалистов системы непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников,
- сформировать предложения со стороны БУ ДПО «КРИПКРО» на проведение обучающих мероприятий для учителей информатики.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- Использовать вариативные комплекты заданий с различным уровнем сложности с учетом темпа изучения материала обучающимися одного класса, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами, в т.ч. с применением образовательных платформ. Также возможно применение методик взаимообучения и включение в учебный процесс проектных работ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- активно вовлекать мотивированных учащихся 8-11 классов в федеральный проект «Код будущего» для обучения программированию.

БУ ДПО РК «КРИПКРО», ИПК

Принять на региональном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ кадрового состава образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты;

- сформировать комплекс мер методической поддержки учителей информатики, с целью повышения качества преподавания предмета на уровне СОО;
- организовать диагностику предметных и методических компетенций педагогов;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников могут быть рекомендованы следующие темы:

- «Анализ результатов итоговой аттестации 2025 года»;
- «Анализ типичных ошибок, обучающихся при сдаче ЕГЭ»;
- «Решение задач повышенного и высокого уровней сложности»;
- «Осуществление корректировки учебно-тематического планирования в соответствии с результатами ЕГЭ с учетом типичных ошибок по информатике»;
- «Элементы теории алгоритмов и программирование».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Современные языки программирования для подготовки к КЕГЭ: углублённое изучение Python, C++, C»
- Алгоритмизация и программирование: от базовых алгоритмов до олимпиадных задач.
- Эффективные методы решения задач КЕГЭ: алгоритмы сортировки, поиска, оптимизации.
- Практикум по программированию: разбор типовых заданий КЕГЭ с разбором решений.
- Электронные таблицы в подготовке к КЕГЭ: решение задач с использованием Excel/Google Sheets.
- Цифровые инструменты: современные сервисы и платформы.
- Информационно-технологическая компетентность педагога: современные образовательные платформы.
- Цифровые инструменты в преподавании информатики.
- Практикум по решению заданий КЕГЭ: от простого к сложному.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шуркаева Диана Васильевна</i>	<i>Методист БУ РК «ЦОКО»</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мушаева Байр Николаевна</i>	<i>Проректор по УМР БУ ДПО «КРИПКРО»</i>

Ответственный специалист в Республике Калмыкия по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Болдырева Данара Николаевна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Калмыкия, заведующий сектора государственной итоговой аттестации</i>