

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2025 году
в Республике Калмыкия**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Калмыкия.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Калмыкия;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Калмыкия в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения Министерства образования и науки Республики Калмыкия, осуществляющего государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещаются на открытых для общего доступа информационно-

коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Калмыкия, БУ РК «Центра оценки качества образования». Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации (размещении):

- **адрес страницы размещения**

<http://coko08.ru/index.php/statistiko-analiticheskie-otchety-predmetnykh-komissij/2024-2>

- **дата размещения 02.09.2025**

Отчет может быть использован:

– специалистами Министерства образования и науки Республики Калмыкия для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками Республики Калмыкия при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году в Республике Калмыкия

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	3277	97
2.	Математика	3277	97
3.	Физика	277	
4.	Химия	422	
5.	Информатика	851	
6.	Биология	1034	
7.	История	400	
8.	География	1270	
9.	Обществознание	1931	
10.	Литература	69	
11.	Английский язык	280	
12.	Немецкий язык		
13.	Французский язык		
14.	Испанский язык		

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Калмыкия, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2025 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется «4»	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 13.02.2025 г. № 04-41

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Изменений нет

3. Результаты ОГЭ в 2025 году в Республике Калмыкия

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	3277	39	17	0,52	623	19,01	1224	37,35	1413	43,12
2.	Математика	3277	39	45	1,37	787	24,02	1957	59,72	488	14,89
3.	Физика	277	3	0	0	67	24,19	140	50,54	70	25,27
4.	Химия	422	7	2	0,47	101	23,93	185	43,84	134	31,75
5.	Информатика	851	7	7	0,82	342	40,19	419	49,24	83	9,75
6.	Биология	1034	12	9	0,87	332	32,11	533	51,55	160	15,47
7.	История	400	4	7	1,75	85	21,25	246	61,5	62	15,5
8.	География	1270	6	39	3,07	375	29,53	426	33,54	430	33,86
9.	Обществознание	1931	9	51	2,64	998	51,68	731	37,86	151	7,82
10.	Литература	69	1	0	0	10	14,49	14	20,29	45	65,22
11.	Английский язык	280	9	1	0,36	38	13,57	92	32,86	149	53,21
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2025 году в Республике Калмыкия

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	97	97	0	0	5	5,15	36	37,11	56	57,73
2.	Математика	97	97	0	0	12	12,37	33	34,02	52	53,61
3.	Физика										
4.	Химия										
5.	Информатика										
6.	Биология										
7.	История										
8.	География										
9.	Обществознание										
10.	Литература										
11.	Английский язык										
12.	Французский язык										
13.	Немецкий язык										
14.	Испанский язык										

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁵ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3268	98,29	3193	97,9	3277	97
ГВЭ-9	49	1,5	67	2,1	97	3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1573	48,13	1564	49	1598	49
Мужской	1695	51	1629	51	1679	51

⁵ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	2112	64,63	2053	64,3	2122	65
2.	Обучающиеся лицеев	279	8,5	264	8,3	307	9
3.	Обучающиеся гимназий	823	25,2	839	26,3	792	24
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся кадетских корпусов	31	0,9	18	0,6	27	0,8
6.	Обучающиеся вечерней (сменной) школы	2	0,06	8	0,3	7	0,2
7.	Обучающиеся санаторной школы-интернат	13	0,4	8	0,3	8	0,3
8.	Обучающиеся ООШ	7	0,2	3	0,1	14	0,5
9.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	50	1,5	48	1,5	39	1,2

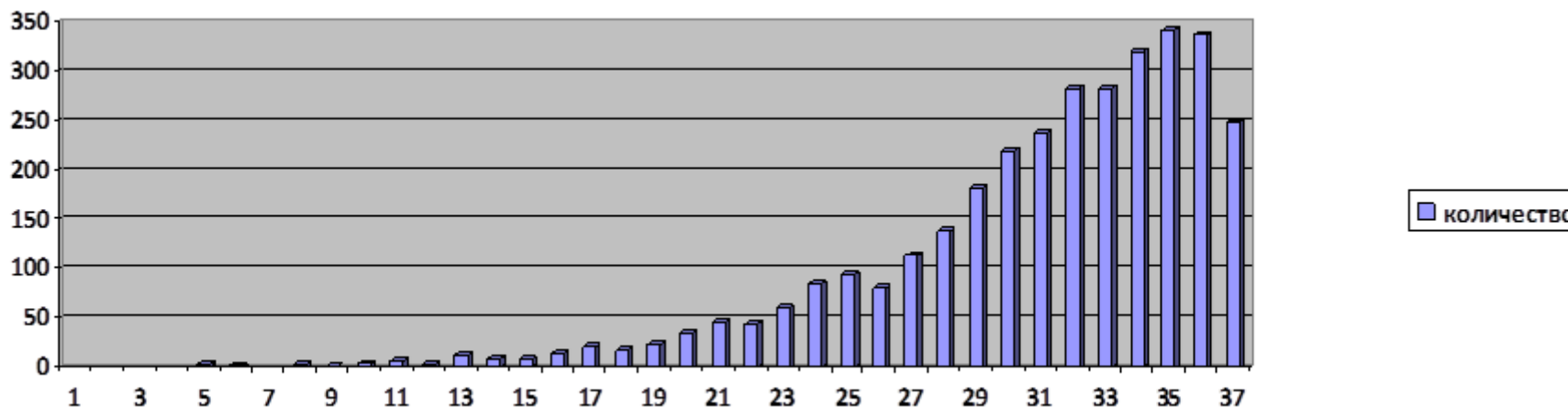
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. В 2025 году число участников ОГЭ по русскому языку составило 3277 человек, что больше количества участников на 84 человека в 2024 году и на 9 человек в 2023 году, но при этом наблюдается снижение участников ОГЭ от общего числа всех участников Государственной итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе. Так, доля участников в 2023 году была выше на 1, 29%, чем доля участников в 2025 году. Это говорит о том, что дети с преимущественным правом – дети-инвалиды и дети с ОВЗ – выбирают форму ГВЭ при прохождении государственной итоговой аттестации. Таких участников ГИА-9 в 2025 году было 97, что составило 3% от общего числа участников ГИА-9, и показало увеличение на 0,9% по сравнению с 2024 годом и на 1,5% - с 2023 годом. Процентное соотношение юношей и девушек за три года остается неизменным – девушек – 49%, юношей – 51 %. Доля

⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

участников ОГЭ по русскому языку обучающихся средних общеобразовательных школ остается в одинаковой позиции 64-65%. Доля обучающихся лицея, участвовавших в ОГЭ по русскому языку, по сравнению с предыдущими годами снизилась на 0,7%, также наблюдается снижение участников ОГЭ, обучающихся в гимназиях, на 2,3% по сравнению с 2024 года и на 1,2% - с 2023 годом. Доля участников обучающихся основной общеобразовательной школы по сравнению с прошлым годом увеличилась на 0,4%, по сравнению с 2023 годом - на 0,3 %. Участники с ограниченными возможностями здоровья уменьшились по сравнению с предыдущими годами на 0,3%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	32	1	17	0,52
«3»	418	12,8	579	18,1	623	19,01
«4»	816	25	873	27,3	1224	37,35
«5»	2034	62,24	1709	53,5	1413	43,12

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	1632	14	0,86	292	17,89	653	40,01	673	41,24
2.	п. Аршан	35	0	0	18	51,43	11	31,43	6	17,14
3.	г. Городовиковск	136	0	0	19	13,97	54	39,71	63	46,32
4.	с. Виноградное	23	0	0	4	17,39	12	52,17	7	30,43
5.	п. Южный	2	0	0	1	50	0	0	1	50
6.	п. Лазаревский	12	0	0	3	25	5	41,67	4	33,33
7.	с. Чапаевское	7	0	0	1	14,29	5	71,43	1	14,29
8.	п. Ики-Бурул	47	0	0	18	38,3	12	25,53	17	36,17
9.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	3	0	0	0	0	0	0	3	100
10.	п. Оргакин	9	0	0	2	22,22	4	44,44	3	33,33
11.	п. Светлый	5	1	20	2	40	1	20	1	20
12.	п. Приманыч	5	0	0	3	60	2	40	0	0
13.	п. Ут Сала	1	0	0	0	0	1	100	0	0
14.	п. Хомутников	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15.	п. Зунда Толга	2	0	0	0	0	0	0	2	100
16.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	4	0	0	1	25	2	50	1	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	п. Чолун Хамур	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
18.	п. Чкаловский	4	0	0	0	0	1	25	3	75
19.	п. Эвдик	8	0	0	0	0	2	25	6	75
20.	п. Алцынхута	5	0	0	1	20	3	60	1	20
21.	п. Кетченеры	40	0	0	7	17,5	17	42,5	16	40
22.	п. Шин Мер	4	0	0	1	25	2	50	1	25
23.	п. Гашун-Бургуста	2	0	0	0	0	1	50	1	50
24.	п. Ергенинский	12	0	0	0	0	6	50	6	50
25.	с. Кегульта	7	0	0	0	0	3	42,86	4	57,14
26.	п. Тугтун	5	0	0	1	20	0	0	4	80
27.	п. Сарпа	6	0	0	1	16,67	0	0	5	83,33
28.	г. Лагань	137	0	0	22	16,06	49	35,77	66	48,18
29.	п. Улан Хол	10	0	0	1	10	1	10	8	80
30.	с. Джалыково	4	0	0	0	0	3	75	1	25
31.	с. Северное	10	0	0	1	10	3	30	6	60
32.	с. Красинское	3	0	0	0	0	0	0	3	100
33.	с. Малые Дербеты	86	0	0	17	19,77	24	27,91	45	52,33
34.	с. Тундутово	13	0	0	4	30,77	6	46,15	3	23,08
35.	с. Плодовитое	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
36.	п. Ики-Бухус	4	0	0	0	0	1	25	3	75
37.	п. Большой Царын	44	0	0	7	15,91	16	36,36	21	47,73
38.	п. Мирный	1	0	0	0	0	1	100	0	0
39.	п. Восход	3	0	0	0	0	0	0	3	100
40.	п. Хошеут	7	0	0	0	0	1	14,29	6	85,71
41.	п. Цаган-Нур	3	0	0	0	0	3	100	0	0
42.	п. Иджил	3	0	0	0	0	3	100	0	0
43.	п. Джангар	1	0	0	0	0	0	0	1	100
44.	с. Воробьевка	8	0	0	1	12,5	5	62,5	2	25
45.	с. Приютное	62	0	0	8	12,9	19	30,65	35	56,45
46.	п. Песчаный	5	0	0	3	60	1	20	1	20

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
47.	п. Октябрьский	1	0	0	0	0	1	100	0	0
48.	п. Нарта	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
49.	п. Первомайский	9	0	0	2	22,22	2	22,22	5	55,56
50.	с. Ульдючины	9	0	0	4	44,44	1	11,11	4	44,44
51.	п. Бурата	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50
52.	с. Садовое	59	0	0	15	25,42	19	32,2	25	42,37
53.	с. Уманцево	4	0	0	1	25	0	0	3	75
54.	с. Обильное	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
55.	п. Кировский	5	0	0	2	40	3	60	0	0
56.	п. Коробкин	2	0	0	0	0	1	50	1	50
57.	п. Салын Тугтун	4	0	0	0	0	1	25	3	75
58.	п. Шарнут	5	0	0	1	20	3	60	1	20
59.	с. Кануково	2	0	0	2	100	0	0	0	0
60.	п. Аршань-Зельмень	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
61.	с. Троицкое	165	0	0	30	18,18	60	36,36	75	45,45
62.	с. Вознесеновка	22	1	4,55	5	22,73	11	50	5	22,73
63.	п. Бага Чонос	6	0	0	3	50	1	16,67	2	33,33
64.	п. Верхний Яшкуль	1	0	0	1	100	0	0	0	0
65.	п. Найнтахн	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
66.	п. Овата	5	0	0	3	60	2	40	0	0
67.	п. Ики-Чонос	3	0	0	3	100	0	0	0	0
68.	п. Хар-Бурук	9	0	0	2	22,22	3	33,33	4	44,44
69.	п. Целинный	2	0	0	0	0	0	0	2	100
70.	п. Артезиан	30	0	0	13	43,33	9	30	8	26,67
71.	п. Буровой	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
72.	п. Адык	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
73.	п. Кумской	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
74.	п. Нарын Худук	1	0	0	0	0	1	100	0	0
75.	п. Прикумский	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
76.	п. Ачинеры	2	0	0	0	0	2	100	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
77.	п. Комсомольский	56	0	0	12	21,43	25	44,64	19	33,93
78.	п. Сарул	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
79.	п. Цаган-Аман	66	0	0	3	4,55	15	22,73	48	72,73
80.	п. Татал	2	0	0	0	0	0	0	2	100
81.	п. Юста	8	0	0	1	12,5	0	0	7	87,5
82.	п. Харба	1	0	0	0	0	0	0	1	100
83.	п. Бергин	1	0	0	0	0	0	0	1	100
84.	п. Эрдниевский	5	0	0	0	0	2	40	3	60
85.	п. Барун	8	0	0	1	12,5	3	37,5	4	50
86.	с. Яшалта	37	0	0	14	37,84	11	29,73	12	32,43
87.	с. Ульяновское	32	0	0	17	53,13	11	34,38	4	12,5
88.	с. Бага Тугтун	8	0	0	2	25	4	50	2	25
89.	с. Березовское	10	0	0	0	0	6	60	4	40
90.	с. Веселое	6	0	0	0	0	3	50	3	50
91.	с. Красномихайловское	11	0	0	6	54,55	3	27,27	2	18,18
92.	п. Манычский	2	0	0	0	0	2	100	0	0
93.	п. Октябрьский	9	0	0	3	33,33	6	66,67	0	0
94.	с. Соленое	7	0	0	2	28,57	1	14,29	4	57,14
95.	с. Красный Партизан	4	0	0	2	50	1	25	1	25
96.	п. Эсто-Алтай	18	0	0	5	27,78	10	55,56	3	16,67
97.	п. Яшкуль	115	1	0,87	14	12,17	28	24,35	72	62,61
98.	п. Гашун	8	0	0	1	12,5	2	25	5	62,5
99.	п. Улан Эрге	8	0	0	1	12,5	5	62,5	2	25
100.	п. Чилгир	8	0	0	1	12,5	1	12,5	6	75
101.	п. Молодежный	2	0	0	0	0	1	50	1	50
102.	п. Утта	9	0	0	1	11,11	4	44,44	4	44,44
103.	п. Хулхута	4	0	0	0	0	2	50	2	50
104.	п. Хар Толга	5	0	0	0	0	1	20	4	80
105.	п. Привольный	9	0	0	1	11,11	7	77,78	1	11,11
106.	п. Цаган-Усн	2	0	0	0	0	0	0	2	100

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	13	456	790	863	77,9	99,39
2.	Обучающиеся лицеев	1	24	99	183	91,86	99,67
3.	Обучающиеся гимназий	3	131	309	349	83,08	99,62
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся кадетской школы	0	4	16	7	85,18	100
6.	Обучающиеся вечерней (сменной) общеобразовательной школы	0	6	0	1	14,3	100
7.	Обучающиеся ООШ	0	1	6	7	92,86	100
8.	Обучающиеся школы- интернат	0	1	4	3	87,5	100

⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Элистинский лицей»	0	99	100
2.	МБОУ «ЭТЛ»	0	95,65	100
3.	МБОУ «КНГ им. Кичикова А.Ш.»	0	95,35	100
4.	МБОУ «ЭМГ»	0	94,9	100
5.	МБОУ «ЭКГ»	0	88,89	100
6.	МБОУ «СОШ №4»	0	87,67	100
7.	МОБУ «Троицкая СОШ»	0	86,57	100
8.	МБОУ «СОШ №17» им. Кугультинова Д. Н.	0	85,11	100
9.	МБОУ «СОШ №18 им. Б.Б. Городовикова»	0	71,54	100
10.	МБОУ «СОШ №10» им. Бембетова В.А.	0	74,68	100
11.	МБОУ «СОШ №12»	0	71,43	100

⁹ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского»	1,56	61,72	98,44
2.	МБОУ «СОШ №3 им. Н.Г. Сергиенко»	1,56	85,94	98,44
3.	МБОУ «СОШ №21»	1,79	82,14	98,21
4.	МБОУ «СОШ №8 им. Н. Очирова»	4	70	96
5.	МБОУ «СОШ №2»	7,69	53,85	92,31
6.	ЧОУ «СГЛ»	6,25	75	93,75
7.	МБОУ «Зултурганская СОШ»	20	40	80

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 7,6% обучающихся 9-классов республики набрали 37 баллов (максимальное значение диаграммы), в 2024 году максимальное значение набрали 0 участников государственной итоговой аттестации по русскому языку. Процент участников ОГЭ основного периода по русскому языку, получивших неудовлетворительный результат, составил 0,52 %, что на 0,48 % уменьшилось по сравнению с 2024 годом. Количество 623 участников, получивших отметку «3», увеличилось на 1 % и на 10 % увеличилось количество участников, получивших отметку «4». Снизился процент участников ОГЭ, получивших отметку «5», на 10 %. Среди АТЕ Республики Калмыкия максимальное значение показателя «качество обучения» - 100 %, но при этом количество участников ОГЭ в этих образовательных организациях составляет от 1-5 человек. Показатель «качество обучения» в АТЕ, где количество участников ОГЭ составляет от 50 до 1632, варьируется в интервале от 50 до 90%. Этот показатель демонстрируют выпускники 9 классов города Элиста, Городовиковск, Лагань, поселки Ики-Бурул, Комсомольский, Цаган-Аман, Яшкуль, села Малые Дербеты, Приютное, Садовое, Троицкое. Следует отметить, что только в 8 ОО региона все участники ОГЭ по русскому языку получили положительный результат (учреждения города Элиста: МБОУ «ЭТЛ», МБОУ «ЭЛ», МБОУ «ЭМГ», МБОУ «КЭГ», МБОУ «ЭКГ», МБОУ «СОШ № 12»; МКОУ «Городовиковская СОШ№2» Городовиковского района, (105001) МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева» Малодербетовского района). Лучшие результаты по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся лицеев (91,86%), гимназий (83,08%), что на 2-5% больше чем в 2024 году, а также средних общеобразовательных школ (77,9 %), что на 3% меньше, чем в 2024 году. Наибольшее количество участников, не

набравших минимальное количество баллов, присутствуют в СОШ, что составляет 76,5 % от всех участников ОГЭ, получивших неудовлетворительный результат. В перечень образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли 11 учреждений (7,6 % от общего числа организаций участников), в 2024 году их было 8, из них 5 (45%) – инновационные учреждения (лицей, гимназии). Образовательные организации, которые демонстрируют стабильные наиболее высокие результаты на протяжении трех лет, МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «Элистинский технический лицей», МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия», МБОУ «Элистинская классическая гимназия», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12». Учреждения, вошедшие в данный перечень (7,6 %), 91% - в городской местности, 9 % – в сельской.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли 7 учреждений из 145 образовательной организации (5%). Это такие образовательные организации, как: МБОУ «СОШ №2», МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского», МБОУ «СОШ № 3», МБОУ «СОШ № 21», МБОУ «СОШ № 8 им. Н. Очирова» – города Элисты, ЧОУ «Современный гуманитарный лицей», МБОУ «Зултурганская СОШ» Ики-Бурульского района, среди которых 86 % расположены в городской местности, 14 % – в сельской. В данный перечень входит образовательная организация, имеющая статус гимназии – МБОУ «РНГ», которая на второй год подряд демонстрирует низкие показатели. Также второй год подряд в число образовательных организаций входит и МБОУ «СОШ № 2» г. Элисты, в которой в 2025 году наибольшее количество выпускников 9-х классов, получивших неудовлетворительный результат, 3 человека – 17,6% от всех участников, не справившихся с заданиями ОГЭ по русскому языку. Причина такой ситуации связана с недостаточной реализацией образовательными организациями, педагогами данных школ практики дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, недостаточностью точечных мер поддержки наиболее слабо подготовленных участников ОГЭ по предмету. Для эффективной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета и сохранения в регионе достигнутых результатов по русскому языку, рекомендуем использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку. Необходимо включить в методическую работу в регионе диссеминацию опыта учителей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения передового опыта с помощью регионального методического актива.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в устной и письменной форме; выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в текст	Б	97,5	64	93	98	99,5
2	Синтаксис. Главные члены предложения Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения Способы выражения подлежащего Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения	Б	86	45	66	82	97
3	Синтаксический анализ предложений Синтаксис. Сложное предложение	Б	83	45	66	76	96

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Классификация сложных предложений Понятие о сложносочинённом предложении, его строении Виды сложносочинённых предложений. Средства связи частей сложносочинённого предложения Понятие о сложноподчинённом предложении. Главная и придаточная части предложения Виды сложноподчинённых						
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	81	24	62	74	96
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	81	26	63	75	95
6	Орфографический анализ слов	Б	75	29	58	65	92
7	Орфографический анализ слов	Б	82	38	67	77	95
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий	Б	86	48	76	84	94
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	95	71	89	96	98
10	Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в	Б	83	24	67	79	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)						
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	81	33	65	74	96
12	Лексический анализ слова	Б	93	45	81	94	99
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры) Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	85	15	64	82	99

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1/Содержание изложения (макс. 2 б.)					
ИК1	0	24	1,8	0,08	0
	1	23,6	7,7	2,5	0,42
	2	52,4	90,5	97,42	99,58
1/Сжатие исходного текста (макс. 2б.)					
ИК2	0	23,8	1,8	0,08	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	19,04	6,2	1,6	0,5
	2	57,14	92	98	99,5
1/Логичность речи (макс. 26.)					
ИКЗ	0	26,2	2,3	0,16	0,07
	1	23,8	13	5,8	1,4
	2	50	84,5	94	98,5
2/Синтаксический анализ предложений	1	45	66	82	97
3/Синтаксический анализ предложений	1	45	66	76	96
4/Пунктуационный анализ предложений	1	24	62	74	96
5/Пунктуационный анализ предложений	1	26	63	75	95
6/Орфографический анализ слов	1	29	58	65	92
7/Орфографический анализ слов	1	38	67	77	95
8/Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	1	48	76	84	94
9/Грамматическая синонимия словосочетаний	1	71	89	96	98
10/Смысловой анализ текста	1	24	67	79	95
11/Основные выразительные средства лексики и фразеологии	1	33	65	74	96
12/Лексический анализ слова	1	45	81	94	99
13/Наличие обоснованного ответа (макс. 16.)					
СК1	1	24	72	98,5	99,9
13/Наличие примеров (макс. 36.)					
СК2	1	14,3	6	3	0,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	4,8	10,7	10,3	5
	3	7,2	53,3	85,2	94,4
13/ Логичность речи (макс. 26.)					
СК3	1	19	17	11	1,6
	2	2,4	54,3	88	98,4
13/ Композиционная стройность (макс. 16.)					
СК4	1	16,7	64	96	96
1,13/ Соблюдение орфографических норм (макс. 36.)					
ГК1	1	19	44,6	28,5	3
	2	0	21,1	48,3	32
	3	0	1	18,5	68
1,13/ Соблюдение пунктуационных норм (макс. 36.)					
ГК2	1	26,2	37,2	40,5	9,4
	2	0	13,6	8	41
	3	0	0,5	32,4	49,5
1,13/ Соблюдение грамматических норм (макс. 36.)					
ГК3	1	47,6	33	2,3	9,5
	2	7,1	50,6	50	41
	3	0	12,6	47,6	49,5
1,13/ Соблюдение речевых норм (макс. 36.)					
ГК4	1	40,5	28,6	2	0,14
	2	12	56,5	43,2	13,2
	3	0	12	55	86,7
1,13/ Фактическая точность речи (макс. 16.)					
ФК1	1	26,2	82	98,6	99,3

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году представлен в таблицах 2-9, 2-10. Успешность выполнения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых элементов содержания. Средний процент

выполнения всех заданий составляет 85%. Это говорит о том, что у большинства выпускников 9-х классов республики сформированы предметные результаты обучения в соответствии с ФГОС ООО.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Все задания КИМ считаются заданиями базового уровня сложности. Среди них нужно отметить те, что имеют средний процент выполнения ниже 75%, а также процент выполнения обучающимися разных групп ниже 50%.

Средний показатель грамотности выполнения работ в целом составил 74,6 %, анализ отдельных критериев дает недостаточное владение соблюдением орфографических норм (71%) и пунктуационных норм (58,1%). Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности учащихся 9 классов объясняется не столько несовершенством используемых форм и методов работы по обучению русскому языку и уровнем преподавания, сколько тем, что обучающиеся не имеют полноценных навыков чтения. Большее количество ошибок представляют собой элементы особой разновидности языка – просторечия. Повторение одних и тех же слов объясняется бедностью словаря – это следствие низкого общего речевого развития, недостаточной начитанности, что в свою очередь влияет на лексическую неразвитость, отсюда неумение подобрать синонимы, антонимы и пр., которые констатировались при выполнении тестового задания. Таким образом, все проверяемые умения и виды деятельности направлены на общее языковое, лингвистическое развитие ученика, формирование его грамматических и речевых навыков, востребованных в современном обществе и делающем человека успешной личностью.

Необходимо отметить, что у группы учащихся, получивших отметку «2», затруднения вызвали выполнения следующих заданий:

- задания 2, 3 - «Синтаксический анализ предложений» - выполнили 45 %, получивших отметку «2»;
- задание 4, 5 – «Пунктуационный анализ предложений» - выполнили 25 %, получивших отметку «2»;
- задание 6, 7 – «Орфографический анализ слов» - выполнили 33 %, получивших отметку «2»;
- задание 8 – «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» - выполнили 48%, получивших «2»;
- задание 10 – «Смысловой анализ текста» - выполнили 24%, получивших «2»;
- задание 11 – «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» - выполнили 33%, получивших «2»;
- задание 13 – «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» - выполнили только 15 %, получивших «2».

Данные результатов говорят о слабых навыках синтаксического, пунктуационного, орфографического анализов. Этот навык, безусловно, требует как хорошей теоретической подготовки, так и систематической практической отработки пунктуационного и орфографического разбора в процессе обучения русскому языку, совершенствования пунктуационных и орфографических умений.

Методические рекомендации по работе с тестовой частью для учителей русского языка:

1. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников внимательно читать формулировку задания, находить именно те ключевые слова, которые важны при решении, не допускать ошибок при записи числовых ответов.
2. В курсе русского языка в основной школе большое внимание уделять внимание теоретической составляющей в освоении синтаксиса.

3. Необходимо усилить практическую направленность обучения русскому языку и соединение теории с практикой, что может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения.

4. Проводить многоплановую, системную работу не с разрозненными предложениями и словами, а с текстами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особый смысл, постигая который обучающиеся не только овладевают знаниями о языке, но и получают необходимый речевой опыт, необходимый им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

5. Обращать серьезное внимание на работу обучающихся с орфографическими правилами, развивать память, заучивать наизусть формулировки, в которых содержится обоснованная и полная информация о языковой (орфографическом) явлении.

6. Практиковать проектную деятельность по развитию орфографической зоркости (например, при анализе объявлений или рекламных текстов, содержащих орфографические ошибки).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ рассмотрим на примере конкретных заданий открытого варианта 373 и верных ответов, допущенных выпускниками Республики Калмыкия. Вариант 373 выполняли 540 выпускников региона (почти 17% от общего числа участников ОГЭ). Часть 1. Прослушайте текст и выполните задание 1 на БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Сначала напишите номер задания, а затем – текст сжатого изложения. Сжатое изложение напишите от того же лица, от которого ведётся повествование в исходном тексте. 1. Прослушайте текст и напишите сжатое изложение. Учтите, что Вы должны передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом. Объём изложения – не менее 70 слов. Пишите изложение аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для прослушивания:

Мне повезло с учителями: на пути оказались хорошие, высокой души люди. Настоящие педагоги, сумевшие разглядеть в малообразованном, плохо воспитанном, подчас просто грубом мальчишке какие-то способности. Но мне думается, что если бы этого не случилось, то все равно я бы продолжал преодолевать все трудности учения. Воля, как и все остальное, требует закалки и упражнения. То, что казалось трудным вчера, становится легким сегодня, если не уступать минутной слабости, а бороться с собой шаг за шагом, экзамен за экзаменом.

Тренировка стойкости и воли приходит незаметно. Когда учишься ездить на автомашине, трудно справиться с ней и следить за дорогой, знаками, пешеходами. И вдруг перестаешь замечать свои действия, машина становится послушной и не требующей напряженного внимания. Так и с трудностями жизни. Привычка к их преодолению приходит незаметно, учиться становится легко, только нельзя давать себе распускаться и жаловаться. Товарищи будут с уважением называть такого человека собранным, волевым, мужественным, а он будет удивляться: что такого в нем нашли особенного?

И если вы действительно стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости, никогда не отменяйте своего решения. Дорогу осилит и ослабевший человек, пока он идет. Если он упадет, ему будет трудно подняться, много труднее, чем продолжать идти!

(По И. А. Ефремову)

Основные микротемы:

1. Если бы учителя не сумели разглядеть во мне, малообразованном, плохо воспитанном мальчишке, способности, то всё равно я бы продолжал преодолевать все трудности учения: воля требует закалки, нельзя уступать слабости, надо бороться с собой шаг за шагом.

2. Тренировка стойкости и воли проходит незаметно: появляется привычка к преодолению трудностей жизни, учиться становится легко. Товарищи будут с уважением называть такого человека собранным, волевым, мужественным.

3. Если вы стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости. Никогда не отменяйте своего решения. Дорогу осилит идущий.

1. Исключение: исключение повторов; исключение одного или нескольких из синонимов; исключение уточняющих и поясняющих конструкций; исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию; исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию. 2. Обобщение: замена однородных членов обобщающим наименованием; замена фрагмента предложения синонимичным выражением; замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением. 3. Упрощение: слияние нескольких предложений в одно; замена предложения или его части указательным местоимением; замена сложноподчинённого предложения простым; замена фрагмента предложения синонимичным выражением; замена прямой речи косвенной. При передаче содержания первой микротемы можно было использовать приём исключения (исключить повторяющиеся слова какими... какие, а также оценку общечеловеческого поступка. Это естественно). При передаче содержания второй микротемы можно использовать приём упрощения с элементами исключения и обобщения: сложное предложение переделать в простое, вводное слово, наверное, исключить, однородные члены предложения из-за ложно понятого, раздутого чувства собственного достоинства, из-за нежелания показаться хуже заметить обобщающим словом. 34 При передаче содержания третьей микротемы можно «своими словами» передать мысль И.А. Ефремова, то есть тоже использовать такой приём компрессии, как упрощение.

Часть 2 Ответами к заданиям 2-12 являются слово (несколько слов) или последовательность цифр. Ответ запишите в поле ответа в тексте работы, затем перенесите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую букву или цифру пишите в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1) Зачем садовод осенью при первых ночных заморозках поджигает разложенные по саду кучи влажного мусора? (2) Осенние ночные заморозки – это налетающий с севера холодный ветер и ясное небо. (3) Земля теряет накопленное за день тепло в результате конвекции и теплового инфракрасного излучения, и корни деревьев могут промёрзнуть, пока они не укрыты снегом. (4) Дым от костров поднимается невысоко и не сразу опускается на землю. (5) Он расстилается над садом, образуя некое «одеяло», которое препятствует конвекции воздуха и отражает инфракрасное излучение земли над всей площадью сада.

2. Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) поджигает кучи (предложение 1)
- 2) осенние ночные заморозки (предложение 2)
- 3) они (не) укрыты (предложение 3)
- 4) дым поднимается (и) опускается (предложение 4)

5) он расстилается (предложение 5)

Правильный ответ 345 (или любая другая последовательность этих цифр).

Ошибки при выполнении этого задания связаны с недостаточной сформированностью знаний по темам «Подлежащее и сказуемое», «Подлежащее, сказуемое и их виды». Темы изучаются в 8 классе в разделе «Синтаксис», хотя первичное знакомство с этими понятиями начинается в начальной школе. Требуется серьёзной корректировки работа с определением составных именных сказуемых. Темы изучаются в 5 и 8 классах. Правильные ответы предполагают, что ученики могут выделять составные именные сказуемые; понимают разные типы предложений, в том числе односоставные (неопределённо-личные, безличные конструкции); могут разбирать придаточные предложения и понимают омонимию союзов и союзных слов и пр. Это основополагающее умение в разделе «Синтаксис». Веер ученических ответов представлен более чем ста вариантами, из них правильными являются 345 – 469 чел.; 453 – 3 чел., всего 472, что составляет 87,4 %.

3. Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

1) Предложение 1 простое, двусоставное.

2) В предложении 2 содержатся однородные составные именные сказуемые.

3) Предложение 3 содержит 2 (две) грамматические основы.

4) Предложение 4 осложнено однородными обстоятельствами.

5) Предложение 5 сложноподчинённое с придаточным определительным.

Правильный ответ 125 (или любая другая последовательность этих цифр).

Умение выполнять полный синтаксический анализ предложения – одно из основных в курсе изучения грамматики русского языка. Обучение на синтаксической основе – приоритетное направление методики преподавания русского языка. На протяжении всего периода обучения в начальной и основной школе необходимо до автоматизма отрабатывать это умение. На занятиях русского языка в 8-9 классах основной и в 10-11 классах средней школы отработанное умение необходимо закреплять на текстовом уровне. Все языковые разборы, как и разбор простого и сложного предложений, формирует лингвистическую логику и помогает понять грамматический смысл языковых явлений. Вариантов правильных ответов было четыре: 125 – 436 чел., 512 – 1 чел., 251 – 2 чел., 215 – 1 чел., 152 – 2 чел., всего 442 чел., что составляет 81,8 %. Более 18 % не справились с этим базовым умением.

4. Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА ПРЕДЛОЖЕНИЯ

А) Уточняющее обстоятельство обособляется.

Б) Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире.

В) Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова, отделяется тире.

1) А.П. Чехов считал, что искусство писать – это искусство сокращать.

2) Молодые деревья, поднявшиеся по краям дороги, давали спасительную тень от зноя, досаждавшего даже к вечеру, а ровно подстриженные кусты, спасая прохожих от любопытных взоров, усиливали прохладу.

3) В небе кружились хищные птицы – стервятники с мощными клювами.

4) Внизу, у беспорядочно нагромождённых серых камней, и плещутся, и дышат горько-солёным воздухом волны прилива.

5) Дорожная пыль, камни, деревянные заборы – всё раскалилось, дышало ленивым жаром.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Правильный ответ 413 (только в таком порядке). С заданием справились 457 чел. (84,6 %).

Для выполнения этого задания от учеников требуется отработка алгоритма, особенно для тех, кто намеревается продолжать обучение в 10-11 классах.

5. Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Знаменитая 60-метровая «падающая» колокольня в городе Соликамске Пермского края (1) не имеет архитектурных аналогов в России (2) так как состоит из двух чётко различимых частей (3) массивного кубического здания (4) и высокой восьмигранной башни. Кроме того (5) особенность её ещё и в том (6) что она отклоняется от оси почти на два метра. Во время строительства (7) под действием грунтовых вод колокольня накренилась (8) и впоследствии её достраивали уже в таком положении.

Правильный ответ 2568 (или любая другая последовательность этих цифр).

Микротекст представляет собой два тематически связанных предложения. Правильно выполнили задание 440 человек, то есть 81,5%. Это свидетельствует о том, что пунктуационный анализ не освоен 12,5% выпускниками на должном уровне,

6. Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) С МЯЧОМ – в окончаниях имён существительных, после шипящих под ударением, пишется буква О.

2) ТАЮЩИЙ – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола II спряжения, пишется буква Ю.

3) УХАЖЁР – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё.

4) НЕ ИЗУЧИВ – частица НЕ с кратким причастием пишется отдельно.

5) ВПРАВО – написание суффикса -О в наречии определяется наличием приставки В-.

Правильный ответ 15 (или любая другая последовательность этих цифр). Задание 6 орфографическое, оно построено на дистракторах, то есть содержит сознательно неправильные варианты ответов (дистрактор (от англ. distractor, distracter, образованных от глагола «отвлекать») – неправильный, но правдоподобный ответ в тестовых заданиях с выбором одного или нескольких правильных ответов). Для его выполнения ученику необходимо проверить каждый термин в формулировке, что составляет безусловную сложность для обучающихся. Дистракторы используются для отвлечения внимания участников оценки, которые либо плохо знакомы с предметом, либо совсем не знают правильный ответ и пытаются его угадать. С психометрической точки зрения дистракторы должны увеличивать вероятность неправильных ответов, сохраняя при этом его дискриминативность (различительную способность). Хорошо разработанные дистракторы должны «притягивать» плохо знающих (или совсем незнающих) участников оценки, при этом хорошо знающие не должны «попадаться» на них. Результаты психометрического анализа позволяют наиболее объективно определить уровень знаний обучающихся. Чтобы выполнить это задание, ученик должен актуализировать знания морфологии (знать различительные особенности частей речи, в данном случае – имени существительного, глагола, частицы), морфемики (понимать актуальное членение слов, знать категории корня, приставки, суффикса, окончания), орфографические правила написания букв И/Ы после русских и иноязычных приставок, а также

написание безударных личных окончаний глаголов, кроме того, знать формы глаголов. Для выполнения задания ученик должен владеть навыками орфографического анализа. Правильно выполнили задание 439 человека, что составляет 81%.

7. Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

В тундру пр..(1)шла весна. Кое-где белеют и бл..(2)стят на солнце пятна снега. Движ..(3)мое силой инерци..(4), огромное лед..(5)ное поле нап..(6)рает на берега озера. Ещё крепко держ..(7)т ноги скованная панц..(8)рем мерзлота. Необычно соч..(9)тание высокого неба с холодным ветром.

Правильный ответ 134678 (или любая другая последовательность этих цифр). Максимальную сложность в этом задании вызывает употребление букв Е/И в корнях с чередованием на Е/И. От учеников не требуется объяснить причину постановки буквы, поэтому задание проверяет уровень практического владения орфографическими нормами. Иногда ученики интуитивно пишут грамотно, не зная правил. 418 чел. выполнили задание, что составляет 77,4 %.

8. Раскройте скобки и запишите слово «триста» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

В (триста) метрах от моря расположились туристы.

Правильный ответ трехстах. Работа со склонением числительных всегда вызывает много сложностей у обучающихся. Веер ученических ответов весьма «интересные»: «трёхстам», «трехста», «трекстах», «трехсот», «трихсот», «втрехстахметрах». Причина – в неумении склонять числительные. Правильных 448 ответов, то есть всего 83 %.

9. Замените словосочетание «смотрел с тоской», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью примыкание. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Правильный ответ: тоскуя смотрел. Одно из самых простых заданий, однако, как показывает веер ответов, не для всех.

Эксперты посчитали возможным засчитать как правильный использование не только деепричастия, но и наречия: «тоскливо смотрел» (80 чел.). Правильных ответов 497 – 92%.

10. Прочтите текст и выполните задания 10-13.

(1)Стадо телят и бычков тянулось на старую, заваленную деревьями прósеку. (2)Бычки и телята, да и мы тоже, тащились медленно и устало, с трудом перебирались через сучковатый валежник. (3)В одном месте на просеку выдался небольшой бугорочек, сплошь затянутый бледнолистным доцветающим черничником. (4)Зелёные пупырышки будущих черничных ягод выпустили чуть заметные серые былиночки-лепестки, и они как-то незаметно осыпались. (5)Потом ягодка начнёт увеличиваться, багроветь, затем синеть и, наконец, сделается чёрной с седоватым налётом. (6)У черничного бугорка поднялся шум. (7)Я поспешил к бугорку и увидел, как по нему с распушенными крыльями бегают кругами глухарка (охотники называют её капалухой). – (8)Гнездо! (9)Гнездо! – кричали ребята. (10)Я стал озираться по сторонам, ощупывать глазами черничный бугор, но никакого гнезда не видел. – (11)Да вот же, вот! – показали ребяташки на зелёную корягу, возле которой я стоял. (12)Я глянул, и сердце моё забилося от испуга: чуть было не наступил на гнездо. (13)Нет, оно не на бугорке было свито, а посреди просеки, под упруго выдавшимся из земли корнем. (14)Обросшая мхом со всех сторон и сверху тоже, затянутая седыми космами, эта неприметная хатка была приоткрыта в сторону черничного бугорка. (15)В хатке утеплённое мхом гнездо. (16)В гнезде четыре рябоватых светло-коричневых яйца. (17)Яйца чуть поменьше куриных. (18)Я потрогал одно яйцо пальцем – оно было тёплое, почти горячее. – (19)Возьмём! – выдохнул мальчишка, стоявший рядом со мною. – (20)Зачем? – (21)Да так! – (22)А что будет с

капалухой? (23)Вы поглядите на неё! (24)Капалуха металась в стороне. (25)Крылья у неё всё ещё разброшены, и она мела ими землю. (26)На гнезде она сидела с распушенными крыльями, прикрывала своих будущих детей, сохраняя для них ценное тепло. (27)Потому и заостенели от неподвижности крылья птицы. (28)Она пыталась и не могла взлететь. (29)Наконец взлетела на ветку ели, села над нашими головами. (30)И тут мы увидели, что живот у неё голый вплоть до шейки и на голой, пупыристой груди часто-часто трепещет кожа. (31)Это от испуга, гнева и бесстрашия билось птичье сердце. – (32)А пух-то она выщипала сама и яйца греет голым животом, чтобы каждую каплю своего тепла отдать зарождающимся птицам, – сказал подошедший учитель. – (33)Это как наша мама. (34)Она всё нам отдаёт. (35)Всё, каждую капельку... – грустно, по-взрослому сказал кто-то из ребят и, должно быть, застенчившись этих нежных слов, произнесённых впервые в жизни, крикнул: «А ну, пошли стадо догонять!» (36)И все весело побежали от капалухино гнезда. (37)Капалуха сидела на сучке, вытянув вслед нам шею. (38)Но глаза её уже не следили за нами. (39)Они целились на гнездо, и, как только мы немного отошли, она плавно слетела с дерева, заползла в гнездо, распустила крылья и замерла. (40)Глаза её начали затягиваться дрёмной плёнкой, но вся она была настороже, вся напружинена. (41)Сердце капалухи билось сильными толчками, наполняя теплом и жизнью четыре крупных яйца, из которых через неделю-две, а может, и через несколько дней появятся головастые глухарята. (42)И когда они вырастут, когда звонким апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою. (По В.П. Астафьеву*)

10. Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Ребята вместе с учителем пришли на экскурсию в лес, чтобы узнать, как растёт черника.
- 2) Капалуха свила гнездо посреди просеки, под корнем, обросшим мхом.
- 3) Яйца капалухи были крупнее куриных, тёплые, почти горячие.
- 4) Ребята пожалели птицу, видя, как она самоотверженно защищает своих будущих птенцов.
- 5) Школьники взяли с собой яйца капалухи.

Правильный ответ 24 (или любая другая последовательность этих цифр). 485 человек правильно ответили, что составляет 90%. 10% не справились с заданием на понимание содержания текста, ответили неправильно на предложенные вопросы, вероятно потому, что смысл текста оказался сложен, а может и по невниманию. Вопросы на понимание прочитанного часто строятся с учетом смысловой синонимии, которую не понимают ученики (особенно слабо подготовленные). Они обычно ищут добуквенного совпадения, что не соответствует возрасту воспринимающего сознания 9-классника. Задание выявляет ещё одну проблему развития выпускника основной школы и требует от учителя развития умения задавать вопросы на понимание прочитанного разных форм.

11. Укажите варианты ответа, в которых средством выразительности речи является метафора. Запишите номера ответов.

- 1) Потом ягодка начнёт увеличиваться, багроветь, затем синеть и, наконец, сделается чёрной с седоватым налётом.
- 2) Я стал озиаться по сторонам, ощупывать глазами черничный бугор, но никакого гнезда не видел.
- 3) Я потрогал одно яйцо пальцем – оно было тёплое, почти горячее.
- 4) И все весело побежали от капалухино гнезда. Капалуха сидела на сучке, вытянув вслед нам шею.

5) И когда они вырастут, когда звонким апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою.

Правильный ответ 25 (или любая другая последовательность этих цифр). Иногда учителя русского языка считают, что средствам художественной выразительности должны учить только учителя литературы, но это неправильный подход, поскольку язык является средством создания художественной образности, которая должна быть понятна ученикам основной школы. Исходный текст должен рассматриваться в единстве формы и содержания. Справились с этим заданием 482 человека – 89%.

12. В предложениях 1–5 найдите слово с лексическим значением «полоса в лесу, очищенная от деревьев». Напишите это слово.

Правильные варианты ответа: просека. Выполнили задание 1577 правильных ответов, что составило 90,5%. Работа над развитием речи должна быть приоритетным видом деятельности и проводиться на всех уроках во время обучения в основной школе.

Таким образом, на основе результатов открытого варианта 373 делаем следующие выводы. Вполне сформированными можно считать все умения и виды деятельности (процент выполнения ВЫШЕ 50%). Задание 7 «Орфографические нормы» не смогли выполнить 23 % учеников. Орфографические нормы изучаются с 5 по 7 класс, поэтому необходимо в 8-9 классах при изучении Синтаксиса включать повторение орфографических норм.

Часть 3. Используя прочитанный текст из части 2, выполните на бланке ответов 2 ТОЛЬКО ОДНО из заданий: 13.1, 13.2 или 13.3. Перед написанием сочинения запишите номер выбранного задания: 13.1, 13.2 или 13.3.

13.1. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Какую роль в тексте играют уменьшительно-ласкательные суффиксы?». Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Сочинение 13.1 на лингвистическую тему выбрало мало обучающихся, хотя первоначально, по замыслу составителей КИМ ОГЭ, это была единственная форма проверки практических знаний по русскому языку. Вероятно, это связано с тем, что логика написания сочинения подобного типа требует знания конкретных правил и их реализации в предложенном тексте. Даже для получения 1 балла по СК1 необходимо показать знания, то есть сослаться на правила, которые ученики, к сожалению, сейчас практически не запоминают наизусть. Любое развитие возможно только на основе конкретных предметных знаний. В данном случае необходимо показать разные функции уменьшительно-ласкательных суффиксов.

13.2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «И когда они вырастут, когда звонким апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою». Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Сочинение 13.2 требует умения анализировать предложенный фрагмент текста. Финальные строки являются одной из сильных текстовых позиций, помогающих понять авторский (часто – индивидуальный) смысл целого высказывания, каким является исходный текст.

13.3. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Как проявляется материнская любовь?». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Приведите в сочинении два примера, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример – из прочитанного текста, а другой – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. (Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.) Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту. Объем сочинения должен составлять не менее 70 слов. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Большинство учеников выбрали третью тему (13.3), посчитав ее самой простой из предложенных.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные компетенции внесены в перечень обязательных результатов обучения, которые должны освоить выпускники согласно ФГОС ООО. Метапредметные навыки, умения и способы деятельности необходимы выпускнику не только для решения образовательных задач, но и в практической деятельности. В ФГОС подобные компетентности связаны с универсальными учебными действиями: исследовать, проектировать, анализировать и т. д. (регулятивные, коммуникативные, познавательные). Формат заданий экзаменационной работы по русскому языку, постепенное расширение предъявляемых к анализу орфографических, пунктуационных, грамматических, лексических фактов требует от выпускников, освоивших основную образовательную программу основного общего образования, умения применять знания на практике, функциональной грамотности, основой которой являются освоенные школьниками универсальные учебные действия.

Рассмотрим метапредметные умения, недостаточный уровень сформированности которых мог наиболее существенно отразиться на результатах экзамена, учитывая проведенный ранее анализ ошибок участников экзамена. На успешность выполнения заданий ОГЭ 1, 2 и 3 части повлияла слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Универсальные учебные регулятивные действия: умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно – выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;– владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора– в учебной и познавательной деятельности. Наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников при проверке изложения и сочинения по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). Всего лишь 49,5% и 68% участников экзамена группы, получивших «5», набрали по этим критериям наивысший балл. Следовательно, на грамотности обучающихся отражается их неспособность владеть основами самоконтроля, неумение осуществлять контроль своей деятельности и работать с различными видами получения информации. Имея на столах орфографические словари, обучающиеся не умеют проверять написанные ими изложения и сочинения, допуская большое количество орфографических ошибок. Этот факт позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действиях. Регулятивные УУД вырабатываются на основе планирования; выдвижения гипотез; прогнозирования; осуществления контроля и самоконтроля. Данные УУД помогают при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить

допущенные пишущим ошибки. Задания 2–12 – внесение ответов «не в ту строку» (случаи выявлены во время работы с веером ответов). Обучающиеся, не набравшие минимального балла, не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, поэтому часто не справляются с самым легким заданием – написанием изложения, где при подготовке можно самостоятельно многократно слушать тексты, выложенные на сайте ФИПИ, и пересказывать их (задание № 1).

Базовые логические действия. Работа с заданиями 2, 3, 4, 5, 6, 7 требует не только лингвистических знаний, но и умения анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, строить логические рассуждения и делать выводы. Отсутствие или слабая сформированность этих метапредметных умений не позволяет правильно выполнить эти задания.

Например, Задание 6 (орфографический анализ).

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) С МЯЧОМ – в окончаниях имён существительных, после шипящих под ударением, пишется буква О.
- 2) ТАЮЩИЙ – в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола II спряжения, пишется буква Ю.
- 3) УХАЖЁР – в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё.
- 4) НЕ ИЗУЧИВ – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно.
- 5) ВПРАВО – написание суффикса -О в наречии определяется наличием приставки В-.

Чтобы выполнить это задание, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выполняя задание, выпускники допускают ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям при поиске ответа на поставленный вопрос. Результаты выполнения задания говорят о недостаточной сформированности умения строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Обучающиеся допускают логические ошибки, связанные с неумением осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями. Отсюда и вывод: у 25% участников экзамена не сформированы аналитические умения и навыки.

Задания 2-4, 13.1, 13.2, 13.3 требуют умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Обучающиеся неверно анализируют исходный лингвистический материал и, как следствие, неправильно применяют соответствующий инструментальный для выполнения учебной задачи. Успешность выполнения задания 9 (трансформация словосочетаний) свидетельствует о сформированности у большинства обучающихся умения работать по аналогии.

Базовые исследовательские УУД (работа с информацией). Ошибки в задании 10 (смысловый анализ текста) связаны с отсутствием навыков смыслового чтения, когда выпускники не понимают содержание предложенного для анализа текста и не могут ответить на вопросы по данному тексту, найти достоверную или ошибочную информацию. Смысловое чтение нацелено на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание

текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию привело к тому, что 17 % выпускников девятого класса не смогли точно указать высказывания, соответствующие содержанию прочитанного ими текста.

Задания 1, 9–10, 13.1, 13.2, 13.3 необходимо умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Слабая сформированность названных умений проявляется в неумении ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст; неумении преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность; к неправильному толкованию событий, поступков при интерпретации текста; к ошибкам в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов. Одним из самых сложных является умение создавать понятия, формулировать лексическое значение слов (задание 11). Как правило, с этим заданием обучающиеся справляются неплохо.

На успешность выполнения задания 1 обучающимися, набравшими от 0 до 14 баллов, повлияла слабая сформированность метапредметных умений и навыков: нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые– моменты содержания и передающих главную информацию; установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в– тексте; опознавания речевых средств связности между микротемами;– распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;– выделения главной информации текста.– Недостаточная сформированность метапредметных навыков и умений влечет за собой стремление девятиклассников уйти от выполнения поставленной в задании 1 задачи, опереться на репродуктивные умения и память. Отсюда тяготение к подробному изложению, не требующему анализа содержания исходного текста: во многих экзаменационных работах продемонстрировано незначительное сжатие информации прослушанного текста, касающееся всего одной микротемы (как правило, в начале текста). С другой стороны, недостаточная сформированность аналитических метапредметных умений при слушании приводит к частичному искажению содержания прослушанного текста и его главной мысли, наблюдается пропуск микротем текста. Нужно отметить тот факт, что текст воспринимается пишущим формально, и это отражается в изложении – сохраняются внешние приметы связности, а смысл тем не менее искажен или вообще утрачен. Овладение универсальными коммуникативными действиями. Учитывая, что экзамен по русскому представляет собой письменную работу, сформированность этого вида умений выражается в основном в том, как участник ОГЭ демонстрирует умение выражать свою точку зрения в письменных текстах. Уровень овладения этим умением проявляется при выполнении заданий с развернутым ответом. Экспертами были отмечены следующие признаки недостаточно сформированных метапредметных умений: неумение выразить собственные из-за несформированности ценностно-смысловой ориентации учащихся– (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения и т. п.); обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для– дискуссии или аргументации своей позиции; выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует. Наблюдается– несформированность умений воспринимать и формулировать суждения, выражать себя в устных текстах, понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения, в ходе диалога задавать вопросы, по существу.

Сформированность метапредметных умений: формулировать развернутое высказывание на основе представленной информации в тексте; анализировать содержание представленной информации из контекста – влияет на успешность выполнения задание 13. В задании 13.1 выпускнику необходимо поддержать это бесспорное утверждение собственной интерпретацией и доказательствами из текста, данного во второй части экзаменационной работы: подобрать два примера-аргумента из текста, иллюстрирующие анализируемые языковые явления.

Задание успешно выполняют выпускники, овладевшие универсальными учебными действиями: находить и извлекать информацию, осмысливать и оценивать форму и содержание текста, использовать информацию из текста. Задание 13.2 предполагает создание текста-рассуждения на тему, связанную с анализом прочитанного текста, и направлено на самостоятельную интерпретацию выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста. Основным содержанием такого сочинения должен стать анализ информации, содержащейся в тексте, т.е. учащиеся должны владеть УУД: интегрировать и интерпретировать информацию. Успешное выполнение задания 13.2 возможно, если сформированы следующие метапредметные умения: адекватно понимать информацию и основную мысль прочитанного текста, интерпретировать (истолковывать, разъяснять, раскрывать) смысл ключевого фрагмента текста, устанавливать и формулировать авторскую позицию, выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формулировать собственную позицию по данной теме. Задание 13.3 также связано с анализом прочитанного текста, успешное выполнение которого связано с сформированностью метапредметного умения извлекать информацию из текста, адекватно понимать и интерпретировать ее в соответствии с темой и заданным типом речи; создавать собственное высказывание развернутое высказывание на основе представленной информации в тексте по заданным параметрам; аргументировать тезис/понятие и логически последовательно излагать свою точку зрения. При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. В процессе интеграции и интерпретации информации обучающемуся требуется установить связи между событиями в тексте или между утверждениями, понять фактологическую информацию, сделать вывод на основе нескольких частей текста. Очевидно, что умение «интегрировать и интерпретировать информацию» проявляется в более сложной деятельности школьников при работе с текстом. Затруднение при выполнении этого задания у обучающихся связано с несформированностью умений понимать информацию из контекста. Причины неуспешности обучающихся при выполнении задания 13 также объясняются тем, что выпускники не учитывают, что монолог – связный текст; допускают логические ошибки в построении текста; отсутствует логическая связь между предложениями; нарушается последовательность изложения текста. Необходимо отметить, что на среднем уровне обученности (85 %) сформированы такие метапредметные умения, как: учитывать условия речевой ситуации в монологической форме речевого взаимодействия; – понимать текст и не допускать фактических ошибок при пересказе; – строить монологические высказывания, отличающиеся смысловой цельностью, речевой связностью – и последовательностью изложения.

Результаты выполнения задания свидетельствуют о недостаточном уровне развития коммуникативных универсальных учебных действий. Ответы обучающихся достаточно формальные и не всегда содержат объяснение или аргументацию. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью вышеуказанных метапредметных результатов: отсутствие анализа утверждений, предложенных для выбора правильного ответа; – неправильный выбор способа действия с языковым материалом; – нарушение причинно-следственных связей при создании письменного монологического высказывания; – отсутствие восприятия содержания текста в целом; – замена главной информации второстепенной; – неверный выбор лексических и грамматических средств, позволяющих связно и кратко передать основную – информацию. Результаты выполнения экзаменационной работы в 2025 году показывают, что выпускники основной школы демонстрируют в целом удовлетворительное владение всеми подгруппами УУД.

Наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников в следующих заданиях:

Задание № 6 «Орфографический анализ слов» выполнили успешно только 75 % выпускников 9-х классов. Это говорит о том, что у 25 % выпускников 9-х классов не сформированы или плохо сформированы следующие УУД:

1. Познавательные УУД:

- Базовые логические действия

- Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
- С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи

- Базовые исследовательские действия

- Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
- Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение

- Работа с информацией

- Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках

2. Регулятивные УУД

- Самоорганизация.

- Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом.

Задание № 13. выполнили успешно 85 % выпускников 9-х классов. Это говорит о том, что у 15 % выпускников 9-х классов не сформированы или плохо сформированы следующие УУД:

1. Познавательные УУД

- Базовые логические действия

- Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)

- Работа с информацией

- Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- Находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
- Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

2. Коммуникативные УУД

- Общение
- Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

3. Регулятивные УУД

- Самоконтроль
- Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования; анализ текста и распознавание основных признаков текста.

2. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения; понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

3. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге; стремление к речевому самосовершенствованию; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка.

4. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение главного и зависимого слова в словосочетании; опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения.

5. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: подбор синонимов, антонимов; определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления.

6. Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка; создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт.

1. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова; умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов.

2. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

3. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов; поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов.

4. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

5. Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400-450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками Республики Калмыкия показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Однако анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах и выполнении заданий 4-7. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- неразвитость умения внимательно, вдумчиво читать текст задания;
- отсутствие умения адекватно понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- отсутствие знаний понятий и терминов;
- невысокий уровень сформированности у выпускников метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание; навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления;
- недостаточно высокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- недостаточно чёткое представление обучающихся об алгоритме работы с текстом для синтаксического и пунктуационного анализа;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка;
- неумение определять грамматическую основу предложения;
- неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

○ *Прочие выводы*

Результаты анализа ОГЭ по русскому языку в Республике Калмыкия в 2025 году позволяют сделать следующие выводы:

Следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации необходимо уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Нужно добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Проблема повышения уровня орфографической грамотности не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование, лексика и орфоэпия. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению. Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка. Необходимо обратить внимание на использование в педагогической практике учителя

системы работы с текстом в устной и письменной форме, обеспечивающей развитие всех видов языковой и речевой деятельности школьников в их единстве и взаимосвязи. Востребованными в современном мире являются умения, связанные с читательской грамотностью, в особенности с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Работа с информацией небольшого объёма должна стать постоянным видом работы в основной школе. Необходимо активно использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Следует развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников. Анализ результатов экзамена показал ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, а также в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку. Проведенный анализ позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка и подготовке выпускников, освоивших основное общее образование, к экзамену в 2025 году: проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Предлагается усилить практическую направленность уроков русского языка. Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ. Соблюдение данных рекомендаций позволит учителю организовать работу по планомерной подготовке выпускников к ОГЭ по русскому языку, как в технике выполнения, так и в содержании.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка.

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

1) выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;

2) трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
3) составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;
4) изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
5) прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
6) подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;
7) выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;

8) проделайте следующую работу с текстом: - составьте к тексту план; - отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом; через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи; - сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

1. Выделить тему и основную мысль абзаца.
2. Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.
3. Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.
4. Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу. Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка. Каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Необходимо мобилизовать память школьников. Для этого необходимо работать со специально подобранными текстами для устного и письменного изложения. В среднем такие тексты включают до 150 слов и 3 абзаца, каждый из которых соответствует одной микротеме. Тексты следует выбирать разных жанров: путевые заметки, дневники, письма и т.д. Чтобы школьники воспринимали содержание текстов, они должны уметь составлять разные типы планов, выявлять опорные слова и преобразовывать информацию в графическую, табличную, тезисную и другие формы. Поэтому особое внимание надо уделять обучению школьников готовить разные виды

плана: вопросный план, цитатный план, иллюстративный план, схематичный план, условно-графический план, план из озаглавленных частей текста и т. п. Можно раздать ученикам памятки о типах плана текста. На консультациях по написанию сочинения-рассуждения необходимо обратить внимание на: - способы формулирования мысли, которая будет доказываться (тезис); - способы доказательства тезиса (аргументация); - способы возврата к тезису на уровне обобщений (вывод).

При выполнении заданий 2 и 3 необходимо активно применять синтаксические знания во время языкового анализа и речевой практики, повторять с учениками синтаксические правила, которые изучаются с 5-го по 9-й класс. Включать в уроки типовые задания из Открытого банка сайта ФИПИ. Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом целесообразно включить в уроки повторение орфограмм, которые школьники изучали с 5-го по 9-й класс. Задания 10-12 проверяют глубину и точность понимания текста, который дается для чтения. Все три задания нацелены на выявление уровня понимания выпускниками культурно-ценностных категорий текста. Текст для чтения и три задания к нему соотносятся с основными приемами и аспектами анализа содержания. Анализ текста – метапредметный навык, который используют не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы, иностранного языка, обществознания и др. Следует давать на уроках литературы аналитические задания наподобие заданий 10-12 ОГЭ-2026 по русскому языку.

Полезно проводить интегрированные уроки вместе с учителями истории и обществознания. Это поможет ученикам понять, что навыки анализа текста пригодятся не только на уроках русского языка и литературы. Распознавание основных видов лексических средств выразительности –элемент содержания, требующий к себе повышенного внимания. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении этого задания, экзаменуемые испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот как устойчивое сочетание или если в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся. Целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ, большие возможности предоставляет интерактивная рабочая тетрадь Skysmart <https://edu.skysmart.ru/homework/new>. На методических объединениях учителей-предметников необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена по русскому языку в 2025 году можно сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Калмыкия:

1. Посредством проведения адресных методических семинаров для учителей русского языка способствовать освоению критериев оценивания заданий. К участию в мероприятиях продолжить привлечение ведущих преподавателей региона (экспертов ГИА).

2. Реализовывать ДПП ПК по актуализации содержания КИМ ОГЭ по русскому языку, обновлением технологий подготовки к ОГЭ с учетом результатов текущего года.

3. Организовывать дискуссионные площадки, семинары, вебинары, мастер-классы, форумы, курсы, где учителя будут иметь возможность делиться опытом, получать новый опыт в работе с нормативными документами, демоверсиями, спецификациями, кодификаторами и методическими рекомендациями, отражающими требования образовательного стандарта.

4. Рекомендуемая тематика для трансляции лучших, эффективных региональных практик:

- формирование метапредметных компетенций для решения образовательных задач и практической деятельности на уроках русского языка;
- коммуникативно-ориентированный подход на уроках русского языка;
- формирование читательской грамотности школьников;
- синтаксический и пунктуационный анализы предложений;
- развитие видов речевой деятельности (говорение, слушание, письмо, чтение);
- формирующее оценивание в работе учителя русского языка.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал:

- использовать в работе технологии развития критического мышления, решения кейсовых задач;
- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни;
- формировать через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент».

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

Особенно актуально для данной категории учащихся совершенствование метапредметных умений, связанных с читательской грамотностью, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста.

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по русскому языку в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

Повышение роли самообразования, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах русского языка и методике преодоления возникающих затруднений; участие в вебинарах ФИПИ; своевременное знакомство с демонстрационными материалами, спецификацией и кодификатором.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Направить учителей, чьи ученики показали слабые результаты на экзамене, на семинары и курсы повышения квалификации, посвященные процедурам оценивания образовательных результатов по русскому языку.

- с целью совершенствования уровня профессионального мастерства учителей русского языка на уровне образовательной организации обеспечить постоянную работу школьного методического объединения (далее-ШМО) учителей русского языка, школу молодого педагога с участием наставников с обязательным рассмотрением итогов ОГЭ-2024 года, выявленных дефицитов девятиклассников школы, вопросов стартовой, текущей диагностик;

- на педагогических советах, заседаниях ШМО запланировать рассмотрение темы по построению индивидуальной траектории для обучающихся с разным уровнем подготовки;

- направлять учителей русского языка на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы и др. мероприятия по вопросам проведения диагностических исследований, оценочных процедур, методик, технологий, в том числе подготовке к ГИА обучающихся разного уровня подготовки.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- на начало учебного года запланировать проведение диагностики профессиональных затруднений учителей русского языка с включением вопроса по обучению школьников с разным уровнем подготовки; на основе анализа затруднений на базе профильной кафедры оформить индивидуальные образовательные маршруты для адресной помощи учителям;

- учитывая результаты ОГЭ 2025 г. по русскому языку, внести изменения в ДПП ПК для учителей русского языка, экспертов ОГЭ с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников;

- на основе выявленных затруднений ОГЭ 2025 г. по русскому языку в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшего планирования по их результатам.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

По другим направлениям рекомендаций нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Лиджиева Елена Сергеевна	МБОУ «Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты» г. Элиста, директор, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК ГИА-9 по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Математика

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹² участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3261	98,1%	3194	98%	3277	98,8%
ГВЭ-9	49	1,5%	67	2%	97	2,2%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1570	48, 1 %	1564	49%	1598	48,76%
Мужской	1691	51, 9 %	1630	51%	1679	51,23%

¹² Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям¹³

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Обучающиеся СОШ	2106	64,58	2054	64,4%	2122	64,75%
8.	Обучающиеся лицеев	1100	33,7	264	8,3%	307	9,37%
9.	Обучающиеся гимназий			839	26,3%	792	24,2%
10.	Обучающиеся основных образовательных школ	7	0,2	3	0,09	14	0,43%
11.	Обучающиеся школ-интернатов	13	0,4	8	0,25%	8	0,24%
12.	Обучающиеся вечерней (сменной) школы	3	0,1	8	0,25%	7	0,21%
13.	Обучающиеся кадетских корпусов	31	0,95	18	0,56%	27	0,08%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. В регионе наблюдается устойчивое количество выпускников основной ступени: обучающихся СОШ не менее 2000, лицеев-гимназий не менее 1100. Число выпускников вечерних школ, кадетских корпусов остается незначительным, наблюдается небольшое увеличение.

¹³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

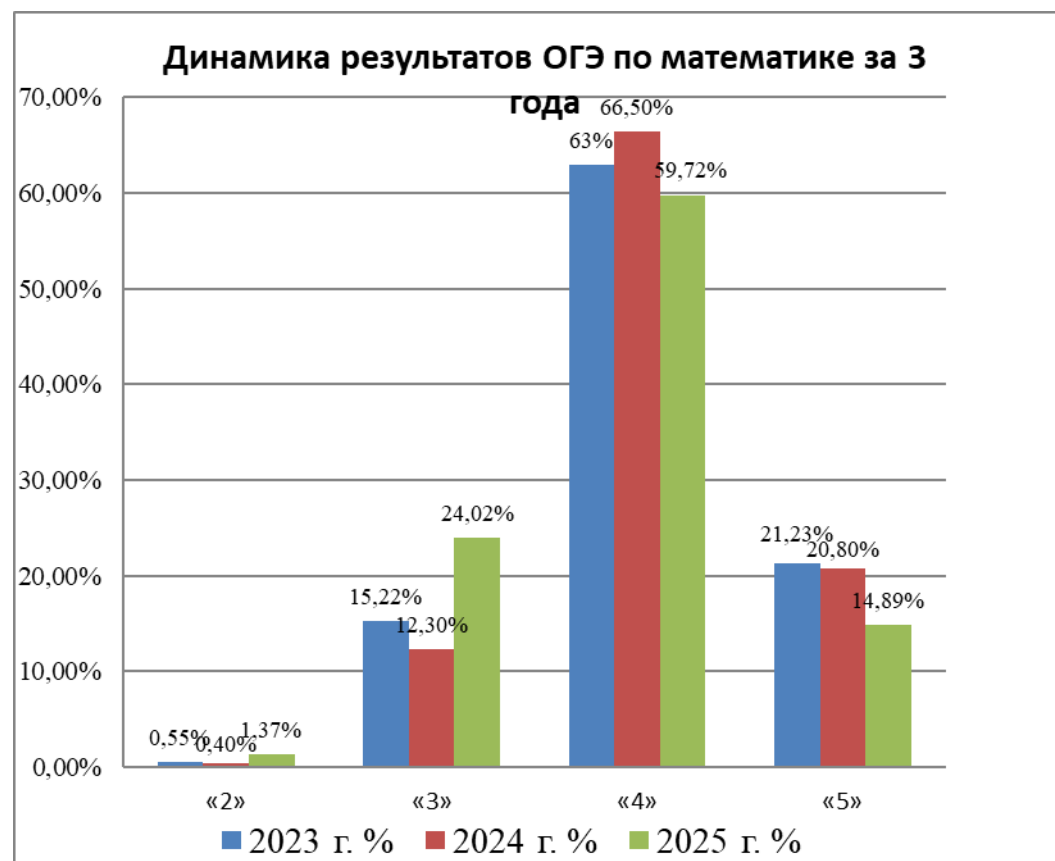
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	18	0,55	14	0,4	45	1,37
«3»	499	15,22%	393	12,3	787	24,02
«4»	2066	63%	2124	66,5	1957	59,72
«5»	696	21,23%	663	20,8	488	14,89



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

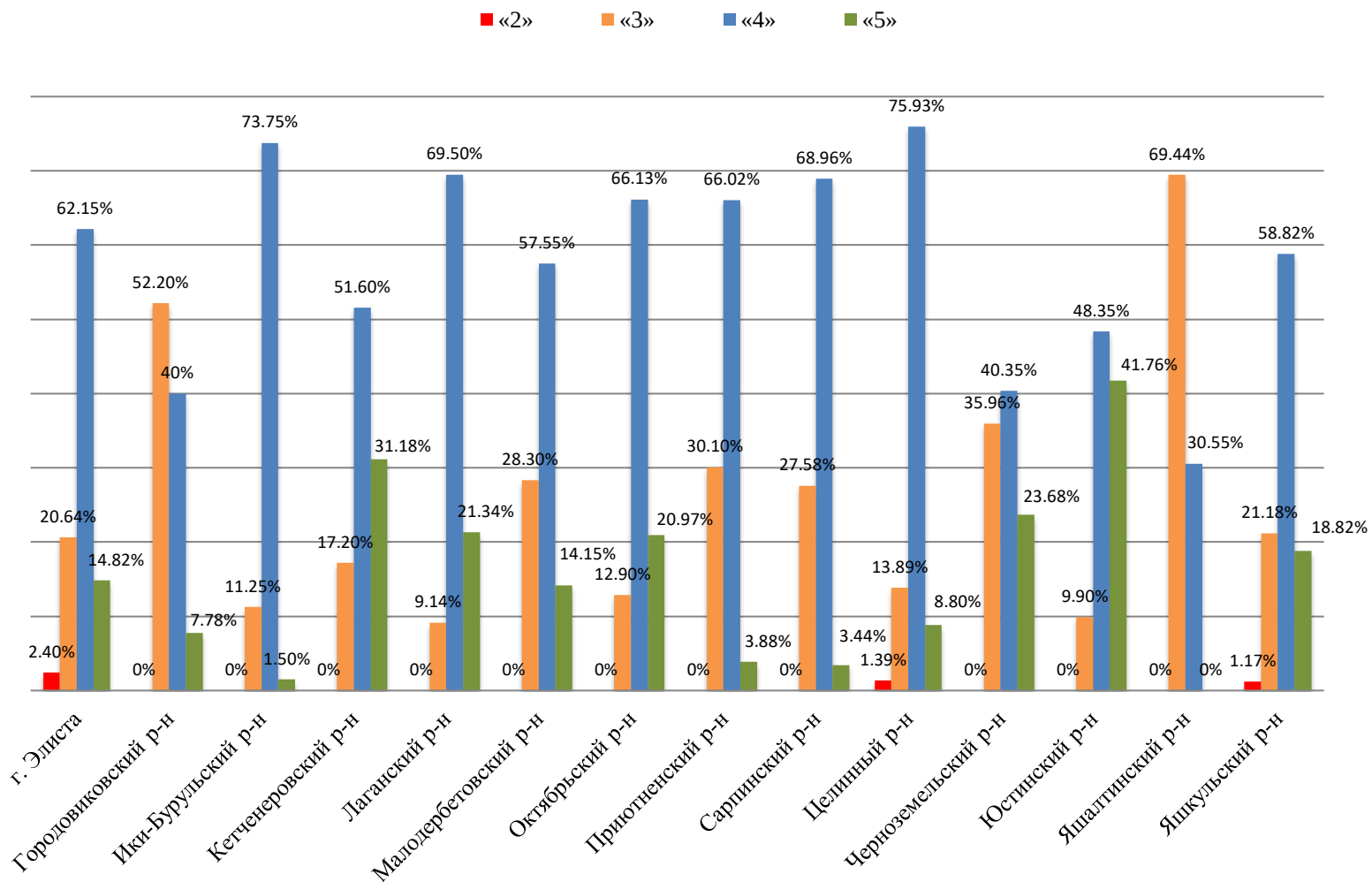
№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Элиста	1632	36	2,21	338	20,71	1012	62,01	246	15,07
2	п. Аршан	35	4	11,43	6	17,14	24	68,57	1	2,86
3	г. Городовиковск	136	0	0	68	50	56	41,18	12	8,82
4	с. Виноградное	23	0	0	11	47,83	11	47,83	1	4,35
5	п. Южный	2	0	0	2	100	0	0	0	0
6	п. Лазаревский	12	0	0	10	83,33	2	16,67	0	0
7	с. Чапаевское	7	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29
8	п. Ики-Бурул	47	0	0	7	14,89	31	65,96	9	19,15
9	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	3	0	0	0	0	3	100	0	0
10	п. Оргакин	9	0	0	1	11,11	7	77,78	1	11,11
11	п. Светлый	5	0	0	1	20	4	80	0	0
12	п. Приманыч	5	0	0	0	0	4	80	1	20
13	п. Ут Сала	1	0	0	0	0	1	100	0	0
14	п. Хомутников	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15	п. Зунда Толга	2	0	0	0	0	1	50	1	50
16	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	4	0	0	0	0	4	100	0	0
17	п. Чолун Хамур	3	0	0	0	0	3	100	0	0
18	п. Чкаловский	4	0	0	1	25	1	25	2	50
19	п. Эвдик	8	0	0	0	0	2	25	6	75
20	п. Алцынхута	5	0	0	0	0	4	80	1	20
21	п. Кетченеры	40	0	0	12	30	20	50	8	20
22	п. Шин Мер	4	0	0	0	0	2	50	2	50
23	п. Гашун-Бургуста	2	0	0	0	0	0	0	2	100
24	п. Ергенинский	12	0	0	0	0	10	83,33	2	16,67
25	с. Кегульта	7	0	0	1	14,29	5	71,43	1	14,29
26	п. Тугтун	5	0	0	1	20	2	40	2	40

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
27	п. Сарпа	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
28	г. Лагань	137	0	0	13	9,49	93	67,88	31	22,63
29	п. Улан Хол	10	0	0	1	10	8	80	1	10
30	с. Джалыково	4	0	0	0	0	4	100	0	0
31	с. Северное	10	0	0	0	0	7	70	3	30
32	с. Красинское	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
33	с. Малые Дербеты	86	0	0	23	26,74	49	56,98	14	16,28
34	с. Тундутово	13	0	0	6	46,15	7	53,85	0	0
35	с. Плодовитое	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
36	п. Ики-Бухус	4	0	0	0	0	4	100	0	0
37	п. Большой Царын	44	0	0	5	11,36	32	72,73	7	15,91
38	п. Мирный	1	0	0	0	0	0	0	1	100
39	п. Восход	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
40	п. Хошеут	7	0	0	2	28,57	2	28,57	3	42,86
41	п. Цаган-Нур	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
42	п. Иджил	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
43	п. Джангар	1	0	0	0	0	1	100	0	0
44	с. Воробьевка	8	0	0	1	12,5	7	87,5	0	0
45	с. Приютное	62	0	0	18	29,03	40	64,52	4	6,45
46	п. Песчаный	5	0	0	3	60	2	40	0	0
47	п. Октябрьский, Приютненского р-она	1	0	0	1	100	0	0	0	0
48	п. Нарта	3	0	0	0	0	3	100	0	0
49	п. Первомайский, Приютненского р-на	9	0	0	2	22,22	7	77,78	0	0
50	с. Ульдючины	9	0	0	3	33,33	6	66,67	0	0
51	п. Бурата	6	0	0	3	50	3	50	0	0
52	с. Садовое	59	0	0	15	25,42	42	71,19	2	3,39
53	с. Уманцево	4	0	0	0	0	4	100	0	0
54	с. Обильное	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
55	п. Кировский	5	0	0	1	20	4	80	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
56	п. Коробкин	2	0	0	1	50	1	50	0	0
57	п. Салын Тугтун	4	0	0	1	25	2	50	1	25
58	п. Шарнут	5	0	0	3	60	2	40	0	0
59	с. Кануково	2	0	0	1	50	1	50	0	0
60	п. Аршань-Зельмень	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
61	с. Троицкое	165	1	0,61	21	12,73	124	75,15	19	11,52
62	с. Вознесеновка	22	1	4,55	6	27,27	15	68,18	0	0
63	п. Бага Чонос	6	0	0	0	0	6	100	0	0
64	п. Верхний Яшкуль	1	0	0	0	0	1	100	0	0
65	п. Найнтахн	3	1	33,33	0	0	2	66,67	0	0
66	п. Овата	5	0	0	1	20	4	80	0	0
67	п. Ики-Чонос	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
68	п. Хар-Булук	9	0	0	1	11,11	8	88,89	0	0
69	п. Целинный	2	0	0	0	0	2	100	0	0
70	п. Артезиан	30	0	0	16	53,33	12	40	2	6,67
71	п. Буровой	6	0	0	5	83,33	1	16,67	0	0
72	п. Адык	7	0	0	3	42,86	1	14,29	3	42,86
73	п. Кумской	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
74	п. Нарын Худук	1	0	0	0	0	0	0	1	100
75	п. Прикумский	6	0	0	2	33,33	3	50	1	16,67
76	п. Ачинеры	2	0	0	1	50	1	50	0	0
77	п. Комсомольский	56	0	0	10	17,86	27	48,21	19	33,93
78	п. Сарул	3	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
79	п. Цаган-Аман	66	0	0	6	9,09	29	43,94	31	46,97
80	п. Татал	2	0	0	0	0	2	100	0	0
81	п. Юста	8	0	0	1	12,5	3	37,5	4	50
82	п. Харба	1	0	0	1	100	0	0	0	0
83	п. Бергин	1	0	0	0	0	1	100	0	0
84	п. Эрдниевский	5	0	0	0	0	4	80	1	20
85	п. Барун	8	0	0	1	12,5	5	62,5	2	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
86	с. Яшалта	37	0	0	26	70,27	11	29,73	0	0
87	с. Ульяновское	32	0	0	20	62,5	12	37,5	0	0
88	с. Бага Тугтун	8	0	0	2	25	6	75	0	0
89	с. Березовское	10	0	0	6	60	4	40	0	0
90	с. Веселое, Яшалтинского р-она	6	0	0	3	50	3	50	0	0
91	с. Красномихайловское	11	0	0	9	81,82	2	18,18	0	0
92	п. Манычский	2	0	0	2	100	0	0	0	0
93	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	9	0	0	9	100	0	0	0	0
94	с. Соленое	7	0	0	5	71,43	2	28,57	0	0
95	с. Красный Партизан	4	0	0	4	100	0	0	0	0
96	п. Эсто-Алтай	18	0	0	14	77,78	4	22,22	0	0
97	п. Яшкуль	115	1	0,87	15	13,04	74	64,35	25	21,74
98	п. Гашун	8	0	0	3	37,5	2	25	3	37,5
99	п. Улан Эрге	8	0	0	5	62,5	3	37,5	0	0
100	п. Чилгир	8	0	0	2	25	4	50	2	25
101	п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	0	0	2	100	0	0	0	0
102	п. Утта	9	0	0	2	22,22	7	77,78	0	0
103	п. Хулхута	4	0	0	2	50	2	50	0	0
104	п. Хар Толга	5	0	0	0	0	3	60	2	40
105	п. Привольный	9	1	11,11	5	55,56	3	33,33	0	0
106	п. Цаган-Усн	2	0	0	0	0	2	100	0	0

Диаграмма результатов ОГЭ-2025 по математике



2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁴

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹⁵					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,51%	26,06%	60,65%	11,78%	72,43%	98,49%
2.	Обучающиеся лицеев	0,33%	14,98%	47,88%	36,81%	84,69%	99,67%
3.	Обучающиеся гимназий	11%	20,08%	63,51%	15,03%	78,54%	98,61%
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0%	12,5%	87,5%	0%	87,5%	100%
5.	Обучающиеся основных образовательных школ	0%	35,71%	21,43%	42,86%	64,29%	100%
6.	Обучающиеся вечерней (сменной) школы	14,29%	57,14%	14,29%	0%	28,57%	85,71%
7.	Обучающиеся кадетских корпусов	0%	70,37%	29,63%	0%	29,63%	100%

¹⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹⁶

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ «Ергенинская СОШ им. Л.О. Инджиева»	0%	100%	100%
2.	МКОУ «Северная СОШ им. Лиджи-Горяева Т. Л-Г.»	0%	100%	100%
3.	МКОУ «Цаганаманская СОШ №2»	0%	100%	100%
4.	МБОУ «Элистинский лицей»	0%	97,03%	100%
5.	МКОУ «Лаганская СОШ №4 им. Джамбинова З.Э.»	0%	96,77%	100%
6.	МБОУ «ЭТЛ»	0%	96,52%	100%
7.	МКОУ «Большецарынская СОШ №2 им. М.В. Хонинова»	0%	95%	100%
8.	МКОУ «МПП г. Лагани им. Героя РФ Лиджиева М.В.»	0%	94,74%	100%
9.	МКОУ «Лаганская СОШ №3 им. Очинова Л-Г.Б.»	0%	91,67%	100%
10.	МКОУ «Яшкульская многопрофильная гимназия им. Хаглышевой Е.К.»	0%	90,24%	100%
11.	МКОУ «Уланхольская СОШ им. Зая-Пандиты»	0%	90%	100%
12.	МКОУ «Садовская СОШ № 1»	0%	88,89%	100%
13.	МОБУ «Троицкая гимназия им. Б.Б. Городовикова»	0%	88,89%	100%
14.	МБОУ «ЭМГ»	0%	88,78%	100%
15.	МОБУ «Троицкая СОШ»	1,49%	88,06%	98,51%
16.	МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева»	0%	87,1%	100%
17.	МБОУ «ЭКГ»	0%	87,04%	100%
18.	МБОУ «Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева»	0%	85,11%	100%
19.	МОБУ «Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова»	0%	84,31%	100%
20.	МКОУ «Большецарынская СОШ №1»	0%	83,33%	100%
21.	МКОУ «Комсомольская гимназия им. Б. Басангова»	0%	83,33%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

¹⁶ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОКУ «Прудовская СОШ»	33,33%	66,67%	66,67%
2.	МБОУ «СОШ №2»	15,38%	58,97%	84,62%
3.	МКВ(С)ОУ «В(С)ОШ №5»	14,29%	28,57%	85,71%
4	МБОУ «СОШ №15»	11,43%	71,43%	88,57%
5	МКОУ «Привольненская СОШ»	11,11%	33,33%	88,89%
6	ЧОУ «СГЛ»	6,25%	68,75%	93,75%
7	МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского»	5,47%	60,94%	94,53%
8	МБОУ «СОШ №23 им. Эрдниева П.М.»	5,26%	75%	94,74%
9	МОКУ «Вознесеновская СОШ им. И.В. Гермашева «	4,55%	68,18%	95,45%
10	МБОУ «СОШ №20» г. Элисты	4,44%	53,33%	95,56%
11	МБОУ «СОШ №21»	3,57%	73,21%	96,43%
12	МБОУ «КЭГ»	2,48%	77,69%	97,52%
13	МБОУ «СОШ №3 им. Н.Г. Сергиенко»	2,34%	70,31%	97,66%
14	МБОУ «КНГ им. Кичикова А.Ш.»	2,33%	79,07%	97,67%
15	МБОУ «СОШ №8 им. Н. Очирова»	2%	70%	98%
16	МКОУ «Яшкульская СОШ им. гвардии майора С.В. Санчирова»	1,52%	83,33%	98,48%
17	МОБУ «Троицкая СОШ»	1,49%	88,06%	98,51%
18	МБОУ «СОШ №17» м. Кугультинова Д. Н.	1,42%	82,27%	98,58%
19	МБОУ «СОШ №18 им. Б.Б. Городовикова»	0,81%	73,98%	99,19%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году ОГЭ по математике в Республике Калмыкия прошли 3277 обучающихся. Из них получили оценку «5» - 488 выпускников 9 классов (14,89%), в 2024 – 20,8%; оценку «4» - 1957 выпускников (59,72%), в 2024 – 66,5%, оценку «3» - 787 выпускников (24,02%), в 2024 - 12,3%; оценку «2» - 45 выпускников (1,37%), в 2024 – 0,4%. Мы видим понижение доли «4» и «5» и повышение «3» и «2» по сравнению с 2024 годом, что показывает снижение математической грамотности обучающихся. Абсолютная успеваемость составила – 98,6%, качественная успеваемость – 74,61%. Средний балл по 5- бальной системе составил по региону 4. Средний первичный тестовый балл по республике в 2025 году составил 17 баллов (в 2024 году – 18 баллов), что соответствует школьной оценке «4». Больше половины обучающихся набрали 17 тестовых баллов и выше. Значение минимального среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом в республике не изменилось.

Большинство обучающихся региона справились с заданиями экзаменационной работы, продемонстрировали владение математическими умениями не только на базовом, но и на повышенном уровнях.

Проведенный сравнительный анализ по итогам ОГЭ за последние три года показал следующее: уровень обученности в 2025 году составил 98,6%, что ниже по сравнению с 2024 годом на 1%, и ниже по сравнению с 2023 годом на 1,3%.

Увеличилось количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог с 0,4% до 1,37%. Уровень обученности в 2025 году во многих муниципалитетах - 100%, кроме общеобразовательных организаций Яшкульского района (уровень обученности 98,8%), Целинного района (уровень обученности 98,6%), г. Элиста (уровень обученности – 97,6%).

Анализ получения оценок по АТЕ

1. Общие данные

Общее количество участников по всем АТЕ составляет 2633 человека. Оценки варьируются в зависимости от места проживания, что может свидетельствовать о различиях в образовательных стандартах или подходах к обучению.

2. Наиболее успешные АТЕ

г. Элиста:

Всего участников: 1632

Оценка «4»: 62,01% (1012 человек)

Оценка «5»: 15,07% (246 человек)

Вывод: высокий процент особенно по «четверкам» указывает на успешные подходы к обучению.

с. Яшалта:

Всего участников: 37

Оценка «4»: 70,27% (26 человек)

Оценка «5»: 29,73% (11 человек)

Вывод: весьма высокая успешность, маленькая численность может говорить о индивидуальном подходе.

3. Проблемные АТЕ

п. Южный:

Всего участников: 2

Оценка «2»: 100% (2 человека)

Вывод: полное отсутствие успеха в обучении, возможны серьезные проблемы.

г. Городовиковск:

Всего участников: 136

Оценка «2»: 0%

Оценка «3»: 50% (68 человек)

Оценка «4»: 41,18% (56 человек)

Оценка «5»: 8,82% (12 человека)

Вывод: отсутствие «двойки» указывает на недостаточную успеваемость, большинство участников не достигает высоких результатов.

4. Сравнительный анализ по категориям

Категория «2»: Наименьшее количество: в большинстве АТЕ количество «двойкой» минимально. Исключение составляет п. Южный, который показал полное отсутствие успеха.

Категория «3»: наиболее распространенные результаты в большинстве АТЕ, но не является желаемым результатом.

Категория «4»: принимает большую часть в успешных АТЕ, например, г. Элиста.

Категория «5»: чаще всего встречается среди успешных АТЕ, таких как г. Элиста и с. Яшалта.

5. Выводы и рекомендации

Необходимо обратить внимание на АТЕ, где высокие проценты оценок «2». Это может свидетельствовать о проблемах в образовании: как учебные планы, так и подготовки преподавателей. Рекомендуется анализировать методы, применяемые в успешных АТЕ, и адаптировать их для менее успешных.

Рекомендуется провести опросы и интервью для выявления причин низкой успеваемости, что позволит скорректировать подходы к обучению.

Заключение

Результаты анализа показывают, что есть значительные различия в успешности между различными АТЕ. Успешные места демонстрируют высокие проценты оценок «4» и «5», в то время как другие сталкиваются с проблемами в образовании. Необходим детальный мониторинг и анализ причин этих различий, что поможет улучшить образовательный процесс в менее успешных регионах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Экзаменационная работа 2025 года была представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно- методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)), но в отличие от предыдущих лет задания второй части с развернутым ответом в разных вариантах были различными.

В содержании работ ОГЭ-2025г. по математике изменений нет. КИМы ОГЭ состояли из заданий по всем ключевым разделам математики основной школы, отраженным в кодификаторе элементов содержания. Экзаменационная работа в формате ОГЭ соответствовала демонстрационному варианту, состояла из 25 заданий: 19 заданий базового уровня (это все задания первой части экзаменационной работы), 4 задания повышенного уровня (№ 20,21,23,24) и 2 задания высокого уровня сложности (№ 22, 25) из второй

¹⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

части работы. Из них задания № 1-14 (базовый уровень), № 20-22 во 2 части - по алгебре; задания № 15-19 в 1 части, № 23-25 во 2 части - по геометрии.

*Распределение заданий ОГЭ-2025 по математике по разделам содержания курса **математики***

№	Название раздела	Количество заданий	
		Часть 1	Часть 2
1	Числа и вычисления	8 (№1-7, №12)	
2	Алгебраические выражения	1 (№8)	
3	Уравнения и неравенства	2 (№9,13)	2 (№20,21)
4	Числовые последовательности	1 (№14)	
5	Функции и графики	1 (№11)	1 (№ 22)
6	Геометрия	5 (№ 15-19)	3 (№23-25)
7	Статистика и теория вероятностей	1 (№10)	
	Итого	19	6

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые продемонстрировали владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях).

Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержала задания повышенного и высокого уровней сложности из разделов математики, направленные на проверку таких качеств математической подготовки, как умение решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры; умение решать планиметрическую задачу, применяя теоретические знания из разных тем курса геометрии, умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

Задания были расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих владение материалом и высокий уровень математической культуры.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, на графике, плане, диаграмме, текстовой информации. Чтение графика/Уметь использовать приобретённые знания, умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	90,54%	47%	69,2%	97,9%	99,3%
2	Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, на графике, текстовой информации. Чтение графика. /Уметь использовать приобретённые знания, умения в практической деятельности.	Базовый	86,57%	37%	59,1%	95,7%	98,5%
3	Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, на графике, текстовой информации. Чтение графика. / Уметь использовать приобретённые знания, умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	79,55%	28%	40,1%	92,6%	95,4%
4	Анализ реальных данных / Уметь решать простейшие практические расчетные задачи	Базовый	70,37%	5,7%	25,7%	84,5%	91,5%

5	Анализ реальных числовых данных, представленных в таблице, текстовой информации. Решение практической задачи/ Уметь выполнять вычисления, уметь использовать приобретённые знания, умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь исследовать простейшие математические модели	Базовый	75,83%	22,6%	37,4%	88,2%	92,4%
6	Обыкновенные и десятичные дроби/ Уметь выполнять арифметические действия с обыкновенными и десятичными дробями	Базовый	94,32%	37,7%	86,1%	97,7%	99,1%
7	Квадратный корень из числа. Нахождение приближенного значения корня/ Уметь делать оценку квадратного корня, с точностью до целого числа, находить приближенное значение корня	Базовый	91,67%	39,6%	76,7%	96,9%	98,9%
8	Действия со степенями с целым показателем / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	88,28%	20,7%	68,7%	96,9%	99,1%
9	Линейные, квадратные уравнения/ Уметь решать уравнения	Базовый	89,59%	28,3%	72,7%	95,6%	98,5%
10	Вероятность случайного события/ Уметь находить вероятность случайного события, уметь использовать Приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	88,92%	16,9%	71,3%	95,3%	98,1%
11	Числовые функции. Чтение графиков функции и описание их соответствующей математической формулой/ Уметь строить и читать графики функции, устанавливать соответствие между функциями и их графиками	Базовый	87,27%	26,4%	63,7%	95,1%	99,3%
12	Решение расчетных физических задач / Уметь выполнять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.	Базовый	82,55%	18,8%	55,3%	92,7%	97,3%

13	Неравенства с одной переменной/ Уметь решать линейные, квадратные неравенства с одной переменной или системы неравенств, применять графические представления при решении неравенств	Базовый	82,91%	20,7%	57,2%	90,6%	98,7%
14	Решение практических задач. Прогрессии/ Уметь использовать приобретенные знания, умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	86,18%	35,8%	60,7%	94,5%	98,1%
15	Решение прямоугольных треугольников/ Уметь решать практические задачи на нахождение геометрических величин (синус угла прямоугольного треугольника)	Базовый	88,89%	13,2%	73,3%	94,2%	99,3%
16	Вписанный угол/ Уметь решать практические задачи на нахождение геометрических величин (вписанного угла)	Базовый	84,28%	11,3%	59,8%	92,3%	97,7%
17	Ромб/ Уметь решать практические задачи на нахождение геометрических величин (площадь ромба)	Базовый	84,74%	15%	65,9%	93,8%	98,1%
18	Геометрия на «клетках». Средняя линия треугольника/ Уметь находить среднюю линию треугольника	Базовый	88,1%	13%	76%	95,2%	98,5%
19	Геометрические фигуры и их свойства. Анализ геометрических высказываний, исследование с использованием геометрических понятий и теорем для выбора нужного утверждения из предложенных/ Уметь оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, проводить доказательные рассуждения при решении задач	Базовый	77,57%	13%	59,2%	85%	94,4%
20	Решение уравнения/ Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения	Повышенный	20%	0%	2,2%	10,8%	85,9%
21	Задача на движение/ Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, исследовать простейшие математические модели	Повышенный	15,5%	0%	1,5%	6,4%	75,8%
22	Чтение и построение графиков функций, исследование заданий параметром, интерпретирование решение задания с учетом ограничений/ Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений,	Высокий	5,8%	0%	0%	1,2%	34,2%

	строить и читать графики функций, исследовать простейшие математические модели						
23	Геометрическая задача на вычисление с приведением необходимых пояснений и обоснований/Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Повышенный	12,9%	0%	1%	4,6%	66,8%
24	Геометрическая задача на доказательство/ Уметь проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Повышенный	6,3%	0%	0%	3%	44,7%
25	Геометрическая задача высокого уровня сложности на вычисление /Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Высокий	8%	0%	0,1%	0,2%	8,2%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	2947	47%	69,2%	97,9%	99,3%
Задание 2 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением	2839	37%	59,1%	95,7%	98,5%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире					
Задание 3 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	2610	28%	40,1%	92,6%	95,4%
Задание 4 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	2306	5,7%	25,7%	84,5%	91,5%
Задание 5 Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	2485	22,6%	37,4%	88,2%	92,4%
Задание 6 Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой;	3095	37,7%	86,1%	97,7%	99,1%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
умение делать прикидку и оценку результата вычислений					
Задание 7 Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	3007	39,6%	76,7%	96,9%	98,9%
Задание 8 Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	2896	20,7%	68,7%	96,9%	99,1%
Задание 9 Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	2939	28,3%	72,7%	95,6%	98,5%
Задание 10 Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями	2915	16,9%	71,3%	95,3%	98,1%
Задание 11 Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	2862	26,4%	63,7%	95,1%	99,3%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 12 Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	2738	18,8%	55,3%	92,7%	97,3%
Задание 13 Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	2718	20,7%	57,2%	90,6%	98,7%
Задание 14 Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	2826	35,8%	60,7%	94,5%	98,1%
Задание 15 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	2914	13,2%	73,3%	94,2%	99,3%
Задание 16 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного	2804	11,3%	59,8%	92,3%	97,7%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей					
Задание 17 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	2843	15%	65,9%	93,8%	98,1%
Задание 18 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	2951	13%	76%	95,2%	98,5%
Задание 19 Умение распознавать истинные и ложные высказывания	2599	13%	59,2%	85%	94,4%
Задание 20 Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из	655	0%	2,2%	10,8%	85,9%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем					
Задание 21 Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	508	0%	1,5%	6,4%	75,8%
Задание 22 Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	190	0%	0%	1,2%	34,2%
Задание 23 Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	423	0%	1%	4,6%	66,8%
Задание 24 Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	206	0%	0%	3%	44,7%
Задание 25	262	0%	0,1%	0,2%	8,2%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей					

С заданиями базового уровня обучающиеся 9 классов справились не ниже 70%.

Низкие проценты выполнения получены в задании №22 — 5,8%, №23 — 12,9%, №24 — 6,3%, №25 — 8%. Большинство выпускников не справились или не приступали к решению геометрических задач повышенного и высокого уровня и заданию №22 на построение и исследование графиков функций.

3.1.1.2 Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания базового уровня обучающиеся выполнили от 70-95%.

Задание 4 – на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели (расчет времени движения), умение находить значение числового выражения. – 70,37%. Это задание вызвало затруднение у групп участников получивших отметку «2» (5,7%) и отметку «3» (25,7%). Задание 5 – на оптимальный выбор продуктового набора – 75,83%. Возможные причины: не внимательное прочтение заданий и допущение ошибок при вычислениях.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%) Задача № 22 - построение графика функций высокого уровня сложности (кусочно-заданные, с выколотыми точками), содержащие модуль, исследование расположения полученного графика и прямой в зависимости от параметра m вызывают затруднение, Задача № 23 – планиметрическая задача повышенного уровня сложности. Образцы реальных заданий: Решение задачи предполагало применение подобия треугольников, Задача №24 направлена на проверку умения проводить несложные доказательства при условии верно выполненного чертежа к задаче, Задача №25 Геометрическая задача высокого уровня сложности исследовательского характера. Основная его характеристика – нестандартность. Знания, требующиеся для выполнения этого задания, не выходят за рамки обязательного минимума, однако необходимо свободное владение всем их комплексом.

Недостаточная подготовка. Ученики могут недооценить объём материала или отложить подготовку на последний момент.
Стресс и тревога. Высокий уровень стресса и тревоги может негативно сказываться на когнитивных способностях и производительности.

Недостаточное понимание требований. Ученики могут не иметь ясного представления о том, что от них ожидается на ОГЭ, и не полностью понимать требования и формат.

Академические слабости в определённых предметах. Трудности в восприятии и понимании основ определённых предметов могут отрицательно сказаться на показателях.

Факторы личного характера. Неудача может быть связана с такими факторами, как недостаток уверенности в себе, отсутствие мотивации или проблемы с концентрацией во время экзамена.

Невнимательность. Ученики могут делать ошибки не потому, что не знают правильного ответа, а потому, что неправильно прочитали вопрос или ответили не в той форме.

Недостаток сна. Накануне экзамена важно отдохнуть и хорошенько выспаться, чтобы голова хорошо работала.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Проанализируем выполнение заданий базовой части по региону. Первые пять заданий объединены одним текстом, на основе которого составлены задания (план сельской местности).

Задание 1 – проверяет умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблице, на графике, плане или диаграмме, а также использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания по региону в текущем году составила 90,54% (в 2024 году — 91%), что свидетельствует о стабильной, несколько снизившейся, но по-прежнему высокой подготовленности учащихся. Типичная ошибка: невнимательное чтение текста. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 2 – проверяет умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблице, на графике или текстовой информации, а также читать графики и использовать приобретённые знания в практической деятельности. Выполняемость задания по региону в текущем году составила 86,57% (в 2024 году — 93%), что несколько ниже прошлогоднего результата, но остаётся на приемлемом уровне. Типичными ошибками явились: невнимательное чтение условия задания, вычислительные погрешности при нахождении расстояний между пунктами, а также пренебрежение масштабом при переводе измерений с плана в реальные расстояния.

Задание 3 – на умение выполнять вычисления и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение находить гипотенузу прямоугольного треугольника. Выполняемость задания по региону – 79,55% (в 2024 году – 92%). Типичная ошибка: невнимательное чтение текста, пренебрежение масштабом, вычислительная ошибка, неумение применять теорему Пифагора. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 4 – на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели (расчет времени движения), умение находить значение числового выражения. Выполняемость задания по региону – 70,37% (в 2024 году – 83%). Типичная ошибка: невнимательное чтение текста, неумение переводить единицы измерения, затруднения в построении математической модели, вычислительная ошибка.

Задание 5 – на оптимальный выбор продуктового набора. Выполняемость задания по региону – 75,83% (в 2024 году – 91%). Типичная ошибка: невнимательное чтение текста, неумение пользоваться представленной табличной информацией, вычислительные ошибки при выборе дешевого набора продуктов, стоимость которых указана в таблице. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 6 – на умение выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Задание выполнено на ожидаемом уровне – 94,32% (в 2024 году – 88%). Типичные ошибки: незнание правил арифметических действий с дробями, сокращения дробей, перевод обыкновенной дроби в десятичную.

Задание 7 – на умение оценивать квадратный корень с точностью до целого числа. Задание выполнено на ожидаемом уровне. Процент выполнения по региону – 91,67% (в 2024 году – 93,1%).

Задание 8 – на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень и находить значение данного выражения при заданном неизвестном. Типичная ошибка: неумение применять свойства степеней, вычислительная ошибка. Процент выполнения по региону – 88,28% (в 2024 году – 92,9%). Выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 9 – на умение решать квадратные уравнения. Выполняемость задания – 89,59% (в 2024 году – 94,3%). Типичная ошибка: незнание формул корней КВУР, вычислительная ошибка. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 10 – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Выполняемость задания по региону – 88,92% (в 2024 году – 92,9%). Задание выполнено на ожидаемом уровне. Типичная ошибка: вычислительная ошибка, невнимательное чтение текста.

Задание 11 – на умение читать графики. В задании необходимо сопоставить график линейной функции и формулу, задающую этот график. Выполняемость задания по региону – 87,27% (в 2024 году – 91,2%). Выполнено на ожидаемом уровне. Типичная ошибка: трудности при визуализации графика по его формуле, при определении поведения графика по его коэффициентам.

Задание 12 – на умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные физические формулы, выражающие зависимости между величинами. Выполнено на ожидаемом уровне. Процент выполнения по региону – 87,27% (в 2024 году – 89,9%). Типичная ошибка: вычислительная ошибка, неумение выражать искомую величину.

Задание 13 – на умение решать систему линейных неравенств. Выполняемость задания по региону – 82,55% (в 2024 году – 88,5%). Типичная ошибка: вычислительная ошибка, неумение решать линейные неравенства и находить пересечение решений неравенств, входящих в состав системы.

Задание 14 – на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая прогрессия». Выполняемость задания – 86,18% (в 2024 году – 87,8%). Типичная ошибка: невнимательное чтение задания, вычислительная ошибка, незнание формул прогрессии. Выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 15 – геометрическая задача на соотношение между сторонами и углами треугольника. Выполняемость задания – 88,89% (в 2024 году – 93,9%). Типичная ошибка: незнание геометрических понятий, формул, теорем, вычислительная ошибка. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 16 – простейшая геометрическая задача на свойство вписанных в окружность углов. Процент выполнения по региону – 84,28% (в 2024 году – 92%). Типичная ошибка: незнание свойств вписанных в окружность углов, вычислительная ошибка. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 17 – простейшая геометрическая задача на нахождение элементов трапеции. Выполняемость задания по региону – 84,74% (в 2024 году – 90,2%). Типичная ошибка: невнимательность обучающихся, незнание свойств трапеции, вычислительная ошибка. Выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 18 – простейшая геометрическая задача, изображенная на квадратной решетке, на нахождение площади параллелограмма. Выполняемость задания – 88,1% (в 2024 году – 93,1%). Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительная ошибка. Выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 19 – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 77,57% (в 2024 году – 90,5%). Типичная ошибка: незнание точных определений и формулировки теорем, свойств геометрических фигур. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Проанализируем выполнение заданий базовой части по группам обучающихся.

Задания № 1-5 – практико-ориентированные задачи. В группе, получивших «2», процент выполнения заданий №1-№5 – 47%, 37%, 28%, 5,7%, 22,6%. В группе, получивших отметку «3», проценты выполнения заданий №1 - №5 – 69,2%, 59,1%, 40,1%, 25,7%, 37,4%. В группе, получивших «4», процент выполнения заданий №1-№5 – 97,9%, 95,7%, 92,6%, 95,4%, 88,2%. В группе с отметкой «5» процент выполнения заданий №1-5 99,3%, 98,5%, 84,5%, 91,5%, 92,4%. Группа участников, получивших «2» и «3», выполняет практико-ориентированные задания на недостаточном уровне.

Показатели решаемости практико-ориентированных заданий 2025 года выше показателей решаемости аналогичных заданий 2024 года.

Причины неуспешности выполнения заданий – несформированность навыков решения практико-ориентированных задач, небольшой опыт решения таких задач, неумение работать с информацией, представленной в разной форме, разбираться в изображении рисунков, планов, в масштабе фигур на рисунках, анализировать и пользоваться информацией из таблиц, анализировать и пользоваться заданными графиками, невнимательное чтение текста.

Участники в группах продемонстрировали разный уровень сформированности умения выполнять вычисления и преобразования над числами (задание №6) от 37,7% до 99,1%, умение соотнести точку на координатной прямой десятичную дробь (задание №7) от 39,6% до 98,9%, знания свойств арифметического корня, умение проводить соответствующие преобразования (задание №8) от 20,7% до 99,1%.

Умение решать квадратные уравнения (задание №9) показали 28,3% в группе, получивших «2», 72,7% участников, получивших «3», 95,6% участников с отметкой «4» и 98,5% участников с отметкой «5».

Хорошо справились с заданием №10 на нахождение вероятности события выпускники, получившие «4» и «5», - 95,3% и 98,1%, выпускники с отметкой «3» - 71,3%.

Умеют читать графики и устанавливать соответствие между функциями и их графиками (задание 11) 63,7% участников с отметкой «3», 95,1% с отметкой «4» и 99,3% с отметкой «5».

Уверенное владение навыками решения систем линейных неравенств, графической иллюстрацией решения (92,7% и 97,3%) и умения работать с формулой (90,6% и 98,7%) продемонстрировали обучающиеся с отметкой «4» и «5». Результаты выполнения таких заданий у обучающихся с оценкой «3» - ниже (55,3% и 57,2%).

Решают на достаточном уровне участники ОГЭ задание с практическим содержанием (задание №14), направленное на умение применять знания о последовательности и прогрессиях в повседневной жизни: 60,7%, 94,5%, 98,1%.

Лучше всего из геометрических заданий выпускники справились с заданием №18 на умение находить элементы треугольника, ромба, площадь фигуры на клетчатой бумаге: 76%, 95,2%, 98,5%.

Задание №19 на умение оценивать правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, на умение обосновать истинность или ложность предложенных утверждений: 59,2% участников с отметкой «3», 85% участников с отметкой «4» и 94,7% с отметкой «5» выполнили задание успешно.

Показатели успешности выполнения задания №15 на проверку умения находить элементы треугольника, площадь треугольника – 73,3% (процент выполнения в группе с отметкой «3»). Навыки составления соотношения между сторонами и углами в прямоугольном треугольнике решения на базовом уровне сложности сформированы у большинства выпускников. В 2024 году показатель успешности выполнения задания – 70%.

Достаточно высокий уровень выполнения задания № 16,17 (нахождение величины вписанного угла и элементов трапеции) группы, получившей «4» и «5» получили более 95%. Группа с отметкой «3» выполнила эти задания на 60% и 66%.

Данные показатели мало отличаются от показателей 2024 года, что говорит о стабильной обученности.

Результаты выполнения заданий первой части ОГЭ показывают, что базовые знания и умения сформированы у большинства выпускников, получивших оценку «4» и «5», на достаточно высоком уровне, уровень знаний обучающихся, получивших «3», соответствует полученной отметке.

Обучающиеся, получившие отметку «2», показали результаты от 0% до 30%. Дефициты при решении заданий связаны со слабыми вычислительными навыками выпускников данной группы, низким уровнем геометрических знаний, навыков работы с текстовой и буквенной информацией, умений смыслового чтения, графических умений. Пути разрешения: регулярное повторение таблиц сложения и умножения, систематическое проведение на уроках устного счета, включение заданий на умножение и деление, сложение и вычитание положительных и отрицательных чисел, систематический разбор заданий, вызывающих затруднения, индивидуальная работа.

Анализ результатов выполнения заданий по геометрии показывает, что обучающиеся, получившие «2», не справляются с заданиями, в которых нужна достаточная теоретическая база: требуется применить свойства, признаки, теоремы, формулы в определенной ситуации. Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, например, основных геометрических фигур и их свойств, или с неумением применять известные факты, с неумением использовать формулы, предложенные в справочных материалах КИМов ОГЭ. Следует отметить тот факт, что у обучающихся, получивших отметку «2», сформированность базовых компетенций по математике очень низкая.

Выполнение заданий с развернутым ответом ОГЭ-2025 по математике

Задания повышенного и высокого уровня в реальных вариантах ОГЭ-2025 отличались не только числовыми данными, но и по типу.

Задание № 20

Задание было представлено дробно-рациональное неравенство, уравнениями высших степеней. Средний процент выполнения задания №20 по региону – 24,5%. Задание №20 выполнила большая часть выпускников, получивших «5» за экзамен, - 85,9% (2024 - 87,3%)

Процент выполнения задания выпускниками, получившими оценку «4», -10,8% (2024 9,3%), выпускниками с отметкой «3» - 2,2% (2024-1%).

Основные ошибки и недочеты:

- неумение решать целые, дробно-рациональные неравенства, уравнения высших степеней;
- ошибки в преобразованиях уравнений, неравенств;
- ошибки при решении квадратного уравнения;
- вычислительные ошибки.

Задание № 21

Текстовая задача, содержащая проценты и на движение. Задание выполнили 75,8% (2024-75,1%) выпускников, получивших «5», и всего 6,4% (2024-3,4%) участников, получивших «4», выпускники, получившие «3» не справились или не приступали.

Основные ошибки и недочеты:

- отсутствует краткая запись, пояснения к действиям, выполняемым в ходе решения задачи;
- неверно составлена математическая модель решения задачи;
- неправильная расстановка элементов разности в уравнении;
- ошибочно выписана не та скорость в ответе;
- вычислительные ошибки.

Задача № 22 - построение графика функций высокого уровня сложности (кусочно-заданные, с выколотыми точками), содержащие модуль, исследование расположения полученного графика и прямой в зависимости от параметра m вызывают затруднение. Построение графика вызвало затруднения у большинства выпускников всех групп. Основная ошибка – неверно построен график функции. Задание выполнили 34,2% (2024-15,5%) выпускников, получивших «5», получившие «4» и «3» не выполнили это задание. Задание высокого уровня сложности выполнено по региону ниже ожидаемого уровня.

Основные ошибки и недочеты:

- отсутствие пояснений даже при правильном ходе решения;
- неправильное преобразование формулы, задающей функцию, связанное с неверным раскрытием знака модуля, не указаны промежутки, на которых функция принимает тот или иной вид;
- не найдена область определения функции или не учтена при построении графика;
- неумение строить график функции, схематичное построение графика, несоблюдение масштаба при построении системы координат и графика, нет таблицы значений, не обозначены оси, направление, начало координат, единичный отрезок, небрежность в построении графика;
- при правильно построенном графике не найдено значение параметра, или неверно найден параметр, или нет пояснений, как этот параметр определен.

Задача № 23 – планиметрическая задача повышенного уровня сложности. Образцы реальных заданий:

Решение задачи предполагало применение подобия треугольников. Наблюдается повышение выполнения геометрических заданий второй части. Задание выполнили 66,8% (в 2024 году -54,8%) выпускников, получивших «5», 4,6% (в 2024 году- 1,8%) участников, получивших «4», 1% (в 2024 году -0,25%) выпускников, получивших «3».

Основные ошибки и недочеты:

- незнание свойств, теорем, используемых при решении этого задания;
- отсутствие продвижения при решении задачи;
- отсутствие пояснений, ссылок на свойства, теоремы, определения в ходе решения задачи;
- недостаточное обоснование при решении задачи;
- отсутствует чертеж при решении геометрической задачи, отсутствует условие задачи или его части;
- вычислительные ошибки.

Задача №24 направлена на проверку умения проводить несложные доказательства при условии, верно, выполненного чертежа к задаче, что всегда вызывает затруднения у выпускников основной школы, и как следствие, снижение уровня решаемости. Задачи «на доказательство» обучающиеся выполняют, чем задачи «на вычисление».

Задание выполнили 66,8% (в 2024 году – 28,1%) выпускников, получивших «5», 4,6% (в 2024 году – 0,8%) участников с отметкой «4» и 1% (в 2024 году - 0%) выпускников, получивших «3».

Ошибки и недочеты:

- недостаточно сформировано умение выстраивать логические цепочки рассуждений и верно аргументировать свои умозаключения;
- слабое владение теоретическим материалом;
- недостаточно обоснованные доказательства;
- чертеж не соответствует условию задачи;
- отсутствует ссылка на свойство, признак, либо не указывается названия углов.

Задача №25 Геометрическая задача высокого уровня сложности исследовательского характера. Основная его характеристика – нестандартность. Знания, требующиеся для выполнения этого задания, не выходят за рамки обязательного минимума, однако необходимо свободное владение всем их комплексом. Выпускники, справившиеся с этим заданием, безусловно, имеют очень высокий уровень математической подготовки и составляют потенциал профильных классов с углубленным изучением математики в старшей школе. Сложностью данной задачи явилось комбинирование геометрических фигур и знание некоторых свойств и приемов, не часто применяющихся в школьной геометрии.

Только 36 (в 2024 году – 21) из 3277 обучающихся по региону смогли показать умение строить логические рассуждения, выстроить математическую модель задачи, правильно построить чертеж к задаче и найти способ решения, получив при этом 2 балла.

Выполнили это задание в полном объеме – 8,2% (в 2024 году - 3%) обучающихся, получивших оценку «5», 0,2% (в 2024 году - 0,05%) выпускников, получивших оценку «4». Участники с оценкой «3» выполнили это задание 0,1%.

Основные проблемы:

- неумение делать необходимые обоснования;

- ошибки в теоретических фактах;
- отсутствие обоснования некоторых шагов приведенных рассуждений;
- отсутствуют ссылки на свойства, признаки, теоремы;
- вычислительные ошибки.

Решаемость задания № 25 остается низкой. Причина трудности решения таких задач – неалгоритмичность. Задача № 25 требует индивидуального поиска решения и индивидуального алгоритма, выбора метода решения из большого набора известных фактов. Чтобы добиться положительных результатов, нужно иметь много практики, необходимо решить довольно большое количество задач, чтобы понять принципы решения и подходы.

К выполнению заданий с развернутым ответом приступали в основном только выпускники с отметкой «5». Результаты участников, получивших «5», по всем заданиям - в прогнозируемом диапазоне. Обучающиеся, получившие оценку «4», не вошли в прогнозируемый диапазон.

Анализ результатов выполнения второй части показывает выявленные проблемы выпускников: обучающиеся запоминают в основном простые алгоритмы для решения базовых заданий, но неуверенны в многошаговых задачах с применением разных тем, неумение применять полученные знания в новой ситуации. Выполнение заданий второй части требует от обучающихся не только устойчивых предметных знаний, но и умений, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать результаты.

Задания повышенного или высокого уровня сложности требуют свободного владения материалом и рассчитаны на выпускников, которые изучали математику, например, по углубленной программе или в рамках кружка, факультативов. Дифференцированная работа обучающихся на уроках под руководством учителя, элективные курсы, внеурочные занятия по математике, самостоятельная работа выпускника, учебные пособия ФИПИ по подготовке к ОГЭ, интернет-ресурсы, обучающие сайты, видеоуроки, учебные тренажеры, консультации, дополнительные занятия, контроль и помощь родителей только в комплексе могут помочь углубить знания, справиться с индивидуальными затруднениями, добиться результатов при выполнении заданий с развернутым ответом на ОГЭ.

Для достижения высокого уровня подготовки обучающихся к освоению общеобразовательных программ, а также успешного прохождения государственной итоговой аттестации в республике реализовывалась «Дорожная карта» по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Калмыкия, а также были предусмотрены адресные мероприятия по повышению качества деятельности школ в рамках реализации республиканского плана мероприятий («дорожной карты»).

В 2024-2025 учебном году в каждом общеобразовательном учреждении были проведены диагностические и проверочные работы, тренировочные экзамены в формате ОГЭ в выпускных классах школ республики, пробные ОГЭ в муниципалитетах, районные консультации по математике с привлечением опытных учителей, республиканским институтом повышения квалификации работников образования организованы обучающие курсы и онлайн-семинары.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей математики, обучающихся способствовал повышению результативности выполнения базовых заданий ОГЭ в 2025 году, но необходима системная работа по отработке заданий повышенного и высокого уровня по математике.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Причинами учебной неуспешности слабых выпускников являются не только пробелы в базовой предметной подготовке, но и недостаточно сформированные метапредметные умения.

На основе анализа выполнения ОГЭ выявлено, что некоторые обучающиеся допускают ошибки при решении задач практической направленности – задач на умение использовать приобретенные математические знания в повседневной жизни и на развитие метапредметных компетенций: практико-ориентированные задачи № 1-5 (чтение плана местности и заполнение таблицы, оптимальный выбор, вычисление расстояния между пунктами и затраченного времени, перевод из одной единицы измерения в другую), № 14 (подсчет количества мест в определенном ряду в зрительном зале по теме «Арифметическая прогрессия»), № 12 (расчеты по физическим формулам), №21 (нахождение скорости автомобиля).

Причины ошибок – недостаточные знания о приемах работы с информацией, представленной в заданной практической ситуации, неумение ориентироваться в содержании текста, интерпретировать информацию, недостаточно освоены метапредметные действия, связанные с продуктивным (просмотровым, изучающим, поисковым) чтением, работой с текстом, таблицами, с планом-картой местности, с учетом ограничений и условий задачи, с определением типа математической модели, с использованием результатов анализа, самоконтролем, самооценкой, с выполнением предметных действий для решения задания.

Допускаются участниками ОГЭ вычислительные ошибки, иногда из-за невнимательности. Необходимо обратить внимание обучающихся осуществлять пошаговый самоконтроль и самооценку последовательности выполнения задания и полученного результата, необходимо добиться полного овладения вычислительными навыками.

Не все выпускники умеют строить логические рассуждения, аналогии, делать вывод, обобщение, анализ верных и ошибочных суждений, устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе этих связей, подводить под геометрические понятия, делать выбор доказательств для аргументации своей точки зрения, недостаточная сформированность языковых умений, умений понимания и восприятия текста, описания ситуации, перевода условия задачи на математический язык, умений применять модели и схемы для решения задачи, четко и лаконично выражать свои мысли при выполнении задач с развернутым ответом, строить свои математические предложения, правильно использовать символику, математические понятия, невыполнение самоконтроля и самооценки, а также недостаточное владение предметными умениями, связанными с применением свойств геометрических фигур и вычислением геометрических величин, повлияли на результативность выполнения геометрических задач.

Вместе с тем, данные показывают, положительную динамику в сравнении с 2024 годом – это результат целенаправленной системной работы педагогических коллективов по достижению обучающимися метапредметных результатов основной образовательной программы, с другой стороны, они выявили направления, которые требуют управленческих и педагогических усилий для оптимального достижения планируемых результатов.

Всесторонний анализ собственного опыта учителя математики в контексте требований ОГЭ, оценка предметных и метапредметных результатов обучающихся, степени их готовности соответствовать критериям ОГЭ помогут методическому объединению сформулировать приоритеты в методической работе с учителями. Учителям необходимо обеспечить реализацию компетентностного подхода в обучении математике: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции.

Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения.

Для отработки метапредметных компетенций необходимо:

- формировать у учащихся навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку решения задач с точки зрения правильности, мотивировать осознанное исправление ошибок;
- больше внимания уделять на уроках алгебры и геометрии развитию вычислительной культуры обучающихся (устные и письменные вычисления, прикидка и оценка полученного результата и др.), совершенствуя их умения проводить вычисления в различных ситуациях, включая задачи с практическим содержанием и информацией с данными в виде таблиц, плана дома или участка, карты и др.;
- умения пользоваться заданной математической моделью, в частности формулой, геометрической конфигурацией, алгоритмом, оценивать возможный результат моделирования (например - вычисления);
- стимулировать обучающихся решать математические задания различными способами, в том числе нестандартных практических задач, требующих умения сопоставлять и исследовать модели с реальной ситуацией, в том числе, используя аппарат теории вероятностей и статистики, а также житейский опыт;

Кроме того, достижению каждым обучающимся планируемых образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС ООО будет способствовать системная организация, направленная на формирование умений универсального характера таких как:

- работа с информацией, представленной в различной форме (текст, таблица, схема, другая модель);
- использование метода перебора вариантов, метода алгоритма;
- умение переформулировать задачу в удобной для решения форме; способность самостоятельно переходить от одной формы представления информации к другой, выбирать форму записи решения, ответа;
- владение навыками самоконтроля хода и результата выполнения действий (проверка ответа на достоверность (на все ли вопросы получены ответы, соответствуют ли ответы вопросам), точность использования правила, формулы, алгоритма);
- доказательство правильности полученного ответа (с опорой на факты, алгоритмы, правила).

В преподавании математики целесообразно использовать разнообразные технологии, способствующие развитию критичности и качества мышления: эвристические и исследовательские технологии, технологию критического мышления и взаимного обучения.

Обратить внимание на решение ситуационных задач, которые помогают увидеть и понять, как и где могут пригодиться математические знания, приобретенные на уроке. Решение таких заданий стимулирует развитие познавательной мотивации обучающихся, способствует формированию способов самостоятельного переноса имеющихся знаний в реальную ситуацию.

Причины учебной неуспешности слабых выпускников обусловлены не только пробелами в базовых предметных знаниях, но и недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений. Анализ результатов ОГЭ показал, что значительная часть обучающихся испытывает трудности при решении практико-ориентированных задач, требующих применения математики в реальных жизненных ситуациях и развития метапредметных компетенций.

К числу таких заданий относятся:

- задачи №1–5 (чтение и интерпретация плана местности, заполнение таблиц, выбор оптимального варианта, вычисление

расстояний и времени, перевод единиц измерения);

- задача №14 (расчёт количества мест в зрительном зале на основе арифметической прогрессии);
- задача №12 (работа с физическими формулами);
- задача №21 (нахождение скорости автомобиля).

Основные причины допускаемых ошибок:

- слабые навыки работы с информацией, представленной в различных форматах (текст, таблицы, схемы, план-карта);
- затруднения в понимании, анализе и интерпретации текста задания;
- несформированность метапредметных действий: продуктивное чтение (поисковое, изучающее, просмотровое), анализ условий, выделение существенной информации, работа с ограничениями и требованиями задачи;
- недостаточное умение выбирать и применять подходящую математическую модель;
- отсутствие навыков самоконтроля и самооценки хода и результата решения;
- невнимательность и вычислительные ошибки, которые могли бы быть устранены при систематическом контроле.

Также выявлены пробелы в логико-математических умениях: слабо развиты навыки построения логических рассуждений, установления причинно-следственных связей, анализа и обобщения, сравнения верных и ошибочных суждений. У выпускников недостаточно сформированы умения:

- переводить текстовую задачу на математический язык;
- использовать модели, схемы и графические представления для решения задач;
- корректно и точно формулировать мысли в заданиях с развёрнутым ответом;
- применять геометрические понятия, свойства фигур и формулы для вычисления величин;
- правильно использовать математическую символику и терминологию.

Несмотря на это, отмечается положительная динамика по сравнению с 2024 годом, что свидетельствует о результатах системной и целенаправленной работы педагогов по формированию метапредметных результатов. Вместе с тем, остаются направления, требующие дополнительных педагогических и управленческих усилий.

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ и достижения планируемых образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС ООО, необходимо:

- провести анализ педагогического опыта в контексте требований ОГЭ;
- оценить уровень сформированности предметных и метапредметных умений у обучающихся;
- определить приоритеты в методической работе на уровне школьного методического объединения.

Ключевым направлением должно стать внедрение компетентного подхода, при котором наряду с предметными знаниями активно развиваются метапредметные компетенции. Среди наиболее важных — способности:

- анализировать, сравнивать, обобщать и интерпретировать информацию;
- выделять главное, отсеивать избыточные данные;
- применять навыки смыслового чтения и работы с информацией в различных формах.

Рекомендации по совершенствованию учебного процесса:

1. Развивать регулятивные универсальные учебные действия — формировать у учащихся навыки самооценки, самоконтроля и самокоррекции, учить осознанно выявлять и исправлять ошибки.

2. Уделять больше внимания формированию вычислительной культуры — включать в уроки устные и письменные вычисления, прикидку и оценку результата, особенно в контексте задач с практическим содержанием и информацией, представленной в виде таблиц, схем, планов и карт.

3. Учить использовать математические модели — работать с формулами, геометрическими конфигурациями, алгоритмами, прогнозировать и оценивать результаты моделирования.

4. Поощрять разнообразные способы решения задач, включая нестандартные и исследовательские подходы, применение теории вероятностей, статистики и жизненного опыта.

5. Формировать универсальные учебные умения:

- работа с информацией в разных форматах (текст, таблица, схема, модель);
- использование метода перебора, алгоритмического подхода;
- переформулирование задачи для удобства решения;
- переход между формами представления информации;
- выбор оптимальной формы записи решения и ответа;
- проверка достоверности и корректности полученного результата;
- аргументация и доказательство правильности решения на основе правил, формул и логики.

Целесообразно применять в преподавании математики современные образовательные технологии, способствующие развитию критического, гибкого и исследовательского мышления: эвристические и проблемные методы, технологии критического мышления, исследовательские и проектные формы обучения, а также методы взаимного обучения.

Особое внимание следует уделить решению ситуационных задач, которые демонстрируют практическую значимость математики. Такие задания:

- повышают познавательную мотивацию;
- способствуют осознанному применению знаний в реальных жизненных контекстах;
- формируют умение самостоятельно переносить учебные навыки в нестандартные ситуации.

Таким образом, системная работа по развитию как предметных, так и метапредметных компетенций позволит повысить уровень подготовки обучающихся и обеспечить устойчивое достижение образовательных результатов, соответствующих современным требованиям.

Ситуационные, практико-ориентированные задания встречаются в текстах ВПР, КИМ ОГЭ, НИКО по математике. Также можно пользоваться ресурсами:

- открытого банка заданий на сайте ФИПИ <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge#!/tab/173942232-2>;
- банка открытых заданий PISA на сайте ФИОКО;
- исследования НИКО <https://www.eduniko.ru/~c4ri>.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- решать сюжетные практико-ориентированные задачи, используя информацию из текста и плана местности, анализировать числовые данные, представленные в таблице, строить и исследовать простейшую математическую модель, выбирать оптимальный вариант – от 80% до 98%;

- умеют находить значение выражения, применяя свойства степени - процент выполнения более 90%;

- умеют соотносить точку координатной прямой десятичную дробь – процент выполнения составляет более 90%;

- умеют решать планиметрическую задачу - расчеты на клетчатой бумаге – процент выполнения более 90%;

- умеют выделять из текста нужную информацию, выполнять преобразование информации из одного вида в другой – процент выполнения 85%;

- умеют решать квадратные уравнения – процент выполнения более 90%;

- умеют находить вероятность события - процент выполнения более 90%;

- читать графики функций, устанавливать соответствие между коэффициентами в аналитической формуле, задающей функцию, и графиками этих функций, между записью формулы, задающей функцию, и ее графиком – процент выполнения 91,2%;

- умеют решать планиметрическую задачу, проверяющую владение базовыми знаниями по теме «Отношения между сторонами и углами в прямоугольном треугольнике» и навыки нахождения косинуса острого угла по известному катету и гипотенузе – 93,9%;

- вычислять значение искомой величины по данной формуле и данной константе – 90%;

- решать квадратные неравенства – 89,8%;

- решать планиметрическую задачу, проверяющую владение основами геометрии (определения, аксиомы, теоремы)- 90,5%;

- решать планиметрическую задачу, проверяющую владение базовыми знаниями по теме «Вписанный угол»- 92%.

В ходе анализа результатов учебных достижений обучающихся по математике было выявлено наличие проблемных зон у отдельных выпускников:

– слабая вычислительная культура;

– отсутствие сформированных навыков выполнения действий с дробными, отрицательными числами, со степенью, решения КВУР, систем линейных неравенств;

– недостаточный уровень геометрических знаний;

– неумение выполнять расчеты по формуле в практических ситуациях;

- невнимательное чтение условия и требования задания; неумение анализировать чертеж;
- неполное или необоснованное оформление решения задачи;
- слабые знания о функциях, их графиках и свойствах;
- отсутствие навыков самоконтроля и самопроверки.

У большинства выпускников - недостаточная подготовленность к решению задач повышенной трудности.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Извлечение и интерпретация информации
 - Умение работать с таблицами и диаграммами: 65%
 - Анализ и интерпретация данных: 60%
2. Выполнение математических расчетов
 - Применение формул (разность квадратов, квадрат суммы): 70%
 - Выполнение преобразований выражений: 55%
3. Строительство и интерпретация графиков функций
 - Построение графиков различных функций: 50%
 - Использование графиков для анализа зависимостей: 45%
4. Вероятностные расчеты
 - Умение находить вероятности в опытах с равновероятными элементарными событиями: 40%
5. Решение уравнений и неравенств
 - Линейные и квадратные уравнения: 55%
 - Системы уравнений и неравенств: 30%
6. Работа с последовательностями
 - Использование формул суммы и общего члена: 50%
 - Решение задач из других областей: 45%
7. Геометрические расчеты
 - Применение формул периметра и площади: 65%
 - Работа с объемами различных фигур: 55%
8. Оперирование логическими понятиями
 - Распознавание истинных и ложных высказываний: 60%
 - Приведение примеров и контрпримеров: 50%
9. Виды познавательной деятельности
 - Критическое мышление. Умение анализировать, сопоставлять и делать выводы: 50%
 - Проблемное обучение. Умение самостоятельно исследовать и решать нестандартные задачи: 40%
 - Создание и проверка гипотез. Использование методов для проверки теорий: 35%

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
 - низкий уровень вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией у отдельных выпускников
 - пробелы в освоении учебного материала;
 - недостаточность системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 5 класса;
 - недостаточность индивидуальной работы с обучающимися;
 - недостаточная ориентация во время подготовки к экзамену на индивидуальные проблемы и затруднения обучающихся;
 - слабая организация уровневой дифференциации в обучении математике, в том числе и в системе подготовки к ОГЭ;
 - слабая мотивация обучающихся к изучению углубленного материала.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
 1. Тенденция к увеличению успеваемости
 - Прослеживается общий тренд к увеличению успешности выполнения заданий по большинству проверяемых умений, особенно в области извлечения и интерпретации информации (на 5-10% за несколько лет).
 - Например, умений, связанных с графиками функций, с каждым годом увеличивается на 5-7%, что может указывать на улучшение преподавания данной темы.
 2. Сложные темы требуют дополнительных ресурсов
 - Успешность выполнения заданий по более сложным темам, таким как вероятностные расчеты и проверка гипотез, остается значительно ниже (около 30-40%), что говорит о необходимости пересмотра подходов к обучению и внедрения дополнительных ресурсов и методов (например, интерактивные методы обучения).
 3. Геометрические навыки
 - Навыки, связанные с геометрическими расчетами, показывают относительно стабильные результаты (55-65%). Это может означать, что существующие методы преподавания геометрии более эффективны, чем для других и их следует сохранить и развивать.
 4. Критическое мышление и самостоятельная работа
 - Умения, связанные с критическим мышлением и самостоятельной работой, демонстрируют низкие показатели (40-50%), что говорит о необходимости более активного внедрения практик, которые способствуют развитию этих навыков.
- *Прочие выводы*
 1. Разнообразие форматов обучения. Для повышения успеваемости по трудным темам полезно внедрять разнообразные форматы обучения, такие как групповые проекты, соревнования и интерактивные уроки, что позволит ученикам углубленно осваивать материал.
 2. Необходимость системного подхода. Важно разработать систему мониторинга и оценки, которая позволит отслеживать прогресс и вовремя вносить коррективы в учебный процесс. Это поможет определять наиболее проблемные области и реагировать на них.
 3. Влияние внешних факторов. Успешность выполнения заданий может зависеть от внешних факторов (например, социально-экономическая ситуация, наличие дополнительных образовательных ресурсов), что также следует учитывать при анализе.
 4. Мониторинг прогресса. Регулярное использование тестов и контрольных работ для выявления слабых мест в обучении позволяет

не только отслеживать успехи, но и подбирать индивидуальные подходы к учащимся.

В целом, выводы подчеркивают необходимость улучшения образовательных методов и активного включения новых подходов для повышения уровня освоения учебных материалов разными группами учеников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

○ Учителям

- организовать обсуждение на МО итогов ОГЭ в 2025г., сравнить их с итогами ОГЭ по математике в 2024 году; при необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.);
- на основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразования изучение трудных вопросов методики обучения математике, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность;
- в начале учебного года изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ, ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по математике;
- ознакомиться с методическими материалами, предназначенные для предметных комиссий, подходами к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, рассмотреть примеры работ учащихся с комментариями по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки;
- Применять дифференцированный подход в обучении, разноуровневые задания для обучающихся с разным уровнем подготовки;
- внедрение разнообразных педагогических технологий при подготовке обучающихся к ОГЭ по математике.

На заседаниях методических объединений учителей математики школ необходимо проанализировать эффективность используемых педагогами подходов, методик, приемов к организации на уроках познавательной деятельности обучающихся при решении текстовых задач (алгебраических или геометрических), а также продуктивность образовательных технологий и ресурсов. При этом особое внимание уделить осознанности и прочности усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач базового уровня, как алгебраических, так и геометрических. Более тщательно рассмотреть традиционно вызывающие затруднения у выпускников на ОГЭ по математике содержательные линии «Числа и вычисления»,

«Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности»,
«Текстовые задачи», «Многоугольники».

Выбирая и применяя методы, технологии и приемы обучения, учитель математики должен стремиться найти наиболее эффективные методы обучения и технологии, которые обеспечивали бы высокое качество знаний и качественную подготовку к ОГЭ обучающихся.

В условиях реализации требований ФГОС ООО на уроках математики наиболее актуальными становятся технологии:

Проблемное обучение. Создание в учебной деятельности проблемных ситуаций и организация активной самостоятельной деятельности учащихся по их разрешению, в результате чего происходит творческое овладение знаниями, умениями, навыками, развиваются мыслительные способности (при решении текстовых задач и т.д.).

Разноуровневое обучение. У учителя появляется возможность помогать слабому, уделять внимание сильному, реализуется желание сильных учащихся быстрее и глубже продвигаться в образовании. Сильные учащиеся утверждают в своих способностях, слабые получают возможность испытывать учебный успех, повышается уровень мотивации учения (необходимо при организации дифференцированного обучения по любому разделу математики основной школы).

Проектные методы обучения. Работа по данной методике дает возможность развивать индивидуальные творческие способности учащихся. В рамках проектной деятельности интересна работа с обучающимися по составлению тематических материалов, конспектов как по алгебре, так и по геометрии. Это развивает их индивидуальные способности. Использование метода проектов ведет к тому, что повторение, а значит и подготовка к экзаменам, идет постепенно, как бы скрыто, но приводит к прочным знаниям и нужным в дальнейшей жизни навыкам. Желательно готовить материалы по «западающим» темам «Треугольники», «Четырёхугольники»,

«Окружность». Затем выполнить набор задач разного типа сложности по этим темам (брать задания из открытого банка)

Исследовательские методы. Дает возможность учащимся самостоятельно пополнять свои знания, глубоко вникать в изучаемую проблему и предполагать пути ее решения (при решении заданий части 2 КИМ ОГЭ).

Информационно-коммуникационные технологии. Применение информационно-коммуникационных технологий открывает ряд неоспоримых преимуществ: создаются предпосылки для обеспечения единой базовой подготовки учащихся к ОГЭ независимо от территориального расположения школ при отсутствии собственных высокопрофессиональных учителей математики и образовательных ресурсов. Информационно-коммуникационные технологии позволяют учащимся получить доступ к материалам ФИПИ (спецификации, кодификатору, демоверсии т.д.), учителю организовать учебный процесс наглядно, доступно и качественно. Большой плюс данной технологии в том, что обучающийся сам, самостоятельно может ознакомиться с методами и способами решения многих задач, содержащихся в КИМ ОГЭ, просмотреть онлайн-консультации, посетить онлайн-занятия и т.д.

Здоровьесберегающие технологии. Использование данных технологий позволяют равномерно во время урока распределять различные виды заданий, чередовать мыслительную

деятельность, определять время подачи сложного учебного материала, выделять время на проведение самостоятельных работ, нормативно применять ТСО, что дает положительные результаты в обучении (данная технология необходима для предотвращения перегрузки при подготовке к ОГЭ, учета индивидуальных особенностей обучающихся).

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- В рамках индивидуального образовательного маршрута учителя математики обеспечить повышение его квалификации по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как очные и дистанционные курсы повышения квалификации, «горизонтальное обучение», вебинары и семинары, мастер-классы и выездные заседания и др.;

- скоординировать системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста на муниципальном и региональном уровнях (наставничество, «горизонтальная кооперация», «школа молодого учителя» и др.);

- проанализировать результаты ОГЭ по математике в разрезе каждого муниципального образования в сопоставлении с

результатами сдачи ЕГЭ в республике, для оказания адресной методической помощи;

- на основании данного анализа выявить положительные и отрицательные тенденции результативности участия выпускников муниципального образования в ОГЭ по математике;
- исходя из проведённого анализа предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся;
- провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию) и скорректировать план по повышению квалификации на 2025 – 2026 учебный год на базе БУДПО РК «Калмыцкого республиканского института повышения квалификации работников образования», продумать курсовую подготовку учителей по вопросам преподавания углубленного курса математики;
- активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, вебинарах, конкурсах, конференциях, проводимых на разных уровнях.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

○ Учителям

При организации дифференцированного обучения учителям надо иметь в виду, что по уровню предметной подготовки выделяются три основные группы обучающихся:

- группа с низким уровнем подготовки. Обучающиеся этой группы не достигают базового уровня подготовки по математике, то есть их знания не являются системными, содержание основных понятий курса освоено недостаточно. К этой группе можно отнести и обучающихся из группы риска, чьи результаты не являются стабильными в достижении базового уровня;
- группа с базовым уровнем подготовки. Обучающиеся этой группы обладают системой знаний, которая позволяет им понимать содержание и область применения основных понятий, решать несложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритма, способны применять знания и умения в практической ситуации;
- группа с повышенным уровнем подготовки. Обучающиеся этой группы способны решать комплексные задачи, интегрирующие знания из разных тем курса, владеют широким набором приёмов и способов рассуждений, математически грамотно и ясно записывают решения задач, проводя необходимые пояснения и обоснования.

Обучение группы школьников с низким уровнем подготовки необходимо связать с проведением коррекционной работы, направленной на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по каждому учебному разделу курса математики основного общего образования, созданием условий для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по математике. Для достижения поставленной цели учителю необходимо разработать:

- систему коррекционных материалов по каждой единице содержания учебного материала, подлежащего повторению или повторного изучению. Эти коррекционные материалы должны содержать следующие разделы: справочные материалы (определения, свойства, правила, теоремы, аксиомы и др.), примеры решения типовых задач, задания для самостоятельной работы.

Эталоны для контроля, критерии оценки:

- диагностические работы по каждой единице содержания учебного материала, подлежащего повторному изучению и изучению нового материала;

- альтернативные материалы – задания, позволяющие достичь планируемых результатов освоения раздела отличающиеся от заданий УМК наличием опор, подсказок, альтернативных способов выполнения задания при освоении нового материала в сотрудничестве с учителем, одноклассниками, организующих тренинг осваиваемых действий;

- средства организации самостоятельной учебной: инструкций, памяток, образовательных маршрутов.

Для реализации коррекционной и учебной деятельности обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно использовать: технологии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, технологии формирующего оценивания, технологии полного усвоения знаний.

Обучение группы с базовым уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для прочного осознанного освоения учебного материала и достижения всеми обучающимися уровня подготовки по математике, не ниже базового, развития функциональной грамотности, позволяющей осваивать программы профессионального образования.

Для достижения поставленной цели педагогам необходимо:

- формулировать планируемые результаты освоения каждой единицы содержания (раздела, темы, вопроса, вида задания и т.д.) учебного материала и критерии оценки достижения базового уровня освоения этой единицы содержания;

- подготовить КИМ для оценки уровня достижения планируемых результатов освоения программы по данной единице содержания;

- структурировать учебный материал УМК (выделить типы задач) в соответствии с планируемыми результатами освоения данной единицы содержания, целями развития функциональной грамотности, дидактическими задачами (актуализации опорных знаний и опыта, изучения нового материала, применения знаний и способов действий, контроля и оценки, обобщения и систематизации знаний и умений);

- подготовить методические материалы для организации самостоятельной учебной деятельности: инструкции, памятки, и др.

Для реализации учебной деятельности обучающихся с базовым уровнем подготовки целесообразно использовать технологии обучения: формирующего оценивания, коллективного способа обучения, др.

Обучение группы с повышенным уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для развития способностей обучающихся самостоятельно выстраивать новые знания, открываемые при освоении нового учебного материала в систему имеющихся знаний, свободно оперируя системой понятий, методами познаний: сравнением, анализом, синтезом, моделированием, решать предметные задачи повышенного и высокого уровней сложности, учебно-познавательные и учебно- практические задачи направленные на оценку функциональной грамотности.

○ *Администрация образовательных организаций*

- Обсудить на методическом объединении учителей анализ результатов ГИА 2025 года, сравнить с результатами 2024 года, выявить проблемные зоны;

- подготовить план работы по устранению выявленных проблемных зон (методические семинары, консультации, сетевое взаимодействие с ОО, показавшими высокие результаты ОГЭ по предмету и др.)

- организовать контроль организации подготовки к ГИА по программе ООО;

- разработать индивидуальных образовательных маршрутов учителей (программа саморазвития) на основе результатов ГИА (анализ за последние 3 года по не преодолевшим порог).

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- выстроить систему корректирующих мер по повышению качества обучения математики в организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты;

- организация курсов повышения квалификации для учителей предметников по совершенствованию подходов индивидуализации и дифференциации обучения;

- организация диагностики предметных и метапредметных компетенций учителей, анализ результатов и организация адресной методической помощи учителям по выявленным затруднениям.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для устойчивого повышения качества математического образования требуется комплексный, системный подход, объединяющий усилия органов управления образованием, методических служб, педагогов, родителей и обучающихся. Реализация данных рекомендаций позволит не только повысить результаты ОГЭ, но и сформировать у выпускников устойчивые компетенции, необходимые для успешной самореализации в современном мире.

Продолжить повышать престиж профессии педагога.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Корнеева Байрта Ильинична	МБОУ «Элистинский лицей» г. Элиста, учитель математики, председатель региональной ПК ГИА-9 по математике
Очирова Ильяна Васильевна	МБОУ «Элистинский лицей» г. Элиста, учитель математики, эксперт региональной ПК ГИА-9 по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Физика

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹⁸ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	314	9, 43	263	8,06	277	8,2
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	82	26,2	55	20,92	63	22,7
Мужской	232	73,9	208	79,08	214	77,3

¹⁸ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям¹⁹

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Обучающиеся СОШ	151	48,1	105	40,0	112	40,4
15.	Обучающиеся лицеев	60	19,1	71	27,0	80	28,9
16.	Обучающиеся гимназий	101	32,17	86	32,3	84	30,3
17.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
18.	Казачий кадетский корпус	2	0,64	1	0,4	1	0,4
19.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	5	1,9	3	1,08

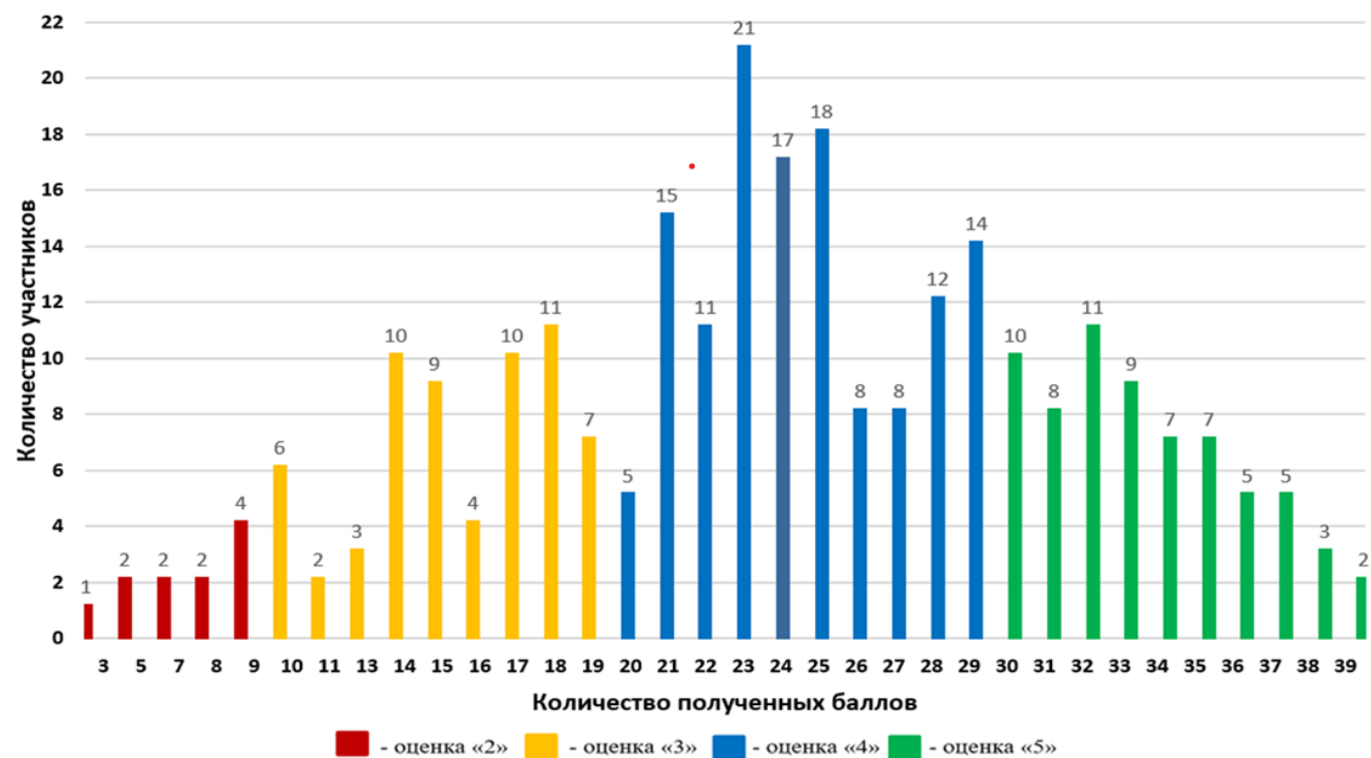
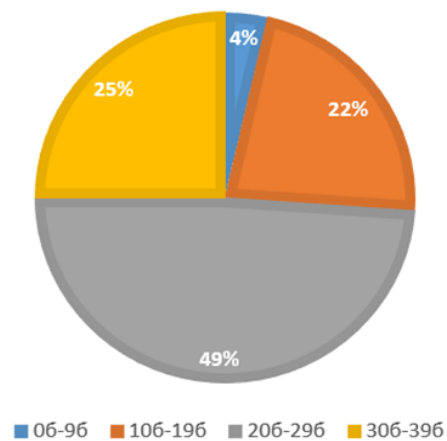
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. Количество участников ОГЭ по физике в 2025 году по сравнению с 2024 годом увеличилось на 5%, но по отношению к % от общего числа участников осталось примерно на том же уровне в пределах 8%. Процентное соотношение юношей и девушек изменилось на 2% в пользу девушек, тем не менее более 77% от общего числа участников традиционно составляют именно юноши.

Как и в предыдущие годы наибольший процент участников ОГЭ в 2025 году составляют выпускники СОШ – 40,4% (2024г – 40%). Увеличилась доля обучающихся лицеев на 2% по сравнению с 2024 годом и на 10% по сравнению с 2023 годом. Доля выпускников гимназий за 3 года существенно не изменилась, оставаясь на уровне 30-32%. Выпускники коррекционных школ в регионе среди участников ОГЭ по физике отсутствуют весь сравнительный период. Наименьшее количество среди сдающих экзамен по физике занимают выпускники Казачьего кадетского корпуса – 0,4%, как и в предыдущие годы. Таким образом несмотря на то, что общее количество участников увеличилось, доля выпускников различных видов ОО осталась на том же уровне.

¹⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	11	3,9
«3»	129	41,1	41	16,0	62	22,4
«4»	159	50,7	155	59,0	135	48,7
«5»	26	8,3	67	25,5	69	24,9

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	194	6	3,1	39	20,1	93	47,9	56	28,9
2.	п. Аршан	2	1	50	0	0	1	50	0	0
3.	г. Городовиковск	8	0	0	3	37,5	4	50	1	12,5
4.	с. Чапаевское	2	0	0	0	0	2	100	0	0
5.	п. Ики-Бурул	3	0	0	3	100	0	0	0	0
6.	п. Чолун Хамур	1	0	0	1	100	0	0	0	0
7.	п. Алцынхута	1	1	100	0	0	0	0	0	0
8.	п. Кетченеры	4	0	0	3	75	0	0	1	25
9.	п. Ергенинский	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	г. Лагань	5	0	0	0	0	4	80	1	20
11.	с. Малые Дербеты	2	0	0	0	0	2	100	0	0
12.	п. Большой Царын	1	0	0	0	0	0	0	1	100
13.	с. Приютное	3	0	0	0	0	3	100	0	0
14.	п. Первомайский, Приютненского р-на	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15.	п. Бурата	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
16.	с. Садовое	2	0	0	0	0	0	0	2	100
17.	с. Троицкое	18	0	0	4	22,2	12	66,7	2	11,1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	п. Артезиан	2	0	0	1	50	1	50	0	0
19.	п. Комсомольский	7	2	28,6	1	14,3	3	42,9	1	14,3
20.	п. Цаган-Аман	4	0	0	3	75	0	0	1	25
21.	п. Татал	1	0	0	0	0	0	0	1	100
22.	п. Эрдниевский	1	0	0	0	0	0	0	1	100
23.	с. Яшалта	2	1	50	1	50	0	0	0	0
24.	п. Яшкуль	9	0	0	1	11,1	7	77,8	1	11,1

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁰

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,25	33,04	48,21	12,5	60,71	93,75
2.	Обучающиеся лицеев	0	5	46,25	48,75	95	100
3.	Обучающиеся гимназий	4,76	23,81	52,38	19,05	71,43	95,24
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Казачий кадетский корпус	0	100	0	0	0	100
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	33,33	66,67	100	100

²⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²²

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Элистинский лицей»	0	100	100
2.	МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия»	0	95,0	100
3.	МБОУ «Элистинский технический лицей»	0	92,3	100
4.	МКОУ «Яшкульская многопрофильная гимназия»	0	87,5	100
5.	МБОУ «Элистинская классическая гимназия»	0	83,3	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Невозможно выделить ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике в основной период, т.к. количество участников оказалось недостаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Всего участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	нет	нет	нет	нет	нет

Дополнительная информация: Участники ОГЭ, получившие отметку «2» в основной период проведения экзамена, пересдали в дополнительный период на положительный результат.

²²Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

К сожалению, в 2025 году увеличилась доля участников, получивших отметки «2» и «3», с 0% до 4 % и с 16 до 22% соответственно. Значительно уменьшилось количество участников, сдавших экзамен на «4» - с 59% до 48,7%, доля «отличников» осталась примерно на том же уровне – 25,5% в 2024 г и 24,9% в 2025 году.

Распределение тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2025 г показывает, что 6 выпускникам из 11-ти (55% от общего числа участников данной категории), получившим отметки «2», не хватило 1-2 балла, чтобы перейти минимальный порог (2 обуч. – 2 балла и 4 обуч. – 1 балл). Также 18 участникам (29% от общего числа участников данной категории) не хватило 1-2 балла до достижения оценки «4» (11 обуч. – 26 и 7 обуч. – 16) и аналогично 26 участникам (38%) – до получения оценки «5» (12 обуч. – 26 и 14 обуч. – 16). Выше 35 баллов набрали 22 выпускника (8% от общего числа участников ОГЭ по физике), из них 2 участника сдали экзамен на максимальный балл. Диаграмма 2 наглядно показывает, что в категории выпускников, получивших отметку «5», наблюдается снижение числа обучающихся по мере приближения набранных баллов к максимальному.

Результаты ОГЭ по АТЕ показывают, что львиную долю участников экзамена составляют обучающиеся г. Элисты – 70% от числа всех участников ОГЭ по физике в 2025 году. На втором месте расположились выпускники ОО из п. Троицкое – 6,5%. Трудно проводить сравнение результатов, т.к. в 19 из 24 АТЕ количество участников составило менее 5 обучающихся. Тем не менее надо отметить, что наибольшее количество выпускников, получивших отметку «2», дали именно столичные ОО – 6 участников. В 19 АТЕ уровень обученности составил 100%, в г. Элиста – 96,9%, в п. Комсомольский – 71,4% (из 7 участников не переступили порог 2 обучающихся), в п. Аршан и п. Яшалта – по 50% (в обоих случаях из двух участников по одному не переступившему порог). В п. Алцынхута Кетченеровского района в ОГЭ участвовал 1 выпускник и получил отметку «2», таким образом, уровень обученности в данном АТЕ составил 0%.

Число участников, не сумевших набрать минимальное количество баллов, по региону составило 11 человек (4% от общего числа участников). Распределение по ОО получилось следующим образом: 9 участников из 9 различных ОО, 2 участника из одного учреждения (МБОУ «КЭГ», г. Элиста). Стоит отметить, что все участники, получившие неудовлетворительные оценки в основные дни проведения ОГЭ, смогли улучшить свой результат в резервные дни и получить положительные отметки.

Результаты по группам участников экзамена по физике с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают, что обучающиеся лицеев остаются лидерами, показывая 95% качества обучения при уровне обученности – 100%. Возглавляет рейтинг МБОУ «Элистинский лицей» (100% качество обучения и 100% уровень обученности). Далее идут обучающиеся гимназий – 71% и 95% соответственно (лидер – МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия», 95% качество обучения и 100% уровень обученности), следом обучающиеся СОШ – 61% и 94% соответственно. Лучший результат среди СОШ принадлежит МБОУ «СОШ № 23» - 78% качество обучения и 100% уровень обученности. Участники с ОВЗ являются выпускниками столичных лицеев и продемонстрировали 100% качество обучения при 100% уровне обученности. Казачий кадетский корпус представлял один участник, получивший отметку «3». Таким образом, в данном ОО уровень обученности составил 100% при нулевом уровне качества обучения.

Стоит отметить, что доля участников, получивших отметку «5», у лицейстов составляет 49%, у гимназистов – 19%, у обучающихся СОШ – 12,5%.

Таким образом, высокое качество обучения и уровень обученности показали выпускники инновационных образовательных организаций (лицеев и гимназий). Хороший уровень продемонстрировали и участники – обучающиеся СОШ.

Распределение участников ОГЭ по физике в 2025 году по полученным отметкам (диаграмма 1) выглядит следующим образом:

- «2» - 4%
- «3» - 22%
- «4» - 49%
- «5» - 25%

Уровень обученности в регионе составил 96% при качестве обучения 74%. Результаты прохождения государственной итоговой аттестации по физике в формате ОГЭ в 2025 году можно считать удовлетворительными.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²³

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения заданий КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по физике в Республике Калмыкия вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ по физике с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

²³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	1-4	Б	92,2	36,0	83,1	97,3	100
2.	1-4	Б	91,5	40,5	85,5	95,0	98,5
3.	1-4	Б	80,3	27,3	69,4	84,5	91,0
4.	1-4	Б	76,7	9,0	56,5	82,9	92,5
5.	1-4	Б	69,1	27,3	53,2	77,5	74,6
6.	1	Б	62,5	9,0	32,3	69,8	85,1
7.	1	Б	79,6	9,0	50,0	91,5	95,6
8.	2	Б	74,0	18,2	40,3	84,5	94,0
9.	3	Б	71,0	0,0	38,7	80,6	94,0
10.	3	Б	73,2	18,2	48,4	81,4	89,6
11.	4	Б	79,6	27,3	54,8	86,0	98,5
12.	1,2	Б	74,7	27,3	46,8	81,8	94,8
13.	3,4	Б	73,2	31,8	45,2	79,5	94,0
14.	1-4	П	82,5	41,0	61,3	88,8	97,0
15.	1-3	Б	67,3	0,0	43,5	72,1	91,0
16.	1-4	П	83,8	50,0	68,6	88,4	94,8
17.	1,3	В	45,8	15,2	24,2	43,9	74,6
18.	1-4	П	29,6	13,6	17,7	22,9	56,0
19.	1-3	П	41,6	4,5	23,4	41,5	64,9
20.	1-3	П	37,3	6,0	13,4	27,1	84,1
21.	1-3	В	28,6	3,0	2,2	21,2	71,6
22.	1-3	В	37,3	0,0	8,1	30,7	83,1

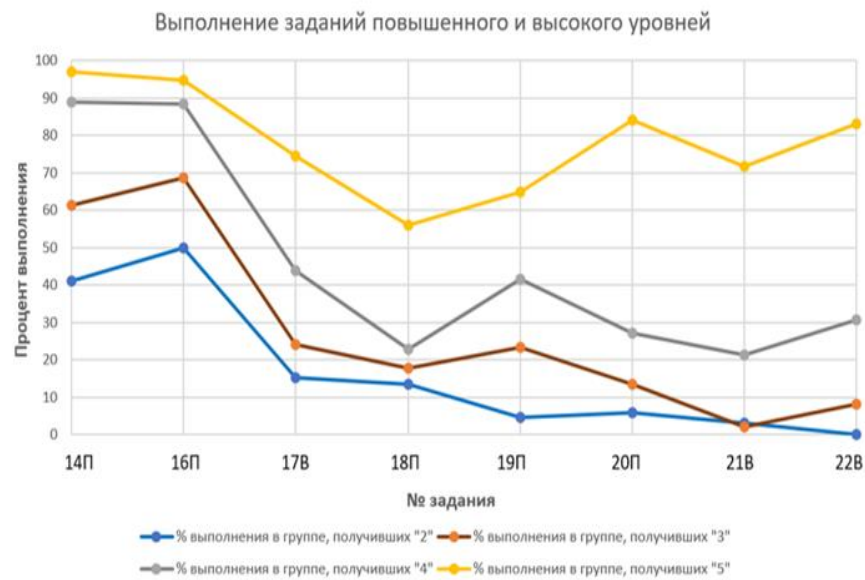
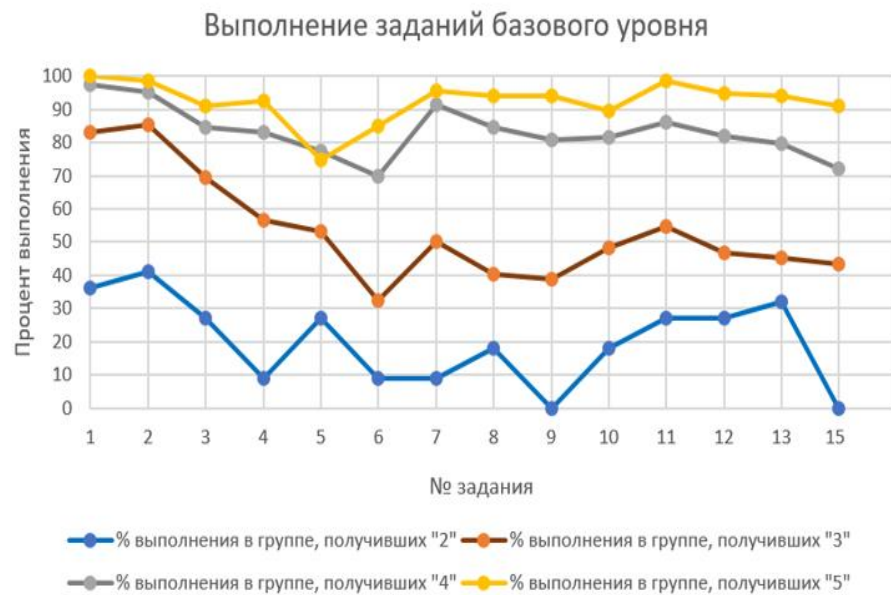
²⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	1	36,4	21,0	0	0
	2	18,2	72,6	96,3	100,0
2.	1	9,1	9,7	0,74	0
	2	36,4	80,6	91,9	98,6
3.	1	27,3	69,4	83,7	88,4
4.	1	0	12,9	10,4	5,8
	2	9,1	50	77,8	89,9
5.	1	27,3	53,2	77,8	76,8
6.	1	9,1	37,1	69,6	85,5
7.	1	9,1	50	90,4	94,2
8.	1	18,2	40,3	83,0	92,8
9.	1	0	38,7	80,0	94,2
10.	1	18,2	48,4	80,7	89,9
11.	1	27,3	54,8	85,9	98,6
12.	1	18,2	27,4	14,1	10,1
	2	18,2	32,3	75,6	89,9
13.	1	27,3	38,7	18,5	4,3
	2	18,2	25,8	70,4	94,2
14.	1	45,5	48,4	20,0	2,9
	2	18,2	35,5	78,5	95,7
15.	1	0	43,5	72,6	91,3
16.	1	45,5	37,1	17,8	8,7
	2	27,3	50	79,3	91,3
17.	1	9,1	19,4	12,6	13,0
	2	18,2	14,5	22,2	26,1
	3	0	8,1	23,7	52,2
18.	1	27,3	19,4	23,0	30,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
		2	0	8,1	11,1
19.	1	9,1	24,2	26,7	29,0
	2	0	11,3	26,7	50,7
20.	1	18,2	4,8	6,7	5,8
	2	0	8,1	5,9	8,7
	3	0	6,5	20,0	76,8
21.	1	9,1	1,6	8,9	11,6
	2	0	0	5,9	13,0
	3	0	1,6	13,3	59,4
22.	1	0	4,8	5,2	4,3
	2	0	4,8	5,9	5,8
	3	0	3,2	24,4	76,8

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году).



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Средний процент выполнения по региону всех заданий базового уровня выше 50.

Среди заданий базового уровня наименьший процент выполнения по региону имеет задание № 6 - 62,5%. Участники групп отметок, получивших отметки «4» и «5», показали наименьший процент выполнения данного задания на максимальный первичный балл в своих группах.

Участники, получившие неудовлетворительную отметку, показали 0% выполнения в заданиях № 9 и 15.

- *Задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15)*

Средний процент выполнения по региону всех заданий повышенного и высокого уровней выше 15%.

Среди заданий повышенного и высокого уровней наименьший процент выполнения по региону имеют задания № 18 и 21 – 29,6 и 28,6% соответственно.

- *Прочие задания*

Участники, получившие неудовлетворительную отметку, показали 0% выполнения в задании № 17.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 6.

– задание с кратким ответом в виде числа, задание базового уровня сложности, проверяет умение характеризовать свойства тел, используя физические величины и законы, вычислять значение физических величин при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул, максимальный балл – 1.

Анализ вееров ответов показывает, что большинство участников, неверно выполнивших задание, допустили ошибки в прямых измерениях физических величин, в переводе единиц измерения в СИ, а также в выведении формулы для искомой величины.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов – невнимательное изучение шкалы прибора, незнание формул, неумение проводить математические преобразования.

Пути устранения - в 7 классе при изучении тем «Наблюдения и опыты», «Физические величины. Измерение физических величин», «Точность и погрешность измерения», «Динамометр», а также при выполнении лабораторных работ заложить основы работы с физическими приборами, отрабатывать навыки определения цены деления и измерения физических величин, к примеру, многие участники не обратили внимание, что отсчет значения величины на рисунке ведется от ненулевого значения шкалы. Перевод единиц измерения физических величин в СИ – один из основных универсальных навыков, который должны научиться применять именно в 7 классе и который нужно отрабатывать ежеурочно. В дальнейшем, в 8-11 классах, необходимо закреплять приобретенные умения и навыки, использовать разнообразные комбинированные задания, применяя при этом дифференцированный подход к обучению, чтобы способствовать овладению и закреплению методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты). В тексте стандартных задачи по физике обычно содержатся явные значения физических величин и запись «Дано» у обучающихся, как правило, не вызывает проблем, т.к. достаточно знать только их обозначения. Если же часть значений обучающиеся должны будут записать из показаний приборов, изображенных, например, на рисунке к задаче, то в таком случае можно попутно отработать навыки работы с измерительной шкалой.

Задание № 9 – процент выполнения равен 0% в группе участников, получивших отметку «2».

– задание из раздела «Электродинамика» с кратким ответом в виде числа, задание базового уровня сложности, проверяет умение характеризовать свойства тел, используя физические величины и законы, вычислять значение физических величин при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул, максимальный балл – 1.

Для участников данной группы задание оказалось сложным, т.к. требует глубокого понимания теоретического материала по данной теме, умения применять формулы к различным ситуациям и способности анализировать графики и рисунки, делать несколько логических шагов в ходе решения. Например, типичные ошибки допущены при определении заряда тела после взаимодействия с несколькими телами, экзаменуемые не учитывали знаки зарядов, т.е. участники продемонстрировали отсутствие умения применять закон сохранения заряда в замкнутой системе нескольких тел. В задании на смешанное соединение не смогли применить законы соединения проводников в нестандартной ситуации, т.е. опять же показав низкий уровень логического мышления.

Пути устранения – к участникам экзамена данной группы необходимо применять дифференцированный подход, выбрав путь от простого к сложному, развивая при этом логическое мышление. Проблема участников не в приобретении знаний, а в умении применять их

в измененной ситуации. Больше времени уделять заданиям в виде схем, рисунков и графиков, учить находить в них необходимую информацию и применять ее в решении задания. Обучающиеся стараются избегать таких заданий, ошибочно считая, что они являются для них сложными, нерешаемыми на их взгляд. При регулярном решении таких заданий можно преодолеть данный стереотип.

Задание № 15 – процент выполнения равен 0% в группе участников, получивших отметку «2».

- задание направлено на проверку методологических умений: проводить прямые измерения физических величин с использованием физических приборов, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта.

Типичные ошибки – отсутствие умения снимать прямые измерения, определять погрешность физического прибора, проводить несложные экспериментальные исследования, делать выводы.

Пути устранения – отрабатывать навык определения цены деления физических приборов, анализировать полученные результаты измерений физических величин с учетом погрешности. Участников данной группы необходимо учить анализировать формулы, проводить причинно-следственные связи и зависимости, используя понятия «прямо и обратно пропорционально», проводить сравнения, самостоятельно «добывать» информацию из рисунков, систематизировать и интерпретировать полученную информацию. Как можно заметить из диаграммы пути устранения типичных ошибок актуальны также и для групп участников, получивших удовлетворительные отметки.

Задание высокого уровня сложности - №17, единственное экспериментальное задание КИМ ОГЭ по физике, в котором используется лабораторное оборудование, проверяет умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами. Правильно провести только прямые измерения (1 балл за задание) смогли 14,4% обучающихся, еще 22% допустили одну ошибку в задании (2 балла за задание), 26,3% - набрали 3 балла. Средний процент выполнения задания – 45,8% (по сравнению с прошлым годом не изменился), это можно считать хорошим результатом, так как это выше 15%. Характерные ошибки в выполнении данного задания - неверная запись прямых измерений и погрешностей, неверная схема установки, запись косвенных измерений вместо прямых, ошибка в вычислении искомой величины в СИ.

Задание №18 – задание повышенного уровня сложности на умение работать с текстом физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Средний процент выполнения данного задания - 29,6% (в прошлом году 70,1%). 24,9 % участников экзамена дали верный ответ без обоснования, а правильное обоснование представили 17,1% участников. Низок процент обучающихся выполнивших задание, для группы отметок «3» и «4» (около 10%), лишь группа отметок «5» выполнила задание на достаточно высоком уровне - 42%. Для решения затруднений с данным заданием на уроках физики необходимо уделять внимание смысловому чтению - формированию умений вдумчиво читать текст и преобразовывать информацию из текста, анализировать текст, сравнивать информацию, аргументированно отвечать на вопросы к тексту, строить логическую цепочку рассуждений.

Задание №21 - расчетная задача высокого уровня сложности, средний процент выполнения 28,6%. В данном задании использовались законы и формулы, связывающие физические величины из одного раздела физики. Низкий процент выполнения данного задания участниками групп отметок «2», «3», «4» (0%, 1,6%, 13,3% соответственно). Основной ошибкой в решении данной задачи было непонимание равенства мощности для разных тепловых процессов. Также присутствовали вычислительные ошибки, некоторые из которых были связаны с переводом ответа в СИ. Пути решения проблемы в увеличении количества подобных задач, решаемых при подготовке учащихся к ОГЭ по физике.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

№ задания	Средний % выполнения	Метапредметные умения	Типичные ошибки
6	62,5	Познавательные УУД: Базовые логические действия, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	Неумение провести мысленный эксперимент, учесть погрешность измерений при снятии показаний физических приборов, применить базовые знания в нестандартной ситуации, проводить математические преобразования физических формул. В линейке заданий базового уровня участники экзамена показали наименьший процент выполнения.
17	45,8	Познавательные УУД: Базовые исследовательские действия. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). Регулятивные УУД: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	Слабый уровень самоорганизации, обучающиеся не могут самостоятельно выстроить план выполнения задания, начертить схему или нарисовать рисунок установки, снять прямые измерения физических величин, оценить границы полученных значений физических величин, анализировать и корректировать свою деятельность.
18	29,6	Познавательные УУД: Работа с информацией. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	Отсутствует навык смыслового чтения текста. Участники демонстрируют слабые основы теоретического мышления при работе с текстом и переработке информации, полученной из него, т.е. при анализе информации не могут ее

		Регулятивные УУД: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями. Эффективно запоминать и систематизировать информацию	интерпретировать, обобщить и аргументировать свой ответ.
19	41,6	Познавательные УУД: выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Коммуникативные УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. В ходе диалога и (или) дискуссии, сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций	Типичная ситуация: участники отвечают правильно, но не приводят достаточное обоснование, дают однозначный ответ без каких-либо рассуждений. Также распространенная ошибка в формулировании полного логически выстроенного ответа, основанном на использовании физических законов и физических терминов, взаимосвязи явлений. ²⁵
21	28,6	Познавательные УУД: верно интерпретировать физическую ситуацию, определять необходимые элементы содержания, выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения задачи с учетом имеющихся ресурсов.	Неправильное понимание условия задачи, неверная интерпретация физической ситуации, неправильный или недостаточный выбор формул, ошибки в математических преобразованиях, отсутствует навык проверять полученный ответ на его реальность.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми обучающимися региона в целом можно считать достаточным (средний процент выполнения выше 70 %, см. таблицу 2-9):*

²⁵ В группе участников, получивших отметку «2», 1 балл получили 9,1%; соответствующие показатели для остальных групп таковы: «3» - 24%; «4» - 27%, «5» - 29% (см. табл. 2-10).

- приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения;

- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин;

- распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/ признаки;

- описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление.

Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания;

- характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул;

- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;

- описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);

- анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также обучающимися с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (средний процент выполнения ниже 50 %, см. таблицу 2-9):*

- проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);

- применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;

- объяснять физические процессы и свойства тел;

- решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины;

- решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

В группе отметок «2» недостаточно сформированы следующие предметные умения: анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (30%) и умения проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании, 0% выполнения); решение расчетных задач (0%), объяснять физические процессы и свойства тел (0%); вычисление значений величин при анализе электрических явлений с использованием физических моделей, законов и формул (0%) .

В группе отметок «3» проблемы с формированием следующих видов предметных умений: характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул (40%), описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (30%), проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы

включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта (8%), решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (задание № 20 – 6,5% выполнения на максимальный балл, задания № 21 и 22 – 2% и 3 % соответственно).

Обучающиеся, получившие отметки «2» и «3», показали низкий уровень умения использовать информацию физического содержания из текста при решении учебно-практических задач (задание № 18 – 0% выполнения в группе отметок «2» и 8% - в группе отметок «3»), а также при решении качественной задачи (0% и 11% соответственно);

Таким образом, по группам отметок «2» и «3» можно говорить о недостаточной сформированности умений, формирующих метапредметные результаты: познавательные УУД - базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией; регулятивные УУД - умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности, умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; коммуникативные УУД – выражать свою точку зрения в письменных ответах, в том числе на основе смыслового чтения предоставленного текста, самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации (см таблицу 2-11).

Обучающихся, получившие отметку «4», наибольшие затруднения испытали при решении расчетных задач, связывающих физические величины (только 20% получили максимальный балл за задание № 20, 13 % - за задание № 21, 24% - за задание № 22), в умении применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (задание № 18 - 11%), объяснять физические процессы и свойства тел (задание № 19 - 27%).

В группе отметки «5» наименьший процент выполнения (42%) достигнут при выполнении задания № 18, т.е. обучающиеся данной линейки показали достаточно средний уровень умения применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Также для обучающихся данной группы можно считать недостаточно сформированным уровень решения качественных задач (задание № 19 - 51%).

Обучающиеся, получившие отметки «4» и «5», показали недостаточный уровень умения проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание № 17 на реальном оборудовании – 24% выполнения в группе отметок «4» и 52% - в группе отметок «5»)

Таким образом, у обучающихся, сдавших экзамен на «хорошо» и «отлично», недостаточно сформированы следующие метапредметные компетенции: познавательные УУД - базовые исследовательские действия, работа с информацией, выявление причинно-следственных связей; коммуникативные УУД - выражать свою точку зрения в письменных ответах, в том числе на основе смыслового чтения предоставленного текста, самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации, умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, владение устной и письменной речью; регулятивные УУД – самоорганизация и самоконтроль, умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (см таблицу 2-11).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Калмыкия*

Вероятными причинами могут являться слабая предметная подготовка учащихся, недостаточная сформированность умений проводить прямые измерения физических величин и находить погрешности, составлять схемы включения приборов и экспериментальных установок, определять косвенные измерения, делать выводы на основе измерений, интерпретация результатов измерений, характеризовать свойства тел, использовать физические величины и законы, физические модели, описывать изменения физических величин, умений решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

- Анализ выполнения заданий ОГЭ по физике показывает стабильную успешность в овладении участниками экзамена следующих умений: определение косвенных измерений, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании) (в прошлом году 45,3%, в этом году 45,8%), приводить примеры явлений, приборов, физических величин (в прошлом году 92,7%, в этом году 92,2%), анализировать отдельные этапы проведения исследования (в прошлом году 84%, в этом году также 84%).

- Снизилась по сравнению с прошлым годом успешность выполнения заданий на умение распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (с 87,8% до 80,3%), на умение описывать свойства явления по его характерным признакам (с 78,3% до 76,7%), на умение объяснять особенности протекания физических явлений (с 81% до 72,7%), умение проводить прямые измерения физических величин (с 81,4% до 67,3%), умение объяснять физические процессы и свойства тел (с 74,7% до 41,6%), умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (с 65,1% до 34,4%).

- Повысилась успешность выполнения заданий на умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (с 70% до 80%). на умение описывать изменения физических величин (с 72% до 77%).

○ *Прочие выводы*

Очевидно, что на результаты выполнения экзаменационной работы сильно влияет степень овладения экзаменуемыми метапредметными умениями и навыками. Умение решать физические задачи относится к познавательным универсальным учебным действиям, в частности к развитию критического и логического мышления и умению решать комплексные проблемы. Достижение метапредметных результатов – одно из главных условий успешной сдачи экзамена по физике. Подготовка к ОГЭ под руководством учителя – предметника должна строиться не только на приобретении физических знаний, но и на развитии метапредметных компетенций, что позволит обучающимся успешно справляться с заданиями экзамена и быть готовыми к дальнейшему обучению.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

- С учетом обозначенных в САО проблем скорректировать поурочное планирование на новый учебный год.

- Разработать рабочую программу по внеурочной деятельности в целях систематической подготовки по темам «Тепловые явления», «Электрические явления» и др.

- Разнообразить формы проведения занятий и применяемые технологии для развития предметных и метапредметных умений:

Системно-деятельностный подход: Задания линии 4 в школьных учебниках физики отсутствуют, но сами по себе являются очень интересными. Учитель может воспользоваться открытым банком заданий ОГЭ на сайте ФИПИ или же применить творческий подход и составить такие задания самостоятельно. Можно привлечь обучающихся к такому виду творчества. Это может быть работа в группах на уроке, вид общего домашнего задания или индивидуальный проект, при этом развиваются коммуникативные навыки, создаются ситуации успеха. Такой вид работы можно применять как на уроках закрепления, так и при изучении новой темы. Задания «вставить пропущенное слово» является излюбленным заданием в начальной и средней школе и всегда вызывает оживленный интерес у детей. Внедрение такого типа заданий среди обучающихся 7-9 классов позволит развить не только базовые логические действия, но и поможет организовать работу с информацией, а также развить у детей коммуникативные УУД.

Проблемное обучение: необходимо активно использовать учебник в процессе обучения. Чтение научных текстов, составленных именно для данного возраста обучающихся, способствует развитию грамотной речи, развитию смыслового чтения текста, вступлению в мысленный диалог с автором, формированию научного мировоззрения и развитию познавательных УУД. Скучное чтение текста можно заменить игровым моментом в виде квеста, когда учитель ставит перед детьми проблемную ситуацию, поиск решения которой нужно найти в тексте параграфа. Заданную проблему можно преподнести и в обратном виде. Такой тип классной работы при изучении новой темы предполагает активное участие обучающихся в поиске и отборе информации, в поиске решений и формировании собственного понимания темы. Данный метод используется для развития аналитического мышления, что поможет подготовиться к выполнению линейки заданий № 18.

Системный подход: Составление линейчатых, вертикальных, разветвленных блок-схем, в которых надо заполнить пропуски необходимыми формулами или понятиями. Также можно заполнить пустые ячейки между первой формулой и заключительной, соблюдая при этом логику и последовательность. Повторение ранее пройденной темы таким способом можно проводить устно в начале урока как разминку. Вот еще один пример физической разминки: Ученики по цепочке называют друг за другом формулы, во втором круге называют уже основные понятия (термины). Данное упражнение не займет много времени, но при систематическом подходе позволит обучающимся запомнить формулы и понятия пройденного материала, систематизировать и закрепить базовые знания, а также поднимет эмоциональный фон урока.

Технология укрупнения дидактических единиц (УДЕ): данная технология подразумевает применение метода обратных задач. Решение расчетных задач часто вызывает затруднения у обучающихся со слабой предметной или математической подготовкой и на экзамене очень мало участников данной группы приступают к заданиям № 20-22. В таком случае можно организовать работу по составлению задач, обратных исходной, и с обязательной самопроверкой. Чтобы развить предметные навыки можно использовать приемы групповой работы, в ходе которой ученики будут находить несколько вариантов обратных задач, обмениваться мнениями, сотрудничать, учиться выражать собственное мнение и прислушиваться к чужому мнению. Такой прием поможет не только преодолеть «страх» перед задачами и формулами, но и будет способствовать развитию навыков общения, работы в команде. Можно попросить слабоуспевающего ребенка составить обратную задачу дома и решить ее в классе на следующем уроке, вызвав к доске, к примеру, другого ученика.

Самостоятельно составленная задача, пусть даже и на основе исходной, которую решают одноклассники, создаст у ребенка ситуацию успеха, повысит его самооценку. Таким образом данная технология способствует развитию познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД.

- Линейка заданий № 6, 7, 15 и 17 подразумевает проверку исследовательских и экспериментальных умений обучающихся. Наблюдения и опыты – на протяжении многих веков остаются основными способами изучения природных явлений, понимания взаимосвязи между ними, использования математических моделей описания происходящих процессов. Базовые навыки данных умений закладываются в самом начале изучения физики как школьного предмета, но необходимо закреплять и развивать навыки работы с приборами, с графической и табличной подачей информации на протяжении всего времени обучения. Практически в каждом параграфе учебников физики основной школы описан один, а то и несколько опытов. Рекомендуем систематически описывать опыты устно или письменно по схематическому плану «цель опыта – оборудование – порядок проведения – вывод». Такой вид работы позволит развить навыки смыслового чтения, умения работать с информацией, отсекал ненужное, выделять главное. Работая с текстом параграфа обучающиеся, могут стать исследователями: выделить проблему, найти способ ее решения, дать ей объяснение, сделать логическое умозаключение, и, таким образом, даже самостоятельно изучить тему. Дети в любом возрасте любят игры, шифры, головоломки и загадки. Графики, таблицы и рисунки можно представить детям как зашифрованную информацию, которую они должны извлечь и тем самым заинтересовать их.

- Применение в работе разнообразных методик, технологий, приемов обучения способствует повышению познавательного интереса к предмету, развивает логическое и аналитическое мышление, расширяет диапазон учебных универсальных действий и станет хорошей базой для подготовки к экзамену. Перечисленные выше методики и приемы служат только примерами, которые можно видоизменять, дополнять или использовать собственные разработки, главное, применять творческий подход как при проведении уроков, так и при подготовке к ОГЭ.

- В содержание контрольных, проверочных, диагностических работ стараться активнее включать задания из открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ (например, задания линий 4 – 7, 12-14, 16) для закрепления навыков работы потенциальных участников ОГЭ с заданиями такого типа. Учитель может занести подобные задания себе в методическую копилку и использовать как раздаточный дидактический материал для краткосрочной индивидуальной работы учеников с карточками. Желательно на этом же уроке провести проверку, используя мультимедийное оборудование кабинета, что поможет обучающимся корректировать рефлекссию. Такой этап урока позволит детям осмыслить свою деятельность на уроке, оценить свои возможности, достижения и неудачи, а также определить с помощью учителя области для улучшения, освоив тем самым инструмент для развития познавательных и регулятивных УУД.

- *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- Провести в первой половине учебного года вебинар с участием членов РПК по физике для ознакомления с результатами ОГЭ-2025 в регионе, САО с отчетом о работе предметной комиссии, осуществлявшей проверку экзаменационных работ участников ОГЭ.
- Организовать курсы повышения квалификации по совершенствованию предметных компетенций учителей физики.
- Организовать интенсивы по решению заданий повышенного уровня сложности.
- Провести в первой половине учебного года вебинар с участием учителей физики для ознакомления с результатами ОГЭ-2025 в регионе, САО. Форма вебинара – круглый стол для дискуссии и обмена мнениями.

- Организовать конкурсы (можно в заочном формате) педагогического мастерства на лучшую разработку технологической карты – разработку мета-урока.
- Организовать в течение учебного года проведение семинаров и тренингов по проверке заданий с развернутым ответом с привлечением экспертов предметной комиссии.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для работы с «группой риска»:

Выбор физики для сдачи ОГЭ может быть связан с будущей профессией, поэтому от учителя требуется поддержка и помощь в подготовке к предстоящему экзамену. Учителям совместно с обучающимися рекомендуется составить индивидуальные чек-листы и работать по ним: повторение фактического материала, ликвидация пробелов, отработка формул из таблицы 2.1. кодификатора ОГЭ, разборы вариантов прошлых лет, обращая внимание на типичные ошибки, развивать математические навыки. Для начала выполнять задания с кратким ответом для гарантии преодоления минимального порога, постепенно переходя к успешному решению всей тестовой части ОГЭ.

Для работы с группой обучающихся, которые предположительно наберут меньше 20 баллов:

При работе с данной группой можно использовать те же приемы, описанные для предыдущей группы. Дополнительно нужно обратить внимание на отработку заданий 17, 18 и 19 из второй части КИМ ОГЭ. Это позволит повысить результат освоения программы по предмету на уровне ООО.

Для работы с группой обучающихся, показавших хорошие и высокие результаты на пробных тестированиях:

При подготовке обучающихся данной группы следует обратить основное внимание на отработку заданий не только развернутой части, но и тестовой во избежание типичных ошибок. В обобщенном плане варианта КИМ ОГЭ по физике (см. спецификацию КИМ ОГЭ) расписано примерное время выполнения каждого задания. Обучающиеся сильной группы должны практиковаться правильно распределять свои силы и время на экзамене. Правильное распределение времени поможет избежать лишние волнения на экзамене, связанные с возможной нехваткой времени, будет способствовать повышению концентрации, уровня самоорганизации и самоконтроля и, как следствие, улучшению результата на экзамене.

○ Администрациям образовательных организаций

- Проанализировать результаты ГИА - 2025 по учебному предмету «Физика» с целью принятия управленческих решений по повышению уровня качества образования обучающихся.
- В течение года проводить мониторинг готовности обучающихся к ОГЭ с обязательным анализом результатов с целью предотвращения / ликвидации выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- Содействовать реализации дифференцированного обучения для обеспечения базовой предметной подготовки и удовлетворения потребностей каждого, независимо от способностей и уровня начальной подготовки.
- В классах с обучением физики на базовом уровне предоставить учителям – предметникам возможность выбора курсов внеурочной деятельности для обучающихся, планирующих в перспективе сдавать экзамен по физике.

- Обеспечить психолого-педагогическое сопровождение выпускников «группы риска» и их родителей с целью предотвращения стрессовых ситуаций.

- БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК

- Организовать на базе БУ ДПО РК «Калмыцкого республиканского института повышения квалификации работников образования» в течение учебного года проведение курса лекций по теме «Дифференцированное обучение: цели, задачи и принципы» и практических семинаров со следующими (примерными) темами для обсуждения: «Виды дифференциации и ее психологические аспекты», «Дидактические принципы дифференцированного обучения», «Применение дифференцированного подхода на различных этапах урока физики», «Практическое применение дифференцированного подхода при подготовке к ОГЭ по физике» и др.

- Организовать стажировки, практико-ориентированные семинары, мастер-классы на базе МБОУ «ЭЛ», МБОУ «ЭТЛ», МБОУ «ЭМГ», МБОУ «Яшкульская многопрофильная гимназия» с целью обмена опытом в плане методики преподавания физики и знакомством с системой работы учителей физики, показывающих высокие результаты по предмету по итогам ГИА, олимпиад, интеллектуальных турниров по предмету.

- Организовать курсы по совершенствованию методической грамотности и повышению качества преподавания предметов математического и естественнонаучного цикла.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (по организации предметной подготовки детей с ограниченными возможностями здоровья)

- При подготовке к экзамену обучающихся данной группы необходимо учитывать личностные и физические особенности. У детей с ограниченными возможностями здоровья может отличаться темп работы, поэтому важно так организовать учебный процесс, при котором выбор способов и приемов будет максимально индивидуален.

- В процессе подготовки обучающихся с ОВЗ рекомендуем использовать разнообразные формы занятий: дифференцированные задания, индивидуальные консультации, работу в малых группах, самостоятельную работу и пр.

- Очень важно создать благоприятную образовательную среду: общение с обучающимися данной группы должно быть позитивным, мотивирующим, направленным на создание ситуации успеха. Отношения между участниками процесса должны быть доверительными.

- В течение всего времени подготовки к ОГЭ необходимо обеспечить детям и их родителям психолого-педагогическую поддержку во избежание возникновения стрессовых ситуаций, для приобретения навыков самоконтроля, саморегуляции и преодоления трудностей в обучении.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Убушаева Маргарита Андреевна	МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия», учитель физики, председатель региональной ПК

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Химия

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество²⁶ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	396	100	380	100	422	100
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	247	62,37	262	68,95	288	68,25
Мужской	149	37,63	118	31,05	134	31,75

²⁶ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²⁷

Таблица 2-3

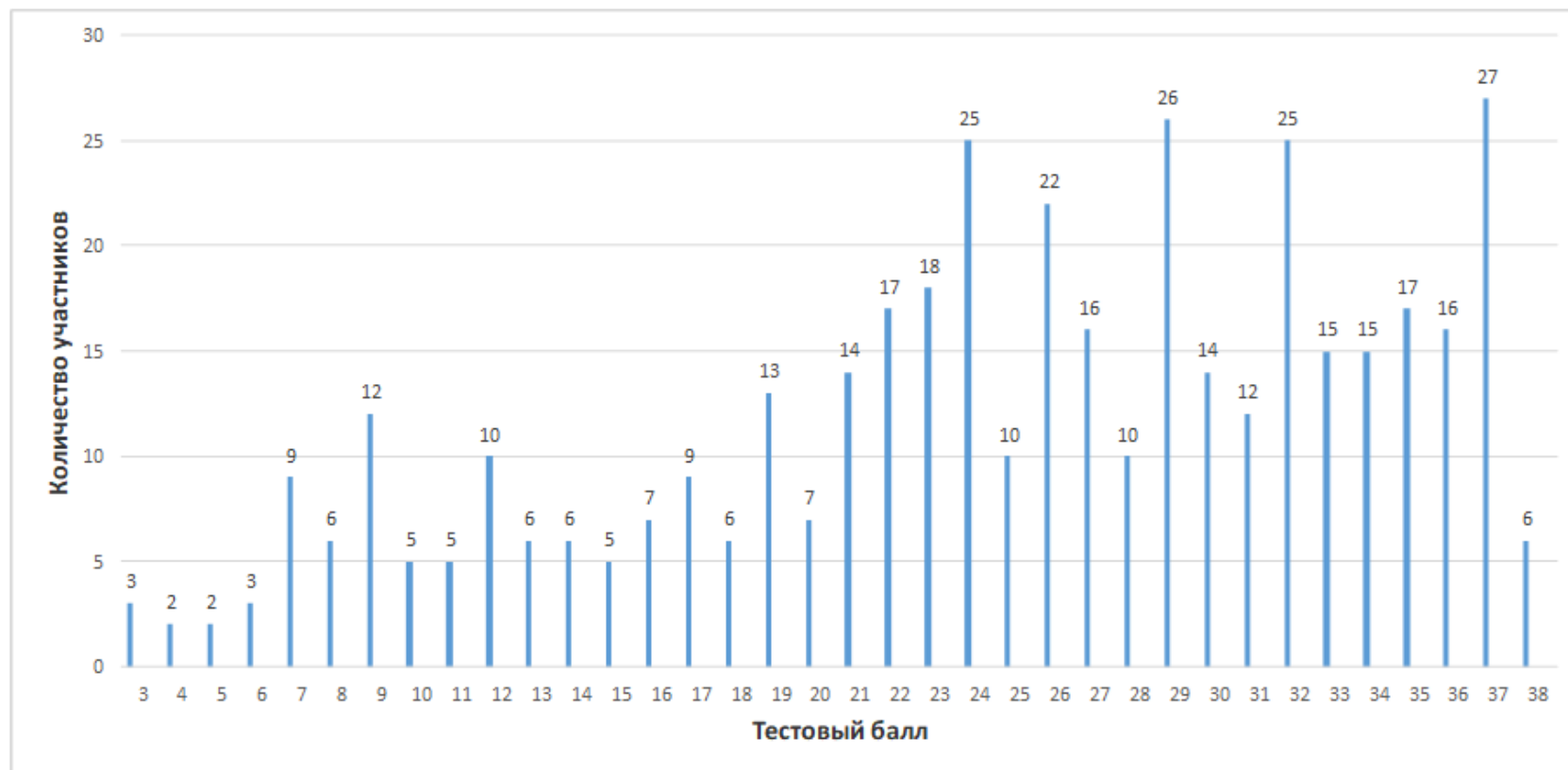
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Обучающиеся СОШ	216	54,54	231	60,79	224	53,08
21.	Обучающиеся лицеев	50	12,63	38	10,00	59	14,01
22.	Обучающиеся гимназий	129	32,58	108	28,42	137	32,54
23.	Обучающиеся казачьего кадетского корпуса	1	0,25	2	0,53	1	0,24
5.	Обучающиеся вечерней (сменной) ОШ	0	0,00	1	0,26	1	0,24

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. Статистические данные свидетельствуют об увеличении в Республике Калмыкия количества участников ОГЭ по учебному предмету «Химия» в 2025 году, по сравнению с 2023 и 2024 гг. (на 26 обучающихся больше чем в 2023 г. и на 42 больше чем в 2024 г.). При этом все годы количество девушек приблизительно в два раза больше, чем юношей. Среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ, но их доля в 2025 г. в сравнении с 2024 г. уменьшилась на 7,7%; доля обучающихся лицеев по сравнению с 2024 г. увеличилась на 3,99%, доля обучающихся гимназий по сравнению с 2024 г. увеличилась на 4,04%.

²⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,25	12	3,16	2	0,47
«3»	40	10,10	36	9,47	101	23,93
«4»	193	48,74	152	40,00	185	43,84
«5»	162	40,91	180	47,37	134	31,75

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	218	2	0,92	47	21,56	89	40,83	80	36,7
2.	п. Аршан	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
3.	г. Городовиковск	4	0	0	0	0	3	75	1	25
4.	с. Виноградное	2	0	0	0	0	1	50	1	50
5.	с. Чапаевское	1	0	0	0	0	1	100	0	0
6.	п. Ики-Бурул	17	0	0	9	52,94	8	47,06	0	0
7.	п. Приманыч	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	п. Чолун Хамур	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9.	п. Алцынхута	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	п. Кетченеры	10	0	0	3	30	4	40	3	30
11.	п. Шин Мер	2	0	0	2	100	0	0	0	0
12.	п. Ергенинский	5	0	0	2	40	3	60	0	0
13.	с. Кегульта	1	0	0	0	0	1	100	0	0
14.	п. Сарпа	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15.	г. Лагань	12	0	0	0	0	6	50	6	50
16.	с. Джалыково	1	0	0	0	0	1	100	0	0
17.	с. Северное	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
18.	с. Малые Дербеты	14	0	0	6	42,86	3	21,43	5	35,71

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	с. Тундутово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
20.	п. Ики-Бухус	2	0	0	0	0	2	100	0	0
21.	п. Большой Царын	4	0	0	0	0	3	75	1	25
22.	п. Мирный	1	0	0	0	0	0	0	1	100
23.	п. Хошеут	1	0	0	0	0	0	0	1	100
24.	с. Приютное	18	0	0	5	27,78	8	44,44	5	27,78
25.	п. Нарта	1	0	0	1	100	0	0	0	0
26.	п. Первомайский, Приютненского р-на	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
27.	с. Ульдючины	1	0	0	0	0	1	100	0	0
28.	с. Садовое	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
29.	п. Салын Тугтун	1	0	0	0	0	0	0	1	100
30.	п. Аршань-Зельмень	1	0	0	1	100	0	0	0	0
31.	с. Троицкое	15	0	0	3	20	6	40	6	40
32.	п. Адык	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
33.	п. Нарын Худук	1	0	0	0	0	1	100	0	0
34.	п. Комсомольский	7	0	0	5	71,43	1	14,29	1	14,29
35.	п. Цаган-Аман	10	0	0	0	0	5	50	5	50
36.	п. Бергин	1	0	0	0	0	1	100	0	0
37.	п. Барун	1	0	0	0	0	1	100	0	0
38.	с. Яшалта	5	0	0	0	0	2	40	3	60
39.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	1	0	0	1	100	0	0	0	0
40.	п. Эсто-Алтай	1	0	0	0	0	1	100	0	0
41.	п. Яшкуль	21	0	0	4	19,05	13	61,9	4	19,05
42.	п. Улан Эрге	2	0	0	1	50	1	50	0	0
43.	п. Утта	9	0	0	3	33,33	5	55,56	1	11,11
44.	п. Хулхута	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
45.	п. Привольный	2	0	0	1	50	1	50	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁸

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,89	30,36	46,43	22,32	68,75	99,11
2.	Обучающиеся лицеев	0	5,08	30,51	64,41	94,92	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	21,17	45,26	33,58	78,83	100
4.	Обучающиеся казацкого кадетского корпуса	0	0	100	0	100	100
5.	Обучающиеся вечерней (сменной) ОШ	0	100	0	0	0	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³⁰

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинский лицей»	0	96	100
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинский технический лицей»	0	100	100

²⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

³⁰ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинская многопрофильная гимназия личностно-ориентированного обучения и воспитания»	0	88	100
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Калмыцкая этнокультурная гимназия им. Зая-Пандиты», г. Элиста	0	92,31	100
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Кетченеровская многопрофильная гимназия им. Х. Косиева»	0	70	100
6	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Яшкульская средняя общеобразовательная школа им. гвардии майора С.В. Санчирова»	0	81,25	100
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Приютненская многопрофильная гимназия»	0	69	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. Б.Б. Городовикова», г. Элиста	7,14	50	92,86
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им. Н.Г. Сергиенко», г. Элиста	8,33	50	91,67

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике. Результаты ОГЭ в 2025 году свидетельствуют об общем высоком уровне подготовки выпускников, выбравших экзамен по химии: уровень обученности – 99,8%, качество обучения – 75,63%, средний балл – 25, средняя оценка – 4. Обучающиеся 9-х классов подтвердили освоение значительного количества элементов содержания курса химии в соответствии с реализуемым федеральным государственным образовательным стандартом. При этом следует отметить, что уровень обученности снизился на 0,06% и качество обучения снизилось на 20,37% в сравнении с 2023 г.; уровень обученности повысился на 2,96%, а качество обучения снизилось на 11,74% в сравнении с 2024 г.

Уменьшилась доля выпускников, получивших оценку «2» (на 2,69%), увеличилась доля выпускников, получивших оценку «3» (на 14,46%), увеличилась доля выпускников, получивших оценку «4» (на 3,84%), но уменьшилась доля выпускников, получивших оценку «5» (на 15,62%) в сравнении с 2024 г.

6 участников ОГЭ по химии в 2025 году получили максимальный балл за выполнение экзаменационной работы (в 2023 г. – 6 участников, в 2024 году – 5 участников). Это обучающиеся следующих образовательных организаций: МБОУ «Элистинский лицей» (1 участник), МКОУ «Виноградненский лицей им. Дедова Ф.И.» (1 участник), МКОУ «МПП г. Лагани им. Героя РФ Лиджиева М.В.» (2 участника), МКОУ «Лаганская СОШ № 1 им. Люлякина И.М.» (1 участник), МКОУ «Садовская СОШ №1» (1 участник).

Предмет «Химия» оказался наиболее востребованным среди выпускников г. Элисты (52,49% от общего числа участников), а также выпускников Яшкульского (8,7%) и Приютненского (5,46%) районов; наименее востребованным в Октябрьском (1,43%), Городовиковском (1,66%), Яшалтинском (1,66%) и Сарпинском (1,9%) районах. Выпускники Городовиковского, Лаганского, Октябрьского и Юстинского

районов показали 100% уровень обученности и 100% качество обучения. Среди выпускников остальных АТЕ региона также 100% уровень обученности в Приютненском, Сарпинском и Целинном районах.

Выпускники гимназий и лицеев традиционно продемонстрировали самое высокое качество обучения (78,83% и 94,92% соответственно), высокую долю участников, получивших оценку «5», наименьшую долю участников, получивших оценку «3» и «2». Два выпускника СОШ (0,89%) получили оценку «2». Из 6 участников ОГЭ, получивших максимальный балл, 4 участника – выпускники лицеев и гимназий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³¹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Задание 1 (базовый уровень) включало в себя элементы содержания тем «Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества Основные классы неорганических соединений. Номенклатура неорганических соединений». Процент выполнения заданий всеми учащимися в 2025 году – 71,26 %. Качество выполнения задания по группам участников в 2025 году составило: «5» — 90,98 %, «4» — 81,98 %, «3» — 36,71 %, «2» — 24,32 %. В текущем году обучающимся было предложено выбрать утверждения, характеризующие химический элемент либо простое вещество.

Задание 2 (базовый уровень) проверяло умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул. В целом, успешно с заданием справились 86,94% участников. Качество выполнения задания по группам участников в 2025 году составило: «5» — 99,25 %, «4» — 91,28%, «3» — 78,48%, «2» — 40,54%.

Задание 3 (базовый уровень) проверяло умения понимать закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и знания о существовании взаимосвязи между важнейшими химическими понятиями. Процент выполнения задания всеми учащимися в 2025 году — 56,76%. В пяти из шести вариантов химические элементы, предложенные для рассмотрения, были расположены либо в одном периоде, либо в одной группе. В одном из вариантов рассматривались химические элементы, два из которых находились в одной группе, а два в одном периоде, т.е. участники должны были применить два вида закономерностей.

Задание 4 (повышенный уровень) проверяло умение определять валентность и степень окисления элемента в соединении. Процент выполнения задания всеми учащимися в 2025 году – 69,83%. Качество выполнения задания по группам участников в 2005 году составило: «5» — 95,49 %, «4» — 80,81%, «3» — 32,91%, «2» — 5,41 %. Большая часть ошибок в данном задании - обучающиеся не могут определить степень окисления химического элемента ввиду недостаточно развитых математических умений, ввиду незнания правил по определению зарядов ионов и степени окисления химического элемента.

³¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 5 (базовый уровень) проверяло умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях. Процент выполнения задания всеми учащимися в 2025 году – 88,36%. Большинство участников экзамена верно определили вид химической связи. Остальная часть участников верно определили вид химической связи только в одном из предложенных веществ.

Задание № 6 (базовый уровень) проверяло представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция. Процент выполнения задания всеми учащимися в 2025 году – 80,28 %. Задание предполагало выбор 2 вариантов из 5 предложенных. В КИМ-2025 утверждения касались как множества химических элементов, находящихся в одном периоде или группе, так и в сравнении двух химических элементов.

Задание 7 (базовый уровень) умение классифицировать и давать названия неорганическим веществам. Данное задание выполнили 84,80% участников в 2025 г. В предложенных заданиях нужно было выбрать вещества, принадлежащие двум классам неорганических соединений, опираясь на формулы соединений.

Задание 8 (базовый уровень) проверяло умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов IA–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли). Процент выполнения задания всеми учащимися в 2025 году – 67,70 %.

Задание 9 (повышенный уровень) проверяло умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов IA–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях. Данное задание выполнили 69,60% участников в 2025 г. Задание предполагало соответствие между указанными реагентами и приведёнными вариантами продуктов взаимодействия.

Задание 10 (повышенный уровень) проверяло умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях. Задание выполнили в 2025 году 62,71% участников. В КИМ-2025 предлагалось установить соответствие между неорганическими веществами разных классов и реагентами в виде простых веществ, оксидов, кислот, оснований и солей, с которыми эти вещества могут реагировать.

Задание 11 (базовый уровень) проверяло умение классифицировать химические реакции. Процент выполнения задания всеми учащимися в 2025 году – 89,31%. В 2025 году задание в разных вариантах КИМов предлагало определение 2 из 5 вариантов возможности

ОВР, реакций обмена, соединения.

Задание 12 (повышенный уровень) проверяло наличие опыта использования различных методов изучения веществ; наблюдение за превращениями при проведении химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования. Данное задание выполнили 67,70% участников в 2025 г. В текущем году в задании предлагалось определить среди прочих признаки взаимодействия металлов с концентрированной серной кислотой и со щёлочью.

Задание 13 (базовый уровень) проверяло владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации. Процент выполнения в 2025 году составил 73,63 %. В 2025 г. все варианты КИМов предлагали определить количество молей ионов, которые образуются при диссоциации одного моля исходного вещества.

Задание 14 (базовый уровень) проверяло умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций ионного обмена. Задание выполнили в 2025 году 76,48% участников. В 2025 г. предлагалось определить реagenty реакции ионного обмена, по приведённому сокращённому ионному уравнению.

Задание №15 (базовый уровень) проверяло владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель. Задание в 2025 году выполнило 82,19% участников. Задание предполагало соответствие между схемами изменения степеней окисления химических элементов и процессами окисления или восстановления.

Задание 16 (базовый уровень) проверяло умение обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами; умения объяснять факты и природные явления, критически оценивать информацию о веществах, используемых в быту. Процент выполнения в 2025 году составил 63,90 %. В текущем году задание во всех вариантах КИМов предполагало нефиксированный по количеству выбор из 4 вариантов суждений о правилах работы в школьной лаборатории и безопасным обращением с веществами в быту, о работе с чистыми веществами, и о разделении смесей.

Задание 17 (повышенный уровень) проверяло наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах 9 ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа(2+) и железа(3+), меди(2+), цинка. Процент выполнения в 2025 году составил 54,16 %. Задание предполагало соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества.

Задание 18 (базовый уровень) проверяло умение определять массовую долю химического элемента в определённом соединении. С заданием в 2025 году справились 75,53 % участников. Задание предполагало расчётную задачу по определению массовой доли, выраженной в %, в конкретном веществе.

Задание 19 (базовый уровень) проверяло умение вести расчёты по формуле соединения и владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их химических свойствах и практическом применении и умение использовать данную информацию для решения учебно-познавательных задач. Задание в 2025 году выполнило 63,42 %

участников. Задание предполагало анализ контекста ситуационной задачи и вычисление массы химического элемента в определённой массе химического соединения.

Задание 20 (высокий уровень) проверяло умение составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций, используя метод электронного баланса; определять окислитель и восстановитель. Процент выполнения задания в 2025 году составил 29,45%. Задание предполагало расстановку коэффициентов в ОВР методом электронного баланса. Решение задания записывалось в открытой форме. В 2025 году это задание имеет самый низкий процент выполнения. Были строго оговорены критерии проверки данного задания. Коэффициенты в уравнении реакции должны были быть связаны с электронным балансом. Запись электронного баланса, указание окислителя и восстановителя также имели четкие критерии записи. Большинство участников не учли условия задания, в связи с чем получили низкие баллы. В группе «2» -0% выполнения, в группе «3» - 8,86%, в группе «4» - 20,93%, в группе «5» - 58,65% выполнения.

Задание 21 (высокий уровень) проверяло умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними. Задание в 2025 году выполнили 35,87 % участников. Задание предполагало определение скрытого вещества в цепочке связанных друг с другом соединений. Ответ задания записывался в открытой форме. Большинство участников при написании цепочки превращений не учитывали генетическую связь между классами неорганических веществ и особенности химических свойств веществ.

Задание 22 (высокий уровень) проверяло умение вычислять/проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции. Процент выполнения в 2025 году составил 33,73%. Задание предполагало вычисление массы вещества по уравнению химической реакции и известной массе раствора, и массовой доле вещества в растворе. Решение задачи записывалось в открытой форме. Ошибки в выполнении задания были связаны с неумением проанализировать условие задачи и определить массу вещества в растворе. Зачастую для вычисления количества известного вещества использовали массу раствора.

Задание 23 (высокий уровень) проверяло наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения применение веществ в зависимости от их свойств, возможность 10 химических реакций в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа(2+) и железа(3+), меди(2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности, владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в

повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия. Задание в 2025 году выполнило 29,21% участников. В задании № 23, высокого уровня сложности, экзаменуемым предлагается распознать два вещества, с помощью предложенного перечня реактивов, составить уравнения двух химических реакций и указать признаки их протекания. Выполнение задания требует знания качественных реакций на катионы, анионы и газообразные вещества, умений характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ, составлять уравнения химических реакций и планировать проведение химического эксперимента на основе предложенных веществ. Эксперимент необходимо оформить в таблицу. Оценивание экспертами в аудитории техники выполнения опытов в 2025 г. не предусмотрено. Выпускники допускали ошибки при составлении уравнений реакций – неправильные формулы веществ, пропущенные коэффициенты, невозможные реакции; неверно указывали цвета осадков и запахи газообразных веществ. Неверно оформляли таблицу: путали реактивы и реагенты. Это задание стабильно имеет один из самых низких процентов выполнения среди всех заданий КИМов ОГЭ по химии. Помимо знаний правил поведения в лаборатории и техники обращения с веществами, большую роль в успешном выполнении этого задания играет умение осмысленного чтения и анализ информации.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Задание 1. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия:	Б	71,26	24,32	36,70	81,97	90,97

³² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду						
2.	Задание 2. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических	Б	86,94	40,54	78,48	91,27	99,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул						
3.	Задание 3. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома	Б	87,17	56,75	74,68	92,44	96,24
4.	Задание 4. Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	П	69,83	5,40	32,91	80,81	95,48
5.	Задание 5. Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	Б	88,36	40,54	75,94	96,51	98,49
6.	Задание 6. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от	Б	80,28	29,72	58,22	88,37	96,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция						
7.	Задание 7. Умение классифицировать неорганические вещества	Б	84,80	37,83	70,88	93,02	95,48
8.	Задание 8. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II),	Б	67,70	10,81	36,70	77,32	89,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)						
9.	Задание 9. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их	II	69,60	16,21	40,50	79,06	89,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях						
10.	Задание 10. Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	62,71	2,70	21,51	76,16	86,46
11.	Задание 11. Умение классифицировать химические реакции	Б	89,31	43,24	78,48	97,67	97,74
12.	Задание 12. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	П	67,70	5,40	39,24	77,32	89,47
13.	Задание 13. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических	Б	73,63	2,70	44,30	84,30	96,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации						
14.	Задание 14. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	Б	76,48	18,91	48,10	88,37	93,98
15.	Задание 15. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	Б	82,19	35,13	63,29	88,37	98,49
16.	Задание 16. Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сохранения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного	Б	63,90	24,32	40,50	70,93	79,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей						
17.	Задание 17. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	П	54,16	10,81	17,72	63,95	75,18
18.	Задание 18. Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по	Б	75,53	18,91	49,36	83,72	96,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении						
19.	Задание 19. Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов,	Б	63,42	16,21	32,91	69,76	86,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности						
20.	Задание 20. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций	В	29,45	0	8,86	20,93	58,64
21.	Задание 21. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	В	35,87	0	8,86	23,83	75,93
22.	Задание 22. Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	В	33,73	0	7,59	20,93	73,68
23.	Задание 23. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства	В	29,21	0	7,59	14,53	68,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-,						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и предотвращения их вредного воздействия						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	75,67	63,29	18,02	9,02
1	1	24,32	36,70	81,97	90,97
2	0	59,45	21,51	8,72	0,75
2	1	40,54	78,48	91,27	99,24
3	0	43,24	25,31	7,55	3,75
3	1	56,75	74,68	92,44	96,24
4	0	51,35	24,05	2,90	0
4	1	43,24	43,03	16,27	4,51
4	2	5,40	32,91	80,81	95,48
5	0	59,45	24,05	3,48	1,50
5	1	40,54	75,94	96,51	98,49
6	0	70,27	41,77	11,62	3,00
6	1	29,72	58,22	88,37	96,99
7	0	62,16	29,11	6,97	4,51
7	1	37,83	70,88	93,02	95,48
8	0	89,18	63,29	22,67	10,52
8	1	10,81	36,70	77,32	89,47
9	0	43,24	25,31	7,55	3,75
9	1	40,54	34,17	13,37	6,76
9	2	16,21	40,50	79,06	89,47
10	0	62,16	49,36	8,72	3,00
10	1	35,13	29,11	15,11	8,27
10	2	2,70	21,51	76,16	86,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	56,75	21,51	2,32	2,25
11	1	43,24	78,48	97,67	97,74
12	0	78,37	31,64	4,06	0
12	1	16,21	29,11	18,60	10,52
12	2	5,40	39,24	77,32	89,47
13	0	97,29	55,69	15,69	3,00
13	1	2,70	44,30	84,30	96,99
14	0	81,08	51,89	11,62	6,015
14	1	18,91	48,10	88,37	93,98
15	0	64,86	36,70	11,62	1,50
15	1	35,13	63,29	88,37	98,49
16	0	75,67	59,49	29,06	20,30
16	1	24,32	40,50	70,93	79,69
17	0	75,67	62,02	23,25	9,02
17	1	13,51	20,25	12,79	15,78
17	2	10,81	17,72	63,95	75,18
18	0	81,08	50,63	16,27	3,75
18	1	18,91	49,36	83,72	96,24
19	0	83,78	67,08	30,23	13,53
19	1	16,21	32,91	69,76	86,46
20	0	78,37	56,96	38,37	3,00
20	1	10,81	11,39	13,37	3,00
20	2	10,81	22,78	27,32	33,08
20	3	0	8,86	20,93	58,64
21	0	91,89	67,08	40,69	2,25
21	1	5,40	10,12	15,11	5,26
21	2	2,70	13,92	20,34	14,28
21	3	0	8,86	23,83	75,93
22	0	94,59	69,62	61,62	8,27
22	1	5,40	13,92	12,20	5,26
22	2	0	8,86	5,23	11,27
22	3	0	7,59	20,93	73,68

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
23K1	0	89,18	81,01	60,46	11,27
23K1	1	8,10	8,86	13,95	9,77
23K1	2	2,70	10,12	25,58	78,19
23K2	0	91,89	70,88	57,55	8,27
23K2	1	0	7,59	5,23	2,25
23K2	2	2,70	5,06	9,88	8,27
23K2	3	5,40	16,45	27,3	78,94

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализ средних показателей выполнения заданий выпускниками 2025 года говорит о том, что большинство учебных тем, которые проверяли КИМы по химии, успешно усвоены (Таблица 2-9).

Со всеми 14 заданиями базового уровня сложности группы обучающихся, получивших оценки «4» и «5», справились успешно (процент выполнения от 69,77% до 99,23%).

Группа обучающихся, получивших оценку «3», испытывала затруднения при решении семи заданий базового уровня:

№ 1 («Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества») – 36,71% выполнения;

№ 8 («Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных») – 36,71% выполнения,

№14 («Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций») – 48,1%;

№ 16 («Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни») – 40,5% выполнения,

№ 18 («Вычисление массовой доли химического элемента в веществе») – 49,37% выполнения,

№19 (Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности) – 32,91% выполнения.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Группа обучающихся, получивших оценку «2», успешно справилась только с одним заданием базового уровня:

№3 (Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома) – 56,76% выполнения.

Наиболее успешно выполненными, являются задания:

№2 (Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул) – 40,54% выполнения,

№5 (Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях) – 40,54% выполнения,

№7 (Умение классифицировать неорганические вещества) – 37,84% выполнения №11 (Умение классифицировать химические реакции) – 43,24% выполнения,

№15 (Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель) – 35,14% выполнения.

Наименее успешно выполненными являются задания:

№13 (Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации) – 2,7% выполнения,

№8 (Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)) – 10,81% выполнения,

№18 (Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении) – 18,92% выполнения,

№19 (Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности) – 16,21% выполнения;

№1 (Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы) – 24,32% выполнения;

№6 (Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома) – 29,73% выполнения;

№16 (Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей) – 24,32% выполнения. .

Все пять заданий повышенного уровня сложности имеют достаточно высокий процент выполнения в группах обучающихся, получивших оценки «4» (от 63,95% до 80,81%) и «5» (от 75,18% до 95,49%).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Все пять заданий повышенного уровня сложности имеют средний процент выполнения в группах обучающихся, получивших оценки «3» (от 17,72% до 40,50%).

В группе обучающихся, получивших оценку «2», только один участник смог справиться с заданием №10 («Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ»).

Наименьший % выполнения имеют задания: №4 (Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона) – 5,4%;

№12 (Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций) – 5,4%;

№17 (Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка) – 10,81%.

С заданием №9 (Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и

строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях) справились 16,23% участников данной группы.

Группы обучающихся, получивших оценки «4» и «5», выполнили все 5 заданий высокого уровня сложности достаточно успешно (процент выполнения больше 15), за исключением задания №23 в группе, получивших оценки «4» (14,53% выполнения).

Группа обучающихся, получивших оценку «3», слабо выполнила все задания высокого уровня: 7,59% - №22, 23 и 8,86% - №20, 21.

Группа обучающихся, получивших оценку «2», имеет нулевой средний процент выполнения заданий №20-23.

На основании представленных результатов можно выделить недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Учащиеся недостаточно хорошо умеют:

- определять химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), эти проблемы прослеживаются в заданиях различной сложности, у всех групп учащихся и на протяжении нескольких лет;

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами;

- обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием (этот элемент содержания становится более усвоенным, но остается проблемным);

- объяснять отдельные факты и природные явления;

- давать критическую оценку информации о веществах, используемых в быту;

- определять возможность протекания реакций ионного обмена;

- составлять уравнения химических реакций;

- вычислять массовую долю вещества в растворе;

- вычислять количество вещества, объём или массу вещества по количеству вещества, объёму или массе реагентов или продуктов реакции.

Успешно усвоенными можно считать следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;

- определять валентность и степень окисления элемента в соединении;

- проводить опыты по получению, собиранию и изучению химических свойств неорганических веществ;

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами (в реальном химическом эксперименте).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На базовом уровне сложности в группах, обучающихся, получивших оценку «2» и «3», самый низкий процент выполнения имеют задания №1, №6, №8, №13, №14, №16, №18 и №19. Группы выпускников, получивших оценки «4» и «5», со всеми заданиями базового уровня справились успешно.

Пример задания 1. Выберите два высказывания, в которых говорится о железе как простом веществе.

- 1) Шпинат – один из лучших растительных источников железа.
- 2) Люди использовали метеоритное железо, прежде чем освоили искусство выплавки железа из руды.
- 3) В морской воде железо быстро подвергается коррозии.
- 4) Одна порция куриного мяса содержит 8% дневной нормы железа.
- 5) В состав миоглобина – кислородсвязывающего белка скелетных мышц и мышцы сердца – входит двухвалентное железо.

Задание №1, базового уровня сложности, проверяет умение различать такие понятия, как «химический элемент» и «простое вещество» (или «простое вещество» и «сложное вещество»). Анализ вееров ответов показывает, что ошибки в выполнении данного задания связаны с недостаточным знанием характеристик химического элемента и простого вещества.

Пути устранения ошибок. При изучении этих понятий «химический элемент», «простое вещество» целесообразно составлять таблицы отличий этих понятий. При изучении элементов и их соединений в 8 и 9 классах повторять эти понятия, выполнять упражнения в формате ОГЭ. Объяснять, что атом, молекулу, химический элемент невозможно увидеть наяву, тогда как простые и сложные вещества имеются в лаборатории, используются в повседневной жизни, имеют физические и химические свойства, вступают в химические реакции. Демонстрировать простые и сложные вещества, изделия из них. Простые и сложные вещества состоят из химических элементов. Химические элементы входят в состав веществ. В Периодической системе располагаются химические элементы, вещества не могут располагаться в этой таблице.

Пример задания 6. Какие два утверждения являются верными для характеристики натрия и **неверными** для характеристики хлора?

- 1) Соответствующее простое вещество является жидким при обычных условиях.
- 2) Электроны в атоме расположены на трёх электронных слоях.
- 3) Является металлом.
- 4) Химический элемент образует летучее водородное соединение.
- 5) Высшая валентность этого элемента равна I.

Задание №6, базового уровня сложности, проверяет умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов. Анализ вееров ответов показывает, что ошибки в выполнении данного задания связаны с недостаточным знанием строения атома химических элементов, физических свойств простых веществ, умением определять валентность химического элемента.

Пример задания 8. Какие два из перечисленных веществ **не реагируют** с оксидом серы (IV)?

- 1) Ba (OH)₂
- 2) CO₂
- 3) O₂
- 4) K₂O
- 5) HCl

Задание №8, базового уровня сложности, проверяет умения характеризовать химические свойства простых веществ, а также свойства основных, кислотных и амфотерных оксидов. Для выполнения задания сначала следует определить характер оксида, что уже у некоторых обучающихся вызывает определенную сложность, а дальнейший выбор двух веществ, которые реагируют (или не реагируют) с предложенным оксидом становится невозможным при слабом усвоении элементов содержания данного задания. Если в задании проверяются свойства простых веществ, то его решаемость становится еще ниже, так как требуется актуализация большого объема информации.

Пути устранения ошибок. Для выполнения задания надо дать четкий алгоритм решения задания №8: подчеркнуть в задании ключевые слова «реагирует» или «не реагирует», определить класс соединений, к которому относится вещество, вспомнить общие и специфические химические свойства его, затем, проанализировав данные ответы, выбрать правильное решение, записать ответ в виде 2 цифр. Или идти методом исключения веществ. При прохождении химических свойств классов неорганических веществ и соединений отдельных элементов систематически выполнять задания аналогичного текста – с чем будет реагировать вещество, и почему возможны эти реакции.

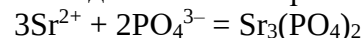
Пример задания 13. При полной диссоциации 1 моль каких двух из представленных веществ образуется 2 моль ионов?

- 1) K₂SO₃
- 2) Fe₂(SO₄)₃
- 3) NaNO₃
- 4) NH₄Cl
- 5) FeCl₂

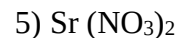
Задание №13, базового уровня сложности, проверяет умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации. Анализ верных ответов показывает, что ошибки при выполнении задания связаны с недостаточным знанием основ теории электролитической диссоциации, умением, верно, записать уравнение электролитической диссоциации.

Пути устранения ошибок. Для выполнения задания рекомендуется уделить внимание изучению понятий «вещество», «ион», правилам диссоциации, умению использовать Таблицу растворимости веществ.

Пример задания 14. Выберите два исходных вещества, взаимодействию которых соответствует сокращённое ионное уравнение реакции



- 1) SrO
- 2) K₃PO₄
- 3) H₃PO₄
- 4) Sr



Задание №14 базового уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена. Анализ вееров ответов показывает, что ошибки при выполнении задания связаны с неправильным выбором веществ: использование оксидов, нерастворимых соединений в качестве исходных веществ.

Пути устранения ошибок. Для выполнения задания необходимо изучить понятия «сильные и слабые электролиты», «заряд иона», отрабатывать на уроках алгоритм составления реакций ионного обмена.

Пример задания 16. Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в школьной лаборатории выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Получение сероводорода из сульфидов проводят в вытяжном шкафу.
- 2) Легковоспламеняющиеся жидкости запрещено нагревать на открытом огне.
- 3) При нагревании на спиртовке пробирки с раствором её держат под углом примерно 45° .
- 4) Выпаривание воды из раствора соли проводят в фарфоровой ступке.

Задание №16, базового уровня сложности, имеет практическую направленность и проверяет следующие умения: обращения с химической посудой и лабораторным оборудованием, безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни, критической оценки информации о веществах, используемых в быту, объяснения отдельных фактов и природных явлений. Трудности с выполнением этого задания могут быть связаны с недостаточным изучением данного материала на уроках или чаще всего его самостоятельным изучением обучающимися, а также выполнением химического эксперимента не в полном объеме.

Пути устранения ошибок. Изучать правила техники безопасной работы в лаборатории и в повседневной жизни. Проводить регулярно практические и лабораторные работы. Перед проведением практических и лабораторных работ повторять правила ТБ, разбирать выполнение работы, повторять приемы работы с лабораторным оборудованием, правила отбора и смешивания жидких, газообразных и твердых веществ. После практической работы анализировать допущенные ошибки. Решать задания по разделению смесей и совершенствовать практические умения по этой теме.

Пример задания 18.

Основным компонентом некоторого железосодержащего препарата является гептагидрат сульфата железа (II) ($\text{FeSO}_4 \cdot 7\text{H}_2\text{O}$). Железо – важный элемент в составе гемоглобина крови, поэтому данный препарат прописывают для восполнения дефицита железа в организме. В каждой капсуле массой 350 мг содержится 250 мг гептагидрата сульфата железа (II), а остальное – не содержащие железа примеси.

Вычислите в процентах массовую долю железа в гептагидрате сульфата железа (II). Запишите число с точностью до целых.

Задание №18, базового уровня сложности, проверяет умение производить расчеты по формулам химических соединений. Анализ вееров ответов показывает, что основные ошибки связаны с неправильным округлением относительных атомных масс элементов, расчетом

относительной молекулярной массы вещества и записью полученных числовых значений с заданной степенью точности. Математическая грамотность обучающихся имеет важное значение при выполнении данного задания.

Пример задания 19. Какую массу железа (в миллиграммах) человек получает в сутки при приёме одной капсулы описанного препарата?

Запишите число с точностью до целых.

Задание №19, базового уровня сложности, предполагает решение практико-ориентированной расчетной задачи, в основе содержания которой лежит теоретический материал по химии, показывающий ее связь с другими науками и жизнью. Для решения задания №19 необходимо сначала правильно решить задание №18, так как для этих двух заданий используется единый контекст. Кроме того, материал задачи актуализирует знания математики, и для большинства обучающихся именно уровень математической подготовки стал одной из причин невыполнения задания. Систематическое решение различных видов задач может способствовать достижению лучших результатов.

Пути устранения ошибок. Повышать функциональную грамотность учащихся, умение работать с информацией. В 5 классе на уроках математики и в 8-9 классах решать практико-ориентированные задания по темам «Решение пропорций», «Округление чисел». Оттачивать умение определения массовой доли элементов в веществе для правильного выполнения задания № 18, с которым связано задание №19.

Группы обучающихся, получивших оценки «3», «4» и «5», справились со всеми 5 заданиями повышенного уровня сложности (процент выполнения от 17,72 до 95,49%).

Группа обучающихся, получивших оценку «2», не справилась с заданиями №4, 10, №12 и №17.

Пример задания 4. Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления фосфора в данном веществе: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА

СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ ФОСФОРА

А) HPO_3 Б) AlPO_4 В) Mg_3P_2

1) -3

2) +5

3) +1

4) +3

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задание №4 проверяет умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона. Затруднения при выполнении данного задания связаны с тем, что обучающиеся не могут определить степень окисления химического элемента ввиду недостаточно развитых математических умений, ввиду незнания правил по определению зарядов ионов и степени окисления химического элемента, не могут воспользоваться справочными данными в Таблице растворимости.

Пути устранения ошибок. Уделять внимание изучению правил определения зарядов ионов и степеней окисления, умению использовать справочные данные Таблицы растворимости.

Пример задания 10. Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой:

ВЕЩЕСТВА

РЕАГЕНТЫ

- А) CuSO_4
- Б) Al_2O_3
- В) C

- 1) Fe , NaOH
- 2) HCl , NaOH
- 3) Fe_2O_3 , CO_2
- 4) HCl , H_2O

Задание №10, повышенного уровня сложности, на установление соответствия между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию, проверяет умение прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, и определять возможность протекания химических реакций в различных условиях. Затруднения при выполнении задания связаны со слабыми знаниями свойств простых веществ и основных классов неорганических веществ.

Пути устранения ошибок. Детально изучать особенности химических свойств основных классов химических веществ.

Пример задания 12. Установите соответствие между веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой:

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

- А) CO_2 и Ca(OH)_2 (р-р, изб.)
- Б) CuCl_2 и KOH
- В) Ba(OH)_2 и HNO_3

ПРИЗНАК РЕАКЦИИ

- 1) растворение осадка
- 2) образование осадка
- 3) видимые признаки реакции отсутствуют
- 4) выделение газа

Задание №12, повышенного уровня сложности, на установление соответствия между веществами и признаком протекающей между ними реакции, предполагает опору на опыт в проведении химического эксперимента и требует знаний признаков протекания химических реакций. При выполнении этого задания необходимо определить образующиеся вещества и физические свойства этих веществ: агрегатное состояние, цвет, запах, растворимость в воде. Недостаток практического опыта и знаний о свойствах веществ – причин слабого выполнения задания.

Пути устранения ошибок. Детально изучать особенности химических свойств основных классов химических веществ. Проводить практические занятия по осуществлению химических превращений.

Пример задания 17. Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой:

ВЕЩЕСТВА

- А) FeS и CuS
- Б) MgCl_2 и ZnCl_2
- В) Al(OH)_3 и Mg(OH)_2

РЕАКТИВ

- 1) AgNO_3
- 2) KOH
- 3) HCl
- 4) Cu

Задание №17, повышенного уровня сложности, на установление соответствия между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества, проверяет знание качественных реакций на катионы, анионы, газообразные вещества и умение распознавать их опытным путем. Выполнение подобных заданий предполагает использование обучающимися своего практического опыта, который, как показывают результаты, достаточно низкий. Также данное задание показывает, что обучающиеся не владеют в достаточной степени знаниями о химических свойствах основных классов неорганических веществ.

Пути устранения ошибок. При подготовке к экзамену необходимо проводить систематизацию сведений о качественных реакциях, химических свойствах простых и сложных веществ (в виде обобщенных таблиц, схем), и закреплять при решении соответствующих заданий и проведении химического практикума.

Задания высокого уровня сложности предусматривают комбинированную проверку усвоения нескольких элементов содержания, которые могут относиться к различным содержательным блокам. Это требует от выпускника основной школы обдумывания многих вопросов, умений применять знания в незнакомой ситуации, анализировать условия проведения реакций и прогнозировать вероятность образования того или иного продукта реакции, самостоятельно выстраивать ход решения задачи и т.п. С этими заданиями лучше всего справилась группа обучающихся, получивших оценку «5» (выполнение заданий от 68,42% до 75,93%). В группе обучающихся, получивших оценку «2», «3» задания высокого уровня сложности вызвали наибольшие затруднения.

Пример задания 20. Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой:



Определите окислитель и восстановитель.

Задание №20, высокого уровня сложности, проверяет умения определять степени окисления элементов, окислитель и восстановитель, составлять электронный баланс и на его основе расставлять коэффициенты в уравнении реакции. Выпускники допускали ошибки в расчете степеней окисления элементов и их правильной записи; в записи процессов окисления и восстановления; указании окислителя и восстановителя, определении и расстановке коэффициентов.

Пути устранения ошибок. При подготовке к данной теме необходимо обратить внимание обучающихся на оформление задания 20 (где писать окислитель и восстановитель), на самопроверку составленного уравнения ОВР; приучать к определению степеней окисления только у элементов, участвующих в ОВР; а также акцентировать внимание на правильную запись степеней окисления (+1, +2, -1, -2 и т.д., а не +, -, 2- и т.д.), индексов и коэффициентов у различных частиц.

Пример задания 21. Дана схема превращений: $\text{S} \rightarrow \text{X} \rightarrow \text{Na}_2\text{SO}_3 \rightarrow \text{CaSO}_3$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Задание №21, высокого уровня сложности, предусматривает составление трех молекулярных уравнений реакций, иллюстрирующих последовательные превращения неорганических веществ («цепочка превращений»). Следует обратить внимание на присутствие в цепочке превращений неизвестного вещества «X», что увеличивает вариативность решения задания. Типичные ошибки: неправильный выбор реагентов для проведения реакций и ошибки в составлении формул веществ, в молекулярных уравнениях расставлены не все

коэффициенты. Это свидетельствует о слабой сформированности умений составлять уравнения химических реакций и определять возможность протекания реакций ионного обмена до конца.

Пути устранения ошибок. Для успешной подготовки обучающихся необходимо использовать на уроках различные типы заданий на отработку химических свойств, способов получения основных классов неорганических соединений и составление ионных уравнений. Для успешного выполнения данного задания, начиная с первых тем по изучению свойств основных классов неорганических веществ, решать «цепочки превращений» и просить обучающихся комментировать каждое из уравнений, объясняя их выбор. Таким образом, осуществляется анализ выполняемого действия, повторяются свойства веществ, закрепляются условия осуществления химических реакций и идет работа над химическим языком

Пример задания 22. После пропускания через раствор гидроксида калия 0,896 л сероводорода (н.у.) получили 220 г раствора сульфида калия. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Задание №22, высокого уровня сложности, предполагает комбинированное выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление массы раствора с заданной концентрацией по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции; в данном задании возможно и другое сочетание видов расчетов: нахождение массы осадка или объема выделившегося газа по известной массе раствора и массовой доле растворенного в нем вещества. В этом задании ошибки связаны с составлением уравнения реакции, соответствующего условию задания, с расчетами физических величин и логической последовательностью этапов решения задачи, отсутствием единиц измерения физических величин.

Пути устранения ошибок. Развитие умений решать задачи возможно только одним путем – систематически решая задачи, что требует высокой организации урока. Следует обратить внимание на то, что при оформлении развёрнутого ответа необходимо указывать размерность физических величин, используемых в процессе решения задачи, тщательно отслеживать логику рассуждений и соответствие их условию задания.

Пример задания 23. Для проведения эксперимента выданы склянки № 1 и № 2 с растворами гидроксида калия и сульфата натрия, а также растворы трёх реактивов: хлорида бария, пероксида водорода и сульфата железа (II).

- 1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;
- 2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;
- 3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;
- 4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

5) приступайте к выполнению эксперимента.

В задании № 23, высокого уровня сложности, экзаменуемым предлагается распознать два вещества, с помощью предложенного перечня реактивов, составить уравнения двух химических реакций и указать признаки их протекания. Выполнение задания требует знания качественных реакций на катионы, анионы и газообразные вещества, умений характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ, составлять уравнения химических реакций и планировать проведение химического эксперимента на основе предложенных веществ. Эксперимент необходимо оформить в таблицу.

Оценивание экспертами в аудитории техники выполнения опытов в 2025 г. не предусмотрено.

Выпускники допускали ошибки при составлении уравнений реакций – неправильные формулы веществ, пропущенные коэффициенты, невозможные реакции; неверно указывали цвета осадков и запахи газообразных веществ. Неверно оформляли таблицу: путали реактивы и реагенты. Не все группы обучающихся показывают высокий уровень выполнения задания, что можно объяснить следующими факторами: заменой демонстрационных опытов или ученического эксперимента виртуальным экспериментом с использованием видеоматериалов, недостаточным вниманием к обсуждению результатов химического эксперимента, сокращением числа практических и лабораторных работ.

Пути устранения ошибок. Больше времени при подготовке уделять проведению реального эксперимента – правилам техники безопасности, отбора веществ, обращению с лабораторным оборудованием; при работе учащихся в паре применять метод взаимооценки при выполнении химического эксперимента; необходимо делать акцент на признаках проводимых реакций, особенно на цвете осадка, учить умению отображать информацию в табличной форме.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД. Слабая сформированность метапредметных умений может влиять на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Характеристики рассматриваемых заданий приведены в предыдущем разделе 3.2.2.

Остается актуальным следующее: успешное выполнение экзаменационной работы ОГЭ-2025 определяли такие умения метапредметной направленности как умение использовать приёмы логического мышления при освоении знаний, умение устанавливать причинно-следственные связи между объектами изучения, строить логические рассуждения, делать выводы, умение применять в процессе познания символические (знаковые) модели, используемые в химии (познавательные УУД); умения планировать, организовывать и проводить эксперимент, наблюдать, самостоятельно прогнозировать результат эксперимента (базовые исследовательские); умение анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, получаемую из разных источников, критически оценивать противоречивую и недостоверную информацию (работа с информацией); существенное влияние на качество решения всех заданий продолжает формировать у выпускника регулятивные УУД: «умение самостоятельно определять цели деятельности, планировать, осуществлять, контролировать и при необходимости корректировать свою деятельность, выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, самостоятельно составлять или корректировать предложенный алгоритм действий при выполнении заданий с учётом получения новых знаний об изучаемых объектах – веществах и реакциях, оценивать соответствие полученного результата заявленной цели, умение использовать и анализировать контексты, предлагаемые в условии заданий».

В таблице представлены задания КИМ с самым низким средним процентом выполнения.

№	№ задания в КИМ/ уровень	Средний % выполнения	Коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников	Метапредметный результат
1	20B	29	10.2	МП 1.3.3
2	23B	29	9.3, 10.3, 10.4, 12.1, 12.2, 12.3, 13.1, 13.8, 14.1	МП 1.1.5; 1.2.4 МП 1.3.3 МП 1.1.6; 1.2.3; 1.2.4 МП 3.1.1 МП 1.2.1 МП 1.2.1; 3.1.2 МП 2.1.3
3	22B	34	11.2, 11.4	МП 1.1.6

4	21Б	35	10.1, 10.2, 10.3, 10.4	МП 1.3.3
5	17П	54	13.5, 13.8	МП 1.2.1 МП 1.2.1; 3.1.2
6	19Б	63	1.1, 3.1, 14.1	МП 2.1.3 МП 1.1.1 МП 1.1.1; 1.1.5
7	10П	63	9.3	МП 1.1.5; 1.2.4
8	16Б	64	2.1, 12.2, 12.3, 13.2	МП 1.1.1 МП 1.1.6; 1.2.3; 1.2.4 МП 3.1.1 МП 1.2.1
9	8Б	67	9.1, 9.2	МП 1.2.1; 1.2.3
10	12П	67	13.1	МП 1.2.1
11	4П	70	8.1	МП 1.1.5
12	1Б	71	1.1, 3.1, 3.2	МП 1.1.1 МП 1.1.1; 1.1.5 МП 1.1.4
13	13Б	74	2.3	1.1.1
14	14Б	76	10.1	МП 1.3.3
15	18Б	76	3.2, 3.3, 11.1	МП 1.1.4 МП 1.3.1; 1.3.2 МП 2.1.3
16	6Б	80	5, 6	МП 1.1.4

Из анализа таблицы можно сделать вывод о низкой сформированности познавательных УУД (базовых логических действий), заключающихся в овладение основами химической грамотности:

навыками безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни; овладение понятийным аппаратом и символическим языком химии;

осознание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания;

объяснять причины многообразия веществ, зависимость их свойств от состава и строения, а также зависимость применения веществ от их свойств;

формирование первоначальных систематизированных представлений о веществах, их превращениях и практическом применении;

овладение понятийным аппаратом и символическим языком химии.

Выполнение реального химического эксперимента может продемонстрировать сформированность некоторых метапредметных умений, а именно:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

Среди 14 заданий базового уровня сложности наибольшие затруднения (средний процент выполнения менее 50% у категорий участников экзамена групп «2» и «3» вызвали задания №1, 8, 13, 14, 16, 18 19.

Задание №1. Данное задание, в группах обучающихся с оценками «2» и «3», показывает низкую сформированность метапредметных умений выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (химических элементов и простых веществ).

На успешность выполнения задания №1 по теме «Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы» (проверяет умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду) повлияли не только недостаточность знаний о химических свойствах веществ, отличии понятий «вещество» и «химический элемент», но и неумение внимательно прочитать текст задания (недостаточный уровень читательской грамотности).

Задание №8. Данное задание, также в группах обучающихся с оценками «2» и «3», показывает слабую сформированность метапредметных умений проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения (оксида серы (IV) и зависимостей объектов между собой (возможностью взаимодействия оксида серы (IV) с веществами из предложенного перечня), формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного исследования.

На успешность выполнения задания 8 по теме «Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных,

амфотерных, кислотных» (проверяют сформированность умений характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли) повлияли не только недостаточность знаний о химических свойствах веществ, но и неумение внимательно прочитать текст задания (недостаточный уровень читательской грамотности), увидеть в его формулировке использование отрицания («не вступают»), указание на число веществ, номера которых надо указать в ответе.

Задание 13 проверяет владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации. На успешность выполнения задания повлияли не только недостаточные знания основ теории электролитической диссоциации, но и недостаточное умение обрабатывать информацию (соотносить, анализировать, сравнивать).

Задание №14 базового уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе реакций ионного обмена). Показывает слабую сформированность метапредметных умений создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, использовать основные интеллектуальные операции: анализ и синтез, сравнение, обобщение, выявление причинно-следственных связей, поиск аналогов, умения пользоваться различными источниками для получения химической информации, например, таблицей растворимости кислот, оснований и солей в воде для правильного составления ионных уравнений.

Задание 16 проверяет владение/знание экзаменуемым основ безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия. Успешность выполнения этого задания определяется наличием прочных знаний по теме, но выбор из предлагаемых вариантов ответа правильного требует не только умения анализировать информацию, но и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие). Метапредметные умения выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях (при выборе правильных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в школьной лаборатории) сформированы недостаточно при решении данного задания.

Задание 19 имеет единый контекст с заданием 18, а это требует выделить в тексте информацию, необходимую для выполнения расчетов для каждого из заданий: внимательного прочтения поясняющего информационного материала, умения объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении, умения использовать полученную информацию для решения конкретных учебно-познавательных задач.

Задания №19 и №22. Особую роль в экзаменационной работе играют расчетные задачи, и именно эти задания традиционно вызывают затруднения у выпускников последние три года. Результаты выполнения заданий №19 (базового уровня сложности) и №22 (высокого уровня сложности) показали слабый уровень сформированности метапредметных умений (для групп с оценками «2» и «3», а в задании №22 также для группы с оценкой «4»), которые предполагают способность находить в условии задания и использовать для решения необходимую информацию, анализировать ее и преобразовывать в нужную форму в соответствии с требованиями условий, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и самостоятельно выбирать наиболее рациональные способы решения.

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности наибольшие затруднения (средний процент выполнения менее 15% у категорий участников экзамена групп «2» и «3» вызвали задания №4, 10, 12, 17, 20-23.

Задание №4 повышенного уровня сложности проверяет умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона. Показывает слабую сформированность метапредметных умений использовать основные интеллектуальные операции: анализ и синтез, сравнение.

Обращает внимание на себя задание №10, которое относится к заданиям повышенного уровня сложности, посвященное химическим свойствам простых и сложных веществ, и на которое дали полностью правильный ответ лишь 2,7% обучающихся в группе «2». Последнее свидетельствует о том, что у большинства участников экзамена «запали» умения устанавливать причинно-следственные связи между объектами, строить логические рассуждения.

Сформированность таких умений метапредметной направленности позволит большему количеству обучающихся выполнить успешно и задания 12 и 17.

Задания высокого уровня сложности 20-23 участники экзамена региона выполнили на 29,45; 35,87; 33,73; 29,22% соответственно, что почти в два раза ниже уровня результатов прошлого года и может свидетельствовать о неудовлетворительной степени сформированности вышеуказанных метапредметных умений.

Успешное выполнение заданий с развернутым ответом (часть 2, № 20–23) требует сформированности у обучающихся всего комплекса универсальных учебных действий метапредметной направленности, предусмотренных требованиями действующего ФГОС ООО.

Так, выполнение задания №20 (проверяемые элементы содержания «Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель»), требовало проявить умения выполнять математические расчеты, извлекать информацию из периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, применять в процессе познания символические (знаковые) модели, логически рассуждать и делать выводы, осуществлять контроль за своими действиями при написании ОВР, владение алгоритмом (уравнивание методом электронного баланса).

Задание №21. Низкий уровень метапредметных умений анализировать химические свойства неорганических веществ и способов их получения, и на основании этого прогнозировать состав пропущенного (неизвестного) вещества «Х» в генетической цепочке превращений, наблюдается при выполнении задания №21 (высокого уровня сложности)

На качество выполнения задания №21 (проверяет знание генетической связи между классами неорганических соединений, умение составлять уравнения реакции по известным исходным веществам или продуктам реакции), напрямую влияла сформированность у экзаменуемых таких умений, как умение анализировать представленную в тексте задания информацию, применять символические (знаковые) модели, используемые в химии, логически рассуждать, осуществлять самоконтроль результатов выполнения задания. Выполнение задания требовало применения системы знаний о химических свойствах веществ, а не их фрагментов.

Задание №22 проверяет умение вычислять/проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции. Успех его выполнения кроется не только в умении правильно выполнить математические расчеты, но и в умении выделить химическую составляющую такой задачи, строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные), выбирать наиболее эффективные способы решения, самостоятельно контролировать и при

необходимости корректировать свою деятельность.

Результаты выполнения задания №23 напрямую зависят от качества сформированности у обучающихся всего комплекса базовых исследовательский действий, описанных во ФГОС ООО. Решаемость этих заданий экзаменуемыми в 2025 году наименьшая среди заданий высокого уровня сложности фактически во всех группах участников.

Таким образом, для достижения метапредметных результатов при выполнении рассмотренных заданий необходима сформированность следующих УУД:

- Познавательные УУД (базовые логические действия: выявлять существенные признаки понятий и причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы, формулировать гипотезы, выбирать способы решения задачи; базовые исследовательские действия: проводить по самостоятельно составленному плану эксперимент и по результатам проведенного наблюдения формулировать обобщения и выводы; работа с информацией);

- Регулятивные УУД (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи и выбирать способ ее решения и т.д.).

Следует отметить, что большинство выпускников показали достаточно высокий уровень сформированности УУД.

Для формирования метапредметных результатов нужно чаще использовать на уроках химии: практико-ориентированные задания, показывающие связь химии с жизнью и другими науками; практико-ориентированные задания, предполагающие выполнение химического эксперимента, работу с реальными веществами; контекстные задания, способствующие формированию естественнонаучной грамотности и предполагающие работу с текстом, а также решение практических и расчетных задач.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что сформированность умений метапредметной направленности – одно из важнейших условий успешности выпускника на экзамене.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты экзамена показали, что наблюдается сохранение уровня подготовленности к сдаче ОГЭ по химии как выпускников гимназий и лицеев, так и обучающихся СОШ. Обучающиеся как городских, так и сельских общеобразовательных учреждений демонстрируют на ОГЭ необходимый комплекс знаний и умений по предмету. В процессе анализа статистических данных ОГЭ по химии 2025 года было выявлено, что большинство выпускников на достаточном уровне освоило следующие элементы содержания:

1. Первоначальные химические понятия:

- Атомы и молекулы. Химические элементы. Простые и сложные вещества;
- Химическая формула. Валентность атомов химических элементов. Степень окисления;
- Закон постоянства состава веществ. Относительные атомная и молекулярная массы;
- Физические и химические явления. Химическая реакция и ее признаки. Закон сохранения массы веществ. Химические уравнения.

2. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Строение атомов:
- Строение атомов и электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
 - Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева;
 - Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и строением их атомов.
3. Строение вещества:
- Химическая связь (ковалентная, ионная, металлическая), электроотрицательность химических элементов;
 - Зависимость свойств веществ от строения.
4. Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения:
- Классификация и номенклатура неорганических соединений: оксидов, оснований, кислот и солей;
 - Физические и химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов;
 - Физические и химические свойства водородных соединений неметаллов;
 - Физические и химические свойства оксидов (основных, амфотерных, кислотных), оснований, амфотерных гидроксидов, кислот, солей и способов их получения;
 - Получение, собирание, распознавание водорода, кислорода, аммиака, углекислого газа в лаборатории;
 - Получение аммиака, серной и азотной кислот в промышленности. Общие способы получения металлов;
 - Генетическая связь между классами неорганических соединений.
5. Химические реакции:
- Классификация химических реакций по различным признакам;
 - Тепловой эффект химической реакции, термохимические уравнения. Экзо- и эндотермические реакции;
 - Окислительно-восстановительные реакции. Окислители и восстановители. Процессы окисления и восстановления. Электронный баланс окислительно-восстановительной реакции;
 - Теория электролитической диссоциации. Электролиты и неэлектролиты. Сильные и слабые электролиты. Степень диссоциации;
 - Реакции ионного обмена. Условия протекания реакций ионного обмена, полные и сокращённые ионные уравнения реакций.
6. Химия и окружающая среда:
- Вещества и материалы в повседневной жизни человека. Безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту;
 - Химическое загрязнение окружающей среды. Роль химии в решении экологических проблем;
7. Расчёты:
- Вычисление массовой доли химического элемента в веществе;
 - Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе;
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Не усвоены большинством обучающихся в группе, получивших оценку «3», следующие элементы содержания:

- Химические элементы. Простые и сложные вещества;
- Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни;
- Вычисление массовой доли химического элемента в веществе;
- Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, человек в мире материалов и химических реакций;
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ;
- Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе или массы раствора.

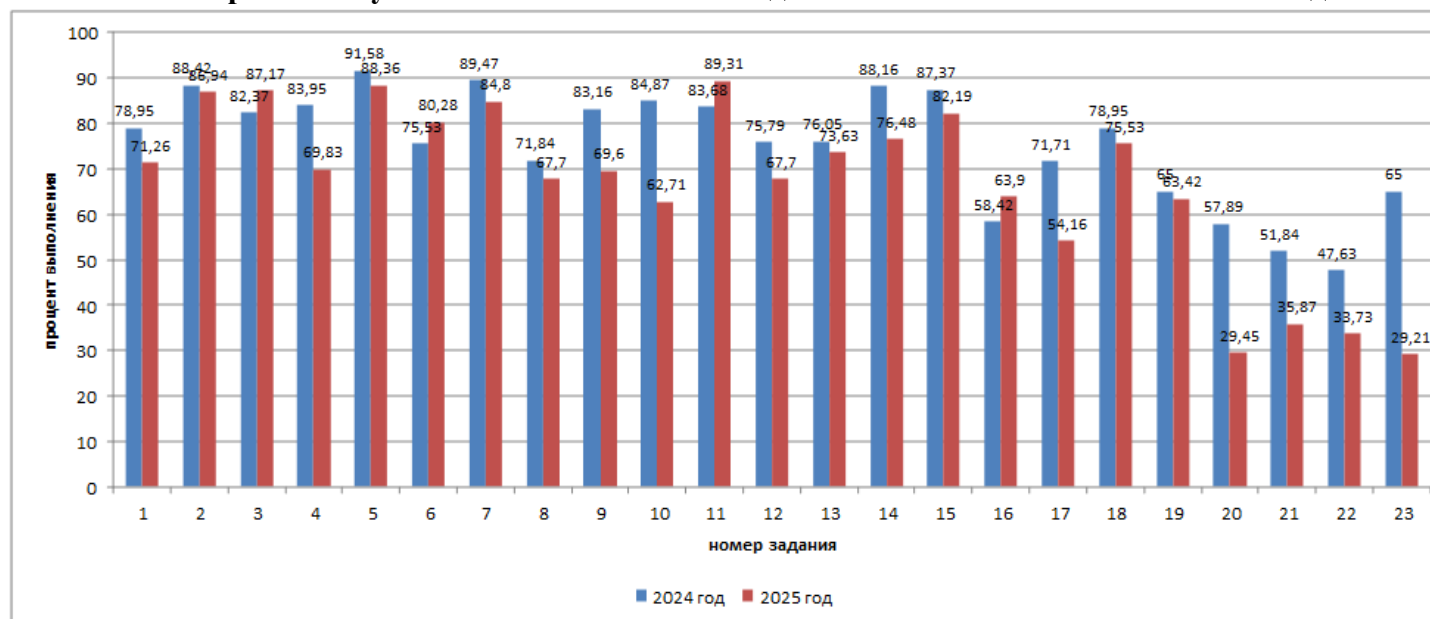
Группой обучающихся, получивших оценку «2», не усвоены практически все элементы содержания из перечисленных выше, данная группа в 2025 году составляет небольшую часть от общего числа участников ОГЭ (8,79%).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

- Сокращение отводимого на уроках времени на решение расчетных и качественных задач, что приводит к формальному заучиванию теории. Обучающиеся не видят практической значимости знаний по химии, недостаточно знают о применении химических процессов в промышленности, сельском хозяйстве, медицине, быту;
- Замена в ряде случаев реального химического эксперимента виртуальным;
- При решении расчетных задач участниками допускаются математические ошибки, на что влияют пробелы в некоторых темах по математике в среднем звене. При обучении в среднем звене математике следует обратить внимание на темы «Вычисление процента от числа», «Составление и решение пропорций», «Определение наименьшего общего кратного (НОК)»;
- В урочной деятельности отсутствует систематическая и целенаправленная работа по формированию естественно-научной грамотности, в недостаточном количестве или вообще не внедряются стратегии смыслового чтения на уроке химии.
- Слабые базовые знания у обучающихся, получивших оценки «2» и «3», из-за отсутствия системы в подготовке к экзамену, недостаточной самостоятельной работы, слабой мотивации и т.п.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сравнение успешности выполнения заданий ОГЭ по химии в 2024 и 2025 годах



Как показывает диаграмма «Сравнение успешности выполнения заданий ОГЭ по химии в 2024 и 2025 гг.», процент успешного выполнения заданий №1, 2, 4, 5, 7-10, 12-15, 17-23 снизился в 2025 г. по сравнению с 2024 г. Процент выполнения заданий №3, 6, 11, 16 в 2025 г. выше, чем в 2024 г.

○ *Прочие выводы*

Контрольные измерительные материалы позволяют объективно оценить знания и умения выпускников основной школы, выбравших экзамен по химии, и определить степень их готовности к обучению в профильных классах средней школы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. В целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками основной школы педагогам необходимо при подготовке к ОГЭ обратить пристальное внимание и тщательно проработать документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ОГЭ по химии:

- нормативные правовые документы, регламентирующие проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году;

- спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников IX классов, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по химии обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, а также методические рекомендации по оцениванию результатов экзамена для членов предметной комиссии.

2. Усилить содержательную подготовку по химии:

- использовать учебно-тренировочные материалы, в том числе материалы, размещенные на сайтах: www.oge.edu.ru и www.fipi.ru;

- в 1 полугодии (2 четверть) провести пробный экзамен для девятиклассников, планирующих сдать ОГЭ по химии по завершении обучения в основной школе. В первую очередь, это позволит учащимся познакомиться с содержанием и структурой экзамена, а также понять уровень его сложности и оценить свои притязания. При знакомстве учащихся с результатом экзамена указать на дефициты, в том числе метапредметных результатов;

- использовать банк диагностического инструментария для оценки качества образования по химии; применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности;

- уделять особое внимание изучению практико-ориентированного материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в реальных жизненных ситуациях, при этом учитывая принципы дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- обратить внимание на важность самостоятельного и регулярного выполнения учениками реальных химических экспериментов. Существенное значение в этой ученической деятельности должны иметь: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов. На уроках увеличить долю лабораторных работ, где учащиеся учатся наблюдать и описывать результаты своей работы;

- активизировать работу по формированию у обучающихся умений и навыков по извлечению и переработке информации, представленной в невербальной форме (текст, таблица, график, схема), а также умений и навыков представлять переработанные данные в различной форме;

- обращать внимание на правильность оформления ответов в заданиях с высоким уровнем сложности, предполагающих наличие развернутого ответа, типичные ошибки при выполнении заданий;

- отрабатывать с учащимися правила заполнения бланка ответов.

3. При изучении материала в курсе 8 класса обратить внимание на следующие темы, задания ОГЭ, по которым у учащихся вызвали наибольшие затруднения:

– тема «Окислительно-восстановительные реакции», задание № 20. Отработать с учащимися правила оформления электронного баланса: указание степеней окисления элементов, запись полуреакций, указания перехода электронов, указание роли элемента в процессе (запись слева от баланса или указание роли вещества, в молекуле которого содержится данный элемент – вынести под записью баланса). Эти нормы отражены в утвержденных учебниках из федерального перечня, автор учебников для ООО: Габриелян О. С., Остроумов И. Г., Сладков С. А.;

– тема «Оксиды и их свойства», задание № 8. Для повышения качества выполнения учащимися данного задания педагогам необходимо в своей деятельности (на уроке и в домашнем задании) уделять внимание заданиям, связанным с классификацией веществ и определением сореагентов из предложенного списка. Выполнение лабораторных и практических работ экзаменуемыми является обязательным элементом закрепления знаний и умений, связанных с прогнозированием химических свойств веществ;

– результат освоения выпускниками темы «Генетическая связь неорганических веществ» проверяется выполнением задания № 21. Для повышения процента выполнения экзаменуемыми данного задания необходимо отрабатывать химические свойства простых и сложных веществ. Закрепление этих знаний целесообразно проводить на примере цепочки химических превращений, которая включает неизвестное вещество. Этот подход поможет выпускникам научиться прогнозировать превращения веществ;

– при изучении темы «Теория электролитической диссоциации» обратить внимание выпускников на алгоритм написания полного и сокращенного ионных уравнений. Включить в задания и упражнения, направленные на закрепление материала, те, в которых экзаменуемым по сокращенному ионному уравнению необходимо восстановить молекулярный вид химической реакции;

– при решении различных расчетных задач, в том числе и комбинированных, важно акцентировать внимание учащихся на правильности записи физических величин и их размерности. При решении расчетных задач, связанных с понятием «массовая доля элемента в молекуле» или «массовая доля вещества в растворе», необходимо использовать задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ № 18 и № 19. Задачи являются практико-ориентированными и направлены в том числе на проверку функциональной грамотности выпускников: читательская грамотность, естественно-научная грамотность. Примеры таких заданий можно найти не только в открытом банке заданий ОГЭ ФИПИ, но и в открытом банке заданий по проверке функциональной грамотности ФИПИ;

– выполнение экзаменуемыми задания № 17 требует знаний не только о химических свойствах веществ разных классов, качественных реакциях на ионы и вещества, но и умения анализировать общее и отличное в молекулах веществ, которые необходимо отличить с помощью предложенных реактивов. Для педагога это означает, что в своей деятельности ему необходимо не только использовать задания для подготовки к ОГЭ на уроках или во внеурочной деятельности, но также предлагать задания, в которых учащимся практически (экспериментально) необходимо провести опыты по различию веществ. Такой прием поможет визуализировать внешние эффекты и закрепит знания о качественных реакциях;

– при подготовке учащихся к ОГЭ по химии (задание № 16) педагогам необходимо обратить внимание учащихся на необходимость хорошего знания правил техники безопасности в химической лаборатории. Для этого при выполнении демонстрационного эксперимента или опыта можно использовать метод «Найди ошибку», в котором педагог демонстрирует эксперимент, совершая различные ошибки, а учащиеся их отмечают и исправляют. Также этот метод можно использовать и в случае самостоятельной работы выпускника: работа в паре, когда один учащийся проводит эксперимент, а второй – исправляет ошибки.

4. Важно развивать у обучающихся навыки устной и письменной химической речи, культуру правильного использования терминов и символов. Необходимо строить процесс обучения химии так, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения как материал для дальнейшего анализа и обсуждения, учился химически грамотно излагать свои решения. В этом направлении перспективно использовать задания типа «найдите ошибку в решении», «дополните решение», «укажите факты, на основе которых проведено решение», а также различные формы оформления решения задач (табличный, связанный рассказ и т.п.), конспектирования теоретического материала. Также можно предлагать учащимся самим составлять развернутые задания и тесты, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, на основе материала проходимой или пройденной темы, в качестве приема актуализации, закрепления или обобщения полученных знаний.

5. Осуществлять регулярную работу по развитию и совершенствованию уровня вычислительных навыков учащихся, в частности исключить применение микрокалькуляторов и онлайн-сервисов для проведения математических расчетов на уроках химии. Использовать интегрированные практические занятия / уроки с учителями математики, направленные на совершенствование математических расчетов, арифметических действий в химических задачах.

6. Особое внимание в преподавании химии следует уделить регулярному выполнению заданий, развивающих универсальные учебные действия (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи). В качестве эффективного средства формирования метапредметных достижений следует использовать ситуационные задания с целью формирования у учащихся умений и навыков устанавливать причинно-следственные связи, выдвигать и обосновывать гипотезу, формулировать проблему и самостоятельно определять пути ее решения. При этом можно не только предлагать готовые задания, но и вовлекать учащихся в процесс их составления (альтернативное домашнее задание).

7. Учить школьников приемам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла; проверять ответ на правдоподобность, прикидывать границы результата. Следует включать элементы технологии формирующего оценивания, например, оценивание на основе критериев, которые либо известны заранее, либо вырабатываются совместно, взаимооценка и самооценка решения обучающихся и т.д.

8. Внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета. Включать задания, аналогичные КИМ ОГЭ, при объяснении учебного материала, в содержание промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса химии, организовывать систематическое повторение, обобщение знаний и умений обучающихся по химии, учить составлять и применять опорные схемы.

9. Проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся. При дальнейшем обучении необходимо планировать уроки и дополнительные занятия для восстановления базовых знаний, включая разноуровневую технологию обучения, сопутствующего повторения курса 8-9 классов. При подготовке обучающихся к экзаменам использовать эффективные приемы и методы преподавания, инновационные технологии, систематически вести работу по повторению и обобщению изученного материала, дифференцировать задания для учащихся (разумно сочетать традиционные и инновационные приемы и методы обучения).

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

– проанализировать результаты ОГЭ 2025 г. по химии с целью принятия управленческих решений;

- осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, особенно ее практической части, ориентируясь на федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования;
- проанализировать результаты ОГЭ по предмету с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания химии, подготовки к государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ, выбора более эффективных учебно-методических комплексов (обратить внимание на требования к оформлению заданий высокого уровня сложности с целью знакомства с ними педагогов химии);
- организовать адресную работу с образовательными организациями, продемонстрировавшими низкие результаты ОГЭ по предмету «Химия». Обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ОГЭ, использования форм контроля уровня обученности учащихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;
- проводить практические занятия, открытые уроки, мастер-классы, обучающие семинары, связанные с передачей опыта по подготовке выпускников к ОГЭ или использования различных технологий или техник, позволяющих повысить результат экзаменуемых;
- обратить внимание на методику преподавания таких разделов курса химии, как:
 - подходы к изучению темы «Генетическая связь неорганических веществ»;
 - химические свойства оксидов: основных, кислотных и амфотерных;
 - окислительно-восстановительные реакции: правила записи степеней окисления элементов (сущность отличия степени окисления от заряда иона), составление окислительно-восстановительных реакций методами электронного баланса, правила оформления записи электронного баланса;
 - сильные и слабые электролиты, алгоритм составления полных и сокращенных ионно-молекулярных уравнений;
 - демонстрационный и лабораторный эксперимент на уроках химии, организация и проведение практических работ по распознаванию неорганических веществ;
 - способы решения комбинированных расчетных задач.
- на базе БУ ДПО РК «Калмыцкого республиканского института повышения квалификации работников образования» провести тематическое совещание для учителей химии по теме «ОГЭ-2025 по химии: анализ, результаты, перспективы» с участием председателя и членов предметной комиссии.
- организовать своевременное информирование педагогов об изменениях в содержании и структуре демоверсий ВПР.
- рекомендовать к рассмотрению и обсуждению на методических объединениях учителей химии требования к уровню подготовки выпускников основной школы; структуру, содержание и критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом демоверсии КИМ ОГЭ и ГВЭ 2026 г.
- привлекать в качестве лекторов председателей, заместителей председателей предметной комиссии, ведущих экспертов по проверке ОГЭ, а также педагогов, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты ОГЭ за последние три года.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Подготовку к экзамену целесообразно начинать со стартовой диагностики уровня знаний обучающихся, на основе которой для учащихся с разным уровнем должны быть выстроены разные стратегии подготовки. При составлении текстов входных и итоговых

контрольных работ можно использовать сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ОГЭ по химии, например, банк открытых заданий <http://www.fipi.ru>.

На основании результатов диагностических работ составить с каждым обучающимся индивидуальный план подготовки, в который следует включить график, отражающий порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий, при этом следует учесть потенциальные образовательные возможности и образовательные запросы. Рационально для каждого обучающегося вести фиксацию достижений с помощью диагностической карты или листа контроля.

При проектировании и организации процесса дифференцированной подготовки обучающихся к ОГЭ по химии следует уделить внимание групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. При этом формирование групп производить из учащихся примерно одного уровня владения предметом (низкий, средний, хороший и высокий уровень подготовки), поскольку различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

Для учащихся с низким уровнем подготовки рекомендуется: составление подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающего повторение базового материала курса химии (включающего первоначальную систему знаний) с последующим систематическим изучением нового материала; использование при отработке материала учителем разнообразных по форме и по уровню сложности заданий с предъявлением к учащимся требований подробной фиксации и объяснения промежуточных действий в предлагаемом решении. Например, при изучении свойств неорганических веществ сделать акцент на классификации веществ; отработать с учащимися до автоматизма алгоритмы указания степени окисления и зарядов ионов, составления электронного баланса и ионных уравнений. При работе над расчетными задачами показать экзаменуемым различные способы решения, среди которых каждый выберет тот, который ему понятен и который он готов использовать далее.

Учащимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания, направленные на отработку и применение знаний и умений в обновленной ситуации, а также задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в невербальной форме: схема, таблица, рисунок и др. с последующим ответом на вопросы к ней; а также задания, обеспечивающие приведение в систему понятийного аппарата курса химии и развитие общеучебных умений и навыков: устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязи состава, строения и свойств веществ. Например, экзаменуемым предоставляются частично или неверно выполненные задания, которые им необходимо дополнить или исправить ошибки. Уровень сложности задания для данной группы должен быть чуть выше, чем для группы с низким уровнем подготовки. Необходимо совершенствовать умения понимать и интерпретировать различные тексты, особенно условия задач № 18 и № 19.

Для учащихся с хорошим уровнем подготовки рекомендуется проводить отработку решений задач, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ОГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий; акцентировать внимание учащихся на необходимость формирования навыков распределения времени в процессе выполнения экзаменационной работы. При решении заданий высокого уровня сложности отрабатывать с выпускниками различные варианты решения, когда сам выпускник предлагает несколько вариантов решения задания: цепочка превращений неорганических веществ, решение расчетной задачи № 22, как и в случае выпускников со средним уровнем подготовки. Для этого можно использовать разные приемы работы с текстом, такие как постановка вопроса, использование тривиальных названий веществ вместо систематических, предоставление решения заданий с

ошибками, чтобы ученики самостоятельно находили их.

Учащимся с высоким уровнем подготовки следует уделить внимание необходимости тщательного анализа условия задания и выбора последовательности действий при его решении; отработать оформление развернутого ответа, в частности осознать необходимость указания размерности используемых в процессе решения физических величин, отслеживания логики рассуждений. Работа с такими обучающимися должна включать изучение теоретического материала с разбором пояснения, рассуждений и доказательств; изучение дополнительного материала по неорганической химии; выполнение исследовательской работы или исследовательского проекта. Необходимо развивать самостоятельность мышления, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках задания, которые направлены на формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал. Отрабатывать с выпускниками разные способы решения одной и той же задачи, что развивает их мышление в данной области. Привлекать таких учащихся в качестве экспертов при оценке тренировочных работ ОГЭ по химии внутри образовательной организации.

○ *Администрациям образовательных организаций*

– Провести анализ результатов ОГЭ-2025 по химии, на заседаниях ШМО рассмотреть результаты, определить проблемы и пути их решения.

Темы для обсуждения на методических объединениях:

- методический анализ результатов ОГЭ 2025 года по химии;
- развитие читательской и естественнонаучной грамотности учащихся на уроках химии;
- использование контекстных задач на уроках химии;
- использование проблемных и поисковых технологий обучения, формирующих метапредметные умения, необходимые для

успешной сдачи экзамена;

- роль химического эксперимента в подготовке к ОГЭ;
- методы решения задач повышенной сложности.

– Осуществлять мониторинг выборности экзаменов и своевременно выявлять группы риска обучающихся, для работы с которыми использовать индивидуальные траектории обучения;

– На уровне основного общего образования рассмотреть возможность создания в школе классов с углубленным изучением химии для обучающихся с высоким уровнем мотивации;

– Направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ГИА обучающихся различного уровня подготовки;

– Стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, на участие в практико-ориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик;

– Организовать проведение индивидуальных и групповых консультаций обучающихся, как одну из форм подготовки к ГИА.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

– На начало учебного года запланировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей химии с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитный уровень (более 60 %), на базе профильной кафедры планировать формирование

индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для адресной помощи;

- Учитывая результаты ОГЭ 2025 г. внести изменения в ДПП ПК для учителей химии, экспертов ГИА с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников;

- На основе выявленных затруднений ОГЭ 2025 г., в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшей подготовки обучающихся;

- «Стратегии и алгоритмы выполнения заданий КИМ ОГЭ по химии, в том числе и заданий повышенного и высокого уровней сложности»;

- «Совершенствование предметной и методической компетенции учителя химии»;

- «Сложные вопросы школьного курса химии», «Неорганические вещества и их свойства», «Окислительно-восстановительные реакции», «Теория электролитической диссоциации», «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы», «Решение расчетных задач, связанных с понятием, массовая доля: элемента в молекуле, растворенного вещества в растворе»;

- «Повышение профессионального уровня учителя химии по вопросам решения комбинированных расчетных задач»

- Запланировать проведение курсов повышения квалификации по выявленным затруднениям на основе анализа результатов ОГЭ 2025 г. для учителей химии, обучающиеся которых выбрали предмет «Химия» на ОГЭ, включая практическое рассмотрение тем: формирование предметных, метапредметных результатов обучения при решении заданий по химии, формирование естественнонаучной грамотности школьников, методика решения заданий повышенного и высокого уровней сложности в ОГЭ, технологии дифференцированного обучения на уроках химии и во внеурочной деятельности; индивидуализация в обучении химии и др.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для учащихся 9-х классов школ с нестабильными образовательными результатами провести занятия по решению заданий с развернутым ответом с привлечением старших экспертов региональной предметной комиссии ОГЭ по химии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Фидий Людмила Сергеевна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8 имени Номто Очирова» г. Элиста, учитель химии, председатель региональной ПК ГИА-9 по химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Информатика

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³³ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	790	23,72	877	26,8	851	6,4
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	245	31	274	31,2	257	30,2
Мужской	545	69	603	68,8	594	69,8

³³ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям³⁴

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
24.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	790	100	877	100	851	100
25.	Обучающиеся СОШ	516	65,32	550	62,71	566	66,51
26.	Обучающиеся лицеев и гимназий	254	31,15	312	35,58	267	31,37
27.	Выпускники КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК»	18	0	8	0	9	1,06
28.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
29.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	1	11	1,25	7	0,82
30.	Обучающиеся МКВ(С)ОУ «В(С)ОШ №5»	0	0	0	0	1	0,12
31.	Обучающиеся Интернатов	0	0	0	0	8	0,94

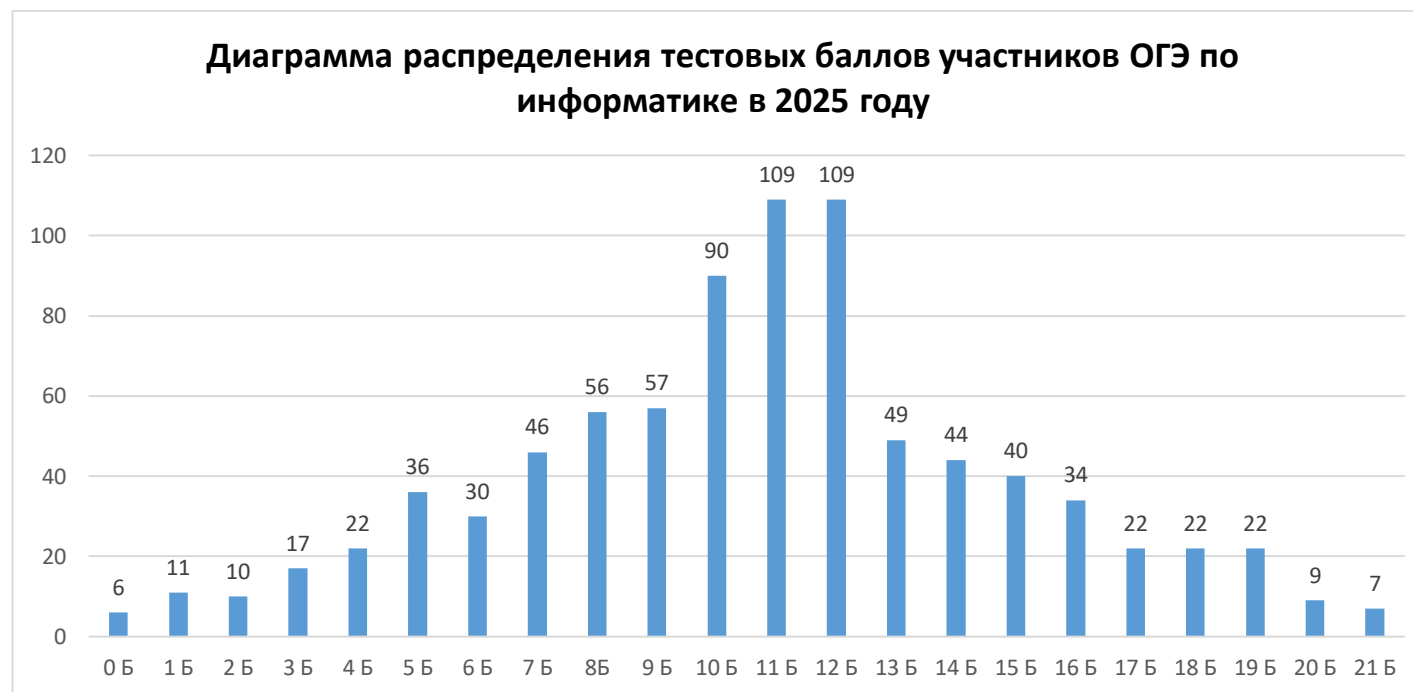
³⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. Количество участников ОГЭ за последние 3 года не постоянен. В 2024 году наблюдалось небольшое увеличение обучающихся, выбравших предмет информатика на 11%, в 2025 году небольшое снижение на 2,9%. При этом юношей больше, чем девушек, как и в прошлом году. По данным таблицы 2-3 по сравнению с 2024 годом отмечается незначительное снижение обучающихся лицеев и гимназий на 14%, обучающихся СОШ увеличилось на 2,9%. Ежегодно с 2023 года в ОГЭ по информатике принимают участие участники с ОВЗ, в 2023 г – 8 человек, в 2024 г.- 11 человек и в 2025 г. – 7 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,13	4	0,46	7	0,82
«3»	236	29,87	303	34,55	342	40,19
«4»	439	55,57	467	53,25	419	49,24
«5»	114	14,43	103	11,74	83	9,75

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	576	6	1,04	212	36,81	292	50,69	66	11,46
2.	п. Аршан	20	1	5	2	10	15	75	2	10
3.	г. Городовиковск	31	0	0	9	29,03	20	64,52	2	6,45
4.	с. Виноградное	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5.	п. Ики-Бурул	13	0	0	7	53,85	6	46,15	0	0
6.	п. Приманыч	4	0	0	3	75	1	25	0	0
7.	п. Ут Сала	1	0	0	1	100	0	0	0	0
8.	п. Чолун Хамур	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9.	п. Алцынхута	2	0	0	2	100	0	0	0	0
10.	п. Кетченеры	5	0	0	0	0	4	80	1	20
11.	п. Шин Мер	1	0	0	1	100	0	0	0	0
12.	с. Кегульта	5	0	0	3	60	2	40	0	0
13.	г. Лагань	18	0	0	9	50	7	38,89	2	11,11
14.	п. Улан Хол	8	0	0	4	50	4	50	0	0
15.	с. Малые Дербеты	20	0	0	15	75	5	25	0	0

16.	п. Восход	1	0	0	0	0	1	100	0	0
17.	с. Приютное	23	0	0	13	56,52	10	43,48	0	0
18.	п. Нарта	2	0	0	0	0	2	100	0	0
19.	п. Первомайский, Приютненского р-на	4	0	0	1	25	3	75	0	0
20.	с. Ульдючины	2	0	0	2	100	0	0	0	0
21.	с. Садовое	1	0	0	0	0	1	100	0	0
22.	с. Обильное	1	0	0	0	0	0	0	1	100
23.	п. Коробкин	2	0	0	1	50	1	50	0	0
24.	п. Шарнуг	1	0	0	0	0	0	0	1	100
25.	с. Троицкое	41	0	0	17	41,46	22	53,66	2	4,88
26.	п. Хар-Бурук	1	0	0	0	0	1	100	0	0
27.	п. Целинный	1	0	0	0	0	1	100	0	0
28.	п. Артезиан	1	0	0	0	0	1	100	0	0
29.	п. Буровой	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
30.	п. Комсомольский	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
31.	п. Сарул	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
32.	п. Цаган-Аман	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50
33.	п. Эрдниевский	1	0	0	0	0	1	100	0	0
34.	с. Яшалта	17	0	0	11	64,71	6	35,29	0	0
35.	с. Ульяновское	2	0	0	2	100	0	0	0	0
36.	с. Березовское	2	0	0	1	50	1	50	0	0
37.	с. Красномихайловское	5	0	0	4	80	1	20	0	0
38.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	3	0	0	3	100	0	0	0	0
39.	п. Эсто-Алтай	1	0	0	1	100	0	0	0	0
40.	п. Яшкуль	16	0	0	11	68,75	4	25	1	6,25
41.	п. Гашун	1	0	0	1	100	0	0	0	0
42.	п. Чилгир	1	0	0	0	0	1	100	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³⁶					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,06	45,94	48,23	4,77	53	98,94
2.	Обучающиеся лицеев	0	17,27	50,91	31,82	82,73	100
3.	Обучающиеся гимназий	0,64	35,03	50,96	13,38	64,33	99,36
4.	Интернаты	0	75	25	0	25	100
5.	Обучающиеся В(С)ОП №5	0	1	0	0	0	100
6.	КОУ РК «Казачий кадетский корпус»	0	1	8	0	89	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике³⁷

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Элистинский лицей»	0	100	100
2.	МБОУ «ЭМГ»	0	95	100
3.	МБОУ «ЭТЛ»	0	94,74	100

³⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

³⁷ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МБОУ «ЭКГ»	0	81,25	100
5.	МБОУ «КНГ им. Кичикова А.Ш.»	0	75	100
6.	МБОУ «СОШ №17» им. Кугультинова Д. Н.	0	72,73	100
7.	МБОУ «СОШ №12»	0	71,88	100
8.	МОБУ «Троицкая СОШ»	0	57,14	100
9.	МБОУ «КЭГ»	0	56,82	100
10.	МБОУ «СОШ №10» им. Бембетова В.А.	0	56,25	100
11.	МОБУ «Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова»	0	55,56	100
12.	МБОУ «СОШ №18 им. Б.Б. Городовикова»	0	51,32	100
13.	МБОУ «Ики-Бурульская СОШ им. А. Пюрбеева»	0	46,15	100
14.	МБОУ «СОШ №4»	0	41,38	100
15.	МКОУ «Приютненский лицей им. И.Г. Карпенко»	0	38,1	100
16.	МКОУ «Яшалтинская СОШ им. В.А. Панченко»	0	35,29	100
17.	МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева»	0	28,57	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ №8 им. Н. Очирова»	6,25	75	93,75
2.	МБОУ «СОШ №15»	5	85	95
3.	МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского»	4,55	40,91	95,45
4.	МБОУ «СОШ №20» г. Элисты	4,17	16,67	95,83
5.	МБОУ «СОШ №23 им. Эрдниева П.М.»	3,23	64,52	96,77
6.	МБОУ «СОШ №21»	3,13	65,63	96,88
7.	МБОУ «СОШ №3 им. Н.Г. Сергиенко»	1,79	39,29	98,21

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2025 году и в динамике. В 2025 году, в период проведения ГИА, 99,53% участников экзамена подтвердили освоение наиболее значимых содержательных элементов и овладение наиболее важными видами учебной деятельности по информатике в соответствии с реализуемым образовательным стандартом. При этом в 2025 году минимальный порог не преодолели 7 выпускников образовательных организаций, что составило 0,8%, в 2024 г. – 0,46%, что на 3 человека больше. Количество участников экзамена, набравших максимальный балл, составило в 2025 году – 7 человек, (0,8 % от общего числа), в 2024 г. – 16 человек (2,8 % от общего числа).

Анализируя показатели текущего года, сравнивая их с предыдущими, отмечается небольшое увеличение участников, получивших неудовлетворительную отметку (с 0,4% до 0,82%), уменьшилось количество выпускников, имеющих высокий уровень подготовки – 9,75% (2024 г. – 11,74%). Наибольшее количество обучающихся среди городских школ, выбравших предмет информатика в МБОУ «СОШ №18 им. Б.Б. Городовикова» - 76 человек, наименьшее количество обучающихся – МБОУ «СОШ №2» (7 человек), показали качество обучения – 51,32% и 71,43% соответственно. Наибольший процент отметок «4» и «5» получили обучающиеся МБОУ «Элистинский лицей» (100%), в то время как наименьший процент отметок «4» и «5» (0%) получили обучающиеся МКОУ «Яшкульская СОШ им. гвардии майора С.В. Санчирова», МКОУ «Октябрьская СОШ им. А. Дурнева», МКОУ «Алцынхутинская СОШ им. Г.О. Рокчинского», МКОУ «Ульдючинская СНГ им. О.Д. Мукаевой», МКОУ «Ульяновская СОШ», МКВ(С)ОУ «В(С)ОШ №5», МКОУ «Шин-Мерская СОШ им. Б.М. Басанова», МКОУ «Лаганская СОШ №4 им. Джамбинова З.Э.», МКОУ «Эсто-Алтайская СОШ им. Д.Н. Кугультинова», МКОУ «Гашунская СОШ им.

Очирова А.В.», МБОУ «Ут-Салинская СОШ» при 100% успеваемости, но и количество обучающихся в данных ОО, выбравших предмет информатика не превышает 4 человек. Доля участников, получивших отметку «2» имеет максимальное значение в следующих ОО: МБОУ «СОШ №8 им. Н. Очирова» (6,25%), МБОУ «СОШ №15» (5%), МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского» (4,55%), МБОУ «СОШ №20» г. Элисты (4,17%), МБОУ «СОШ №23 им. Эрдниева П.М.» (3,23%), МБОУ «СОШ №21» (3,13%), МБОУ «СОШ №3 им. Н.Г. Сергиенко» (1,79%) по одному человеку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁸

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Для успешного выполнения задания 1 необходимо уметь рассчитывать объём информации при кодировании текста, понимать принципы кодирования и внимательно анализировать изменения данных по условию задачи.

Анализ результатов выполнения задания 1 в 2025 году на основе данных об отметках показывает следующее:

27,27% обучающихся, получивших оценку «2», успешно справились с заданием, что указывает на то, что даже среди учащихся с низкой оценкой есть значительная часть, выполнившая это базовое задание. Средний процент выполнения задания составляет 87,38%, что подтверждает относительную простоту и базовый уровень задания.

Задание 2 направлено на проверку умения декодировать информационные последовательности, а также понимание принципов кодирования и логического мышления.

Высокий процент успешности 50% у обучающихся, получивших отметку «2» и 81,27%, получивших отметку «3» указывает на то, что обучающиеся достаточно хорошо освоили этот материал.

Задание 3 связано с определением истинности сложных логических выражений и требует умения применять операции отрицания, конъюнкции (И) и дизъюнкции (ИЛИ), а также знание законов логики. Значительные трудности у обучающихся, получивших отметку «2» - 19,7% связаны с недостаточной тренировкой в работе с составными логическими выражениями и неверным пониманием логических операций. У обучающихся с отметкой «3» успешность выполнения составляет 66,35%, что отражает средний уровень владения навыками логического мышления и работы с составными высказываниями.

Для успешного выполнения задания 4, необходимо уметь работать с графами, понимая структуру вершин и рёбер, анализировать весовые матрицы, строить и оценивать кратчайшие пути между узлами, а также применять алгоритмическое мышление при решении задач на поиск оптимальных маршрутов с учётом ограничений.

Среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнили 19,7%, что свидетельствует о серьёзных затруднениях у слабых учеников при работе с анализом простейших моделей объектов и графов. Выполнение задания среди обучающихся с отметкой «3» составляет 69,21%, что отражает средний уровень усвоения материала — большая часть учеников с такой оценкой справляется, но остаётся заметная доля ошибок.

³⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В задании 5 проверяется умение анализировать и проследить выполнение простых алгоритмов исполнителя с фиксированным набором команд. Необходимо логически рассуждать о последовательности команд, их воздействии на переменные, а также понимать результат работы алгоритма. Средний процент выполнения — 83,02%, что подтверждает, что задание находится в категории базового уровня, но требует от обучающихся логического мышления и точного прослеживания последовательности операций. Среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнили только 13,64%, что свидетельствует о значительных трудностях у слабых учеников при анализе простых алгоритмов исполнителя. У обучающихся с оценкой «3» успешность выполнения уже значительно выше — 76,19%, что отражает средний и достаточный уровень владения навыками анализа алгоритмов. Таким образом, задание 5 требует от обучающихся базовых навыков работы с алгоритмами и выполняется большинством учащихся с хорошей подготовкой, однако для слабых учеников оно остаётся достаточно сложным.

Задание 6 связано с формальным исполнением алгоритмов, записанных на простом языке программирования.

Требует умения проследить пошаговое выполнение алгоритмов, понимания работы операторов присваивания, условных команд и циклов. Среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнил лишь 7,58%, что свидетельствует о значительных трудностях у слабых учеников при выполнении данного задания. Средний процент успешного выполнения — 60,38%, что отражает относительную сложность данного задания по сравнению с большинством заданий базового уровня, и указывает на необходимость более серьёзной подготовки для его успешного решения.

Задание 7 направлено на проверку знаний принципов адресации в сети Интернет, включая умение разбирать структуру интернет-адреса (URL), анализировать протоколы, домены, имена файлов и правильно применять знания сетевой адресации.

Относительно высокая успешность у всех категорий показывает, что тема хорошо усвоена, однако для повышения результатов у слабых обучающихся стоит уделять дополнительное внимание повторению структуры и правил записи адресов в интернете. Среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнили 37,88%, что является относительно высоким показателем для этой категории, свидетельствуя о том, что даже среди слабых учеников часть способна справиться с базовым заданием по адресации в сети Интернет.

У обучающихся с оценкой «3» успешность выполнения составляет 79,68%, что указывает на хороший уровень понимания и применения знаний по теме.

Задание 8 связано с анализом и упрощением логических выражений, применением операций объединения и пересечения множеств с помощью диаграмм Эйлера-Вена. Требуется умение строить и анализировать логические запросы, использовать логические операторы «И» и «ИЛИ» для поиска информации в интернете. Средний процент успешного выполнения — 63,8%, что отражает средний уровень сложности данного задания по сравнению с другими заданиями КИМ ОГЭ 2025 и показывает, что оно является достаточно серьёзным испытанием для многих учащихся. Среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнили лишь 7,59%, что указывает на серьёзные трудности у слабых учеников при решении заданий по данной теме. У учащихся с оценкой «3» успешность выполнения составляет 45,08%, свидетельствуя о среднем уровне усвоения материала — почти половина учащихся с такой оценкой справляется с заданием, но значительная часть испытывает затруднения. Хороший уровень подготовки и понимания ключевых понятий наблюдается среди обучающихся с отметкой «4» и «5» успешность достигает 87,80% и 83,64% соответственно, подтверждая глубокую проработку темы и навыков.

Задание 9 связано с умением анализировать информацию, представленную в виде схем, что требует внимательности, умения интерпретировать визуальные данные и выделять ключевую информацию. Средний процент успешного выполнения — 78,66%, что

свидетельствует о том, что задание относится к базовому уровню с относительно высокой доступностью для большинства обучающихся. Среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнили 21,21%, что свидетельствует о серьёзных трудностях у слабых учеников при работе с информацией, представленной в виде схем. У обучающихся с оценкой «3» успешность выполнения составляет 65,08%, что указывает на средний уровень владения навыками анализа и понимания схем — значительная часть справляется, но остаётся поле для улучшения.

Задание 10 проверяет умение переводить числа из одной системы в другую, выполнять основные операции в нестандартных системах. связано с записью чисел в различных системах счисления. Задание вызывает серьёзные трудности у слабых учеников, среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнили 10,61%, что свидетельствует о необходимости усиления уроков и практики по теме систем счисления. У обучающихся с отметкой «3» успешность выполнения составляет 50,79%, что говорит о среднем уровне усвоения материала — примерно половина учащихся с такой оценкой справляется, но остаются проблемы.

Обучающимся с более высоким уровнем подготовки это задание даётся достаточно легко, поскольку проверяет базовые навыки, обязательные к усвоению.

Навыки, проверяемые в задании 11, связаны с практическими действиями как в операционной системе, так и с пониманием основ работы с информацией на компьютере. Средний процент успешного выполнения — 74,06% указывает на базовый уровень сложности задания с достаточно высокой доступностью для большинства экзаменуемых. У группы с отметкой «4» процент успешного выполнения высокий — 89,61%, что отражает хорошее понимание материала и уверенное владение навыками. Среди учеников с отметкой «5» успешность составляет 92,68%, что близко к максимальному результату и свидетельствует о полном освоении темы. Серьёзные трудности при поиске информации в файлах и каталогах компьютера испытывают обучающиеся с отметкой «2», выполнили задание лишь на 18,18%, что свидетельствует о серьёзных трудностях у слабых учеников.

Задание 12 представляет среднюю или повышенную сложность для большинства обучающихся, особенно для обучающихся с отметкой «2» и «3».

Основные трудности связаны с правильным пониманием условий отбора файлов и корректным подсчётом итогового объёма, что требует внимательности и умения комбинировать знания по информатике и математике. Средний процент успешного выполнения — 55,42%, что указывает на относительно высокий уровень сложности задания в сравнении с большинством базовых заданий, и затруднения, с которыми сталкиваются значительная часть учеников.

Задание 13 является одним из наиболее сложных с точки зрения практических навыков и требует систематического освоения программного обеспечения, внимательности и умения точно выполнять многоэтапные процедуры. Представляет серьёзные трудности для большинства учеников, особенно для обучающихся с отметкой «2» и «3», что составляет 4,55% и 25,08% соответственно и говорит о низком уровне усвоения навыка

Средний процент успешного выполнения — 32,02%, что резко ниже по сравнению со многими другими заданиями, и указывает на высокую сложность задания 13 для большинства экзаменуемых.

Задание 14 связано с обработкой и анализом большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (например, MS Excel или аналогов). Требуется умение применять разнообразные операции с данными: фильтрация, сортировка, использование формул и функций для обработки числовой и текстовой информации.

Среди обучающихся с отметкой «2» задание выполнил 0%, что свидетельствует о полном отсутствии успешных решений среди слабых учеников, указывая на высокую сложность и требуемый уровень подготовки. У обучающихся с отметкой «3» успешность выполнения составляет всего 5,4%, что говорит о серьёзных затруднениях у учеников со средним уровнем подготовки.

Для категории «4» процент успешного выполнения составляет 34,29%, демонстрируя, что лишь треть учеников с хорошей оценкой смогли справиться с этим заданием, что тоже низкий показатель.

Среди лучших обучающихся с отметкой «5» успешность достигает 98,78%, что говорит о том, что задание вполне посильно хорошо подготовленным и мотивированным ученикам.

Средний процент успешного выполнения — 17,77%, что указывает на то, что задание относится к категории повышенной сложности и вызывает значительные трудности у большинства экзаменуемых.

Задания 15 и 16 демонстрируют высокие требования к практическим навыкам программирования и алгоритмического мышления, что оказывает существенное влияние на успешность выполнения даже среди учеников с хорошей подготовкой. Средний процент успешного выполнения — 22,11% и 8,9% соответственно, что указывает на то, что задания относятся к сложным и технически требовательным, испытывающим значительные трудности у большинства экзаменуемых. Среди обучающихся с отметкой «2» выполнение задания отсутствует (0%), что свидетельствует о полном отсутствии успешных решений среди слабых учеников, указывая на высокую сложность задания.

Среди учащихся с оценкой «3» успешность составляет всего 4,76% и 2,86%, что отражает серьезные трудности у учеников со средним уровнем подготовки.

Для обучающихся с отметкой «4» процент выполнения немного выше — 25,45% и 5,97%, однако это все равно низкий показатель, говорящий о том, что большая часть учеников с хорошей оценкой испытывает затруднения с данным заданием.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	87,38	27,27	81,27	97,66	100
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	85,97	50	81,27	93,5	97,56
3	Определять истинность составного высказывания	Б	76,18	19,70	66,35	90,65	91,46
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	78,77	19,70	69,21	92,99	96,34
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	83,02	13,64	76,19	96,88	100
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	60,38	7,58	40,32	78,96	92,68
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	85,14	37,88	79,68	95,32	96,34
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	63,80	7,58	45,08	83,64	87,80
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	78,66	21,21	65,08	95,06	100

³⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

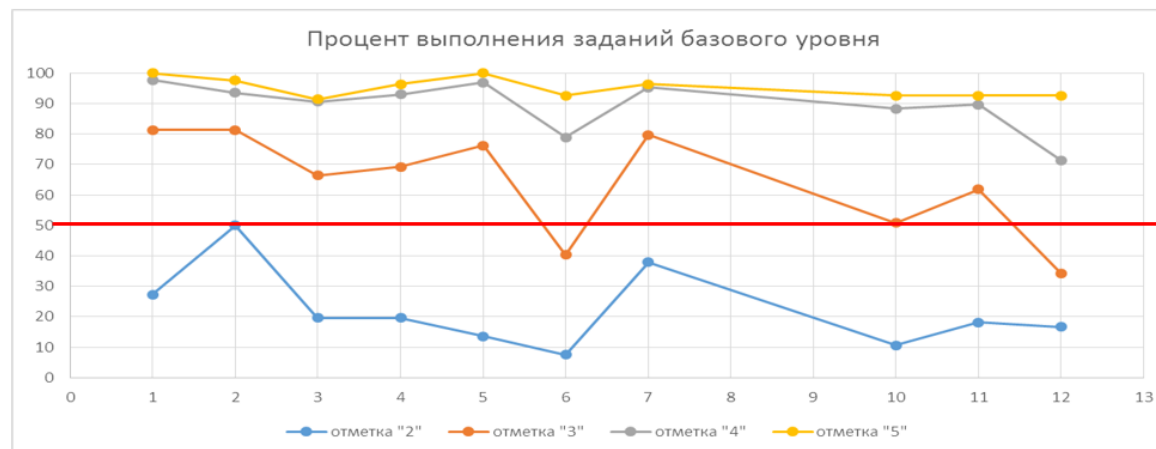
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁹	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	68,75	10,61	50,79	88,31	92,68
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	74,06	18,18	61,90	89,61	92,68
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	55,42	16,67	34,29	71,43	92,68
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	32,02	4,55	25,08	54,29	98,78
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	17,77	0	5,40	34,29	98,78
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	22,11	0	4,76	25,45	92,68
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	8,90	0	2,86	5,97	53,66

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	72,73	15,87	2,34	0,00
1	1	27,27	84,13	97,66	100,00
2	0	50,00	18,73	6,49	2,44
2	1	50,00	81,27	93,51	97,56
3	0	80,30	33,65	9,35	8,54
3	1	19,70	66,35	90,65	91,46
4	0	80,30	30,79	7,01	3,66
4	1	19,70	69,21	92,99	96,34
5	0	86,36	23,81	3,12	0,00
5	1	13,64	76,19	96,88	100,00
6	0	92,42	59,68	21,04	7,32
6	1	7,58	40,32	78,96	92,68
7	0	62,12	20,32	4,68	3,66
7	1	37,88	79,68	95,32	96,34
8	0	92,42	54,92	16,36	12,20
8	1	7,58	45,08	83,64	87,80
9	0	78,79	34,92	4,94	0,00
9	1	21,21	65,08	95,06	100,00
10	0	89,39	49,21	11,69	7,32
10	1	10,61	50,79	88,31	92,68
11	0	81,82	38,10	10,39	7,32
11	1	18,18	61,90	89,61	92,68
12	0	83,33	65,71	28,57	7,32
12	1	16,67	34,29	71,43	92,68
13	0	95,45	74,92	45,71	1,22

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	1	1,52	18,41	31,95	23,17
13	2	3,03	6,67	22,34	75,61
14	0	100,00	94,60	65,71	1,22
14	1	0,00	4,76	13,77	10,98
14	2	0	0,63	14,03	34,15
14	3	0	0	6,49	53,66
15	0	100,00	95,24	74,55	7,32
15	1	0,00	0,00	0,78	0,00
15	2	0	4,76	24,68	92,68
16	0	100,00	97,14	94,03	46,34
16	1	0,00	0,00	0,26	0,00
16	2	0	2,82	5,71	53,66

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

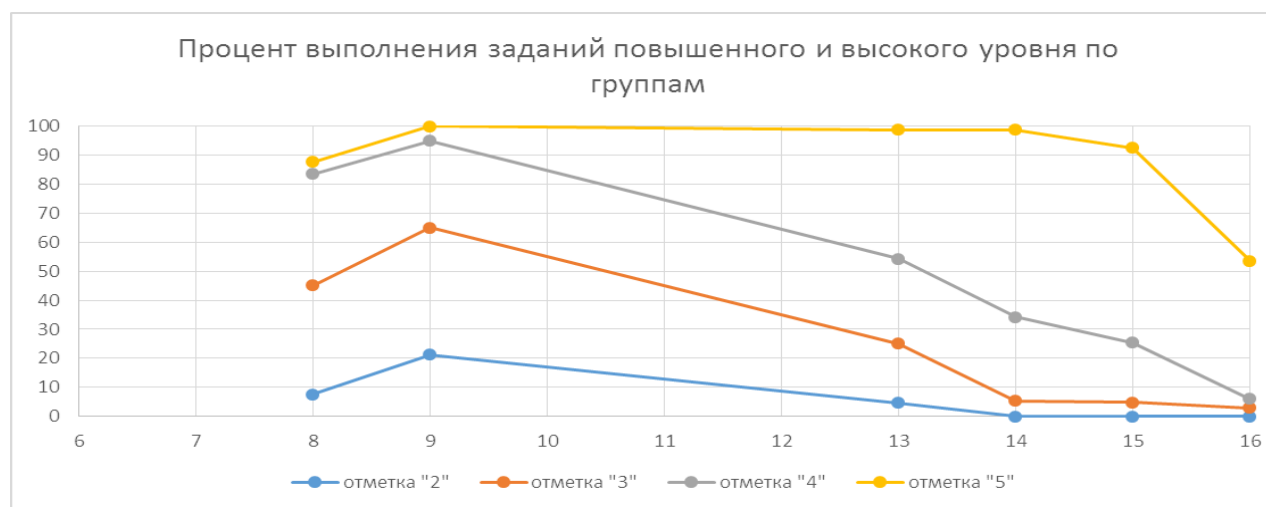
- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)



С заданиями базового уровня №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12 обучающиеся справились не ниже 55,42%. Требуемый 50 процентный порог решения не был достигнут только в группе участников, которые получили отметку «2». Также 50% порог не преодолели участники из группы, получившие отметку «3» при выполнении заданий № 6 и № 12, набрав 40,32% (60,38% средний) и 34,29% (55,42 средний) соответственно.

Средний процент выполнения задания № 10 базового уровня составил 68,75%, но если рассматривать по группам обучающихся получивших отметку «2» процент выполнения составил всего 10,61%, получивших отметку «3» - 5,79%, отметку «4» - 88,31, отметку «5» - 92,68,

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)



При выполнении заданий 8 и 9 повышенного уровня, обучающиеся преодолели минимальный порог в 15%.

Задание 13 высокого уровня так же вызвало некоторую сложность у отдельных групп обучающихся. Так средний процент выполнения задания составил 32,02% (выше нижней границы в 15%), в группах обучающихся, получивших отметку «2» он составил 4,55%, получивших отметку «3» - 25,08%, получивших отметку «4» - 54,29%, получивших отметку «5» - 98,78%, но максимальный балл (2 балла) в этих же группах 3,03%, 6,67%, 22,34%, 75,61% получили соответственно.

Хочется отметить выполнение задания №14 высокого уровня, оцениваемое в 3 балла. Средний процент выполнения данного задания невысок – 17,77%, группа обучающихся получившая отметку «4» заработавшая максимальный балл (3 балла) составила 6,49%, а отметку «5» - 53,66%.

Средний балл выполнения задания № 15 составил 22,11% (выше нижней границы в 15%). Но если рассмотреть в разрезе групп обучающихся, получивших отметку «2» - 0%, отметку «3» - 4,76%, отметку «4» - 25,45%, отметку «5» - 92,62.

Низкий процент выполнения получен в задании № 16 высокого уровня – 8,9%. В группе обучающихся, получивших отметку «3» - 2,89%, получивших отметку «4» - 5,71%, получивших отметку «5» - 53,66%.

Требуемого порога при решении заданий второй части ОГЭ не достигли группы обучающихся, получивших отметку «2» и «3».

Подробный анализ заданий, вызвавших затруднение у обучающихся, разбирается в следующем пункте.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 6 проверяет умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. Это задание требует хорошего понимания алгоритма и навыков чтения программного кода. На диаграмме хорошо видно, что результат этого задания ниже, чем все остальные у всех групп участников. При выполнении этого задания обучающимся важно не перепутать логические операции в условии (дизъюнкцию с конъюнкцией), правильно определить, какая ветвь условного оператора выполняется при истинном условии, а также быть внимательным и правильно выполнить строгое / нестрогое сравнение (если оно есть). В этом году задание № 6 содержало параметр.

Пример.

Python
<pre>s = int(input()) t = int(input()) A = int(input()) if (s > A) or (t > 12): print("YES") else: print("NO")</pre>

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:
(13, 2); (11, 12); (-12, 12); (2, -2); (-10, -10); (6, -5); (2, 8); (9, 10); (1, 13).
Укажите наибольшее целое значение параметра A , при котором для указанных входных данных программа напечатает «NO» пять раз.

В 2025 году уровень сложности задания №6 немного выше. Надо определить значение параметра A , при котором для указанных входных данных программа напечатает «NO» пять раз. Чтобы решить задание, надо уметь определять истинность логического выражения и, что гораздо труднее, определить наибольшее целое значение параметра A , при котором для указанных входных данных программа напечатает «NO» пять раз. Вот именно такой тип задания и вызывает наибольшие затруднения у обучающихся.

Самый часто встречающийся неверный ответ для данного задания – число 6. Такой ответ может получиться, если упустить тот момент, что дизъюнкция принимает значение истина, если хотя бы одно из выражений истинно.

Типичные ошибки при выполнении данного задания:

1. Ошибка в порядке использования переменных s , t (перепутали порядок).
2. Проблемы с определением истинности логических выражений, содержащих операции OR, AND.
3. Ошибки в определении отрицания к операции сравнения (например, не больше – это меньше или равно, а не просто

меньше).

Пути устранения ошибок в ходе обучения:

Развитие умений «пошагового проигрывания» кода (регулярные тренировки, где код выполняется не на компьютере, а «вручную» по шагам, фиксируя все изменения переменных на каждом этапе).

Разбор типовых заданий с детальным комментированием (внимательно разбирать прототипы заданий 6, акцентируя внимание на реализацию операторов сравнения и внутреннюю логику программы).

Введение в базовые принципы алгоритмизации (уделять отдельное внимание приоритету арифметических и логических операций, практике работы с каждым видом операторов отдельно).

Формирование внимательного отношения к условию (тренировка выделения ключевых формулировок задачи: что требуется найти, какие данные являются входными, какие — промежуточными и выходными).

Использование проверочных чек-листов:

- Какие переменные используются и как изменяются?
- Все ли ветви условий проанализированы?
- Не пропущено ли изменение счетчика в цикле?
- Верно ли определены граничные значения в циклах и условиях?

Проверка решений на частых «ошибочных ходах» (обсуждать с учениками типичные ошибки, моделировать специально «ошибочные» примеры и разбирать, как их избежать)

Задание №10 проверяет умение записывать числа и выполнять арифметические действия в различных системах счисления.

Пример.

Вычислите значение арифметического выражения: $110111_2 + 1101_8 + 110_{16}$. В ответе запишите десятичное число, основание системы счисления указывать не нужно.

Самый часто встречающийся неверный ответ для данного задания – число 1017.

Типичные ошибки:

- Неверные действия при переводе числа из одной системы счисления в другую.
- При переводе из десятичной системы счисления в двоичную теряется последний остаток от деления.
- Составление числа в новой системе счисления (двоичной) начинается не с последнего остатка от деления, а с первого.
- Невнимательность (например, при вычислении значения арифметического выражения вместо вычитания производится сложение).

Для устранения ошибок в ходе обучения рекомендуется регулярно разбирать с учащимися типовые задачи, акцентируя внимание на каждом этапе разложения числа по разрядам и перевода между системами.

Тренировка “ручного” перевода чисел: практиковать переводы “в столбик” для закрепления алгоритма (деление с остатком, умножение, сложение).

Внимательная работа с формулировками: учить видеть “ловушки” в формулировках (например, “запишите только число”, “основание не указывать”).

Черновая проверка: использовать черновики или специальные таблицы для фиксации промежуточных шагов и остатков при переводе, чтобы минимизировать арифметические ошибки.

Задание №12 базового уровня сложности, проверяет умение определить количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию.

Пример.

Сколько файлов с расширением .htm и .tiff содержится в подкаталогах Верещагин и Малевич каталога DEMO-12/Живопись, а также в подкаталоге Лермонтов каталога DEMO-12/Поэзия? В ответе укажите только число.

Отличительной особенностью задания в этом году стало условие поиска в нескольких подкаталогах.

Анализируя неверные ответы, видим, что одна часть обучающихся считала файлы во всех подкаталогах каталога Поэзия, другая – только в одном из предложенных, третья – забыла про один из заданных подкаталогов и т.д.

Типичные ошибки учащихся

Неправильное использование масок поиска (обучающиеся путаются между символами «*» и «?» в масках, неверно формулируют запрос (например, забывают точку в «.txt» или используют только название без расширения).

Ошибки в выборе каталога для поиска (обучающиеся начинают поиск не в том каталоге, что указан в задании, или ищут не во всех вложенных папках (подкаталогах)).

Ошибки при подсчёте количества файлов (ошибочно списывают, не замечая скрытых файлов или не дождавшись полной загрузки каталога, особенно на медленных компьютерах).

Невнимательное чтение задания (торопясь, не учитывают ключевые детали: требуется посчитать только файлы, а не папки, или определить количество только в определённой части структуры).

Технические сложности с интерфейсом.

Регулярная практика работы с файловой структурой и разнообразными условиями поиска, детальный разбор типовых ошибок и развитие внимательности к формулировкам задания — самые эффективные способы подготовки к заданию 12.

Задание 13.1 относится ко второй практической части ОГЭ по информатике и проверяет умение создания мультимедийных презентаций. При выполнении презентации должны быть соблюдены требования: количество слайдов, соответствие макету, указанные в задании размеры шрифтов на слайдах, единый тип шрифта во всей презентации, должны отсутствовать искажения изображений (должны быть сохранены пропорции). По сравнению с 2024 годом, число участников, выбирающих для выполнения задание 13.1, стало больше, в прошлом году большее число обучающихся выбирали для выполнения задание 13.2.

Основные ошибки, которые допускали обучающиеся при создании презентации касались размера и типа шрифтов, а также искажений в изображениях. Ошибки в размерах и типе шрифтов вызваны в основном невнимательностью.

Часть ошибок происходит по невнимательности, когда, например, презентация участника не соответствует макету (например, вместо размещения изображений в левой части слайда – они размещаются в правой части слайда). Различия в сложности данного задания в разных вариантах не наблюдалось.

Пример.

13.1 Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге DEMO-13, создайте презентацию из трёх слайдов на тему «Такса». В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о внешнем виде, истории породы, темпераменте собак породы такса. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен. Презентацию сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: *.odp, *.ppt, *.pptx.

Требования к оформлению работы

1. Ровно три слайда без анимации. Параметры страницы (слайда): экран (16:9), ориентация альбомная.
2. Содержание, структура, форматирование шрифта и размещение изображений на слайдах:

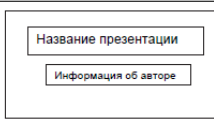
- первый слайд – титульный слайд с названием презентации, в подзаголовке титульного слайда в качестве информации об авторе презентации указывается идентификационный номер участника экзамена;
- второй слайд – основная информация в соответствии с заданием, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 2:

- заголовок слайда;
- два изображения;
- два блока текста;

- третий слайд – дополнительная информация по теме презентации, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 3:

- заголовок слайда;
- три изображения;
- три блока текста.

На макетах слайдов существенным является наличие всех объектов, включая заголовки, их взаимное расположение. Выравнивание объектов, ориентация изображений выполняются произвольно в соответствии с замыслом автора работы и служат наилучшему раскрытию темы.

	Макет 1 слайда Тема презентации
	Макет 2 слайда Основная информация по теме презентации
	Макет 3 слайда Дополнительная информация по теме презентации

В презентации должен использоваться единый тип шрифта (рубленый, с засечками или моноширинный).

Размер шрифта для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов, для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта, для подзаголовков на втором и третьем слайдах и для основного текста – 20 пунктов.

Текст не должен перекрывать основные изображения и сливаться с фоном.

Анализ решений, не справившихся с этим заданием, показывает, что обучающихся не умеют читать условие как «техническое задание» со строгими требованиями.

Наиболее частые ошибки в этом задании:

- несоблюдение размеров шрифтов;
- одновременное использование шрифтов с засечками и без;
- несоблюдение шаблона слайдов;
- искажение пропорций рисунков.

Пути устранения ошибок в ходе обучения:

- Тщательное изучение критериев оценивания и требований к заданию.
- Учить выделять и строго придерживаться формата слайдов, структуры, используемых шрифтов и расположения элементов.
- Практическая отработка создания презентаций по шаблонам.
- Не просто создавать презентацию, а именно подгонять размеры шрифтов, размещение заголовков, текстовых блоков и изображений по точным параметрам.

- Обучение работе с инструментами масштабирования изображений с сохранением пропорций. Особое внимание уделять при работе с картинками — избегать искажения, используя специальные клавиши (например, Shift при масштабировании в популярных редакторах).

- Разбор типичных ошибок с обучающимися на практических занятиях.

- Просматривать примеры работ с ошибками, объяснять в чём нарушение и как его исправить.

- Использование шаблонов презентаций и стилей.

- Обучение внимательному чтению задания и проверке выполненной работы по критериям.

Регулярная привычка перечитывать задание, выделять требования к оформлению, а после создания презентации — проводить самопроверку по чек-листу.

- Организация тренировок с ограничением по времени — помогает обучающемуся привыкнуть создавать аккуратные презентации в условиях экзамена.

Задание 13.2 проверяет умение пользоваться текстовым редактором, состоит в подготовке текстового документа по заданному образцу с соблюдением указанных в задании требований. Документ содержит два элемента – текст и таблицу. Данное задание оценивается более жестко, чем задание 13.1. Максимальные 2 балла ставятся за полностью правильно выполненное задание, при этом могут быть допущены ошибки-опечатки: до 5 ошибок-опечаток в тексте и до 3 ошибок-опечаток в таблице. Для получения 1 балла можно допустить до 6 ошибок: до 3 ошибок в тексте и до 3 ошибок в таблице. Один балл также ставится, если в одном из элементов: в тексте или в таблице вообще нет ошибок, при этом в другом элементе ошибок может быть более трёх или этот элемент вообще может отсутствовать. 0 баллов ставится, если нельзя поставить 1 или 2 балла, при этом либо в тексте, либо в таблице допущено более 3 ошибок. Чтобы выполнить задание на 2 балла, необходимо аккуратно выполнить все требования.

Пример.

- 13.2 Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце. Данный текст должен быть набран шрифтом размером 14 пунктов обычного начертания. Отступ первой строки первого абзаца основного текста – 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине; заголовки текста, текст в ячейках заголовка и второго столбца таблицы – по центру. Текст в ячейках первого столбца таблицы, кроме заголовка, выровнен по левому краю. В основном тексте и таблице есть слова, выделенные полужирным шрифтом и курсивом или подчёркиванием. Ширина таблицы меньше ширины основного текста. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали. При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размеров страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца. Интервал между заголовком текста и таблицей, текстом и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов. Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщает организаторы. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: *.odt, или *.doc, или *.docx.

САЛАТ ВЕСЕННИЙ С ДУШИЦЕЙ

<i>Ингредиенты</i>	<i>Количество (на 2 порции)</i>
Соль	по вкусу
Морковь очищенная	100 г
Яблоки	50 г
Листья душицы	25 г
Зелёный лук	20 г
Сметана (майонез)	25 г
Зелень петрушки и укропа	20 г

Морковь измельчить на мелкой терке, *яблоки* — на крупной терке, *листья душицы* и *зелёный лук* нарезать. Всё перемешать, посолить и заправить сметаной или майонезом, посыпать зеленью укропа и петрушки.

Типичными ошибками были: неверный вертикальный интервал между текстом и таблицей, между заголовком и таблицей, между абзацами (в тех вариантах, где они присутствовали), неверно выставленный отступ первой строки абзаца, отсутствие вертикального выравнивания в ячейках таблицы (в тех вариантах, где это требовалось), неверное выделение слов (не все слова выделены или выделены слова, которые не требовалось выделять), отсутствие выравнивания таблицы по центру, неверная ширина таблицы. В большинстве работ и в тексте, и в таблице присутствовали как минимум одна ошибка, например, вертикальный интервал между заголовком и текстом плюс таблица не выровнена по центру. Также встречались работы, в которых применялось выравнивание по центру при помощи пробелов, что недопустимо.

Пути и методы устранения ошибок в ходе обучения:

- Пошаговый разбор типовых заданий 13.2 с обязательным сравнением своей работы с эталонным образцом.
- Отработка ключевых навыков работы с текстовыми редакторами: форматирование шрифтов, настройка абзацев, вставка и работа с таблицами, стили и выделения.

- Регулярные упражнения на точное копирование оформления текста и таблиц для выработки внимания к деталям (шрифты, размеры, цвета, выравнивание, отступы).
- Практика вставки специальных символов, формул и автофигур, чтобы научиться использовать эти инструменты быстро и правильно.
- Обучение внимательному чтению задания и выделению ключевых требований: например, что именно должно быть выровнено по центру, что — по ширине, как оформлять заголовки.
- Использование контрольных чек-листов и критериев оценки для самопроверки своей работы до сдачи: подходит ли размер шрифта, отступ, выравнивание и т.д.
- Обучение учёту типичных балльных потерь за конкретные ошибки, что мотивирует работать аккуратнее.
- Тренировка создания документа с ограничением времени, максимально приближенным к экзаменационному, чтобы выработать навык работы быстро и качественно.

Задание № 14 высокого уровня сложности проверяет умение обрабатывать большой массив данных с использованием средств электронной таблицы и построение диаграммы. При проверке задания не проверяется способ решения задания, только верные ответы и построение диаграммы по предварительно вычисленным числовым данным, их явное отображение в ней (подписи данных) и наличие легенды. Решение данного задания в большинстве случаев допускает использование фильтров по столбцам, возможно использование формул проверки истинности каждой строки и их дальнейшая обработка. Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При построении диаграмм выпускники забывают добавлять легенду и подписи данных.

Пример.

В электронную таблицу занесли информацию о грузоперевозках, совершённых некоторым автопредприятием с 1 по 9 октября. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

	A	B	C	D	E	F
1	Дата	Пункт отправления	Пункт назначения	Расстояние	Расход бензина	Масса груза
2	1 октября	Липки	Березки	432	63	770
3	1 октября	Орехово	Дубки	121	17	670
4	1 октября	Осинки	Вязово	333	47	830
5	1 октября	Липки	Вязово	384	54	730

Каждая строка таблицы содержит запись об одной перевозке.

В столбце A записана дата перевозки (от «1 октября» до «9 октября»); в столбце B – название населённого пункта отправления перевозки; в столбце C – название населённого пункта назначения перевозки; в столбце D – расстояние, на которое была осуществлена перевозка (в километрах); в столбце E – расход бензина на всю перевозку (в литрах); в столбце F – масса перевезённого груза (в килограммах).

Всего в электронную таблицу были занесены данные по 370 перевозкам в хронологическом порядке.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. На какое суммарное расстояние были произведены перевозки с 7 по 9 октября? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.
2. Какова средняя масса груза при автоперевозках, осуществлённых из города Осинки? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее одного знака после запятой.
3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение количества перевозок 1 октября, 2 октября и 3 октября. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Пути устранения ошибок в обучении школьников:

Систематическое обучение базовым операциям в электронных таблицах:

Регулярно отрабатывать навык установки и снятия фильтров, выделения диапазонов, работы с формулами СЧЁТЕСЛИ, СРЗНАЧЕСЛИ, СУММЕСЛИ.

Пошаговое выполнение заданий с разбором каждого элемента:

Анализировать условие, выделять ключевые моменты и каждый шаг фиксировать (например, сначала фильтруем данные, затем считаем нужное значение, потом строим диаграмму).

Тренировки по построению диаграмм:

Обучать правильному выбору типа диаграммы и корректному выбору данных для её построения, добавлению подписей и заголовков.

Использование практических тренажёров и демоверсий ОГЭ:

Повторять задания на электронных таблицах на специализированных платформах для закрепления навыков.

Разбор типовых ошибок на уроках и дополнительных занятиях:

Демонстрировать распространённые ошибки, объяснять, почему они возникают, и показывать способы их исправления.

Разработка чек-листов для самоконтроля:

Учащиеся перед сдачей работы сверяют: выполнен ли фильтр по нужному столбцу? Верно ли задан диапазон формулы? Построена ли диаграмма и соответствует ли условию?

Разъяснение смысла и логики функций:

Чтобы не использовать их механически, а понимать, как они работают, что облегчает вычленение ошибок.

Задание № 15 заключается в разработке алгоритма, при котором исполнитель Робот закрашивает нужные клетки для произвольной обстановки заданной конфигурации. Конечное положение Робота может быть произвольным. В данном задании оценивалось умение построить правильный алгоритм. Задание проверялось экспертами на тестах. Как правило, присутствующие в работах ошибки состояли в том, что участники при составлении алгоритма не учитывают различные пограничные случаи. Бывает, что представленные алгоритмы работают верно практически на всех допустимых конфигурациях, а, например, на обстановке с предельно малой длиной стены или прохода в стене (которая допускается условием задачи) Робот разбивается. Такие работы оценивались в 0 баллов согласно критериям.

Присутствовали работы, в которых для таких пограничных случаев обстановок Робот не разбивался, но не закрашивал нужную клетку. Такие работы по критериям оценивались в 1 балл. Также присутствовали работы, в которых Робот правильно закрашивает все клетки, но не заканчивает свою работу, выполняя бесконечный цикл, находясь на одной и той же клетке. Такие работы также оценивались в 0 баллов согласно критериям. Тестирование – важный и необходимый шаг в программировании. Придумывание хороших тестов с целью найти изъяны в алгоритме – навык, который необходимо тренировать. После написания алгоритма учащийся должен подумать, какие варианты обстановок являются крайними случаями. Как правило, это обстановки, с минимальными величинами: длиной стены, длиной прохода, и т.д. Во всех подобных случаях необходимо сверяться с условием задачи, проверить, допустима ли такая обстановка. Именно этот шаг пропускает часть учеников, в результате алгоритм вроде, верно, работает на каких-то обстановках, но, если есть ситуация, когда алгоритм дает неверное решение, его нельзя назвать правильным.

Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.
У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы:

вверх вниз влево вправо

При выполнении любой из этих команд Робот перемещается на одну клетку соответственно: вверх ↑, вниз ↓, влево ←, вправо →. Если Робот получит команду передвижения сквозь стену, то он разрушится.
Также у Робота есть команда закрасить, при которой закрашивается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.
Ещё четыре команды – это команды проверки условий. Эти команды проверяют, свободен ли путь для Робота в каждом из четырёх возможных направлений:

сверху свободно снизу свободно слева свободно справа свободно

Эти команды можно использовать вместе с условием «если», имеющим следующий вид:

если условие то
последовательность команд
все

Здесь условие – одна из команд проверки условия.

Последовательность команд – это одна или несколько любых команд-приказов.

Например, для передвижения на одну клетку вправо, если справа нет стенки и закрашивания клетки, можно использовать такой алгоритм:

если справа свободно то
вправо
закрасить
все

В одном условии можно использовать несколько команд проверки условий, применяя логические связи и, или, не, например:

если (справа свободно) и (не снизу свободно) то
вправо
все

Для повторения последовательности команд можно использовать цикл «пока», имеющий следующий вид:

нц пока условие
последовательность команд
кц

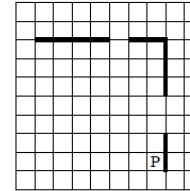
Например, для движения вправо, пока это возможно, можно использовать следующий алгоритм:

нц пока справа свободно
вправо
кц

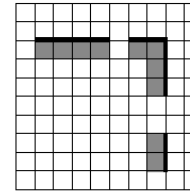
Выполните задание.

На бесконечном поле есть горизонтальная и вертикальная стены. Правый конец горизонтальной стены соединён с верхним концом вертикальной стены. Длины стен неизвестны. В каждой стене есть ровно один проход, точное место прохода и его ширина неизвестны. Робот находится в клетке, расположенной рядом с вертикальной стеной слева от её нижнего конца.

На рисунке указан один из возможных способов расположения стен и Робота (Робот обозначен буквой «Р»).



Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки, расположенные непосредственно левее вертикальной стены и ниже горизонтальной стены. Проходы должны остаться незакрашенными. Робот должен закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рисунок).



Пути устранения ошибок при обучении:

- Введение чёткого понимания принципов работы Робота и команд проверки
- Объяснять и тренировать использование проверочных команд: как проверять доступность соседних клеток перед шагом.
- Формирование алгоритмического мышления и умения работать с циклами и ветвлениями
- Практиковать написание циклов с условиями выхода, объяснять логику повторяющихся действий в разных ситуациях.
- Работа с произвольным лабиринтом
- Учить создавать универсальные решения, которые работают на любых конфигурациях стен — добиваться обобщения алгоритма.
- Обязательное тестирование алгоритмов на нескольких примерах
- Поощрять проигрывание пошагового выполнения, использование отладки в среде Кумир и моделирование разных ситуаций.
- Разбор типичных ошибок синтаксиса, конструкции условий и команд
- Проводить регулярные контрольные практики с фокусом на правильное использование языка инструкций робота.
- Использование готовых шаблонов и комментариев к ним

- Обучать работу с примерами, где циклы и условия реализованы корректно, разбирать по шагам логику и структуру.
- Обучение внимательному чтению задания и соблюдению формальных требований
- Развивать навык выделять ключевые моменты из условия, чтобы алгоритм решал задачу именно в нужном объёме.

Задание № 16. С 2025 года задания № 15.1 и 15.2 стали обязательными и получили названия 15 и 16 соответственно.

В задании №16 необходимо разработать алгоритм для обработки числовых данных и записать его на языке программирования. В отличие от задания 15, данное задание оценивается весьма строго, синтаксические ошибки не допускаются. Для получения максимальных 2 баллов алгоритм должен быть верным, программа должна запускаться и выдавать правильные ответы на прилагаемых тестах. Если программа по какой-то причине не компилируется и не запускается, такое решение оценивается в 0 баллов. В 1 балл оценивалась программа, которая запускается, завершает свое выполнения и выдает неверный ответ на одном из прилагаемых тестов. В большинстве случаев использовался язык Python, в одной работе - Pascal, в одной – C++.

Напишите программу, которая в последовательности натуральных чисел находит среднее арифметическое трёхзначных чисел или сообщает, что таких чисел нет (выводит NO). Программа получает на вход натуральные числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 – признак окончания ввода, не входит в последовательность).

Количество чисел не превышает 20. Введённые числа не превышают 1500.

Программа должна вывести среднее арифметическое трёхзначных чисел или вывести «NO», если таких чисел нет.

Пример работы программы:

Входные данные	Выходные данные
10 120 125 0	122.5
11 1 0	NO

Пути устранения ошибок в ходе обучения:

- Объяснение особенностей ввода-вывода и преобразования типов
- Чёткое понимание условия задачи и умение формулировать логику обработки чисел
- Просить учащихся вначале проговаривать условие своими словами и выделять ключевые признаки.
- Переписывание универсальных шаблонов решения для задач с последовательностями
- Тренировки на разных вариантах входных данных, включая крайние и пустые случаи

- Использование поэтапного тестирования программы
- Разбор типичных ошибок на уроках и объяснение причин их появления
- Практика правильного форматирования вывода и минимализма в ответах экзамена, выводить ровно то, что требует условие, без лишних слов и символов.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К типичным ошибкам выполнения заданий приводит слабая сформированность метапредметных результатов:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (можно выделить по результатам выполнения заданий № 12, 14, 15, 16);
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией (задания № 6, 13, 14, 15, 16);
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения (№ 6, 15, 16);
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (№ 12, 13);
- смысловое чтение (№ 13, 14, 15).

Задание № 6 проверяет умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. Показывает слабую сформированность в данной группе обучающихся (получивших отметку «2» и «3») таких метапредметных умений:

- понимание смысла понятия «алгоритм»;
- умение анализировать предлагаемые последовательности команд;
- понимание сущности понятия «величина»; понимание границ применимости величин того или иного типа;
- умение выделять алгоритмы с ветвлением в различных процессах.

Эти ошибки указывают на недостаточную сформированность метапредметных умений, таких как алгоритмическое мышление, логический анализ, планирование действий и самоконтроль при решении задачи.

Задание № 10 проверяет умение записывать числа и выполнять арифметические действия в различных системах счисления. Показывает слабое развитие следующих ключевых метапредметных навыков:

- понимание и умение работать с системами счисления — двоичной, восьмеричной, десятичной и шестнадцатеричной. Задание проверяет способность учеников переводить числа из одной системы в другую, используя разложение по степеням основания системы и правила представления чисел в разных форматах;
- аналитическое мышление и внимание к деталям — необходимо анализировать числовые данные, переведя их в одну систему счисления (обычно десятичную) для сравнения и выбора максимального или искомого значения;

- навыки поэтапного решения задач — умение последовательно выполнять операции перевода систем счисления вручную или с помощью программных инструментов, правильно записывать промежуточные результаты и итоговый ответ;
- умение применять алгоритмы и формальные процедуры — перевод чисел требует владения алгоритмами деления с остатком, умением понимать структуру числа в исходной системе (например, разложение на степени основания) и исполнительской последовательности.

Таким образом, успешность выполнения задания 10 тесно связана с уровнем развития метакогнитивных умений анализа информации, владения алгоритмами перевода систем счисления и контролем правильности выполнения преобразований.

Задание № 12 направлено на проверку умения определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию.

Обучающиеся не владеют такими метапредметными умениями как:

- умения и навыки организации файловой структуры;
- основные навыки и умения использования операционной системы компьютера.

Для успешного выполнения задания 12 необходимо развивать метапредметные навыки: планирование последовательности действий, умение использовать специальные поисковые техники, аналитическую обработку данных, аккуратность и контроль результата. Устранение типичных ошибок достигается практикой в работе с операционной системой и фиксацией алгоритма решения задачи.

Задание № 13 на проверку умения создавать презентации или создавать текстовый документ. Обучающиеся не владеют такими метапредметными умениями как:

- основные навыки и умения использования инструментов создания мультимедийных презентаций для решения практических задач;
- навыки эффективной работы с различными видами информации;
- умения смыслового чтения;
- умения критического анализа текста;
- навыки редактирования и форматирования текстового документа;
- основные навыки и умения использования инструментов создания текстовых документов для решения практических задач;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Для успешного выполнения задания 13 необходимо развивать у обучающихся комплекс метапредметных умений: планирование и контроль собственной учебной деятельности, владение современными офисными программами, навыки аккуратного и чёткого оформления информации, а также умение самостоятельно анализировать и использовать предоставленные материалы согласно заданным критериям.

Задание № 14 на проверку умения проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

Обучающиеся не владеют такими метапредметными умениями как:

- навыки работы с данными;
- навыки анализа пользовательского интерфейса используемого программного средства; навыки определения условий и возможностей применения программного средства для решения типовых задач;

- навыки выявления общего и отличия в разных программных продуктах, предназначенных для решения одного класса задач;
- понимание связи между условной функцией и алгоритмической конструкцией «ветвление».

Для успешного выполнения задания 14 требуется системная подготовка по работе с электронными таблицами, развитие навыков алгоритмического мышления для организации работы с большим объёмом данных, а также развитие умений планировать и контролировать учебную деятельность при решении комплексных практико-ориентированных задач.

Задание № 15 - проверяет умения создавать и выполнять программы для заданного исполнителя. Показывает слабую сформированность таких метапредметных умений:

- понимание смысла понятия «алгоритм»;
- понимание ограничений, накладываемых средой исполнителя и системой команд на круг задач, решаемых исполнителем;
- понимание преимущества и недостатков той или иной формы записи алгоритмов; умение переходить от одной формы записи алгоритмов к другой;
- умение выбирать форму записи алгоритма, соответствующую решаемой задаче;
- понимание сущности понятия «величина»; понимание границ применимости величин того или иного типа;
- умение выделять алгоритмы с ветвлением в различных процессах;
- умение выделять циклические алгоритмы в различных процессах.

Для успешного выполнения задания 15 рекомендуется системно развивать навыки алгоритмизации, логического и пространственного мышления, умение использовать циклы и условные конструкции, а также регулярно практиковаться в программировании исполнителя «Робот» в среде КуМир с разнообразными задачами. Такой подход позволит избежать типичных ошибок и повысить качество решений на экзамене.

Задание № 16 - проверяет умения создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования. Показывает слабую сформированность таких метапредметных умений, среди которых особенно важны:

- умение планировать последовательность действий и алгоритмов для решения неполной или вариативной задачи с использованием циклов и условий, а также понимать, как организовать ввод данных (например, ввод чисел, пока не поступит определённый сигнал - ноль);
- навыки программирования на Python или эквивалентном языке, включая работу с циклами, условиями, вводом и накоплением данных - эти базовые программные умения необходимы для создания функционального кода;
- умение контролировать и корректировать ход выполнения программы, проверяя правильность обработанных данных и логику алгоритма, что присуще метапредметному навыку контроля своей деятельности во время решения задач;
- Понимание концепции целых чисел и особенностей входных данных, что важно для правильной обработки всех возможных вариантов, которые тестирующие используют при проверке задачи.

Слабая сформированность этих навыков затрудняет успешное выполнение задания 16, так как оно требует не только технических умений программирования, но и метапредметного умения планировать, анализировать, контролировать процесс и оценивать промежуточные результаты решения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Результаты экзамена показали, что наблюдается сохранение уровня подготовленности к сдаче ОГЭ по информатике как выпускников гимназий и лицеев, так и обучающихся СОШ. Обучающиеся как городских, так и сельских общеобразовательных учреждений демонстрируют на ОГЭ необходимый комплекс знаний и умений по предмету. В процессе анализа статистических данных ОГЭ по информатике 2025 года было выявлено, что большинство выпускников на достаточном уровне освоило следующие элементы содержания:

1. Информация и информационные процессы
 - Представление, виды, свойства и измерение информации.
 - Единицы измерения (бит, байт), кодирование текстовой и графической информации.
 2. Компьютер и его программное обеспечение
 3. Компьютерные системы и сети
 - Компьютерные сети: принципы работы, адресация, типы сетей, интернет, безопасность, защита персональных данных.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
1. Информация и информационные процессы
 - Системы счисления (двоичная, восьмеричная, десятичная, шестнадцатеричная), алгоритмы перевода чисел между системами.
 2. Компьютер и его программное обеспечение
 - Файловая система, поиск файлов и каталогов, расширения файлов, маски поиска.
 3. Компьютерные системы и сети
 - Основы работы с сетевыми ресурсами и поисковыми системами.
 4. Алгоритмы и программирование
 - Алгоритмы, свойства алгоритмов, основные конструкции (следование, ветвление, цикл).
 - Составление блок-схем, запись алгоритмов на языке исполнителя и на языках программирования (чаще Python, Pascal).
 - Работа с исполнителем «Робот»; программирование для решения практических задач.
 5. Информационные технологии
 - Работа с текстовыми редакторами: форматирование текста, таблицы, изображения.
 - Использование электронных таблиц: формулы, функции, фильтрация, сортировка, построение диаграмм.
 - Создание презентаций по шаблону.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Затруднения по умению оценивать количественные параметры информационных объектов, могут возникнуть из-за сложности анализа больших объемов данных, недостатка опыта работы с различными форматами данных и неумения применять методы оценки объема

информации. Отсутствует опыт работы с моделями, недостатка знаний в области моделирования и неумения интерпретировать результаты моделирования. Мало практической работы с различными форматами данных, неумения использовать инструменты для визуализации информации и отсутствия знаний о принципах создания презентаций. Недостаток знаний в области программирования, неумение читать и понимать код и отсутствие опыта работы с алгоритмами.

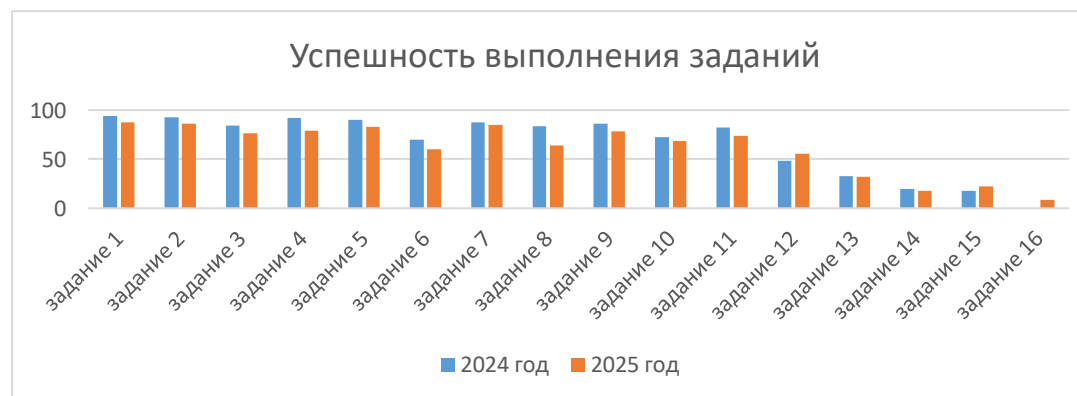
Следуя из вышесказанного, мы видим причины низких результатов выпускников при сдаче ОГЭ по информатике, следующие:

во-первых, завышенная оценка собственных знаний и возможностей в области IT-технологий. Это ошибочное мнение присуще многим современным детям, которые имеют хорошо развитые пользовательские навыки, но не обладают полным представлением об информатике как о науке. Обучающиеся выбирают предмет для экзамена, не до конца осознавая глубину материала. Когда осознание происходит, то для прохождения порога и получения аттестата, обучающиеся начинают отрабатывать лишь те задания, которые они решат уверенно, не приступая к более сложным. Многие выпускники, сдающие экзамен, не приступают к выполнению заданий с развернутым ответом, что мы связываем с отсутствием навыков работы в программных средах и неправильным распределением времени выполнения тестовой и практической частей экзамена. Это приводит к снижению среднего балла в регионе.

Кроме того, существует проблема низкой читательской грамотности, невнимательности при чтении и шаблонности мышления. В среднестатистической школе, где учатся дети с различными способностями и мотивацией, учитель часто отрабатывает при подготовке к ОГЭ по информатике решения заданий по определенному алгоритму. Это приводит к тому, что дети начинают мыслить шаблонно и не способны распознать и решить задачи, если их формулировка отличается от той, которую они изучали. Хотя предмет, в первую очередь, учит алгоритмическому мышлению. Также существует проблема с чтением, пониманием и выполнением инструкций на экзамене, что отрицательно влияет на результат экзамена.

Во-вторых, по нашему мнению, недостаточное количество времени для изучения материала в рамках школьного курса. Значительная часть участников ОГЭ из-за отсутствия практических навыков работы с офисными программами, электронными таблицами, а также отсутствия умения создавать и выполнять программы не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*



Анализируя данные диаграммы, можем сделать вывод, что в 2025 обучающиеся справились немного хуже с выполнением заданий, в сравнении с 2024 годом.

○ *Прочие выводы*

Контрольные измерительные материалы позволяют объективно оценить знания и умения выпускников основной школы, выбравших экзамен по информатике и определить степень их готовности к обучению в профильных классах средней школы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Целесообразно на всех ступенях обучения информатике уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц.

Обратить внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать стандартные приложения операционной системы компьютера.

При изучении основ программирования особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, а именно, массивов: поиск минимального и максимального элемента, нахождение среднего арифметического элементов массива.

Формировать у обучающихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, математики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения. Обратить внимание на обработку числовой информации с использованием табличных процессоров, представление и форматирование текстовой и графической информации с помощью прикладного программного обеспечения (текстовые редакторы, программы создания презентаций).

При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики, уделить внимание алгоритмической составляющей курса информатики.

При изучении раздела «Программирование» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python, семейство языков C/C++/C#

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

Для повышения образовательных результатов обучающихся, необходимо повышать предметные и методические компетенции учителей. Для этого, необходимо выявлять затруднения учителей, анализировать их и устранять. А это возможно через проведение:

- мастер-классов преподавателей школ, ученики которых достигли высоких результатов в олимпиадах, конференциях, при сдаче

ГИА, тематических встреч с ними, обмен опытом;

- семинаров по разбору решения олимпиадных задач муниципального и регионального уровней;
- встреч с членами предметных комиссий ОГЭ, олимпиад;
- семинаров, мастер классов по методике, по формированию функциональной грамотности.

Организация очных и очно-заочных курсов повышения квалификации по методике изучения информатики на разных уровнях обучения, на разных ступенях образования способствует ликвидации пробелов и затруднений учителей именно по предмету, по методике.

Эффективным кажется и участие учителей в конкурсах профессионального мастерства, где оттачивается мастерство учителя и происходит обмен опытом коллег.

○ *Прочие рекомендации.*

При подготовке к экзамену, помимо учебников, по которым ведется обучение, рекомендуется использовать следующие ресурсы:

- учебные пособия, рекомендованные ФИПИ (<https://fipi.ru/oge>),
- демонстрационные версии КИМ предыдущих лет (<https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>),
- банк открытых заданий ФИПИ (<https://oge.fipi.ru/bank/index.php>)
- сайт РешуОГЭ (<https://inf-oge.sdamgia.ru/>)
- сайт К. Полякова (<https://kpolyakov.spb.ru/school/oge.htm>)

Множественно повторять, что надо внимательно читать текст условий заданий, а для практических заданий – критерии к оцениванию.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. Учащиеся с высоким уровнем подготовки (с хорошими базовыми знаниями и активным восприятием информации):

- Уделять внимание сложным многошаговым задачам, развивать навыки составления плана решения и оформления задачи.
- Давать творческие и проекты, требующие глубокого анализа и самостоятельного поиска решений.
- Стимулировать участие в олимпиадах, конкурсах и развитии исследовательских навыков.
- Предлагать элективные курсы углублённой подготовки и программирования.
- Использовать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на расширение и углубление знаний.

2. Учащиеся со средним уровнем подготовки:

- Обратить внимание на закрепление базовых понятий через практические задания и повторение сложных моментов под руководством учителя.

- Использовать разноуровневые задания, позволяющие постепенно повышать сложность.
- Организовывать работу в группах для совместного обсуждения и решения практических задач.
- Проводить регулярные тематические проверки и мониторинг знаний для выявления и устранения пробелов.
- Поддерживать мотивацию через достижение небольших успехов и положительную обратную связь.

3. Учащиеся с низким уровнем подготовки (с пробелами в знаниях, низкой скоростью усвоения):

- Использовать индивидуальный подход с разъяснением основных понятий и опорных схем.

- Предлагать простые, чёткие задания с постепенным увеличением уровня сложности.
- Обеспечивать частую консультационную поддержку, дополнительное время и помощь при освоении материала.
- Использовать наглядные материалы, пошаговые инструкции и таблицы.
- Работать над развитием учебной мотивации и самоконтроля, используя систематическую обратную связь.
- Подключать интерактивные и цифровые обучающие ресурсы, позволяющие повторять и закреплять базовые темы.
- Общие рекомендации для всех групп
- Использовать многоуровневые учебные материалы, рабочие листы и тесты с адаптированной сложностью.
- Организовать групповую и индивидуальную работу, сочетая самостоятельную деятельность, парное и групповое обучение.
- Внедрять цифровые платформы и адаптивные тренажёры (например, РЭШ, Яндекс.Учебник, МЭШ), дающие возможность выбора уровня сложности.

- Активно применять методы самооценки и взаимооценки для формирования самостоятельности и ответственности за своё обучение.

- Проводить регулярный мониторинг и анализ результатов для корректировки индивидуальных образовательных маршрутов.

- Обеспечивать взаимодействие с родителями для поддержки учащихся дома и формирования положительной учебной мотивации.

Таким образом, развитие дифференцированного обучения с учётом уровней подготовки позволяет максимально эффективно подготовить каждого участника ОГЭ по информатике, обеспечивая уверенное овладение как базовыми, так и более сложными темами учебного курса.

○ *Администрация образовательных организаций*

Организовывать аналитическую работу по результатам ОГЭ по информатике в 9-х классах в рамках ШМО учителей информатики, на заседаниях педсоветов, методического совета.

Проводить постоянно мониторинг и анализ промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) с целью предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА;

Направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ГИА обучающихся различных уровней;

Стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых стабильно показывают высокие результаты, на участие в практико-ориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик.

Рекомендуем рассмотреть модель реализации учебного предмета «Информатика», начиная с пятого класса за счет части, формируемой участниками образовательных отношений, а с седьмого класса реализовывать углублённое изучение информатики или в рамках отдельных классов, или в рамках индивидуальных образовательных траекторий.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- на начало учебного года запланировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей информатики с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на базе профильной кафедры планировать формирование

индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для адресной помощи;

Рекомендуется организовать обсуждение на РУМО учителей информатики анализ результатов ОГЭ по предмету 2025 года, с целью организации методической поддержки учителей.

В течение года организовывать на региональном уровне трансляцию эффективных педагогических практик учителей информатики, а также мастер-классы с участием председателя и экспертов предметных комиссий, индивидуальные консультации, онлайн-занятия.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Усиление материально-технической базы и оснащения

Для успешного обучения информатике важно обеспечить школы и учреждения дополнительного образования современной компьютерной техникой, программным обеспечением и сетевой инфраструктурой. В республике уже реализуются проекты модернизации школьных систем и создания цифровой образовательной среды, но требуется продолжать инвестиции в современное оборудование, включая специализированное ПО для программирования, работы с электронными таблицами, компьютерной графики и др.

Развитие кадрового потенциала и повышение квалификации педагогов

Обучение учителей современным методикам преподавания информатики, включая активное внедрение новых технологий, технологий проектного обучения, STEAM-подходов и дистанционных форматов. Важно расширять курсы повышения квалификации и стимулировать обмен опытом с ведущими образовательными организациями.

Создание условий для преемственности и непрерывности образования

Логичная связь между уровнями начального и основного общего образования по информатике (изучение информатики в 5-6 классах), обеспечивающая плавный переход и развитие компетенций учащихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ненькина Наталья Владимировна	МБОУ «СОШ № 8 имени Номто Очирова» г. Элиста, учитель информатики и математики высшей категории, председатель региональной ПК ГИА-9 по информатике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатолевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Биология

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴⁰ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1013	30,89	915	28,65	1034	31,55
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	590	58,2	590	64,5	668	64,6
Мужской	423	41,8	325	35,5	366	35,4

⁴⁰ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁴¹

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Обучающиеся СОШ	759	75	659	72,02	725	70,11
33.	Обучающиеся ООШ	0	0	1	0,1	8	0,77
34.	Обучающиеся лицеев	53	5	250	27,32	88	8,51
35.	Обучающиеся гимназий	184	18			210	20,30
36.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
37.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,2	8	0,8	12	1,16
6.	КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК имени О.И. Городовикова»	3	0,3	2	0,2	1	0,1
7.	КОУ РК «Яшкульская школа-интернат»	13	1,4	0	0	0	0
8.	КООУ РК санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Цаган-Аманская санаторная школа- интернат»	1	0,1	0	0	0	0
9.	МК вечернее (сменное) ОУ «Вечерняя (сменная) ОШ №5»	0	0	4	0,4	2	0,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. Наблюдается динамика количества участников ОГЭ по биологии по сравнению с предыдущими годами:

⁴¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В целом: по сравнению с прошлыми годами число участников ОГЭ по биологии возросло на 21 участника по сравнению с 2023 годом и на 119 участников по сравнению с прошлым 2024 годом.

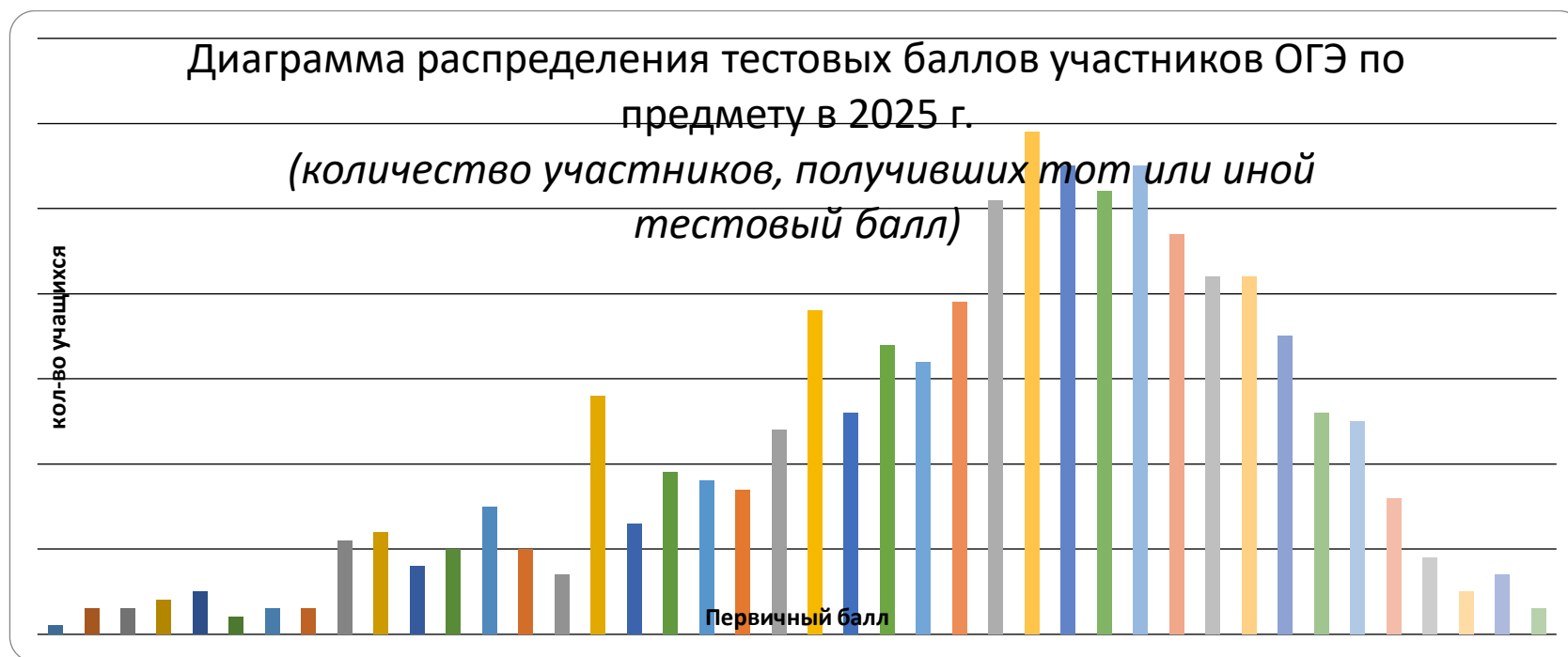
Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, по сравнению с прошлым годом почти не изменилось.

По видам образовательных организаций:

1. Уменьшился процент обучающихся СОШ по сравнению с прошлым годом на 1,13% и почти на 4% по сравнению с 2023 годом.
2. Увеличился процент обучающихся лицеев и гимназий по сравнению с прошлым годом на 1,5% и на 5,82% по сравнению с 2023 годом.
3. В 2025 году увеличилось число участников с ограниченными возможностями здоровья до 12 человек, что составляет 1,16%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	0,5	2	0,22	9	0,87
«3»	191	19	167	18,25	332	32,11
«4»	576	57	488	53,33	533	51,55
«5»	241	24	258	28,2	160	15,47

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ регион

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	380	4	1,05	96	25,26	194	51,05	86	22,63
2.	п. Аршан	5	0	0	1	20	4	80	0	0
3.	г. Городовиковск	35	0	0	15	42,86	17	48,57	3	8,57
4.	с. Виноградное	6	0	0	0	0	5	83,33	1	16,67
5.	п. Лазаревский	6	0	0	1	16,67	5	83,33	0	0
6.	с. Чапаевское	4	0	0	1	25	3	75	0	0
7.	п. Ики-Бурул	22	0	0	10	45,45	11	50	1	4,55
8.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	2	0	0	0	0	1	50	1	50
9.	п. Оргакин	1	0	0	1	100	0	0	0	0
10.	п. Светлый	5	1	20	3	60	1	20	0	0
11.	п. Приманыч	5	0	0	1	20	3	60	1	20
12.	п. Ут Сала	1	0	0	0	0	1	100	0	0
13.	п. Хомутников	1	0	0	0	0	1	100	0	0
14.	п. Зунда Толга	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15.	п. Южный, Ики-Бурульского р-она	4	0	0	0	0	4	100	0	0
16.	п. Чолун Хамур	2	0	0	1	50	1	50	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	п. Эвдик	5	0	0	2	40	3	60	0	0
18.	п. Алцынхута	2	0	0	2	100	0	0	0	0
19.	п. Кетченеры	14	0	0	4	28,57	8	57,14	2	14,29
20.	п. Шин Мер	2	0	0	1	50	1	50	0	0
21.	п. Ергенинский	7	0	0	4	57,14	3	42,86	0	0
22.	с. Кегульта	1	0	0	0	0	1	100	0	0
23.	п. Сарпа	1	0	0	0	0	0	0	1	100
24.	г. Лагань	47	1	2,13	18	38,3	25	53,19	3	6,38
25.	с. Джалыково	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
26.	с. Северное	6	0	0	1	16,67	4	66,67	1	16,67
27.	с. Малые Дербеты	35	0	0	17	48,57	14	40	4	11,43
28.	с. Тундутово	11	0	0	7	63,64	4	36,36	0	0
29.	с. Плодовитое	1	0	0	0	0	0	0	1	100
30.	п. Ики-Бухус	3	0	0	3	100	0	0	0	0
31.	п. Большой Царын	17	0	0	2	11,76	11	64,71	4	23,53
32.	п. Мирный	1	0	0	0	0	1	100	0	0
33.	п. Восход	2	0	0	0	0	1	50	1	50
34.	п. Хошеут	2	0	0	0	0	0	0	2	100
35.	п. Иджил	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
36.	с. Воробьевка	4	0	0	2	50	2	50	0	0
37.	с. Приютное	41	0	0	17	41,46	20	48,78	4	9,76
38.	п. Первомайский, Приютненского р-на	5	0	0	3	60	1	20	1	20
39.	с. Ульдючины	2	0	0	0	0	2	100	0	0
40.	п. Бурата	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
41.	с. Садовое	31	0	0	7	22,58	18	58,06	6	19,35
42.	с. Уманцево	4	0	0	0	0	3	75	1	25
43.	с. Обильное	1	0	0	0	0	1	100	0	0
44.	п. Кировский	4	0	0	0	0	4	100	0	0
45.	п. Салын Тугтун	2	0	0	0	0	1	50	1	50
46.	с. Кануково	2	0	0	1	50	1	50	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
47.	п. Аршань-Зельмень	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
48.	с. Троицкое	49	0	0	15	30,61	28	57,14	6	12,24
49.	с. Вознесеновка	7	0	0	3	42,86	4	57,14	0	0
50.	п. Бага Чонос	6	0	0	3	50	3	50	0	0
51.	п. Найнтахн	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
52.	п. Овата	5	0	0	1	20	4	80	0	0
53.	п. Ики-Чонос	3	0	0	0	0	3	100	0	0
54.	п. Хар-Булук	1	0	0	0	0	1	100	0	0
55.	п. Артезиан	20	0	0	13	65	7	35	0	0
56.	п. Буровой	1	0	0	1	100	0	0	0	0
57.	п. Адык	5	0	0	0	0	2	40	3	60
58.	п. Кумской	2	0	0	0	0	2	100	0	0
59.	п. Нарын Худук	1	0	0	0	0	1	100	0	0
60.	п. Прикумский	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
61.	п. Комсомольский	11	0	0	2	18,18	6	54,55	3	27,27
62.	п. Сарул	3	0	0	3	100	0	0	0	0
63.	п. Цаган-Аман	19	0	0	1	5,26	10	52,63	8	42,11
64.	п. Бергин	1	0	0	1	100	0	0	0	0
65.	п. Эрдниевский	4	0	0	1	25	3	75	0	0
66.	п. Барун	5	0	0	0	0	4	80	1	20
67.	с. Яшалта	8	0	0	2	25	5	62,5	1	12,5
68.	с. Ульяновское	29	0	0	15	51,72	12	41,38	2	6,9
69.	с. Бага Тугтун	8	0	0	6	75	2	25	0	0
70.	с. Березовское	1	0	0	1	100	0	0	0	0
71.	с. Веселое, Яшалтинского р-она	6	0	0	6	100	0	0	0	0
72.	с. Красномихайловское	4	1	25	3	75	0	0	0	0
73.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	4	0	0	1	25	3	75	0	0
74.	с. Соленое	1	0	0	0	0	1	100	0	0
75.	п. Эсто-Алтай	8	0	0	5	62,5	2	25	1	12,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
76.	п. Яшкуль	31	0	0	7	22,58	21	67,74	3	9,68
77.	п. Гашун	5	0	0	1	20	4	80	0	0
78.	п. Улан Эрге	8	0	0	5	62,5	3	37,5	0	0
79.	п. Чилгир	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
80.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	0	0	2	100	0	0	0	0
81.	п. Хулхута	3	0	0	0	0	3	100	0	0
82.	п. Хар Толга	5	0	0	1	20	2	40	2	40
83.	п. Привольный	9	1	11,11	6	66,67	2	22,22	0	0
84.	п. Цаган-Усн	2	0	0	0	0	2	100	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴²

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	7	259	363	96	63,31	99,03
2.	Обучающиеся лицеев	1	16	43	28	80,68	98,86
3.	Обучающиеся гимназий	0	52	122	36	75,24	100
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	В(С)ОШ №5, КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК»	1	1	1	0	33,33	66,67
6.	Обучающиеся ООШ	0	4	4	0	50	100

⁴² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴⁴

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Элистинский лицей»	0	100	100
2.	МКОУ «Цаганаманская СОШ №2»	0	100	100
3.	МКОУ «Садовская СОШ № 1»	0	92,86	100
4.	МБОУ «СОШ №21»	0	91,3	100
5.	МБОУ «КЭГ»	0	89,29	100
6.	МКОУ «Большецарынская СОШ №1»	0	88,24	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ №18 им. Б.Б. Городовикова»	4,76	71,43	95,24
2.	МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И. М.»	5	50	95

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

1. В 2025 году наблюдается повышение количества обучающихся, сдающих биологию, по сравнению с 2024 годом на 119 человек, но возросло на 21 участника по сравнению с 2023 годом.

2. Увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2024 годом на 1,5%. Уменьшился процент обучающихся СОШ по сравнению с прошлым годом на 1,13%.

3. В 2025 году увеличилось число участников с ограниченными возможностями здоровья до 12 человек, что составляет 1,16%.

4. По сравнению с результатами 2024 года мы наблюдаем повышение количества обучающихся, не справившихся с заданием ОГЭ в 2025 году (от 0.22% до 0.87%).

5. Огорчает, что качество знаний обучающихся, выбравших ОГЭ по биологии, снизилось на 14.5% (81,5% в 2024 году и 67% в 2025 году соответственно).

⁴⁴ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	80,7%	0,0%	55,0%	81,9%	96,1%
2	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	94,9%	100,0%	86,4%	96,3%	97,7%
3	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	82,2%	0,0%	51,8%	86,1%	95,3%
4	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	Б	93,8%	75,0%	82,5%	95,0%	99,2%

⁴⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁴⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	Б	80,1%	0,0%	45,3%	83,8%	96,7%
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	80,4%	0,0%	63,9%	81,3%	90,3%
7	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.	П	82,2%	25,0%	59,2%	84,0%	94,4%
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	85,0%	50,0%	55,6%	88,5%	98,1%
9	Умение проводить множественный выбор	П	85,8%	25,0%	62,4%	88,7%	96,3%
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	74,5%	0,0%	45,0%	76,1%	91,4%
11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	78,0%	25,0%	48,8%	80,3%	93,0%
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться	Б	68,7%	0,0%	47,3%	70,2%	80,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	простейшими способами оценки её достоверности						
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	62,4%	0,0%	38,3%	60,6%	82,2%
14	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	95,6%	50,0%	87,0%	97,3%	98,4%
15	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	83,8%	0,0%	58,6%	86,2%	96,5%
16	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	85,1%	25,0%	60,1%	88,1%	96,5%
17	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	79,9%	50,0%	43,8%	84,4%	95,5%
18	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	77,9%	25,0%	37,0%	82,9%	95,7%
19	Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста,	П	78,9%	75,0%	35,8%	85,1%	95,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)						
20	Экосистемная организация живой природы	Б	68,9%	50,0%	30,8%	72,8%	86,8%
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами	П	82,3%	25,0%	51,2%	86,7%	94,9%
Часть 2.							
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	53,1%	0,0%	24,9%	47,7%	82,1%
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	32,2%	0,0%	9,5%	23,5%	64,0%
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	39,6%	0,0%	22,1%	32,8%	64,5%
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	29,9%	0,0%	12,2%	20,5%	59,4%
26	Решать учебные задачи биологического содержания:	В	25,2%	0,0%	10,7%	17,6%	49,5%

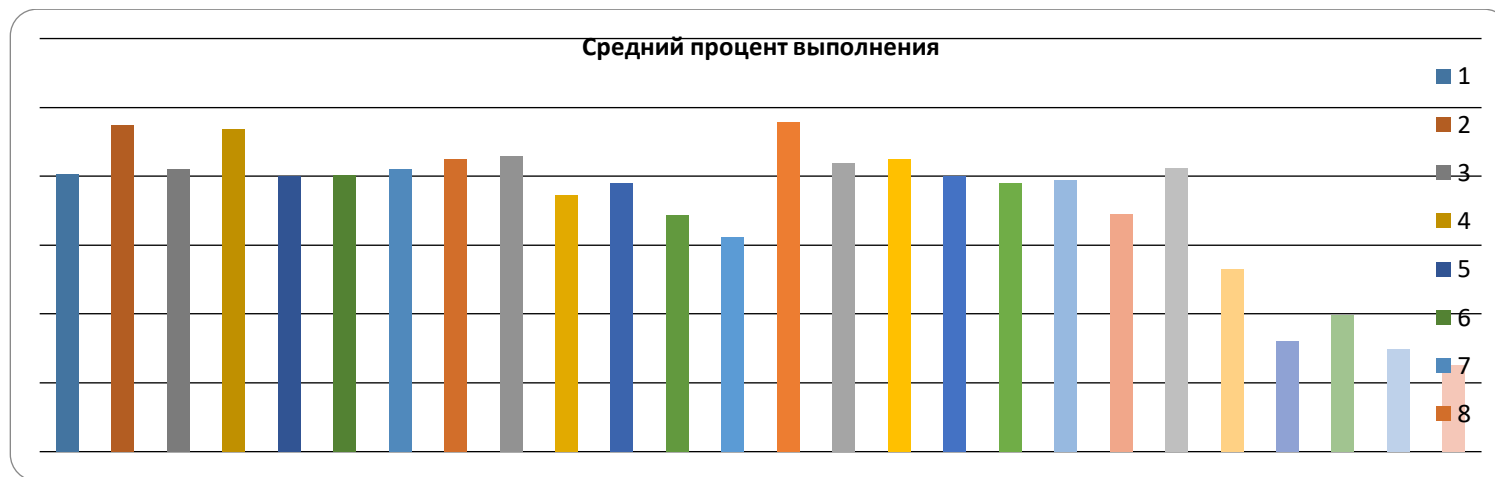
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	80%	31%	9%	1%
1	1	20%	69%	91%	99%
2	0	60%	10%	3%	2%
2	1	40%	90%	97%	98%
3	0	70%	52%	15%	8%
3	1	30%	48%	85%	92%
4	0	30%	7%	1%	0%
4	1	40%	32%	5%	3%
4	2	30%	62%	94%	97%
5	0	70%	56%	12%	3%
5	1	30%	11%	11%	4%
5	2	0%	32%	77%	92%
6	0	50%	16%	4%	1%
6	1	50%	84%	96%	99%
7	0	30%	21%	2%	0%
7	1	40%	37%	17%	1%
7	2	30%	42%	81%	99%
8	0	90%	56%	15%	2%
8	1	10%	44%	85%	98%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	0	60%	15%	3%	0%
9	1	20%	56%	40%	19%
9	2	20%	30%	57%	81%
10	0	80%	56%	20%	3%
10	1	10%	16%	16%	11%
10	2	10%	28%	65%	86%
11	0	70%	50%	11%	1%
11	1	20%	15%	12%	3%
11	2	10%	35%	77%	96%
12	0	80%	61%	22%	8%
12	1	20%	39%	78%	92%
13	0	60%	28%	14%	4%
13	1	30%	26%	10%	6%
13	2	10%	23%	18%	15%
13	3	0%	22%	58%	75%
14	0	50%	31%	8%	2%
14	1	50%	69%	92%	98%
15	0	50%	26%	8%	1%
15	1	50%	74%	92%	99%
16	0	60%	30%	7%	1%
16	1	40%	41%	18%	6%
16	2	0%	30%	76%	94%
17	0	70%	41%	11%	1%
17	1	20%	39%	21%	8%
17	2	10%	20%	68%	92%
18	0	90%	60%	21%	1%
18	1	10%	25%	21%	8%
18	2	0%	16%	58%	91%
19	0	60%	24%	4%	1%
19	1	30%	48%	19%	8%
19	2	10%	28%	77%	92%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
20	0	90%	57%	22%	1%
20	1	10%	43%	78%	99%
21	0	70%	32%	7%	1%
21	1	10%	21%	5%	4%
21	2	20%	48%	87%	95%
22	0	100%	86%	70%	40%
22	1	0%	8%	14%	13%
22	2	0%	7%	15%	47%
23	0	100%	95%	84%	43%
23	1	0%	4%	11%	33%
23	2	0%	1%	5%	24%
24	0	100%	67%	48%	11%
24	1	0%	20%	18%	16%
24	2	0%	10%	23%	32%
24	3	0%	3%	11%	41%
25	0	90%	59%	45%	8%
25	1	0%	30%	28%	24%
25	2	10%	9%	18%	33%
25	3	0%	2%	10%	36%
26	0	90%	69%	49%	6%
26	1	10%	16%	18%	13%
26	2	0%	13%	24%	42%
26	3	0%	2%	10%	40%



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
 - В группе выпускников, получивших на экзамене отметку «3» это задания 5(45,3%), 12(47,3%), 20(30,8%). В группах выпускников, получивших за экзамен «4» и «5» и во всей выборке таких заданий нет.
 - В задании №5 Проверяемые элементы содержания / умения: Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;
 - В задании №12 Проверяемые элементы содержания / умения: обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности;
 - В задании №20 Проверяемые элементы содержания / умения: Экосистемная организация живой природы.
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
 - В группе выпускников, получивших на экзамене отметку «3» это задания высокого уровня 23 (9,5%), 25 (12,2%), 26 (10,7%). В группах выпускников, получивших за экзамен «4» и «5» таких заданий нет.
 - В задании №23 Проверяемые элементы содержания / умения: объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов;
 - В задании №25 Проверяемые элементы содержания / умения: Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме;
 - В задании №26 Проверяемые элементы содержания / умения: решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

- Прочие задания

Задания базового уровня сложности. Средний процент выполнения во всей выборке 83,5%, по группам, начиная с отлично подготовленных выпускников, 94,18%, 85,96% и 60,84%. Самый низкий процент выполнения всей совокупностью экзаменуемых в заданиях 5,12,20.

Задания повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения во всей выборке 74,75%, по группам, начиная с отлично подготовленных выпускников, 90,86%, 76,68% и 45,33%. В группе с отличной подготовкой самыми трудными оказались задание 24 (64,5%), это же задание в группе хорошей подготовкой – 32,8%, с удовлетворительной подготовкой – задание 24 (22,1%).

Задания высокого уровня сложности. Отлично подготовленные выпускники успешно справились с заданиями высокого уровня сложности. Средний процент их выполнения 63,75%. Средний процент выполнения в группе с хорошей и удовлетворительной подготовкой 27,33% и 14,33% соответственно. Для всех групп выпускников сложным оказалось задание 23, средний процент выполнения 9,5%, 23,5%, 64% соответственно. А также задание 26, средний процент выполнения 10,7%, 17,6%, 49,5% соответственно.

Группы заданий, проверявших знание отдельных содержательных разделов курса биологии. Во всей выборке средний процент выполнения заданий из раздела «Система, многообразие и эволюция живой природы» 63%, остальных разделов 70%-74%. В группе с отличной подготовкой средние проценты выполнения заданий из разделов «Биология как наука. Методы биологии» и «Взаимосвязи организмов и окружающей среды»- 88%, раздела «Система, многообразие и эволюция живой природы»- 89%, остальных разделов 91%-96%. В группе с хорошей подготовкой средний процент выполнения заданий из раздела «Система, многообразие и эволюция живой природы»- 67%, остальных разделов- 74%-79%. В группе с удовлетворительной подготовкой средний процент выполнения заданий из раздела «Система, многообразие и эволюция живой природы»- 39%, остальных разделов - 51%-55%.

Группы заданий разного типа. Указан средний процент выполнения групп заданий всей выборкой.

- Задания на множественный выбор – 76%, задания с рисунком – 75%,
- задания на анализ биологической информации, представленной на графиках и схемах – 74%,
- на выбор одного ответа из четырех – 72%, на установление соответствия – 71%,
- задания на установление последовательности и на работу по алгоритму – по 69%,
- на работу с биологическим текстом – 59%.

Хуже всего выпускники выполнили задания на решение расчетной биологической задачи и анализ результатов эксперимента, 42% и 31 % соответственно.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим задания ОГЭ по биологии, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

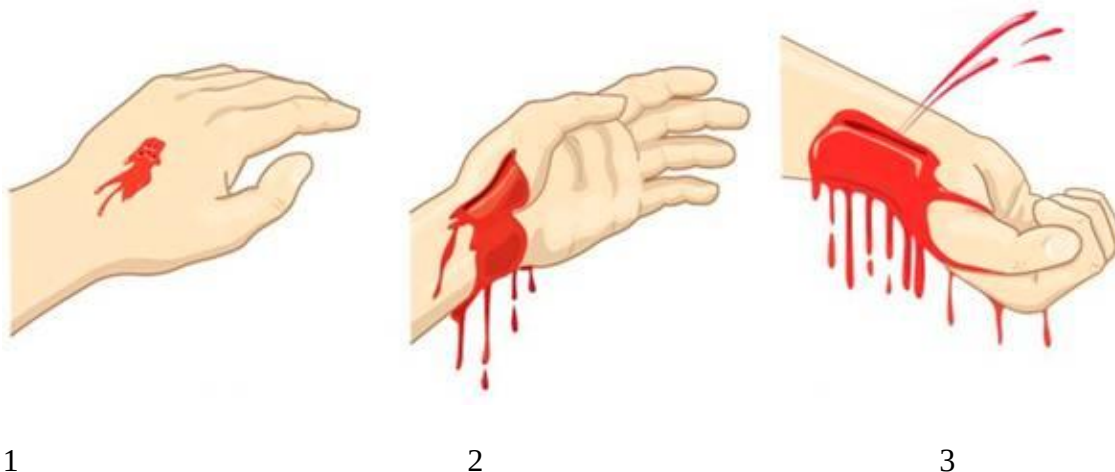
Задания ОГЭ по биологии, вызвавшие наибольшую сложность, находятся в части 2 и относятся к заданиям высокой и повышенной сложности. Это задания 22-26.

Задание № 22 - задание с развернутым ответом проверяет умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Задание № 22 - задание высокого уровня сложности, с которым успешно справились обучающие, получившие оценку «5»- 82,1 % и неплохо справились обучающие, получившие оценку «4»-47,7 %. Средний процент выполнения-53,1%.

Проанализируем типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении этих заданий в основной период сдачи ОГЭ по биологии в данном регионе.

Задание № 22. Рассмотрите рисунки 1–3, на которых изображены виды наружного кровотечения у человека. Какой сосуд повреждён на рисунке 3? Назовите один из признаков, по которому это можно определить.



Ответ:

1. На рисунке 3 изображено повреждение артерии.

2. Это можно определить по пульсирующему току (иногда фонтану) ярко-алой крови во время артериального кровотечения, в отличие от темной крови из вены, вытекающей ровной струёй или незначительного кровотечения при повреждении капилляров.

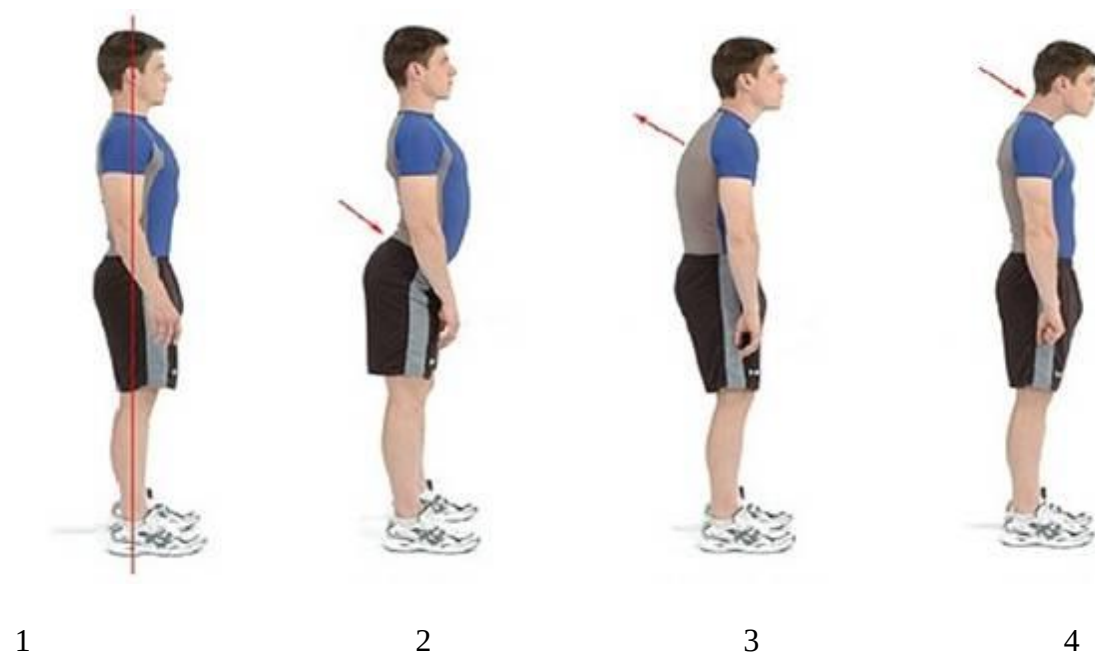
Критерии оценивая выполнения задания	Баллы
Правильно указаны два элемента ответа, которые не содержат биологических ошибок	2
Правильно указан один элемент ответа, ИЛИ правильно указаны два элемента ответа, но содержат 1 биологическую ошибку	1

Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Задание № 22 максимально оценивается в 2 балла. К сожалению, только 47% ребят, получивших оценку «5», и 15%, получивших «4», дали полный развернутый правильный ответ. Соответственно 1 балл из 2 возможных получили 13% («5») и 14% («4»), выполнив задание частично правильно. Указали только поврежденный сосуд, или правильно описали признаки этого вида кровотечения.

В другом варианте этой же линии задание было таким:

Рассмотрите рисунки 1–4 с изображением типов осанок человека. Как называют нарушение осанки, изображённое на рисунке 4? Назовите одну из причин появления такого заболевания у человека.



Ответ:

1. Сутулость
ИЛИ

гиперлордоз шейного отдела

2. Причины заболевания: гиподинамия

ИЛИ

неправильная постановка корпуса при ходьбе

ИЛИ

сопутствующие нарушения опорно-двигательной системы (рахит, остеохондроз, остеопороз)

ИЛИ

быстрый рост

ИЛИ

генетическая предрасположенность

Критерии оценивая выполнения задания	Баллы
Правильно указаны два элемента ответа, которые не содержат биологических ошибок	2
Правильно указан один элемент ответа, ИЛИ правильно указаны два элемента ответа, но содержат 1 биологическую ошибку	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Критерии оценивания прежние. Большинство ребят правильно определили нарушение осанки и причины этого заболевания у человека, или указали один из элементов ответа. И лишь небольшой процент обучающихся либо совсем не приступал к этому заданию, либо в ответе указывали ошибочно иные заболевания и различные причины их возникновения.

Задание № 23

В 1679 г. итальянский ученый М. Мальпиги поставил следующий эксперимент. Он удалил с дерева кольцо коры и, таким образом, нарушил непрерывность флоэмы (она расположена непосредственно под корой, и если снять с дерева кору, то примыкающая к ней флоэма также отделяется от древесины, оставив нетронутой саму древесину дерева). После этой процедуры над оголенным участком наблюдалось разрастание коры, из которой выделялась жидкость, сладкая на вкус. В течение многих дней листья, казалось бы, не испытывали никакого неблагоприятного воздействия. Однако постепенно они начинали увядать и отмирать, а вскоре погибло и все дерево.

Объясните с точки зрения физиологии растения, транспорт каких веществ нарушил своими действиями ученый и почему растение не сразу, но погибло.

Ответ.

1. Ученый нарушил транспорт углеводов и других органических веществ, необходимых для жизнедеятельности растения.

2. Если кору на дереве по кругу перерезать до слоя древесины, то без луба органические вещества больше не будут транспортироваться к корням. Корни, лишаясь питания, отмирают и все дерево через время погибнет.

Критерии оценивания выполнения задания	Баллы
Ответ включает в себя два названных выше элемента и не содержит биологических ошибок	2
Ответ включает в себя только один из названных выше элементов, который не содержит биологических ошибок	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Только 32% выпускников приступили к заданию №23 и полностью или частично выполнили его. 57% ребят, получивших оценку «5», и 16 %, выполнивших ОГЭ по биологии на «4».

Задание № 25. Задание высокого уровня сложности. Оценивается умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Средний процент выполнения задания линии №25 составляет только 30%. Из них 59,4%, получивших оценку «5», 20,5%, выполнивших ОГЭ по биологии на «4».

Задание № 25. Пользуясь таблицей «Сравнительный состав плазмы крови, первичной и вторичной мочи человека», а также используя знания из курса биологии, ответьте на вопросы.

Сравнительный состав плазмы крови, первичной и вторичной мочи человека

Название вещества	Содержание, %		
	Плазма крови	Первичная моча	Вторичная моча
Мочевина	0,03	0,03	1,8–2,0
Мочевая кислота	0,004	0,004	0,05
Глюкоза	0,1	0,1	Отсутствуют

Белки	7	Отсутствуют	Отсутствуют
Жиры	0,8	Отсутствуют	Отсутствуют

1. Во сколько раз возрастает концентрация мочевины во вторичной моче по сравнению с ее концентрацией в первичной моче?
2. Какое вещество из первичной мочи полностью отсутствует в составе вторичной?
3. Какова причина этого явления?

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

- 1) Концентрация мочевины во вторичной моче возрастает в 60 раз (1,8 делим на 0,03).
- 2) Глюкоза.
- 3) Глюкоза активно всасывается в организм в извитых канальцах нефрона.

Критерии оценивания выполнения задания	Баллы
Ответ включает все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	3
Ответ включает 2 из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок. ИЛИ Ответ включает 3 названных выше элемента, но содержит негрубые биологические ошибки	2
Ответ включает 1 из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок. ИЛИ Ответ включает 2 из названных выше элементов, но содержит негрубые биологические ошибки	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Выпускникам при ответе на задание № 25 для получения максимального балла необходимо было не только найти связи между статистическими данными, представленными в табличной форме, но и сделать выводы об их причинах. С этой задачей справились 36% ребят, выполнивших ОГЭ на «5», 10%, получивших оценку «4». Два балла из трех максимальных получили 33% отличников, 18% ребят, выполнивших ОГЭ по биологии на «4». По 1 баллу за это задание получили 24% («5») и 28% («4») соответственно.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты — это реальная возможность для каждого участника образовательного процесса усвоить несколько способов деятельности в рамках работы над одним или несколькими учебными предметами или при решении тех или иных проблем в реальной жизни, то есть выработка универсальных учебных действий

Метапредметные результаты включают освоенные обучающимися универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться. Универсальные учебные действия — это и есть метаумения, которые в новом стандарте являются основой метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

- Начнем с познавательных: Способность обучающегося принимать и сохранять учебную цель и задачи.
- Самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную.
- Умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных источников.
- Проявлять инициативу и самостоятельность в обучении.
- Умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач;
- Работать с прослушанным/прочитанным текстом: определить тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/, по ключевым словам, устанавливать логическую последовательность основных фактов;
- Осуществлять информационный поиск, в том числе с помощью компьютерных средств;
- Выделять, обобщать и фиксировать нужную информацию;
- Осознанно строить своё высказывание в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, а также в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами языка.

В целом выпускники основной общей школы хорошо справились с заданиями базового уровня, что говорит об усвоении стандарта основной школы по биологии.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизведение знаний; применение знаний и умений в знакомой, измененной и новой ситуациях. Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями - узнавать типичные биологические объекты, процессы и явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задание на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролируемые эти умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Успешное выполнение заданий повышенного уровня (1,7,9-11,13,17-19,21) обучающимися в 2025 году говорит о сформированности метапредметных результатов на хорошем уровне. Выпускники могут определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи,

строить логическое рассуждение, умозаключение. Обладают приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме, умеют проводить множественный отбор, устанавливать соответствие, включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Применение знаний в измененной ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Эти задания представлены в части 2 работы.

Задание №24: Введение в экзаменационные материалы небольших по объему и разных по тематике биологических текстов позволяет объективно проверить не только предметные, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности:

- находить нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде;
- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения;
- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста.

Задание №25: Введение в экзаменационные материалы статистических данных биологического содержания дает возможность проверить следующие предметные и общеучебные умения, навыки и способы деятельности

- находить нужную информацию, представленную в таблицах;
- проводить анализ имеющихся статистических данных, находить явные и скрытые связи между представленными показателями, строить на основании сравнений статистических данных собственные умозаключения;
- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся статистику, представленную в таблицах;
- соотносить собственные фактические знания с информацией, полученной из предложенных таблиц.

Со всеми этими заданиями большинство выпускников 2025 года справились, что свидетельствует о достаточной сформированности метапредметных результатов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - общие свойства живых систем;
 - отличия живых организмов на уровне царств;
 - установление последовательностей таксономических категорий;
 - раскрывать особенности организма человека, его строения,
 - жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;
 - обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме;
 - использования аналоговых и цифровых приборов и инструментов, их определение по рисунку;

- по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности;
 - соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму;
 - экосистемную организацию живой природы;
 - работать с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.);
 - выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- уровни организации тканей организма;
 - особенности клеточного строения организмов;
 - строение кровеносной и выделительной систем;
 - состав крови;
 - отличительные особенности бактерий;
 - физиологию процессов пищеварения;
 - строение кожи;
 - отличительные особенности классов позвоночных животных;
 - умение работать с изображёнными объектами;
 - объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов;
 - решать учебные задачи биологического содержания;
 - умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
- 1) Недостаточные знания обучающихся по ряду разделов школьной биологии (отличительные признаки растений и животных разных систематических групп, физиология пищеварения, кровообращения и выделения, состав крови, строение и функции нервной системы и её отделов).
 - 2) Недостаточная мотивация части учеников для успешной сдачи экзамена (выбрали для «набора предметов»).
 - 3) Недостаточное владение навыками работы с биологической информацией в виде графиков, таблиц, схем и т.д.; неумение анализировать данные и устанавливать причинно-следственные связи между явлениями.
 - 4) Невнимательность при знакомстве с заданием.
 - 5) Слабо сформированы умения читательской грамотности обучающихся, проявляющиеся в невнимательности при знакомстве с текстом задания.
 - 6) Недостаточное оборудование и ресурсы: школы могут не иметь достаточного оборудования и ресурсов для проведения практических занятий.

7) Недостаточное время на усвоение материала: ученикам может не предоставляться достаточное количество времени для усвоения материала о морфологических признаках и соотношении их с моделями. Ограниченное время может привести к поверхностному изучению темы или недостаточной практике, что, в свою очередь, может привести к ошибкам в умении соотносить признаки с моделями.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Все описанные выше задания группы заданий (по типам, содержанию, видам деятельности) в 2025 году выполнены несколько лучше, средний процент выполнения выше на 1% – 5%.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1. Необходимо свести к минимуму использования в своей работе заданий простой формы (вопрос - краткий ответ и тестов с выбором одного ответа из 3-4 предложенных);

2. Систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности;

3. Обратить особое внимание на работу с информацией, представленную в различных видах, а также на перевод информации одного вида в другой, особенно по части работы с учебными рисунками и развитием навыка смыслового чтения;

4. Желательно по возможности реализовывать различные формы биологического эксперимента в сочетании с наглядно-практическими средствами обучения биологии.

- *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

Оказывать методическую поддержку в обучении конкретным разделам школьного курса биологии;

Через систему адресных семинаров, курсов ПК содействовать в формировании естественнонаучной грамотности учителей;

Создавать условия для формирования и развития умений и навыков оценивания по определенным критериям, обращая внимание на молодых педагогов;

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Группа с удовлетворительной подготовкой. При подготовке к ОГЭ целесообразно организовать специальное повторение курса биологии. Эффективными будут групповые и индивидуальные повторительно-обобщающие занятия и задания с целью ликвидации выявленных пробелов. При этом следует использовать все многообразие заданий в тестовой форме как при организации повторения учебного материала, так и на этапе его изучения в качестве формирующего контроля. Среди метапредметных результатов наиболее

важными для развития в этой группе являются познавательные действия работы с информацией, исследовательские действия и регулятивные действия самоорганизации и самоконтроля.

Группа с хорошей подготовкой. Выявление индивидуальных пробелов в знаниях, умениях, навыках. Индивидуальные образовательные маршруты. Сложные формы тестовых заданий: установление соответствия, последовательности, множественный выбор, вставить в текст пропущенные слова, работа с графиками, найди ошибку и т.д. Повышение самостоятельности и ответственности, обучение различным приемам самоорганизации деятельности, самоконтроля и взаимоконтроля.

Группа с отличной подготовкой. Развитие регулятивных действий самоорганизации и самоконтроля.

○ *Администрация образовательных организаций*

- проводить постоянно мониторинг и анализ промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) с целью предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА;

- на педагогических советах, заседаниях ШМО запланировать рассмотрение тем по построению индивидуальной траектории для подготовки к ГИА по предмету;

- направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ГИА обучающихся различных уровней;

- стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых стабильно показывают высокие результаты, на участие в практико-ориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик;

- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10-11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения;

- совершенствовать вариативную часть учебных планов основной школы в части организации работы по подготовке к ГИА.

- содействовать возможности введения в школах ранней профилизации (предпрофильные классы - 5-9) естественно-научного профиля (химико-биологический, медицинский);

- создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Биология»;

- в тематическом планировании к рабочей программе по биологии в конце 9 класса (апрель – май) следует предусмотреть время на обобщение, повторение и систематизацию наиболее значимого и сложного для понимания материала из всех разделов курса «Биология», изучаемых в основной школе, особенно раздела «Система, многообразие и эволюция органического мира». Для высокомотивированных обучающихся, выбравших экзамен по биологии, и для обучающихся с низким уровнем биологической подготовки в план внеурочной деятельности ОО следует включить факультатив/спецкурс/кружок, направленный на повторение данного разделов.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

Реализация программ, направленных на совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области реализации дифференцированного обучения, образовательных технологий, повышения мотивации к изучению предмета.

- на начало учебного года запланировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей биологии с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на базе профильной кафедры планировать формирование

индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для оказания адресной помощи;

Рекомендуется организовать обсуждение на РУМО учителей биологии анализ результатов ОГЭ по предмету 2025 года, с целью организации методической поддержки учителей.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

По другим направлениям рекомендаций нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Боваева Елена Владимировна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12» г. Элиста, учитель биологии, председатель региональной ПК ГИА-9 по биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету История

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴⁷ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	469	14,13	432	13,52	400	12,20
ГВЭ-9	3	0,64	2	0,06	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	205	43,70	209	48,40	182	45,50
Мужской	264	56,30	223	51,60	218	54,50

⁴⁷ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁴⁸

Таблица 2-3

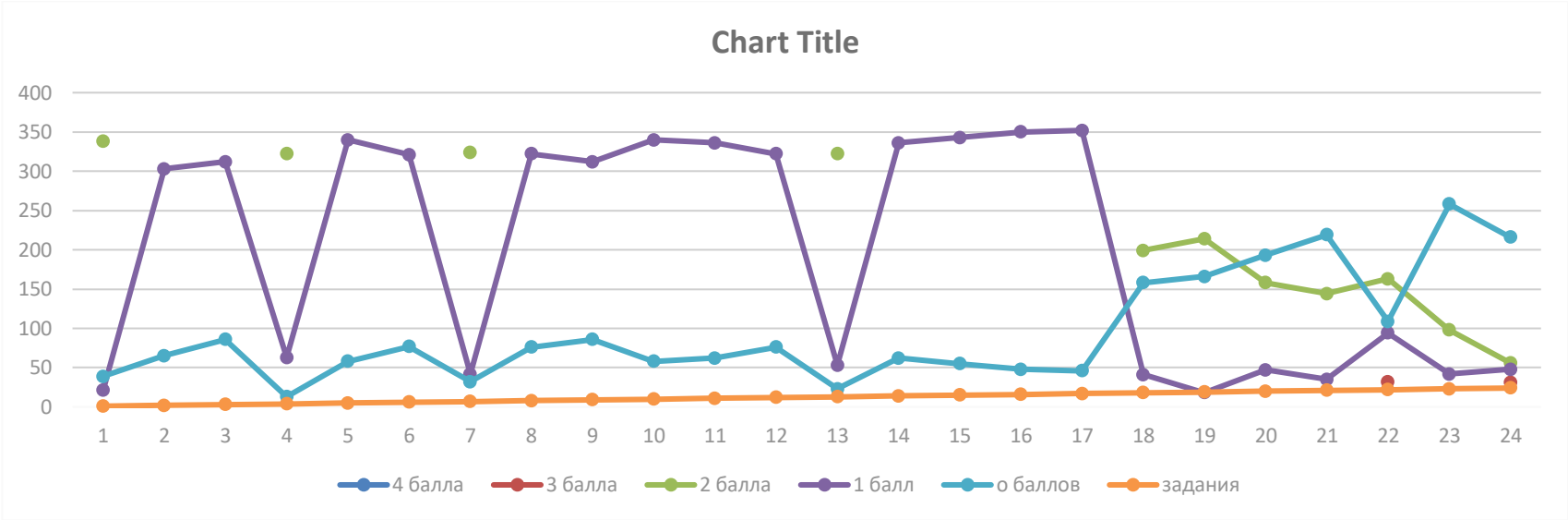
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
38.	Обучающиеся СОШ	271	57,78	233	53,94	242	61
39.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	0	2	0,5
40.	Обучающиеся лицеев и гимназий	188	40,09	189	43,75	142	35,50
41.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,64	2	0,46	4	1
42.	В(С)ОШ №5	4	0,85	1	0,23	1	0,25
6.	КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК»	10	2,13	9	2,08	13	3,25

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. В 2025 году наблюдается сокращение количества обучающихся, сдающих историю, 400 человек по сравнению с 2024 годом 432 человека. Сократилась доля выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2024 годом. В то же время можно отметить стабильность положительных результатов обучающихся лицеев и гимназий по сравнению с СОШ. Это объясняется четко выстроенной системой предпрофильной (5-9) и профильной (10-11) системы подготовки обучающихся, в т.ч. с внеурочной деятельностью по предмету.

⁴⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	1,07	2	0,46	7	1,75
«3»	136	29	69	15,97	85	21,25
«4»	244	52,03	220	50,93	246	61,5
«5»	84	17,91	141	32,64	62	15,5

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	164	4	2,44	42	25,61	98	59,76	20	12,2
2.	п. Аршан	4	3	75	1	25	0	0	0	0
3.	г. Городовиковск	17	0	0	4	23,53	12	70,59	1	5,88
4.	с. Виноградное	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5.	п. Ики-Бурул	6	0	0	2	33,33	4	66,67	0	0
6.	п. Оргакин	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
7.	п. Эвдик	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	п. Алцынхута	2	0	0	0	0	0	0	2	100
9.	п. Кетченеры	19	0	0	5	26,32	12	63,16	2	10,53
10.	п. Шин Мер	1	0	0	0	0	1	100	0	0
11.	п. Гашун-Бургуста	2	0	0	0	0	2	100	0	0
12.	п. Ергенинский	2	0	0	0	0	1	50	1	50
13.	п. Тугтун	5	0	0	0	0	4	80	1	20
14.	г. Лагань	25	0	0	1	4	18	72	6	24
15.	п. Улан Хол	2	0	0	0	0	2	100	0	0
16.	с. Джалыково	1	0	0	0	0	1	100	0	0
17.	с. Северное	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
18.	с. Красинское	1	0	0	0	0	1	100	0	0
19.	с. Малые Дербеты	12	0	0	3	25	8	66,67	1	8,33
20.	с. Тундутово	1	0	0	0	0	1	100	0	0
21.	п. Ики-Бухус	1	0	0	0	0	1	100	0	0
22.	п. Большой Царын	26	0	0	3	11,54	21	80,77	2	7,69
23.	п. Хошеут	3	0	0	0	0	3	100	0	0
24.	п. Цаган-Нур	3	0	0	0	0	3	100	0	0
25.	п. Джангар	1	0	0	0	0	1	100	0	0
26.	с. Приютное	4	0	0	0	0	2	50	2	50
27.	п. Песчаный	5	0	0	3	60	2	40	0	0
28.	п. Нарта	1	0	0	0	0	0	0	1	100

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29.	с. Ульдючины	6	0	0	5	83,33	1	16,67	0	0
30.	с. Садовое	1	0	0	0	0	1	100	0	0
31.	п. Салын Тугтун	1	0	0	0	0	1	100	0	0
32.	с. Троицкое	6	0	0	1	16,67	5	83,33	0	0
33.	п. Бага Чонос	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
34.	п. Артезиан	4	0	0	0	0	2	50	2	50
35.	п. Адык	2	0	0	0	0	2	100	0	0
36.	п. Комсомольский	10	0	0	1	10	7	70	2	20
37.	п. Цаган-Аман	9	0	0	0	0	2	22,22	7	77,78
38.	п. Юста	4	0	0	1	25	2	50	1	25
39.	п. Барун	1	0	0	0	0	0	0	1	100
40.	с. Ульяновское	1	0	0	1	100	0	0	0	0
41.	с. Березовское	1	0	0	1	100	0	0	0	0
42.	п. Яшкуль	31	0	0	7	22,58	18	58,06	6	19,35
43.	п. Гашун	2	0	0	1	50	0	0	1	50
44.	п. Чилгир	1	0	0	0	0	1	100	0	0
45.	п. Хулхута	1	0	0	0	0	1	100	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁹

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵⁰					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4	49	151	38	78,1	98,35
2.	Обучающиеся ООШ	0	0	1	1	100	100
3.	Обучающиеся лицеев	0	2	8	5	86,67	100

⁴⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵⁰ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵⁰					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Обучающиеся гимназий	2	30	78	17	74,8	98,43
5.	В(С)ОШ№5	1	0	0	0	0	0
6.	«Казачий кадетский корпус РК»	0	4	8	1	69,32	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵¹

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ «Лаганская СОШ №4 им. Джамбинова З.Э.»	0	100	100
2	МБОУ «ЭКГ»	0	88,89	100
3	МБОУ «ЭМГ»	0	82,14	100
4	МКОУ «Большецарынская СОШ №2 им. М.В. Хонинова»	0	85	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКВ(С)ОУ «В(С)ОШ №5»	1 (100%)	0	0
2	МБОУ «СОШ №15»	3 (75 %)	0	25

⁵¹ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского»	1 (12,5 %)	37,5	87,5
4	МБОУ «СОШ №3 им. Н.Г. Сергиенко»	1 (5,26 %)	47,37	94,74
5	МБОУ «КЭГ»	1 (6,67 %)	73,33	93,33

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году наблюдается сокращение количества обучающихся, сдающих историю, 400 человек по сравнению с 2024 годом 432 человека. Сократилась доля выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2024 годом (189 и 142). В то же время можно отметить стабильность положительных результатов обучающихся лицеев и гимназий по сравнению с СОШ. Это объясняется четко выстроенной системой предпрофильной (5-9) и профильной (10-11) системы подготовки обучающихся, в т.ч. с внеурочной деятельностью по предмету.

Так же по сравнению с результатами 2024 года мы наблюдаем значительное увеличение количества обучающихся, не справившихся с заданием ОГЭ в 2025 году (от 0,46% до 1,75%). В соответствии с той же тенденцией увеличился процент экзаменуемых, чья подготовка была оценена на «3» (с 15,97% в 2024г. до 21,25% в 2025 г.). Доля учащихся, получивших отметку «4» в текущем году получили на 8,57% больше учащихся, чем в 2024 году (в 2024г. – 50,93%, в 2025 г. – 61,5%). Отметка «5» наоборот заметно понизилась, оценку сумели достичь на 17,14% экзаменуемых меньше, чем в 2024 году (с 32,64% в 2024г. до 15,5% в 2025 г.)

Анализ результатов ОГЭ по истории 2025 года позволил выделить ряд ОО, имеющих наиболее высокие значения по результатам сдачи экзамена по указанному предмету (данные представлены в таблице 2-7). Как и в предыдущие годы, это в основном лицеи, гимназии и другие образовательные организации, где было обеспечено углубленное изучение предметов. Итоги ОГЭ по истории 2025 года также позволили выделить ОО, выпускники которых испытали больше всех трудностей при сдаче экзамена по истории и получили неудовлетворительные оценки (данные представлены в таблице 2-8). В то же время следует отметить, что качество знаний обучающихся, выбравших ОГЭ по истории, сократилось на 5% (82% в 2024 году до 77% в 2025 году соответственно).

Положительно сказавшихся фактором на результативность сдачи ОГЭ, следует отметить отсутствие изменений в структуре КИМ и типах заданий, позволившее учителям истории широко опираться на педагогический опыт прошлых лет. Так же значительную роль сыграли методически правильные действия педагогов, сумевших весьма эффективно подготовить большинство обучающихся к сдаче экзамена, а также связанная с ОГЭ методическая поддержка учителей истории, имевшая в республике широкий характер. Поэтому необходимо продолжить деятельность в данном направлении при обращении особого внимания на методическое сопровождение учителей истории из тех образовательных организаций, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты при сдаче ОГЭ по истории в 2025 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵²

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Задания КИМ по истории 2025 года составлены в соответствии с линейной системой преподавания курса истории и охватывают содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г. Изменений в заданиях по сравнению с 2024 годом нет.

В КИМ присутствуют задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории:

- 1) с древнейших времён до начала XVI в.;
- 2) XVI–XVII вв.;
- 3) XVIII – начало XX в.

Также включены задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В экзаменационной работе используются следующие типы заданий:

-Задания на проверку знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914г., выдающихся деятелей отечественной и зарубежной истории

Задания на объяснения смысла изученных исторических понятий и терминов

-Задания на проверку знания фактов истории культуры

-Задания на работу с исторической картой (схемой)

-Задания на работу с изображениями

-Задания на работу со статистической информацией

-Задания на работу с информацией, представленной в виде логической схемы

-Задания на аргументацию

-Задания на работу с текстом (историческим источником)

-Задания на установление причинно-следственных связей

-Задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов

⁵² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

-Задания на анализ исторической ситуации

На основе использованного в регионе варианта 307 можно определить ряд содержательных особенностей контрольно-измерительных материалов ОГЭ по истории 2025 года.

Вариант составлен в соответствии с линейной схемой преподавания истории.

Задания по периодам преподавания истории распределены следующим образом:

- 1) с древнейших времён до начала XVI в. 37,5% (задания 1,8,9,10,11,13,15,16,21)
- 2) XVI–XVII вв. 16,2% (задания 2,5,14,24)
- 3) XVIII – начало XX в. 45,8% (задания 3,4,6,7,12,17,18,19,20,21,22,23)

В третьем периоде абсолютное большинство заданий данного варианта (10 из 11) включает исторические события XIX-начала XX в. Этот материал изучается школьниками в девятом классе, поэтому процент выполнения заданий по этому историческому периоду за первую часть экзаменационной работы составляет от 62 до 85%.

В КИМ ОГЭ по истории представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, где экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1, 3-8, 12-17, 19.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. Такими заданиями являются 2, 9-11, 18, 21-22.

К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. К таким заданиям относятся 20, 23, 24.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵³	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	90	0,12	9	38	43
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.	П	76	0,22	9	30	37
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	78	0,12	12	32	34
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	80	0,22	12	36	32
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	85	0,12	18	28	39
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	80	0	16	32	32
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Б	81	0,22	14	33	34

⁵³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵³	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сравнение свидетельств разных источников						
8	Работа с исторической картой	Б	79	0,12	14	34	31
9	Работа с исторической картой	П	77	0,12	10	36	31
10	Работа с исторической картой	П	79	0,12	13	31	35
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	84	0	9	37	38
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	79	0,12	9	41	29
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	78	0	15	33	30
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем;	Б	84	0	11	39	44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵³	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	86	0	11	37	38
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	87	0	10	52	25
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников анализу полученной информации и пользоваться её простейшими способами оценки её достоверности	Б	88	0	14	34	40
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	П	50	0,12	18	22	14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵³	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сравнение свидетельств разных источников						
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	49	0,09	7	22	20
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	36	0	5	20	14
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	36	0	4	14	8
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	48	0	0	19	29
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	13	0	0	6	7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵³	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	22	0	0	8	14

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	439	0,12	18	22	14
19	446	0,09	8	22	18
20	363	0	5	20	14
21	323	0	4	14	8
22	516	0	0	19	29
23	238	0	0	10	14
24	253	0	0	8	14

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Большинство участников ОГЭ 2025 г. успешно выполнило задания, проверяющие знание дат, знание основных фактов, процессов, явлений. Абсолютное большинство школьников показало высокие результаты при выполнении заданий, где требуется объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Так, в среднем 90% участников экзамена выполнили задание 1 на знание понятий и терминов, как и в прошлом 2024 году-91%; 78% – задание 3, в котором требуется объяснение смысла исторических понятий и терминов, что на 10% меньше по сравнению с 2024 годом- 88%, так же 81% выпускников выполнили задание 7, где необходимо было провести сравнение исторических источников разных типов что на 8% меньше по сравнению с 2024 годом- 89%. Участники ОГЭ 2025 г. показали хорошие результаты при выполнении задания 6, на умение группировать исторические явления и события по заданному признаку (средний процент выполнения - 80%). В целом можно сказать, что задания базового уровня не вызвали затруднений у учащихся всех групп, об этом свидетельствуют средние проценты выполнения- от 78% (задание №13) до 90%.

Значительная часть выпускников не испытала особых затруднений, по сравнению с 2024 годом, при выполнении задания № 9 - 77% (в 2024 году 68%), 10 79% (в 2024 году 73%) повышенного уровня, проверяющих умения работать с исторической картой (схемой). А вот задание 11 для разных групп было сложным, как и в 2024 году. Это задание, требующее умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, оказалось по силам лишь группе учащихся, которые на экзамене получили «4» и «5» - 99% (в 2024 году 89%) выполнения, для остальных групп от 0 до 9% (в 2024 году от 0 до 11%). Независимо от проверяемого содержания экзаменуемые испытывают затруднения в задании 19 базового и задании 23 повышенного уровня с процентом выполнения от 49% до 13%. Это задание части 2 с развернутым ответом, в котором требовалось найти фактические ошибки в тексте, исправить их, а ответ оформить по образцу.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание №19 на поиск информации в историческом источнике, данной в явном виде. Ответы к заданию нужно найти в предложенном тексте и аккуратно выписать причины затруднения, как правило обучающиеся допускают ошибки порой из-за избыточного переписывания текста по целому абзацу.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание №23 на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений типичные ошибки незнание исторических фактов и недостаточная конкретизация ответа, причины затруднений рассуждения общего характера неумение критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать черты сходства и различия

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выявил задания, в которых при выполнении допускались типичные ошибки. Наибольшую сложность для большинства экзаменуемых представляют задания повышенного уровня №9, 10, Средний процент выполнения этих заданий от 77%, работу с графическим материалом – соотнесение изображения с историческим периодом.

Во второй части КИМ школьники продемонстрировали низкий процент выполнения заданий повышенного уровня 20 21, 22, которые требовали умения работать с текстом: указать различные сведения (даты, названия, термины, имена исторических деятелей), хотя результат был выше 15% (средний процент от 36 до 50%)

Задания высокого уровня 20, 23, 24 проверяют умения использовать данные различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, а также решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников. Эти задания остаются не только самыми сложными, но и с самыми низкими показателями правильного выполнения. У 80% школьников при выполнении данных заданий были допущены различного рода исторические неточности, ошибки, которые часто возникали из-за неумения правильно и последовательно выразить свои мысли. Наибольшие проблемы связаны с выделением причинно-следственных связей и умением определять и аргументировать свое отношение к информации о событиях прошлого и настоящего.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибок:

- 1) Отрицательные результаты по истории - недостаточный уровень сформированности общеучебных умений и навыков обучающихся, от которых зависит качество - умение учиться.

- 2) Школьниками слабо усвоен терминологический, понятийный, фактический и хронологический материал.
- 3) Не отработаны в полной мере навыки работы с текстами и картами, что затрудняет поиск ответов на вопросы.
- 4) Неумение использовать предметный и дополнительный материал для обоснования своей позиции и приведения соответствующих примеров.

5) Неумение работать с причинами и следствиями тех или иных исторических явлений, событий, процессов.

Остановимся более подробно на заданиях второй части

Прочитайте отрывок из воспоминаний современника.

«6 августа был подписан манифест о созыве так называемой Булыгинской Государственной думы, обладавшей законосовещательными правами. Эта полумера вместо успокоения лишь удвоила агрессивность революционеров...

Я выехал в Ай-Тодор. Госпиталь, который я выстроил в предыдущее лето у себя в имении для выздоравливающих офицеров, хорошо работал, но революционное движение захватило даже благословенный Крым.

Для нашей охраны из Севастополя прибыла рота солдат. Мы ходили с кислыми лицами, дети были подавлены. Телефонное сообщение с Севастополем было прервано забастовкой. То же самое происходило с почтой. Отрезанный от всего мира, я проводил вечера, сидя на скамейке около Ай-Тодорского маяка, и мучительно ища выход из создавшегося положения. Чем больше я думал, тем более мне становилось ясным, что выбор лежал между удовлетворением всех требований революционеров или же объявлением им беспощадной войны. Первое решение привело бы Россию неизбежно к социалистической республике, так как не было ещё примеров в истории, чтобы революции останавливались бы на полдороге.

Второе – возвратило бы престиж власти. Но, во всяком случае, положение прояснилось бы. Если _____ собирался сделаться полковником Романовым, то путь к этому был чрезвычайно прост. Но если он хотел выполнить присягу и остаться монархом, он не должен был отступать ни на шаг пред болтунами революции. Таким образом, было два исхода: или белый флаг капитуляции, или же победный взлёт императорского штандарта».

Задание №18. Дайте развернутый ответ.

Назовите российского императора, имя которого пропущено в тексте. Укажите время, с точностью до десятилетия, когда он вступил на престол.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) император - Николай II

2) 1890-е.

Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Правильно указаны век и имя - 2 балла

Правильно указан только век ИЛИ Правильно указано только имя - 1 балл

Ответ неправильный - 0 баллов

Максимальный балл – 2

Однако примерно 39% обучающихся не справились с заданием набрав 0 баллов, что на 14 больше чем в 2024 году -25%, , 11% обучающихся набрали 1 балл так как неправильно указали имя правителя Николай I вместо Николая II, что на 9% меньше по сравнению с 2024 годом- 20%, в тоже время 50% обучающихся справились с заданием, что на 4% меньше чем в 2024 году- 54%.

Задание 19

Что, по мнению автора, стало бы с Россией, если бы император решил удовлетворить все требования революционеров? Как бы, по мнению вторых, изменилось отношение к власти, если бы император объявил беспощадную войну революционерам?

Правильный ответ

Последствия удовлетворения требований революционеров:

По мнению автора, уступки привели бы к установлению в России **социалистической республики**. Автор подчёркивает, что революции редко останавливаются на полпути, и компромисс с революционерами стал бы шагом к радикальной трансформации государственного строя. Это означало бы отказ от монархии и переход к республиканской форме правления, что противоречило традициям имперской России.

Последствия жёсткого подавления революции:

Если бы император объявил «беспощадную войну» революционерам, это, по мнению автора, **восстановило бы престиж власти**. Жёсткие меры позволили бы укрепить самодержавие, вернуть доверие к монархии и стабилизировать ситуацию. Автор считает, что такой подход прояснил бы политическую обстановку, исключив двусмысленность и колебания власти

Правильно даны ответы на два вопроса - 2 балла

Правильно дан ответ на один вопрос - 1 балл

Ответ неправильный - 0 балл

Максимальный балл – 2

Однако примерно 41% обучающихся не справились с заданием набрав 0 баллов, что на 14 больше, чем в 2024 году -27%, 10% обучающихся набрали 1 балл так как неправильно указали имя правителя Николай I вместо Николая II, в тоже время 49% обучающихся справились с заданием.

В задании №19, как правило обучающиеся допускают ошибки порой из-за избыточного переписывания текста по целому абзацу.

Задание №20. Дайте развернутый ответ.

Укажите два любых не названных в данном отрывке события (явления, процесса), в которых проявилось революционное движение, относящихся к тому же году, когда был подписан упомянутый в тексте манифест.

Всероссийская октябрьская политическая стачка — массовая забастовка, охватившая более 2 млн рабочих, которая привела к изданию Манифеста 17 октября, даровавшего гражданские свободы и создание Государственной думы с законодательными полномочиями. **Восстание на броненосце «Князь Потёмкин-Таврический»** — июньский мятеж матросов Черноморского флота, ставший одним из символов революционного брожения в армии и на флоте. Это событие показало, что антиправительственные настроения проникли даже в военные структуры

В 20 задании понадобится ответить на вопрос, разобраться с датировкой источника, что вызывает затруднения. Однако примерно 48% обучающихся не справились с заданием набрав 0 баллов, что на 6% меньше чем в 2024 году - 57%, в тоже время 16% обучающихся

набрали 1 балл, что на 6% больше чем в 2024 году-10%, так как неправильно указали имя правителя Николай1 вместо Николая 2, из-за этого ошибочно указывали революционные события 1830-1848 гг, в тоже время 36% обучающихся справились с заданием.

Задание 21

Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) начала Ливонской войны?

- экономический подъём государства вследствие проведения политики опричнины;
- стремление России получить надёжный выход к Балтийскому морю;
- установление союзнических отношений между Россией и Англией;
- необходимость выполнения Россией союзнического договора с Речью Посполитой.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом Ливонской войны

Одной из причин (предпосылок) начала Ливонской войны стало стремление России получить надёжный выход к Балтийскому морю.

Объяснение:

Ливонская война (1558-1583) была вызвана несколькими факторами, среди которых ключевым было стремление России укрепить свои позиции на Балтике и обеспечить выход к этому важному морю. В XVI веке Балтийское море играло стратегическую и экономическую роль для торговых путей и военно-морского флота.

После распада Орденов Тевтонского и Ливонского, Россия увидела возможность расширить своё влияние на этих территориях. Ливония, находившаяся на побережье Балтийского моря, представляла собой важный стратегический объект, который мог бы обеспечить России доступ к морским торговым путям и укрепить её позиции в регионе.

Кроме того, существовали внутренние проблемы и конфликты, которые побуждали Ивана IV (Грозного) искать внешние возможности для укрепления своего государства. Успехи в Ливонии могли бы служить не только экономическим, но и политическим интересам, укрепляя авторитет царя и его власти.

Таким образом, стремление России получить надёжный выход к Балтийскому морю было основным фактором, способствовавшим началу Ливонской войны, что в свою очередь отразило амбиции страны по расширению своих границ и влияния в Европе.

Это задание на определение причин и следствия исторических событий, типичные ошибки неправильно выбрана причина (предпосылка, следствие); неправильно дано объяснение связи выбранного положения с указанным в задании событием причины затруднений выпускников слабое понимание причинно- следственных связей, незнание фактов, неумение логически рассуждать, анализировать, делать выводы. Однако примерно 48% обучающихся не справились с заданием набрав 0 баллов, что на 19% меньше чем в 2024 году-65% , в тоже время 16% обучающихся набрали 1 балл так как неправильно указали причины начало Ливонской войны, указывая союзнические отношения с Англией и Речью Посполитой, в тоже время 36% обучающихся справились с заданием, что на 8% больше чем в 2024 году-28%

Задание 22

Дайте развернутый ответ. Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Создание системы политического сыска Российской империи связано с именем А.Х. Бенкендорфа. Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармерии. Этому ведомству надлежало держать под наблюдением политические настроения различных групп населения. Деятельность ведомства А.Х.

Бенкендорфа с самого начала вызывала недовольство различных кругов общества, особенно высшего чиновничества. Тем не менее безопасность государства надёжно охранялась, в период правления Николая I деятельность тайных обществ быстро раскрывалась властями. К примеру, в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное «декабристским» по фамилии его организатора.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1) Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармерии.	Он был назначен на должность Главного начальника Третьего отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармерии.
2) К примеру, в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное « декабристским » по фамилии его организатора.	К примеру, в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное « петрашевским » по фамилии его организатора.

В данном задании использование данных различных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников; поиск фактических ошибок в тексте, типичные ошибки не указаны положения текста, в которых допущены ошибки или ошибки найдены, но исправлены неправильно; неверное оформление ответа; незнание фактов, причины затруднений невнимательность выпускников, незнание критериев оценивания

Однако примерно 28% обучающихся не справились с заданием набрав 0 баллов, что на 39% меньше, чем в 2024 году- 61%, 22% обучающихся набрали 1 балл, что на 20% больше, чем в 2024 году-2%. в тоже время 40% обучающихся набрали два балла, что на 22% больше, чем в 2024 году-18%, а также 10% набрали 3 балла и справились с заданием, что на 8% меньше чем в 2024 году-18%.

Задание 23

Дайте развернутый ответ.

Существует точка зрения, что, несмотря на принадлежность к партиям социалистического направления, Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) и Партия социалистов-революционеров (эсеры) имели много различий в программных установках и методах борьбы. Приведите не менее двух различий.

1. Отношение к крестьянству

- РСДРП: Социал-демократы рассматривали рабочий класс как основную революционную силу и считали, что именно пролетариат должен возглавить революцию. Крестьянство воспринималось как потенциальный союзник, но не как ведущая сила. РСДРП акцентировала внимание на классовой борьбе и необходимости пролетарской революции.

- Эсеры: Партия социалистов-революционеров, напротив, ставила крестьянство в центр своей идеологии и считала его основной движущей силой революции. Эсеры выступали за аграрные реформы и перераспределение земли, стремясь привлечь крестьян к революционному движению.

2. Методы борьбы

- РСДРП: Социал-демократы придерживались более организованного и централизованного подхода к революционной деятельности. Они акцентировали внимание на политической борьбе, организации рабочих и создании профсоюзов, а также на необходимости подготовки к вооруженному восстанию через создание партийной структуры и боевых организаций.

- Эсеры: Эсеры использовали более разнообразные методы борьбы, включая терроризм и индивидуальный террор против представителей власти. Они активно применяли методы насилия, такие как убийства высокопоставленных чиновников, что отличало их от более организованной и идеологически ориентированной стратегии РСДРП.

Эти различия подчеркивают различные подходы обеих партий к революционному процессу и их пониманию социальной структуры России начала XX века.

Это задание на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений незнание исторических фактов и недостаточная конкретизация ответа, рассуждения общего характера, причины затруднений выпускников неумение критически мыслить, проводить аналогии. Однако примерно 64% обучающихся не справились с заданием набрав 0 баллов, что на 8% меньше чем в 2024 году-72%, 10% обучающихся набрали 1 балл, также как и в 2024 году, в тоже время 26% обучающихся набрали два балла и справились с заданием, что на 6% больше чем в 2024 году-17%.

Задание 24

Дайте развернутый ответ.

После смерти киевского князя Мстислава, стремившегося сохранить восстановленное в период правления его отца государственное единство, раздоры начались с новой силой, и Русь окончательно раскололась на 15 самостоятельных земель-княжеств.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.

2. Назовите отца князя Мстислава, о политике которого идёт речь.
3. Укажите любое отрицательное последствие явления, о начале которого идёт речь.

Ответ 1. Описанные события произошли в XII веке.

2. Отец князя Мстислава — Владимир Мономах.

3. Одним из отрицательных последствий раздора между княжествами стало ослабление защиты Руси от внешних угроз, что сделало её более уязвимой для нашествий, например, монголо-татарского нашествия в XIII веке

Данное задание на соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (задание-задача на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации), типичные ошибки несоответствие ответа вопросу, фактические ошибки, не знание исторических фактов и недостаточная конкретизация ответа, причины затруднений выпускников комбинированный тип задания, который обусловил его высокую сложность, 1 – 2-й вопросы на атрибуцию ситуации, 3-й вопрос на анализ причинно-следственных связей данной ситуации, не знание структуры задания. Однако примерно 54% обучающихся не справились с заданием набрав 0 баллов, что на 23% меньше чем в 2024 году-77%, 12% обучающихся набрали 1 балл, что 3 балла больше чем в 2024 году-9%, в тоже время 14% обучающихся набрали два балла, что на 9% больше чем в 2014 году-5% и 20% набрали 3 балла и справились с заданием, что на 14% больше чем в 2024 году-6%..

Причины ошибок:

- обширный учебный материал, некоторые темы изучаются дифференцированно (например: Первая мировая война);
- не отработан навык работы с исторической картой; не умение читать историческую карту, не умение ориентироваться по исторической карте;
- не отработано умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;
- не умение анализировать и сравнивать исторические события и явления;
- поколение мало читающее, поэтому затруднителен поиск информации;
- недостаточно сформирован уровень понимания исторических процессов и их закономерностей.

Пути устранения причин типичных ошибок ходе обучения школьников:

- организовать повторение материала 6-9 класса;
- проводить дифференцированное обучение;
- применять системно-деятельностный подход в обучении;
- развивать функциональную грамотность учащихся.

Для успешной работы с исторической картой ученики должны понимать, что название карты соответствует ее содержанию, должны уметь определять время и географическое пространство, изображенное на карте, описывать события по карте, делать картосхемы. Для этого необходимо, чтобы обучающиеся выполняли задания к контурной карте, что дает возможность запомнить условные обозначения, видеть маркеры на карте, чтобы понимать какое событие отображено на исторической карте. Полезно использовать нетрадиционные приемы в обучении: диалоги реальных и исторических лиц; диалоги неодушевленных («оживших») предметов (бытовая утварь, исторические памятники и т.п.); работа по 2-м картам для сравнения; прием разборной карты (Кто быстрее соберёт карту?); прием оживления карты

(через использование меловых картосхем и цветных аппликаций); рисование контура карты; вычерчивание карты на доске; прием заполнения контурной карты; историко-географический диктант; прием переноса карты.

При работе с историческим источником необходимо учить обучающихся:

- сопоставлять исторический документ с другими историческими источниками;
- сопоставлять исторические документы, отражающие различные взгляды на одно и то же событие;
- выявлять причинно-следственные связи событий и фактов, отраженных в историческом документе;
- извлекать из нескольких исторических документов необходимую информацию, обобщать и анализировать;
- свободно оперировать информацией, добытой в результате анализа нескольких исторических документов.

Добиться сформированности перечисленных навыков можно лишь с помощью кропотливой и систематической работы, начиная с элементарного анализа, постепенно расширяя и усложняя его.

Педагогам следует предусмотреть повторение тем, связанных с событиями истории культуры XIX в., больше часов выделить на их изучение; полезно предлагать учащимся составление сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, планов и т.п.

В настоящее время во всех ОО региона используются учебники, рекомендованные ФПУ. Учебные программы соответствуют ФГОС ООО и историко-культурному стандарту, что позволяет эффективно подготовить учащихся к сдаче ОГЭ по истории.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, которые оказывают существенное влияние на выполнение заданий КИМ.

Специфика изучения истории заключается в необходимости применения большого объема знаний из смежных дисциплин, что создает благоприятные условия для формирования метапредметных результатов обучающихся. Под метапредметными результатами обучения понимается овладение учащимися универсальными учебными действиями в разных областях знаний.

Метапредметные результаты как универсальные компетентности не только направлены на поддержку успешного академического обучения, но и являются ответами на вызовы современности, позволяют владеющим ими успешнее справляться с кругом профессиональных и жизненных задач.

Метапредметные результаты группируются по видам универсальных учебных действий:

- овладение универсальными учебными познавательными действиями – базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией;
- овладение универсальными учебными коммуникативными действиями - общение, совместная деятельность;
- овладение универсальными учебными регулятивными действиями - ~~саморегуляция~~ ~~саморегуляция~~ самоконтроль

Анализируя результаты ОГЭ 2025 г., можно сделать вывод, что наибольшие проблемы возникают при овладении учащимися универсальными учебными познавательными действиями. Отмечаются дефициты умений в выполнении заданий, требующих работы с понятиями, проведения классификации и группировки, анализа и обобщения фактов, формулировки и обоснования выводов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе графической и знаково-

символической при решении учебно-практических задач. Слабая сформированность данных метапредметных умений больше всего проявилась при выполнении следующих групп заданий:

- задания на объяснения смысла изученных исторических понятий и терминов;
- задания на работу с исторической картой (схемой);
- задания на работу с информацией, представленной в виде логической схемы;
- задания на работу с текстом (историческим источником):
- задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов;
- задания на анализ исторической ситуации.

В заданиях №8-10 (работа с исторической картой) ошибки связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту. Учащиеся не могут должным образом проанализировать представленную им картографическую и текстовую информацию. Путают даты, не могут определить на карте, где географически обозначены те или иные исторические события.

В задании №12, нацеленном на работу с информацией, представленной в виде логической схемы, ученику необходимо установить, что именно является пропущенным элементом в схеме, используя свои знания по истории, вспомнить этот элемент и заполнить схему. Ошибки при заполнении схемы связаны с неумением анализировать предложенный на схеме материал и делать соответствующие логические выводы.

Задание №18-20(работа с текстом). Учащиеся должны проанализировать текст исторического источника и дать ответы на вопросы к тексту. Наиболее типичной ошибкой является неправильное определение хронологических рамок описанных в тексте событий. Многие учащиеся не обладают навыками смыслового чтения, не могут строить правильные логические рассуждения.

Задание №23, (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений)

Для того, чтобы правильно выполнить это задание необходимы не только знания исторических фактов, но и умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, делать выводы. К сожалению, такими умениями обладают немногие учащиеся. Ошибки при выполнении данного задания (приведение неправильных фактов общности или различия) связаны именно с этой проблемой.

Задание №24. (соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)). В этом задании требуется указать время, в котором произошли описанные в приведенной исторической ситуации события, назвать имя исторического деятеля, исторические факты, выявить причинно-следственные связи событий. Типичные ошибки связаны с незнанием исторических фактов, также учащиеся путают имена исторических деятелей. Многие участники экзамена не умеют правильно устанавливать причинно-следственные связи событий

Результаты ОГЭ 2025 показывают недостаточное овладение универсальными учебными коммуникативными действиями

В большей степени это касается задания 24 на соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). В третьей части этого задания необходимо сформулировать ответ на вопрос. Например, укажите любое отрицательное последствие явления, о начале которого идёт речь- феодальная раздробленность.

Большинство ребят не только дали неправильный ответ, но и не смогли точно выразить свои мысли по этому поводу.

К сожалению, многие учащиеся не умеют с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в письменном виде; формулировать свое собственное мнение и позицию, аргументировано ее представлять и защищать;

При сдаче экзамена востребованы универсальные учебные регулятивные действия.

Они необходимы при выполнении всех видов заданий.

Анализ результатов ОГЭ показывает, что не все учащиеся могут определять наиболее рациональный алгоритм действий по выполнению учебной задачи, оценивать правильность выполнения поставленных задач и корректировать свои действия, если требуемый результат не достигнут; действовать в условиях ограниченного времени и др. Применительно к экзамену отметим особо, что следование инструкциям, в частности контроль правильности записи ответов в бланки, также является результатом применения универсальных регулятивных действий.

Недостаточно развитые универсальные учебные регулятивные действия приводят к ошибкам в заполнении экзаменационных бланков, неумению правильно рассчитать время необходимое для выполнения заданий, а это, в свою очередь, приводит к потере баллов и снижению оценки.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В достаточной мере у обучающихся сформированы следующие знания/умения:

- объединение исторических явлений и событий по заданному признаку;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- объяснение своего отношения к наиболее значительным событиям и личностям истории России и всеобщей истории, достижениям отечественной и мировой культуры;
- описание исторических событий и памятников культуры на основе текста и иллюстративного материала, фрагментов исторических источников;
- выявление существенных черт исторических процессов, явлений и событий.

Успешно обучающимися освоены знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории; навыки определения последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- использования данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;
- сравнения свидетельств разных источников;
- соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации);

– выявления общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

В некоторых ОО нет системной работы по формированию предметных и метапредметных результатов обучения. Результаты анализа показывают, что у выпускников недостаточно сформировано умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Большинство девятиклассников не владеют умением планирования и регуляции своей деятельности, что особенно ярко проявилось в период дистанционного обучения. Учащиеся плохо владеют устной и письменной речью, монологической речью, затрудняются дать определения понятия, не умеют делать обобщения, устанавливать аналогии, проводить классификацию, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

Снижение общего уровня обученности по истории связано с новыми формами обучения во время пандемии: дистанционного и электронного, так как это привело к увеличению процента учебного материала, отведенного для самостоятельного изучения. Недостаток классно-учебных часов на отработку материала снизило качественные показатели ОГЭ.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Затруднения участников ОГЭ по истории в 2025 г. можно объяснить целым комплексом причин. Недостаточно высокие результаты ОГЭ косвенно свидетельствуют о профессиональных дефицитах, которые существуют у учителей истории в регионе, особенно у работающих в основной школе. Так, недостаточно системно ведётся на уроках истории работа с историческими понятиями, хронологией, текстом исторического источника, а не только учебника, недостаточно внимания уделяется развитию метапредметных умений (особенно коммуникативных и регулятивных), что влияет и на предметные результаты.

○ *Прочие выводы*

В целом, результаты текущего года сопоставимы с прошлыми годами, становится очевидным, что затруднения выпускников текущего года связаны с теми же элементами содержания, что и в предыдущие годы. По-прежнему затруднения вызывают вопросы, связанные с историей Смутного времени, социально-экономическим и политическим развитием России в XVI-XVII вв., историей России второй половины XIX- начала XX века, историей российской культуры всех периодов. Следует сосредоточиться на задаче повышения качества исторического образования во всех ОО Республики Калмыкия.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Для успешного усвоения предмета история и как следствие, отсутствие проблем при сдаче ОГЭ, у каждого учителя постепенно должен формироваться свой стиль преподавания и подготовки к экзамену. Основными направлениями предметной подготовки школьников должны быть:

- развитие мотивации и целеполагания;
- формирование умения решать задания разного уровня;
- развитие самоконтроля;
- формирование уверенности и положительной самооценки.

Для успешного прохождения ГИА обучающимися при подготовке к урокам учитель должен планировать:

- включение в урок заданий из КИМ ОГЭ;
- самостоятельные и контрольные работы в формате ОГЭ;
- систематизировать теории, практические навыки базового курса обществознания с целью интеграции с историей;- работу по формированию хронологических умений;
- работу с понятийным аппаратом;
- коррекцию пробелов в знаниях и умениях.

Достижение хорошего результата возможно при развитии функциональной грамотности и метапредметных результатов. Следовательно, надо обратить внимание на следующие аспекты преподавания Истории.

А) Особое внимание должно уделяться работе с текстом. Текст является одним из средств создания на уроках речевой среды, направленной на развитие коммуникативных способностей учащихся. Следовательно, анализ текста постепенно приводит к формированию языковой личности, способной выразить свои мысли в слове. Такая работа направлена на формирование умений и навыков работы с готовым текстом. Этому способствует использование метода межпредметной интеграции. Большую помощь могут оказать учителя русского языка и литературы. Предложенные ими специальные упражнения помогают ученику вычленять главную мысль, без чего невозможно в полной мере содержательно анализировать текст.

Б) Проблемными для выпускников являются задания в работе с исторической картой. Необходимо активнее работать с атласами и контурными картами. Наряду с контурными картами, которые есть в обобщенном варианте с 6 по 10 класс в одном издании, в рабочих тетрадях размещаются контурные карты. Современные технологии позволяют демонстрировать карты на доске онлайн. Существующие проекты динамических карт истории России (Руниверс <https://map.runivers.ru/?year=850> , Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов <http://school-collection.edu.ru/catalog/rubr/8830fc9d-7a1a-4e86-9bb9-c057b49434d4/108854/> , История России интерактивная карта <https://histography.ru/#welcome>), позволяющие проследить территориальные изменения государства.

В) Необходимо совершенствовать преподавание всеобщей истории, которая, к глубокому сожалению, рассматривается как неосновной курс, вследствие чего ключевые события зарубежной истории оказываются в тени изучения российского прошлого. Преодоление связано с синхронизацией курсов, а также в грамотном определении содержания. Кроме того, следует обратить внимание на исторических деятелей. Информация о них теряется на фоне общих процессов и событий, отчего детям сложно соотнести события с деятелями: только пятая часть детей с неудовлетворительными результатами смогли справиться с заданием. Стоит организовать работу с историческими источниками по истории зарубежных стран, так как выпускники плохо справляются с заданием, где требуется

соотнести письменный исторический источник с представленными событиями и процессами. Можно предложить выпускникам использовать при подготовке к экзамену ленту времени, чтобы выделять такие обобщенные характеристики периодов и отмечать ключевые события.

Г) Еще одной проблемой, требующей анализа педагогическим сообществом региона, остается изучение достижений культуры российского общества всегда представляло затруднение у школьников. Девятиклассники плохо ориентируются в биографиях деятелей культуры, и чаще изучают сами памятники в контексте развития стилей, не связывая их появление с определенным временем. Работа с таблицами на уроках не приводит к пониманию развития отечественной культуры. Метод проектов тоже не всегда приводит к эффективному запоминанию большого объема информации. Вероятно, стоит разработать курс внеурочной деятельности, или интегрировать уроки с предметом МХК.

Д) Династическая история и работа с генеалогией русских правителей вызывает затруднения. Построение генеалогических таблиц и постоянное обращение к ним на уроках позволяет не только лучше запомнить монархов, но связать события с личностью.

Е) Педагогам следует обратить внимание на следующие метапредметные результаты. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

○ БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК

- в связи с изменениями в учебных планах по предмету История, в течение учебного года проводить обучающие семинары, вебинары, консультации, курсы повышения квалификации и другие адресные методические мероприятия;

- ежегодно проводить диагностику предметных и методических компетенций учителей истории региона с целью выявления потребностей и затруднений; для учителей с высоким дефицитным уровнем, молодых учителей рекомендуем заведение индивидуальных образовательных маршрутов с целью восполнения выявленных затруднений;

- содействовать в формировании исторической грамотности учителей через региональные мероприятия, способствующие совершенствованию, повышению качества преподаваемого предмета;

- осуществлять обновление ДПП ПК для учителей истории по итогам диагностик, внешних оценочных процедур и других нововведений в преподавании предмета;

- проводить ежегодно курсы повышения квалификации по формированию читательской грамотности школьников для учителей истории;

- оказывать методическую поддержку в обучении конкретным разделам школьного курса истории;

- создавать и пополнять банк заданий ВПР и ОГЭ по предмету.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

На уроках рекомендуется использовать активные формы организации учебной деятельности обучающихся, которые способствуют применению теоретических знаний в практических заданиях по аргументации мнений, применению умений рассматривать альтернативные точки зрения, аргументировать свои суждения, выявлять причинно-следственные связи. Важно формировать читательскую грамотность

обучающихся через работу с историческими источниками. В систему контроля знаний обучающихся надо системно вводить задания по ОГЭ по истории. На уроках истории системно использовать задания с разным уровнем сложности.

Необходимо организовать для обучающихся, выбравших историю в качестве предмета для ГИА-9, работу по индивидуальному образовательному маршруту.

Для ребят с высоким уровнем подготовки сформировать новые способы действий, умений выполнять задания повышенной сложности; для ребят со средним уровнем подготовки развивать устойчивый интерес к предмету, закреплять и повторять имеющиеся знания; для ребят с низким уровнем подготовки ликвидировать пробелы, сформировать умения работать по образцу, шаблону.

Из заданий ОГЭ по истории наиболее сложными для слабоуспевающих обучающихся (тех, кто входит в указанные группы) являются задания с кратким ответом на знание фактов истории культуры, исторических деятелей, на работу с исторической картой, а также задания на работу с изобразительной наглядностью. Для выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у слабоуспевающих обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания.

Важной частью подготовки к экзамену слабоуспевающих школьников является работа с заданиями, включающими письменные исторические источники. Выполняя подобные задания со слабоуспевающими школьниками, учитель должен оказывать им помощь. Но мера этой помощи должна быть обусловлена степенью освоения каждым конкретным школьником необходимых знаний и умений. Поэтому рекомендуется индивидуальная работа со слабоуспевающими выпускниками или работа с небольшими группами, набранными по принципу примерного равенства достигнутых школьниками результатов на момент формирования группы. Постоянно вести мониторинг достижений учащихся при подготовке к ОГЭ.

Сформировать электронный банк заданий для детей с различным уровнем предметной подготовки, использовать его в процессе урока и в качестве домашнего задания.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- на уровне основного общего образования рассмотреть возможность создания в школе классов с углубленным изучением истории для обучающихся с высоким уровнем мотивации;

- проводить постоянно мониторинг и анализ промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) с целью предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА;

- на педагогических советах, заседаниях ШМО запланировать рассмотрение тем по построению индивидуальной траектории для подготовки к ГИА по предмету;

- направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ГИА обучающихся различных уровней;

- стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых стабильно показывают высокие результаты, на участие в практико-ориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик;

- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10-11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по истории при базовом уровне её изучения;

- совершенствовать вариативную часть учебных планов основной школы в части организации работы по подготовке к ГИА.
 - БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК
 - на начало учебного года запланировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей истории с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на базе 214 профильной кафедры планировать формирование индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для адресной помощи;
- Рекомендуется организовать обсуждение на РУМО учителей истории и обществознания анализ результатов ОГЭ по предмету 2025 года, с целью организации методической поддержки учителей.
- Проводить курсы повышения квалификации для учителей истории по следующим тематикам, учитывая выявленные затруднения у выпускников 9-ых классов 2025 г.: «Работа с иллюстративным материалом», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «Работа с историческими документами».

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Обучающимся - Часто трудности вызывает именно работа с историческими картами и вопросами по культуре. При изучении истории культуры нужно разбирать иллюстративные материалы, которые могут быть использованы в КИМ ОГЭ. При разборе теории важно научиться распознавать города, реки, озёра и другие объекты, можно ориентироваться в картах КИМ. Также нужно хорошо понимать критерии проверки заданий второй части, чтобы точно знать, что от вас требуется. Регулярно тренируйтесь на заданиях по типологии КИМ ОГЭ и полноценных экзаменационных версиях, чтобы выявить слабые места и научиться избегать типичных ошибок. Разбор практики также важен при запоминании и повторении материала. Поэтому практику лучше выделять не меньше половины времени, отведённого на подготовку.

Родителям - изучайте документы на сайте ФИПИ, есть демоверсия, спецификация и кодификатор, которые помогут понять, какие задания будут на экзамене и по каким критериям они оцениваются, также важно распределить все темы из кодификатора, можно сделать опорный график по неделям и месяцам, а также необходимо освоить всю теорию, что нужно знать на экзамене, отражено в кодификаторе. Лучше учить по учебникам из федерального перечня, выпущенным не позже пяти лет назад, это позволит успешно пройти итоговую аттестацию.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Моллаев Александр Монтаявич	МБОУ «РНГ им. Преподобного С. Радонежского» г. Элиста, учитель истории, председатель региональной ПК ГИА-9 по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглар Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету География

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁵⁴ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1079	32,39	1085	33,24	1270	38,75
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	473	43,80	467	43,04	529	41,70
Мужской	606	56,20	618	56,96	741	58,30

⁵⁴ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁵⁵

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
43.	Обучающиеся СОШ	793	73,5	767	70,69	859	67,63
44.	Обучающиеся лицеев	72	6,67	44	4,05	67	5,27
45.	Обучающиеся гимназий	210	19,46	269	24,79	328	25,82
46.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
47.	ООШ	2	0,18	2	0,19	3	0,23
48.	В(С)ОШ	2	0,18	3	0,28	3	0,24
49.	Кадетский казачий корпус	0	0	0	0	10	0,78

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. Количество участников экзамена по географии колеблется от года к году и не является стабильным показателем. Прирост за три года от 1079 чел. в 2023 году до 1270 чел. в 2025 году составил 191 чел. увеличение на 6,36 %. Выборность предмета географии от общего количества выпускников ГИА-9 2025 г. Республики Калмыкия составляет 38,75 %.

По сравнению с 2024 годом количество участников ОГЭ по предмету география повысилось на 185 человек. При рассмотрении динамики количества по отдельным категориям и видам образовательных организаций можно сделать вывод: количество гимназистов увеличилось на 59 чел., выборность лицейстов резко увеличилось на 23 чел., хотя в 2024 г. мы наблюдали снижение количества на 28 чел. Доля гимназистов и лицейстов, сдающих географию, изменяется в пределах 31,09 %. Впервые за три года в ОГЭ по географии приняло участие 10 юношей 0,78 % из Кадетского казачьего корпуса.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) остаётся стабильным, показатели изменяются от увеличения участников, ежегодно преобладают юноши рост составил на 4,3 %.

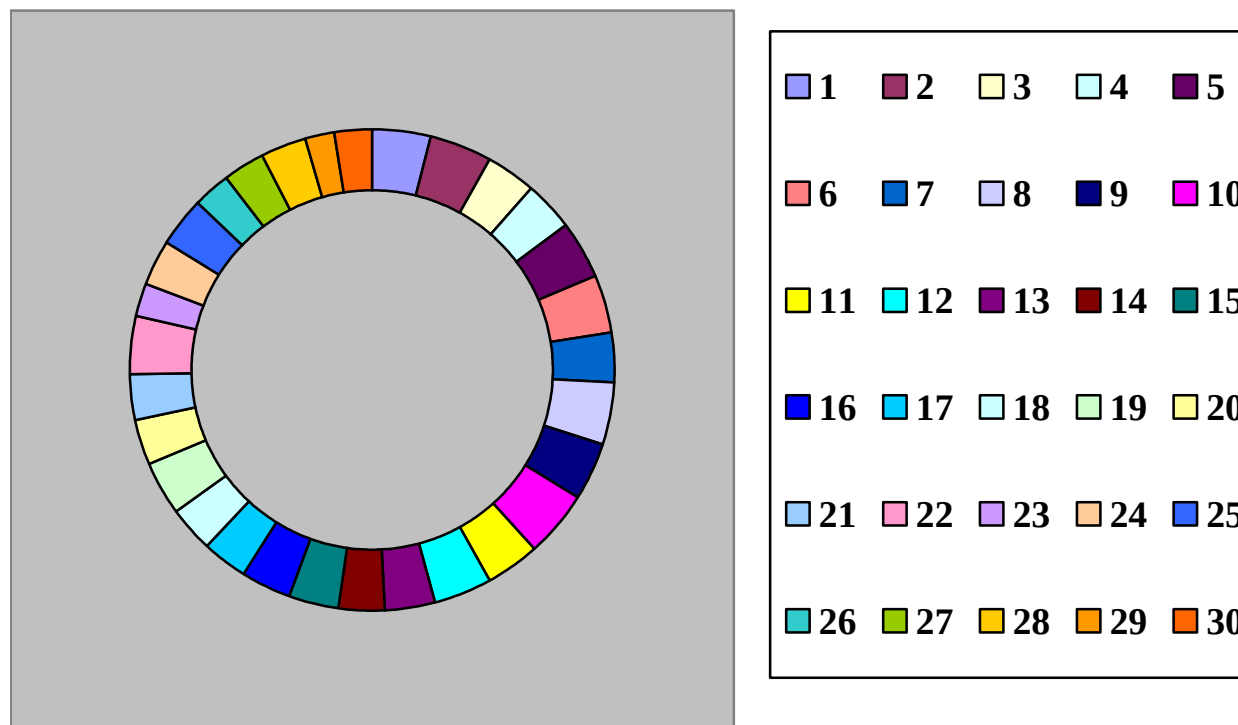
⁵⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

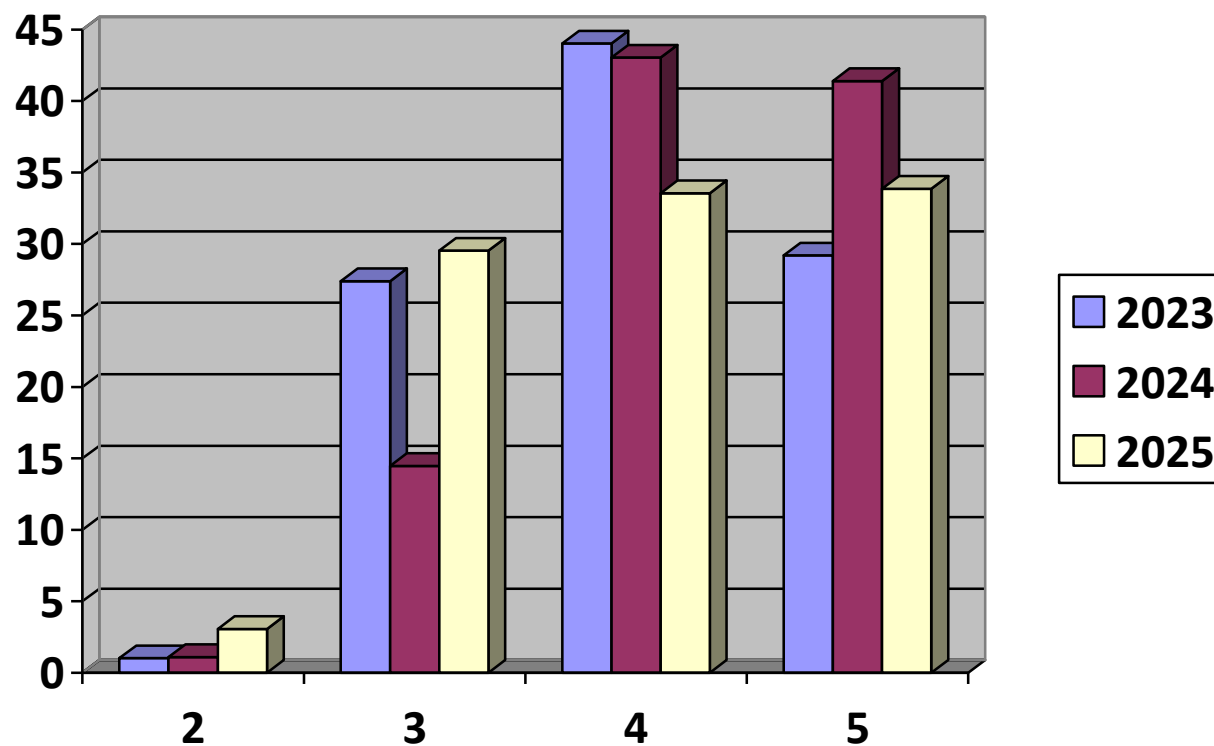
задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
% выполнения	79	89	64	72	81	77	70	83	84	88	78	78	70	52	66	71	64	62	74	62	61	79	49	53	65	53	58	60	44	50



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	11	1,02	12	1,1	39	3,07
«3»	278	25,76	157	14,47	375	29,53
«4»	475	44,02	467	43,04	426	33,54
«5»	315	29,2	449	41,39	430	33,86



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	561	28	4,99	153	27,27	199	35,47	181	32,26
2.	п. Аршан	7	0	0	1	14,29	6	85,71	0	0
3.	г. Городовиковск	94	0	0	33	35,11	36	38,3	25	26,6
4.	с. Виноградное	14	0	0	7	50	6	42,86	1	7,14
5.	п. Южный	2	0	0	2	100	0	0	0	0
6.	п. Лазаревский	7	0	0	5	71,43	2	28,57	0	0
7.	с. Чапаевское	6	0	0	1	16,67	3	50	2	33,33
8.	п. Ики-Бурул	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
9.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-она	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	п. Оргакин	4	0	0	3	75	0	0	1	25
11.	п. Хомутников	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12.	п. Чкаловский	4	0	0	0	0	1	25	3	75
13.	п. Эвдик	2	0	0	1	50	1	50	0	0
14.	п. Кетченеры	4	0	0	1	25	1	25	2	50
15.	п. Ергенинский	4	0	0	1	25	2	50	1	25
16.	с. Кегульта	6	0	0	1	16,67	3	50	2	33,33
17.	п. Сарпа	4	0	0	3	75	1	25	0	0
18.	г. Лагань	62	0	0	11	17,74	30	48,39	21	33,87
19.	п. Улан Хол	1	0	0	0	0	1	100	0	0
20.	с. Джалыково	2	0	0	1	50	1	50	0	0
21.	с. Красинское	2	0	0	0	0	2	100	0	0
22.	с. Малые Дербеты	29	0	0	10	34,48	9	31,03	10	34,48
23.	с. Тундутово	10	0	0	4	40	2	20	4	40
24.	с. Плодовитое	2	0	0	0	0	2	100	0	0
25.	п. Хошеут	2	0	0	0	0	1	50	1	50
26.	с. Воробьевка	6	0	0	1	16,67	1	16,67	4	66,67
27.	с. Приютное	21	0	0	7	33,33	12	57,14	2	9,52

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28.	п. Октябрьский, Приютненского р-она	1	0	0	0	0	1	100	0	0
29.	с. Садовое	40	0	0	11	27,5	9	22,5	20	50
30.	с. Обильное	2	0	0	1	50	0	0	1	50
31.	п. Кировский	1	0	0	0	0	1	100	0	0
32.	п. Салын Тугтун	1	0	0	1	100	0	0	0	0
33.	п. Шарнут	5	0	0	2	40	2	40	1	20
34.	с. Кануково	2	0	0	1	50	0	0	1	50
35.	с. Троицкое	85	2	2,35	14	16,47	23	27,06	46	54,12
36.	с. Вознесеновка	19	3	15,79	6	31,58	4	21,05	6	31,58
37.	п. Верхний Яшкуль	1	0	0	0	0	1	100	0	0
38.	п. Найнтахн	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
39.	п. Хар-Булак	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
40.	п. Целинный	2	0	0	0	0	0	0	2	100
41.	п. Артезиан	7	0	0	3	42,86	2	28,57	2	28,57
42.	п. Буровой	5	0	0	1	20	3	60	1	20
43.	п. Кумской	2	0	0	0	0	2	100	0	0
44.	п. Ачинеры	2	0	0	0	0	2	100	0	0
45.	п. Комсомольский	25	0	0	6	24	2	8	17	68
46.	п. Цаган-Аман	36	0	0	5	13,89	9	25	22	61,11
47.	п. Юста	4	0	0	0	0	0	0	4	100
48.	п. Харба	1	0	0	1	100	0	0	0	0
49.	п. Эрдниевский	4	0	0	0	0	0	0	4	100
50.	п. Барун	5	0	0	0	0	3	60	2	40
51.	с. Яшалта	23	2	8,7	15	65,22	6	26,09	0	0
52.	с. Ульяновское	22	0	0	17	77,27	3	13,64	2	9,09
53.	с. Березовское	9	0	0	6	66,67	0	0	3	33,33
54.	с. Веселое, Яшалтинского р-она	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
55.	с. Красномихайловское	4	0	0	1	25	1	25	2	50
56.	п. Манычский	2	0	0	1	50	1	50	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
57.	п. Октябрьский, Яшалтинского р-она	6	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0
58.	с. Соленое	7	0	0	3	42,86	4	57,14	0	0
59.	с. Красный Партизан	4	0	0	3	75	1	25	0	0
60.	п. Эсто-Алтай	17	1	5,88	11	64,71	4	23,53	1	5,88
61.	п. Яшкуль	36	1	2,78	7	19,44	6	16,67	22	61,11
62.	п. Гашун	1	0	0	0	0	1	100	0	0
63.	п. Чилгир	4	0	0	1	25	0	0	3	75
64.	п. Молодежный, Яшкульского р-она	2	0	0	2	100	0	0	0	0
65.	п. Утта	9	0	0	1	11,11	5	55,56	3	33,33

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵⁶

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵⁷					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	1	1	1	66,67	100
2.	Обучающиеся СОШ	29	269	280	281	65,31	96,62
3.	Обучающиеся лицеев	0	18	24	25	73,13	100
4.	Обучающиеся гимназий	10	77	119	122	73,48	96,95
5	Кадетский казачий корпус	0	10	2	1	23,08	100

⁵⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵⁸

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «ЭТЛ»	0	93,33	100
2.	МКОУ «Городовиковская СОШ № 3»	0	76,67	100
3.	МКОУ «Городовиковская многопрофильная гимназия им. Б.Б. Городовикова»	0	66,67	100
4.	МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И. М.»	0	77,27	100
5.	МКОУ «МПИГ г. Лагани им. Героя РФ Лиджиева М.В.»	0	94,74	100
6.	МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева»	0	90	100
7.	МКОУ «Садовская СОШ № 2 имени Д.А. Маковкина»	0	62,07	100
8.	МОБУ «Троицкая гимназия им Б.Б. Городовикова»	0	81,82	100
9.	МКОУ «Цаганаманская гимназия»	0	78,95	100
10.	МКОУ «Цаганаманская СОШ №2»	0	94,12	100
11.	МКОУ «Яшкульская многопрофильная гимназия им. Хаглышевой Е.К.»	0	82,61	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ №2»	25	62,5	75
2.	МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского»	8,14	61,63	91,86

⁵⁸ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МБОУ «СОШ №20» г. Элисты	10,53	52,63	89,47
4.	МБОУ «СОШ №21»	6,52	71,74	93,48
5.	МБОУ «СОШ №23 им. Эрдниева П.М.»	13,64	63,64	86,36
6.	МОКУ «Вознесенская СОШ им. И.В. Гермашева «	15,79	52,63	84,21
7.	МКОУ «Яшалтинская СОШ им. В.А. Панченко»	8,7	26,09	91,3
8.	МКОУ «Яшкульская СОШ им. гвардии майора С.В. Санчирова»	7,69	69,23	92,31

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году результаты ОГЭ по предмету география следующие: наблюдается увеличение количества участников, получивших отметку «2» (39 выпускников 3,07 %) и отметку «3» на 218 человек больше по сравнению с прошлым годом. Понижение участников, получивших отметку «4» на 9,5 % и отметку «5» на 7,53 %. Таким образом, наблюдается отрицательная динамика успеваемости в этом учебном году.

В 2025 году качество обучения выпускников основного общего образования по предмету в республике составляет 67,4%, в 2024 году - 84,42%, 2023 году – 73,26. Показатели не стабильны. Успеваемость 2025 году 96,93 %, в 2024 году и 2023 году успеваемость составила 99,75%, наблюдается понижение на 2,82 %. Качество знаний по Республике Калмыкия понизилось на 17,03 %.

Понижение результатов успеваемости и качества обучающихся можно связать с нововведением в форме проведения ОГЭ, распечатка в аудитории приближена к экзамену ЕГЭ и стресс ожидания мог привести к низким результатам. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2025 года по географии без изменений.

В результативности подготовки к ОГЭ по регионам республики отличный результат в поселке Комсомольский 68 % обучающихся, в посёлке Цаган -Аман и Яшкуль 61,11 %, это стабильный результат для этих двух поселков на протяжении двух лет, выполнили ОГЭ на отлично. Хороший результат в городе Лагань 48,39 % и селе Приютное 57,14 обучающихся справились на четыре. Необходимо отметить село Садовое, где 50% справились на отлично. Данные регионы показали качественную подготовку к экзамену по географии. В таблице представлены 11 ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, география в которых количество участников выше 10 чел. и доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) от 50 %.

Качество обучения более 73% показали обучающиеся лицеев и гимназий. Среди гимназий с 90 % качеством выделяется МБОУ «ЭТЛ», МКОУ «МПИГ г. Лагана им. Героя РФ Лиджиева М.В.», МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева». Среди 11 лучших учебных заведений республики выделим общеобразовательную школу МКОУ «Цаганаманская СОШ № 2» с качеством обучения в 94,12 %.

Из 8 общеобразовательных организаций продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету одна гимназия -МБОУ «РНГ им. преподобного С. Радонежского», в данном списке гимназия фигурирует второй год.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Содержание контрольных измерительных материалов (КИМ) ОГЭ по географии определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования:

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями и дополнениями 2014-2022 гг.).

При разработке КИМ ОГЭ по географии учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, 3 задания с развёрнутым ответом (12, 28 и 29), в двух из которых: в заданиях 12 и 29 – требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос. В 2024 г. задания с кратким ответом были представлены: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

Экзаменационная работа по географии 2025 г. включает 17 заданий базового, 11 – повышенного и 2 задания высокого уровня сложности. Задания с развёрнутым ответом (задания 12, 28, 29) в экзаменационной работе различаются по уровню сложности.

В каждый вариант КИМ 2025 г. включены задания, проверяющие знание содержания всех основных разделов курса географии основной школы и соответствие основным требованиям к уровню подготовки выпускников. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации, которые весьма разнообразны – это географические карты, представленные в заданиях (например, топографическая карта в задании 12 с развёрнутым ответом), статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), а также тексты. На проверку сформированности умений по работе с текстом нацелены задания 28–29 с развёрнутым ответом. В качестве источника информации в экзаменационной работе используются учебно-познавательные тексты, тексты из СМИ, отвечающие определённым требованиям и отражающие как особенности географических объектов, процессов и явлений географической оболочки, так и жизненные ситуации, связанные с реальными проблемами современного общества. В 2025 г. в Республике Калмыкия предлагаемые задания с текстом базировались на различном предметном содержании, относящемся к таким разделам, как:

⁵⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

- ✓ «География России» (текст «Карст на Урале» и «Кунгурская ледяная пещера», об особенностях природы Предуралья и свойства горных пород, слагающих территорию, на которой образуются карстовые пещеры).
- ✓ «Оболочки Земли» (текст «Карст на Урале» об особенностях реки Сылва);
- ✓ «Человечество на Земле. Материки и страны» (текст о влиянии изменения климата, которые могут привести к таянию покровных ледников и вследствие этого повышению уровня Мирового океана, стихийные бедствия, от которых часто страдают люди).

Наиболее сложными для выполнения участниками ГИА-9 стали задания по текстам раздела: «География России», так как для их выполнения необходимо было применить комплексные знания по физической и экономической географии. В КИМ ОГЭ большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способности самостоятельно творчески применять знания и умения в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется заданиями с развёрнутым ответом 12 и 29.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете	Базовый	80 %	28,34%	72,56%	84,72%	94,89%

⁶⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин						
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Базовый	91,09%	30,43%	88,28%	97,18%	99,51%
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Повышенный	77,96%	29,44%	69,44%	82,08%	93,09%
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Базовый	84,16%	41,43%	74,99%	89,23%	97,05%
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Базовый	88,29%	43,81%	83,31%	92,60%	98,06%
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных),	Базовый	85,36%	41,43%	79,65%	89,17%	96,63%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
7	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Повышенный	74,16%	16,85%	60,93%	79,76%	94,44%
8	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Базовый	88,80%	52,03%	86,32%	91,63%	96,19%
9	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Базовый	82,85%	31,52%	76,59%	87,98%	94,44%
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения	Базовый	86,94%	35,38%	81,26%	92,30%	97,59%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	Высокий	72,33%	25,17%	55,96%	78,18%	93,29%
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Повышенный	48,90%	14,17%	33,03%	50,64%	72,82%
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Базовый	60,27%	11,50%	38,47%	66,17%	87,73%
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Базовый	52	0,15	11,34	44,31	78,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	Повышенный	51,27%	15,06%	35,24%	54,28%	73,72%
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	Повышенный	72,85%	25,37%	49,28%	82,11%	96,61%
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Повышенный	60,99%	19,13%	35,62%	66,72%	91,10%
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Повышенный	65,86%	32,61%	44,20%	69,99%	92,18%
19	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной,	Базовый	80,14%	24,98%	64,94%	88,71%	97,35%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экономической, политической, научной и культурной сферах						
20	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Базовый	62%	0,31%	22,66%	46,48%	82,55%
21	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Повышенный	70,52%	22,20%	47,60%	78,27%	96,19%
22	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Базовый	70,97%	40,04%	51,76%	75,49%	93,26%
23	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Повышенный	49	0,15	6,91	15,65	66,44
24	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Базовый	53	0,15	32,76	54,56	75,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Базовый	65	0,15	22,53	58,64	92,47
26	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Повышенный	53	0,31	17,56	38,18	86,95
27	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Базовый	58	0	9,94	48,05	77,88
28	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской	Базовый	60	0	10,01	50,55	89,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни						
29	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для	Высокий	44	0	13,59	38,78	61,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁰	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия						
30	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Повышенный	50	0,23	26,50	75,19	98,08

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание № 1-11 оценивается 1 баллом	78,6	13,72	64,88	88,09	91,91
Задание № 13–27, 30 оценивается 1 баллом	63,1	6,34	25,01	59,65	82
Задание № 12 оценивается 2 баллом	78	8,06	60,35	78	97
Задание № 28, 29 оценивается 1 баллом	52	0	23,12	43,89	67,38

Как показывают данные таблицы 2-9, в 2025 году в Республике Калмыкия со средним результатом менее 50% выполнены следующие задания: - линия заданий 28: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. Средний процент выполнения – 38,74%. На базовом уровне: С процентом выполнения ниже 50 в группе участников, получивших отметку «2»: В 2024 году в Красноярском крае в

данной группе на базовом уровне только одно задание (задание 8) имеет процент выполнения более 50. Менее 50% выполнения имеют следующие задания:

- линия заданий 1: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин;

- линия заданий 2: умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;

- линия заданий 4: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- линия заданий 5: овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач;

- линия заданий 6: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- линия заданий 9: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- линия заданий 10: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- линия заданий 13: освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия;

- линия заданий 14: умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- линия заданий 19: освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах;

- линия заданий 20: умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни;

- линия заданий 22: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- линия заданий 24: умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков;

- линия заданий 25: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- линия заданий 27: умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;

- линия заданий 28: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Со средним результатом ниже 50% в группе участников, получивших отметку «3», выполнены:

- линия заданий 13: освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия;

- линия заданий 14: умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- линия заданий 20: умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни;

- линия заданий 22: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- линия заданий 24: умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков;

- линия заданий 25: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- линия заданий 27: умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;

- линия заданий 28: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Со средним результатом ниже 50% в группе участников, получивших отметку «4», выполнено только одно задание базового уровня сложности. Это линия заданий 28: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2» Анализируя таблицу 2-9, следует отметить, что процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», колеблется в интервале 2,08 – 24,98%.

С результатом ниже 15 % выполнены:

- линия заданий 12: умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- линия заданий 23: овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач;

- линия заданий 26: освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития;

- линия заданий 29: умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для

определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия;

- линия заданий 30: умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) в группе участников ОГЭ, получивших отметку «3»

- линия заданий 29 – Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия. Процент выполнения составил 11,11%.

В группах участников ОГЭ, получивших отметку «4», нет ни одного задания повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения которых был бы ниже 15. К числу заданий с наибольшими средними процентами выполнения в Калмыкии относятся следующие задания базового уровня:

Среди участников ОГЭ, получивших отметку «3»:

- линия заданий 2 – Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, процент выполнения – 88,28%;

- линия заданий 5 - Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, процент выполнения – 83,31%;

- линия заданий 8 – Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, процент выполнения – 86,32%;

- линия заданий 10 - Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, процент выполнения – 81,26%.

Среди участников ОГЭ, получивших отметку «4»:

- линия заданий 2 – Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, процент выполнения – 97,18%;

- линия заданий 5 - Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, процент выполнения – 92,60%;

- линия заданий 8 – Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, процент выполнения – 91,63%;

- линия заданий 10 - Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, процент выполнения – 92,30%.

Задания повышенного уровня сложности: В группе участников ОГЭ, получивших отметку «3»:

- линия заданий 7 - Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, процент выполнения – 60,93%;

- линия заданий 16 – Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами, процент выполнения – 43,28%;

- линия заданий 18 – Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, процент выполнения – 44,20%;

- линия заданий 21 – Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, 47,60%.

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «4»:

- линия заданий 7 - Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практикоориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, процент выполнения – 79,76%;

- линия заданий 16 – Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами, процент выполнения – 82,11%;

- линия заданий 17 – Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков, процент выполнения – 66,72%;

- линия заданий 18 – Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, процент выполнения – 69,99%;

- линия заданий 21 – Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, процент выполнения – 78,27%.

При выполнении заданий высокого уровня сложности лучший результат был продемонстрирован при выполнении задания 11. Процент выполнения данного задания у групп участников, получивших отметку «3» и «4» составил 55,96% и 78,18% соответственно.

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «5», нет ни одного задания, процент выполнения которого был бы равен 100. Лучшие результаты были продемонстрированы при решении заданий базового уровня сложности:

- линия заданий 2%: умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (99,51%);

- линия заданий 4: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач,

практических задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития (97,05%);

- линия заданий 5: овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (98,06%);

- линия заданий 6: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни (96,63%);

- линия заданий 8: умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (96,19%);

- линия заданий 10: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни (97,54%).

Задания повышенного уровня:

- линия заданий 7: умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни (94,44%);

- линия заданий 16: умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами (96,61%);

- линия заданий 17: умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков (91,10%);

- линия заданий 18: умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (92,18%);

- линия заданий 19: освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах (97,35%);

- линия заданий 21: овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (96,19%).

- линия заданий 23: овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (90,41%);

- линия заданий 30: умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (90,68%). Задания высокого уровня:

- линия заданий 11: умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач (93,29%).

Следует отметить, у участников, получивших отметку «5», проценты выполнения линий заданий 12 «Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого

развития», процент выполнения и 29 «Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия» самые низкие (72,82% и 62,32% - соответственно).

К элементам содержания, успешно усвоенным участниками ОГЭ, получившим отметку «4», относятся линии заданий 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 19. Процент выполнения данных заданий более 85 %. К элементам содержания, недостаточно усвоенным участниками ОГЭ, получившим отметку «4», относятся линии заданий 12, 28, 29. Процент выполнения указанной группы участников ГИА-9 – 50% и менее.

Наилучшие результаты участники ОГЭ, получившие отметку «3», показали при выполнении линии заданий 2 (процент выполнения 88,28%), линии заданий 5 (процент выполнения 83,31%) и линии заданий 8 (процент выполнения 86,32%). Наиболее низкие результаты в группе участников ГИА-9, получивших отметку «3», зафиксированы в линии заданий высокого уровня сложности 29 «Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия», процент выполнения – 11,11%.

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», наиболее успешно выполнены задания линии 8 базового уровня сложности («Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве»), процент выполнения участниками группы составил 52,03%. При выполнении заданий, требующих применения разных умений и видов деятельности, следует отметить достаточно высокий результат выполнения заданий на установление последовательности (средний процент выполнения 67,08–88,80%). На протяжении последних лет стабильно высокий процент выполнения задания по определению географических координат объекта (средний процент выполнения – 74,16%). Также в 2024 г. в Республике Калмыкия высок средний процент выполнения заданий с топографической картой по определению направления и расстояния (средний процент выполнения заданий 82,85–86,94%).

Затруднения у участников ГИА-9 вызывают вычислительные задачи, анализ разных источников информации (таблиц, графиков, климатограмм, текстов), средний процент выполнения данных заданий 28,24–60,27%. У участников ОГЭ 2025 года вызвали затруднение задания, проверяющие владение географической номенклатурой и понятий, но терминологическим аппаратом в заданиях 26 и 28 (средний процент выполнения данных задний – 38,74 – 47,30%).

Наиболее трудными для участников ОГЭ оказались задания высокого уровня сложности. В частности, задание 29, демонстрирующее умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества

окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Средний процент выполнения – 28,24%. Но в сравнении с 2024 годом наблюдается положительная динамика, средний процент выполнения данного задания увеличился на 15,41%. В 2024 г. в Калмыкии на недостаточном уровне продемонстрировано знание географических тем: «Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере», «Важнейшие межотраслевые комплексы и отрасли», «Отраслевая, функциональная и территориальная структуры хозяйства страны, факторы их формирования и развития», «Факторы производства», «Условия и факторы развития и размещения хозяйства», «Географические особенности географических районов (Европейская и Азиатская часть России)», «Коренные народы регионов России», «Города России».

Как и следовало ожидать, успешность выполнения заданий базового уровня сложности выше, по сравнению с заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Средний процент выполнения заданий базового уровня, рассчитанный по всем группам участников, находится в интервале 38,74–91,09%, заданий повышенного уровня – 47,30–77,96%. Разброс значений среднего процента выполнения заданий высокого уровня, рассчитанного по всем группам участников, составил 28,24–72,34%.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 % нет. Самый маленький результат выполнения задание № 27 с 58 % выполнения. Обучающиеся по описанию в тексте не смогли определить субъект РФ расположения Кунгурской ледяной пещеры. А также возникли затруднения в заданиях базового уровня с процентом выполнения от 60 до 65 %. В задании № 14 с глобальным изменением климата и землетрясением на территории Земли справились только 52 % обучающихся. Сопоставить знания о субъектах России, слоганы в задании № 20, с природными явлениями и объектами в регионах, смогли только 62 %. Плотность населения и численность в РФ по карте смогли только 63-65 %. Задание № 28 выполняется в бланке № 2, наглядно видно плохое усвоение базовых географических понятий и знаниями географической терминологии в полезных ископаемых и речной системы.

Средний процент выполнения заданий базового уровня в целом по Республике Калмыкия составил 77,5 %, что свидетельствует о том, что обучающиеся усвоили содержание курсов географии за основную школу и овладели умениями и способами деятельности в соответствии с требованиями ФГОС ООО.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного уровня предполагают диагностировать умения школьников решать задачи с использованием различных источников информации (географическое описание, статистические данные климатограммы, картографические материалы) необходимых для изучения географических объектов и явлений различных территорий Земли. Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности показал, что средний процент выполнения 62,3 %.

Заданий повышенного уровня всего 11, самый маленький процент выполнения задание № 23 - 49%, выпускники на основе данных таблицы не смогли посчитать среднюю плотность населения и миграционный прирост.

Только 53 % имеют представление о народах России и металлургическом комплексе РФ. По краткому описанию смогли определить регион России только 50 % выпускников.

По результатам выполнения заданий высокого уровня сложности выпускники успешно справились с заданием № 11, где обучающиеся продемонстрировали умения использовать приобретенные умения и навыки в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания. Из двух заданий высокой сложности задание № 29 вызвало затруднение больше всех. Ответ оформляется во втором бланке выпускники не смогли объяснить формирование и влияние горных пород на карстовые формы рельефа. Справилось только 44 % выпускников.

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности в 2025 году (средний процент выполнения составил 78 %) по сравнению с 2024 г. (средний процент выполнения составил 66 %), повысился на 12 %. На основе типичных ошибок, чтобы улучшить знания выпускников, можно рекомендовать, например, уделять больше внимания взаимосвязи природных и экономических явлений при изучении географии России в 8-9 классе, особенно её регионов. Также можно акцентировать внимание на уникальности черт природы различных регионов.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по географии.

В целом можно констатировать, что в 2025 г. участники ОГЭ по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований к уровню подготовки выпускников. Учащиеся продемонстрировали относительно высокий уровень знания и понимания географических особенностей природы материков и океанов, народов Земли, различий в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результатов выдающихся географических открытий и путешествий (задание 1), 79 % выполнили задание. Обучающиеся хорошо знают специфику географического положения России, которая проверялась в задании 2, 89 % обучающихся выполнили задание. Знания особенностей природы России (задание 3) – 64 %, вызвало затруднения. Некоторые выпускники не используют карты атласов как источник информации для определения нужного объекта, поэтому знание и понимание особенностей природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран (задания 30) усвоено хуже. Только 50 % всех участников ОГЭ справились с заданием.

Умение читать таблицы и графики (задание 8) продемонстрировали 83 % выпускников, сдававших экзамен. Умение понимать географические явления и процессы в атмосфере, анализировать необходимую географическую информацию проверялось с помощью карт погоды. Эти умения можно считать сформированными. Определить по карте погоды территорию, находящуюся под воздействием циклона или антициклона (задание 5), может 81 % выпускников. Умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений объяснять особенности природы территории в задании 13, где проверялось разное содержание: население России, климат, рельеф, внутренние воды. С объяснением справились 70 % экзаменуемых. Умение определять географические координаты (задание 7) сформировано у 70 % обучающихся в 9 классе. Ученики не на достаточном уровне владеют умением выбирать наиболее подходящий

источник информации, что приводит к ошибкам в ответе. Типичные ошибки показывают, что часто вместо крупномасштабной выбирают мелкомасштабную карту, на которой параллели и меридианы проведены через большие расстояния (например, не материка, а мира, не региона, а России), что не позволяет точно определить географические координаты. Умение объяснять особенности природы территории проверялось заданиями, охватывающими следующие элементы содержания: природа Земли и России, геоэкология и рациональное природопользование (задание 27-29). В качестве источника информации использовались тексты. В среднем с объяснением справились более 54 % обучающихся. В целом объяснение природных и геоэкологических особенностей отдельных территорий вызывало затруднение у большинства экзаменуемых. Умения определять расстояния (задание 9) и направления (задание 10) по карте в этом году продемонстрировали 84-88 % учеников. С этими заданиями базового уровня выпускники повысили процент выполнения, как и было рекомендовано на курсах повышения квалификации т.к. задание содержит элементарные математические знания.

Экзамен показал, что климатограмма (задание 18), 62 % выполнения по-прежнему является сложным источником информации для значительной части экзаменуемых. Многие ошибки связаны с тем, что, читая климатограмму, учащиеся учитывают только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, игнорируя среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения. Важное в современных условиях умение выявлять эмпирические зависимости на основе данных также проверялось в экзаменационной работе в 2025 году в задании 16. Правильно выявить зависимость смогли около 71 % экзаменуемых. Выпускники знают географические закономерности (например, изменения температуры воздуха в зависимости от географической широты), хотя не умеют соотнести их с конкретными данными и считают, что закономерности справедливы в любое время для любой территории. 64 % экзаменуемых понимают географические следствия движений Земли (задание 17). Они могут применить данные о географическом положении объектов для определения продолжительности светового дня и высоты Солнца для определенной территории в определенное время.

Умение на основе чтения топографической карты решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели) сформировано у 78% выпускников (задание 12). Для его выполнения требовалось выбрать параметры сравнения участков и либо определить экспозицию склонов, либо проанализировать характер поверхности и рельеф участков территории. Полноценно правильно ответили, выбрав участок и указав два обоснования, только 55 % выпускников получив два балла. По одному баллу получили 23 % экзаменуемых из выполнивших задание. Умение определить рельеф местности на определенном участке и узнать профиль, построенный по определенному отрезку на топографической карте (задание 11), оказалось сформировано только у 78 %. Обучающие достаточно хорошо определяют общее направление изменения рельефа (понижения, повышения); могут определить речную долину, холм или впадину на карте. Сложности возникают при определении абсолютных высот точек, особенно если они расположены между горизонталями. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карты «Плотность населения России» для определения численности населения в городах России по величине пунсонов (задание 24) продемонстрировали 63 % выпускников. Умение определить различия в поясном времени территорий (задание 19) показали 74 % выпускников.

Мы можем наблюдать ежегодное увеличение количества учащихся, выбравших предмет география. Высокий скачок неудовлетворительных оценок. Снижение качества знаний выпускников с 84,42 % (2024 году) на 67,4 в 2025 году. За три года ежегодно увеличивается нагрузка на преподавателей, но общие результаты выполнения экзаменационной работы практически не изменились.

Подводя общий итог, можно сделать вывод, что самыми сложными для участников ОГЭ оказались следующие задания:

Задание № 30 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения 50 %). В нем необходимо определить страну или регион России по краткому описанию. Иногда разработчики КИМ предлагают тексты, содержание которых трудно оценить выпускнику 9 класса. Они не могут понять о какой стране или регионе России идет речь. Это задание всегда было сложным для выполнения. Для того чтобы лучше выполнять данное задание необходимо развивать читательскую грамотность, познавательный интерес к изучению природы Земли, картографическую грамотность, так как умение выбрать правильную карту может привести к успеху. Учителям можно рекомендовать привлекать учащихся к составлению самостоятельно подобных заданий и прорешиванию их в классе всеми учащимися.

Задания № 27 и 28 базового уровня сложности (успешность выполнения составляет 58 % и 60 % соответственно) и задание № 29 высокого уровня сложности (средний процент выполнения 44 %). Эти три задания связаны между собой, так как предполагают работу с предложенным текстом и проверку знаний по большим темам (Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России). Обучающимся необходимо оценить содержание текста, построить логические рассуждения, или сделать выводы. Эти задания проверяют не только географические знания, но и читательскую грамотность. Так как это задания нового формата для экзамена по географии, навыки по их решению отработаны недостаточно. Выпускники недостаточно внимательно анализируют предложенный текст, затрудняются находить необходимую информацию в нем, выдвигать гипотезы о связях и закономерностях природных явлений, строить логические рассуждения, делать выводы девятиклассниками достаточно сложно. Чтобы достичь более высоких результатов, необходимо больше выполнять подобных заданий не только по предложенным вариантам КИМ ОГЭ, но и при изучении материалов параграфов учебника. К фрагменту текста можно поставить вопросы и попробовать найти на них ответы. Необходимо учитывать, что в подобных заданиях ответ содержится в самом тексте. Это еще раз говорит о том, что выпускники должны иметь сформированное метапредметное умение.

Задания № 22 базового уровня сложности - успешность выполнения составляет 79 % в среднем по республике связаны с тем, что у учеников не сформировано понятие общего прироста населения. Необходимо акцентировать внимание учащихся, что общее изменение численности населения страны является суммой естественного и миграционного прироста.

В целом, участники ОГЭ по географии 2025 года показали хорошие знания по следующим темам:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Природопользование и геоэкология.
4. Население России.

Выпускники 2025 года успешно владеют следующими практическими умениями:

1. Читать топографическую карту (определять направление, читать топографические знаки и определять рельеф местности).
2. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.
3. Определять время в разных часовых зонах.
4. Определять объект по географическим координатам.

Недостаточно усвоенные темы:

1. Природа и хозяйство России.

2. Материки, океаны, народы и страны.
 3. Причины возникновения геоэкологических проблем.
- Недостаточно сформированы следующие практические умения:
1. Определять регион России по описанию.
 2. Анализировать климатограммы.
 3. Анализировать таблицы и делать правильные выводы.
 4. Делать логические выводы на основе анализа предложенного текста.

На результаты ОГЭ по географии оказали влияние множество причин. Это уровень подготовки самих выпускников, овладение ими не только географическими знаниями, но и общий кругозор, умение пользоваться картами атласов; их личное отношение к сдаче экзамена. Есть задания, которые могли бы принести заветные баллы всем выпускникам, если бы они их внимательно выполняли. Например, при определении расстояния по топографической карте в задании № 9 необходимо проводить более точные измерения линейкой от центра объектов, которые указаны, и проводить сокращения до десятков правильно. Значит выпускники должны обладать навыками работы с измерительными приборами (линейкой) и знать правила математического округления. Хотя по сравнению с прошлым годом мы видим положительную динамику.

Следует отметить, что КИМ ОГЭ по географии содержит задания, требующие от выпускника навыки математических вычислений, знание правил округления, умений работы с измерительными приборами. У обучающихся данные задания выявляют пробелы усвоения математических тем на нахождение процентов, округление до целого числа, нахождение масштаба. Не всегда обучающиеся проводят правильно эти вычисления и сокращения до требуемых показателей, что также снижает результат. Необходимо также назвать еще одну причину низких результатов по некоторым заданиям – это неправильная запись в бланк ответов. Одним из путей преодоления этой проблемы – систематическая работа учителя-предметника, администрации ОО по проведению диагностических работ, в том числе с отработкой умения заполнять бланки ответов. Учитывая, что существуют различия в заполнении бланков по разным учебным предметам.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1. умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
2. умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
3. умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
4. владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5. умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
6. умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
7. смысловое чтение;
8. умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
9. умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Метапредметные результаты	Номера заданий, выполнение которых требует сформированности метапредметных результатов. Типичные ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий КИМ
Познавательные УУД Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	3 (вызывает затруднения сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков) 22 (не умеют анализировать статистические данные)
Регулятивные УУД Самоорганизация. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	1, 27 (не умеют правильно подобрать карту результатами, определять способы действий в соответствующей тематике)

Самоконтроль. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	28 (не умеют установить зависимость продолжительности светового дня между зенитальным положением солнца и географической широтой)
Базовые исследовательские действия Смысловое чтение	22 (не читают внимательно задание, в котором есть указание: округлите полученный результат до целого числа, поэтому ответ записывают не верно) 30 (не верно определяют по описанию страну или субъект РФ; основная ошибка заключается в том, что участники позиционируют страну или регион по одному, а не по нескольким признакам, поэтому во внимание принимается лишь одна из особенностей, другие игнорируются)
Коммуникативные УУД. Умение использовать владение письменной речью для выражения своих мыслей в соответствии с поставленной задачей	В 29 требуется дать развёрнутый письменный ответ на поставленный вопрос. При ответе участники допускают использование слов и словосочетаний, искажающих смысл и содержание ответа. Не могут грамотно выразить свою мысль.
Работа с информацией Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	7 (допускают ошибки в определении географических координат объектов: не знают, что ГШ определяются от экватора, а ГД от нулевого меридиана)

Сформированность таких метапредметных результатов, как умение оценивать правильность выполнения учебной задачи; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора при решении учебных задач должны быть в достаточной степени сформированы у всех выпускников.

Познавательные умения – определение способов познания окружающего мира, построение самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации. В КИМ ОГЭ по географии представлено достаточное количество заданий, направленных на систематизацию и обобщение знаний, анализ источников информации, таких как текст, таблицы, диаграммы, климатограммы, схемы, географические карты.

Недостаточная сформированность познавательных умений прослеживается в результатах заданий: 14 («Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития»), 20 («Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов

в повседневной жизни»), 26 («Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития»). Данные задания направлены на определение сформированности базовых логических действий и умения работы с информацией из разных источников. Типичными ошибками вызваны трудностями в определении признака для сравнения, классификации и обобщения, в выявлении закономерностей размещения географических объектов, в извлечении и интерпретации информации из разных источников. Наиболее трудными для анализа участников ОГЭ в 2025 году были следующие источники информации: географические карты, график, статистические таблицы. На протяжении последних лет у участников ГИА-9 вызывают сложности задания по работе с текстом, выделение ключевых характеристик (показателей), необходимых для ответа. Но в сравнении с 2024 г. в выполнении данных заданий наблюдается некоторая положительная динамика.

Регулятивные умения – умения самостоятельно определять цели деятельности и составлять план деятельности (решения проблемы), умение делать осознанный выбор и самостоятельно осуществлять деятельность. Сформированность регулятивных умений влияет на результат практически во всех заданиях, так как при их выполнении необходимы самоорганизация и самоконтроль. Особенно наглядно недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется при выполнении задания 13. Задание 13 проверяет умение участников ОГЭ решать географические задачи. Участникам ГИА-9 необходимо было самостоятельно составить план решения задачи с учетом имеющихся данных, в некоторых вариантах КИМ ОГЭ – выбрать статистические показатели для выполнения решений, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. Во многих случаях участники неверно составляли план (алгоритм) решения географической задачи, невнимательно читали условие задания, упуская требования, которые влияли на оценку ответа, допускали ошибки в математических действиях, оперируя положительными и отрицательными числами.

Коммуникативные умения – умение общаться, осуществлять коммуникацию, владеть различными способами общения и взаимодействия. При выполнении заданий КИМ ОГЭ по географии участникам ГИА-11 необходимо записывать краткие и развернутые ответы, логично выражая свою точку зрения, подбирая соответствующие аргументы и доводы для обоснования ответа.

Результаты выполнения заданий № 28 и 29 (таблица 2-9) говорят о недостаточной сформированности коммуникативных умений. Задание 28 («Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни») и задание 29 «Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия» позволяют оценить в том числе, способен ли участник ясно, логично и точно излагать свою точку зрения,

используя адекватные языковые средства. Типичными ошибками являются формулировка ответа «общими фразами», без приведения аргументации, отсутствие собственного обоснованного мнения, неясность изложения мыслей и неточность приведенных доводов, некорректное использование географических терминов. Кроме того, ответы часто содержат орфографические и пунктуационные ошибки.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

По результатам экзамена можно сделать вывод, что в Республике Калмыкия участники ОГЭ-2025 на достаточном уровне овладели: элементами содержания/умений:

- использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;
- владеть базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и использовать их для решения учебных и практических задач;
- выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;
- использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;
- устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами;
- сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков;
- использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В недостаточной степени усвоены следующие элементы содержания: «Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере», «Важнейшие межотраслевые комплексы и отрасли», «Отраслевая, функциональная и территориальная структуры хозяйства страны, факторы их формирования и развития», «Факторы производства», «Условия и факторы развития и размещения хозяйства», «Географические особенности географических районов (Европейская и Азиатская часть России)», «Коренные народы регионов России», «Города России»;

- умения и виды деятельности: решение вычислительных задач по темам «Атмосфера», «Гидросфера», «Население России», «Хозяйство России», решение задач на основе анализа статистических таблиц, оценивать и прогнозировать географические процессы и явления.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что акцентирование внимания в процессе обучения географии только на формировании предметных результатов не позволяет обеспечить высокого уровня качества подготовки обучающихся. Обучающие продемонстрировали недостаточный уровень сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных умений. Участники ГИА-9 затрудняются в чтении и анализе разных источников информации, в частности, текстов, таблиц, схем, графиков. Низкий процент выполнения заданий 28–29 во многом связан с неумением использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Следует отметить, что для выполнения ряда заданий КИМ ОГЭ по географии необходимо обладать достаточной математической подготовкой, так как выпускники должны уметь правильно округлять полученные результаты, переводить одни единицы измерения в другие при подсчете, например, ресурсообеспеченности, выявлять тенденции на основе анализа динамики каких-либо показателей в процентах к предыдущему году.

○ *Прочие выводы*

В 2025 г. отмечены работы, свидетельствующие о том, что участники ГИА-9 не знают правил заполнения бланков, т.к. встречались работы, где на бланках, предназначенных для записи развернутых ответов на вопросы, участники записывали ответы первой части или одни и те же ответы были записаны с двух сторон бланка. Такие случаи встречаются на протяжении последних трех лет.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

○ *Учителям*

Общеобразовательным организациям и учителям географии: в целях более эффективной организации преподавания предмета географии и подготовки выпускников 9 классов к государственной (итоговой) аттестации рекомендуется обратить внимание на ряд аспектов в организации работы:

- Подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом. Особенно учителям, которые впервые готовят обучающихся к ОГЭ.

- На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная учебная литература в первую очередь учебник. Учебник должен входить в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию. К использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»). Столь же тщательно следует подходить к отбору тренировочных пособий и методических

разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации, поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена в новой форме.

- Учителям географии следует продумать отбор содержания учитывая затруднения, выявленные при анализе результатов итоговой аттестации, в том числе на протяжении нескольких лет, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированных во ФГОС.

- Продолжить работу по формированию и совершенствованию у учащихся умений работать с различными источниками географической информации и применять умения и знания для решения конкретных задач. При подготовке следует обратить внимание на осознанную работу учащихся с географическими картами различного масштаба и содержания.

- Также целесообразно уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики.

- Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ОГЭ) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой, химическая промышленность.

- При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

- Для подготовки к ОГЭ по географии целесообразно повторить курсы 6–7 классов, так как задания, проверяющие сформированность одинаковых требований, но основанные на материале этих курсов, оказываются сложнее, чем основанные на материале курса «География России».

- При подготовке к ОГЭ важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений. Для успешного выполнения ОГЭ выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

- В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ОГЭ по географии.

- *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- В рамках индивидуального образовательного маршрута учителя географии обеспечить повышение его квалификации по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как очные и дистанционные курсы повышения квалификации, «горизонтальное обучение», вебинары и семинары, мастер - классы и выездные заседания и др.;

- скоординировать системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста на муниципальном и региональном уровнях (наставничество, «горизонтальная кооперация», «школа молодого учителя» и др.).

- проанализировать результаты ОГЭ по географии в разрезе каждого муниципального образования в сопоставлении с результатами сдачи ЕГЭ в республике, для оказания адресной методической помощи;

- на основании данного анализа выявить положительные и отрицательные тенденции результативности участия выпускников

муниципального образования с целью выявления лучших практик и трансляции их, также предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся;

- организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий;
- провести анализ уровня квалификации учителей географии (по базовому образованию) и скорректировать план по повышению квалификации и переподготовки на 2025 – 2026 учебный год на базе БУ ДПО РК «Калмыцкого республиканского института повышения квалификации работников образования;
- организация курсов повышения квалификации для учителей предметников по совершенствованию методики работы с типичными затруднениями и ошибками.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

○ Учителям

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал по географии, в процессе подготовки к экзамену необходимо организовывать занятия по работе с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные). В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия.

Учителям для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования. Внести корректировки в ИОМ с последующей отработкой «западающих» тем.

Обучающимся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия географических систем. Для этого необходимо достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, типология которых расширяет рамки ОГЭ. Педагогам важно обеспечить максимальную степень вовлеченности обучающихся в эту деятельность и постоянно контролировать и совершенствовать уровень самостоятельности в отработке материала. Для реализации индивидуального подхода в работе с учениками, планирующими сдавать ОГЭ. Педагогам Республики Калмыкия, отрабатывать алгоритм работы с информацией, предлагаемой в условиях заданий и в специально подобранных текстах (задания 28-29). Работа над ошибками: игнорирование части сведений, неумение корректно связать новую информацию с уже известной из курса географии, выделять главное, соотносить имеющиеся данные с поставленным требованием, создавать содержательные группы по заданным критериям.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

- учителям школ, в которых учащиеся получили высокие результаты ОГЭ, провести мастер-классы по методике подготовки учащихся к экзаменам. (МБОУ «ЭТЛ», МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И. М.», МКОУ «Многопрофильная гимназия г. Лагани им. Героя РФ Лиджиева М.В.», МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева», МОБУ «Троицкая гимназия им. Б.Б. Городовикова»). Данные школы на протяжении пару лет подтверждают высокие результаты подготовки выпускников к основному государственному экзамену.

При подготовке выпускников к аттестации методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- ✓ материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru);
- ✓ ресурсы Интернет для подготовки выпускников к экзамену (материалы ОГЭ, ЕГЭ по географии за прошлые годы);
- ✓ документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификаторы элементов содержания, спецификации и демонстрационные варианты экзаменационных работ);
- ✓ перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену по учебному предмету «География».

Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по географии, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Обсудить на методическом объединении учителей анализ результатов ГИА 2025 года, сравнить с результатами 2024 года, выявить проблемные зоны;

- подготовить план работы по устранению выявленных проблемных зон (методические семинары, консультации, сетевое взаимодействие с ОО, показавшими высокие результаты ОГЭ по предмету и др.)

- организовать контроль организации подготовки к ГИА по программе ООО;

- разработать индивидуальных образовательных маршрутов учителей (программа саморазвития) на основе результатов ГИА (анализ за последние 3 года по не преодолевшим порог).

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- выстроить систему корректирующих мер по повышению качества обучения географии в организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты.

- организация адресных практических семинаров по совершенствованию методов индивидуализации и дифференциации обучения;

- организация диагностики предметных и метапредметных компетенций учителей, анализ результатов и организация адресной методической помощи учителям по выявленным затруднениям;

- практико-ориентированный семинар с группой педагогов по выявленным затруднениям (отработка по критериям КИМ).

Рекомендуемые направления повышения квалификации в реализации индивидуальных образовательных маршрутов: работа в инновационных площадках, сетевых проектах, участие в конференциях, семинарах и вебинарах, конкурсах разного уровня.

4.3. По другим направлениям (при наличии)

Провести мастер-классы между учителями географии и математики, по работе с разными источниками информации, решению вычислительных задач, в том числе на проценты, с использованием статистических таблиц. Формирование понятийно-терминологического аппарата и географической номенклатуры.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Оджаева Елена Григорьевна	МБОУ «СОШ № 2» г. Элиста, учитель географии, председатель региональной ПК ГИА-9 по географии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглар Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Обществознание

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁶¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2097	63,9%	2082	65,1	1931	58,9%
ГВЭ-9	17	0,8	13	0,6%	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1035	49,30%	1034	49,70%	942	48,40%
Мужской	1063	50,70%	1048	50,30%	989	51,20%

⁶¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
50.	Обучающиеся СОШ	1409	67,19	1380	66,28	1330	68,8%
51.	Обучающиеся ООШ	7	0,33	3	0,14	14	0,72
52.	Обучающиеся лицеев	644	30,71	673	32,32	100	5,17%
53.	Обучающиеся гимназий					455	23,5%
54.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
55.	Обучающиеся интернатов	0	0	8	0,57	8	0,4%
56.	Обучающиеся В(С)ОШ №5, КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК»	30	1,43	21	1,01	24	0,25

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. В составе участников ОГЭ по обществознанию наблюдается небольшое снижение. В 2025 году количество выпускников, выбравших экзамен по обществознанию, составило 1931 обучающихся, по сравнению с 2024 г. на 6, 2 % ниже. В процентном соотношении юношей и девушек за последние три года, наблюдается небольшое численное преобладание юношей над девушками.

2022 год – юношей больше на 28 человек, чем девушек (на 1,4%);

2023 год – юношей больше на 14 человек, чем девушек (на 0,6%);

2024 год – юношей больше на 47 человек, чем девушек (на 2,8%).

Уменьшается количество участников среди обучающихся лицеев и гимназий: в 2023 году насчитывалось 644 чел., в 2024 году 673 чел., то в 2025 году 555 выпускников, что составило 28,7% от общего числа участников.

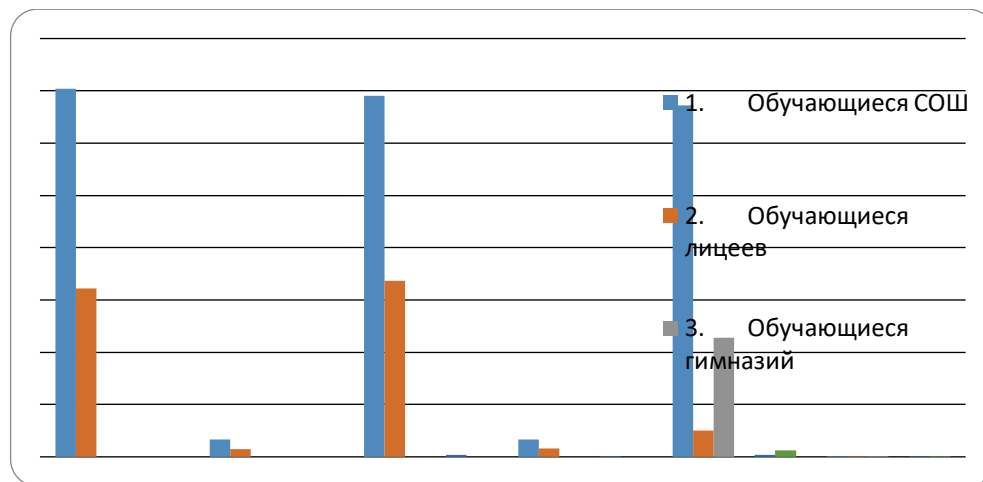
Данные таблицы 2-3 показывают количественный состав основных участников ОГЭ по обществознанию, который выглядит следующим образом:

- выпускники средних общеобразовательных школ – 1330 человек (68,8% от общего числа экзаменуемых), на 50 человек меньше, чем в 2024 г.;

- выпускники лицеев – 100 человек (5,17% от общего числа экзаменуемых);

⁶² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен **востребованных** с учетом специфики региональной системы образования

- выпускники гимназий – 455 человека (23,5% от общего числа экзаменуемых), на 3,8% меньше, чем в 2024г.;
- выпускники основных общеобразовательных школ-интернатов – 8 человек ((0,4% от общего числа экзаменуемых), столько же, сколько было в 2024 г).
- выпускники В(С)ОШ №5; КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК» - 24 (1, 24% от общего числа), в 2023 и 2024 году участников не было.



Но, все же, предмет «обществознание» остаётся одним из самых популярных экзаменов по выбору среди выпускников общеобразовательных организаций Республики Калмыкия.

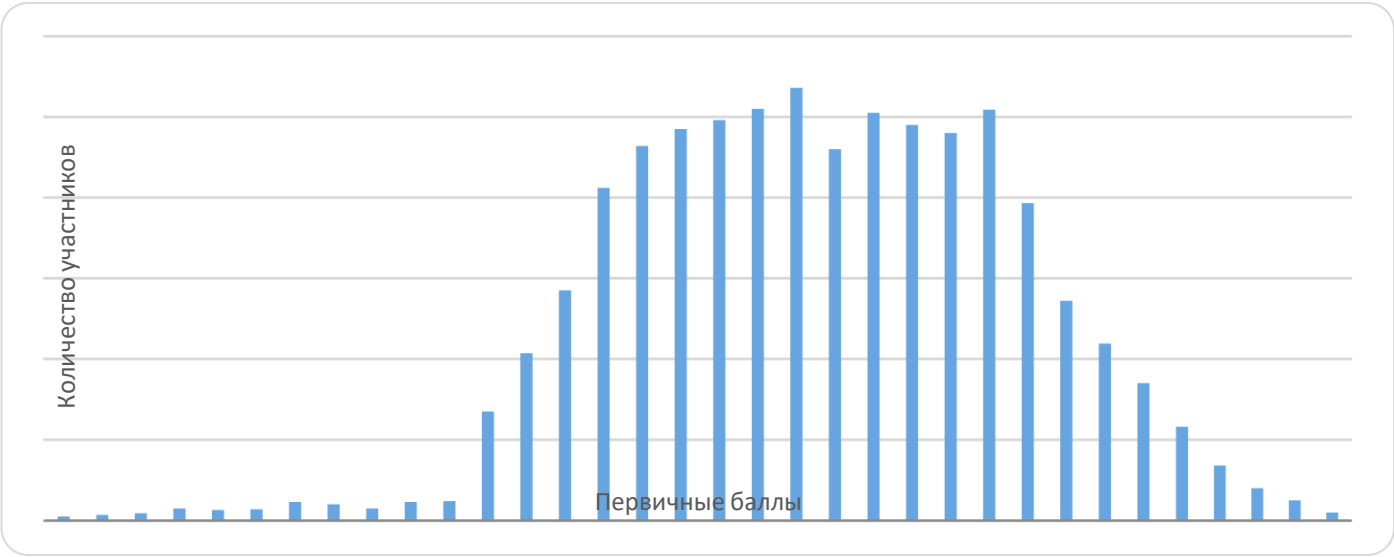
Анализ состава участников ОГЭ-2025 по обществознанию выявил следующие тенденции:

1. Преобладание выпускников СОШ: в 2024 году 66,28% участников ОГЭ по обществознанию составляли выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ), а в 2025 году 69,6%, что незначительно выше от общего числа участников.
2. Наблюдается снижение числа выпускников гимназий и лицеев: количество участников ОГЭ из гимназий и лицеев уменьшилось в 2025 году на 118 человек, достигнув 28,7% от общего числа. В 2024 году этот показатель составлял 32,3%. В 2023 году их было 644, 30,7%.
3. Снижение доли участников с особыми потребностями: доля участников с ограниченными возможностями здоровья сократилась с 13 человек в 2024 году, до 9 человек в 2025 году, на 0,2%.
4. Общее снижение числа участников: общее количество участников ОГЭ по обществознанию снизилось с 2082 человек в 2024 году, до 1931 человека в 2025 году, что на 6,9% меньше. Это могло повлиять на процентные соотношения различных категорий участников.
5. Возможные факторы выбора предмета: повышенная востребованность социально-экономических специальностей: если в последнее время спрос на профессии, связанные с социально-экономическими науками, то это может подтолкнуть выпускников к выбору обществознания, так как этот предмет является базой для некоторых специальностей; повышение качества преподавания обществознания в школах стало выше, предмет стал более интересным и понятным обучающимся. Стимулирование со стороны образовательных учреждений: школы могут продвигать обществознание как предмет, способствующий успешному обучению и дальнейшему развитию

обучающихся (в рамках программ, вовлечение дополнительных ресурсов, повышение интереса к предмету). Обучающиеся, которые в прошлом успешно сдали обществознание или имели положительный опыт изучения этого предмета, могут склоняться к выбору обществознания в будущем.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	12	0,57	17	0,82	51	2,64%
«3»	761	36,3	790	37,94	998	51,6%
«4»	1014	48,35	1011	48,56	731	37,8%
«5»	309	14,74	264	12,68	151	7,8%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	884	36	4,07	455	51,47	329	37,22	64	7,24
2.	п. Аршан	25	4	16	16	64	5	20	0	0
3.	г. Городовиковск	75	0	0	44	58,67	28	37,33	3	4
4.	с. Виноградное	20	0	0	10	50	10	50	0	0
5.	п. Южный	2	0	0	2	100	0	0	0	0
6.	п. Лазаревский	11	0	0	6	54,55	5	45,45	0	0
7.	с. Чапаевское	1	0	0	0	0	1	100	0	0
8.	п. Ики-Бурул	26	0	0	19	73,08	6	23,08	1	3,85
9.	п. Бага Бурул, Ики-Бурульского р-на	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
10.	п. Оргакин	9	0	0	7	77,78	2	22,22	0	0
11.	п. Светлый	5	1	20	2	40	2	40	0	0
12.	п. Зунда	2	0	0	0	0	1	50	1	50
13.	п. Южный, Ики-Бурульского р-на	4	0	0	0	0	4	100	0	0
14.	п. Чолун Хамур	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15.	п. Чкаловский	4	0	0	3	75	1	25	0	0
16.	п. Эвдик	8	0	0	0	0	5	62,5	3	37,5
17.	п. Алцынхута	2	0	0	0	0	2	100	0	0
18.	п. Кетченеры	22	1	4,55	14	63,64	7	31,82	0	0
19.	п. Шин Мер	2	0	0	0	0	1	50	1	50
20.	п. Гашун-Бургуста	2	0	0	2	100	0	0	0	0
21.	п. Ергенинский	4	0	0	1	25	3	75	0	0
22.	с. Кегульта	1	0	0	0	0	1	100	0	0
23.	п. Тугтун	5	0	0	3	60	2	40	0	0
24.	п. Сарпа	6	0	0	3	50	2	33,33	1	16,67
025.	г. Лагань	100	0	0	53	53	41	41	6	6
26.	п. Улан Хол	9	0	0	5	55,56	4	44,44	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
27.	с. Джалыково	1	0	0	0	0	1	100	0	0
28.	с. Северное	5	0	0	2	40	2	40	1	20
29.	с. Красинское	3	0	0п.	2	66,67	1	33,33	0	0
30.	с. Малые Дербеты	55	0	0	34	61,82	16	29,09	5	9,09
31.	с. Тундутово	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
32.	с. Плодовитое	3	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
33.	п. Ики-Бухус	2	0	0	0	0	2	100	0	0
34.	п. Большой Царын	40	0	0	9	22,5	25	62,5	6	15
35.	п. Восход	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
36.	п. Хошеут	6	0	0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
37.	п. Цаган-Нур	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
38.	п. Иджил	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
39.	п. Джангар	1	0	0	1	100	0	0	0	0
40.	с. Воробьевка	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0
41.	с. Приютное	12	0	0	4	33,33	8	66,67	0	0
42.	п. Песчаный	5	0	0	5	100	0	0	0	0
43.	п. Октябрьский, Приютненского р-на	1	0	0	1	100	0	0	0	0
44.	п. Нарта	2	0	0	0	0	1	50	1	50
45.	п. Первомайский, Приютненского р-на	5	0	0	1	20	4	80	0	0
46.	с. Ульдючины	7	0	0	7	100	0	0	0	0
47.	п. Бурата	6	0	0	3	50	3	50	0	0
48.	с. Садовое	35	0	0	22	62,86	12	34,29	1	2,86
49.	с. Уманцево	4	0	0	2	50	2	50	0	0
50.	с. Обильное	2	0	0	1	50	1	50	0	0
51.	п. Кировский	5	0	0	3	60	2	40	0	0
52.	п. Коробкин	2	0	0	0	0	2	100	0	0
53.	п. Салын Тугтун	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
54.	п. Шарнуг	4	0	0	3	75	1	25	0	0
55.	п. Аршань-Зельмень	2	0	0	1	50	1	50	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
56.	с. Троицкое	91	3	3,3	47	51,65	34	37,36	7	7,69
57.	с. Вознесеновка	16	2	12,5	6	37,5	7	43,75	1	6,25
58.	п. Бага Чонос	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
59.	п. Верхний Яшкуль	1	0	0	0	0	1	100	0	0
60.	п. Овата	5	0	0	3	60	2	40	0	0
61.	п. Ики-Чонос	3	0	0	3	100	0	0	0	0
62.	п. Хар-Бурук	9	0	0	3	33,33	6	66,67	0	0
63.	п. Целинный	1	0	0	1	100	0	0	0	0
64.	п. Артезиан	26	0	0	15	57,69	10	38,46	1	3,85
65.	п. Буровой	3	0	0	3	100	0	0	0	0
66.	п. Адык	4	0	0	1	25	1	25	2	50
67.	п. Кумской	2	0	0	0	0	1	50	1	50
68.	п. Прикумский	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50
69.	п. Ачинеры	2	0	0	2	100	0	0	0	0
70.	п. Комсомольский	43	0	0	7	16,28	25	65,12	8	18,6
71.	п. Цаган-Аман	44	0	0	17	38,64	18	40,91	9	20,45
72.	п. Татал	2	0	0	1	50	0	0	1	50
73.	п. Юста	8	1	12,5	4	50	3	37,5	0	0
74.	п. Харба	1	0	0	1	100	0	0	0	0
75.	п. Барун	2	0	0	0	0	2	100	0	0
76.	с. Яшалта	19	0	0	10	52,63	8	42,11	1	5,26
77.	с. Ульяновское	10	0	0	8	80	2	20	0	0
78.	с. Бага Тугтун	8	0	0	3	37,5	4	50	1	12,5
79.	с. Березовское	7	0	0	3	42,86	3	42,86	1	14,29
80.	с. Веселое, Яшалтинского р-на	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
81.	с. Красномихайловское	9	0	0	8	88,89	1	11,11	0	0
82.	п. Манычский	2	0	0	2	100	0	0	0	0
83.	п. Октябрьский	4	0	0	3	75	1	25	0	0
84.	с. Соленое	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0
85.	с. Красный Партизан	4	0	0	3	75	1	25	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
86.	п. Эсто-Алтай	9	0	0	9	100	0	0	0	0
87.	п. Яшкуль	82	1	1,22	49	59,76	25	30,49	7	8,54
88.	п. Гашун	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
89.	п. Улан Эрге	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0
90.	п. Чилгир	7	0	0	4	57,14	3	42,86	0	0
91.	п. Хулхута	1	0	0	1	100	0	0	0	0
92.	п. Хар Толга	5	0	0	0	0	1	20	4	80
93.	п. Привольный	7	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0
94.	п. Цаган-Усн	2	0	0	0	0	1	50	1	50

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁶⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	35	686	497	112	609	1295
2.	Обучающиеся ООШ	0	5	5	4	9	14
3.	Обучающиеся лицеев	1	39	50	10	60	99
4.	Обучающиеся гимназий	15	243	172	25	197	440
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
6.	Обучающиеся интернатов	0	6	2	0	2	8
7.	Обучающиеся В(С)ОШ №5	0	4	1	0	1	5

⁶³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁶⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК»	0	14	5	0	4	19

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Элистинская классическая гимназия»	0	63	100
2	МБОУ «Технический лицей»	0	79	100
3	МБОУ «Элистинский лицей»	0	64	100
4	МБОУ «ЭМГ»	0	50	100
5	МКОУ «Большецарынская средняя общеобразовательная школа № 2»	0	85	100
6	МКОУ «Большецарынская средняя общеобразовательная школа № 1»	0	78	100
7.	МКОУ Комсомольская средняя общеобразовательная школа им. Н.С. Манджиева»	0	84	100
8.	МКОУ «Комсомольская гимназия им. Б. Басангова»	0	82	100
9.	МКОУ «Цаганаманская средняя общеобразовательная школа № 2»	0	67	100
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 г. Элисты»	0	70	100
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 г. Элисты»	0	76	100

⁶⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12	МБОУ ««Элистинская классическая гимназия»»	0	76	100
13.	МОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова»	0	82	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №15»	16	20	84
2.	МКОУ «Привольненская средняя общеобразовательная школа»	14	14	86
3.	МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия им. Х. Косиева»	5	31,8	95
4.	МКОУ «Юстинская средняя общеобразовательная школа»	12,5	37,5	87,5
5.	МКОУ «Ульдючинская сельская национальная гимназия им. О. Д. Мукаевой»	0	0	100
6.	МКОУ «Эсто-Алтайская средняя общеобразовательная школа им. Д.Н. Кугультинова»	0	0	100
7.	МКОУ «Бага-Чоносовская средняя общеобразовательная школа им. Боован Бадмы»	33,3	0	66,6
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова»	4,17	25	95,83
9.	МБОУ «РНГ»	11,84	32,89	88,16
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 г. Элисты»	7,32	34,15	92,68

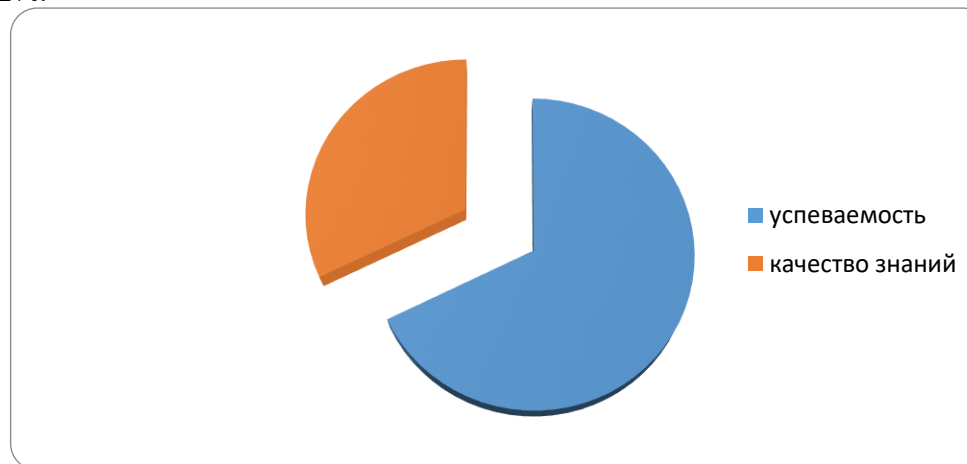
№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МБОУ «СОШ №4»	2,27	38,64	97,73
12.	МБОУ «СОШ №2»	21,21	39,39	78,79

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

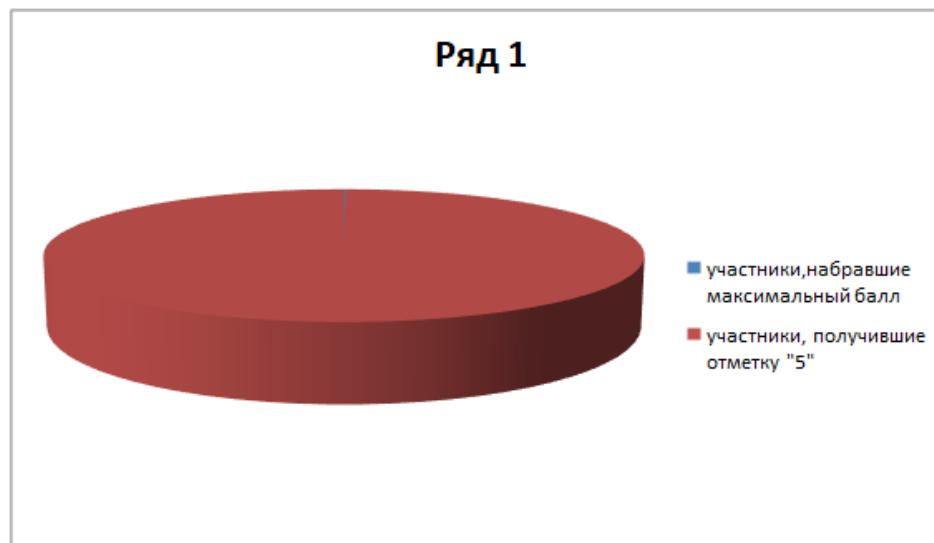
В 2025 году участие в ОГЭ по обществознанию приняли 1931 выпускника из ОО г. Элисты и 13 районов, что на 151 человек меньше (6.2%), чем в 2024 году. В этом году только два выпускника получили максимальный балл (37 б.), это обучающиеся МБОУ «Элистинский лицей» и МКОУ «Зундинская средняя общеобразовательная школа» Данный предмет, как и в прошлые годы, остаётся одним из самых из всей линейки общеобразовательных предметов.

По результатам ОГЭ 2025 года уровень обученности обучающихся 9-х классов по обществознанию составил 97%, на 2,1% ниже, чем в 2024 году (данный показатель по итогам ОГЭ в 2024 году составил 99,1%).

Качество знаний обучающихся 9-х классов по обществознанию составило 47%, тогда как в 2024 году было 61,2%. Наблюдается снижение качества знаний на 14,2%.



В 2025 году 151 участник ОГЭ по обществознанию набрал максимальный балл (от 32 до 37), что соответствует оценке «5», в 2024 году было 264 чел., что на 113 человек меньше; из них 64 человека - это выпускники общеобразовательных организаций г. Элисты: МБОУ «ЭМГ», МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «ЭКГ», МБОУ «ЭТЛ», МБОУ «СОШ №12», остальные выпускники школ Юстинского (10), Лаганского (7), Целинного (7), Черноземельского (8), Октябрьского (9), Яшкульского (15) районов. 9 человек набрали максимальный балл за задания с кратким ответом, что составляет 0, 47% от общего числа участников. В основном, это обучающиеся школ г. Элисты.



В 2025 году лучшие результаты по обществознанию показали обучающиеся лицеев и гимназий, школ г. Элисты (МБОУ «Элистинский лицей», МБОУ «ЭМГ», МБОУ «КЭГ», МБОУ «ЭТЛ», МБОУ «Технический лицей», МБОУ «СОШ №12»). Можно выделить высокие результаты некоторых сельских школ (Троицкая средняя общеобразовательная школа им. Г.К. Жукова, Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1, Большецарынская средняя общеобразовательная школа № 2, Цаганаманская гимназия, Цаганаманская СОШ №2, Яшкульская гимназия, Лаганская гимназия, Комсомольская гимназия им. Б. Басангова, Комсомольская СОШ).

В статистике мы наблюдаем рост числа обучающихся, не сумевших преодолеть минимальный порог. Если в 2024 году число таких выпускников составило 17 чел. (0,82%), то в 2025 году 51 обучающихся (2,64%), что на 34 человека больше. Это выпускники МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №15» (16%), МКОУ «Привольненская средняя общеобразовательная школа» (14%), МКОУ «Юстинская средняя общеобразовательная школа» (12,5%), МКОУ «Бага-Чоносовская средняя общеобразовательная школа им. Боован Бадмы» (33,3%), МБОУ «Калмыцкая этнокультурная гимназия» (6%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 г. Элисты» (21%). Экзамен проводился в два этапа: первый – 26.05.25., второй – 06.06.25. , средний балл составил 22, при переводе в пятибалльную систему оценок балл соответствует отметке «3» - «удовлетворительно», в резервный день 27.06.24 сдавало 296 выпускников, средний балл составил 21, что тоже соответствует оценке «3» - «удовлетворительно».

Среди общеобразовательных учреждений с количеством участников до 10 человек (76 ОУ), наиболее высокие результаты демонстрируют обучающиеся МКОУ «Ики-Бухусовская средняя общеобразовательная школа им. П. М. Эрдниева», МКОУ «Коробкинская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Кумская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Барунская средняя общеобразовательная школа имени Х.Б. Сян-Белгина», МКОУ «Цаган-Уснская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Зундинская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Алцынхутинская средняя общеобразовательная школа им. Г.О. Рокчинского», МКОУ

«Восходовская средняя общеобразовательная школа», качество и уровень обученности составляет 100%. Низкие результаты по обществознанию показали обучающихся МКОУ «Ульдючинская сельская национальная гимназия им. О. Д. Мукаевой», МКОУ «Эсто-Алтайская средняя общеобразовательная школа им. Д.Н. Кугультинова», МКОУ «Бага-Чоносовская средняя общеобразовательная школа им. Боован Бадмы», МКОУ «Южненская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Ики-Чоносовская средняя общеобразовательная школа им С.О. Дорджиева», МКОУ «Гашун-Бургустинская средняя общеобразовательная школа им. Эрдниева У. Э.», качество знаний составляет 0% (количество обучающихся от 2 до 7 человек).

Данные, представленные в таблице 2-4, показывают результаты экзамена по обществознанию за три года (2023, 2024, 2025). Можно отметить, что выросло количество обучающихся, получивших оценку «2» (с 12 до 17, а затем до 51 человека) и оценку «3» (с 761 до 790, и затем до 998), в то же время уменьшилось количество выпускников, получивших оценку «4» (с 1014 до 1011, затем до 731) и «5» (с 309 до 264, и затем до 151). Это указывает на снижение среднего уровня знаний по данному предмету. Доля учеников, получивших неудовлетворительные оценки выросла, в то время как количество отличников (5) и хорошистов (4) сократилось. Разница между показателями 2023 и 2025 годами по количеству выпускников, получивших оценки «2», «3», «4», является существенной, а уменьшение количества обучающихся, получивших оценку «5» в 2025 году, указывает на возможное снижение мотивации обучающихся. Результаты анализа показывают, что в Республике Калмыкия итоги аттестации в 9-х классах по обществознанию характеризуются снижением качества знаний по предмету и увеличением числа выпускников, не преодолевших порог. Показатели качества знаний выпускников Республики Калмыкия свидетельствуют о сохранении достаточно уровня подготовки выпускников 9 класса к итоговой аттестации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Работа состоит из 24 заданий: 16 с кратким и 8 с развёрнутым ответом. Большая часть заданий с кратким ответом имеют 4 варианта ответов. Задания охватывают основные темы курса обществознания, отражая интегративный характер предмета. Они проверяют знания, умения и навыки, соответствующие ФГОС (Федеральному государственному образовательному стандарту). Охватываются различные области обществознания (экономика, политика, право, социальные отношения, духовная жизнь). Задания различаются по сложности, требуя от учеников разных познавательных действий (от распознавания и воспроизведения до аргументации и оценки). Задания повышенного и высокого уровней сложности предполагают более сложные интеллектуальные действия, требующие применения знаний в комплексе. В заданиях используются адаптированные тексты, результаты социологических исследований, извлечения из правовых актов, научно-популярные и социально-философские публикации, фрагменты правовых актов, что соответствует реальным источникам информации в обществоведческой сфере. Это отражает практическую направленность обществознания и помогает связать теорию с

⁶⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

реальностью. КИМы разработаны с учетом учебного плана и возможностей обучающихся основной школы. Это означает, что задания не выходят за рамки изученного материала и адекватно оценивают усвоение знаний на уровне основной школы.

Выполнение заданий КИМ предполагало осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний; объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагали более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории	П	65,8	6,9%	46,8%	65,5%	97,6%

⁶⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нашей Родины); государство как социальный институт						
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	68,79	35,28	64,6	89,4	92,27
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	55,49	21,81	53,52	61,34	80,07
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять	Б	65,7	24,44	62,77	81,63	89,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни						
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	Б	41, 6	2.9%	29,7%	50,5%	84,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения	Б	72,7%	36,3%	55,7%	74,7%	98,6%
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной	Б	69,49	30,28	72,69	85,7	86,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	политики Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	77,57	32,36	82,8	86,56	96,6
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	52,48	14,03	54,05	67,53	89,7
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни	Б	47,76	12,32	34,77	52,54	81,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	62,18	22,22	62,8	79,23	95,7
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание	П	33,1%	12,9%	30,9%	75,3%	83,6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие	Б	63,48	9,72	66,78	85,28	94,34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	57,71	19,4	41,57	78,5	89,3
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	68,35	15,42	60,33	77,73	88,03
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	68,97	22,92	61,6	71,07	89,27
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в	Б	76,13	21,31	62,09	82,6	94,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	П	32,51	5,31	19,43	31,22	47,27
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	42,9	13,33	27,73	53,84	86,19
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных	Б	39,61	6,9	21,23	59,45	89,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	П	69,2%	28,5%	27,9%	81,3%	77,8%
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию	Б	68,8%	25,5%	59,3%	86,3%	91,3%

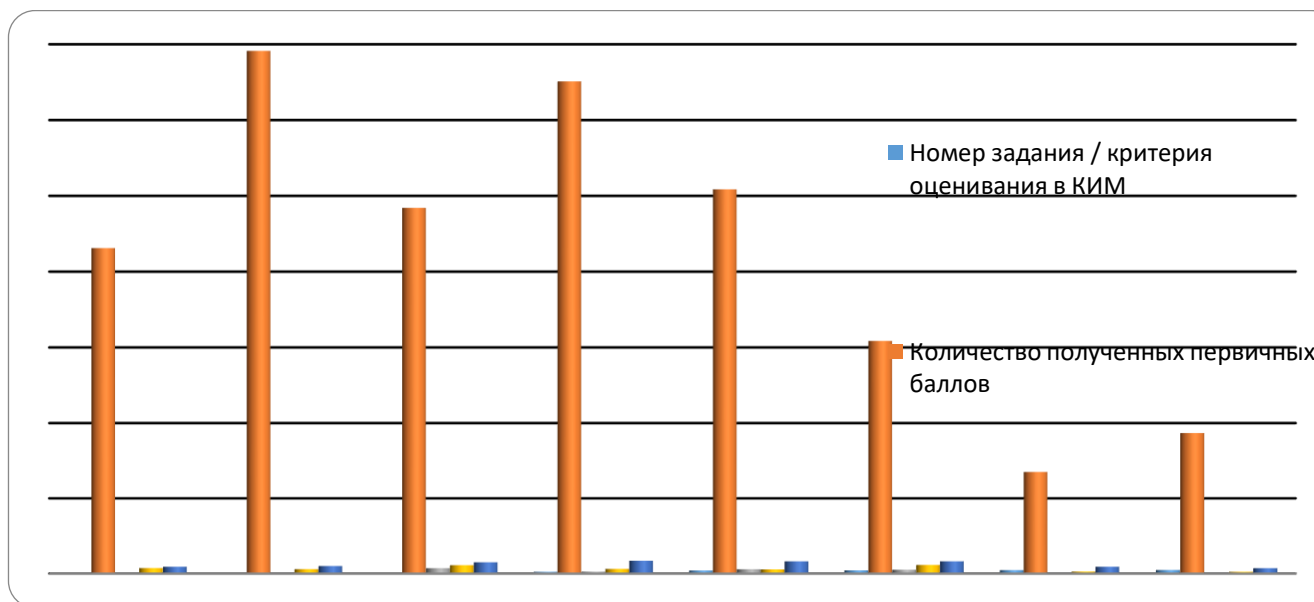
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	В	23,5%	2,1%	13,7%	35,2%	69,6%
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения	В	22,3%	5,5%	12,4%	35,6%	72,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁷	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России						

Методический анализ результатов ОГЭ 2024 по обществознанию

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	2155	6,9	36,8	45,5	10,6
5	3456	2,9	29,7	50,5	14,1
6	2421	36,3	55,7	74,7	89,6
12	3255	12,9	30,9	85,3	13,6
21	2543	28,5	27,9	81,3	67,8
22	1543	25,5	57,3	81,3	91,3
23	675	2,1	13,7	45,2	9,6
24	934	5,5	12,4	35,6	72,2



Анализ результатов ОГЭ по обществознанию показывает, что большинство обучающихся справились с заданиями, однако отдельные разделы и типы заданий вызвали значительные трудности. Средний процент выполнения заданий (59, 71%) свидетельствует о базовом понимании курса, но низкие показатели по отдельным заданиям требуют анализа причин и корректировки образовательного процесса. В 2025 году задания базового уровня менее 50% выполнения задания №5 (41,6%), №10 (47,76%), №19 (42,9%), №20 (39,61%). Сложности с заданиями повышенного и высокого уровня: задания 3, 9, 11, 14, 18, 21 показали низкий процент выполнения, что указывает на проблемы с освоением более сложных тем и навыков анализа, применения знаний. Задания 23, 24 – самые сложные для экзаменуемых (процент выполнения 23,5% и 22,3%). Обучающиеся, получившие менее 14 баллов, испытывали наибольшие трудности, особенно с заданиями 3, 11, 14, 18, 20. У обучающихся, получивших оценку "3", задания 5, 12, 23, 24 вызвали наибольшие затруднения, что указывает на конкретные пробелы в понимании именно этого раздела. Высокие баллы у сильных выпускников, получивших оценку "5"; они показали высокие результаты по заданиям 1, 5, 9, 11, 12, 14, 18, 21. Трудности у выпускников возникли в освоении конкретных тем, поэтому необходимо детально проанализировать разделы "Сфера духовной культуры", "Политика", "Право", "Экономика". Требуется выявление причин проблем и разработка дополнительных методик обучения, необходимо усилить практико-ориентированные задания, требующие применения знаний в различных контекстах. Важно уделять больше внимания заданиям, требующим анализа информации, выявления причинно-следственных связей, составления планов и построения аргументированных рассуждений. Необходимо развивать навыки смыслового чтения, выделения ключевых идей и аргументов в текстах, а также умение применять их в процессе решения задач. По результатам ОГЭ сложным для выполнения остается 12 задание (33,1% выполнения), которое направлено на поиск социальной информации по заданной таблице, диаграмме, оценку поведения людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. В 2024 году процент выполнения составил 63%, на 29% был выше.

Задание № 6 – 72,7 % выполнения, достаточно высокий процент выполнения задания экзаменационной работы у всех групп. Выпускники умеют решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность).

Задание №21 – 69,2%, самый высокий показатель, задание направлено на овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию.

Затруднения у разных групп вызвали задания повышенного уровня с развернутым ответом. Для группы, не набравших 14 баллов, средний процент выполнения 11%. Не справились обучающиеся этой группы с заданиями 23 (процент выполнения 2,1) и №24 (выполнило 5,5%). У обучающихся, получивших отметку «3» наибольшие затруднения среди группы таких заданий вызвали №3, №5, №18 и №12. Остальные школьники показали хорошие результаты (более 50%), что является хорошим показателем подготовки.

С заданиями высокого уровня 23 и 24 достаточно успешно обучающиеся, получившие за экзамен «5» (69,6% и 72,2%), для остальных эти задания были трудными. В данном задании проверяется степень освоения приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысления, развития способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и

процессам, а так же теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни.

Значительная часть школьников успешно справились с тематическими блоками разделов «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика». Менее успешными были темы «Политика» и «Право».

Для анализа результатов выполнения, а также для характеристики затруднений и учёта типичных ошибок были рассмотрены работы 850 участников ОГЭ по обществознанию.

Результаты ОГЭ по обществознанию в 2025 году показывают, что большинство экзаменуемых демонстрируют достаточное владение навыками планирования, анализа, самооценки и логического мышления. Они способны планировать и выбирать эффективные способы решения задач, оценивать правильность выполнения заданий и свои возможности; управлять своим процессом обучения и принимать решения, определять понятия, обобщать информацию, строить логические цепочки; работать со знаками, символами и моделями, планировать и регулировать свою деятельность, владеть устной и письменной речью. Это положительные результаты, свидетельствующие о достаточном уровне развития универсальных учебных действий в рамках ФГОС.

Однако у части экзаменуемых, которые получили на экзамене «2», «3», «4», есть проблемы в следующих областях:

1. Применение теоретических знаний в практических ситуациях. Обучающиеся испытывают затруднения с применением полученных знаний для решения задач в социальной сфере и определения собственной позиции. Это указывает на пробелы в переносе теории на практику и недостаточный уровень социального кругозора.

2. Социальные отношения и нормы. Недостаточно сформировано правосознание и понимание норм поведения, установленных законодательством РФ. Обучающиеся испытывают трудности в соотнесении собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и правовыми нормами.

3. Планирование и моделирование. Затруднения с планированием и приведением примеров указывают на слабое умение структурировать социальную информацию и строить логические модели социальных ситуаций.

4. Анализ и систематизация информации. Недостаточно развита способность анализировать, обобщать и систематизировать социально-значимую информацию, а также соотносить ее с имеющимися знаниями (задание №24).

5. Конкретные предметные знания. Проблемы наблюдаются в понимании и применении знаний по политике (задание «1»), сфере духовной культуры (задание №4), экономике (задание №7, №9), социальных отношениях (задание №11), теме "гражданин и государство" (задание №16) и праву (задание №18).

Необходимо уделить больше внимания практическому применению знаний в социальных контекстах (задание №23). Развивать навыки анализа, моделирования и систематизации информации, уточнить и углубить понимание ключевых понятий и фактов по разным сферам (задания №21-№23). Практико-ориентированные задания позволяют обучающимся применять теоретические знания в конкретных социальных ситуациях (задание №24). В учебном процессе более необходимо глубоко рассмотреть и проиллюстрировать на конкретных примерах темы правопорядка, гражданских прав и обязанностей.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%)

Задания базового уровня №5 (41,6), №10 (47,76), №19 (42,9), №20 (39,61), процент выполнения которых составил ниже 50%, по сравнению с результатами 2024 года. Задания связаны с разделами «Человек в системе социальных отношений», «Социальные ценности и нормы», «Духовные ценности», «Политика». Эти задания часто требуют не просто знания фактов, но и умения анализировать, сравнивать, делать выводы. Задания могут требовать анализа взаимосвязи различных социальных явлений или процессов, что подразумевает умение выстраивать сложные причинно-следственные связи, они могут недостаточно понимать эти взаимосвязи. Если ученик не обладает навыком сравнительного анализа, ему сложно выполнить эти задания. Конкретные темы, покрываемые заданиями 5, 10, 19 и 20, могут быть недостаточно хорошо изучены в процессе обучения, они не понимают отдельные социальные, политические, экономические или правовые процессы, что отразилось на качестве ответов выпускников.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%)

В ходе анализа ответов заданий высокого и повышенного уровней ниже 15% выполнения не выявлено. Поэтому проанализированы группы с разным уровнем подготовки внутри задания. В этом году в части заданий высокого и повышенного уровней менее 15% выполнение у группы с отметкой «2» в заданиях №1, 12, 18, 23 и 24 (в 2024 году это были №11, 21, 23 и 24); в группе с отметкой «3» такие результаты в заданиях 23, 24 (в 2024 году не было заданий, выполненных менее 15% у участников этой группы).

– Прочие задания

Отдельного внимания требует задания №18 (32,51%), так как процент выполнения ниже 50% во всех группах по региону, получивших оценки «2», «3», «4», «5». 2024 году процент выполнения составил 75%, показатель снизился на 42,5%. Задание направлено на умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.

Сложными для всех групп остаются задания высокой сложности №23 и №24, умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / умение решать в рамках изученного материала (23); умение использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности, для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности (24).

Типичные ошибки на ОГЭ по обществознанию можно разделить на несколько категорий:

1. Неправильное понимание и применение теоретических понятий: неправильное толкование терминов, обучающиеся часто путают значения близких по смыслу терминов (например, "демократия" и "тоталитаризм"), неправильно определяют ключевые понятия, связанные с конкретными социальными явлениями (например, "правовой статус", "социальная мобильность"). Обучающиеся не могут связать теоретические знания с конкретными примерами или ситуациями, представленными в заданиях. Часто дают абстрактные ответы без опоры

на конкретные факты или примеры из жизни. Недостаточная глубина анализа социальных явлений: они могут перечислять факты, но не могут провести глубокий анализ причинно-следственных связей или взаимосвязей.

2. Проблемы с чтением и анализом текстов: неумение выделять основную информацию; обучающиеся не могут выделить ключевые идеи, аргументы и факты из предложенных текстов. Часто упускают важные детали или неправильно их интерпретируют, неверно понимают смысл предложенных высказываний, фактов или ситуаций. Даже если обучающиеся понимают текст, они не всегда могут использовать его как основу для ответа на заданный вопрос.

3. Проблемы с логическим мышлением: неумение строить логические цепочки, часто не могут последовательно и обоснованно выстроить свои мысли, аргументировать свою позицию. Это проявляется в нелогичных ответах, отсутствии обоснования. Обучающиеся испытывают трудности с формулированием понятного и логически структурированного ответа, часто дают ответы с пропусками, повторениями, неточностями, фрагментарными рассуждениями.

4. Проблемы с навыками работы с информацией: выпускники затрудняются в интерпретации графической и табличной информации, не могут выделить закономерности, могут колебаться в выборе правильного ответа, не всегда уверены в своих знаниях.

5. Проблемы с регулятивными УУД: неумение планировать свою деятельность, обучающиеся не всегда могут правильно распределить время, запланировать выполнение заданий, составить план. Они не умеют контролировать свои действия, замечать ошибки, корректировать свои ответы, могут не всегда грамотно планировать ответ на задачу или выстраивать логическую цепочку.

6. Проблемы с предметными знаниями: пробелы в базовых знаниях по ключевым темам курса приводят к ошибкам в решении заданий.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету. КИМ экзаменационной работы содержит 16 заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней.

Задание № 2

Саша хорошо учится в общеобразовательной и музыкальной школе. Он помогает маме воспитывать младших сестренку и брата. Обогащая, таким образом, собственный социальный опыт, Саша развивается как

- 1) гражданин
- 2) личность
- 3) индивид
- 4) сын

Задание № 3

Ирина учится в 10 классе гимназии и занимается в профессиональной студии балетных танцев. На каком уровне образования находится Ирина?

- 1) основное общее образование

- 2) среднее общее образование
- 3) высшее образование
- 4) среднее профессиональное образование

Задания 2 и 3, проверяющие умения: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (разделы курсов: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры»). С заданием 2 базового уровня сложности успешно справились 68, 79 %, задание 3 повышенного уровня сложности выполнили только 55, 49% экзаменуемых. Нужно отметить, что выпускники нынешнего года намного успешнее справились с заданием, проверяющим понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития, навыков приобретения теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений («Человек и его социальное окружение»).

Задание 4 проверяет развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин.

4

Верны ли следующие суждения о цели науки?

А. Цель науки – регулировать нравственные и правовые отношения.

Б. Цель науки – отражать действительность в художественных образах.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Задание 4, базового уровня сложности, проверяющее умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства (разделы курсов: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры»), выполнили 65,7% участников, что незначительно ниже, чем в 2024 году.

9

Верны ли следующие суждения о налогах?

А. Налоги определяют доходы государственного бюджета.

Б. Прямые налоги взимаются непосредственно с дохода налогоплательщика.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Задание 9 проверяет развитость социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин («Человек в экономических отношениях»). В 2025 году средний процент выполнения составил 52,48%, что свидетельствует о снижении показателя по сравнению с 2024 годом.

8. В стране Z законы гарантируют конкуренцию производителей. Предприятия свободно распоряжаются своими ресурсами; цены на товары и услуги определяются рынком. К какому типу хозяйственных систем можно отнести экономику страны Z?

- 1) плановому
- 2) командному
- 3) рыночному
- 4) традиционному

С заданием 8, базового уровня сложности, проверяющим умения: приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (раздел курса: «Экономика») успешно справились 77,57% экзаменуемых, в 2024 году средний процент выполнения составил 71%.

10 К социально значимым признакам, определяющим положение человека в обществе, относят

- 1) физические данные
- 2) особенности темперамента
- 3) мировоззрение
- 4) уровень образования

Задание 10 проверяет понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития и навык приобретения теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений (содержательная линия «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы»). Средний процент выполнения в 2025 году составил всего лишь 47,76%, что значительно ниже, чем в 2024 году (75%).

Верны ли следующие суждения о семье?

11 А. Члены семьи связаны моральной и правовой ответственностью.

Б. Семья, представленная двумя-тремя поколениями кровных родственников, называется малой.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Задание 11, проверяющее умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) (раздел курса «Социальные отношения») успешно выполнили 62, 18%, а в 2024 году 60% экзаменуемых. Показатель немного повысился.

С заданием 14, проверяющим умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) (раздел курса «Сфера политики и социального управления») справились 57,71%, а в 2024 году 62% участников ОГЭ, что свидетельствует о понижении результата выполнения.

Задание 15 проверяет сформированность основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности. Средний процент выполнения в 2025 году составил 68,35%.

16. Согласно Конституции Российской Федерации в совместном ведении федерального центра и субъектов федерации находится(-ятся)

- 1) охрана памятников истории и культуры
- 2) федеральная государственная собственность и управление ею
- 3) денежная эмиссия
- 4) федеративное устройство и территория Российской Федерации

Задание 16, базового уровня сложности, проверяющее умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли (раздела курса «Право») выполнили 68, 97, по сравнению с результатом 2024 года (71% экзаменуемых).

17. Совершеннолетние граждане обратились в органы ЗАГС с заявлением о регистрации брака, однако им было отказано. Что могло послужить причиной отказа?

- 1) несогласие родителей девушки
- 2) отсутствие собственного жилья
- 3) жених состоит в другом браке
- низкие доходы жениха и невесты

С заданием 17, базового уровня сложности, проверяющее умения приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (раздела курса «Право») успешно справилось 76,13%, в 2024 году справилось 69%. Показатель увеличился.

19. Сергей – ученик 9 класса. Помимо учёбы большое место в его жизни занимают компьютерные игры, которым он отдаёт много свободного времени. Сравните два вида деятельности, упомянутые в условии задания – учёбу и игру.

Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт различия.

- 1) дает возможность овладеть новыми умениями
- 2) построена на замещении реальных предметов условными
- 3) имеет определённые мотивы и цели
- 4) ведет к усвоению знаний по школьным предметам

С заданием 19, базового уровня сложности, проверяющим умение сопоставлять социальные объекты, процессы и выявлять черты их сходства и различия (различное содержание в разных вариантах) успешно справились всего лишь 42,9%, что значительно ниже, чем в 2024 году (75% экзаменуемых).

Выполнение подобного задания начинается с вычленения и определения основного понятия. В нашем примере это «формы деятельности». Необходимо вспомнить, что такое деятельность, формы, а затем следует проанализировать каждое из суждений, соотнося его с определением понятия.

20. Заполните пропуск в таблице.

Отрасль права	Характеристика
Конституционное право	Устанавливает и закрепляет основы государственного устройства, обеспечивает соблюдение прав человека, регулирует порядок формирования органов государственной власти и принципы их деятельности
... право	Регулирует разнообразные имущественные и неимущественные отношения

С заданием 20, базового уровня сложности, направленным на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц, в 2025 году справились лишь 39,61%, в 2024 году показатель был значительно выше (70% экзаменуемых).

В преподавании обществоведческого курса следует обратить внимание на все задания с кратким ответом, которые вызвали затруднения в 2025 году. Приведенные данные подтверждают необходимость изучить структуру таких заданий, отработать их на практических занятиях. Успешнее всего выполнялись задания следующих содержательных линий: «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы», «Человек и его социальное окружение», «Человек в системе экономических отношений», однако вызывают максимальные затруднения задания по содержательной линии «Человек как участник правовых отношений», «Политика». В 2025 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения заданий с кратким ответом составляет 32,1% в задании 19; 27,3% в 10 задании. В остальных заданиях наблюдается незначительное повышение или понижение показателей, в пределах 6-12%.

Типичные ошибки допускаются выпускниками в заданиях с кратким ответом №3, 4,9,11,13,15,18. Это объясняется невнимательностью, выпускники не замечают некоторых слов в вопросе, не вчитываются в задание, либо незнание теоретического материала по указанному разделу. Поэтому, необходимо на каждом уроке повторять и закреплять пройденный материал.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

В КИМ есть восемь вопросов, требующих развернутого ответа, из них три - базового уровня, три - повышенного и два - высокого. В задании 1 проверяется сформированность навыков понимания основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития, сформированность личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма,

гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

1. Какие два из перечисленных понятий используются для обозначения форм государственно-территориального устройства? Демократия, федерация, республика, унитарное государство, монархия. Выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

В 2025 году средний процент выполнения незначительно повысился – 65,8% (в группе получивших «2» – 6,9%, в группе получивших «3» – 46,8%, в группе получивших «4» – 65,5%, в группе получивших «5» – 97, 6%). В 2024 году средний процент выполнения составил 50% (в группе получивших «2» – 0%, в группе получивших «3» – 29%, в группе получивших «4» – 68%, в группе получивших «5» – 80%). Однако это несколько выше, чем в предыдущем году. Необходимо закрепить в понимании учеников различия общественных сфер, работать над способностью, определять сущность явлений и описывать их таким образом, чтобы краткое логическое определение понятия отражало ключевые признаки. Выпускники либо неверно указывают два термина, либо один верный, а определение формулируют неправильно.

Задание 5 оценивает уровень освоения обучающимися приёмов работы с социально значимой информацией (по определенной теме из изображения или рисунка), её осмысление.

5. Рассмотрите фотографию.



Какая форма (область) духовной культуры (кроме искусства) может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, назовите две функции данной формы (области) культуры и кратко поясните каждую из них. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания

В 2025 году средний процент выполнения незначительно снизился – 41,6% (в группе получивших «2» – 2,9%, в группе получивших «3» – 29,73%, в группе получивших «4» – 50,5%, в группе получивших «5» – 84,1%). В 2024 году средний процент выполнения составил 46%. Выпускники отвечают неверно на первый вопрос, что отражается на результате всего задания. Как правило, указывают не все элементы ответа, в основном, 1-2 элемента из 5 требуемых в задании.

Задание 6 оценивает приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений (финансовая грамотность).

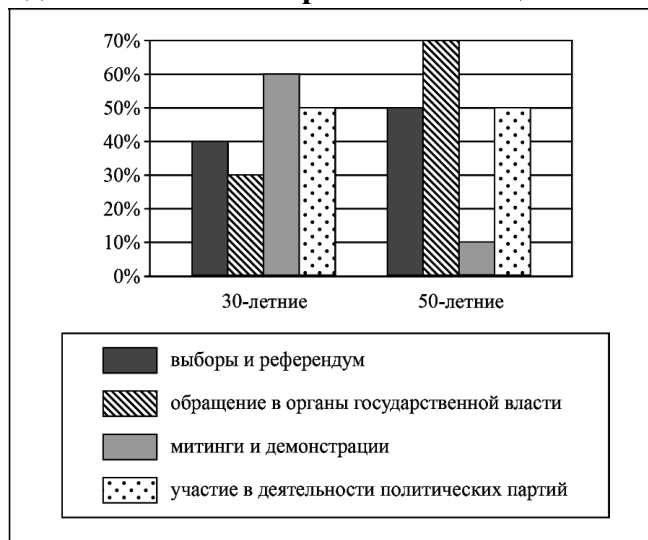
6. Семнадцатилетняя Ирина искала работу, график которой можно было бы совместить с учёбой в колледже. В Интернете она нашла предложение следующего содержания: «Работа в удобное время. Набор текста. 1 лист – 75 рублей. Количество листов зависит только от вашего желания. Для получения первого заказа вы должны перечислить 500 рублей на электронный кошелёк работодателя! Торопитесь! Осталось 10 вакансий!» Как Вы оцените ситуацию с точки зрения возможности достижения цели Ирины? Как ей правильно поступить в данной ситуации?

Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

В 2025 году средний процент выполнения тоже снизился – 72,7% (в группе получивших «2» – 36,3%, в группе получивших «3» – 55,7%, в группе получивших «4» – 74,7%, в группе получивших «5» – 98,6%). В 2024 году средний процент выполнения составил 90% (в группе получивших «2» – 37,74%, в группе получивших «3» – 73,77%, в группе получивших «4» – 86,89%, в группе получивших «5» – 97,80%). Однако в этом году процент выполнения задания ниже, чем в прошлом году, поскольку в 6 задании из двух вопросов отвечают на один.

Задание 12 проверяет умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

12. В ходе социологического опроса граждан им задавался вопрос: «Какая форма политического участия граждан, по вашему мнению, является наиболее действенной в современном обществе?» (можно было дать несколько ответов).



Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.

Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.

Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

В 2025 году средний процент выполнения снизился – 33,1% (в группе получивших «2» – 12,9%, в группе получивших «3» – 30,9%, в группе получивших «4» – 75,3%, в группе получивших «5» – 83,6%). В 2024 году средний процент выполнения задания составил 63%. Полный правильный ответ предполагает, что обучающийся выявил одно любое сходство позиций опрошенных (вывод о сходстве) и высказал предположение о его причинах; выявил одно любое различие позиций опрошенных (вывод о различии) и высказал предположение о его причинах (всего 4 элемента ответа). Особенностью этого задания является проверка умений сравнивать, анализировать, делать выводы, формулировать. Как правило, выпускники корректно формулируют вывод о сходстве, но не умеют делать вывод о различии, либо сравнивают неправильно; предположения о сходстве и различиях отсутствуют или указаны неверно. Типичной ошибкой является указание только на один объект сравнения, забывают указывать второй объект для сравнения, но корректно к выводам о сходстве высказывают уместное предположение. Однако при высказывании предположения о различиях часто рассматривается только один объект для сравнения, забывают указывать предположение по второму объекту. Задания 21, 22, 23 и 24 связаны между собой, для успешного их выполнения требовалось использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые сведения, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Проверялись не только знания по конкретному предмету, но и метапредметные навыки, которые должны быть сформированы у выпускников: смысловое чтение, коммуникационная грамотность, умение пользоваться информацией. Задание 21 проверяет сформированность навыков читательской грамотности, в частности, умение составлять план прочитанного текста. В 2025 году средний процент выполнения немного сократился – 69, 2% (в группе получивших «2» – 28,5%, в группе получивших «3» – 27,9%, в группе получивших «4» – 81,3%, в группе получивших «5» – 77,8%). В 2024 году средний процент – 70%, что свидетельствует о стабильности выполнения этого задания. Задание 22 направлено на проверку освоения приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление. Это задание проверяет умения работы с текстом, поиск необходимой информации в тексте при подборе ответов на поставленные вопросы. В 2025 году средний процент выполнения немного повысился – 66,8% (в группе получивших «2» – 25,5%, в группе получивших «3» – 59,3%, в группе получивших «4» – 86,3%, в группе получивших «5» – 91,3%). Средний процент выполнения данного задания в 2024 году составил 62%. Задание 23 проверяет сформированность умений делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам, приобретать теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, а конкретно, умение приводить корректные примеры. В 2025 году средний процент выполнения немного повысился – 23,5% (в группе получивших «2» – 2,1%, в группе получивших «3» – 13,7 %, в группе получивших «4» – 35,2%, в группе получивших «5» – 69,6 %). В 2024 году это задание выполнялось участниками экзамена несколько выше и средний процент выполнения задания – 35%. Задание 24 проверяет умение сформулировать собственные аргументы в соответствии с определенной позицией автора. В 2025 году средний процент выполнения снизился – 22,3% (в группе получивших «2» – 5,5%, в группе получивших «3» – 12,4%, в группе получивших «4» – 35,6%, в группе получивших «5» – 72,2%). Успешность выполнения данного задания в 2024 году была выше и составляла

41%., чем в 2025 году. Среди заданий с развернутым ответом в 2025 году вызвали затруднение те же задания, что и в прошлом году, а именно задания 23 и 24, в которых проверялись умение делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам, приобретать теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, умение приводить корректные примеры и умение сформулировать собственные аргументы в соответствии с определенной позицией автора. Часть участников экзамена не приступала к выполнению заданий 12, 22, 23, 24. Это свидетельствует о несформированных умениях делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам, приобретать теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, а конкретно, умение приводить корректные примеры. Необходима систематическая работа на уроках, когда теоретические суждения иллюстрируются примерами из социальной практики, личного социального опыта обучающихся или различных областей науки или культуры. Необходимо продолжить работу по отработке умений, проверяемых в этом задании: можно рекомендовать использовать опыт написания кратких индивидуальных ответов с оценкой преподавателем, либо же обсуждением ответов в малых группах и формулирование в результате работы максимально корректного ответа. Для преодоления всех затруднений полезно вырабатывать умение концентрироваться на важном, на уроках систематически работать с различными текстами по содержанию, отрабатывать навыки читательской грамотности. На уроках обществознания необходимо применять работу с текстом, развивая навыки читательской грамотности. Низкий процент выполнения задания 24 объясняется отсутствием умений выбрать и аргументировать позицию автора. Для преодоления сложностей необходимо актуализировать работу с учебными текстами, закрепления понимания, необходимых не только для отмеченных заданий, но и для успешного усвоения материала по предмету. Для повышения результатов со стороны учителей, на основе учебных программ, можно конструировать тематические списки материалов, усвоение которых абсолютно необходимо для преодоления минимального порога. Обучающиеся могут отметить проблемные темы в кодификаторе и на уроке с учителем прорабатывать темы. Самыми популярными учебными методическими пособиями по обществознанию для подготовки к ОГЭ являются под авторством Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю.; Котовой О.А., Лисковой Т.Е. Однако, результативность экзамена больше зависит от мотивации самих обучающихся.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В рамках ФГОС ООО, успешное выполнение заданий КИМ требует не только предметных, но и метапредметных знаний. Метапредметные умения, особенно регулятивные, играют ключевую роль в успешном выполнении экзаменационных заданий. Правильное понимание задания и выбор оптимального способа его выполнения зависят от логических и аналитических умений. Логические и аналитические умения важны для осмысления задания, выбора способа решения и формулирования ответа, а также отбора аргументов.

Познавательные результаты: задания 5, 6, 12, 21, 23, 24 демонстрируют исследовательские и проектные умения с планированием, позиционированием и аргументацией; задания 1, 12 требуют выбора оснований и критериев для классификации; задания 5, 6, 12, 23, 24 развивают умение строить речевые высказывания в письменной форме; задания 21, 22 требуют смыслового чтения, включая понимание цели чтения, извлечение информации и различение основной и второстепенной информации. Задания с развернутым ответом демонстрируют способность к самостоятельному поиску решения и определению последовательности и достаточности ответов.

Коммуникативные результаты: задания 5, 23, 24 (и частично 12) требуют аргументации и критического анализа информации из разных источников; задания с развернутым ответом развивают монологическую письменную речь, логическое и точное изложение позиции и грамотное использование языковых средств.

Важно, чтобы обучающиеся могли осмысливать явления, описывать их понятной и специальной лексикой, применять логику причинно-следственных связей в объяснениях. Недостаточное владение метапредметными умениями может серьезно повлиять на успешность выполнения заданий КИМ.

Регулятивные универсальные учебные действия играют ключевую роль в успешном выполнении заданий обществознания, подразумевая навыки познавательной рефлексии, позволяющие осознать действия, мыслительные процессы и результаты. Развитие этих навыков крайне важно для освоения обществоведческих дисциплин, так как они помогают выявлять проблемные области и компенсировать пробелы в знаниях. Осознание личного социального опыта, учебного материала и художественных проявлений способствует пониманию многообразия социальных процессов и их оценки. Высокий уровень освоения новых знаний напрямую связан с развитыми метапредметными умениями обучающегося, что отражается в результативности на экзамене.

Познавательные результаты: понимание принципов и теорий, умение понимать основные принципы жизни общества и современные научные теории общественного развития; формирование идентичности, значимость сформированности личностных представлений о российской гражданской идентичности, патриотизме, гражданственности, социальной ответственности, правовом самосознании, толерантности и приверженности ценностям Конституции РФ; анализ информации, умение находить и выделять необходимую информацию для объяснения явлений и выбора эффективных способов решения задач.

Коммуникативные результаты: осваивать приемы работы с социально значимой информацией, осмысливать ее и делать выводы, давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; умение формулировать обоснованные и аргументированные ответы, оформлять их в понятной и логической форме. Применение теории на практике, раскрывать теоретические положения на примерах, устанавливать связи между существенными чертами, признаками изученных явлений, обществоведческими терминами и понятиями, строить планы текста.

Регулятивные результаты: умение применять полученные теоретические знания и опыт для определения собственной позиции в общественной жизни и решения социальных задач; формирование основ правосознания, умение соотнести собственное поведение с нравственными ценностями и законами. В целом, эти результаты показывают, как метапредметные навыки способствуют не только усвоению фактов, но и формированию глубокого понимания социальных процессов и умению применять знания на практике для решения задач и принятия осознанных решений в социальной сфере.

Анализ метапредметных результатов ОГЭ по обществознанию в 2025 году показал, что недостаточно сформированы следующие универсальные учебные действия. Познавательные УУД: умение проводить поиск и выделять необходимую информацию для объяснения явления; формировать навык смыслового чтения. Ниже 50% показали сформированность умения работы с научной информацией и применить её при решении проблемных вопросов (задание 18 на определение верных и ошибочных суждений, раздел «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права») - повышенный уровень, процент выполнения – 32,51%).

Задание 18. Верны ли следующие суждения о правоспособности и дееспособности?

А. Правоспособность – установленная законом способность субъекта правоотношений иметь права и нести юридические обязанности.

Б. Дееспособность – установленная законом способность субъекта правоотношений своими действиями приобретать и осуществлять права, создавать для себя юридические обязанности и исполнять их.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Ошибки допускались в силу слабых предметных знаний по предметной линии, либо же невнимательного прочтения вариантов ответов и неумения соотнести свои теоретические знания с конкретным высказыванием, что и свидетельствует о недостаточной сформированности познавательных УУД. Необходимо обратить внимание на формирование регулятивных УУД: определять проблемы, цель; планирование своей деятельности; находить алгоритм решения, выдвигать гипотезы. Умение отбирать верные примеры, корректно их формулировать (задание 23 выполнено выпускниками лишь на 23,5%). Задание 23 стало сложным для выпускников 2025 года, при выполнении задания необходимо было сначала спланировать свою деятельность, проконтролировать выполнение, скорректировать результат.

Задание 23. На примере любой фирмы проиллюстрируйте три основных вопроса, которые она должна решить. (Сначала назовите вопрос, а затем приведите соответствующий пример).

Необходимо было привлечь обществоведческие знания, вспомнить три вопроса, которые фирма решает и подобрать ад примеры из социальной практики, а затем записать ответ в бланк, то есть действовать в соответствии с определенным алгоритмом. Но не всем удалось задание выполнить в силу недостаточно сформированных регулятивных универсальных УУД: действовать в соответствии с определенным алгоритмом. Выпускники чаще всего не приводили примеры, либо же приводили рассуждения общего характера, или же не полностью выполняли задание, один пример, забывая о количестве элементов.

Также необходимо обратить внимание на формирование коммуникативных УУД: умение дать обоснованный аргументированный ответ в письменной форме, строить логическое рассуждение, умозаключение (задание 24 – высокого уровня, процент выполнения в 2025 году - 22,3%).

Задание 24. Существует мнение, что все ресурсы, затраченные на производство товаров, не относящихся к предметам первой необходимости, тратятся впустую. Приведите два аргумента (объяснения) в опровержение этого мнения.

Это задание проверяет сформированность умения дать обоснованный ответ в письменной форме. Ошибки состояли в том, что выпускники представляли не суждение, содержащее причинно-следственную связь, представленное в форме распространенного предложения, а предлагали односложные предложения без объяснения, либо же выписывали фрагменты из текста, не могли сформулировать свое отношение и подтвердить аргументами, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности коммуникативных УУД. В соотнесении с указанной выше общей тенденцией по результативности участников экзамена, важно отметить, что речь не только про проблемы в предметных компетентностях, но и про недостатки в метапредметных достижениях.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом достаточно усвоены выпускниками по всем содержательным линиям. В 2025 году выпускники показали положительную динамику по ряду заданий, но результат ОГЭ 2025 года в сравнении с результатами 2024 года незначительно снизился. Анализ результатов ОГЭ по обществознанию показал, что большинство участников экзамена достигло базового уровня обществоведческой подготовки, а более половины имеет повышенный и высокий уровень знаний. Выпускники понимают основы современных научных теорий общественного развития, у обучающихся сформированы личностные представления об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации, освоены приёмы работы с социально значимой информацией; развиты способности делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточное приобретение теоретических знаний и опыта их применения для активной позиции в общественной жизни и решения задач в социальных отношениях. Недостаточно сформированные основы правосознания для соотнесения собственного поведения с нравственными ценностями и законом, и для защиты правопорядка. Недостаточное развитие навыков приведения примеров, моделирования социальных ситуаций, анализа, обобщения и систематизации социальной информации из различных источников, соотношения этой информации с собственными знаниями. Обучающиеся также демонстрируют проблемы в понимании и применении ключевых понятий, связанных с социальными ролями, социальными объектами, явлениями и процессами, различными типами социальных отношений и социальных норм. Не все могут анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и ошибок учащихся на ОГЭ по обществознанию: отсутствие навыков систематической подготовки и низкая мотивация; выбор предмета обусловлен не профессиональным вектором, а кажущейся лёгкостью подготовки. Системные недостатки обучения включают: приоритетное внимание теоретическим категориям в ущерб пониманию причинно-следственных связей и формированию собственного мнения. Недостаточная сформированность метапредметных умений, особенно регулятивных и коммуникативных. Недостаточное развитие познавательных универсальных учебных действий, включая умение внимательно читать задания, кратко и, по существу, давать письменные ответы, анализировать и делать выводы на основе таблиц и графиков, формулировать обоснование выводов. Необходимо проводить методическую работу с учителями, через вебинары, практические семинары для учителей и учащихся.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задание №22 направлено на овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать,

понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ. Средний процент выполнения задания №22 в 2024 году составил 62%, в 2025 году 68,8%, что свидетельствует о повышении качества выполнения задания несмотря на то, что из года в год сохраняется процент выпускников, которые не могут из текста вычленять мысль, выписывают все предложение или полностью абзац, или отвечают неверно.

○ *Прочие выводы*

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию выявляет следующие проблемы: недостаточная практическая составляющая подготовки обучающихся — умение связывать теорию с социальной действительностью недостаточно развито. Они хорошо усваивают теоретический материал, но часто не могут его применить на практике. Это касается, в том числе, задач, требующих самостоятельного суждения и логического анализа, и наблюдается как у слабых, так и у сильных учеников. Недостаточно осмысленное усвоение теоретических знаний — теоретический материал не соотносится с реальными явлениями и процессами. Рекомендации для улучшения подготовки: усиление прикладной составляющей обучения, необходимо больше практических заданий, требующих анализа конкретных ситуаций, применения знаний для решения проблем, выработки собственного мнения и аргументации. Внедрение междисциплинарных связей: связь обществоведческих знаний с другими предметами поможет обучающимся глубже понять и запомнить материал. Постоянное изучение и использование «Кодификатора...» и «Спецификации...» для согласования учебного процесса с требованиями ОГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. Проводить уроки-практикумы, уроки разработки и защиты учебных проектов при изучении таких разделов курса, как «Экономика», «Политика», «Право» с целью повышения их практической направленности и мотивации обучающихся к усвоению сложного учебного содержания данных блоков.

2. На уроках-практикумах по обществознанию привлекать региональный материал, в том числе СМИ, совершенствовать методику формирования умения аргументировать мнение по актуальным проблемам общественной жизни.

3. Проводить уроки-диспуты, «мозговой штурм», дебаты по актуальным социальным проблемам, которые будут развивать навыки обучающихся, касающиеся умения формулировать собственное рассуждение по поводу актуальных общественных вопросов, в ходе которых осваивается умение аргументировать свою позицию, оппонировать иному мнению.

4. Проводить уроки - практикумы по выполнению практических заданий по актуальным социальным проблемам, отражающим типичные жизненные ситуации, что будет способствовать умению приводить примеры.

5. На уроках обществознания применять различные приемы и педагогические технологии, что поможет выпускникам освоить познавательные универсальные учебные действия: создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое суждение и делать выводы; добиваться усвоения обучающимися базовых понятий курса, выпускник должен не только воспроизводить какое-либо базовое понятие, но и уметь его объяснять, интерпретировать и использовать в новом контексте.

6. Совершенствовать систему повторения пройденного материала на уроках обществознания.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- ежегодно необходимо проводить предметно-методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию в разрезе каждой образовательной организации, который позволит выявить недостатки работы текущего периода, с учетом данной информации необходимо планировать работу на следующий учебный год;

- ежегодно в начале каждого учебного года проводить региональную оценку профессиональных (предметных, методических) компетенций учителей обществознания с целью выявления потребностей и затруднений; на основе аналитической справки по оценке компетенций планировать мероприятия согласно потребностям, затруднениям учителей;

- в рамках региональных мероприятий по повышению уровня профессионального роста учителей обществознания проводить адресные семинары, вебинары, мастер-классы, мероприятия по трансляции лучших практик и др. мероприятия, способствующие совершенствованию преподавания предмета;

- проводить курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности школьников.

- структурировать содержание школьного курса обществознания, интегрируя дидактические единицы межпредметного и метапредметного содержания, прорабатывая задания по отдельным компонентам функциональной грамотности (глобальные компетенции, креативное мышление, финансовая грамотность). Всё это продуктивно реализуется путём интегрирования большого объёма конкретно-предметного содержания при помощи электронных образовательных ресурсов.

- использовать в работе информационные технологии и проектную деятельность, которые способствуют формированию навыков критического мышления.

- для закрепления полученных результатов рекомендуется использование кейс-технологии, приема инсерт, позволяющих объединять разнородные дидактические единицы из разных предметных модулей.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. Направить усилия на практическую составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления, что будет способствовать развитию у обучающихся умений решать практико-ориентированные задачи;

2. Регулярно использовать открытый банк заданий ОГЭ по обществознанию и критерии оценивания при проведении учебной работы;

3. Осуществлять подготовку школьников к экзамену через систему дифференцированных заданий, а также консультаций, элективных курсов;

4. Информировать родителей об организации и контроле подготовки ребенка к итоговой аттестации во внеклассном формате.

5. Разработать дорожные карты по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска», проводить индивидуальные консультации с отстающими.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки:

С данной группой обучающихся в первую очередь необходимо отрабатывать задания №2-4, 7-11, 13, 14, 16-18 (предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный), а так же задания, которые самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме: №5 - направлено на проверку овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации из различных адаптированных источников и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения), №12 - умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, № 21-22 осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках. Задания №2-4, 5, 10, 19, 22 имеют базовый уровень сложности, №9, 12, 21- повышенный уровень. Такой формат работы способствует повышению качества и количества выполнения заданий данного типа, что особенно важно для обучающихся группы «риска».

Для обучающихся с уровнем предметной подготовки ниже достаточного:

Для этой группы обучающихся, необходимо так же включить в работу задания: №5, 10, 12, 14, 19, 20. Только задание 12 имеет повышенный уровень сложности, остальные задания базовые. Для выполнения задания 5 и 12 необходимо развивать у обучающихся умение поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ изображения и статистической информации, представленной в графическом виде) Для указанной группы обучающихся дополнение работы по этим заданиям позволит повысить уровень качества знаний и обученности.

Для учащихся с высоким уровнем предметной подготовки:

С данной группой возможна индивидуальная работа по заданиям, которые вызывают наибольшие затруднения: № 18 – повышенный уровень и 23, 24 – высокий уровень сложности. Специфика заданий требует от выпускника сформированных умений решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, умений анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию

Учитель при подготовке к ОГЭ должен быть готов к такой организации деятельности обучающихся, их взаимодействию на уроках и во внеурочной деятельности, чтобы обучающиеся осуществляли планирование, анализ, рефлексию, самооценку самостоятельной учебно-познавательной деятельности по подготовке к экзамену, осуществляли анализ учебной деятельности и корректировку. Важнейшим элементом подготовки к успешной сдаче обучающимися экзамена станет системная работа учителя в течение всего изучения обществознания в основной школе по обучению умению иллюстрировать, объяснять, пояснять примерами идею текста, теоретического положения. К выполнению подобных заданий предъявляются такие требования как - точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведенным в задании теоретическим положениям, а также наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведенного в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений.

Для обеспечения прочного овладения всеми обучающимися 9-х классов основных элементов содержания не только на базовом, но и на повышенном уровне необходимо:

- развивать навыки поиска социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других источников);
- совершенствовать методический инструментарий, используя задания не только как средство отработки фиксированных приемов и алгоритмов, но и как средство формирования и развития интеллектуальных навыков учащихся;
- слабоуспевающим обучающимся предоставлять возможность выполнять самостоятельную работу, в которую включены задания на отрабатываемую тему;
- с мотивированными учениками проводить разбор методов выполнения заданий повышенного уровня сложности различными приемами и способами; сконцентрировать усилия в учебном процессе на формирование у слабых обучающихся базовых обществоведческих навыков.
- с целью формирования ключевых компетенций обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.
- целесообразно повышение роли самообразования, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах обществознания и методике преодоления возникающих затруднений.
- в целях обеспечения дифференцированной подготовки к ОГЭ проводить диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым обучающимся сравнивать и фиксировать динамику освоения знаний и умений. Такой контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений в целом или определенных умений на основе выполнения совокупности заданий.

Для совершенствования процесса подготовки к итоговой аттестации рекомендуется использование модульных и интегрированных технологий, проектной деятельности, которые могут дать хороший результат для учеников с различным уровнем подготовки. Важно начинать с информационно-коммуникационных, игровых технологий. Далее, оценив уровень учеников, в рамках развивающего обучения, опираться на групповые технологии и методику сотрудничества. Дифференциация по группам позволит задать обучающимся индивидуальные образовательные траектории и не терять учебной мотивации при выполнении «простых» заданий. В этом же направлении можно рассматривать и технологию мастерских. Она актуальна для учеников с высоким уровнем знаний, когда приглашенные педагоги, проводящие профильные занятия в формате мастер-классов могут не только отразить современное состояние науки, но и показать практические приемы формулирования мыслей. Это будет способствовать оказанию адресной помощи педагогам.

○ *Администрация образовательных организаций*

На уровне основного общего образования рассмотреть возможность создания в школе классов с углубленным изучением обществознания для обучающихся с высоким уровнем мотивации;

– провести анализ итогов ОГЭ 2025 г., обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

– обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

– направлять учителей обществознания на курсы повышения квалификации, республиканские, муниципальные семинары, круглые столы и др. мероприятия по вопросам проведения диагностических исследований, оценочных процедур, методик, технологий, в том числе по подготовке к ГИА обучающихся с разным уровнем подготовки;

– стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых стабильно показывают высокие результаты, на участие в практико-ориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

1. Проведение региональных семинаров для учителей обществознания по вопросам качества обществоведческой подготовки с учётом выявленных профессиональных дефицитов, носящие практико-ориентированный характер для разработки понимания рабочих инструментов по оцениванию текущих знаний и умений, а также разбору типичных ошибок и затруднений.

2. Формирование системы работы педагогических мастерских по обмену опытом использования технологий опережающего обучения, критического мышления.

3. Составить дорожную карту проведения обучающих семинаров с учётом выявленных профессиональных дефицитов.

4. Разработать практикумы по организации дифференциации образовательного процесса в рамках программ дополнительного профессионального образования учителей обществознания.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации обучающимся:

1. Регулярно сдавать пробные ОГЭ в условиях, максимально приближённых к реальному испытанию. Это помогает проверять знания и учить, как можно действовать в экзаменационном режиме.

2. Лучше всего запомнить и систематизировать информацию помогает решение заданий конкретно по пройденной теме сразу после прохождения теории.

3. Использовать материалы из навигатора подготовки, где есть список рекомендуемой литературы и ссылки на уроки из Российской электронной школы.

4. Уделять больше времени решению заданий из открытого банка ФИПИ. Здесь представлены типичные вопросы, которые будут на экзамене.

5. Ознакомиться с документами ФИПИ. В демоверсии можно найти варианты заданий, образцы заполнения экзаменационных бланков и критерии оценивания. В кодификаторе есть вся теория, которая будет на экзамене.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Джуканова Данара Николаевна	МБОУ «Элистинская многопрофильная гимназия», г. Элиста, учитель истории и обществознания высшей категории, председатель ПК ГИА-9 по обществознанию
Донгруппова Анастасия Олеговна	МБОУ «СОШ № 2» г. Элиста, учитель истории и обществознания, эксперт ПК по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Сагара Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Литература

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁶⁸ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	88	100	59	100	69	100
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	74	83,10	49	83,10	59	85,50
Мужской	15	16,90	10	16,90	10	14,50

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶⁹

⁶⁸ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

⁶⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	42	47,19	42	71,19	26	37,68
2.	Обучающиеся лицеев, гимназий	47	52,81	17	28,81	43	62,32
3.	Участники с ОВЗ	5	5,62	1	1,69	1	1,45

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. Основной государственный экзамен по литературе в 2025 году выбрали 69 выпускников, что превышает показатель 2024 года на 10 человек, но меньше на 19 по сравнению с 2023 годом.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ГИА по литературе составило в 2023 и 2024 гг. - 16, 9% к 83,1% , а в 2025 году – 14, 5% к 85,5%: количество юношей, выбирающих ОГЭ по литературе, по сравнению с 2024 годом осталось на прежнем уровне, но снизилось в процентном соотношении на 2,4 %; количество девушек в текущем году увеличилось на 10 человек, что 2,4 % выше, чем в 2024 г. В 2023 г.

Количество участников по категориям распределено следующим образом:

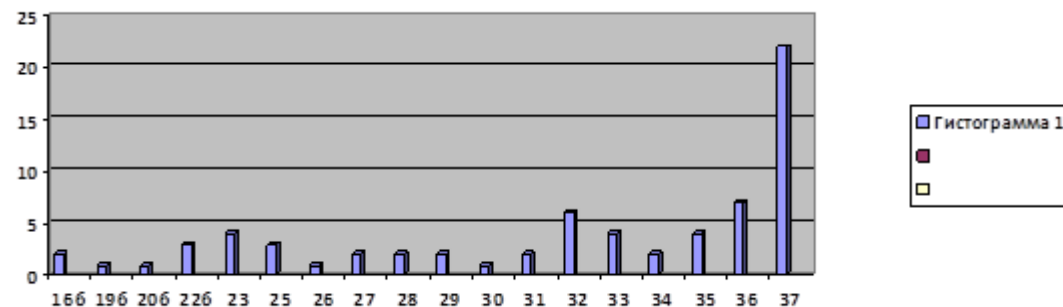
выпускники лицеев и гимназий – 43 человека (62, 32%), что на 33, 41 % (26 обучающихся) больше, чем в 2024 году;

выпускники средних общеобразовательных школ – 26 человек (37,68%), что на 34,48 % (16 обучающихся) меньше, чем в 2024г.:

на прежнем уровне осталось количество участников с ОВЗ – 1 человек (1,45 %), в 2024г. – 1 человек (1,69%), а в 2023 г. этот показатель составлял 5,62% от общего количества участников ОГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Баллы	166	196	206	226	236	256	266	276	286	296	306	316	326	336	346	356	366	376
Кол-во участников	2	1	1	3	4	3	1	2	2	2	1	2	6	4	2	4	7	22

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	2,25	0	0	0	0
«3»	12	13,48	16	27,12	10	14,49
«4»	25	28,09	24	40,68	14	20,29
«5»	50	56,18	19	32,2	45	65,22

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(1) г. Элиста	52	0	0	5	9,62	10	19,23	37	71,15
2.	(5) п. Ики-Бурул	1	0	0	1	100	0	0	0	0
3.	(51) п. Зунда-Толга	1	0	0	0	0	0	0	5	100
4.	(145) с. Троицкое	13	0	0	4	30,77	4	30,77	5	38,46
5.	(146) с. Вознесеновка	1	0	0	0	0	0	0	1	100
6.	(206) п. Цаган-Аман	1	0	0	0	0	0	0	1	100

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷⁰

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁷¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	26,92%	26,92%	46,15%	73,08%	100%
2.	Обучающиеся лицеев	0	0	14,29%	85,71%	100%	100%
3.	Обучающиеся гимназий	0	20%	20%	60%	80%	100%

⁷⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁷²

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(101001) МБОУ "Элистинский лицей"	0	100%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

Сравнительный анализ общеобразовательных организаций, показавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, невозможен из-за недостаточного количества участников. Во всех образовательных организациях, кроме МБОУ «Элистинский лицей» (28 участников), количество участников не превышает 9 человек.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Анализ результатов основного государственного экзамена по литературе показал следующее:

- количество участников экзамена увеличилось с 59 человек в 2024 году до 69 человек в 2025 году; из них доля лицеистов и гимназистов составляет 62,32 %, доля обучающихся средних общеобразовательных школ – 37,68 %. В 2024 году основную группу участников составляли обучающиеся средних общеобразовательных школ - 71,19% (в нынешнем году количество уменьшилось на 33,51%), доля участников из инновационных учреждений составляла 28,81% (в текущем году увеличилась на 33,51%).

- доля участников, получивших «5», в сравнении с результатами 2024 года (32,20 %) увеличилась на 33,02 % и составила 65, 22 %
- доля участников, получивших «4», в сравнении с результатами 2024 года (35,60 %) уменьшилась на 15,32 % и составила 20,28 %;
- доля участников ОГЭ, получивших «3», в сравнении с результатами 2024 года (22,04 %) уменьшилась на 7, 5 % и составила 14,5 %;
- в 2025 году, как и 2024 году нет участников ОГЭ, получивших «2», в 2023 году этот показатель составлял 2,13%;
- уровень обученности выпускников соответствует 100%.

Согласно данным таблицы 2.3. в 2025 году в ОГЭ по литературе принимали участие обучающиеся 6 АТЕ (из 14), что составляет 42,86%. 52 участника из городских ОО, 13 участников из Целинного района, 2 участника из Ики-Бурульского района, по одному участнику из Приютненского и Юстинского района. Соотношение составляет 52 (75, 36%) и 17 (24, 64%) человек соответственно. В 2024 году

⁷² Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

количество городских и сельских выпускников, выбравших литературу, было почти равным: 30 (43,48%) и 29 (42,02%) участников. На 22 человека стало больше участников из городских ОО, так как в экзамене приняли участие обучающиеся профильных классов. На 12 сократилось количество участников из сельских ОО.

Процент качества знаний по предмету «литература» в 2025 году увеличился на с 67,80% (2024г.) до 85,50% (17,70 %), а в сравнении с результатами 2023 года (84,27 %) этот показатель вырос на 1,23 %. 100% качества обучения наблюдается в 14 образовательных организациях (77,78% от общего количества школ, лицеев, гимназий), в двух ОО (гимназия и СОШ) процент качества знаний участников, сдавших экзамен на «4» и «5», составил 66,70%, 50% равен показатель качества обучения в двух ОО (гимназия и СОШ). Таковы результаты групп обучающихся с различным уровнем подготовки в соответствии с типом ОО. Суммарный процент качества обучения выпускников лицеев и гимназий составляет 93,33 %, обучающихся средних общеобразовательных организаций 82, 05 %. Разница составляет 11, 28 %. Данный факт можно объяснить тем, что в гимназиях и лицеях предусмотрена предпрофильная подготовка, функционируют профильные классы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷³

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

В 2025 году структура и содержание экзаменационной работы по литературе остались прежними, но некоторые изменения коснулись критериальной части:

- **В первой части экзамена** уточнили критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Теперь логические, речевые и грамматические ошибки учитываются вместе — вне зависимости от их вида.
- **Во второй части** уточнили критерии К6 и К7, оценивающие соблюдение орфографических и пунктуационных норм. Теперь в задании 5 можно допускать больше ошибок. Если в прошлом году давали по 1 баллу при отсутствии или одной-двух ошибках, то теперь тот же балл дадут даже при четырёх ошибках. Но за пять и больше поставят уже 0 баллов.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

В первой части вариантов задания направлены на анализ фрагментов лироэпических или драматических произведений: «Матренин двор» А.И. Солженицина (№ 305), «Хамелеон» А.П. Чехова (№ 319), «Евгений Онегин» А.С. Пушкина (вариант №323), Участникам экзамена предлагалось выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2. Задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента, задание 1.2 – на анализ элементов формы, например, в варианте № 319: 1.1. «Почему полицейский надзиратель Очумелов несколько раз меняет своё отношение к возникшей в рассказе ситуации?», 1.2.«Какую роль в приведённом фрагменте чеховского рассказа играет художественная деталь? Большинство участников выбрало задание 1.1. – ответ на конкретный вопрос «Почему полицейский

⁷³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Очумелов несколько раз меняет свое отношение к возникшей в рассказе ситуации?» Средний балл за связанный с пониманием текста и привлечением его для аргументации - задание 1.1. критерий 1 равен 1,85 при максимуме 2 балла.

В заданиях 2.1., 2.2 участники должны самостоятельно выбрать другой фрагмента из этого произведения и дать аргументированный и содержательный ответ. В этом году процент выполнения составил 78, 3 %, что превышает прошлогодний показатель на 6, 27%. Для успешного выполнения этого задания необходимо владеть умениями самостоятельной интерпретации изученных произведений.

Задания 3.1., 3.3. предлагают участникам проведение анализа произведения (стихотворения, басни, баллады) с точки зрения его содержания или формы. Выпускники анализировали стихотворения М.Ю. Лермонтова «Когда волнуются желтеющая нива», А.С. Пушкина «Демон», А.А. Блока «Есть минуты, когда не тревожит». Участники в развернутых рассуждениях продемонстрировали достаточный уровень знаний о видах и функциях изобразительных средств, но стоит обратить внимание на выполнение требований критерия 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических форм».

В задании 4 необходимо сопоставить исходное стихотворение с другим произведением, текст которого приведён в экзаменационной работе. Стихотворение «Есть минуты, когда не тревожит.» А.А. Блока предлагалось сопоставить с «На холмах Грузии лежит ночная мгла» А.С. Пушкина (вариант №323), «Демон» А.С. Пушкина – с «И скучно, и грустно» М.Ю. Лермонтова (вариант №305) и «Когда волнуется желтеющая нива» М.Ю. Лермонтова со стихотворением И.А. Бунина «И цветы, и шмели, и трава, и колосья» (вариант №319). Наиболее успешным стало сопоставление стихотворений А.А. Блока и А.С. Пушкина, некоторые сложности в интерпретации и сопоставлении вызвали произведения из варианта №323. Сопоставительный анализ с учетом межтекстовых связей и умением создавать письменное высказывание вызывает определенные трудности: обучающиеся не всегда дают жанровую характеристику произведений, сопоставительный анализ в работах недостаточно соразмерен.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 –250 слов, минимально необходимый объём – 150 слов. Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», в том числе по критериям грамотности: критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимальный балл за сочинение – 16 баллов.

Были предложены альтернативные темы: 5.1 «Как в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» раскрывается тема социального неравенства?», 5.2 «Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой?» (по поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»), 5.3 «Какое значение образ дороги обретает в стихотворении Н.А. Некрасова «Железная дорога»?», 5.4 «Каким предстает внутренний мир героя в прозе Ф.М. Достоевского?» (На примере одного из произведений по Вашему выбору), 5.5 «Какой предстает война в литературе второй половины XX века» (На примере одного из произведений по Вашему выбору). В 2025 году большинство участников экзамена выбрали темы 5.1 и 5.5., анализируя повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», а также писали о войне, обратившись к рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека». В целом, выпускники 2025 года справились со второй частью экзаменационной работы, выполнив требования к объему и содержанию сочинения.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	89,9	-	98,56	95,66	100
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.	Б	78,3	-	94,2	95,66	98,56
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств,	Б	85,50	-	94,2	98,56	100

⁷⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	86,96	-	91,31	94,2	100
5.1- 5.4	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	98,56	-	95,66	100	100
5.2	Привлечение текста произведения для аргументации		97,10	-	97,10	100	100
5.3.	Опора на теоретико-литературные понятия		97,10	-	97,10	100	100
5.4.	Композиционная цельность и логичность		97,10	-	97,10	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5.5	Соблюдение речевых норм		97,10	-	97,10	100	100
5.6	Соблюдение орфографических норм		94,20	-	94,20	100	100
5.7.	Соблюдение пунктуационных норм		94,20	-	94,20	100	100
5.8.	Соблюдение грамматических норм		92,80	-	92,80	100	100

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.1./1.2 K1	1,85	-	90,92	91,54	100
1.1./1.2 K2	1,86	-	90,92	91,54	100
2.1./2.2. /K1	2,72	-	63,63	84,62	97,78
2.1./2.2. /K2	1,59	-	63,63	76,92	97,78
3.1./3.2 K1	1,72	-	96,37	92,31	95,46
3.1./3.2 K2	1,74	-	93,64	92,31	98,58
4 K1	1,65	-	93,64	92,31	100
4.K2	2,88	-	93,64	92,31	100
4.K3	1,55	-	95,45	93,08	100
5.1	2,45	-	94,00	100	100
5.2	2,76	-	80,00	85,71	97,78
5.3.	1,84	-	80,00	98,86	97,78
5.4.	2,88	-	70,00	100	97,78
5.5. Соблюдение речевых норм	1,90	-	97,00	97,78	97,78
5.6. Соблюдение орфографических норм	0,94	-	98,89	100	100
5.7. Соблюдение пунктуационных норм	0,94	-	99, 4	100	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5.8. Соблюдение грамматических норм	0,95	-	95,5	100	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 году наименьший процент выполнения заданий базового уровня _1.1/1.2, 2.1/2.2., 3.1/3.2 составил 78,3 %.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Уровень выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности выше 15 %.

– Прочие задания

Как и 2024 году, необходимо обратить внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий **2.1./2.2.** Наименьший процент выполнения задания 2.1./2.2. наблюдается по второму критерию, проверяющему «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» наблюдается в группе участников, получивших оценку «3». Это определяется отсутствием умения самостоятельно выбирать фрагменты произведений недостаточным сформированным уровнем грамотности обучающихся. Логические ошибки – это неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения, которое ведет к нарушению цельности и композиционной стройности письменного высказывания.

Некоторые сложности при выполнении **задания повышенного уровня** возникли в группах участников, получивших оценки «3», «4». Средний балл по критериям 4К1 «Сопоставление двух произведений» составил 1,68 при максимальном значении в 2 балла; 4К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» составил 2,88 при максимальных 4; 4К3 – 1,55 при 2 баллах.

Это свидетельствует о низких навыках сопоставительного анализа, недостаточной осведомленности об особенностях критерия 2, который предполагает привлечение двух текстов на уровне анализа.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 2.1/2.2

В 2025 году процент выполнения данного задания в сравнении с 2024 годом увеличился на 6,27% и составил 78,3 %, что является достаточным, но низким результатом по отношению к другим показателям. Количество полученных первичных баллов составило: по критерию 1 – 2,72 (max. 3), по критерию 1,55 – 2 (max.2). При выполнении второго задания участники испытывали сложности при самостоятельном подборе другого фрагмента из одноименного произведения, для создания развернутого рассуждения. Следует обратить внимание на то, что для успешного выполнения требований критерия 1, надо усилить подготовку обучающихся в этом направлении. Для этого учителям надо систематически проводить занятия с детьми в соответствии с актуальными критериями.

Среди предложенных вариантов данного задания затруднение вызвало выполнение варианта №323: _2.2.: «Выберите другой фрагмент романа, в котором описаны читательские предпочтения одного из персонажей»; 2.2.: «Выберите другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Какие грани этого образа раскрываются в выбранном фрагменте?» Большинство участников выбрали аналогичные задания из вариантов №319 и №305, в которых предлагалось проанализировать и сопоставить фрагменты из рассказов «Хамелеон» А.П. Чехова и «Матренин двор» А.И. Солженицына.

Задание № 4

Задание сопоставительного характера повышенного уровня сложности выявляет умение анализировать, интерпретировать художественные тексты, фрагменты, выявляя заложенные смыслы, выделяя важнейшие основания для создания аргументированного суждения. Максимальный балл за выполнение – 8 баллов. При выполнении этого задания участник демонстрирует уровни читательской и литературоведческой компетенций.

Небольшие сложности были связаны с выполнением требований критерия 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Средний балл 2,88 при максимальном значении 4 балла, что соответствует 72 %. Экзаменуемые испытывали трудности при выполнении сравнительного анализа и фрагментов художественных произведений, когда возникала необходимость самостоятельно сформулировать выводы, систематизировать информацию.

Для всех участников ОГЭ по литературе были предложены задания одного уровня сложности. Вариант №323: «Сопоставьте стихотворение А.А. Блока «Есть минуты, когда не тревожит...» с приведенным ниже стихотворением А.С. Пушкина «На холмах Грузии лежит ночная мгла...». В чем состоит близость тематики и эмоционального звучания двух стихотворений?». Большинство экзаменуемых справились со сравнительным анализом лирических произведений А.А. Блока и А.С. Пушкина. Обучающиеся показали умение выявлять особенности тематики и образности двух стихотворений, применяя методы параллельного и последовательного сопоставления. Для закрепления умения подобрать нужную информацию, необходимую для сопоставительного анализа с использованием литературоведческой терминологии, необходимо продолжать работать в данном направлении, увеличив количество практических занятий.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для участников ОГЭ по литературе в 2025 году наиболее сложными оказались задания 2.1/2.2., задание 4, которые основаны на сопоставлении. Системный характер этого факта (в 2024 году эти задания тоже были трудными для выполнения) связать с недостаточным уровнем сформированности метапредметного умения «смысловое чтение». Не все выпускники умеют выявлять и характеризовать

существенные признаки объектов и явлений, устанавливать существенные признаки классификации и основания для обобщения и сравнения. Недостаточно развито умение работать с информацией: некоторые участники испытывают сложности при выборе, анализе, интерпретации, в приведении соответствующих аргументов из различных информационных источников. Но вместе с тем надо отметить, что непрерывная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий дает свои результаты: по сравнению с предыдущим периодом процент участников, справившихся с заданиями сопоставительного характера, повысился. При написании развернутого сопоставления анализируемого произведения (Задание 4) экзаменуемые показали недостаточную сформированность метапредметного умения осознанно использовать речевые, художественно - изобразительные средства. Для качественного анализа и сопоставления текстов обязательно использование литературоведческих терминов. Уровень овладения теоретико-литературными понятиями нельзя назвать высоким, но следует отметить, что понимание духовно-нравственной ценности литературы, ее ключевой роли в формировании личности с высоким чувством патриотизма, с развитым эмоциональным интеллектом и хорошим эстетическим вкусом явно прослеживается в работах участников с примерами, отражающими разные этапы истории страны и народа (рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», поэма А.Т. Твардовского «Василий Теркин» и другие произведения).

При выполнении всех вариантов КИМ, носящих сопоставительный характер, процент выполнения составил 78,3%, 85,5%, но при этом выпускники допускали речевые ошибки при составлении письменных текстов. Количество первичных баллов по данному критерию составило в задании 2.1./2.2.-1,59 (max 2), в задании 4 – 1,55 (max 2). Данные результаты незначительно превышают показатели 2024 года, поэтому учителям образовательных организаций необходимо обратить внимание на развитие письменной и устной речи обучающихся.

В 2025 году процент выполнения заданий 5.1.-5.5, требующих развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения составил 98,56%, что выше прошлогоднего результата (78,39%) на 22,16%. Это позволяет сделать выводы о более осознанном характере выбора предметов государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования и участием обучающихся профильных классов. При выполнении задания 5 участники экзамена в своих сочинениях продемонстрировали компетентность в интеллектуальном осмыслении и эмоциональном восприятии литературных произведений, в понимании духовно- нравственной ценности литературы в воспитании патриотизма и гражданственности, показали хороший уровень сформированности необходимых познавательных, коммуникативных и регулятивных умений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Уровень выполнения всех заданий достаточный, но наиболее успешно выполнены 1.1/1.2 и 5.1-5.4. Увеличилось количество участников, получивших оценку «5». Это свидетельствует о качественной подготовке к экзамену, о хорошем уровне сформированности читательской компетенции, о возросшем интересе к изучению предмета и понимании литературы как способа познания мира. На

достаточном уровне освоены предметные и межпредметные понятия и термины, такие как исторический процесс, принадлежность произведения к историческому времени, принципиальные отличия художественного текста от текстов других стилей. Выпускники хорошо владеют знанием содержания небольших эпических и лирических произведений, умеют осмыслить характер литературного героя.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- уровень овладения навыками смыслового чтения;
- овладение теоретико-литературными понятиями.
- построение развернутого рассуждения с опорой на анализ выбранного фрагмента.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Калмыкия:*

Основной причиной затруднений и типичных ошибок является неумение строить развернутые рассуждения, сопоставления. Для решения этой проблемы необходимо продолжать работу по формированию предметных и метапредметных результатов.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

За период 2024 -2025 гг. динамика успешности выполнения заданий остается стабильной.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Учителям в ходе работы по формированию читательской грамотности увеличить количество практических занятий, направленных на отработку умения анализировать произведения. Можно использовать в работе приемы чтения с вопросами, с остановками, синквейны, диаманты, технологию «Шесть шляп». Это позволит проверить знание содержание текстов произведений, необходимое для полноценного анализа. Для отработки заданий сопоставительного характера рекомендуется использование интеллект-карты, составление кластеров, схем, опорных конспектов, тематических словариков аргументов, литературных фактов, литературоведческих терминов. Для того, чтобы письменные высказывания обучающихся соответствовали критериальным требованиям целесообразно использовать прием, когда обучающиеся проверяют работы друг друга или оценивают свои сочинения. При подготовке к экзаменам будет полезным использование «Библиотеки цифрового образовательного контента», «Открытого банка заданий ОГЭ», «Навигатора подготовки к ГИА» (<https://fipi.ru>).

- *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- ознакомить с результатами экзамена учителей русского языка и литературы для улучшения и корректирования методического сопровождения подготовки к основному государственному экзамену, в том числе по отдельным заданиям (2.1./2.2, 4).

- ежегодно проводить диагностику предметных и методических компетенций учителей литературы региона с целью определения потребностей и затруднений;
- осуществлять обновление ДПП ПК для учителей литературы по итогам диагностик, внешних оценочных процедур и других изменений в преподавании предмета;
- проводить курсы повышения квалификации для формирования читательской грамотности школьников;
- оказывать методическую поддержку учителям литературы (групповые/индивидуальные консультации, адресные семинары, методические рекомендации и др. мероприятия) в обучении конкретным видам анализа литературных произведений, учитывая результаты диагностики компетенций.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

- в начале учебного года проводить диагностические работы по литературе с целью выявления уровней подготовленности обучающихся (высокий уровень подготовки, средний и обучающиеся, испытывающие трудности в обучении);
- выработать алгоритм работы с обучающимися разного уровня подготовки;
- посредством построения индивидуальной траектории обучающегося для каждой из групп формировать систему учебных заданий с выбором оптимальных форм работы;
- для обучающихся с высоким уровнем подготовленности формировать новые способы действий, умений выполнять задания повышенной сложности, для обучающихся со средним уровнем подготовленности развивать устойчивый интерес к предмету «Литература», закреплять и повторять имеющиеся знания, для обучающихся, испытывающих сложности в обучении, осуществлять работу по ликвидации пробелов, по формированию умений работать по плану, образцу, шаблону,
- для всех групп обучающихся важно умение воспринимать и анализировать литературные произведения, уметь их сопоставлять, выделять смысловые части, самостоятельно формулировать выводы;
- обучающимся с высоким, средним уровнем подготовленности подбирать задания повышенного и высокого уровня сложности, требующие более глубоких теоретических знаний и умений - анализировать, обобщать и систематизировать информацию.
- для читательского кругозора обеспечить качественное повторение прочитанных произведений, способствовать укреплению мотивации к прочтению полных текстов, обучать написанию развернутых высказываний, сочинений с редактированием самооценкой, взаимопроверкой в соответствии с критериями оценивания. Создавать индивидуальные маршруты подготовки с учетом уровня подготовки детей.

○ Администрациям образовательных организаций

- на уровне основного общего образования рассмотреть возможность создания в школе классов с углубленным изучением литературы для обучающихся с высоким уровнем мотивации;
- проводить мониторинг и анализ промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) по литературе с целью предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, других внешних оценочных процедурах;
- на педагогических советах, заседаниях ШМО запланировать рассмотрение тем по построению индивидуальной траектории для подготовки к ГИА по предмету «Литература»;

- направлять учителей на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы по вопросам проведения диагностических исследований, различным методикам, технологиям, подготовки к ГИА обучающихся различного уровня;

- стимулировать участие педагогов, обучающиеся которых стабильно показывают высокие результаты, на участие в практико-ориентированных региональных мероприятиях по трансляции лучших практик.

- обеспечить включение в план работы методического объединения учителей русского языка и литературы проведение репетиционных экзаменов каждый учебный период (четверть, триместр), с обязательным детальным анализом результатов, проведение обучающих практикумов по заданиям с типичными ошибками. В целях формирования устойчивого интереса к чтению рекомендуется проведение тематических литературных часов, читательских конференций во взаимодействии с библиотеками, школьными театрами.

- *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

- на начало учебного года запланировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей литературы с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; на основе анализа затруднений учителям, показавшим высокий дефицитарный уровень (более 60 %), на базе профильной кафедры планировать формирование индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для оказания адресной помощи;

- учитывая результаты ОГЭ 2025 г. внести изменения в ДПП ПК для учителей литературы, экспертов ГИА с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников;

- на основе выявленных затруднений ОГЭ 2025 г., в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшей подготовки обучающихся;

- запланировать проведение курсов повышения квалификации по выявленным затруднениям на основе анализа результатов ОГЭ 2025 г. (обновление модулей имеющихся ДПП ПК) по следующим направлениям: анализ фрагмента (лирического, эпического, лиро-эпического) произведения, сопоставительный анализ литературных произведений, формирование метапредметных результатов обучения на уроках литературы, формирование читательской грамотности школьников, построение алгоритма работы учителя с обучающимися с разным уровнем мотивации, межпредметные связи литературы с другими предметами.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

По другим направлениям рекомендаций нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нимгирова Антонида Сангаджиевна	МКОУ «Сарпинская СОШ» Кетченеровского района Республики Калмыкия, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатольевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Английский язык

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁷⁵ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	274	100	259	100	280	100
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	186	67,8	174	66,9	198	70,7
Мужской	88	32,1	86	33	82	29,2

⁷⁵ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁷⁶

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	130	47,4	131	50,58	152	54,28
2.	Обучающиеся лицеев	51	18,6	42	16,2	61	21,78
3.	Обучающиеся гимназий	93	34	85	32,8	65	23,21
4.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	2,9	5	1,9	9	3,2
5.	Обучающиеся вечерней (сменной) школы	2	0,06	8	0,3	1	0,36
6.	Обучающиеся ООШ	7	0,2	23	0,1	1	0,36

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету. В 2025 году ОГЭ по английскому языку сдавали **280 участников**. Распределение по полу: **преобладание девушек — 70,7 %**, тогда как юноши составили **29,2%** от общего числа.

Распределение участников по типу образовательных организаций показывает, что **наибольшая доля приходится на обучающихся общеобразовательные школы — 152 человек (54,2%)**. На втором месте — обучающиеся гимназий (**65 человек, 23,2%**), далее — лицеи (**61 участник, 21,7%**). Также в экзамене приняли участие **9 учащихся с ограниченными возможностями здоровья (3,2%)**.

Таким образом, английский язык как предмет для сдачи ОГЭ стабильно выбирается учащимися разных типов образовательных организаций. Несмотря на небольшое снижение общего количества участников по сравнению с 2024 годом, структура по категориям остаётся пропорциональной. Существенно выше участие девушек, что может указывать как на интерес к предмету, так и на особенности профильного выбора.

Анализ динамики:

⁷⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

- **Общая численность участников** в 2025 году стабилизировалась на уровне прошлого года и составила **280 человек**, по сравнению с 274 в 2023 и 259 в 2024 году.
- **Число участников из СОШ** постепенно растёт: с 130 до 152 за три года, при этом их процент в структуре остаётся стабильным.
- **Значительный рост продемонстрировали лицеисты:** увеличение с 42 (2024) до 61 человека (2025), что говорит об усилении языковой подготовки в лицеях.
- **Рост доли гимназистов** незначительно понизился — с 85 (2024) до 65 (2025) участников — такая динамика может быть связана с изменениями в подходах к выбору экзаменов в отдельных образовательных организациях или с перераспределением учащихся между типами школ. Снижение также может указывать на необходимость дополнительного анализа факторов, влияющих на участие гимназистов в государственной итоговой аттестации по английскому языку.
- **Количество участников с ОВЗ** также растёт, пусть и незначительно, что подтверждает расширение доступности экзаменационных процедур.

Динамика качества выполнения экзаменационных работ по английскому языку за 2023–2025 гг. показывает позитивный тренд.

В 2023 году доля участников, получивших оценки “4” и “5”, составляла **51,8%**, в 2024 — **56,2%**, а в 2025 — **84,21%** (согласно итоговым данным за основные дни).

Такой рост может быть обусловлен повышением качества преподавания, активной работой методических объединений, а также увеличением числа участников из лицеев и гимназий, демонстрирующих более высокие результаты.

Вместе с тем сохраняется дифференциация результатов между учащимися сельских школ и образовательных учреждений с углублённым изучением английского языка, что требует адресной методической поддержки. Так, например:

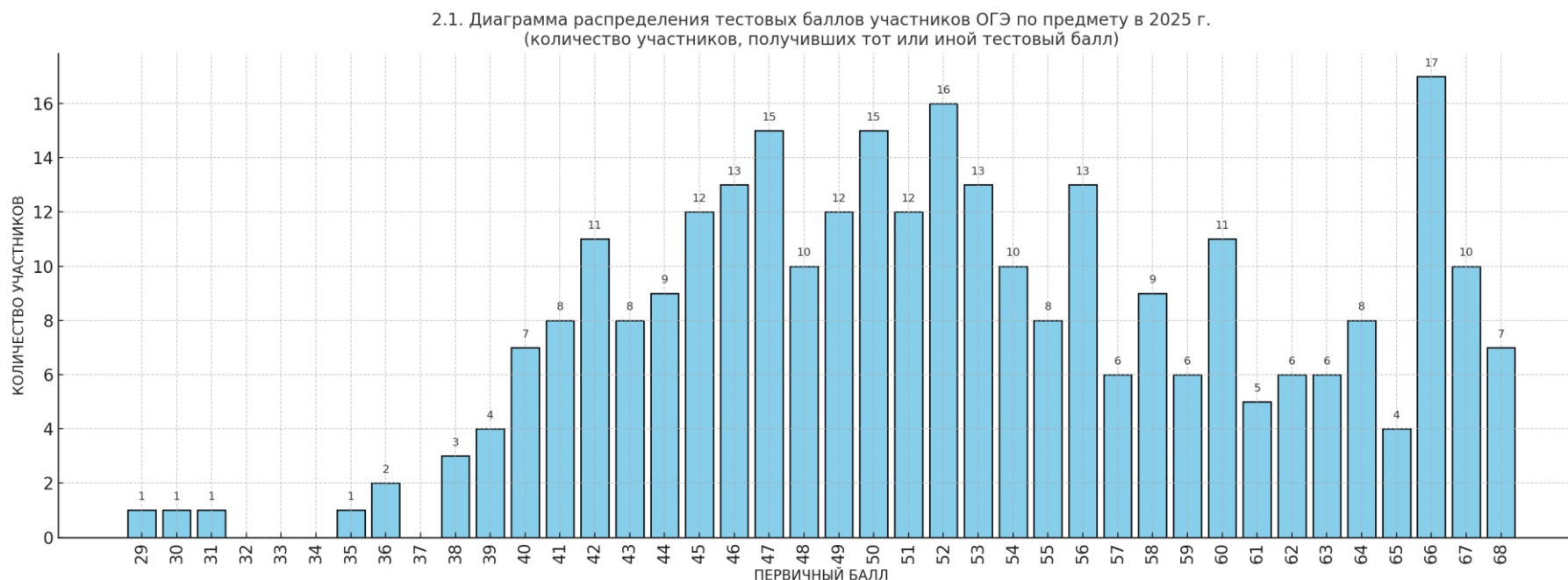
- В **МБОУ СОШ с. Хар-Бурук** наблюдается снижение числа участников с 5 до 2 и одновременное падение качества с 60% (2023) до 0% (2025).
- В **МБОУ СОШ с. Чагорта** также уменьшается число участников и наблюдается снижение доли качественных оценок: с 25% (2023) и 50% (2024) до 0% (2025)

Эти данные подчёркивают необходимость адресной поддержки сельских школ и говорят о снижении качества экзаменационных работ в данной категории.

Следовательно, за трёхлетний период наблюдается положительная динамика как в абсолютных показателях, так и в структуре участников. Это говорит о повышении доступности и интереса к экзамену по английскому языку среди учащихся всех типов образовательных организаций. Особо стоит отметить тенденцию роста доли лицеистов и гимназистов, что может быть связано с углублённым изучением английского языка в данных учреждениях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

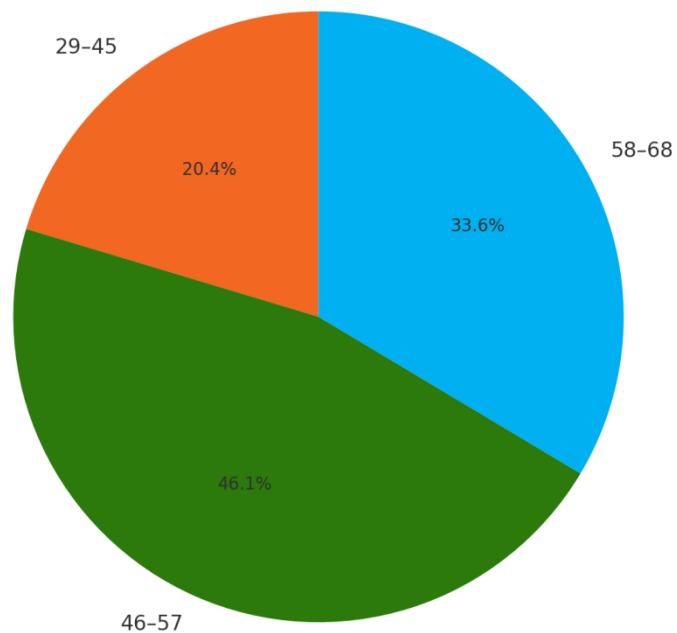
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Распределение тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году характеризуется заметной асимметрией с уклоном в сторону высоких результатов. На диаграмме видно, что основная масса девятиклассников набрала баллы в верхней части шкалы: самая высокая концентрация результатов приходится на диапазон примерно от середины шкалы до близких к максимуму значений (около 55–65 баллов). В этой зоне сосредоточено большинство участников, тогда как в области низких баллов наблюдается значительно меньшая численность работ. Распределение имеет один выраженный пик в зоне высоких баллов и постепенно «сходит на нет» к нижней границе шкалы, без явных провалов в средней части. Минимальный первичный балл в 2025 году составил **29** баллов (его получил только один участник), а максимальный – **68** баллов (такой результат смогли показать лишь 7 участников). В целом тенденция смещена в сторону высоких достижений: доля работ с высокими тестовыми баллами очень велика, что подтверждается преобладанием отметок «4» и «5» у

ВЫПУСКНИКОВ.

Распределение первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году



Секторы диаграммы отражают три диапазона баллов:

- 29–45** — 57 участников (20.4%)
- 46–57** — 129 участников (46.1%)
- 58–68** — 94 участника (33.6%)

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	2	0,77 %	1	0,4
«3»	22	8 %	37	14,29 %	38	13,54%
«4»	97	35,4 %	88	33,98 %	92	32,85 %
«5»	155	56,6 %	132	50,97 %	149	53,21 %

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Элиста	229	1	0,44	25	10,92	72	31,44	131	57,21
2.	п. Аршан	4	0	0	1	25	2	50	1	25
3.	г. Городовиковск	4	0	0	2	50	2	50	0	0
4.	п. Ики-Бурул	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
5.	п. Оргакин	1	0	0	0	0	1	100	0	0
6.	п. Кетченеры	2	0	0	1	50	1	50	0	0
7.	п. Ергенинский	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	г. Лагань	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
9.	с. Малые Дербеты	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	с. Садовое	2	0	0	1	50	0	0	1	50
11.	с. Троицкое	12	0	0	1	8,33	3	25	8	66,67
12.	с. Вознесеновка	1	0	0	0	0	1	100	0	0
13.	п. Комсомольский	6	0	0	0	0	3	50	3	50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	п. Цаган-Аман	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
15.	п. Татал	1	0	0	0	0	0	0	1	100
16.	п. Барун	2	0	0	2	100	0	0	0	0
17.	п. Яшкуль	4	0	0	0	0	3	75	1	25
18.	п. Гашун	1	0	0	1	100	0	0	0	0

В 2025 году в проведении основного государственного экзамена (ОГЭ) по английскому языку приняли участие обучающиеся из 11 административно-территориальных единиц (АТЕ) региона. Общее количество участников составило **280 человек**, из которых наибольшая доля пришлась на г. Элисту — **232 участника** (что составляет **82,8%** от общего числа, а «5» получили 33,5% участников), что традиционно связано с высокой концентрацией общеобразовательных учреждений, включая школы, где имеются классы с углублённым изучением английского языка.

Распределение качества знаний по районам региона демонстрирует устойчивую положительную динамику: 16 школ имеют 100% качество; участники сдали экзамен на «хорошо» и «отлично». При этом наметилось некоторое территориальное расслоение:

- **Образовательные организации с самым высоким %качества:**

МКОУ «Городовиковская многопрофильная гимназия им. Б.Б. Городовикова»

МКОУ «Ергенинская СОШ им. Л.О. Инджиева»

МКОУ «Малодербетовская гимназия им. Б.Б. Бадмаева»

МКОУ «Садовская СОШ №2 им. Д.А. Маковкина»

МОБУ «Троицкая гимназия им. Б.Б. Городовикова»

МОБУ «Партизанская СОШ»

МКОУ «Вознесенская СОШ им. И.В. Гермашева»

МОБУ «Троицкая СОШ»

МКОУ «Комсомольская СОШ им. Н.С. Манджиева»

МКОУ «Цаганаманская гимназия»

МКОУ «Татальская СОШ»

МКОУ «Яшкульская многопрофильная гимназия им. Хальшеевой Е.К.»

МКОУ «Яшкульская СОШ им. гв. майора С.В. Санчирова»

МБОУ «Оргакинская СОШ им. Э. Чоноскаева»

ЧОУ ООШ «Харада»

- **Образовательные организации с самым низким %качества (доля оценок «4» и «5» ниже 70%):**

МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия им. Х. Хоцева» — 50,00%

МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И.М.» — 33,33%

МОБУ «Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова» — 66,67%

МБОУ «Ики-Бурульская СОШ им. А.Л. Пюрбеева» — 66,67%

МКОУ «Цаганаманская СОШ №2» — 50,00%

• **Образовательные организации с 0% качества (все участники получили «3»; никто — «4» или «5»):**

МКОУ «Садовская СОШ №1» — 0% (1 участник, оценка «3»)

МКОУ «Барунская СОШ им. Х.Б. Сян-Белгина» — 0% (2 участника, обе — «3»)

МКОУ «Гашунская СОШ им. Очирова А.В.» — 0% (1 участник, оценка «3»)

Анализ результатов по образовательным организациям показал выраженную дифференциацию качества подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку. В ряде школ зафиксирован стабильно высокий уровень подготовки: все участники продемонстрировали качественные результаты (оценки «4» и «5»), что может свидетельствовать о системной работе по предмету, наличии опытных педагогов и эффективной методической поддержке.

В то же время в отдельных ОО выявлены низкие показатели качества, включая случаи, когда все участники получили только «3». Это говорит о наличии серьезных дефицитов в подготовке и требует адресного методического сопровождения и организации целевых мер по повышению предметных результатов и мотивации обучающихся.

Таким образом, по результатам ОГЭ по английскому языку в 2025 году можно говорить о **достаточно высоком уровне сформированности языковой компетенции** выпускников региона. Полученные данные могут быть использованы для адресной методической помощи тем территориям, где доля отличных и хороших результатов ниже средней по республике.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷⁷

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1	23	50	78	84,2 %	99,3 %
2.	Обучающиеся лицеев	0	5	20	36	91,8 %	100 %

⁷⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся гимназий	0	10	20	35	84,6 %	100 %
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся вечерней (сменной) общеобразовательной школы	0	0	1	0	100 %	100 %
6.	Обучающиеся ООШ	0	0	1	0	100 %	100 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁷⁸

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ №12»	0	100 %	100 %
2.	МБОУ «Элистинский лицей»	0	89,9%	100 %
3.	МБОУ «СОШ №3 им. Н.Г. Сергиенко»	4,55 %	86,36%	95,45%

⁷⁸ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МБОУ «СОШ №21»	0	83,33 %	100 %
5.	МБОУ «Элистинская классическая гимназия»	0	62,5 %	100 %
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Номто Очирова»	0	100%	100 %
7.	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №5»	0	100 %	100 %
8.	МБОУ «Калмыцкая этнокультурная гимназия»	0	93,75 %	100 %
9.	МБОУ «СОШ №4»	0	66,67 %	100 %
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Элистинская многопрофильная гимназия личностно-ориентированного обучения и воспитания»	0	86,36 %	100 %
11.	МБОУ «ЭТЛ»	0	100 %	100 %
12.	МБОУ «СОШ № 10 им. В.А. Бембетова»	0	88,89 %	100 %
13.	МБОУ «СОШ № 17 им. Д.Н. Кугультинова»	0	95 %	100 %
14.	МБОУ «СОШ № 20»	0	100 %	100 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	МКОУ «Комсомольская СОШ им. Н.С. Манджиева»	0	100 %	100 %
16.	МБОУ «Троицкая гимназия им. Б.Б. Городовикова»	0	100 %	100 %
17.	МБОУ «Троицкая СОШ»	0	100 %	100 %
18.	МКОУ «Яшкульская СОШ им. Гвардии майора С.В. Санчирова»	0	100 %	100 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ «Садовская СОШ № 1»	0	0	100%
2	МКОУ «Гашунская СОШ им. Очирова А.В.»	0	0	100%
3	МКОУ «Барунская СОШ им. Х.Б. Сян- Белгина»	0	0	100%
4	МКОУ «Лаганская СОШ №1 им. Люлякина И. М.»	0	33,33 %	100%

5	МКОУ «Городовиковская СОШ №1 им. Г. Лазарева»	0	33,33 %	100%
6	МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия им. Х. Косиева»	0	50 %	100 %
7	МКОУ «Цаганаманская СОШ №2»	0	50 %	100 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году свидетельствуют о стабильном высоком уровне подготовки обучающихся. Экзамен сдавали **280 человек** (для сравнения, 259 в 2024 году), из них **148 учащихся получили оценку «5», 94 человека – оценку «4»**. Таким образом, доля участников, завершивших экзамен на «хорошо» и «отлично», составила **86,4%**, что немного выше уровня 2024 года (84,9%). Число неуспешных результатов снизилось. В 2025 году 1 учащийся получил «2», тогда как в 2024 году - 2 учащихся имели «2». Более половины девятиклассников показали высокий результат и получили оценку «5» (52,8%), тогда как доля отличников в прошлом году была чуть ниже (51,3%). В целом по республике наблюдается позитивная динамика: увеличилась доля высоких результатов и сократилась доля неудовлетворительных оценок.

В 2025 году экзаменационную работу по английскому языку сдавали 278 девятиклассников (162 человека – 21 мая и 116 человек – 22 мая, а 2 человека (резерв) - 27 июня). 1 учащийся имеет оценку «2», т.к. В соответствии с порядком проведения государственной итоговой аттестации, обучающиеся, получившие неудовлетворительные результаты более чем двум предметам, не допускаются к пересдаче в резервные сроки в текущем году. Следовательно ученик не пересдал экзамен. Остальные учащиеся успешно преодолели минимальный порог: оценку «5» получили 149 учащихся, «4» - 92 учащихся, «3» – 38 учащихся, «2» - 1. Процент качества экзамена в 2025 году составил 86,4%, что на 2,5% выше по сравнению с качеством экзамена в 2024 году (84,9%).

В целом, распределение результатов следующее: отличные и хорошие оценки (4 и 5) доминируют, на удовлетворительные результаты (оценка 3) приходится менее 13,5% участников, а неудовлетворительных оценок нет.

Максимальный первичный балл за экзамен – 68 баллов – в 2025 году набрали 7 учащихся, а в 2024 году (6 человек), и на 3 человека больше по сравнению с 2023 годом (4 человека). При этом, 7 выпускников достигли высшего результата в 68 баллов (аналог «100-балльников» на ОГЭ). Для сравнения, в 2024 году таких максимальных результатов было 6 (и 4 стобалльника в 2023 году). Среди высокобалльников текущего года: 3 учащихся представляли МБОУ «Элистинский лицей», 1 учащийся - МБОУ «ЭМГ», 1 учащийся - «МБОУ СОШ №3», 1 учащийся - МБОУ «СОШ №8», 1 учащийся - МБОУ «СОШ №17». Процент высоких результатов (58-68 баллов) составил 33,6%, а в 2024 году было - 32,4%.

Анализ результатов по типам образовательных организаций показывает, что традиционно лучшее качество обучения продемонстрировали: МБОУ «Элистинский лицей» - доля оценок «4» и «5» составила 89,8% на 49 участников. Гимназии также показали высокий результат: МБОУ «ЭМГ» - 86,36% качества (количество участников 22), МБОУ «Калмыцкая этнокультурная гимназия» - 93,75%

качества (16 участников), МБОУ «Элистинский технический лицей» - процент качества составил 100% (10 участников), МБОУ «Элистинская классическая гимназия» - 100% качества (9 участников).

10 школ Элисты продемонстрировали качество выполнения экзаменационной работы от 85% до 100% качества. Тогда как в 2024 году такой процент имели 7 школ города.

Следовательно, список элистинских школ с исключительно высокими результатами увеличился по сравнению с прошлым годом. Практически все лицеи, гимназии и ряд общеобразовательных школ столицы Калмыкии подтвердили свой высокий уровень, обеспечив почти всем выпускникам хорошие и отличные оценки (и этот список расширился по сравнению с прошлым и позапрошлым годом).

Среди сельских и районных школ Республики Калмыкия лучшие результаты показали: МКОУ «Кетченеровская многопрофильная гимназия им. Х. Косиева» – 4 участника, качество 100%, МКОУ «Комсомольская СОШ им. Н. С. Манджиева» – 7 участников, качество 80%, МБОУ «Троицкая гимназия им. Б.Б. Городовикова - 100% качества (4 участника), МБОУ «Троицкая СОШ им. Г.К. Жукова» - 66,67% качества (3 участника). При этом, имеется ряд школ, которые имеют 100% качества, но при этом имеют 1 участника экзамена (таких школ 9). Для этих школ, которые обеспечивают достойную подготовку учащихся к итоговой аттестации необходимо увеличивать количество участников.

В целом, результаты ОГЭ-2025 по английскому языку подтверждают высокое качество подготовки выпускников Республики Калмыкия.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷⁹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Общие результаты. Средние показатели выполнения экзаменационных заданий ОГЭ по английскому языку в 2025 году демонстрируют достаточно высокий уровень подготовки участников. По данным протокола, средний суммарный первичный балл составил около **56 из 68** возможных, что соответствует отметке «4». Средний балл за письменную часть (разделы с кратким и развернутым ответом) – около **43** баллов (из максимальных 53), за устную часть – **12** баллов (из максимальных 15). Это означает, что в среднем экзаменуемые набрали 81% от максимума по письменной части и 80% по устной. Большинство участников получили итоговые оценки «4» и «5», случаев неудовлетворительных результатов практически не зафиксировано (отметок «2» нет в итоговом протоколе) – даже ученики из группы риска сумели преодолеть минимальный порог баллов (29 баллов). Таким образом, общий уровень выполнения заданий КИМ был довольно высоким, а разброс результатов относительно невелик (средний балл близок к порогу пятёрки, но до **«отлично» в среднем не хватило 2 баллов**).

Часть с кратким ответом (задания 1–34). В разделах аудирования, чтения и лексико-грамматических заданий (все задания с кратким ответом) экзаменуемые суммарно могли получить максимум **43** первичных баллов. В среднем по региону было набрано около **35**

⁷⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

баллов из 43 возможных (примерно 81%). Это свидетельствует о том, что большинство учащихся успешно справились с заданиями базового уровня, требующими выбора ответа или краткого вписанного ответа. Тем не менее, анализ по конкретным группам заданий показывает некоторые отличия в степени сложности:

- **Аудирование (задания 1–11).** Блок аудирования включает 3 части: первую – 4 коротких диалога с выбором ответа (4 балла), вторую – задание на установление соответствия (5 баллов) и третью – задание повышенного уровня на заполнение таблицы пропущенными словами (6 баллов). Процент выполнения заданий аудирования в целом высокий. **Простые задания с выбором ответа (№ 1–4)** оказались наиболее доступными – почти все экзаменуемые выполнили их правильно (близко к 100% успеха по каждому из этих вопросов). **Во втором задании аудирования** (5 высказываний и 6 рубрик для соотнесения) результат чуть ниже – многие учащиеся смогли верно сопоставить все 5 высказываний с рубриками (получив **5 из 5 баллов**), однако у части участников возникли затруднения: встречаются работы с 3–4 верными сопоставлениями из 5, а единичные с 1–2. **Наибольшие трудности выявило задание 3 аудирования** – заполнение таблицы по услышанному интервью. Это задание требует не только понимания речи, но и умения зафиксировать информацию в нужном формате, не запутавшись в деталях. Средний процент выполнения по этим 6 вопросам несколько ниже (многие экзаменуемые допустили 1–2 ошибки из 6 возможных). Например, в работе одной из участниц верно заполнена только **1 графа из 6** (остальные ответы отсутствуют или ошибочны). В целом по аудированию **средний результат около 12 из 15 баллов** (80%). Отличники близки к максимуму (нередко **15/15 баллов**), тогда как у более слабых учеников аудирование могло отнять несколько баллов от общего результата (чаще за счет недочётов в заданиях на заполнение таблицы).

- **Чтение (задания 12–19).** Раздел чтения состоит из **двух частей**. **Задание 12** – установление соответствия между вопросами и текстами (6 вопросов на 5–6 текстов, одно лишнее; максимум 6 баллов), **задание 13** – определение верности 7 утверждений по содержанию прочитанного текста (True/False; максимум 7 баллов).

В первой части (поиск текста, содержащего ответ на вопрос) большинство учащихся ориентировались уверенно: многие получили **5–6 баллов из 6** возможных. Некоторые ошибки связаны с тем, что один из вопросов лишний – не имеет соответствующего текста, что усложняет задачу. Для успеха требовалось внимательно выявить главный смысл каждого текста, а не отдельные ключевые слова. Вторая часть раздела чтения оказалась **более** сложной для значительной части девятиклассников. Проверяется умение делать выводы из текста и точно интерпретировать информацию. Средний результат по **заданию 13 (7 утверждений)** ниже, чем по первому заданию чтения: в среднем верно 5 из 7 (**70%**). Даже хорошо подготовленные ученики нередко допускали 1–2 ошибки на True/False утверждениях. К примеру, участница с высокими итоговыми баллами правильно выполнила только **5 из 7 утверждений**, тогда как за первые 6 вопросов чтения получила максимальные 6 баллов. В работах более слабых экзаменуемых встречается и **50% успеха** (3–4 верных из 7) на этом задании. Таким образом, наибольшую трудность в разделе чтения вызвали задания на оценку утверждений по тексту, требующие тонкого понимания контекста. В целом же по разделу чтения средний набранный балл составил около **10 из 13** возможных (77%).

- **Грамматика и лексика (задания 20–34).** Этот блок включает **9 заданий на грамматические преобразования (№ 20–28)** и **6 заданий на словообразование (№ 29–34)**. Несмотря на базовый уровень сложности, именно здесь учащиеся **чаще всего ошибаются** – как из-за пробелов в знании грамматических тем, так и из-за непонимания формата заданий. Тем не менее, результаты 2025 года показывают достаточно хорошее усвоение грамматико-лексического материала. Средний процент выполнения по грамматическим заданиям (преобразование слов по смыслу) – порядка 80–85%. Многие экзаменуемые сумели правильно преобразовать формы во всех 9

предложениях (получив **9/9 баллов**). Однако отдельные грамматические темы вызвали затруднения: например, в некоторых работах неправильно выполнено **задание №22 и №24**, связанные с выбором формы глагола (в этих позициях многие учащиеся дают неверный ответ). Задания по словообразованию (образование новых слов с помощью приставок/суффиксов) в среднем выполнены чуть лучше, чем грамматические: 85–90% выполнения. Уверенное владение словообразовательными навыками продемонстрировали сильные учащиеся – многие получили **6 из 6 баллов** за задания №29–34. Вместе с тем одно из этих заданий оказалось для многих непростым: так, **№32** (четвёртое в серии словообразования) имеет заметно меньший процент выполнения – даже отличники нередко теряли балл именно на нём. Вероятно, слово, требуемое в этом пропуске, оказалось менее знакомым или имело нестандартное образование. В целом по блоку «Грамматика и лексика» средний результат около **13 из 15 баллов** (87%). Ошибки носили избирательный характер – каждый второй учащийся терял 1–2 балла на заданиях по грамматической трансформации слова или словообразованию, но массового провала какого-либо одного номера не наблюдается. Разница между группами учащихся тут проявилась сильнее: **экзаменуемые с отметкой «5»** почти всегда набирали 14–15 баллов из 15 в этом разделе, тогда как у **группы с отметкой «3»** результаты значительно скромнее (часто 8–10 баллов из 15, главным образом за счёт ошибок в грамматической части).

Часть с развернутым ответом (письмо). В письменной части экзамена учащимся необходимо было выполнить **задание №35 – написать личное электронное письмо** заданного объёма (100–120 слов). Максимальный первичный балл за письмо – **10 баллов**, оцениваемых по нескольким критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, языковое оформление и пр. (пример: 3+2+3+2). Выполнение данного задания оказалось **на хорошем уровне**: средний балл по региону – около **8 из 10** (80%). Более половины участников получили **8–10 баллов**, причём отличники, как правило, набрали максимум (например, ученик с суммарным баллом 65 получил **10/10** за письмо). Экзаменуемые показали умение придерживаться формата электронного письма (обращение, заключительная фраза и т.д.), раскрыть заданные в стимуле вопросы и продемонстрировать достаточный лексико-грамматический запас. Вместе с тем, слабая группа испытывала заметные затруднения при выполнении развернутого письменного ответа. В работах учащихся, едва набравших балл «3», письмо зачастую выполнено некачественно: встречаются случаи, когда по всем критериям выставлено **0 баллов** (9 работ; ученик не справился с решением коммуникативной задачи, что привело к невыполнению работы). Даже если такие экзаменуемые набрали приличное количество баллов на тестовой части, ноль за письмо значительно снизил их итоговый результат. Например, у участницы с итогом 35 баллов все 4 критерия письма оценены в 0, хотя за часть с кратким ответом она получила свыше 30 баллов. Наиболее частые причины потери баллов в письме – неполное раскрытие поставленных вопросов (нарушение коммуникативной задачи) и грамматические ошибки. Кроме того, некоторые учащиеся не уложились в требуемую структуру электронного письма, хотя разработчики КИМ упростили формат по сравнению с прошлым годом (не нужно указывать адрес, дату и пр.). В целом можно заключить, что умение писать личное письмо сформировано у большинства выпускников на достаточном уровне, но остаётся ключевым дифференцирующим заданием: сильные ученики берут максимум, а слабые – часто практически проваливают его.

Устная часть (говорение). Устный экзамен проводился отдельно, максимальный балл – **15** (3 задания). В среднем по региону результат устной части – **12 баллов из 15** (80%), что сопоставимо с результатами «тестовой» части. **Первое задание устной части** – чтение текста вслух (макс. 2 балла) – оказалось самым лёгким: почти все экзаменуемые справились с ним успешно, получив **2/2 балла** (допуская не более 1–2 фонетических ошибок). Даже учащиеся с общей подготовкой ниже средней, как правило, прочитывали текст допустимо – данный навык отрабатывается на уроках регулярно. **Второе задание (условный диалог с электронным ассистентом)** включало 6 коротких

вопросов, на которые нужно дать ответы спонтанно. Это задание повышенного уровня сложности, так как нельзя переспросить вопрос, и требуется быстро среагировать, соблюдая речевые нормы. Тем не менее, результаты по интервью тоже высокие: в среднем учащиеся правильно ответили на 5 из 6 вопросов. Многие уверенно набрали **полные 6/6 баллов**, поддерживав мини-диалог. Ошибки носили чаще *лексический* или *социолингвистический* характер (непонято значение вопроса либо дан невежливый/неуместный ответ). **Третье задание – монологическое высказывание по плану** (10–12 фраз, макс. 7 баллов) оказалось самым сложным в устной части. Хотя оно формально базового уровня, для успешного выполнения требуются навыки связной речи: логично раскрыть 3 пункта плана, соблюсти организацию высказывания и грамматически правильно оформить речь. Средний результат по монологу – около **5–6 баллов из 7**. Лишь наиболее подготовленные девятиклассники получили 6–7 баллов, тогда как многие ограничились 4–5 баллами. Характерные недочёты: неполное раскрытие одного из пунктов плана (теряли 1–2 балла по критерию решения коммуникативной задачи) и грамматические ошибки (снижение балла за языковое оформление). Тем не менее, полностью проваленных монологов практически не было – даже учащиеся с минимальными знаниями старались что-то рассказать по теме, понимая, что устная часть записывается и оценивается экспертами отдельно. Отличительной чертой результатов устного блока является меньший разрыв между сильными и слабыми учениками, по сравнению с письмом: даже те, кто получил «3», зачастую набрали приличные баллы за говорение. Например, один участник, получивший всего 31 балл за всю письменную часть, смог набрать **8 баллов из 15 баллов** в устной части – это подтянуло его итог до удовлетворительной оценки. С другой стороны, были и случаи обратные: отдельные ученики с хорошим тестовым результатом теряли баллы в устной части из-за волнения – встречается 10 работ, где за монолог выставлено 0 баллов при высоких баллах за другие разделы. Также, 1 балл набрал 1 учащийся, 2 балла - 3 учащихся и 3 балла - 1 учащийся. В среднем же раздел «Говорение» усвоен весьма успешно, и большинство выпускников показали развитые навыки устной речи (чтение, диалог и монолог) на уровне не ниже А2.

Выводы по анализу заданий. Результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ-2025 по английскому языку в Республике Калмыкия отражают **устойчиво высокое качество подготовки** по всем проверяемым видам речевой деятельности. На основании статистики можно отметить, что **наиболее успешно** участники освоили задания на аудирование и лексико-грамматические навыки – эти части экзамена дали наибольший процент выполнения. **Наиболее проблемными** элементами стали: отдельные вопросы на понимание прочитанного (истинность утверждений), отдельные пункты грамматической трансформации и написание развёрнутого ответа (письма) у слабых учащихся. При этом **дифференцирующими** (разграничивающими уровень подготовленности) заданиями оказались именно продуктивные: устный монолог и письменное письмо – они разделили отличников и остальных. Анализ в разрезе групп показал, что *группа участников с отметкой “5”* практически безошибочно выполняет всю часть с кратким ответом (теряя максимум 1–3 балла) и уверенно справляется с говорением и письмом. *Группа с отметкой “3”* существенно отстаёт именно по продуктивным заданиям: даже набрав приличные баллы на тестовой части, многие из них потеряли значительные баллы на письме или монологе. Тем не менее, даже эта группа демонстрирует базовые умения – они набирают не менее 50–60% по каждому разделу, что позволило им преодолеть минимальный порог. Таким образом, **статистический анализ выполнения заданий КИМ** свидетельствует о сбалансированности экзаменационной модели: ни один раздел не стал “провальным” для региона, а выявленные точечные трудности (True/False в чтении, отдельные грамматические нюансы, умение развернуто изложить мысль в письменной/устной форме) могут служить ориентирами для дальнейшей работы по повышению качества образования.

Примечание: Все приведённые данные основаны на результатах основного периода ОГЭ (21–22 мая, 27 июня 2025 г.) по английскому языку в Республике Калмыкия, с использованием **кодификатора элементов содержания** и требований к уровням освоения основных навыков, опубликованного ФИПИ. Это обеспечивает сопоставимость анализа с общероссийскими критериями и позволяет точно определить сильные и слабые стороны подготовки учащихся региона.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 год

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	82,86	0	57,89	78,26	91,95
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	85,71	0	57,89	82,61	95,3
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	90,36	0	68,42	89,13	96,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	97,14	0	94,74	95,65	98,66
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80,21	0	45,26	73,26	93,96
6	Понимание информации в тексте и представление её в виде таблицы	П	90,36	0	78,95	88,04	95,3
7	Понимание информации в тексте и представление её в виде таблицы	П	79,64	0	36,84	78,26	91,95
8	Понимание информации в тексте и представление её в виде таблицы	П	83,21	0	55,26	81,52	91,95
9	Понимание информации в тексте и представление её в виде таблицы	П	80,95	0	42,11	73,91	91,95
10	Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте	Б	89,29	0	71,05	85,87	96,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	Б	90,48	0	71,05	87,5	96,64
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	77,62	0	47,81	68,84	91,05
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Б	94,05	0	81,58	93,48	98,66
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Б	88,1	0	73,68	82,61	95,3
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Б	81,67	0	60,53	71,74	91,95
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Б	77,02	0	57,89	69,57	86,58
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Б	98,21	0	94,74	96,74	99,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Б	83,33	0	68,42	80,43	92,62
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Б	82,14	0	60,53	78,26	93,29
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	74,4	0	44,74	60,87	87,25
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,88	0	76,32	84,78	95,97
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	П	80,36	0	57,89	70,65	90,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	П	62,2	0	34,21	50	78,52
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	П	64,58	0	34,21	55,43	81,21
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	П	70,83	0	28,95	63,59	86,58
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	П	50,3	0	13,16	43,48	73,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	П	57,44	0	18,42	45,65	81,21
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	П	49,11	0	10,53	37,5	72,48
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	П	68,45	0	36,84	59,78	86,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	П	56,85	0	21,05	43,48	77,85
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	П	64,88	0	26,32	54,35	84,56
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	П	55,65	0	13,16	42,39	77,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	П	61,31	0	21,05	53,8	85,23
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	63,99	0	21,05	47,83	84,56
35	Решение коммуникативной задачи (письмо)	П	91,31	0	71,05	88,77	97,99
	Организация текста (письмо)	П	90,18	0	65,79	87,5	98,32
	Лексико-грамматическое оформление текста	П	68,1	0	32,46	55,43	85,46
	Орфография и пунктуация	П	87,68	0	63,16	82,61	97,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Калмыкия, в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
36	Чтение вслух	Б	93,21	0	81,58	91,3	97,32
37	Условный диалог-расспрос	П	83,57	0	59,65	78,62	92,84
38	Тематическо-монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи	Б	85,83	0	55,26	83,33	95,53
	Тематическо-монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания	Б	81,07	0	53,95	71,74	93,96
	Тематическо-монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания	Б	81,96	0	53,95	77,17	92,62

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	1	0	60.0%	80.0%	95.0%
2	1	0	55.0%	75.0%	90.0%
3	1	0	65.0%	85.0%	97.0%
4	1	0	60.0%	80.0%	95.0%
5	5	0	50.0%	70.0%	85.0%
6	1	0	30.0%	60.0%	75.0%
7	1	0	20.0%	50.0%	70.0%
8	1	0	25.0%	55.0%	72.0%
9	1	0	25.0%	55.0%	72.0%
10	1	0	30.0%	60.0%	75.0%
11	1	0	20.0%	50.0%	70.0%
12	6	0	65.0%	85.0%	95.0%
13	1	0	60.0%	85.0%	95.0%
14	1	0	50.0%	80.0%	90.0%
15	1	0	45.0%	75.0%	85.0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
16	1	0	50.0%	80.0%	90.0%
17	1	0	55.0%	80.0%	92.0%
18	1	0	40.0%	70.0%	85.0%
19	1	0	50.0%	80.0%	90.0%
20	1	0	50.0%	75.0%	90.0%
21	1	0	45.0%	70.0%	85.0%
22	1	0	40.0%	65.0%	80.0%
23	1	0	35.0%	60.0%	78.0%
24	1	0	38.0%	65.0%	82.0%
25	1	0	30.0%	55.0%	75.0%
26	1	0	25.0%	50.0%	70.0%
27	1	0	20.0%	45.0%	68.0%
28	1	0	30.0%	55.0%	75.0%
29	1	0	60.0%	85.0%	95.0%
30	1	0	50.0%	80.0%	90.0%
31	1	0	55.0%	80.0%	92.0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Калмыкия, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
32	1	0	50.0%	75.0%	88.0%
33	1	0	55.0%	80.0%	90.0%
34	1	0	60.0%	85.0%	95.0%
35 К1 (содержание)	3	0	50.0%	80.0%	95.0%
35 К2 (организация)	2	0	70.0%	90.0%	98.0%
35 К3 (языковое оформление)	3	0	40.0%	70.0%	90.0%
35 К4 (орфография и пунктуация)	2	0	60.0%	90.0%	95.0%
36 (чтение вслух)	2	0	60.0%	75.0%	95.0%
37 (диалог-расспрос)	6	0	75.0%	90.0%	99.0%
38 К1 (коммуникативная задача)	3	0	40.0%	75.0%	90.0%
38 К2 (организация высказывания)	2	0	50.0%	70.0%	85.0%
38 К3 (языковое оформление)	2	0	40.0%	60.0%	75.0%

Часть с кратким ответом (задания 1–34)

Аудирование (задания 1–11). Блок аудирования включал три части. Первая часть – 4 коротких диалога с выбором ответа (задания №1–4, всего 4 балла). Эти задания оказались наиболее доступными: практически все экзаменуемые успешно с ними справились (близко к 100% выполнения). Вторая часть аудирования – задание на установление соответствия (5 высказываний и 6 рубрик для соотнесения, задания №5, максимум 5 баллов). Результаты здесь несколько ниже: многие девятиклассники, верно, сопоставили все пять фрагментов (5/5 баллов), однако у части участников возникли затруднения – некоторые ограничились 3–4 правильными совпадениями, а единичные работы содержали лишь 1–2 верных ответа. Наибольшую трудность в разделе аудирования выявила третья часть – задание повышенного уровня на заполнение таблицы пропущенными словами по услышанному интервью (6 вопросов, задания №6–11, максимум 6 баллов). Выполнение этого комплекса требует не только понимания речи на слух, но и умения зафиксировать информацию в нужном формате, не запутавшись в деталях. Средний процент выполнения данных 6 пунктов ниже, чем по предыдущим частям: многие учащиеся допустили 1–2.

Чтение (задания 12–19). Раздел чтения состоял из двух частей. **Задание 12** – установление соответствия между вопросами и текстами (6 вопросов на 5–6 коротких текстов, одно лишнее; максимум 6 баллов). **Задание 13** – определение верности 7 утверждений по содержанию прочитанного текста (формат True/False; максимум 7 баллов). В первой части (поиск текста, содержащего ответ на конкретный вопрос) большинство девятиклассников ориентировались уверенно: многие получили 5–6 баллов из 6 возможных. Допущенные ошибки чаще связаны с наличием лишнего вопроса, не имеющего соответствующего текста-ответа – для успеха требовалось внимательно определить основную идею каждого фрагмента, а не опираться только на отдельные ключевые слова. Вторая часть раздела чтения оказалась заметно сложнее для значительной доли экзаменуемых. Она проверяет умение делать выводы из текста и тонко интерпретировать информацию. Средний результат по True/False утверждениям ниже, чем по подбору ответов: в среднем верно выполнено около 5 из 7 пунктов (около 70%). Даже хорошо подготовленные учащиеся нередко допускали 1–2 ошибки при оценке утверждений. К примеру, были случаи, когда участник с высокими итоговыми баллами правильно выполнил только 5 из 7 утверждений, тогда как в подборе вопросов (№12) получил максимальные 6/6. У более слабых экзаменуемых встречались работы с 50% выполнения, то есть 3–4 верных из 7 на задании True/False. Таким образом, наибольшую трудность в разделе чтения представили именно задания на оценку и правильности утверждений по тексту, требующие внимательного понимания контекста и скрытого смысла. В целом по разделу чтения средний суммарный балл составил около 10 из 13 возможных (77%).

Грамматика и лексика (задания 20–34). Данный блок включал 9 заданий на грамматические преобразования (№20–28) и 6 заданий на словообразование (№29–34). Несмотря на базовый уровень сложности, именно здесь учащиеся совершали наибольшее число ошибок. Причины кроются как в пробелах освоения отдельных грамматических тем, так и в трудностях понимания формата заданий. Тем не менее, результаты 2025 года показывают достаточно хорошее усвоение грамматико-лексического материала данного раздела. Средний процент выполнения по грамматическим заданиям (поставить слово в правильную грамматическую форму) составил порядка 80–85% выполнения. Значительная часть экзаменуемых сумела правильно преобразовать заданные слова во всех 9 предложениях и набрать максимум (9/9 баллов). Отдельные же грамматические ситуации вызвали затруднения. В частности, задания №22 и №24, связанные с выбором правильной формы глагола, выполнены хуже других – многие учащиеся дали неверный ответ в этих позициях. Задания по словообразованию (образование однокоренных слов с помощью приставок/суффиксов) в среднем выполнены чуть лучше грамматических: около 85–90%. Уверенное владение словообразовательными навыками показали сильные ученики – многие из них получили 6/6 баллов за задания №29–

34. В то же время одно из этих заданий оказалось для многих непростым: например, №32 (четвёртое по счёту в серии словообразования) продемонстрировало заметно более низкий процент выполнения. Даже отличники нередко теряли балл именно на этом номере, вероятно из-за того, что требуемое слово было менее знакомым или имело нетипичную форму образования. В целом по блоку «Грамматика и лексика» средний результат составил около 13 из 15 баллов (87%). Ошибки носили разнонаправленный (избирательный) характер: каждый второй учащийся терял 1–2 балла на отдельных грамматических трансформациях или в заданиях по словообразованию. Разница между группами учеников здесь проявилась отчётливее: экзаменуемые с итоговой отметкой «5» практически без ошибок выполняют всю часть с кратким ответом, теряя максимум 1–3 балла, и уверенно справляются с заданиями на грамматику и лексику. Учащиеся же с отметкой «3» существенно отстают именно по этому разделу: даже набрав достаточные баллы в тестовой части аудирования и чтения, многие из них потеряли значительное число баллов на грамматических заданиях. Впрочем, базовые грамматические умения сформированы и у этой группы – как правило, они набирают не менее 50–60% по каждому из подразделов грамматики и лексики, что позволило преодолеть минимальный порог.

Часть с развёрнутым ответом (письмо)

В письменной части экзамена школьникам предлагалось **задание №35** – написать личное электронное письмо определённого объёма (100–120 слов). Максимальный первичный балл за это задание – 10, оценивается оно по четырём критериям (пример распределения: 3+2+3+2 балла). В 2025 году выпускники продемонстрировали хороший уровень выполнения данного задания. Средний балл по региону составил около 8 из 10 (80%), более половины участников получили от 8 до 10 баллов. Экзаменуемые, которые имеют хорошие грамматические навыки, как правило, набрали максимальные 10/10. Девятиклассники в целом умеют придерживаться требуемого формата личного письма (обращение, заключительная фраза и др.), раскрывать заданные в стимуле вопросы и демонстрировать достаточный лексико-грамматический запас в письме. В то же время слабая группа испытала заметные затруднения при написании развёрнутого ответа. В работах некоторых участников, едва набравших итоговую отметку «3», письмо выполнено некачественно: за все критерии выставлено по 0 баллов (зафиксировано 9 таких работ). Как правило, это случаи, когда экзаменуемый не справился с решением коммуникативной задачи – не раскрыл содержание требуемых вопросов, – что автоматически ведёт к нулевой оценке по всем критериям. Даже если такие ученики набрали достаточно баллов на тестовой части, провал письма сильно снизил их общий результат. Например, у одной участницы с суммарным итогом 35 баллов **все четыре критерия письма оценены на 0**, хотя за часть с кратким ответом она получила более 30 баллов. Наиболее частые причины потери баллов при написании письма – неполное раскрытие поставленных в задании вопросов (срывается решение коммуникативной задачи) и грамматические ошибки, снижающие оценку по критериям языкового оформления. Кроме того, отдельные учащиеся не уложились в требуемую структуру электронного письма (например, пренебрегли нормами в оформлении начала или конца письма), несмотря на то что формат КИМ был упрощён и не требовал указания адреса, даты и т.п. В целом умение писать развернутое личное письмо можно считать сформированным у большинства выпускников на достаточном уровне. Однако это задание остаётся одним из ключевых дифференцирующих: самые сильные ученики выполняют его на максимальный балл, а слабые нередко практически не справляются, что серьёзно отражается на итоговой оценке.

Устная часть (говорение, задания 36–38)

Устный экзамен проводился отдельно. Максимальный первичный балл за раздел говорения – 15 (три задания: №36, 37, 38). В среднем по региону устную часть выпускники выполнили на 12 из 15 баллов (80%), что сопоставимо с результатами тестовой части. **Задание 36** –

чтение текста вслух (макс. 2 балла) – оказалось самым лёгким: практически все экзаменуемые получили 2/2, допускают не более 1–2 незначительных фонетических ошибок. Даже учащиеся с общей подготовкой ниже средней, как правило, прочитывали текст вполне удовлетворительно – данный навык регулярно отрабатывается на уроках и был закреплён. **Задание 37** – условный диалог с электронным ассистентом (участие в диалоге-расспросе, 6 коротких вопросов, отвечать нужно спонтанно; макс. 6 баллов) – относится к повышенному уровню сложности. Экзаменуемому нельзя переспросить вопрос, требуется быстро среагировать, соблюдая речевые нормы, поэтому это испытание считалось более сложным. Тем не менее, результаты по диалогу также высокие: в среднем учащиеся правильно ответили примерно на 5 из 6 вопросов данного блока. Многие уверенно набрали полные 6/6, поддержав мини-беседу на требуемом уровне. Типичные ошибки носили лексический или социокультурный характер – в отдельных случаях девятиклассники не понимали смысла вопроса либо давали не полный, не точный ответ. **Задание 38** – монологическое высказывание по заданной теме с опорой на план (3 пункта, объём 10–12 фраз, макс. 7 баллов) – оказалось самым сложным компонентом устной части. Формально этот монолог рассчитан на базовый уровень, однако для успешного выполнения требуются развитые навыки связной речи: необходимо логично раскрыть все три пункта плана, соблюсти организацию высказывания и грамматически правильно оформить свою речь. Средний результат по монологу – около 5–6 из 7 баллов (80%). Лишь наиболее подготовленные девятиклассники получили 6–7 баллов, тогда как многие ограничились 4–5 баллами. Характерные ошибки при выполнении монолога: неполное раскрытие какого-либо пункта плана (из-за этого экзаменуемые теряли 1–2 балла по критерию «**Решение коммуникативной задачи**») и грамматические ошибки, снижавшие балл по критерию языкового оформления высказывания. Тем не менее, 8 учащихся не справились с этим заданием.

В среднем же раздел «Говорение» освоен выпускниками на хорошем уровне: большинство продемонстрировало сформированные навыки устной речи (чтение, диалог, монолог) на уровне не ниже A2, что соответствует требованиям к итоговой аттестации девятиклассников.

Общие выводы по выполнению заданий

Результаты статистического анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ-2025 по английскому языку свидетельствуют о хорошем уровне подготовки учащихся региона по всем проверяемым видам речевой деятельности. Наибольший средний процент выполнения получили задания на аудирование и чтение – эти части экзамена оказались самыми успешными. В то же время учащиеся испытывали затруднения в выполнении заданий по чтению на понимание прочитанного True/False утверждения во втором чтении, определённые пункты грамматической трансформации (отдельные номера в разделе грамматики) и написание развёрнутого ответа (письма) у слабой группы выпускников. Дифференцирующими, разграничивающими уровень подготовки заданиями стали именно продуктивные виды речевой деятельности – устная часть и письменная часть. Эти два задания наиболее явно разделили отличников и остальных учащихся по результатам. Так, группа участников с отметкой «5» практически безошибочно выполняет всю часть с кратким ответом и уверенно справляется с говорением и письмом, теряя в сумме считанные баллы. Группа с отметкой «3» заметно отстаёт именно по продуктивным заданиям: даже набрав приличные баллы в тестовой части, многие из них потеряли значительные баллы на письме или монологе. Тем не менее, даже менее успевающие девятиклассники в целом освоили базовые умения: как отмечалось, они набрали не менее 50–60% баллов по каждому разделу, чего хватило для преодоления порога.

Таким образом, можно заключить, что модель экзамена по английскому языку в 2025 году в целом сбалансирована и соответствует возможностям выпускников: ни один из разделов не был невыполненным. А выявленные точечные трудности (в оценивании смысла

прочитанного, отдельных грамматических формах, умениях развернуто изложить мысль письменно и устно) могут служить ориентирами для дальнейшего совершенствования преподавания иностранного языка. При опоре на спецификацию КИМ ОГЭ-2025 и кодификатор требований ФИПИ данные результаты сопоставимы с общероссийскими и позволяют точно определить сильные и слабые стороны подготовки учащихся в регионе.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%)

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку 2025 года показывает, что большинство заданий базового уровня сложности были выполнены учащимися достаточно успешно. В экзаменационной работе всего 38 заданий, из них 23 относятся к базовому уровню сложности, а 15 – к повышенному/высокому уровню. Для выявления наиболее сложных заданий проанализирован процент выполнения каждого задания (отношение набранных баллов к максимальному). Согласно установленным критериям, к трудным относятся задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного/высокого уровня – ниже 15%.

По данным региона, среди базовых заданий только задание 26 продемонстрировало низкий процент выполнения – около 50% (то есть верно выполнено лишь половиной экзаменуемых). Это указывает на затруднения учащихся в этом задании. Для сравнения, большинство других базовых заданий имели более высокие показатели (70–95% выполнения). Например, задания раздела «Аудирование» 1–4 верно выполнялись в среднем в 80–95% случаев, что говорит о достаточном понимании учащимися общего содержания аудиотекстов. Задания 20–25 (грамматика) в совокупности также были выполнены успешно (55–85%), за исключением упомянутого №26. Таким образом, задание 26 можно выделить как самое сложное на базовом уровне (Passive Voice), поскольку процент его выполнения не дотягивает до пороговых 50%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%)

Что касается заданий повышенного и высокого уровня сложности, **ни одно из них не показало очень низкого процента выполнения (ниже 15%)**. Напротив, даже сложные задания оказались посильны для большинства участников экзамена. Например, задания на понимание прочитанного (№13–19) в среднем были выполнены правильно (80%), а средний балл по разделу «Чтение» составил около 77% от максимума. Задание 35 (написание личного письма) и устная часть (диалог-расспрос №37 и монолог №38) также не вызвали больших затруднений – средний процент выполнения по ним - 80%. Это означает, что даже элементы экзамена, требующие развернутого ответа, освоены учащимися довольно хорошо. Тем не менее, отдельными сложными заданиями среди повышенных заданий можно считать задание по аудированию 6 и задания по тексту 13-19, требующие тонкого понимания контекста. В частности, отмечено, что задания на оценку правильности утверждений по тексту вызывают затруднения у некоторых учащихся. Однако в целом ни одно задание высокого уровня не опустилось до уровня менее 15% выполнения – столь низких показателей не наблюдалось.

Вывод: анализ результатов выявил лишь единичные проблемные задания. Задание №26 базового уровня оказалось самым трудным для выпускников, тогда как задания повышенного уровня не имели очень низких результатов. Далее подробно рассмотрены типичные ошибки, которые допускали учащиеся при выполнении указанных задач, и предложены пути их устранения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для заданий с кратким ответом проведен детальный анализ типичных ошибок учащихся с опорой на «веера ответов» – распределение частот выбранных вариантов ответа. Такой анализ позволяет выявить наиболее распространенные неправильные ответы и понять, какие элементы содержания вызывают затруднения. Ниже рассмотрены примеры типичных ошибок в некоторых заданиях базового уровня, вызвавших сложности у значительной части экзаменуемых.

Грамматическое задание №26. Это задание оказалось самым трудным среди базовых: только 50% девятиклассников дали правильный ответ. Задание предполагало заполнение пропуска в предложении требуемой грамматической формой. Например, в варианте №315 правильным ответом было **are allowed**, однако многие ученики написали только *“allowed”* (без вспомогательного глагола) или использовали неверное время (*“were allowed”* вместо настоящего времени). Заметно, что большая доля ответов была использована без необходимой части *to be*, что указывает на непонимание образования страдательного залога. В других вариантах (КИМ №318) правильным ответом было **is offered**, но часть экзаменуемых ошибочно выбрала активную форму (*“offers”*) или пропустила вспомогательный глагол (*offered* без *is*). Таким образом, типичной ошибкой здесь стало неправильное образование страдательного залога в Present Simple. Это свидетельствует о пробелах в усвоении темы Passive Voice. Причиной ошибок, вероятно, является то, что учащиеся не распознали залоговую конструкцию или не согласовали глагол-сказуемое с подлежащим. *Методический комментарий:* для устранения подобных ошибок учителям следует уделить больше внимания отработке страдательного залога – через упражнения на преобразование действительного залога в страдательный, акцентируя необходимость вспомогательного глагола **be** в соответствующей форме. Полезно проводить разбор подобных предложений из экзаменационных вариантов на уроках, чтобы учащиеся научились распознавать контекст, требующий страдательный залог, и правильно его строить.

Грамматическое задание №25. Хотя процент выполнения этого задания немного выше (около 55%), ошибки многих учащихся имеют схожий характер. В КИМ №318 правильным ответом было слово **“twentieth”** (для указания «двадцатого (века)»). **Типичные ошибки** включали написание *“twenty”* вместо порядкового числительного или указание цифрами *“20”*, что не засчитывалось. Это говорит о том, что часть девятиклассников испытывает трудности в образовании порядковых числительных на английском языке. В КИМ №315 в задании 25 требовалось употребить Present Perfect (**has become**), однако **распространенной ошибкой** было использование Past Simple (*“became”*) либо смешение форм (*“has became”*). Подобные ответы указывают на неустойчивые навыки различения времён Past Simple vs Present Perfect. *Методический комментарий:* для предотвращения таких ошибок необходимо систематически тренировать употребление временных форм в контексте. Хороший эффект дают упражнения, где нужно выбрать правильное время по смысловым подсказкам (например, наличие указателей времени). Также стоит повторить образование порядковых числительных и отработать их использование в контексте (например, годы и века: *the twentieth century*). Учителям рекомендуется включать в контрольные задания аналогичные по формату пробелы для заполнения, чтобы учащиеся привыкли внимательно читать формулировку и понимать, какую часть речи или форму требуется вставить.

Задания на аудирование (№ 1–4). Несмотря на высокие средние результаты, анализ ответов показывает несколько типичных ошибок, связанных с невнимательностью при восприятии на слух. Например, в задании №1 (выбор правильного ответа из трех) около 5–8% участников выбрали неверный вариант, часто по причине того, что в аудиотексте звучало слово, похожее на ключевое в неправильном

варианте ответа. **Типичная ошибка** – учащиеся хватались за первое услышанное знакомое слово и соотносили его с вариантом ответа, не дослушав полностью информацию. В результатах *веера ответов* по одному из таких вопросов видно, что правдоподобный ответ, содержащий знакомое слово, привлек значительную часть неверных ответов. *Методический комментарий:* чтобы сократить подобные ошибки, необходимо тренировать умение вычленять из аудиотекста именно запрашиваемую информацию. Полезно обучать учащихся приёмам аудирования: не делать окончательный выбор ответа, пока не прослушан весь фрагмент, отмечать про себя ключевые слова. На уроках можно разбирать типичные задания из аудиозаписей и объяснять, как они рассчитаны на невнимательного слушателя.

Задания на понимание прочитанного (№13–19). Хотя в целом раздел чтения выполнен достаточно успешно, заслуживает внимания тип ошибки при оценке истинности утверждений по тексту. В заданиях типа True/False/Not Stated некоторые учащиеся затрудняются различить полностью неверное утверждение от отсутствующей в тексте информации. По наблюдениям, **распространенная ошибка** – отмечать утверждение как “False”, когда в тексте просто нет данных (то есть правильный ответ “Not stated”). В *веере ответов* одного из таких заданий заметно, что вариант “False” выбран излишне часто ошибающимися учениками. Причиной может быть недостаточное понимание того, что отсутствие информации – отдельный случай, а не просто «неверное высказывание». *Методический комментарий:* учителям стоит уделить внимание тренировке навыка различения “False” vs “Not stated”. Полезны упражнения, где по небольшому тексту надо классифицировать ряд утверждений, особое внимание уделяя тем из них, которые не покрыты текстом. Также рекомендуется разъяснить стратегию: сначала искать прямое подтверждение утверждению, и если оно не найдено, проверять, опровергается ли оно явно текстом; если и того, и другого нет – выбирать “Not stated”.

В целом, анализ типичных ошибок в заданиях с кратким ответом выявил пробелы в отдельных грамматических темах (страдательный залог, времена группы Perfect, степени сравнения прилагательных, согласование времен в контексте, образование слов с продуктивными суффиксами существительных и прилагательных, а также с продуктивными отрицательными приставками глаголов) и в навыках работы с аудио/текстовой информацией (извлечение деталей, различение отсутствующей информации). Устранение этих затруднений возможно за счёт целенаправленной работы над соответствующими умениями на уроках.

Задание №35 (написание личного письма) требует от учащегося самостоятельно сформулировать развернутый письменный ответ на заданную коммуникационную ситуацию. Несмотря на высокий средний результат выполнения (80%), при анализе работ выявлены типичные ошибки, снижающие балл за письмо.

Во-первых, нарушение требований к структуре личного письма встречается у части экзаменуемых. Некоторые учащиеся не делят текст на абзацы, неправильно употребляют вводные слова, нарушают логику коммуникации. Эти ошибки приводили к потере баллов по критерию - организация текста. Во-вторых, неполное раскрытие содержательных пунктов задания – еще одна частая проблема. Задание предполагает ответ на несколько конкретных вопросов собеседника по переписке; однако встречались работы, в которых 1–2 пункта были раскрыты недостаточно полно или вовсе опущены. Такая ошибка ведёт к снижению балла по критерию «Решение коммуникативной задачи» (например, если ученик не ответил на один из вопросов друга, максимальный балл по этому критерию не ставится).

Кроме того, серьезной ошибкой было не соблюдение объема высказывания. Некоторые учащиеся не дописали до требуемого количества слов - 90, что, согласно правилам, ведет к обнулению работы.

Методический комментарий: для повышения качества выполнения задания №35 учителям следует систематически тренировать учащихся в написании личных писем по экзаменационному формату. Полезно разбирать примеры писем: как успешно выполненных, так и

с типичными ошибками. Особое внимание нужно уделять структурным элементам (обращение, заключение, абзацы) – их отсутствия легко избежать при должном контроле. Также рекомендуется отрабатывать навык полного ответа на поставленные вопросы: например, давать ученикам в качестве тренировки писать ответы на письма с недостающими реакциями и затем совместно проверять, все ли пункты отражены. Наконец, навык редактирования собственного текста по объёму также стоит формировать – ученики должны уметь оценить длину письма и при необходимости сократить или развить его до требуемого объёма. Реализация этих мер поможет снизить количество типичных ошибок и повысить средний балл за письмо.

Устная часть ОГЭ включает 3 задания и традиционно вызывает у учащихся повышенное волнение. Однако результаты 2025 года показывают, что в среднем выпускники справились с ней довольно хорошо. Тем не менее, детальный разбор ответов выявил некоторые типичные затруднения, характерные для устного этапа, особенно в заданиях 2 и 3. Ниже рассмотрены распространенные ошибки и даны рекомендации по их преодолению.

Задание 1 (чтение вслух короткого текста). Абсолютное большинство девятиклассников получили за него максимальный балл (2 из 2), что свидетельствует о достаточном навыке чтения. Основные ошибки у тех немногих, кто потерял баллы, связаны с **произношением и интонацией**. *Типичный пример:* учащийся неправильно произносит ряд слов (особенно длинные или малознакомые), искажает произношение до степени непонимания – за это снижался балл по критерию. Некоторые не соблюдали правильно паузы между фразами, что влияло на интонационное оформление текста. *Методический комментарий:* хотя в целом задание 1 не вызывает трудностей, учителям стоит продолжать работу над произносительными навыками. Полезно регулярно практиковать чтение вслух новых текстов, обращая внимание на проблемные звуки (например, [θ], [ð], [w], [v]) и на интонацию в конце предложений. Индивидуальную работу над ошибками произношения (через фонетические мини-тренинги, повторение за образцом) следует проводить даже с сильными учениками, чтобы гарантировать им максимальный балл на экзамене.

Задание 2 (диалог-расспрос) - типичные ошибки:

- непонимание сути вопроса (ответ не соответствует заданному вопросу) – следует развивать навык аудирования и расширять тематический словарный запас, чтобы понимать ключевые слова и отвечать строго по существу
- односложные, неполные ответы (в виде одного слова или короткой фразы) – следует давать развернутый ответ полным предложением; по критериям оценивания такие ответы не засчитываются
- отсутствие обоснования при вопросе «Why?» – необходимо кратко объяснить причину (например, начиная ответ с «because»), иначе ответ считается неполным и не засчитывается (за такой ответ выставляется 0 баллов)
- грубые языковые ошибки, затрудняющие понимание (фонетические, грамматические, лексические) – следует отрабатывать произношение и грамматику; ответ должен быть понятен эксперту без необходимости что-либо домысливать
- нарушение процедуры ответа (начало ответа до звукового сигнала) – при преждевременном начале часть ответа не записывается, поэтому следует дождаться сигнала и эффективно использовать отведённые 40 секунд

Задание 3 (тематическое монологическое высказывание) представляет собой наиболее творческую часть устного экзамена. Наиболее частая проблема – *недостаточно полно раскрытая тема*. Экзаменуемому предлагается краткий план - опора для высказывания и за отведённое время требуется последовательно осветить их все. На практике же некоторые учащиеся либо пропускали один из пунктов, либо высказывались слишком кратко. Например, “ в теме My Favorite Book” говорящий подробно рассказал 1-й пункт плана, 2-й пункт, но почти

ничего не сказал о том, почему эту книгу стоит прочитать (3-й пункт плана). В результате по критерию решения коммуникативной задачи такой ответ не мог получить максимальный балл. Ещё одна **типичная ошибка** – нарушение логики и последовательности в монологе: некоторые учащиеся, испугавшись паузы, начинали перескакивать с мысли на мысль, либо повторяли одно и то же. Это затрудняло восприятие и снижало оценку по критерию организации высказывания. Наконец, **языковое оформление монолога** также не всегда было безупречным: в речи отдельных учащихся встречались грубые грамматические ошибки (например, нарушения согласования времён) или скудный словарный запас, из-за чего их монолог получался примитивным. Хотя в критериях допускается несколько языковых ошибок, их обилие снижало итоговый балл.

Методический комментарий: чтобы улучшить результаты по монологическому высказыванию, рекомендуется активно практиковать подобные мини-монологи на уроках. Хорошо зарекомендовали себя задания с темами аналогичными экзаменационным: учащиеся готовят 1–2-минутные высказывания по плану и предъявляют их классу. После выступления полезно проводить разбор: все ли пункты раскрыты, была ли логика изложения, какие ошибки помешали восприятию. Особое внимание стоит уделять умению придерживаться структуры – вступление, раскрытие пунктов, заключение. Можно советовать ученикам во время подготовки делать свой план или пометки, чтобы не забыть осветить каждый пункт. Также важно расширять словарный запас по распространенным темам (спорт, книги, каникулы и т.д. См. Кодификатор ОГЭ 2025 Раздел «Детализированное тематическое содержание речи»), чтобы ребята не терялись в лексике. Продолжая работу в этом направлении, учителя помогут учащимся увереннее чувствовать себя на устном экзамене и избегать типичных ошибок, отмеченных выше. В заключение следует отметить, что систематическая работа над выявленными типичными ошибками – грамматическими, лексическими и коммуникативными – в дальнейшей подготовке учащихся региона позволит повысить качество выполнения как письменной, так и устной части ОГЭ по английскому языку. Рекомендуется учесть приведенные методические комментарии при планировании занятий и консультировании девятиклассников перед экзаменом. Это поможет преодолеть выявленные затруднения и повысить успехи учащихся в будущем.

Примеры типичных ошибок и соответствующие элементы кодификатора ОГЭ 2025

Аудирование

- Невыделение главной идеи. Некоторые учащиеся пытаются перевести каждое слово в аудиотексте и застревают на незнакомых деталях, из-за чего упускают основное содержание. Это свидетельствует о недостаточном освоении умения понимать основную идею услышанного (кодификатор 1.2.1 – *«Воспринимать на слух ... с пониманием основного содержания текстов»*). В аудиотексте могут встречаться незнакомые слова, не влияющие на решение коммуникативной задачи, и ученик должен научиться игнорировать их, фокусируясь на главной мысли.
- Неумение извлекать запрашиваемую информацию. Учащиеся нередко не могут выделить нужные факты из услышанного сообщения – путаются в деталях, отвлекаются на второстепенное. Типичный пример – ошибки при восприятии числовой информации: ученик неправильно распознаёт или записывает услышанные числа (например, слово «forty» как «fourty»). Подобные затруднения указывают на пробелы в умении аудирования на поиск конкретных сведений (кодификатор 1.2.2 – *«...с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации»*) и на недостаточное владение соответствующим лексическим материалом (например, знание числительных: элемент 2.4.50 «Количественные и порядковые числительные»). Кроме того, следует уделить внимание

орфографическим навыкам записи услышанных слов и чисел (кодификатор **2.2.1** – «*Правильное написание изученных слов*»), чтобы избежать ошибок при письме ответа.

- Фонетические ошибки восприятия. Часто встречается ситуация, когда ученик не различает на слух близкие по звучанию слова или формы. Например, в одном из заданий значительная часть участников неправильно расслышала слово «*cycling*», приняв его за другое похожее слово. Такие ошибки связаны с недостаточным развитием фонетического слуха и произносительных навыков – умения различать звуки и слова на слух. В кодификаторе на это указывает требование 2.1 («*различать на слух и адекватно, без ошибок, ведущих к сбою коммуникации, произносить слова с правильным ударением...*» и т.д.). Отработка фонетических навыков поможет лучше понимать речь на слух и избегать искажений смысла.

- Нераспознавание перефразирования. Учащиеся ожидают услышать в тексте точные слова из вопроса задания и могут не понять ответ, выраженный синонимами или иными формулировками. Это приводит к тому, что правильный вариант ответа не узнаётся, хотя по смыслу он присутствовал в аудиотексте (например, основная мысль может быть выражена другими словами). Данная типичная ошибка свидетельствует о слабом навыке опознания перефраз и синонимов. В кодификаторе отражено требование владеть лексической стороной речи, включая знание синонимичных средств: 2.3.3 – «*Многозначность... Синонимы. Антонимы*». Следует учить школьников сопоставлять услышанное с заданием по смыслу, а не только по ключевым словам.

Чтение

- Поверхностное понимание основного содержания. Некоторые выпускники читают текст, не выделяя главную мысль, из-за чего теряют общее понимание прочитанного. Они могут увлечься переводом отдельных фраз или незнакомых слов и не улавливают основную идею. Это указывает на недостаточную сформированность умения смыслового чтения в части понимания общей информации (кодификатор 1.3.1 – «*Читать... с пониманием основного содержания*»). Чтобы избежать этой ошибки, кодификатором предусмотрено, что тексты могут содержать незнакомые элементы, не мешающие пониманию – ученик должен научиться вычленять из текста главное при наличии второстепенных деталей.

- Ошибки при поиске информации в тексте. Задания на поиск конкретных фактов (деталей) в тексте вызывают затруднения у тех, кто не умеет найти запрашиваемую информацию. Например, некоторые участники экзамена не смогли найти в тексте сведения, которые от них требовались, или приняли сходные по контексту данные за правильный ответ. Такая типичная ошибка говорит о пробелах в навыке извлечения запрашиваемой информации из текста (кодификатор 1.3.2 – «*...с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации*»). Школьникам важно тренировать чтение с целью – умение быстро находить в тексте нужные факты и игнорировать лишнее.

- Путаница между *False* и *Not Stated*. При выполнении заданий типа True/False/Not Stated одной из самых частых ошибок является неумение отличить утверждение, противоречащее тексту, от отсутствующего в тексте. Ученики порой отмечают, как *False* те утверждения, о которых в тексте ничего не сказано (т.е. *Not Stated*), и наоборот. Это свидетельствует о неполном понимании содержания и логики текста. Кодификатор требует не только понимать явную информацию, но и делать вывод о наличии или отсутствии сведений – для этого необходимо *полное* понимание текста (элемент 1.3.3 – «*...с полным пониманием содержания*»). Навык глубоко анализировать прочитанное нужно развивать, чтобы верно классифицировать утверждения как неверные или отсутствующие в тексте.

- Нарушение логических связей при понимании. Ещё одна типичная проблема – когда ученик не улавливает причинно-следственные связи и не понимает весь прочитанный текст. В результате ответы на вопросы оказываются неправильными, так как выводы

сделаны неверно. Анализ ошибок показал, что задания, требующие установления причин и последствий, вызывают трудности у многих учащихся. Такое упущение указывает на недостаточное развитие навыка аналитического чтения. В кодификаторе данное умение отражено в требовании 1.3.3 (полное понимание текста, включая скрытые связи и выводы). Рекомендуется работать над смысловым чтением – учить выстраивать логическую цепочку фактов, понимать, как они связаны между собой, чтобы правильно интерпретировать содержание.

- Непонимание синонимичных формулировок. При выполнении заданий на установление соответствия или заголовков к частям текста учащиеся часто ожидают увидеть в тексте точно те же формулировки, что и в вариантах ответов, и не распознают перефраз. Например, главный смысл абзаца сформулирован иначе, чем заголовок к нему (через синонимы или описательно), и ученик не соотносит их. Этот тип ошибок обусловлен узким словарным запасом и неспособностью опознать синонимичные выражения. Кодификатор подчёркивает необходимость знания синонимов и значений лексики: 2.3.3 – «Синонимы. Антонимы». Уделяя внимание расширению словарного запаса и работе с парафразами, можно значительно снизить число подобных ошибок.

Лексика и грамматика

- Ошибки в образовании грамматических форм глагола. К распространённым относятся случаи, когда ученик неправильно использует временную форму. Например, забывает добавить окончание -s в Present Simple для 3 лица (*he go to school* вместо *he goes*), путает времена (Present вместо Past) или видовые формы. Анализ работ показывает особенно много ошибок на употребление Present Simple (простого настоящего времени). Это говорит о неосвоении базовых грамматических конструкций. В кодификаторе дан навык владения всеми изученными формами глагола: 2.4.30 – «Глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple..., Present/Past Perfect..., Present/Past Continuous...)». Учителю следует убедиться, что учащиеся твёрдо знают образования форм глаголов во всех основных временах действительного залога.

- Нарушение правила согласования времён. Многие обучающиеся испытывают трудности с косвенной речью и сложными предложениями, требующими согласования времён. Например, перестраивая прямую речь в косвенную, они сохраняют времена как в оригинале, что является ошибкой. В работах встречаются случаи незнания этого правила. Соответствующий элемент кодификатора – 2.4.12: «Согласование времён в рамках сложного предложения» – напрямую указывает на данное требование. При подготовке важно отработать преобразование времен в косвенной речи (Sequence of Tenses) – это типичная причина ошибок, на которую нужно обратить внимание.

- Ошибки в страдательном залоге. Типична ситуация, когда вместо требуемой пассивной конструкции ученик употребляет активную. Пример: вместо “*was impressed*” пишут “*impressed*”, теряя форму *to be*. В одном варианте ОГЭ участники ошибочно использовали действительный залог там, где нужен был страдательный. Это говорит о неусвоении конструкции Passive Voice. Кодификатор выделяет данное умение: 2.4.31 – «Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)». Необходимо уделять особое внимание отработке пассивных форм, особенно Past Simple Passive, так как статистика показывает много ошибок именно в этой области.

- Неправильный выбор формы неправильного глагола. Выпускники зачастую путают формы сильных (неправильных) глаголов или однокоренные глаголы. Например, слово *found* может быть частью конструкции *was found* (был найден) или формой глагола *to found* (основывать). В работах встречались ошибки, когда *was founded* писали вместо *was found* (перепутаны разные глаголы). Это указывает на пробелы в лексико-грамматических знаниях по части неправильных глаголов и словообразования. Кодификатор предписывает знание форм образования времён у всех изученных глаголов (включая неправильные): см. 2.4.30 (формы действительного залога в основных временах).

Кроме того, в разделе 2.3 кодификатора говорится о знании основных значений изученных лексических единиц и словообразовательных связей – учителю следует убедиться, что ученики различают близкие по форме глаголы и их значения.

- Неправильное употребление артиклей. Даже на базовом уровне учащиеся часто ошибаются в употреблении неопределённого и определённого артикля там, где это важно. Например, могут опустить артикль перед существительным или, наоборот, поставить лишний. Такие ошибки свидетельствуют о недостаточном усвоении правил употребления артиклей в английском языке. Кодификатор выделяет этот элемент грамматики: 2.4.36 – «*Определённый, неопределённый и нулевой артикли с именами существительными*». При подготовке нужно систематически отрабатывать случаи, когда *a/an, the* или отсутствие артикля влияют на смысл, чтобы снизить количество подобных ошибок.

- Ошибки в употреблении предлогов. Одной из устойчивых проблем является неправильный выбор или отсутствие предлога в заданном контексте. Например, путают предлоги времени (*in/on/at*) или пропускают предлог после определённых глаголов. Анализ показал, что неправильное употребление предлогов остаётся типичной ошибкой у многих участников. В кодификаторе знание предлогов предусмотрено отдельным элементом: 2.4.51 – «*Предлоги*». Учителю следует уделить внимание фразам и глагольным сочетаниям, требующим определённого предлога, а также закрепить общий навык использования предлогов места, времени, направления и т.п.

- Нарушение порядка слов в предложении. Многие испытывают затруднения при построении вопросов и сложных предложений, отсюда частые ошибки: неправильный порядок слов, особенно в вопросительных предложениях. Например, ученик может по привычке использовать прямой порядок вместо инверсии (*Where you are going?* вместо *Where are you going?*). Данный вид ошибок отражает недоработку синтаксических навыков. Кодификатор указывает на необходимость освоить коммуникативные типы предложений: 2.4.1 – «*Повествовательные (утвердительные и отрицательные), вопросительные (все типы вопросов), побудительные...*», а также конкретно формы вопросительных предложений во всех временах (элемент 2.4.2). Таким образом, особое внимание следует уделить тренировке построения вопросов и обратного порядка слов.

- Ошибочное употребление модальных глаголов. Нередко учащиеся неразличимо используют модальные глаголы и их эквиваленты, что приводит к неточностям. Например, могут путать *must* и *have to*, *can* и *be able to*, или неправильно использовать *should*, *need* и др. (например, *to must* вместо *must*). Подобные ошибки указывают на пробелы в знании оттенков значений и управлении модальных конструкций. В кодификаторе модальные средства вынесены отдельно: 2.4.34 – «*Модальные глаголы и их эквиваленты (can/be able to, must/have to, may, might, should, need)*». При подготовке важно отработать употребление каждого модального глагола в разных ситуациях (долженствование, необходимость, вероятность и т.д.), а также их форму в прошедшем времени и в косвенной речи (см. также пункт 2.4.35 кодификатора).

- Лексические ошибки и ограниченный словарный запас. К типичным ошибкам в разделе лексики относятся случаи, когда ученик подбирает неверное слово или словосочетание из-за того, что не знает нужного. Например, может употребить слово не в том значении, спутать *econotic* и *economical*, неверно выбрать между похожими по смыслу словами. Также многие испытывают трудности с фразовыми глаголами и устойчивыми выражениями – просто не знают их и заменяют дословным переводом с родного языка. Эти проблемы указывают на недостаточное освоение лексической стороны речи. В кодификаторе этому посвящён раздел 2.3.1 – «*Употребление... лексических единиц, обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением норм лексической сочетаемости*». Кроме того, отдельный пункт касается фразовых глаголов: 2.3.5 – «*Наиболее частотные фразовые глаголы*» (для 7–9 классов). В процессе

подготовки следует расширять активный словарь учащихся по темам, учить правильному словоупотреблению и знакомить с основными идиомами и фразовыми глаголами, чтобы снизить долю лексических ошибок.

- Ошибки словообразования. Задания на образование однокоренных слов (существительных, прилагательных, наречий от заданных основ) традиционно сложны для выпускников. Типичная ошибка – ученик не учитывает грамматический контекст и образует слово неверной части речи или с ошибкой в суффиксе. Например, вместо *beautifully* пишут *beauty* в предложении, где требуется наречие. Это указывает на недостаточное знание способов словообразования. Кодификатор чётко оговаривает данное требование: в разделе 2.3 перечислены основные способы словообразования – аффиксация (суффиксы, префиксы), словосложение, конверсия, а в подпунктах 2.3.7 приведены конкретные суффиксы и префиксы, с помощью которых образуются новые слова. Учителю следует уделить особое внимание тренировке заданий типа «Word Formation»: научить видеть подсказки в предложении (контекст, части речи) и применять нужный аффикс, поскольку большинство ошибок связаны с игнорированием грамматического контекста.

Письменная речь (личное письмо)

- Нарушение формата личного письма. К распространённым ошибкам при написании электронного письма другу относятся пропуск обязательных элементов оформления. Например, некоторые забывают начать письмо с обращения (*Dear ...*), не благодарят за полученное письмо или не заканчивают прощальной фразой и подписью. Такие упущения приводят к снижению баллов по критерию организации текста. Кодификатор ОГЭ напрямую требует соблюдения принятых норм письменного этикета: 1.4.2 – «*Писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка*». Это означает, что письмо должно содержать приветствие, благодарность, прощание и т.д., соответствующие вежливому тону дружеской переписки. Ученикам следует отработать структуру письма и клише для каждого элемента оформления, чтобы подобные ошибки не возникали.

- Неполное раскрытие заданных вопросов. Ещё одна частая ошибка – нет ответа на некоторые вопросы из письма друга или слишком краткий ответ. В экзаменационном задании обычно требуется ответить на три вопроса, заданных другом, и задать ему свои вопросы. Некоторые учащиеся по невнимательности пропускают один из вопросов или отделяются односложными фразами. Это ведёт к снижению балла за решение коммуникативной задачи. Эксперты отмечают, что нельзя оставлять без ответа ни один из вопросов друга. В рамках кодификатора данное умение соотносится с требованием полно и связно высказываться в личном письме по заданной теме (элемент 1.4.2, личное письмо). Чтобы избежать этой ошибки, важно при чтении задания подчёркивать все вопросы, на которые нужно ответить, и планировать ответ по каждому из них.

- Несоблюдение объёма письма. Некоторые выпускники пишут слишком короткое письмо (менее 90 слов) или, наоборот, сильно превышают рекомендованный объём (существенно больше 120 слов). Непопадание в заданный диапазон слов рассматривается как типичная ошибка, влияющая на оценивание. Правила экзамена гласят: если в письме меньше 90 слов, оно не оценивается (0 баллов из 10), а если слов значительно больше 120, то проверяются только первые 120 слов, из-за чего, например, заключительная часть письма может остаться вне проверки. В кодификаторе указано требуемое количество слов: 1.4.2 – написать письмо объёмом *100–120 слов*. Таким образом, при подготовке нужно учить учащихся вписываться в установленный лимит – примерно 100–120 слов, контролируя объём написанного.

- Лексико-грамматические ошибки в тексте письма. При написании развернутого ответа часто проявляются описанные выше языковые ошибки – неверные времена, артикли, предлоги, лексическая неточность и прочие. Однако в контексте письма даже единичные

такие ошибки могут привести к снижению баллов по критерию «Языковое оформление». Наиболее часто встречаются незначительные грамматические ошибки (например, ошибка в форме глагола или согласовании подлежащего и сказуемого) и ошибки словоупотребления (не совсем подходящее слово в данном контексте). Кодификатор не выделяет для письма отдельные языковые нормы – применяется общий список элементов грамматики и лексики, подлежащих контролю (раздел 2 кодификатора). Таким образом, чтобы повысить качество письменной речи, необходимо повторить все перечисленные в кодификаторе языковые элементы, включая времена, артикли, предлоги, лексику по темам и т.д., и научиться применять их на практике без ошибок.

- Орфография и пунктуация. Последний, но важный аспект – грамотность письменной речи. Типичные ошибки включают неверное написание слов (например, ошибок в написании окончания или удвоении букв – *originaly* вместо *originally*) и нарушения пунктуации: некоторые ставят запятую там, где не нужно (например, перед *that* или *but*), не ставят запятую после вводной фразы, пропускают точку в конце предложения, либо, наоборот, злоупотребляют восклицательными знаками. Кодификатор предусматривает владение орфографическими и пунктуационными навыками: 2.2 – «*применять правила орфографии ...; использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки..., правильно оформлять ... электронное сообщение личного характера*». Это значит, что ученик должен писать слова согласно нормам написания и соблюдать правила расстановки знаков препинания (особенно в формальных элементах письма, таких как обращение и заключительная фраза). Тщательная проверка орфографии и пунктуации перед сдачей работы поможет избежать потери баллов по этому критерию.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Аналитическое обобщение по предметным и метапредметным умениям.

Метапредметные умения. Анализ выполнения заданий позволяет оценить уровень развития универсальных учебных действий. Познавательные УУД в целом проявляются удовлетворительно на репродуктивном уровне: учащиеся способны извлекать явную информацию из прослушанных и прочитанных материалов, что подтверждается успешным выполнением заданий на поиск фактов. Однако более сложные познавательные умения – анализ и интерпретация содержания – развиты недостаточно. Например, умение делать выводы и различать подтекст оказались слабыми: многие экзаменуемые не справились с заданиями на логическое понимание прочитанного, особенно с утверждениями формата *False/Not Stated*, смешивая отсутствующую в тексте информацию с неверной. Также наблюдается неправильный выбор существительного: некоторые учащиеся фокусируются на отдельных словах, упуская общий смысл (и в аудировании, и в чтении), что связано с недостаточно сформированным умением анализа информации. Коммуникативные УУД получили развитие преимущественно в ситуациях стандартного общения. Участники экзамена относительно уверенно отвечают на простые прямые вопросы, владеют разговорными формулами, что свидетельствует о базовом уровне коммуникативной компетенции. Тем не менее, при выполнении комплексных коммуникативных задач (например, написание развернутого письма другу) умение полно и точно выразить мысль страдает. Часто ответы учащихся не соответствуют поставленным вопросам или даются в неполной форме что говорит о недостаточном развитии навыка формулировать развернутые ответы и учитывать коммуникативную задачу высказывания. Регулятивные УУД у выпускников проявляются в умении соблюдать формат экзаменационной работы и инструкции в целом, однако имеются проблемы с самоконтролем и планированием. Не все учащиеся эффективно распределяют время и проверяют свои ответы. Отсутствие плана действия и самопроверки

приводит к тому, что в письме упущены отдельные смысловые аспекты, в ответах остаются неисправленными очевидные ошибки. Данные недостатки указывают на недоформированность регулятивных умений – навыков планировать работу и контролировать её результаты на протяжении выполнения экзаменационной работы.

Анализ влияния метапредметных умений на выполнение заданий ОГЭ-2025 по английскому языку

№ задания	Метапредметное умение (УУД)	Типичная ошибка, обусловленная слабой сформированностью умения
5 (аудир.)	Познавательное УУД – анализ и обобщение аудиоинформации. Умение выделять ключевую мысль высказывания и соотносить её с заданным утверждением (основание для классификации).	Выбирается неверное утверждение к высказыванию говорящего на основе случайно совпавшего слова или несущественной детали, а не по смыслу. Эта ошибка вызвана неспособностью проанализировать содержание высказывания целостно и выделить его главную идею.
12 (чтение)	Познавательное УУД – поиск и отбор информации. Умение находить необходимую информацию в нескольких текстах согласно поставленным вопросам.	Типичная ошибка – выбор текста, в котором лишь упоминается тема вопроса, но не даётся прямой ответ. Учащийся, не владея в достаточной мере навыком отбора релевантной информации, опирается на совпадение, по ключевым словам, вместо того чтобы понять, содержит ли текст ответ на заданный вопрос.
13–19 (чтение)	Познавательное УУД – критический анализ информации. Умение выявлять противоречия и дефицит информации в тексте (различать факты, отсутствующие в тексте, от ложных утверждений).	Распространённая ошибка – принятие отсутствующей в тексте информации за содержащуюся. Например, учащийся помечает утверждение как «False» вместо «Not stated» (или наоборот), не умея распознать, что в тексте вообще нет данных по данному факту. Это свидетельствует о слабой сформированности навыка различать отсутствие информации.

35 (письмо)	Коммуникативное УУД – выражение мысли в письменном тексте. Умение адекватно вести письменный диалог, выражать свою позицию в соответствии с коммуникативной задачей (отвечать на вопросы собеседника, соблюдая формат письма).	Типичная ошибка – ученик не отвечает на один или несколько вопросов из письма друга. В результате письмо не соответствует коммуникативной задаче: нарушен диалог со собеседником. Эта ошибка обусловлена неспособностью полноценно учесть требования ситуации общения при планировании содержания письма (ученик не понял или не проконтролировал, что каждый заданный вопрос требует ответа).
3 (устная ч.)	Регулятивное УУД – планирование монологического высказывания. Умение самостоятельно составить алгоритм ответа по заданным пунктам плана и осуществлять самоконтроль его выполнения.	Частая ошибка – неполное раскрытие темы: экзаменуемый пропускает один из обязательных пунктов монолога или нарушает логику высказывания. Это происходит из-за слабого умения спланировать структуру своего ответа и проконтролировать полноту освещения всех пунктов плана во время говорения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- **Аудирование (понимание прослушанного)** – Задания на аудирование выполнены успешно большинством учеников. Например, простые вопросы по аудио (задания №1–4) верно выполнялись в среднем в 80–95% случаев, показывая, что практически все выпускники уверенно понимают основное содержание услышанных текстов. Сложные задания по аудированию также не стали непреодолимыми: даже задание повышенного уровня сложности (напр., №6) было по силам большинству (средний результат около 80%).

- **Лексико-грамматические навыки** – В целом грамматические и лексические темы освоены хорошо. Большинство заданий раздела «Грамматика и лексика» выполнены верно значительной частью учащихся (в среднем на 55–85% по грамматическим трансформациям №20–25). Многие экзаменуемые сумели правильно выполнить все или почти все задания этого блока, что свидетельствует о достаточном уровне владения основными правилами грамматики и словообразования.

- **Чтение (базовое понимание текста)** – Умение понимать основной смысл и находить запрошенную информацию в тексте сформировано у учеников на высоком уровне. Средний процент выполнения по разделу «Чтение» составил порядка 77%, причём задания на установление соответствия информации или выбор правильного варианта отмечались правильно в подавляющем большинстве случаев. Это означает, что базовые навыки смыслового чтения (извлечение явной информации из текста) достаточны у всех групп учащихся.

- **Продуктивные виды речи (говорение и письмо)** – Несмотря на более высокую сложность, задания с развернутым ответом в среднем тоже выполнены хорошо. Так, средний процент выполнения по написанию личного письма (задание №35) и устной части (диалог-разговор №37, монолог №38) достиг около 80%. Большинство выпускников правильно придерживались формата личного письма, раскрыли

заданные вопросы и показали достаточный словарный запас. В устном экзамене также учащиеся в массе продемонстрировали умение вести диалог и монолог: почти все набрали хотя бы половину из максимальных баллов, а многие уверенно получили высокие отметки за устную часть. В целом устная и письменная речь на уровне А2 сформирована у большинства девятиклассников, что подтверждается тем фактом, что ни один из разделов не был не выполненным.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Глубокое понимание текста и логические выводы при чтении. Умение делать выводы из прочитанного и различать явную и подразумеваемую информацию оказалось недостаточно развито у значительной части учащихся. В заданиях на оценку истинности утверждений по тексту (формат True/False/Not Stated) многие испытывали затруднения. Даже хорошо подготовленные ученики нередко путают факты, отсутствующие в тексте, с ложными утверждениями, что приводит к ошибкам. Таким образом, навык аналитического чтения (понимание подтекста, установление причинно-следственных связей) нельзя считать сформированным полностью.

Отдельные грамматические темы (например, страдательный залог). Анализ показал, что некоторые грамматические элементы содержания остаются трудными для учащихся. В частности, задание № 22, №24, №26, №27 на преобразование действительного залога в страдательный (Passive Voice), глаголы в Present Perfect, Past Simple, Past Perfect, Comparison of Adjectives - оказались самыми сложными среди базовых – верно его выполнила лишь около половины экзаменуемых. Это свидетельствует о том, что владение данными грамматическими конструкциями сформировано недостаточно.

Развернутое письменное высказывание (личное письмо) у слабоподготовленных учащихся. Умение писать связное письмо с соблюдением всех требований не у всех сформировано на должном уровне. Хотя в среднем по региону письмо выполнено хорошо, *слабые участники* испытывали серьёзные затруднения. Отмечаются случаи, когда экзаменуемые практически провалили задание №35: у 9 работ из числа участников с низкой подготовкой за письмо выставлено 0 баллов. Это связано с недостаточным объемом письменной коммуникации или с неполным раскрытием вопросов из задания (не ответ на один или несколько пунктов в тексте письма) и нарушением формата личного письма. Эти ученики не продемонстрировали навыка составления развернутого текста по плану, что указывает на недостаточный уровень формирования письменной коммуникативной компетенции.

Монологическая речь. Устное развернутое высказывание по плану также выделилось как умение, которое не всеми учащимися освоено в полной мере. Задание «Монолог» (№38) формально относится к базовому уровню, но требует навыков связной речи и грамотно оформленного высказывания. Только самые подготовленные девятиклассники набрали за монолог 6–7 из 7 баллов, тогда как многие ограничились 4–5 баллами. Типичные недостатки – неполное раскрытие одного из пунктов плана монолога и допущенные грамматические ошибки. Это означает, что способность длительно говорить на тему, полностью соблюдая коммуникативную задачу, сформирована не у всех учащихся (особенно у средне и слабо подготовленных).

Социолингвистические аспекты речи. Отдельным нюансом, выявившим недостаточную подготовку, стали ошибки речевого этикета и понимания вопросов в устной части. В диалоге-расспросе (интервью) некоторые учащиеся давали слишком краткие или неуместные ответы, иногда из-за того, что не поняли вопрос либо не владели нормами вежливости в языке. Подобные случаи единичны, однако указывают на пробелы в формировании социокультурной компетенции и навыка ведения диалога на иностранном языке.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

- **Недостаточное обучение аналитическому чтению.** Вероятная причина ошибок в заданиях на *интерпретацию текста* (True/False/Not Stated) – поверхностное чтение и поиск отдельных ключевых слов вместо понимания смысла. Многие учащиеся не научились «читать между строк», выстраивать логическую цепочку фактов и отделять прямо изложенную информацию от подразумеваемой. Типичная ошибка – отметка «False» там, где утверждение на самом деле отсутствует в тексте (т.е. должно быть «Not Stated»). Это свидетельствует о том, что школьники зачастую при решении таких заданий делают неверные выводы на основе неподтверждённых текстом предположений. Для устранения этой проблемы необходимо целенаправленно тренировать навыки смыслового чтения и логического анализа текста.

- **Пробелы в освоении отдельных грамматических конструкций.** Трудности в задании №20 - 27 (Passive Voice) и некоторых других грамматических задачах обусловлены недостаточным усвоением соответствующих правил. Типичная ошибка – сохранение активного залога вместо требуемого страдательного или неправильное преобразование формы глагола. Причиной может быть недостаточная отработка данной темы на уроках: если навыки образования страдательного залога не доведены до автоматизма, учащиеся путаются при выполнении экзаменационных трансформаций. Устранение пробела требует усиленной тренировки проблемных тем (например, больше практики на преобразование предложений в Passive Voice) в процессе обучения.

- **Нарушение формата и неполнота содержания в письме.** Анализ работ показал, что существенная причина низких результатов в письменном задании – несоблюдение требований к структуре и содержанию письма. Некоторые учащиеся не планируют ответ на все вопросы из письма-стимула, из-за чего упускают один-два пункта содержания – это автоматически ведёт к снижению балла по критерию решения коммуникативной задачи. Другая распространённая ошибка – игнорирование формальных элементов: отсутствие обращения, благодарности за письмо, завершающей фразы или подписи. Подобные упущения указывают на недостаточное внимание к формату личного письма и снижают балл за организацию текста. Причинами могут быть как невнимательность на экзамене, так и недостаточная тренировка структуры письма в учебном процессе. Для предотвращения этих ошибок рекомендуется учить выпускников тщательно вычитывать задание, подчёркивать все требуемые вопросы и придерживаться клише и абзацев при написании черновика.

- **Волнение и недостаток практики устной речи.** Некоторые учащиеся, особенно испытывающие стресс, теряли баллы на монологе из-за волнения – зафиксированы случаи, когда даже подготовленные выпускники получали 0 баллов за монолог при высоких результатах по другим разделам. Это говорит о влиянии экзаменационного стресса и недостатке уверенности в говорении. Другой фактор – нехватка практики развёрнутой речи: как отмечалось, распространённая ошибка в монологе – неполное раскрытие одного из пунктов плана или сбивчивая структура высказывания. Причина – недостаточное развитие навыка длительно говорить на заданную тему, возможно из-за того, что на уроках уделялось больше внимания тестовым заданиям, чем свободному говорению. Решение проблемы видится в дополнительной практике устных выступлений в условиях, приближенных к экзаменационным (регламент по времени, запись ответа, незнакомые слушатели), чтобы учащиеся научились справляться с волнением и полно раскрывать тему.

- **Недостаток социокультурной компетенции.** Отмеченные единичные ошибки в диалоге (непонимание отдельных вопросов интервью или неуместный стиль ответа) можно объяснить пробелами в социокультурной подготовке. Если ученик не знаком с типичными вопросами и нормами вежливости в устной речи, он может растеряться или ответить слишком коротко. Типичные примеры – ответ не по существу вопроса из-за недопонимания, либо отсутствие вежливой формы ответа (например, " односложноеyes/no" без пояснений).

Вероятно, таким ученикам не хватило тренировки живого общения на английском и отработки сценариев интервью. Учителям следует уделять внимание развитию социолингвистических навыков – через ролевые диалоги, обсуждение норм речевого этикета и культуры общения.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

• **Сохранение положительной динамики результатов.** По сравнительным данным, общая успешность сдачи ОГЭ по английскому языку в регионе улучшилась в 2025 году по сравнению с предыдущим годом. Доля выпускников, получивших оценки «4» и «5», выросла с 84,9% до 86,4%, а количество отличников (получивших максимальный балл) увеличилось (7 учеников против 6 годом ранее). Также сократилось число неудовлетворительных результатов – фактически в 2025 году лишь один участник не преодолел минимальный порог, тогда как в 2024 году таковых было двое. Эта позитивная динамика свидетельствует о постепенном повышении качества подготовки учащихся.

• **Стабильность трудных тем.** Анализ показывает, что характер сложных заданий в целом остался аналогичным прошлым годам. Те виды заданий, которые традиционно вызывали затруднения (например, логическое понимание текста с выводами, отдельные грамматические нюансы), продолжают оставаться наиболее сложными и в 2025 году. В частности, умение работать с информацией «между строк» в заданиях на чтение ранее уже отмечалось как проблемное и остаётся таковым, несмотря на некоторое общее улучшение результатов. Таким образом, слабые места носят системный характер и требуют продолжения работы независимо от незначительных ежегодных колебаний показателей.

• **Рост числа высоких результатов в школах региона.** По сравнению с прошлыми годами расширился круг образовательных организаций, продемонстрировавших высокий уровень подготовки. В 2025 году десять школ г. Элисты достигли показателя качества (доля оценок «4» и «5») 85–100%, тогда как в 2024 году таких школ было семь. Это указывает на выравнивание качества обучения по региону и распространение успешного опыта подготовки к экзамену. В сельских школах также отмечаются высокие результаты отдельных гимназий (100% качество при нескольких участниках), хотя стабильность результатов по районам варьируется. В целом тенденция последних лет – укрепление позиций английского языка: всё больше выпускников готовятся на высокий балл, и экзамен по предмету становится востребованным, о чём говорит стабильный рост числа участников.

○ *Прочие выводы*

• **Баланс и соответствие экзаменационной модели.** Статистический анализ подтверждает, что экзаменационная модель ОГЭ-2025 по английскому языку сбалансирована и соответствует возможностям выпускников региона. Ни один из разделов экзамена не оказался не выполненным – даже наиболее сложные элементы были по силу большинству учеников. Это говорит о корректности структуры КИМ: проверяемые умения охватывают программный материал, а уровень заданий адекватен подготовке школьников.

• **Высокое качество региональной подготовки.** Результаты выполнения заданий свидетельствуют о высоком качестве обучения английскому языку в Республике Калмыкия. Выпускники демонстрируют хорошие навыки по всем видам речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо, говорение), что подтверждается преобладанием хороших и отличных оценок на экзамене. Региональные показатели сравнимы с общероссийскими: использование федерального кодификатора ФИПИ при анализе показало, что выявленные сильные и слабые стороны подготовки типичны и совпадают с общими тенденциями.

- **Ориентиры для повышения качества обучения.** Выявленные затруднения носят точечный характер и могут служить конкретными ориентирами для работы учителей региона. В дальнейшем особое внимание рекомендуется уделить развитию: навыков **смыслового чтения** (интерпретации текста, поиск скрытого смысла), отработке сложных **грамматических тем** (страдательного и активного залога), а также совершенствованию умений создавать связные развернутые высказывания **в устной и письменной форме**. Адресная работа по этим направлениям позволит укрепить те компоненты и навыки, которые пока освоены недостаточно, и тем самым ещё более повысить результаты региона в будущем.

Итоговый вывод

В целом результаты ОГЭ-2025 по английскому языку свидетельствуют о сочетании отдельных успехов и характерных затруднений в подготовке учащихся. К числу позитивных достижений можно отнести уверенное восприятие основной информации на слух и при чтении, а также овладение базовыми правилами письменной коммуникации. Эти аспекты отражают эффективность текущей подготовки в части формирования фундаментальных предметных умений. Вместе с тем, выявленные трудности указывают на направления для совершенствования учебного процесса. Необходимо усилить работу над развитием грамматических и лексических навыков, а также уделить особое внимание тренировке **познавательных умений высшего порядка** – анализа, обобщения, интерпретации информации. Кроме того, в методической практике рекомендуется акцентировать развитие **коммуникативных и регулятивных** навыков: учить школьников полно отвечать на вопросы в письменной и устной форме, планировать структуру высказывания, контролировать себя при выполнении заданий. Таким образом, реализуя данные рекомендации и опираясь на требования ФГОС ООО к метапредметным результатам, образовательные организации смогут устранить пробелы, отмеченные по итогам ОГЭ, и повысить качество подготовки учащихся по английскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Учителям: рекомендуется своевременно знакомиться со спецификацией контрольных измерительных материалов ОГЭ по английскому языку на соответствующий год, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки, а также официальным демоверсией экзаменационной работы. Эти документы следует учитывать при планировании учебного процесса и подготовки учащихся к экзамену. В рамках работы школьных методических объединений целесообразно использовать задания из открытого банка ФИПИ для тренировок и создать единый банк («копилку») материалов для подготовки к ОГЭ, включая наработки педагогов, чьи ученики показали высокие результаты. Систему обучения английскому языку в 8–9-х классах рекомендуется выстраивать на основе современных подходов (системно-деятельностного, текстоориентированного, ситуативного, диалогового, дифференцированного), расширяя практику интегрированных заданий. Например, после выполнения задания на аудирование или чтение целесообразно организовать обсуждение содержания на английском языке, опираясь на личный опыт учащихся – это позволит задействовать продуктивные виды речевой деятельности (говорение, письмо) и повысить мотивацию. Необходимо уделять особое

внимание отработке тех элементов содержания, которые показали низкий результат в регионе. Анализ работ ОГЭ-2025 выявил затруднения в употреблении отдельных грамматических форм: так, многие выпускники не владеют в достаточной мере **Present Perfect** (в контекстах, требующих указания на результат, они ошибочно употребляют **Past Simple**), а также допускают ошибки при образовании **страдательного залога** (например, опускают глагол *to be* в конструкциях типа **is made, are allowed**). Эти темы следует планомерно включать в учебные занятия, отрабатывая как в рамках отдельных упражнений, так и в связной речи (диалоги, письма, устные высказывания), максимально приближенных к форматам экзамена. Кроме того, рекомендуется проработать правописание лексических единиц, вызывающих затруднения. Например, значительная часть девятиклассников ошиблась в написании слова *twentieth* (порядковое числительное) – подобные случаи указывают на необходимость упражнений по орфографии числительных, дат и других слов, сложных для написания. При подготовке к разделам «**Аудирование**» и «**Чтение**» важно развивать у школьников умения работы с информацией: искать в тексте запрошенные факты, улавливать смысл сказанного между строк, делать логические выводы. Для этого на уроках рекомендуется тренировать различные стратегии чтения (просмотровое чтение, поиск конкретной информации, понимание подтекста) и аудирования (предугадывание содержания, по ключевым словам, выделение опорных фактов и деталей). Развитие данных умений, по сути, метапредметных, положительно скажется на выполнении заданий с развернутым ответом, которые в 2025 году вызвали затруднения у части учащихся.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

1. осуществлять обновление ДПП ПК для учителей английского языка по итогам диагностик, внешних оценочных процедур и других нововведений, изменений в преподавании предмета;
2. проводить курсы повышения квалификации по формированию читательской грамотности у школьников;
3. оказывать методическую поддержку учителям английского языка (групповые/индивидуальные консультации, адресные семинары, методические рекомендации и др. мероприятия) в обучении конкретным разделам, учитывая результаты диагностики компетенций;
4. проанализировать результаты ОГЭ с целью принятия управленческих решений.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Учителям: при планировании уроков английского языка необходимо дифференцировать задачи и виды работы, учитывая неоднородность уровня обучающихся. Условно можно выделить группы учащихся: слабая (риск получения неудовлетворительной оценки), средняя («базовый» уровень, претенденты на оценку 3) и сильная (претенденты на высокие баллы «4–5»). Для первой группы требуется усиленная поддержка: больше часов на повторение базовой лексики и грамматики, использование наглядных материалов (таблиц времен, образцов написания писем и т. п.), выполнение типовых упражнений в упрощённом формате до перехода к сложным экзаменационным вариантам. Например, чтобы устранить пробелы в грамматической базе у слабых учащихся, полезно давать им дополнительные тренировочные задания по проблемным темам (включая темы **Present Perfect** и пассивного залога) с постепенным повышением уровня сложности. Ученикам средней группы важно предоставить достаточное количество практики именно по формату ОГЭ: регулярное выполнение тренировочных тестов, разбор типичных ошибок после каждого тематического блока. Это поможет им набрать устойчивость и уверенно преодолеть пороговые требования. Для сильных учащихся, уже хорошо усваивающих материал, следует предлагать задания повышенного уровня сложности, творческие и исследовательские форматы работ. Например, можно поручать таким ученикам подготовку

проектов, презентаций или мини-исследований на английском языке, давать им тексты для чтения или аудирования выше среднего уровня сложности, привлекать их к участию в олимпиадах и конкурсах. Это позволит «догрузить» сильных учеников и дать им возможность максимально реализовать свой потенциал (что, в конечном счёте, отразится и на росте числа работ, выполненных на максимальный балл). Также полезно применять индивидуальный подход: диагностировать с помощью мини-тестов или пробных экзаменов пробелы каждого ученика и адресно выдавать ему дополнительные задания по тем темам, где были ошибки.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций: создавать условия для реализации дифференцированного подхода. По возможности целесообразно формировать группы по английскому языку с учётом уровня подготовки (например, отдельные группы для профильного и базового уровней в 9-м классе) либо организовывать спецкурсы для отдельных категорий учащихся. Администрации школ следует отслеживать результаты текущего контроля и пробных экзаменов, чтобы своевременно выявлять учащихся «группы риска» и совместно с учителем разрабатывать меры поддержки: индивидуальные консультации, привлечение старшеклассников-наставников, тьюторское сопровождение. Полезно практиковать привлечение психологической службы для работы с неуверенными в себе учащимися, снижению у них экзаменационного стресса. Помимо этого, рекомендуется стимулировать интерес всех категорий школьников к английскому вне уроков. Сильным ученикам стоит предоставить возможности для дальнейшего роста – например, поддерживать их участие в ВсОШ, дистанционных олимпиадах. Слабых учащихся вовлекать во внеклассные мероприятия с целью повышения мотивации и снятия языкового барьера. Дифференцированные активности такого рода позволят выровнять результаты: слабые подтянут свои базовые навыки, а сильные выйдут за рамки школьной программы, что в итоге улучшит показатели экзамена по всей школе.

○ *БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования», ИПК*

1. на начало учебного года запланировать проведение региональной диагностики профессиональных (предметных, методических) затруднений учителей английского языка с включением вопроса по организации дифференцированного обучения школьников; планировать формирование индивидуальных образовательных маршрутов совместно с муниципальными и школьными методическими объединениями для адресной помощи;

2. учитывая результаты ОГЭ 2025 г. внести изменения в ДПП ПК для учителей английского языка, экспертов ГИА с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников;

3. на основе выявленных затруднений ОГЭ 2025 г., в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшей подготовки обучающихся;

4. запланировать проведение курсов повышения квалификации по выявленным затруднениям на основе анализа результатов ОГЭ 2025 г.;

5. Инициировать проведение региональных диагностических работ по английскому языку (например, в 8 классе) для раннего выявления дефицитов — это позволит адресно выстраивать работу еще до выхода учащихся на итоговый экзамен.

4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Учителям: интегрировать в преподавание английского языка задачи, способствующие развитию метапредметных умений школьников. Например, использовать межпредметные проекты на английском языке, где учащиеся работают с информацией из разных источников, анализируют и сравнивают факты, представляют результаты в формате презентаций – это тренирует навыки критического мышления и самостоятельного поиска информации. Практиковать элементы самоконтроля и самооценки: обучать девятиклассников проверять собственные ответы по типовым критериям (особенно в письме: соблюдение структуры личного письма, наличие всех элементов), проводить взаимопроверку работ одноклассников с обсуждением ошибок. Такие приёмы повышают осознанность учащихся и ответственность за результат. Помимо содержания, важна и организация внеурочной деятельности: рекомендуется поощрять участие учеников в олимпиадах, конкурсах, языковых викторинах, неделях английского языка – это расширяет кругозор и поддерживает устойчивый интерес к предмету, что в конечном итоге отражается на качестве знаний. В учебном процессе стоит активнее применять цифровые инструменты: онлайн-платформы для тренировки грамматики и лексики, интерактивные аудиосимуляторы, тестовые системы с автоматической проверкой. Индивидуальная работа учащихся с такими ресурсами (в классе или дома) позволит им отрабатывать навыки в удобном темпе, а учителю – получать аналитику по результатам и точно восполнять пробелы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Запариванная Татьяна Ильинична	МБОУ «СОШ №12» г. Элиста, учитель английского языка высшей квалификационной категории, заслуженный учитель Российской Федерации, заслуженный учитель Республики Калмыкия, Почетный работник РФ, председатель региональной ПК ГИА-9 по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Антонова Айса Геннадьевна	БУ ДПО «КРИПКРО», руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства, кандидат педагогических наук

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мушаева Байрта Николаевна	БУ ДПО «КРИПКРО», проректор по учебно-методической работе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Хулхачиева Саглара Анатолевна	Министерство образования и науки Республики Калмыкия, главный специалист сектора государственной итоговой аттестации